

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29.03.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 197/27.02.2018 της εταιρίας με την επωνυμία [...] και τον διακριτικό τίτλο [...], η οποία εδρεύει στην [...], οδός [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθ. 06/16-02-2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου [...], η οποία κατ' αποδοχή του Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, τροποποίησε τη με αριθμ. 03/30-01-2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου [...], όπως η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 32/2017 πρόσκληση με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του [...] για χρονικό διάστημα 3 μηνών», προϋπολογισθείσας αξίας 104.343,00 € πλέον Φ.Π.Α.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτή έγινε εν τέλει δεκτή η οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία [...] και το διακριτικό τίτλο [...] και κατακυρώθηκε ο υπό κρίση διαγωνισμός στην επιχείρηση αυτή, αν και η οικονομική προσφορά της, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, είναι καθόλα μη νόμιμη καθώς παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, η τήρηση της οποίας έχει τεθεί ως όρος επί ποινή απορρίψεως των προσφορών, σύμφωνα την υπόψη διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αριθμός απόφασης: 301/2018

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο [...] με την υπ' αριθ. 32/2017 πρόσκληση (Αρ. Πρωτ. 15558/22-12-2017) προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάθεση της παροχής υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του [...] για χρονικό διάστημα 3 μηνών, προϋπολογισθείσας αξίας 104.343,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α..

2. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 19256807095804270046), ποσού 600,00 €, το οποίο συνιστά το κατώτατο ποσό παραβόλου που ορίζεται κατά τις ως άνω διατάξεις, στην περίπτωση που το ύψος του παραβόλου, υπολογιζόμενο σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης, υπολείπεται του ως άνω ποσού.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 104.343,00 €, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της αναθέτουσας αρχής την 16.02.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε ενώπιον της ΑΕΠΠ στις 26.02.2018.

Αριθμός απόφασης: 301/2018

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 06/16-02-2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου [...], η οποία κατ' αποδοχή του οικείου Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, τροποποίησε τη με αριθμ. 03/30-01-2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου [...] ως προς την αναδειχθείσα ανάδοχο εταιρία, και ως εκ τούτου αποφάσισε την κατακύρωση της υπόψη σύμβασης στη διαγωνιζόμενη ατομική επιχείρηση [...] με δ.τ. [...]. Ειδικότερα, με τη με αριθ. 03/30.01.2018 απόφαση του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου [...], κατ' αποδοχή του με αριθ. πρωτ. ΔΣ 67/25.01.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε κατ' αρχήν η κατακύρωση της υπόψη σύμβασης στην προσφεύγουσα, αποκλειόμενης της προσφοράς της ατομικής επιχείρησης [...] για το λόγο ότι διαπιστώθηκε η επιβολή σε βάρος του προστίμων του ΣΕΠΕ για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας. Παρόλα αυτά, εν συνεχεία, με το με αριθ. πρωτ. 2004/14.02.2018 έγγραφο του ΣΕΠΕ, το οποίο εκδόθηκε σε απάντηση αιτήματος παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, διευκρινίστηκε ότι οι επίμαχες πράξεις επιβολής προστίμου αφορούσαν στην εταιρία [...] με ΑΦΜ [...] και όχι στην ατομική επιχείρηση με την επωνυμία [...], με δ.τ. [...] και ΑΦΜ [...], η οποία ατομική επιχείρηση αποτελεί και τη συμμετέχουσα στον υπόψη διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, και ένεκα της διαπίστωσης περί μη συνδρομής του ως άνω λόγου αποκλεισμού σε βάρος της ατομικής επιχείρησης του [...], με τη με αριθ. 06/16.02.2018 απόφαση του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου [...], και δη προσβαλλόμενη με την παρούσα, αποφασίστηκε η τροποποίηση της με αριθ. 03/30.01.2018 απόφασης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου [...] κατά το μέρος που κατακύρωνε την υπόψη σύμβαση στην προσφεύγουσα και η ανάθεση αυτής στην ατομική επιχείρηση του [...] με δ.τ. [...], η οποία είχε υποβάλλει και την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής.

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι ενώ έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την οικονομική προσφορά της, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, η αναθέτουσα αρχή τροποποιώντας την αρχική της απόφαση με την οποία είχε αναδείξει αυτήν ως ανάδοχο της υπόψη σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: 301/2018

έκανε εν τέλει δεκτή την οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης [...], κατακυρώνοντας σε αυτήν την υπόψη σύμβαση, παρά το γεγονός ότι η οικονομική της προσφορά υποβλήθηκε, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και δη της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να υφίσταται ζημία στα συμφέροντά της στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως έκρινε ως αποδεκτή την οικονομική προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης.

8. Επειδή, ειδικότερα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το συνολικό εργατικό κόστος που δήλωσε στην οικονομική της προσφορά η συνδιαγωνιζόμενη ατομική επιχείρηση [...] ποσού 85.530,59 ευρώ (ήτοι 68.391,64 ευρώ για πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές + 17.138,95 ευρώ για εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές) υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους για το σύνολο των 29,43 εργαζομένων που δηλώνεται ότι θα απασχοληθούν για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης, το οποίο κατά τους υπολογισμούς που η προσφεύγουσα επικαλείται ανέρχεται τουλάχιστον στο ποσό των 86.455,12 ευρώ (ήτοι 70.000,65 ευρώ για πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές + 16.454,47 ευρώ για εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές) για την απασχόληση 29,43 ατόμων με πλήρη οκτάωρη πενθήμερη εβδομαδιαία απασχόληση (όπως τούτο δηλώνει και η συνδιαγωνιζόμενη επιχείρηση), καθώς και ότι ομοίως το συνολικό ποσό των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών για την απασχόληση των δηλούμενων στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης επιχείρησης εργαζομένων ύψους 68.391,64 ευρώ υπολείπεται του ελάχιστου ποσού για την καταβολή των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών για την απασχόληση του δηλούμενου αριθμού εργαζομένου, το οποίο κατά τους υπολογισμούς που επικαλείται η προσφεύγουσα δέον να ανέρχεται στα 70,000,65 ευρώ. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης υποβλήθηκε κατά παράβαση της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας, σε κάθε δε περίπτωση ότι συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά, το ύψος της οποίας η

Αριθμός απόφασης: 301/2018

αναθέτουσα αρχή όφειλε να διευκρινίσει ζητώντας από τη διαγωνιζόμενη ατομική επιχείρηση την παροχή σχετικών εξηγήσεων.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομισθείσες απόψεις της υποστηρίζει ότι, κατόπιν ασκήσεως της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και σε συνέχεια του με αριθ. πρωτ. 2516/28.02.2018 αιτήματός της, η συνδιαγωνιζόμενη επιχείρηση [...] παρείχε εξηγήσεις επί του ύψους της οικονομικής της προσφοράς μαζί με αναλυτική έκθεση της μεθόδου υπολογισμού του συνολικού εργατικού κόστους της υπό ανάθεση σύμβασης, διευκρινίζοντας ότι ο υπολογισμός του κόστους για όλα τα τμήματα για τα οποία υπέβαλε την προσφορά της βρίσκεται σε απόλυτη συμφωνία με την ισχύουσα εργατική νομοθεσία και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και συγκεκριμένα στηρίζεται στη σύναψη συμβάσεων μισθωτών υπαλλήλων, με αποτέλεσμα όλοι οι υπολογισμοί να αναφέρονται σε 40ωρη εβδομαδιαία απασχόληση, ήτοι 166,67 ώρες μηνιαία εργασία και η αμοιβή να υπολογίζεται με βάση το βασικό μηνιαίο μισθό ύψους 510,95 ευρώ και 25 ασφαλιστικά ημερομίσθια μηνιαίως, όπως προβλέπει η ισχύουσα ΕΓΣΣΕ 2017, συνυπολογιζομένων όλων των ποσών για δώρα, επιδόματα, προσαυξήσεις νυχτερινής εργασίας και εργασίας Κυριακές και αργίες. Οι εν λόγω εξηγήσεις κρίθηκαν επαρκείς από την αναθέτουσα αρχή, επί τη βάση των οποίων επαληθεύθηκε η απόφασή της να αναδείξει ως ανάδοχο την επιχείρηση [...].

10. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : *«2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α`. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και*

Αριθμός απόφασης: 301/2018

υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους».

11. Επειδή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2Γ της με αριθ. 32/2017 πρόσκληση υποβολής προσφορών : «Ο φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιέχει συμπληρωμένο έντυπο οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος 3 της παρούσας, στο οποίο θα αναγράφονται, επί ποινή αποκλεισμού, εκτός των άλλων, τα παρακάτω (αρ. 92 παρ. 5 Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το αρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010): ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, οι ημέρες και οι ώρες εργασίας, η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται υποχρεωτικά στην προσφορά, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού, που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα ανωτέρω στοιχεία θα εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς. Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει να υπολογίζεται εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στην οικονομική προσφορά θα αναφέρεται το ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό (%), καθώς και η τιμή του παρατηρητηρίου τιμών της ΕΠΥ (εφόσον υπάρχει), ή αλλιώς να αναγράφεται ότι δεν υπάρχει καταχωρημένη τιμή στο παρατηρητήριο τιμών κατά τη συγκεκριμένη ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Διευκρινίζεται ότι η τιμή της προσφοράς δεν υπόκειται σε καμία αναπροσαρμογή ή αναθεώρηση, για οποιονδήποτε λόγο ή αιτία. Θα ισχύει και θα δεσμεύει τον οικονομικό φορέα, μέχρι την πλήρη εκτέλεση της σύμβασης. Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές». Ήτοι, σύμφωνα με τους όρους της οικείας πρόσκλησης απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού να τηρούν κατά την υποβολή των οικονομικών τους προσφορών τα οριζόμενα στην ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

Αριθμός απόφασης: 301/2018

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

13. Επειδή, από την οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης [...] προκύπτει ότι η μέθοδος υπολογισμού που χρησιμοποίησε η συνδιαγωνιζόμενη επιχείρηση για την ανεύρεση του ελάχιστου συνολικού εργατικού κόστους για την απασχόληση συνολικά 29,43 εργαζομένων (όπως ο αριθμός αυτών υπολογίζεται με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης ανά τμήμα και βάρδιες φύλαξης) ηλικίας μέχρι 25 ετών, με 0-3 έτη προϋπηρεσίας στηρίζεται στη σύναψη συμβάσεων εργασίας 3μηνιαίας διάρκειας, ο μηνιαίος μισθός των οποίων ανέρχεται κατά την ισχύουσα Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβασης Εργασίας 2017 σε 510,95 ευρώ μικτά (νόμιμες αποδοχές + εισφορά εργαζομένου υπέρ ΙΚΑ) και 25 ασφαλιστικά ημερομίσθια μηνιαίως. Ειδικότερα, από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης προκύπτει ότι επί τη βάση του μηνιαίου μισθού των 510,95 ευρώ που ορίζει η εργατική νομοθεσία, ο προσφέρων ορθώς υπολόγισε το κόστος που αντιστοιχεί σε αντικαταστάτη του εργαζομένου κατά τη διάρκεια των 3 μηνών και

Αριθμός απόφασης: 301/2018

το κόστος της άδειας του αντικαταστάτη, με αποτέλεσμα ο βασικός μηνιαίος μισθός (νόμιμες αποδοχές + εισφορά εργαζομένου υπέρ ΙΚΑ) του εργαζομένου μαζί με το κόστος αντικαταστάτη και της άδειας αυτού να ανέρχεται στο ποσό των 557,08 ευρώ. Εν συνεχεία, επί τη βάσει του μηνιαίου μισθού ύψους 557,08 ευρώ έγιναν οι υπολογισμοί των Δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων, του επιδόματος αδείας και των εργοδοτικών εισφορών, ώστε να συμπεριληφθεί το κόστος αυτών και για τον αντικαταστάτη, με αποτέλεσμα το συνολικό μηνιαίο μισθολογικό κόστος για την απασχόληση ενός εργαζομένου για ημερήσια καθημερινή εργασία να ανέρχεται στο ποσό των 816,42 ευρώ. Τέλος, επί τη βάσει του τελευταίου αυτού ποσού ορθώς έγιναν οι υπολογισμοί των προσαυξήσεων για νυχτερινή εργασία, εργασία Κυριακές και αργίες και εν τέλει ο υπολογισμός του τελικού αυτού κόστους για το σύνολο των 29,43 εργαζομένων που απαιτούνται για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης 3μηνης διάρκειας.

14. Επειδή, ως ήδη ειπώθηκε, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης [...] υπολείπεται ως προς το ύψος του προυπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων, ηλικίας κάτω των 25 ετών, με προϋπηρεσία 0-3 έτη κατά 1.609,01 ευρώ από το αντίστοιχο νόμιμως υπολογισμένο ποσό που δήλωσε στην προσφορά της η προσφεύγουσα, και αναλόγως υπολείπεται και ως προς το συνολικό εργατικό κόστος που δήλωσε στην προσφορά της η προσφεύγουσα κατά 924,53 ευρώ. Και τούτο διότι, κατά τους υπολογισμούς που επικαλείται με την προσφυγή της η προσφεύγουσα, το ελάχιστο κόστος για τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων της υπό ανάθεση σύμβασης θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 70.000,65 ευρώ, αντί του ποσού των 68.391,64 ευρώ που δήλωσε η συνδιαγωνιζόμενη επιχείρηση [...] και το ελάχιστο συνολικό εργατικό κόστος θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 86.455,12 ευρώ, αντί του ποσού των 85.530,59 ευρώ που δήλωσε η συνδιαγωνιζόμενη επιχείρηση [...]. Ειδικότερα, από τη μέθοδο υπολογισμού του συνολικού εργατικού κόστους της υπό ανάθεση σύμβασης που επικαλείται με την υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι ως βάση υπολογισμού του συνολικού εργατικού

Αριθμός απόφασης: 301/2018

κόστους της υπό ανάθεση σύμβασης λαμβάνεται κατ'αρχήν το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 3,0657 ευρώ, επί τη βάση του οποίου υπολογίζονται οι μικτές αποδοχές των εργαζομένων (καθαρός μισθός + εισφορά εργαζομένου υπέρ ΙΚΑ) και οι προσαυξήσεις για νυχτερινή εργασία, εργασία Κυριακές και αργίες, με αποτέλεσμα το σύνολο των μικτών αποδοχών των εργαζομένων (καθαρός μισθός + εισφορά εργαζομένου υπέρ ΙΚΑ) με βάση υπολογισμού το ωρομίσθιο να ανέρχεται για διάστημα 3 μηνών στο ποσό των 54.255,33 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσό 18.085,11 ευρώ σύνολο μικτών μηνιαίων αποδοχών των εργαζομένων. Παρόλα αυτά, για τον υπολογισμό του μικτού μηνιαίου μισθού, ο οποίος κατά την ισχύουσα νομοθεσία αποτελεί τη βάση υπολογισμού των Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, επιδόματος αδείας και αποζημιώσεως αδείας, η προσφεύγουσα κάνει εσφαλμένως αναγωγή του ποσού των μικτών μηνιαίων αποδοχών ύψους 18.085,11 ευρώ σε 25 εργάσιμες ημέρες το μήνα –αναγωγή η οποία κατά το ορθόν γίνεται όταν η αμοιβή υπολογίζεται με βάση το βασικό μηνιαίο μισθό των 510,95 ευρώ της ΕΓΣΣΕ που αντιστοιχεί σε 25 ασφαλιστικά ημερομίσθια- αντί να κάνει αναγωγή του ποσού αυτού στο σύνολο των 29,66 ημερών εργασίας ενός μήνα (28 ημέρες εργασίας για το Φεβρουάριο + 31 ημέρες εργασίες για το Μάρτιο + 30 ημέρες εργασίας για τον Απρίλιο = 89 ημέρες εργασίας / 3 μήνες = 29,66 ημέρες εργασίες μηνιαίως), ως όφειλε, δεδομένου ότι η μέθοδος υπολογισμού του συνολικού εργατικού κόστους της υπό ανάθεση σύμβασης που επικαλείται η προσφεύγουσα στηρίζεται στο ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο και όχι στο βασικό μηνιαίο μισθό. Υπό αυτά τα δεδομένα, συμπαρασύρονται σε εσφαλμένους υπολογισμούς και τα ποσά του μικτού μηνιαίου μισθού, των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, του επιδόματος και αποζημίωσης αδείας όπως και των ασφαλιστικών εισφορών ΙΚΑ που βαρύνουν τον εργοδότη. Ως εκ τούτου, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης [...] παραβιάζει την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία διότι στηρίζεται σε εσφαλμένους υπολογισμούς ως προς το ύψος των ελάχιστων αποδοχών και του ελάχιστου εργατικού κόστους των εργαζομένων που απαιτούνται για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 301/2018

15. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως : α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18».

16. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπό κρίση προσφυγής συνάγεται ότι, κατόπιν ασκήσεως της επίμαχης προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή, προφανώς κατ'αποδοχή του προβαλλόμενου με την παρούσα ισχυρισμού αναφορικά με την υποχρέωσή της να καλέσει τη συνδιαγωνιζόμενη ατομική επιχείρηση για παροχή εξηγήσεων σχετικά με το ύψος της οικονομικής της προσφοράς, προέβη σε σχετικό αίτημα προς τη συνδιαγωνιζόμενη επιχείρηση [...], η οποία υπέβαλε ως όφειλε έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 301/2018

παροχής εξηγήσεων, αναλύοντας το ύψος της οικονομικής της προσφοράς για καθένα από τα υπό ανάθεση τμήματα των υπηρεσιών φύλαξης, και αποδεικνύοντας ως εκ τούτου το αληθές και νόμιμο του ποσού της προσφοράς της, εξηγήσεις οι οποίες έγιναν δεκτές και μάλιστα κρίθηκαν ως επαρκείς από την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης περί ανάδειξης ως αναδόχου της σύμβασης της ατομικής επιχείρησης [...]. Κατόπιν τούτων, κατά το χρόνο εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής παρέλκει η εξέταση του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

17. Επειδή, κατ'ακολουθία, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 19256807095804270046), ποσού 600,00 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού 600,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 18 Απριλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Νεκτάριος Α. Μερτινός