

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.01.2019 προδικαστική προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 101/25.01.2019 της προσφεύγουσας
«...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την
ακύρωση της υπ' αριθμ. 19/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του
Δήμου ..., καθώς και κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης, συναφούς ή
μη πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, καθώς και την απόρριψη της
τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο του
διαγωνισμού, ήτοι την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών,
μόνο της δικής της προσφοράς.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη του Δήμου ..., προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός (κάτω των ορίων) για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ, ΣΥΝΘΕΤΙΚΩΝ & ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΑΠΕΔΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 99.390,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις

Αριθμός Απόφασης: 302/2019

02.10.2018 με Α.Δ.Α.Μ...., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ... και ..., ..).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό..., εξοφληθέν δυνάμει του από 24.01.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας), ύψους 600,00€, δεδομένου ότι, η εκτιμώμενη αξία της Ομάδας 2 της Διακήρυξης, στην οποία αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 31.170,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη Απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.01.2019, ημερομηνία κατά την οποία έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.01.2019 και κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

Αριθμός Απόφασης: 302/2019

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα αποτελεί την μοναδική διαγωνιζόμενη της οποίας η τεχνική προσφορά έγινε δεκτή για την επίμαχη Ομάδα της Διακήρυξης, πλην της διαγωνιζόμενης κατά της τεχνικής προσφοράς της οποίας βάλλει με την υπό εξέταση προσφυγή.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την υπό εξέταση προσφυγή στους λοιπούς συμμετέχοντες στις 29.01.2019, δεν ασκήθηκε, όμως, παρέμβαση.

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 10176/04.02.2019 έγγραφό της, το οποίο κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 04.02.2019, καθώς και μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη του Δήμου ..., προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός (κάτω των ορίων) για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ, ΣΥΝΘΕΤΙΚΩΝ & ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΑΠΕΔΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 99.390,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε τρία τμήματα, ήτοι α) την Ομάδα 1 «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΧΑΡΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 59.100,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, β) την Ομάδα 2 «ΔΑΠΕΔΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 31.170,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και γ) την Ομάδα 3 «ΔΙΑΚΟΣΜΗΤΙΚΟΣ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΣ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑΣ», εκτιμώμενης αξίας 9.120,00€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο της Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα (ομάδες), όπως ορίζονται στη Διακήρυξη. Για την Ομάδα 2 της Διακήρυξης, αναφορικά με την οποία ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, συμμετείχαν, μεταξύ

άλλων, στο διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (αριθμός συστήματος προσφοράς 114599) και η εταιρεία «...» (αριθμός συστήματος προσφοράς 114632). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 19/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατόπιν έγκρισης του Πρακτικού Α' φάσης αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν δεκτές, για την επίμαχη Ομάδα οι τεχνικές προσφορές μόνο των ως άνω δύο συμμετεχόντων. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 19/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης, συναφούς ή μη πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Ε. Συν. 3220, 3200, 2822, 2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016). Περαιτέρω, λόγω της φύσης της προσφυγής, που εντάσσεται στο πλέγμα των ενδικοφανών προσφυγών, καθίσταται δυνατή και η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣτΕ 2971/1989), αν και η ΑΕΠΠ διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία σε αντίθεση με τον κανόνα των προδικαστικών προσφυγών όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 229), συνεπώς, κατά το μέρος που με αυτήν η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, μόνο της δικής της προσφοράς, είναι επίσης απορρίπτεα ως απαράδεκτη, καθώς η ικανοποίηση του ως άνω αιτήματος εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

11. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» της Διακήρυξης, και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 ορίζεται ότι *«2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο [ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II] της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Επομένως, θα υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού τα πιστοποιητικά-δικαιολογητικά όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 7 «Ιδιότητες και τεχνικές προδιαγραφές – συνοδευτικά έγγραφα» της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης [ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II] της διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν»*. Περαιτέρω, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης, στο «ΜΕΡΟΣ Α – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΜΕΛΕΤΗ (ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)», υπό τον τίτλο «3. Τεχνικές προδιαγραφές», αναφορικά με την «Ομάδα 2 – Δάπεδα ασφαλείας», ορίζεται ότι *«Για τα δάπεδα ασφαλείας (απορρόφησης κραδασμών) υποχρεωτικά θα πρέπει οι επιφάνειες πτώσης από*

Αριθμός Απόφασης: 302/2019

τεχνητά υλικά (χυτά ελαστικά δάπεδα) να πληρούν τις προδιαγραφές των ισχυόντων προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176-1, ΕΛΟΤ EN 1177 (EN 1177) και ΕΛΟΤ EN 71-3 ή ισοδύναμων, σύμφωνα με το ΦΕΚ 2029/Β/2014 (Υ.Α. 27934/2014) συμπληρωματικού και τροποποιητικού του ΦΕΚ 931/Β/2009 (Υ.Α. 28492/2009). Όσον αφορά τις επιφάνειες πτώσης από τεχνητά υλικά, εφίσταται η προσοχή στην υποχρέωση τήρησης των παραγράφων 4 και 6 του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN1176-1 και ιδιαίτερα στην παράγραφο 4.1.6 «Επικίνδυνες ουσίες». Στην περίπτωση δαπέδων ασφαλείας ο οποίος έχει κατασκευαστεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις ασφαλείας άλλων προτύπων ή προδιαγραφών, ισχύουν τα διαλαμβανόμενα στην §2 του άρθρου 4 του ΦΕΚ 2029/Β/2014 (Υ.Α. 27934/2014), συμπληρωματικού και τροποποιητικού του ΦΕΚ 931/Β/2009 (Υ.Α. 28492/2009)». Στο ίδιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, υπό τον τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ», αναφορικά με την «Ομάδα 2 – Δάπεδα ασφαλείας», ορίζεται ότι «1. ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΧΥΤΟ ΔΑΠΕΔΟ για ΜΕΓΙΣΤΟ ΥΨΟΣ ΠΤΩΣΗΣ 2,20Μ. Προμήθεια και κατασκευή χυτού συνθετικού δαπέδου για εξωτερικούς χώρους, για μέγιστο ύψος πτώσης 2,20 μ., το οποίο θα πρέπει να έχει ελεγχθεί από φορέα ελέγχου και πιστοποίησης και να ικανοποιεί τις απαιτήσεις των ισχυόντων προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176-1, ΕΛΟΤ EN 1177 (EN 1177) και ΕΛΟΤ EN 71-3. Χυτό ελαστικό δάπεδο με ιδιότητες απορρόφησης κρούσεων χωρίς αιχμηρά άκρα ή επικίνδυνες προεξοχές, με κοκκώδη και υδατοπερατή επιφάνεια, για χρήση σε παιχνιδότοπους και για κρίσιμο ύψος πτώσης τουλάχιστον 2,20 m. ... Το χυτό ελαστικό δάπεδο θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές των ισχυόντων προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176- 1, ΕΛΟΤ EN 1177 (EN 1177) και EN 71-3 ή ισοδύναμων, σύμφωνα με το ΦΕΚ 2029/Β/2014 (Υ.Α. 27934/2014) και ΦΕΚ 931/Β/2009 (Υ.Α. 28492/2009) και να φέρει το αντίστοιχο πιστοποιητικό. ... 2. ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΧΥΤΟ ΔΑΠΕΔΟ για ΜΕΓΙΣΤΟ ΥΨΟΣ ΠΤΩΣΗΣ 1,20Μ. Προμήθεια και κατασκευή χυτού συνθετικού δαπέδου για εξωτερικούς χώρους, για μέγιστο ύψος πτώσης 1,20 μ., το οποίο θα πρέπει να έχει ελεγχθεί από φορέα ελέγχου και πιστοποίησης και να ικανοποιεί τις απαιτήσεις των ισχυόντων προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176-1, ΕΛΟΤ EN 1177 (EN 1177) και ΕΛΟΤ EN 71-3. Χυτό ελαστικό

Αριθμός Απόφασης: 302/2019

δάπεδο με ιδιότητες απορρόφησης κρούσεων χωρίς αιχμηρά άκρα ή επικίνδυνες προεξοχές, με κοκκώδη και υδατοπερατή επιφάνεια, για χρήση σε παιχνιδότοπους και για κρίσιμο ύψος πτώσης τουλάχιστον 1,20 m. ... Το χυτό ελαστικό δάπεδο θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές των ισχυόντων προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176- 1, ΕΛΟΤ EN 1177 (EN 1177) και EN 71-3 ή ισοδύναμων, σύμφωνα με το ΦΕΚ 2029/Β/2014 (Υ.Α. 27934/2014) και ΦΕΚ 931/Β/2009 (Υ.Α. 28492/2009) και να φέρει το αντίστοιχο πιστοποιητικό. ... 3. ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΧΥΤΟ ΔΑΠΕΔΟ για ΜΕΓΙΣΤΟ ΥΨΟΣ ΠΤΩΣΗΣ 1,00Μ. Προμήθεια και κατασκευή χυτού συνθετικού δαπέδου για εξωτερικούς χώρους, για μέγιστο ύψος πτώσης 1,00 μ., το οποίο θα πρέπει να έχει ελεγχθεί από φορέα ελέγχου και πιστοποίησης και να ικανοποιεί τις απαιτήσεις των ισχυόντων προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176-1, ΕΛΟΤ EN 1177 (EN 1177) και ΕΛΟΤ EN 71-3. Χυτό ελαστικό δάπεδο με ιδιότητες απορρόφησης κρούσεων χωρίς αιχμηρά άκρα ή επικίνδυνες προεξοχές, με κοκκώδη και υδατοπερατή επιφάνεια, για χρήση σε παιχνιδότοπους και για κρίσιμο ύψος πτώσης τουλάχιστον 1,00 m. ... Το χυτό ελαστικό δάπεδο θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές των ισχυόντων προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176- 1, ΕΛΟΤ EN 1177 (EN 1177) και EN 71-3 ή ισοδύναμων, σύμφωνα με το ΦΕΚ 2029/Β/2014 (Υ.Α. 27934/2014) και ΦΕΚ 931/Β/2009 (Υ.Α. 28492/2009) και να φέρει το αντίστοιχο φύλλο ελέγχου». Επιπλέον, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης, στο «ΑΡΘΡΟ 7^ο: Ιδιότητες και τεχνικές προδιαγραφές – Συνοδευτικά έγγραφα», ορίζεται ότι «Όλα τα είδη θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα ασφαλείας και σύμφωνα με τα όσα περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, θα είναι δε γνωστών και αναγνωρισμένων κατασκευαστικών οίκων, με καλή φήμη στην Ελλάδα και το εξωτερικό. Το σύνολο του εξοπλισμού της Παιδικής Χαράς (όργανα και δάπεδα) θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές και να φέρει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις όπως αναφέρονται στην παρούσα μελέτη - αναλυτικά στο τμήμα 3. Τεχνικές Προδιαγραφές. Όλα τα είδη θα συνοδεύονται με όλα τα απαραίτητα έγγραφα και δικαιολογητικά που θα αποδεικνύουν την προέλευση, τα κατασκευαστικά πρότυπα (Ελληνικά και Ευρωπαϊκά) και ό,τι άλλο αποδεικνύει

την γνησιότητα και την ποιότητα κατασκευής που θα διασφαλίζει την ομαλή και ασφαλή λειτουργία τους. Με την προσφορά του ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα: ... Β) Για την ομάδα 2 «Δάπεδα ασφαλείας-απορρόφησης κραδασμών» : 1. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης από φορέα ελέγχου και πιστοποίησης διαπιστευμένου για το σκοπό αυτό, με τις απαιτήσεις των ισχυόντων Ευρωπαϊκών Προτύπων, EN 1176-1 (“Εξοπλισμός και Δάπεδα Παιχνιδοτόπων - Γενικές Απαιτήσεις Ασφαλείας και Μέθοδοι Δοκιμής”) ή άλλο ισοδύναμο και EN 1177 (“Δάπεδα Παιχνιδοτόπων με Απόσβεση Κρούσεων - Προσδιορισμός του Κρίσιμου Ύψους Πτώσης”) ή άλλο ισοδύναμο. 2. Αντίγραφο Φύλλου Αναφοράς Αναλύσεων από εργαστήριο χημικού ελέγχου διαπιστευμένου για το σκοπό αυτό, με το οποίο θα τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις του ισχύοντος Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 71-3 (“Ασφάλεια Παιχνιδιών – Περί Μετανάστευσης Ορισμένων Στοιχείων”) ή άλλο ισοδύναμο. ...». Από τους ως άνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι, όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά, για όλα τα προσφερόμενα δάπεδα ασφαλείας της Ομάδας 2 (για μέγιστο ύψος πτώσης 2,20 μ., για μέγιστο ύψος πτώσης 1,20 μ. και για μέγιστο ύψος πτώσης 1,00 μ.) α) αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης από φορέα ελέγχου και πιστοποίησης διαπιστευμένου για το σκοπό αυτό, με τις απαιτήσεις των ισχυόντων Ευρωπαϊκών Προτύπων, EN 1176-1 (“Εξοπλισμός και Δάπεδα Παιχνιδοτόπων - Γενικές Απαιτήσεις Ασφαλείας και Μέθοδοι Δοκιμής”) ή άλλο ισοδύναμο και EN 1177 (“Δάπεδα Παιχνιδοτόπων με Απόσβεση Κρούσεων - Προσδιορισμός του Κρίσιμου Ύψους Πτώσης”) ή άλλο ισοδύναμο και β) αντίγραφο Φύλλου Αναφοράς Αναλύσεων από εργαστήριο χημικού ελέγχου διαπιστευμένου για το σκοπό αυτό, με το οποίο θα τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις του ισχύοντος Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 71-3 (“Ασφάλεια Παιχνιδιών – Περί Μετανάστευσης Ορισμένων Στοιχείων”) ή άλλο ισοδύναμο.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «1ος λόγος προσφυγής: Α. Στο Παράρτημα II-«Ειδική Συγγραφή» και ειδικότερα στο αρ. 7-«Ιδιότητες και τεχνικές προδιαγραφές-Συνοδευτικά έγγραφα» για τα προς

προμήθεια είδη και συγκεκριμένα για τα δάπεδα ασφαλείας-απορρόφησης κραδασμών της Ομάδας 2 (σελ. 69-70) προβλέπεται ότι κάθε συμμετέχων πρέπει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού μεταξύ άλλων και τα εξής έγγραφα: «Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης από φορέα ελέγχου και πιστοποίησης διαπιστευμένου για το σκοπό αυτό, με τις απαιτήσεις των ισχυόντων Ευρωπαϊκών Προτύπων, EN 1176-1 [...] και EN 1177 [...]» και «Αντίγραφο Φύλλου Αναφοράς Αναλύσεων από εργαστήριο χημικού ελέγχου για το σκοπό αυτό, με το οποίο θα τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις του ισχύοντος Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 71-3 [...]». Η εταιρεία ... υπέβαλε στα πλαίσια του διαγωνισμού του Δήμου ... δύο (2) Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης (βλ. υπό ΣΧΕΤΙΚΟ 1 τα υπ' αρ. 15-09/18/175 και 15-09/18/178 πιστοποιητικά της εταιρείας «... (εφ' εξής «...») που εκδόθηκαν από την ... στο όνομα της εταιρείας «...», η οποία σύμφωνα με την από 19.10.2019 Δήλωση Συνεργασίας που υπεβλήθη από την ... στον διαγωνισμό (βλ. υπό ΣΧΕΤΙΚΟ 2) έχει δηλώσει ότι θα παράσχει στην ... τα χυτά δάπεδα που η τελευταία προσφέρει «σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης». Αμφότερα τα πιστοποιητικά πιστοποιούν ότι τα προσφερόμενα από την ... δάπεδα βρίσκονται σε συμμόρφωση με τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 1176, ΕΛΟΤ EN 1177 και EN 71-3. Όπως όμως προκύπτει από την από 24.1.2019 απάντηση του Ν.Π.Ι.Δ «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.)» προς την εταιρεία μας κατόπιν σχετικού ερωτήματος μας (βλ. υπό ΣΧΕΤΙΚΟ 3, το από μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) του ΕΣΥΔ σε απάντηση του από ερωτήματος μας που τέθηκε στο ΕΣΥΔ μέσω e-mail) «το πρότυπο EN 71-3 δεν περιλαμβάνεται στο πεδίο της κατά ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17020 διαπίστευσης [...]» της εταιρείας Επομένως, εφ' όσον η εν λόγω εταιρεία δεν είναι διαπιστευμένη για το συγκεκριμένο πρότυπο, δεν δύναται να παρέχει προς τρίτους πιστοποίηση κατά το πρότυπο αυτό. Συνεπώς, αμφότερα τα πιστοποιητικά δεν έχουν εκδοθεί συννόμως και δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης». Περαιτέρω, προβάλλει ότι «B. Περαιτέρω, στα εν λόγω δύο (2) Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης της εταιρείας ... γίνεται χρήση του λογοτύπου του ΕΣΥΔ (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 1, στο τέλος της σελ. υπό τον τίτλο «ΑΝΑΦΟΡΑ ΕΞΕΤΑΣΗΣ», μεταξύ των υπογραφών) όπου

κάτω από το λογότυπο παραπλανητικά αναφέρονται οι λέξεις «Πιστοποίηση Προϊόντων» ενώ όπως ο ίδιος ο ΕΣΥΔ αναφέρει στο από 24.1.2019 e-mail του, σύμφωνα με την παρ. 2.1 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΛΟΓΟΤΥΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗΣ «ΕΣΥΔ ΕΛΔ/02/00/12-09-2018 (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 4, απόσπασμα του προαναφερόμενου Κανονισμού) δεν θα έπρεπε να αναγράφονται οι δύο (2) αυτές αλλά η λέξη «Έλεγχος». Διότι, όπως προκύπτει από την αναφορά εξέτασης εκάστου προσφερόμενου δαπέδου που είναι συνημμένη σε καθένα από τα δύο (2) πιστοποιητικά, η εταιρεία ... έκανε έλεγχο των προδιαγραφών ενός συγκεκριμένου δείγματος δαπέδου και όχι πιστοποίηση προϊόντων ολόκληρης της σειράς παραγωγής της ελεγχόμενης εταιρείας «...» των εν λόγω δαπέδων. Ο ΕΣΥΔ, που συνεστήθη με το Ν. 4468/2017 ως Ν.Π.Ι.Δ., μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με σκοπό την υλοποίηση, εφαρμογή και διαχείριση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης παρέχει μεταξύ άλλων υπηρεσίες διαπίστευσης σε φορείς πιστοποίησης προϊόντων (βλ. www.esvd.gr). Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι έχει παράσχει υπηρεσίες διαπίστευσης στην εταιρεία ... είναι ο καθ' ύλην και μοναδικός αρμόδιος φορέας για να βεβαιώσει για τι ακριβώς έχει διαπιστευθεί η εταιρεία ... και τι είδους πιστοποιητικά μπορεί αυτή να παρέχει. Εφ' όσον η πιστοποιούσα εταιρεία δεν έχει διαπιστευθεί για να χορηγεί πιστοποιήσεις με βάση το πρότυπο EN 71-3 και προέβη σε έλεγχο ενός συγκεκριμένου δείγματος και μόνο, δεν δύναται να πιστοποιήσει την συμμόρφωση των προϊόντων τρίτων, εν προκειμένω της εταιρείας «...», τα οποία προσφέρονται από την συμμετέχουσα εταιρεία Επομένως, τα κατατεθέντα από την ... Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης έχουν εκδοθεί παράτυπα και παραπλανητικά και αποτελούν παραβίαση ίων όρων της διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 7 του Παραρτήματος II-«Ειδική Συγγραφή». Δεδομένου ότι η συγκεκριμένη παράβαση είναι λόγος αποκλεισμού, είναι προφανές ότι η τεχνική προσφορά της ... πρέπει να απορριφθεί και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την εν λόγω προσφορά».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της σχετικώς ότι «Για τον 1ο λόγο της ασκηθείσας προσφυγής: Σκεπτικό της

Αναθέτουσας Αρχής: Α. Για την απόδειξη των απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών της ΟΜΑΔΑΣ 2 «Δάπεδα ασφαλείας-απορρόφησης κραδασμών» οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα : 1. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης από φορέα ελέγχου και πιστοποίησης διαπιστευμένου για το σκοπό αυτό, με τις απαιτήσεις των ισχυόντων Ευρωπαϊκών Προτύπων, EN 1176-1 (“Εξοπλισμός και Δάπεδα Παιχνιδοτόπων - Γενικές Απαιτήσεις Ασφαλείας και Μέθοδοι Δοκιμής”) ή άλλο ισοδύναμο και EN 1177 (“Δάπεδα Παιχνιδοτόπων με Απόσβεση Κρούσεων - Προσδιορισμός του Κρίσιμου Ύψους Πτώσης”) ή άλλο ισοδύναμο (άρθρο 7 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων-Παράρτημα II /παρ. Β.1 σελ. 70 της Διακήρυξης) (ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1). 2. Αντίγραφο Φύλλου Αναφοράς Αναλύσεων από εργαστήριο χημικού ελέγχου διαπιστευμένου για το σκοπό αυτό, με το οποίο θα τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις του ισχύοντος Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 71-3 (“Ασφάλεια Παιχνιδιών – Περί Μετανάστευσης Ορισμένων Στοιχείων”) ή άλλο ισοδύναμο (άρθρο 7 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων-Παράρτημα II /παρ. Β.2 - σελ. 70 της Διακήρυξης) (ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2). Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία “...” συμμετέχει για την ΟΜΑΔΑ 2 «Δάπεδα ασφαλείας-απορρόφησης κραδασμών», όπου: i) για το άρθρο 10 του Προϋπολογισμού της Διακήρυξης Συνθετικό χυτό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης, $h=2.20\mu$ και για το άρθρο 11 _ Συνθετικό χυτό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης, $h=1.20\mu$ προσφέρει το χυτό δάπεδο με κωδικό προϊόντος “X-100” όπως προκύπτει από τα επίσημα prospectus/κατάλογοι και από τον ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο υποφάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά που υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού. ii) για το άρθρο 12 του Προϋπολογισμού της Διακήρυξης _Συνθετικό χυτό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης, $h=1.00\mu$ προσφέρει το χυτό δάπεδο με κωδικό προϊόντος “X-40” όπως προκύπτει από τα επίσημα prospectus/κατάλογοι και από τον ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο υποφάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά που υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού. Επίσης από την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικά χαρακτηριστικά (υποβληθέν αρχείο : Τεχνική Περιγραφή_signed.pdf) ο

οικονομικός φορέας "...” αναφέρει τα χυτά δάπεδα για εξωτερικούς χώρους που προσφέρει για ύψος πτώσης 2.20μ, 1.20μ και 1.00 μ και ικανοποιεί τις απαιτήσεις των ισχυόντων Ευρωπαϊκών Προτύπων σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. (άρθρο 7 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων-Παράρτημα II/ παρ. Β.7 - σελ. 71 της Διακήρυξης) (ΚΡΙΤΗΡΙΟ 7). Αναλυτικότερα για την απόδειξη του προαναφερόμενου ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 1, η αναφερόμενη εταιρεία υπέβαλλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τα αρχεία "ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΧΥΤΟΥ ΔΑΠΕΔΟΥ 40.pdf" & "ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΧΥΤΟΥ ΔΑΠΕΔΟΥ 100.pdf" τα οποία είναι επικυρωμένα από δικηγόρο σύμφωνα με τα οριζόμενα του άρθρου 36 παρ. 2 β του κώδικα Δικηγόρων (Ν.4194/2013) (άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης). □ Για το "ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΧΥΤΟΥ ΔΑΠΕΔΟΥ 40.pdf" προσκόμισε η ανωτέρω εταιρεία το υπ'αρ. 15-09/18/175/17-09-2018 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Δαπέδου ασφάλειας παιδικής χαράς από τον φορέα πιστοποίησης "...", με κατασκευαστή την "...". Από την αναφορά εξέτασης διατυπώνεται ότι: " Από τον έλεγχο των προδιαγραφών του δαπέδου ασφαλείας (από την οποία προκύπτει ότι τα κατασκευαστικά υλικά πληρούν τις απαιτήσεις των προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176-1:2017 και ΕΛΟΤ EN 1177:2018) και των οδηγιών Εγκατάστασης και Συντήρησης (βάση των ΕΛΟΤ EN 1176-7:2017 και ΕΛΟΤ EN 1177:2018), βρέθηκε ότι αυτό πληροί τις απαιτήσεις των προτύπων." □ Για το "ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΧΥΤΟΥ ΔΑΠΕΔΟΥ 100.pdf" προσκόμισε η ανωτέρω εταιρεία το υπ'αρ. 15-09/18/178/17-09-2018 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Δαπέδου ασφάλειας παιδικής χαράς από τον φορέα πιστοποίησης "...", με κατασκευαστή την "...". Από την αναφορά εξέτασης διατυπώνεται ότι: " Από τον έλεγχο των προδιαγραφών του δαπέδου ασφαλείας (από την οποία προκύπτει ότι τα κατασκευαστικά υλικά πληρούν τις απαιτήσεις των προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176-1:2017 και ΕΛΟΤ EN 1177:2018) και των οδηγιών Εγκατάστασης και Συντήρησης (βάση των ΕΛΟΤ EN 1176-7:2017 και ΕΛΟΤ EN 1177:2018), βρέθηκε ότι αυτό πληροί τις απαιτήσεις των προτύπων." Από τον έλεγχο των προσκομισθέντων στοιχείων η Επιτροπή Διαγωνισμού τα έκανε αποδεκτά, καθώς πληρούν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 1,

καθόσον τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις των ισχύοντων Ευρωπαϊκών Προτύπων, EN 1176-1 (“Εξοπλισμός και Δάπεδα Παιχνιδοτόπων - Γενικές Απαιτήσεις Ασφαλείας και Μέθοδοι Δοκιμής”) και EN 1177 (“Δάπεδα Παιχνιδοτόπων με Απόσβεση Κρούσεων - Προσδιορισμός του Κρίσιμου Ύψους Πτώσης”). Για την απόδειξη του προαναφερόμενου ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 2 υπέβαλλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το αρχείο “71-3 ΔΑΠΕΔΟ.pdf”, το οποίο συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα και είναι επικυρωμένο από δικηγόρο σύμφωνα με τα οριζόμενα του άρθρου 36 παρ. 2 β του κώδικα Δικηγόρων (Ν.4194/2013) (άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης). □ Για το “ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΔΑΠΕΔΩΝ 71-3” προσκόμισε η ανωτέρω εταιρεία την υπ’αρ. 115111598/02-12-2015 Αναφορά ανάλυσης από διαπιστευμένο εργαστήριο χημικού ελέγχου, όπου από την αξιολόγηση προκύπτει ότι: “ το ελαστομερές που αναλύθηκε ταξινομείται σύμφωνα με το EN 71-3 «Ασφάλεια Παιχνιδιών: Μεταφορά Ορισμένων Στοιχείων» ως υλικό κατηγορίας III. Όλες οι τιμές πληρούν τις ισχύουσες οριακές τιμές του προτύπου.” Από τον έλεγχο των προσκομισθέντων στοιχείων η Επιτροπή Διαγωνισμού το έκανε αποδεκτό, καθώς πληροί τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 2, καθόσον τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις του ισχύοντος Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 71-3 (“Ασφάλεια Παιχνιδιών – Περί Μετανάστευσης Ορισμένων Στοιχείων”). Β. Όσον αφορά τα δύο προσβαλλόμενα Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης της εταιρείας “...” το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ) είναι η αρμόδια Υπηρεσία η οποία ελέγχει και πιστοποιεί τον ανωτέρω φορέα σύμφωνα με τις Εθνικές Κανονιστικές Διατάξεις. Οπότε σε κάθε περίπτωση το Ε.ΣΥ.Δ είναι αρμόδιο να ελέγξει και να άρει την πιστοποίηση της εταιρείας “...” σχετικά με τα δύο προσβαλλόμενα Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης».

15. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς (βλ. ιδίως τεχνική προσφορά συστήματος και τα κάτωθι αναφερόμενα πιστοποιητικά) της ..., για το δάπεδο ασφαλείας για μέγιστο ύψος πτώσης 2,20 μ. και για το δάπεδο ασφαλείας για μέγιστο ύψος πτώσης 1,20 μ. έχει προσφέρει το χυτό δάπεδο με τύπο μοντέλου X-100 και για το δάπεδο ασφαλείας για μέγιστο ύψος πτώσης 1,00 μ. έχει προσφέρει το χυτό δάπεδο με

τύπο μοντέλου X-40. Περαιτέρω, προκύπτει ότι α) προς πιστοποίηση της συμμόρφωσης των προσφερόμενων δαπέδων ασφαλείας για μέγιστο ύψος πτώσης 2,20 μ. και για μέγιστο ύψος πτώσης 1,20 μ. με τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 1176-1 και ΕΛΟΤ EN 1177, έχει υποβάλει το πιστοποιητικό με τίτλο αρχείου «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΧΥΤΟΥ ΔΑΠΕΔΟΥ 100», ήτοι το υπ' αριθμ. 15-09/18/178/17.09.2018 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Δαπέδου Ασφαλείας Παιδικής Χαράς της εταιρείας, β) προς πιστοποίηση της συμμόρφωσης των προσφερόμενων δαπέδων ασφαλείας για μέγιστο ύψος πτώσης 1,00 μ. με τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 1176-1 και ΕΛΟΤ EN 1177, έχει υποβάλει το πιστοποιητικό με τίτλο αρχείου «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΧΥΤΟΥ ΔΑΠΕΔΟΥ 40», ήτοι το υπ' αριθμ. 15-09/18/175/17.09.2018 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Δαπέδου Ασφαλείας Παιδικής Χαράς της εταιρείας ... και γ) προς πιστοποίηση της συμμόρφωσης των προσφερόμενων δαπέδων ασφαλείας με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 71-3, έχει υποβάλει το πιστοποιητικό με τίτλο αρχείου «71-3 ΔΑΠΕΔΟ», ήτοι την υπ' αριθμ. 115111598/02.12.2015 Αναφορά Ανάλυσης του χημικού εργαστηρίου «...». Επιπλέον, από το περιεχόμενο των προαναφερθέντων υπ' αριθμ. 15-09/18/178/17.09.2018 και υπ' αριθμ. 15-09/18/178/17.09.2018 Πιστοποιητικών Συμμόρφωσης, προκύπτει ότι αυτά αφορούν στη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 1176-1 και ΕΛΟΤ EN 1177, καθώς αμφότερα αναγράφουν ρητώς *«Από τον έλεγχο των προδιαγραφών του δαπέδου ασφαλείας (από τη οποία προκύπτει ότι τα κατασκευαστικά υλικά πληρούν τις απαιτήσεις των προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176-1:2017 και ΕΛΟΤ EN 1177:2018) και των Οδηγιών Εγκατάστασης και Συντήρησης (βάση των ΕΛΟΤ EN 1176-1:2017 και ΕΛΟΤ EN 1177:2018), βρέθηκε ότι αυτό πληροί τις απαιτήσεις των προτύπων».*

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 367 Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η*

οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. ...». Κατά τις επιταγές της ως άνω διάταξης, η Α.Ε.Π.Π., κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, δεσμεύεται από τους προβαλλόμενους με την προσφυγή πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς και αποφαίνεται μόνο επί αυτών, ως προβάλλονται.

17. Επειδή, με τους παρατιθέμενους στη σκέψη 12 υπό Α ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προαναφερθέντα πιστοποιητικά 15-09/18/178/17.09.2018 και 15-09/18/175/17.09.2018 «πιστοποιούν ότι τα προσφερόμενα από την ... δάπεδα βρίσκονται σε συμμόρφωση με τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 1176, ΕΛΟΤ EN 1177 και EN 71-3» και ότι δεδομένου ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, η εταιρεία πιστοποίησης ... δεν είναι διαπιστευμένη για το πρότυπο EN 71-3, δεν μπορεί να παρέχει προς τρίτους πιστοποίηση κατά το πρότυπο αυτό, ήτοι, η πλημμέλεια που προσάπτει η προσφεύγουσα με τους ως άνω ισχυρισμούς στην προσφορά της ..., αφορά στην πιστοποίηση των προσφερόμενων ειδών κατά EN 71-3, προβάλλοντας ότι τα προσφερόμενα από την ως άνω διαγωνιζόμενη είδη δεν είναι νομίμως πιστοποιημένα κατά το πρότυπο αυτό (EN 71-3), διότι η εταιρεία πιστοποίησης ... δεν είναι διαπιστευμένη για το πρότυπο αυτό. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ως προβάλλονται, ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά 15-09/18/178/17.09.2018 και 15-09/18/175/17.09.2018 πιστοποιούν τα προσφερόμενα από την ... είδη και κατά EN 71-3, ενώ, όπως ανωτέρω αναπτύχθηκε, από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς και από το περιεχόμενο των ως άνω πιστοποιητικών, αυτά πιστοποιούν τα προσφερόμενα προϊόντα μόνο για τη συμμόρφωσή τους με τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 1176-1 και ΕΛΟΤ EN 1177 και όχι για τη συμμόρφωσή τους με το πρότυπο EN 71-3. Για τους ως άνω λόγους, οι σχετικοί

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και δη ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

18. Επειδή, περαιτέρω, με τους παρατιθέμενους στη σκέψη 12 υπό Β ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εφόσον η πιστοποιούσα εταιρεία δεν έχει διαπιστευθεί για να χορηγεί πιστοποιήσεις με βάση το πρότυπο EN 71-3 και προέβη σε έλεγχο ενός συγκεκριμένου δείγματος και μόνο, δεν δύναται να πιστοποιήσει την συμμόρφωση των προϊόντων τρίτων με το ως άνω πρότυπο, ήτοι και οι ως άνω προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα ισχυρισμοί αφορούν στην πιστοποίηση των προσφερόμενων ειδών κατά EN 71-3 και ειδικότερα, οι πλημμέλειες που αποδίδει η προσφεύγουσα στα επίμαχα πιστοποιητικά συνδέονται εκ μέρους της με την μη δυνατότητα της εταιρείας πιστοποίησης να πιστοποιεί προϊόντα για τη συμμόρφωσή τους με το πρότυπο EN 71-3. Συνακόλουθα, και οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ως προβάλλονται, ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά 15-09/18/178/17.09.2018 και 15-09/18/175/17.09.2018 πιστοποιούν τα προσφερόμενα από την ... είδη και κατά EN 71-3 και συνεπώς είναι και αυτοί απορριπτέοι ως αβάσιμοι για το λόγο αυτό.

19. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «2ος λόγος προσφυγής: Στην Τεχνική Έκθεση που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης ορίζονται στη σελ. 46 οι ανάγκες του Δήμου και κατά συνέπεια οι προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών της Ομάδας 2, ήτοι των δαπέδων ασφαλείας. Συγκεκριμένα προβλέπεται ότι θα πρέπει να προσφερθούν τρία είδη δαπέδων: α) Συνθετικό χυτό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης, $h=2,20\mu$ (160 τεμάχια) β) Συνθετικό χυτό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης, $h=1,2\mu$ (90 τεμάχια) και γ) Συνθετικό χυτό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης, $h=1,0\mu$ (30 τεμάχια). Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε στον 1° λόγο προσφυγής στο Παράρτημα II-«Ειδική Συγγραφή» και ειδικότερα στο αρ. 7-«Ιδιότητες και τεχνικές προδιαγραφές-Συνοδευτικά έγγραφα» προβλέπεται η κατάθεση επί ποινή αποκλεισμού των εκεί αναφερόμενων εγγράφων, ήτοι του Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης και του Αντιγράφου Φύλλου Αναφοράς Αναλύσεων. Η εταιρεία ...

προσφέρει δάπεδα ασφαλείας και για τις τρεις (3) προαναφερόμενες περιπτώσεις σε ότι αφορά το ύψος πτώσης, ωστόσο δεν προσκομίζει Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης και για το δάπεδο που καλύπτει το ύψος πτώσης 1,2μ αλλά μόνο για τα δάπεδα που καλύπτουν ύψος πτώσης 2,20μ και 1,0μ (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 1). Συνεπώς, και εξ αυτής της αιτίας η προσφορά της ... δεν βρίσκεται σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί σε ότι αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της σχετικώς ότι «Για τον 2ο λόγο της προσφυγής: Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία "...» συμμετέχει για την ΟΜΑΔΑ 2 «Δάπεδα ασφαλείας-απορρόφησης κραδασμών», όπου: i) για το άρθρο 10 του Προϋπολογισμού της Διακήρυξης Συνθετικό χυτό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης, $h=2.20\mu$ και για το άρθρο 11 Συνθετικό χυτό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης, $h=1.20\mu$ προσφέρει το χυτό δάπεδο με κωδικό προϊόντος "X-100" και προσκόμισε το υπ'άρ. 15-09/18/178/17-09-2018 "ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΧΥΤΟΥ ΔΑΠΕΔΟΥ 100.pdf" Συμμόρφωσης Δαπέδου ασφάλειας παιδικής χαράς από τον φορέα πιστοποίησης "...» ii) για το άρθρο 12 του Προϋπολογισμού της Διακήρυξης _Συνθετικό χυτό δάπεδο ασφαλείας για ύψος πτώσης, $h=1.00\mu$ προσφέρει το χυτό δάπεδο με κωδικό προϊόντος "X-40" και προσκόμισε το υπ'άρ. 15-09/18/175/17-09-2018 "ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΧΥΤΟΥ ΔΑΠΕΔΟΥ 40.pdf" Συμμόρφωσης Δαπέδου ασφάλειας παιδικής χαράς από τον φορέα πιστοποίησης "...».

21. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, η διαγωνιζόμενη ..., έχει προσφέρει το χυτό δάπεδο με τύπο μοντέλου X-100, τόσο για το ζητούμενο δάπεδο ασφαλείας για μέγιστο ύψος πτώσης 2,20μ., όσο και για το ζητούμενο δάπεδο ασφαλείας για μέγιστο ύψος πτώσης 1,20μ. Περαιτέρω, στο προαναφερόμενο υπ' αριθμ. 15-09/18/178/17.09.2018 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Δαπέδου Ασφαλείας Παιδικής Χαράς της εταιρείας ρητώς αναγράφεται ότι το ελεγχθέν δείγμα με τύπο μοντέλου X-100 συμμορφώνεται με το ύψος πτώσης 2,30μ., ήτοι με ύψος που υπερκαλύπτει τόσο το ζητούμενο

μέγιστο ύψος πτώσης 2,20 μ., όσο και το ζητούμενο μέγιστο ύψος πτώσης 1,20 μ. Συνεπώς, ο προβαλλόμενος λόγος ότι η διαγωνιζόμενη ... δεν προσκόμισε πιστοποιητικά συμμόρφωσης και για το δάπεδο που καλύπτει το ύψος πτώσης 1,2μ, αλλά μόνο για τα δάπεδα που καλύπτουν ύψος πτώσης 2,20μ και 1,0μ είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 20 Μαρτίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρήστος Κάτρης