

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος, Πουλοπούλου Αγγελική Εισηγήτρια και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 29-1-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 99/29-1-2020
Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «»,
νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «
.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 24-1-2020 από 10-1-2020 Απόφασης ΔΣ
αναθέτουσας, Πρακτικό 7^{ης} συνεδρ./5^ο Θέμα, καθ' ο μέρος ενέκρινε την προσφορά
του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο, στη διαδικασία
ανάθεσης σύμβασης προμήθειας τεμαχιστικής μηχανής για τις ανάγκες παραγωγής
του ξυλουργείου του στη, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 85.000,00
ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ., η οποία δημοσιεύθηκε στο
ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 18-10-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με
συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσαν την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού 600,00

ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 24-1-2020 εμβάσματος μέσω Τραπέζης

2. Επειδή εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων, που κατέστη αποδεκτός και κατετάγη δεύτερος μειοδότης σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας που λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, στρέφεται με την από 29-1-2020 προσφυγή του κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα και όρισε αυτόν ως ως πρώτο μειοδότη, προσωρινό ανάδοχο. Ο δε προσφεύγων ειδικότερα προβάλλει ότι πρώτον, κατά το καταστατικό του παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνεται η εμπορία μηχανημάτων επεξεργασίας ξύλου, δεύτερον, ότι δεν προσκόμισε τα οριζόμενα από τη διακήρυξη ISO, αφού αυτά που υπέβαλε δεν πληρούν τα εκ της διακήρυξης οριζόμενα και τρίτον, δεν παρέχει τεχνική υποστήριξη για τη συντήρηση και επισκευή του μηχανήματος. Εμπροθέσμως κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκείται η από 10-2-2020 παρέμβαση προς απόρριψη της προσφυγής, μετά την από 29-1-2020 κοινοποίηση στον παρεμβαίνοντα της προσφυγής, ομοίως δε αιτείται και η αναθέτουσα με τις από 6-2-2020 Απόψεις της. Συνεπώς, τόσο η προσφυγή, όσο και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τους όρους 2.2.4-2.2.5 της διακήρυξης θεσπίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής *«2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας Σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ XI του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά*

ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. 2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικό ποιότητας της σειράς ISO 9001:2008 ή ισοδύναμου τύπου της κατασκευαστικής εταιρείας.». Επομένως, όσον αφορά τον όρο 2.2.5 προκύπτει ότι ζητήθηκε τα πιστοποιητικά ποιότητας να ανήκουν στον κατασκευαστή του μηχανήματος, χωρίς να προκύπτει απαίτηση για τον ίδιο τον προμηθευτή. Επιπλέον, όσον αφορά τον όρο 2.2.4, ζητήθηκε οι μετέχοντες να ασκούν δραστηριότητα εν γένει συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας, που συνίσταται στην προμήθεια μηχανήματος ξυλουργείου, χωρίς απαίτηση για συγκεκριμένο ΚΑΔ ή μνεία συγκεκριμένης και ειδικά διατυπωμένης δραστηριότητας στο καταστατικό, παρά μόνο άσκησης δραστηριότητας καλύπτουσας το ανωτέρω φυσικό αντικείμενο. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, κατά τους όρους 2.2.6.2 και 3.2 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.6.1 περί προκαταρκτικής απόδειξης με ΤΕΥΔ των κριτηρίων επιλογής, ως και με τον όρο 2.4.3.1-2.4.3.2 περί φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, το προσόν του όρου 2.2.4 αποδεικνυόταν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ομοίως και αυτό του όρου 2.2.5, το οποίο όμως συγχρόνως είχε τεθεί και ως τεχνική προδιαγραφή, κατά το σημ. 28 του φύλλου συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, με αποτέλεσμα το οικείο ISO κατασκευαστή να είναι προσκομιστέο και με την προσφορά. Το δε προσόν της κατ' άρ. 2.2.4 επαγγελματικής δραστηριότητας αποδεικνύεται κατά τον όρο 2.2.6.2.B2 με δικαιολογητικό κατακύρωσης, όσον αφορά εγχώρια εγκατεστημένους οικονομικούς φορείς, το οικείο πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ.

4. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής και δη σε συνέχεια της αμέσως προηγούμενης σκέψης, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του ΤΕΥΔ, στο Μέρος IV ΕΝΟΤΗΤΑ Α του οποίου περί καταληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας απάντησε ότι είναι εγγεγραμμένος στο σχετικό μητρώο, αναφέροντας το ΕΒΕΑ με αρ. μητρώου τουκαι αρ. ΓΕΜΗ Με τη δε παρέμβαση του και ενώ δεν όφειλε να προσκομίσει τούτο με την προσφορά του, υποβάλλει και το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ που όφειλε να υποβάλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης μόνο, κατά το οποίο σε κάθε περίπτωση πιστοποιείται ότι είναι εγγεγραμμένος με δραστηριότητες μεταξύ άλλων με ΚωδικούςΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ,

..... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΕΡΓΑΛΕΙΟΜΗΧΑΝΩΝ και.....-.....
ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΛΛΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. Συνεπώς,
ασκεί νομίμως και δη, κατά το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη ως δικαιολογητικό
κατακύρωσης, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ την οικεία συναφή με το αντικείμενο της νυν
διαδικασίας, ήτοι προμήθειας τεμαχιστικού μηχανήματος, δραστηριότητα κατά
συνδυασμό των ανωτέρω όλως συναφών κωδικών δραστηριότητας. Ουδόλως δε η
διακήρυξη προέβλεψε ότι όφειλε το ΓΕΜΗ να αναγράφει ως ειδικό επάγγελμα την
εμπορία μηχανημάτων επεξεργασίας ξύλου και όχι κάθε καλύπτουσα το νυν
αντικείμενο δραστηριότητα και ενώ εν προκειμένω δια της με κωδικό
ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΕΡΓΑΛΕΙΟΜΗΧΑΝΩΝ, που συνιστά την τάξη NACE 46.62
καλύπτεται κάθε σχετική επιμέρους δραστηριότητα, μεταξύ των οποίων και η
υποκατηγορία 46.62.11 για χονδρικό εμπόριο εργαλειομηχανών για την κατεργασία
ξύλειας, την οποία και ο προσφεύγων αναφέρει στην προσφυγή του. Τούτο δε ενώ
και οι παραπάνω δύο άλλες σχετικές δραστηριότητες, σε κάθε περίπτωση καλύπτουν
το αντικείμενο της προμήθειας και είναι συναφείς με αυτό. Εξάλλου, παρότι το
καταστατικό δεν ήταν το κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικό απόδειξης του όρου 2.2.4,
σε κάθε περίπτωση η μη άσκηση της οικείας δραστηριότητας ουδόλως προκύπτει εξ
αυτού, αφού αναφέρεται στο άρθρο 3 ΣΚΟΠΟΣ του καταστατικού του
παρεμβαίνοντος, το «*εμπόριο μηχανολογικού, ηλεκτρολογικού-ηλεκτρονικού...
εξοπλισμού... εμπόριο, εγκατάσταση, συντήρηση παντός είδους
ηλεκτρομηχανολογικού, ηλεκτρονικού ... εξοπλισμού...*», δραστηριότητες στις οποίες
υπάγεται η πώληση του υπό προμήθεια μηχανήματος επεξεργασίας ξύλου και το
υπό ανάθεση συμβατικό αντικείμενο, που συνίσταται σε προμήθεια, μεταφορά και
τοποθέτηση του μηχανήματος με σύνδεση σε ρεύμα και αέρα και ρύθμιση της μαζί με
επίδειξη στο προσωπικό (σημ. 30 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α),
σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων επικαλείται και ενώ ουδεμία τυποποίηση
υφίσταται για το πώς θα αναφερθεί ο σκοπός μιας εταιρείας στο καταστατικό της και
ο τρόπος διατύπωσης επαφίεται στα μέλη της. Άλλωστε ουδεμία οικεία απαίτηση
περί ειδικής αναφοράς συγκεκριμένου λεκτικού στον καταστατικό σκοπό
περιλαμβάνει η διακήρυξη και άρα, . Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος
λόγος της προσφυγής.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω στη σκ. 3, προκύπτει ότι ο δεύτερος λόγος
της προσφυγής περί των ISO του παρεμβαίνοντος δεν ερείδεται σε όρο της

διακήρυξης, η οποία έθετε οικεία απαίτηση περί τον κατασκευαστή και όχι τον προσφέροντα προομηθευτή, είναι δε ως εκ τούτου απορριπτός ως νόμω αβάσιμος. Εξάλλου, είναι και ουσία αβάσιμος, διότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του ISO 9001:2015 της κατασκευάστριας της τεμαχιστικής μηχανής, το οποίο συνιστά τη νυν ισχύουσα έκδοση του προτύπου ISO 9001 και δη με πεδίο εφαρμογής ακριβώς τη σχεδίαση, κατασκευή, πώληση και επιδιόρθωση μηχανών και συστημάτων για επεξεργάσιμο ξύλο και παρόμοια υλικά, καλύπτοντας ούτως και το γράμμα της διακήρυξης, η οποία δεν απαίτησε συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, αλλά και κάθε εύλογη ανάγκη απαίτησης κάλυψης αντικειμένου σχετικού με τη δραστηριότητα κατασκευαστή που αφορά το υπό προμήθεια είδος. Εξάλλου, ο όρος 2.2.5 προέβλεπε και την αποδοχή ισοδυνάμου, ενώ σε κάθε περίπτωση το ISO 9001 εκδίδεται πλέον αποκλειστικά στην έκδοση των προτύπων του 2015. Περαιτέρω, ουδεμία απαίτηση υπήρχε για ISO των προσφερόντων, πολλώ δε μάλλον για συγκεκριμένα πεδία εφαρμογής αυτού. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.

6. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, όπως και ο ίδιος ο προσφεύγων δια της προσφυγής του αναφέρει, δεν υφίσταται καμία απαίτηση της διακήρυξης περί τεχνικής υποστήριξης και συντήρησης πωλούμενου εξοπλισμού. Άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί του προβάλλονται απαραδέκτως καταρχήν, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, αφού ο προσφεύγων ανεπιφύλακτα μετείχε στη διαδικασία αποδεχόμενος το κανονιστικό περιεχόμενο της και άρα, δεν δύναται πλέον να αμφισβητεί την παράλειψη εισαγωγής μη υπαρχόντων, επί ποινή αποκλεισμού όρων, πολλώ δε μάλλον να αιτείται τον αποκλεισμό διαγωνιζομένου που δεν παρέβη τεθέντα όρο, κατ' ανεπίκαιρη επίκληση παράλειψης εισαγωγής του όρου αυτού, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί του αυτοί προβάλλονται και νόμω αβασίμως, αφού ελλείψει οιαδήποτε σχετικού όρου, δεν είναι δυνατόν να αποκλεισθεί οικονομικός φορέας που δεν πληροί τα, μη ανταποκρινόμενα σε οιαδήποτε απαίτηση της διακήρυξης, εκ του προσφεύγοντος αναφερόμενα, οι οικείες δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος προσκρούουν στις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της προσφυγής, ως και η προσφυγή στο σύνολο της, κατόπιν απόρριψης του συνόλου των ισχυρισμών της.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική

Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παραβόλο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28-2-2020 και εκδόθηκε στις 16-3-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ