

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-01-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 71/24.01.2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει, κατά δήλωσή της, στη, επί της οδού, αρ., ΤΚ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα, κατά δήλωσή της, τη, επί της οδού, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 340/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων στο κριτήριο Κ3 2) να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και 3) να βαθμολογηθούν εκ νέου οι τεχνικές προσφορές με προσήκουσα και σύννομη αιτιολογία.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί από την εταιρεία e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.180,53 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, το από 21-01-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), από την e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 351,74 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, το από 22-01-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») και από την e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 420,81 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, το από 22-01-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το νόμιμο ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 390.615,15 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, το οποίο προκύπτει από το άθροισμα των ποσών που έχουν καταβάλει οι οικονομικοί φορείς της ένωσης, ήτοι το ποσό των 1.953, 08 ευρώ (1.180,53+351,74+420,81).

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης ΤΟΠΙΚΟ ΧΩΡΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (Τ.Χ.Σ.), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 484.362,79 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 4-04-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 10-04-2019 (Α.Δ.Α.Μ.) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 23-01-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13-01-2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τη βαθμολόγηση αυτής, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), αλλά επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται, επίσης, να κριθεί απαράδεκτη η προσφορά της παρεμβαίνουσας, να γίνει επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ώστε να

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

διατυπωθεί ορθώς η υπεροχή της προσφοράς της. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή στις 24-01-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με τις με αρ. 103 και 234/2020 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 3-02-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 3-02-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 93/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 24-01-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθώς έχει ήδη υποβάλει προσφορά στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία η οποία στο παρόν στάδιο έχει λάβει την υψηλότερη βαθμολογία, ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτήν.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την*

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 21.02.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 3.02.2020 μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 28.02.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του ως άνω Υπομνήματος κατά της παρέμβασης προβάλλονται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος παρά μόνο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος οκτώ οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος και προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι, με το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές και των οχτώ διαγωνιζομένων και βαθμολογούνται οι τεχνικές τους προσφορές με την παρεμβαίνουσα να έρχεται πρώτη με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 93,05 βαθμούς (επιμέρους βαθμολογία κριτηρίων K1=88, K2=92, K3=99) και την προσφεύγουσα να καταλαμβάνει τη δεύτερη θέση με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 82,95 (επιμέρους βαθμολογία κριτηρίων K1=88, K2= 98, K3= 65).

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] Α. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

ΕΝΩΣΗΣ «» ΛΟΓΩ ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19.3 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 19.3 της Διακήρυξης (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) «Κάθε προσφέρων, πέραν των προϋποθέσεων του άρθρου 19.1 και 19.2 πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού, ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως ορίζεται ακολούθως: ... (γ) Για την κατηγορία μελέτης 20 (Γεωλογικές Μελέτες) έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Γεωλογικές Μελέτες... Είναι αποδεκτό ένας μελετητής να καλύπτει περισσότερες από μία κατηγορίες των παραπάνω απαιτούμενων μελετών.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 22.2.3 της προκήρυξης: «22.2.3 Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται, επί ποινή αποκλεισμού, ως ακολούθως «Α) Η στελέχωση, του άρθρου 19.3 της παρούσας, των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων αποδεικνύεται με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών. «Β) Επιπλέον του εδαφίου Α, ως προς την απόδειξη της εμπειρίας του άρθρου 19.3 της παρούσας για όλους τους συμμετέχοντες, προσκομίζεται κατάλογος των κυριότερων σχετικών μελετών (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες, Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες, Γεωλογικές Μελέτες και Περιβαλλοντικές Μελέτες), σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι, που εκτελέσθηκαν έως την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών. Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται εφόσον ισχύουν σωρευτικά τα εξής:

1. Έχει παρέλθει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα εκ της κτήσης πτυχίου ή διπλώματος ανά κατηγορία μελέτης (... για Γεωλογικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία και.... Το χρονικό διάστημα υπολογίζεται από τον χρόνο κτήσης πτυχίου ή διπλώματος. 2. Απαιτείται υποχρεωτικά και η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικειμένου χωρίς ΦΠΑ τουλάχιστον ίσου με τα κάτωθι : ...-για Γεωλογικές Μελέτες ποσού 230.090,00 €...»

Όπως προκύπτει από τις ως άνω δεσμευτικές και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, ειδικά για την κατηγορία

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

20 (Γεωλογικές Μελέτες) ζητείται ο προσφέρων μελετητής να έχει εκπονήσει μελέτες συνολικού οικονομικού αντικειμένου 230.090 Ευρώ. Εξάλλου, στην διακήρυξη προσαρτάται το υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος I το οποίο φέρει τίτλο «ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΑΡΟΜΟΙΑΣ ΦΥΣΗΣ της τελευταίας δεκαετίας (από 1-1-2008 έως σήμερα)» και στο τέλος του οποίου τίθεται η εξής δεσμευτική διευκρίνιση: «Το υπόψη προσάρτημα μπορεί να υποβληθεί και ως πίνακας με μορφή στηλών, των οποίων τα περιεχόμενα θα είναι ακριβώς τα ίδια και χωρίς καμιά αλλοίωση από τα ζητούμενα στο παρόν υπόδειγμα». Κατά συνέπεια, οι προσφέροντες δύνανται να επικαλεστούν προς πλήρωση της ως άνω ειδικής ικανότητας μελέτες που έχουν εκπονηθεί περιοριστικώς από την 1-1-2008 μέχρι σήμερα, μη λαμβανομένων υπ' όψιν μελετών, οι οποίες είχαν εκπονηθεί πριν την ανωτέρω ημερομηνία (1-1-2008).

Στην προκειμένη περίπτωση, η μετέχουσα στον διαγωνισμό ένωση οικονομικών φορέων με στοιχείο 6 («»), προς απόδειξη της κάλυψης της ως άνω ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ειδικώς ως προς την κατηγορία μελετών 20 (Γεωλογικές μελέτες), κατέθεσε με την προσφορά της δύο πίνακες παρόμοιων μελετών, ήτοι έναν πίνακα για την εταιρεία που καλύπτει ποσό 92.408,87€ και έναν πίνακα για την εταιρεία που καλύπτει ποσό 222.822€, επικαλούμενη έτσι ότι αθροιστικά υπερκαλύπτει την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης [επισημαίνεται ότι ο πίνακας της εταιρίας αναφέρεται στο υπόδειγμα I του προσαρτήματος III που δεν υπάρχει στην προκήρυξη, εκ του περιεχομένου δε του πίνακα προκύπτει ενδεχομένως ότι εκ παραδρομής δηλώθηκε προσάρτημα III, ενώ εννοείται προσάρτημα I].

Από την απλή επισκόπηση των μελετών του σχετικού πίνακα που αφορά τις παρόμοιες εκπονηθείσες μελέτες της καθίσταται εμφανές ότι πολλές από τις αναφερόμενες σε αυτόν μελέτες δεν αποτελούν μελέτες "ΠΑΡΟΜΟΙΑΣ ΦΥΣΗΣ", δεδομένου ότι οι εν λόγω μελέτες στην πλειονότητά τους δεν αφορούν μελέτες διερεύνησης της γεωλογικής καταλληλότητας στα πλαίσια άλλων μελετών σχεδιασμού του φυσικού χώρου, όπως είναι η προκηρυχθείσα μελέτη, ενώ καμιά από τις εν λόγω μελέτες δεν είναι γεωλογική σε ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ. Ασχέτως όμως του βαθμού συνάφειας των επικαλουμένων στον εν λόγω πίνακα μελετών προς την υπό ανάθεση μελέτη, οι αναφερόμενες

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

στον εν λόγω πίνακα της εκπονηθείσες μελέτες καλύπτουν ένα πολύ ευρύ χρονικό φάσμα και συγκεκριμένα από το 1969 έως το 2017, το οποίο υπερβαίνει σημαντικά το περιοριστικά τεθέν από την Διακήρυξη χρονικό διάστημα (δηλαδή από 1-1-2008 έως σήμερα). Ειδικότερα, εκ των μελετών που αναφέρονται στον σχετικό πίνακα της, μόνο οι μελέτες που αναφέρονται στον πίνακα υπό στοιχεία 1, 2, 3, 4 και 5 τηρούν τον ως άνω χρονικό περιορισμό της Διακήρυξης, ήτοι έχουν εκπονηθεί «εντός της τελευταίας δεκαετίας», και οι μελέτες αυτές (υπό στοιχείο 1 έως 5) αθροιστικά καλύπτουν οικονομικό αντικείμενο μόλις 92.857,00 Ευρώ. Οι δε λοιπές μελέτες που δηλώνονται στον συγκεκριμένο Πίνακα για την εταιρία (αναφερόμενες στον πίνακα υπό στοιχεία 6 έως 20) έχουν στο σύνολο τους εκπονηθεί σε χρόνο προγενέστερο της «τελευταίας δεκαετίας», ήτοι πριν την 1-1-2008 και, ως εκ τούτου, μη νομίμως ελήφθησαν υπ' όψιν για την απόδειξη και θεμελίωση της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του εν λόγω διαγωνιζόμενου σχήματος. Κατά συνέπεια λαμβάνοντας υπόψη τους ως άνω περιορισμούς της προκήρυξης, η υπό στοιχείο 6 ένωση οικονομικών φορέων («,») στην κατηγορία μελετών 20 αποδεικνύει με την προσφορά της την εκτέλεση μελετών κατά το χρονικό διάστημα από 2008 μέχρι σήμερα, το οικονομικό αντικείμενο των οποίων ανέρχεται συνολικά για την ένωση σε ποσό $92.408,87 + 92.857,00 = 185.265,87\text{€}$, το οποίο όμως υπολείπεται σημαντικά του απαιτούμενου από την διακήρυξη ποσού των 230.090 Ευρώ.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η διαγωνιζόμενη ένωση («,») δεν απέδειξε προσηκόντως την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η δε Επιτροπή Διαγωνισμού μη νομίμως έλαβε υπ' όψιν της όλες τις μελέτες που αναφέρονται στον προμνησθέντα πίνακα ως εκπονηθείσες από την εντός της «τελευταίας δεκαετίας», αλλά όφειλε να λάβει υπ' όψιν μόνο τις μελέτες με στοιχεία 1 έως 5, το συνολικό οικονομικό αντικείμενο των οποίων, αθροιζόμενο με το αντίστοιχο αντικείμενο των μελετών που δήλωσε η εταιρία, δεν επαρκεί για την πλήρωση της ως άνω ειδικής ικανότητας του άρθρου 19.3 της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ως άνω ένωσης οικονομικών φορέων δια του Πρακτικού Ι της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Διαγωνισμού, η οποία παραβλέποντας την ως άνω πλημμέλεια κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής έκρινε εσφαλμένα ότι πληρούνται και για την εν λόγω ένωση οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, και έπρεπε να απορριφθεί για την ανωτέρω αιτία η προσφορά της ένωσης υπό στοιχείο 6 και να μην αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά της.

Ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης οικονομικών «,» και να αποβληθεί αυτή από την συνέχεια του διαγωνισμού.

B. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΙ ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης». Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, για να είναι νόμιμη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης θα πρέπει να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004).

Περαιτέρω, στο άρθρο 99 του Ν.4412/2016 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«1. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στην κλειστή διαδικασία κατά περίπτωση, για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στην καθορισμένη από τα έγγραφα της σύμβασης ημέρα και ώρα, αποσφραγίζει τους κυρίως φακέλους και τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής. Οι προσφορές που

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

παραλαμβάνονται, καταχωρούνται κατά σειρά κατάθεσής τους σε σχετικό πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, στο οποίο ειδικότερα αναφέρονται η σειρά προσέλευσης, η επωνυμία του οικονομικού φορέα, η τάξη και κατηγορία του, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος, ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και η εκπλήρωση άλλων τυπικών προϋποθέσεων που απαιτούν τα έγγραφα της σύμβασης. Όλοι οι φάκελοι αριθμούνται με τον αύξοντα αριθμό κατάθεσής τους, όπως καταχωρήθηκαν στο πρακτικό και μονογράφονται από τα μέλη του ως άνω οργάνου. Στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας, επιλέγονται, βάσει των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής οι πλέον κατάλληλοι συμμετέχοντες στον αριθμό που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Το σχετικό πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου ολοκληρώνεται με την ως άνω προεπιλογή, και υποβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή, η οποία το εγκρίνει.

Κατά της απόφασης έγκρισης χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ) ή η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το άρθρο 360 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ). β) Στη συνέχεια:... ββ) Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής: ααα) στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο αποσφραγίζει σε δημόσια συνεδρίαση τους φακέλους των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Οι υπόλοιποι φάκελοι παραμένουν σφραγισμένοι και φυλάσσονται με μέριμνα του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου. Ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγησή τους, με την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης, διεξάγεται σε κλειστές συνεδριάσεις του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου. Το πρακτικό του οργάνου αυτού, ολοκληρώνεται με τη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών και την σχετική λεκτική αιτιολογία, και υποβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή. Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται αποδεκτές εφόσον οι επί μέρους βαθμολογίες των κριτηρίων ανάθεσης είναι πάνω από τα αντίστοιχα ελάχιστα όρια όπως καθορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης, αλλιώς απορρίπτονται και ο οικονομικός φορέας αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας, ... 3. Τα παραπάνω οριζόμενα στην παράγραφος 1

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 4 του άρθρου 36.»

Περαιτέρω δε, στο άρθρο 21 της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού ορίζεται αρχικώς ότι «Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους [...]»

Από τις ανωτέρω διατάξεις, οι οποίες εντάσσονται στο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον επίμαχο διαγωνισμό ανάθεσης μελέτης, προκύπτει ότι η ως άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων, απαιτείται, ως ατομική διοικητική πράξη, εκτελεστή και ρυθμίζουσα μονομερώς και κυριαρχικά τις έννομες σχέσεις των υποψηφίων στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού, να φέρει πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ήτοι να προκύπτουν από αυτή ή από τα στοιχεία του φακέλου (εν προκειμένω από το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού) συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι επέβαλαν και, ως εκ τούτου, δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας, την λήψη της συγκεκριμένης βαθμολογίας κάθε προσφοράς σε κάθε κριτήριο. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να περιλαμβάνει ένα ελάχιστο περιεχόμενο που να καθιστά τον διοικούμενο γνώστη της αιτίας για την οποία η προσφορά του βαρύνεται με μειωμένη βαθμολογία έναντι άλλου υποψηφίου, πολλώ δε μάλλον, όταν βαρύνεται, όπως εν προκειμένω, με τέτοιας έκτασης μειωμένη βαθμολογία σε σχέση με την αντίστοιχη του έτερου διαγωνιζόμενου, με αποτέλεσμα να περιορίζεται αναίτια και κατά παράβαση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού η επιρροή της οικονομικής προσφοράς στη συνολική βαθμολογία του εκάστοτε συμμετέχοντα για την εξαγωγή της πράγματι συμφερότερης προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής. Και τούτο διότι σε περίπτωση βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών με μεγάλη απόκλιση των βαθμών αυτών μεταξύ τους με πλημμελή αιτιολογία και χωρίς η προκύπτουσα

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

βαθμολογική διαφορά να αιτιολογείται επαρκώς από την λεκτική αιτιολόγηση που συνοδεύει την βαθμολογία των τεχνικών προσφορών, η επιτροπή διαγωνισμού καθιστά την προεπιλογή του πρώτου στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου ως αναδόχου του διαγωνισμού, παραβιάζοντας έτσι τις ως άνω διατάξεις και τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Στην προκειμένη περίπτωση, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης της Οικονομικής Επιτροπής του περί έγκρισης του Πρακτικού Ι της Επιτροπής διαγωνισμού, και ειδικώς κατά το μέρος αυτής με το οποίο ελέγχθηκαν, αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, όφειλε να περιλαμβάνει την αναγκαία ιστορική και νομική αιτία εκάστης βαθμολόγησης που αφενός δικαιολογεί την δοθείσα βαθμολογία κάθε προσφοράς και αφετέρου απορρέει από τη συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών μεταξύ τους (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 253/2003). Και τούτο, διότι, τα στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας. Συνακόλουθα εν προκειμένω, δεν είναι αρκετό να αναφέρεται από την αναθέτουσα αρχή ότι όλα τα στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη καλύπτονται (ή δεν καλύπτονται αντιστρόφως), αλλά θα πρέπει να παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηρισμών (ad hoc ΑΕΠΠ 83/2018).

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναλυτικώς εκθέτουμε στην κατωτέρω ανάπτυξη των λόγων της προσφυγής μας, η προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής είναι ακυρωτέα λόγω πλημμελούς αιτιολογίας ως προς την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και, συγκεκριμένα λόγω ελλιπούς και πλημμελούς αιτιολόγησης της βαθμολογίας που ετέθη στο επισυναπτόμενο και επικυρωθέν δια της προσβαλλόμενης

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

εκτελεστής πράξης Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού. Επισημαίνουμε εισαγωγικώς ότι οι αιτιάσεις του εν λόγω κεφαλαίου της παρούσας προσφυγής μας αφορούν την βαθμολογία που έλαβε η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «, ..» (διαγωνιζόμενος υπό στοιχείο 6 σύμφωνα με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι) σε σχέση με την δική μας ένωση οικονομικών φορέων (διαγωνιζόμενος υπό στοιχείο 8 σύμφωνα με το Πρακτικό Ι) και επικεντρώνονται, ειδικώς, στην βαθμολόγηση που έλαβε η τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου υπό στοιχείο 6 στο κριτήριο Κ3 της υπ' αρ. πρωτ. Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, η οποία βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3 με τον συντελεστή βαρύτητας που έχει στην διαμόρφωση της συνολικής σταθμισμένης βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς, ήτοι κατά ποσοστό 35%, είχε ως άμεση συνέπεια την προπαρατεθείσα βαθμολογική διαφορά μεταξύ της συνολικής βαθμολογίας τεχνικής προσφοράς που έλαβε η ως άνω υπό στοιχείο 6 ένωση έναντι της δικής μας.

Ειδικότερα, στο άρθρο 20.3 της αναλυτικής Διακήρυξης του ως άνω διαγωνισμού ορίζονται τα εξής: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ'. Η έκθεση θα συνοδεύεται από Πίνακα (Υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος II της παρούσας), όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο. ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης (Υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος II της παρούσας).»

Περαιτέρω, στο άρθρο 21.1.1 της Διακήρυξης - Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ3) ορίζονται τα εξής: «Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ) και ε) της παρ.20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα : - η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος - ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 35\%$.»

Όπως προκύπτει από το Πρακτικό I της Επιτροπής Διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης ένωσης υπό στοιχείο 6 («»,»), η τεχνική προσφορά της οποίας έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 93,05 μονάδων, βαθμολογήθηκε στο κριτήριο Κ3 με βαθμολογία 99 μονάδων. Περαιτέρω, στην λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης που ετέθη στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ I της Ε.Δ., η λεκτική διατύπωση ως προς το διαγωνιζόμενο σχήμα 6 («»,») αναφορικά με την βαθμολόγηση στο κριτήριο Κ3 (Οργάνωση Οικονομικού Φορέα) έχει ως εξής: «Σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων, επάρκεια της ομάδας μελέτης και

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

των σχέσεων συνεργασίας. Αποδεικνύεται η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης», έλαβε δε η εν λόγω ένωση στο ως άνω κριτήριο Κ3 βαθμό 99.

Αντιστοίχως, ως προς την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης μας (διαγωνιζόμενη ένωση υπό στοιχείο 8) η τεχνική προσφορά της οποίας έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 82,95 μονάδων, η λεκτική διατύπωση αναφορικά με το κριτήριο Κ3 έχει αυτολεξεί ως εξής: «Σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων, επάρκεια της ομάδας μελέτης. Αποδεικνύεται μερικώς η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης», έλαβε δε η ένωση μας στο ως άνω κριτήριο Κ3 βαθμό 65.

Ωστόσο, η ως άνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, όπως αυτή παρέχεται από τα στοιχεία του φακέλου και, ειδικώς, από το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού και τους επισυναπτόμενους σε αυτό Πίνακες 1, 2 και 3, είναι μη νόμιμη, ελλιπής, αντιφατική και εν γένει πλημμελής, σύμφωνα με όσα εκθέτουμε στα κατωτέρω επιμέρους κεφάλαια της παρούσας προδικαστικής προσφυγής μας.

1. Πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης ως ελλιπής, αλλά και ως αντικειμενικώς ανεπαρκής να δικαιολογήσει την τεράστια έκταση της βαθμολογικής διαφοράς στο κριτήριο Κ3

Όπως προεκτέθηκε, η διαγωνιζόμενη ένωση υπό στοιχείο 6 («.....,») έλαβε βαθμολογία επί του κριτηρίου Κ3, η οποία υπερβαίνει την βαθμολογία της δικής μας (και δεύτερης στην συνολική κατάταξη) τεχνικής προσφοράς στο εν λόγω κριτήριο κατά 34 μονάδες (99 έναντι 65 μονάδων), ήτοι διαφορά η οποία με τον συντελεστή βαρύτητας 35% που έχει επί της συνολικής σταθμισμένης βαθμολογίας, έχει ως συνέπεια την διαμόρφωση διαφοράς στην συνολική βαθμολογία που έλαβαν οι τεχνικές προσφορές των εν λόγω δύο διαγωνιζομένων ενώσεων τόσο μεγάλη, ώστε να καθιστά ουσιαστικά ανάδοχο ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών την διαγωνιζόμενη ένωση υπό στοιχείο 6 και να εκμηδενίζει την επιρροή της οικονομικής προσφοράς στην συνολική βαθμολογία που θα λάβουν οι διαγωνιζόμενοι μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών. Η εν λόγω βαθμολογική διαφορά είναι τεράστια,

τόσο αντικειμενικώς και κατά τους κανόνες της κοινής πείρας και την πρακτική των δημοσίων συμβάσεων, όσο και σε σχέση με τις λοιπές βαθμολογικές αποκλίσεις μεταξύ των λοιπών διαγωνιζομένων (πλην της ένωσης με στοιχείο 6) στο εν λόγω κριτήριο, αλλά και τις βαθμολογικές αποκλίσεις μεταξύ όλων των διαγωνιζομένων ενώσεων οικονομικών φορέων στα κριτήρια Κ1 και Κ2 της Διακήρυξης. Σύμφωνα δε με όσα προεκτέθηκαν, προκειμένου να δικαιολογηθεί επαρκώς η παραπάνω τεράστια βαθμολογική διαφορά και να καταστεί κατανοητή στην ένωση μας η δικαιολογητική βάση της εν λόγω ευρύτατης απόκλισης, έπρεπε υποχρεωτικά η λεκτική αιτιολόγηση των τεθεισών βαθμολογιών να αντικατοπτρίζει πλήρως την φερόμενη ως τεράστια απόκλιση μεταξύ των δύο τεχνικών προσφορών ως προς την κάλυψη ή υπερκάλυψη των παραμέτρων επί των οποίων αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές στο εν λόγω κριτήριο (Κ3) της διακήρυξης. Εξάλλου, με βάση τις ως άνω διατάξεις της Διακήρυξης, το κριτήριο Κ3 βαθμολογείται στη βάση δύο επιμέρους παραμέτρων-υποκριτηρίων και συγκεκριμένα με βάση: Α. τη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος Β. το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας.

Από το σύνολο των λεκτικών διατυπώσεων που ετέθησαν στο Πρακτικό Ι προς αιτιολόγηση των βαθμολογιών των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων στο κριτήριο Κ3, προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτιολογεί την βαθμολόγηση κάθε προσφοράς στο εν λόγω κριτήριο κατά την ακόλουθη φρασεολογία: Χρησιμοποιώντας ένα εδάφιο αποτελούμενο από δύο ή τρεις φράσεις παραθέτει αξιολογική κρίση επί εκάστου εκ των ανωτέρω υποκριτηρίων και, συγκεκριμένα, ως προς το ως άνω υπό στοιχείο Α υποκριτήριο απλώς διαπιστώνει καταφατικά ή αποφατικά την «σαφήνεια ή μη στον καθορισμό των καθηκόντων» και την «επάρκεια ή ελλείψεις της ομάδας μελέτης», ενώ ως προς το ως άνω υπό στοιχείο Β υποκριτήριο διαπιστώνει κατά περίπτωση είτε την «ικανοποιητική ή μη συνοχή της ομάδας μελέτης» είτε την «επάρκεια των σχέσεων συνεργασίας». Στη συνέχεια, η λεκτική

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

αιτιολόγηση ολοκληρώνεται με την χρήση ενός δεύτερου εδαφίου, στο οποίο εκτίθεται η καταφατική ή αποφατική διατύπωση περί του αν «αποδεικνύεται η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης».

Η πρώτη πρόδηλη και γενικώς διαπιστούμενη πλημμέλεια λοιπόν της τεθείσας στο Πρακτικό Ι αιτιολόγησης των τεχνικών προσφορών στο κριτήριο Κ3 συνίσταται στο γεγονός ότι η Επιτροπή δεν έχει χρησιμοποιήσει κλιμακωτούς λεκτικούς χαρακτηρισμούς των προσφορών, οι οποίοι ανάλογα με την κλιμάκωση τους να περιγράφουν επαρκώς την υπεροχή ή την υστέρηση της μίας προσφοράς έναντι της άλλης (π.χ. καλή, πολύ, καλή, εξαιρετική κλπ), αλλά απλώς χρησιμοποιεί εκφράσεις που κατατείνουν μόνο στην διαπίστωση της ικανοποιητικής ή μη πλήρωσης των απαιτήσεων που τίθενται με τα ως άνω υποκριτήρια του κριτηρίου Κ3 της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν επαρκούν ώστε να δικαιολογήσουν και να εξηγήσουν την βαθμολογική διαφορά μεταξύ διαγωνιζομένων, των οποίων οι προσφορές έχουν κριθεί γενικώς είτε ως ικανοποιητικές είτε ως μη ικανοποιητικές με βάση τα τιθέμενα από την Διακήρυξη υποκριτήρια του κριτηρίου Κ3. Επομένως, η Επιτροπή Διαγωνισμού απλώς διαπιστώνει την ικανοποιητική ή μη πλήρωση των επιμέρους υποκριτηρίων του κριτηρίου Κ3 και του όλου κριτηρίου Κ3, χωρίς να κάνει καμία μνεία στην ποιοτική απόκλιση μεταξύ των τεχνικών προσφορών, ώστε να αιτιολογείται νομίμως η διαφορά στην βαθμολόγηση, πολλώ μάλλον η ως άνω τεράστια βαθμολογική διαφορά.

Επιπλέον, γενικώς διαπιστούμενη πλημμέλεια της τεθείσας αιτιολόγησης του Πρακτικού Ι (και συνακόλουθα της προσβαλλόμενης πράξης) προκύπτει και εκ του γεγονότος ότι σε κανένα σημείο της λεκτικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών δεν γίνεται μνεία σε συγκεκριμένα στοιχεία των αξιολογηθεισών τεχνικών προσφορών, ώστε να προκύπτουν συγκεκριμένα μειονεκτήματα ή πλεονεκτήματα έκαστης τεχνικής προσφοράς με βάση το περιεχόμενο έκαστης τεχνικής προσφοράς.

Αντίθετα, όπως προελέχθη, η Επιτροπή αρκείται σε γενικόλογες αξιολογικές κρίσεις και μάλιστα χωρίς αυτές να κλιμακώνονται σε αντίστοιχο εύρος, ώστε να αποτυπώνουν αντιστοίχως τις προκύπτουσες αποκλίσεις στην βαθμολόγηση.

Οι ως άνω πλημμέλειες της τεθείσας αιτιολογίας της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών αυτονοήτως εντοπίζονται και στην αξιολόγηση της δικής μας τεχνικής προσφοράς στο κριτήριο Κ3, εν σχέσει με την αξιολόγηση και βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της ένωσης με στοιχείο 6 («»,»), όπως προκύπτει από την απλή επισκόπηση των λεκτικών διατυπώσεων που τέθηκαν επί του Πρακτικού Ι και προεκτέθηκαν ανωτέρω. Επιπροσθέτως όμως, η αιτιολογία που ετέθη επί της δικής μας προσφοράς επί του κριτηρίου Κ3 είναι πλημμελής και εκ του λόγου ότι δεν περιλαμβάνει καμία διαπίστωση (είτε θετική είτε αρνητική) σχετικά με το δεύτερο υποκριτήριο του κριτηρίου Κ3, το οποίο αφορά την συνοχή της ομάδας μελέτης και τις σχέσεις συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης. Ενώ δηλαδή για την έτερη διαγωνιζόμενη ένωση «»,» αναφέρεται στο Πρακτικό Ι «ικανοποιητική συνοχή της ομάδας μελέτης» και για άλλους διαγωνιζόμενους γίνεται σχετική αναφορά στις απαιτήσεις του εν λόγω υποκριτηρίου (π.χ. για τον διαγωνιζόμενο 1 αναφέρεται σχετικά «ικανοποιητική επάρκεια της ομάδας μελέτης», για τον 3ο «ικανοποιητική συνοχή της ομάδας μελέτης», για τον 4ο «μη ικανοποιητικές σχέσεις συνεργασίας», για τον 7ο «ικανοποιητική συνοχή της ομάδας μελέτης»), στην αιτιολογία της βαθμολόγησης της δικής μας προσφοράς δεν γίνεται καμία σχετική αναφορά ως προς την συνοχή της ομάδας μελέτης και της συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης. Είναι δε προφανές ότι εξ αυτής της παράλειψης καθίσταται μη νόμιμη και ελλιπής η αιτιολογία της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς μας, καθόσον δεν γίνεται καμία μνεία στο αν η προσφορά μας καλύπτει ή υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις που τίθενται με το δεύτερο εκ των παραπάνω υποκριτηρίων του κριτηρίου Κ3 της Διακήρυξης. Ειδικώς δε ως προς την σύγκριση της προσφοράς μας με την διαγωνιζόμενη ένωση υπό στοιχείο 6, η οποία έλαβε την μέγιστη βαθμολογία τόσο στο κριτήριο Κ3 όσο και στην συνολική σταθμισμένη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, δεν δύναται να αιτιολογηθεί και να εξηγηθεί ούτε πλεονέκτημα ούτε μειονέκτημα της δικής μας τεχνικής προσφοράς έναντι της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω συνδιαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικών φορέων, καθόσον ουδεμία αξιολογική κρίση δεν αποτυπώνεται για την τεχνική προσφορά μας ως προς το εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

υποκριτήριο (στο οποίο μάλιστα όχι μόνο δεν μειονεκτούμε κατά την ως άνω τεράστια βαθμολογική απόκλιση, αλλά υπερτερούμε της διαγωνιζόμενης ένωσης με στοιχείο 6, όπως εκθέτουμε κατωτέρω).

Περαιτέρω, ακόμη και η συνοπτική αξιολογική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της απόδειξης της δυνατότητας καλής συνεργασίας της ομάδας μελέτης κατά το κριτήριο Κ3, η οποία παρέχεται με το 2ο εδάφιο της λεκτικής αιτιολόγησης που συνοδεύει την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου, είναι απολύτως αόριστη και ανεπίδεκτη ουσιαστικής εκτιμήσεως όσον αφορά την αιτιολογία που αφορά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της δικής μας τεχνικής προσφοράς στο κριτήριο Κ3.

Συγκεκριμένα, ενώ για την διαγωνιζόμενη ένωση «,» αναφέρεται ότι «Αποδεικνύεται η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης», ως προς την δική μας τεχνική προσφορά επί του κριτηρίου Κ3 αναφέρεται ότι «Αποδεικνύεται μερικώς η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης».

Ωστόσο, η παραπάνω διατύπωση περί «μερικής» απόδειξης της δυνατότητας καλής συνεργασίας της ομάδας μελέτης είναι απολύτως αόριστη και δεν δύναται να αποτελέσει επαρκές έρεισμα της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών στο εν λόγω κριτήριο, καθόσον δεν προσδιορίζεται καν σε ποιο βαθμό και κατά ποιο μέρος (π.χ. μικρό, μεγάλο, πολύ μεγάλο κλπ) αποδεικνύεται η εν λόγω δυνατότητα καλής συνεργασίας, ώστε να δύναται, περαιτέρω, να εξηγηθεί η έκταση της βαθμολογικής υπερτέρησης της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «,» έναντι της δικής μας ένωσης στο εν λόγω κριτήριο.

Πέραν δε του ότι οι ως άνω γενικόλογες, ελλιπείς και αόριστες λεκτικές διατυπώσεις επί της τεχνικής προσφοράς της δικής μας ένωσης και της ένωσης υπό στοιχείο 6 («,») δεν αρκούν για να αιτιολογήσουν οποιοδήποτε βαθμολογικό πλεονέκτημα, πολλώ δε μάλλον να εξηγήσουν την τεράστια βαθμολογική διαφορά των 34 μονάδων στο κριτήριο Κ3, η αιτιολογία της βαθμολόγησης καθίσταται πλημμελής και εκ του λόγου ότι δεν γίνεται καμία αναφορά σε πραγματικά στοιχεία των δύο τεχνικών προσφορών και καμία

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

σύγκριση με αναφορά σε πραγματικά δεδομένα των προσφορών και στα προτερήματα ή μειονεκτήματα τους, ώστε να συνάγεται δίκαιη, επαρκής και διαφανής συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των διαγωνιζομένων κατά του όρους του νόμου και της διακήρυξης. Τούτη η έλλειψη έχει ως αποτέλεσμα ότι οι προεκτεθείσες βαθμολογίες δεν αιτιολογούνται με αναφορά σε συγκεκριμένα πραγματικά γεγονότα εκ των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς κάθε υποψηφίου κατά την εκτίμηση εκάστου υποκριτηρίου ανά κριτήριο βαθμολόγησης, ούτε στηρίζονται σε ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση τέτοιων στοιχείων ή δεδομένων των προσφορών, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυνάμενη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς τη νομιμότητά της (βλ. *ad hoc* ΣτΕ ΕΑ 605/2008, σκέψη 14).

Προς περαιτέρω κατάδειξη των πλημμελειών της τεθείσας επί του Πρακτικού Ι αιτιολογίας σχετικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, επισημαίνουμε ότι στο Πρακτικό Ι δεν υφίσταται καμία λογική αντιστοίχιση των λεκτικών χαρακτηρισμών σε κλίμακα βαθμολογίας ούτε χρησιμοποιούνται παρόμοιοι λεκτικοί χαρακτηρισμοί για την αιτιολόγηση όλων των κριτηρίων, αλλά η Επιτροπή καταφεύγει σε διαφορετικούς σε αρκετά σημεία χαρακτηρισμούς για κάθε κριτήριο, καθιστώντας έτσι δυσχερές να αντιληφθεί κανείς τον τρόπο με τον οποίο τέθηκε η βαθμολογία και απέχοντας από την τήρηση κάποιας συγκεκριμένης λογικής ή τυποποιημένης μεθόδου ως προς τη βαθμολόγηση του κάθε κριτηρίου (ή και «υποκριτηρίου»). Χαρακτηριστικό δε της εν λόγω ασάφειας και ελλιπούς αιτιολόγησης των αξιολογικών κρίσεων της Επιτροπής επί του κριτηρίου Κ3 είναι το γεγονός ότι, ενώ στο κριτήριο Κ1 της διακήρυξης το εύρος της βαθμολογίας μεταξύ των διαγωνιζομένων κυμάνθηκε στις 18 μονάδες (ήτοι με βαθμολογίες που εκτείνονται από 70 ως 88 μονάδες) και στο κριτήριο Κ2 (εξαιρουμένου ενός διαγωνιζόμενου που βαθμολογήθηκε ιδιαίτερα χαμηλά με 68 μονάδες) 19 μονάδες (από 79 ως 98 μονάδες), εντούτοις στο κριτήριο Κ3 το εύρος της βαθμολογίας είναι 52 μονάδες, με το αξιοσημείωτο όλοι οι διαγωνιζόμενοι (πλην της ως άνω ένωσης υπό στοιχείο 6) να κινούνται σε ένα λογικό μεν εύρος βαθμολογίας που φθάνει τις 23 μονάδες (από 47 ως 70 μονάδες) αλλά πολύ χαμηλότερα από τις βαθμολογικές διακυμάνσεις των δύο πρώτων κριτηρίων και μόνο ένας διαγωνιζόμενος (σχήμα 6) να βαθμολογείται με 34

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

μονάδες παραπάνω από όλους, διαμορφώνοντας το εύρος της βαθμολογίας από 47 έως 99 μονάδες, χωρίς όμως να υπάρχει αντιστοίχως ανάλογο εύρος και κλιμακούμενη διαβάθμιση στην χρήση των λεκτικών χαρακτηρισμών που χρησιμοποιήθηκαν για να παρέχουν αιτιολογικό έρεισμα στην τεθείσα βαθμολογία.

Με βάση τα παραπάνω δεδομένα, η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, όπως απαιτείται όχι μόνο από τους σχετικούς όρους της διακήρυξης που θέτουν ρητώς συγκεκριμένα υποκριτήρια αξιολόγησης ανά κριτήριο, αλλά και από την αρχή της διαφάνειας η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων και την αποφυγή κάθε ενέργειας από την οποία δημιουργούνται υπόνοιες μεροληψίας (όπως εν προκειμένω η θέση πρωτοφανώς υψηλού βαθμού στο Κ3 κριτήριο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, χωρίς καμία απολύτως επεξήγηση του σκεπτικού θέσης της). Ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί για τους ανωτέρω λόγους η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος αυτής που επικυρώθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού και ειδικώς ως προς το μέρος αυτού που αφορά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων στο κριτήριο Κ3 της Διακήρυξης.

Επισημαίνουμε, επιπροσθέτως, ότι οι ως άνω πλημμέλειες της αιτιολογίας που τέθηκε επί της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ενδεχομένως εχώρησαν και κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών επί των κριτηρίων Κ1 και Κ2 της Διακήρυξης, πλην όμως οι αιτιάσεις της παρούσας προσφυγής μας αφορούν ιδίως την αιτιολογία της αξιολόγησης και βαθμολόγησης επί του κριτηρίου Κ3, διότι ειδικώς σε αυτό το κριτήριο δόθηκε η προαναφερθείσα τεράστια και ουδόλως δικαιολογηθείσα βαθμολογική διαφορά υπέρ της διαγωνιζόμενης ένωσης υπό στοιχείο 6 («,») έναντι της δικής μας ένωσης οικονομικών φορέων, με αποτέλεσμα εκ της βαθμολογίας που ετέθη στο κριτήριο αυτό και με την επιρροή που έχει η βαθμολογία αυτή, κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη, επί της διαμόρφωσης της συνολικής σταθμισμένης βαθμολογίας εκάστου διαγωνιζομένου (ήτοι κατά ποσοστό 35%), να διαμορφωθεί η ιδιαίτερα υψηλή

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

συνολική σταθμισμένη βαθμολογία της υπό στοιχείο 6 διαγωνιζόμενης, με άμεση συνέπεια την εξασφάλιση βαθμολογικής υπεροχής που πολύ δύσκολα μπορεί να ανατραπεί με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

2. Μη νόμιμη η αιτιολόγηση της βαθμολογίας στο κριτήριο Κ3 ως μη ανταποκρινόμενη προς τα πραγματικά στοιχεία του φακέλου και ως αντιφατική προς τις ουσιαστικές παραδοχές της Ε.Δ.

Όπως προκύπτει από τις προεκτεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, το κριτήριο Κ3 βαθμολογείται στη βάση δύο επιμέρους «υποκριτηρίων» και συγκεκριμένα με βάση:

- τη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος

- το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας.

Καθόσον, περαιτέρω, στην Διακήρυξη δεν ορίζεται ειδικώς ότι τα εν λόγω υποκριτήρια έχουν μεταξύ τους διαφορετικό βαθμό βαρύτητας, προκύπτει ότι κάθε ένα από τα ως άνω υποκριτήρια έχει ίση βαρύτητα επί της συνολικής βαθμολογίας του Κ3 κριτηρίου, ήτοι κατά ποσοστό 50% έκαστο, άποψη που έχει υιοθετηθεί άλλωστε και από την Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως ευχερώς προκύπτει από την επισκόπηση της αιτιολογίας της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Εξάλλου, στην αναλυτική διακήρυξη και συγκεκριμένα στο υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος III με τίτλο «Πίνακας με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας» ζητείται ρητά από τους διαγωνιζόμενους να επισυνάψουν βεβαιώσεις του Εργοδότη ή εγκριτικές αποφάσεις ή Υπεύθυνη Δήλωση του υποψήφιου ή οτιδήποτε παρεμφερές πιστοποιεί και αποδεικνύει τα δηλωθέντα στον εν λόγω πίνακα. Κατά τον αρχικό έλεγχο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και συγκεκριμένα του διαγωνιζόμενου: «.....,» (διαγωνιζόμενη ένωση υπό στοιχείο 6) ορθώς και νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ως προς την εν λόγω διαγωνιζόμενη

ένωση οικονομικών φορέων ότι «δεν επισυνάπτονται τα στοιχεία που αναφέρονται στη λίστα του πιστοποιητικού στον πίνακα του Υποδείγματος 2» και κατέγραψε την συγκεκριμένη παράλειψη στον «ΠΙΝΑΚΑ 2: ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι, σημειώνοντας επιπλέον στη σχετική στήλη του εν λόγω πίνακα «ΣΥΝΟΧΗ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» τον χαρακτηρισμό ΟΧΙ, ήτοι επισημαίνοντας ότι δεν προσκομίζονται καθόλου στοιχεία σχετικά με την συνοχή της ομάδας μελέτης.

Αυτή η παράλειψη της ως άνω διαγωνιζόμενης ένωσης με στοιχείο 6, η οποία ρητώς διαπιστώθηκε και επισημάνθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, έπρεπε αυτονοήτως να επιδράσει αρνητικά στην βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ως προς το κριτήριο Κ3 της Διακήρυξης, καθόσον ουδέν προσκομίζεται προς απόδειξη ότι καλύπτεται η απαίτηση περί συνοχής της ομάδας μελέτης που τίθεται από το 2ο κατά σειρά υποκριτήριο του κριτηρίου Κ3 της Διακήρυξης. Ωστόσο, η Επιτροπή Διαγωνισμού, καίτοι επεσήμανε την ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω διαγωνιζόμενης, ουδόλως έλαβε υπ' όψιν την εν λόγω πλημμέλεια κατά την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της υπό στοιχείο 6 διαγωνιζόμενης, αλλά επιπλέον βαθμολόγησε αυτήν με βαθμό πλησίον του απολύτου των 100 μονάδων (ήτοι δίνοντας της στο εν λόγω κριτήριο βαθμολογία 99 μονάδων). Η παράλειψη της Επιτροπής να λάβει υπ' όψιν την ως άνω έλλειψη των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της ως άνω διαγωνιζόμενης με στοιχείο 6, ως στοιχείο μειωτικό της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της στο συγκεκριμένο κριτήριο, καθιστά προδήλως πλημμελή την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον έτσι η τεθείσα αιτιολογία της βαθμολόγησης έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα πραγματικά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της «,, όπως αυτά ελέγχθηκαν και καταγράφηκαν από την ίδια την Επιτροπή Διαγωνισμού, και μάλιστα αντιφάσκει με τις επί του Πρακτικού Ι ουσιαστικές παραδοχές της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία αφ' ενός διαπιστώνει ότι δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο προς απόδειξη της συνοχής της ομάδας μελέτης και αφ' ετέρου βαθμολογεί την εν λόγω διαγωνιζόμενη στο σχετικό κριτήριο με βαθμό 99, επαγόμενη ως προς το υποκριτήριο περί συνοχής της ομάδας μελέτης ότι η ένωση με στοιχείο 6 παρουσιάζει επάρκεια «των σχέσεων συνεργασίας».

Επιπλέον, η ως άνω πλημμέλεια της αιτιολογίας παραβιάζει καταφανώς την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ίσου μέτρου κρίσης των προσφορών, καθόσον, όπως προκύπτει από το Πρακτικό Ι του Διαγωνισμού, παρόμοια παράλειψη διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού και ως προς την διαγωνιζόμενη ένωση οικονομικών φορέων «.....,» (Σχήμα 1) για την οποία αναφέρεται επί του Πρακτικού ότι «Παραλείπεται η τελευταία στήλη που αναφέρει το πιστοποιητικό στον πίνακα του Υποδείγματος 2» σημειώνοντας με όμοιο τρόπο στη σχετική στήλη του εν λόγω πίνακα με τίτλο «ΣΥΝΟΧΗ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» τον χαρακτηρισμό ΟΧΙ (επισημαίνοντας δηλαδή ότι δεν προσκομίζονται καθόλου στοιχεία σχετικά με την συνοχή της ομάδας μελέτης).

Προς κατάδειξη δε της μη εφαρμογής ίσου και ενιαίου μέτρου κρίσης και βαθμολόγησης εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού, επισημαίνουμε ότι για το διαγωνιζόμενο Σχήμα 1 η λεκτική διατύπωση αναφορικά με την βαθμολόγηση στο κριτήριο Κ3 έχει αυτολεξεί ως εξής: «Σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων, ικανοποιητική επάρκεια της ομάδας μελέτης και συνοχής της ομάδας μελέτης. Δεν αποδεικνύεται επαρκώς η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης», έλαβε δε η συγκεκριμένη ένωση στο ως άνω κριτήριο Κ3 ΒΑΘΜΟ 58.

Εξάλλου, στην λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης που ετέθη στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Ε.Δ., η λεκτική διατύπωση ως προς το διαγωνιζόμενο σχήμα 6 («.....,») αναφορικά με την βαθμολόγηση στο κριτήριο Κ3 (Οργάνωση Οικονομικού Φορέα) έχει, όπως προαναφέραμε, ως εξής: «Σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων, επάρκεια της ομάδας μελέτης και των σχέσεων συνεργασίας. Αποδεικνύεται η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης», έλαβε δε η συγκεκριμένη ένωση στο ως άνω κριτήριο Κ3 ΒΑΘΜΟ 99. Αντιστοίχως, ως προς την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης μας (Σχήμα 8) η λεκτική διατύπωση αναφορικά με το κριτήριο Κ3 έχει, όπως προαναφέραμε, αυτολεξεί ως εξής: «Σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων, επάρκεια της ομάδας μελέτης. Αποδεικνύεται μερικώς η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης», έλαβε δε η

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

ένωση μας στο ως άνω κριτήριο Κ3 ΒΑΘΜΟ 65.

Από τις παραπάνω λεκτικές διατυπώσεις σε συνδυασμό με την δια των εγγράφων της σύμβασης περιγραφή και οριοθέτηση των υποκριτηρίων που συνθέτουν το κριτήριο Κ3, όπως τα υποκριτήρια αυτά προσδιορίζονται στο άρθρ. 21.1.1. της αναλυτικής διακήρυξης, είναι προφανές ότι η λεκτική διατύπωση περί «σαφήνειας των καθηκόντων και επάρκειας ομάδας μελέτης» αφορά την πλήρωση ή μη των απαιτήσεων του πρώτου «υποκριτηρίου» του κριτηρίου Κ3, ενώ οι γενικόλογες αναφορές της Επιτροπής Διαγωνισμού περί συνοχής ομάδας μελέτης και σχέσεων συνεργασίας (σε όσες περιπτώσεις διατυπώνεται κάτι τέτοιο από την Επιτροπή) αφορούν την πλήρωση ή μη των απαιτήσεων του δεύτερου «υποκριτηρίου». Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω τμήματα της λεκτικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας τεχνικών προσφορών εκ του Πρακτικού Ι, η ένωση μας έλαβε ακριβώς τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό με τον διαγωνιζόμενο σχήμα 6 ως προς πρώτο «υποκριτήριο», ήτοι την 1η παράμετρο του κριτηρίου Κ3. Αυτό σημαίνει αυτονοήτως ότι και η βαθμολογία που λάβαμε στο συγκεκριμένο «υποκριτήριο» σε σχέση με την αντίστοιχη του σχήματος 6 πρέπει να είναι απολύτως όμοια. Αντιστοίχως, στο σχήμα 1 με βάση του λεκτικούς χαρακτηρισμούς που αντιστοιχούν στο πρώτο «υποκριτήριο» αντιστοιχεί βεβαίως χαμηλότερη βαθμολογία έναντι της δικής μας και του σχήματος 6, καθόσον είναι εμφανώς δυσμενέστερη η κρίση που εκφέρεται με την αντίστοιχη λεκτική διατύπωση σε σχέση με την αντίστοιχη λεκτική διατύπωση που αφορά τις ενώσεις οικονομικών φορέων με αριθμούς 6 και 8. Περαιτέρω, ως προς το δεύτερο υποκριτήριο του κριτηρίου Κ3, για την υπό στοιχείο 6 διαγωνιζόμενη ένωση η Επιτροπή διατυπώνει επάρκεια των σχέσεων συνεργασίας της ομάδας μελέτης, ενώ για την ένωσή μας δεν γίνεται καμία συγκεκριμένη αναφορά (θετική ή αρνητική), όπως προελέχθη. Αντίστοιχα, ως προς το σχήμα 1 η Ε.Δ. διατυπώνει ικανοποιητική επάρκεια της συνοχής της ομάδας μελέτης αποδίδοντάς της όμως βαθμό 58 (ήτοι τον δεύτερο χαμηλότερο βαθμό μεταξύ των διαγωνιζομένων) προφανέστατα επειδή έλαβε υπόψη την προηγούμενη διαπίστωσή της ότι δεν προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία περί απόδειξης της ικανοποιητικής συνοχής της ομάδας μελέτης και εφαρμόζοντας παράλληλα κατά όμοια βαρύτητα (ήτοι κατά ποσοστό 50% για έκαστο υποκριτήριο) τα εν λόγω υποκριτήρια του κριτηρίου

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Κ3 της Διακήρυξης. Ωστόσο, ενώ και για την διαγωνιζόμενη ένωση με στοιχείο 6 είχε ομοίως διαπιστωθεί με επισημείωση στον σχετικό Πίνακα 2 ότι δεν προσκομίζονται στοιχεία σχετικά με την συνοχή της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή Διαγωνισμού μη νομίμως και παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων παρέλειψε να λάβει υπ' όψιν την εν λόγω πλημμέλεια, όπως αναλυτικά εκθέσαμε ανωτέρω, παρόλο που ορθώς έχει πράξει τούτο για την διαγωνιζόμενη ένωση με στοιχείο 1. Συγκεκριμένα, ενώ όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού να λάβει υπ' όψιν την εν λόγω παράλειψη της ένωσης με στοιχείο 6 να καλύψει τις απαιτήσεις της δεύτερης παραμέτρου-υποκριτηρίου του κριτηρίου Κ3 και να μειώσει δραστικά την βαθμολογία της ένωσης με στοιχείο 6 στο κριτήριο Κ3, εντούτοις παντελώς αυθαίρετα, ανατιολόγητα και κατ' αντίφαση προς τις παραδοχές της ίδιας της Επιτροπής σχετικά με την καταγραφή και έλεγχο των στοιχείων των τεχνικών προσφορών, βαθμολόγησε την ως άνω ένωση υπό στοιχείο 6 οικονομικών φορέων στο κριτήριο Κ3 με την «εξωπραγματική» βαθμολογία των 99 μονάδων στα 100 (δηλαδή απολύτως άριστα), ήτοι δίνοντας της μία βαθμολογική διαφορά από την δική μας ένωση τόσο υψηλή που, πέραν του ότι δεν αιτιολογείται επαρκώς από την λεκτική αιτιολόγηση και τα υπόλοιπα στοιχεία του φακέλου (όπως αναλύσαμε ανωτέρω), είναι πρωτοφανής στα χρονικά των διαγωνισμών ανάθεσης μελετών της χώρας (είτε κατά τις διατάξεις του προϊσχύσαντος Ν.3316/2005 είτε κατά το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο), και συγκεκριμένα διαφορά 34 μονάδων από τον δεύτερο σε βαθμολογική κατάταξη διαγωνιζόμενο (δηλαδή την δική μας ένωση οικονομικών φορέων), και καθιστώντας έτσι την ένωση οικονομικών φορέων με στοιχείο 6 κατ' ουσία προσωρινή ανάδοχο της μελέτης ήδη από το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, μιας και με την βαθμολογία αυτή δεν μπορεί εν τοις πράγμασι να ανατραπεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος αυτής που επικυρώθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού και ειδικώς ως προς το μέρος αυτού που αφορά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων στο κριτήριο Κ3 της Διακήρυξης στερείται νομίμου αιτιολογίας και πρέπει για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί.

3. Εσφαλμένη βαθμολόγηση και πλημμελής αιτιολόγηση της δοθείσας βαθμολογίας επί του κριτηρίου Κ3 της διακήρυξης, λόγω ελλিপτούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών. Η προπεριγραφείσα εκτεταμένη και αυξημένη απόκλιση στην βαθμολογία του κριτηρίου Κ3 της τεχνικής προσφοράς, απόκλιση η οποία με την επίδραση που έχει στην συνολική σταθμισμένη βαθμολογία ουσιαστικά αδρανοποιεί την επίδραση της οικονομικής προσφοράς στην επιλογή του τελικού αναδόχου καταργώντας την σκοπιμότητα της επιλογής συγκεκριμένου κριτηρίου ανάθεσης του επίμαχου διαγωνισμού (βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής), όχι μόνο δεν ερείδεται σε επαρκή αιτιολογία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, όπως αναλυτικώς αναπτύχθηκε στα προηγούμενα κεφάλαια της παρούσας προσφυγής μας, αλλά αντιθέτως υπάρχει πλήρης απουσία οποιασδήποτε υπεροχής στην τεχνική προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικών φορέων με στοιχείο 6 («»), η οποία υπεροχή να δικαιολογεί τον υψηλότερο βαθμό της και μάλιστα με τόσο μεγάλη βαθμολογική διαφορά έναντι της δικής μας ένωσης στο κριτήριο Κ3 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ακόμη κι αν γινόταν δεκτό ότι είχαν προσκομισθεί από την υπό στοιχείο 6 διαγωνιζόμενη τα ζητούμενα από την Διακήρυξη αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με την απόδειξη της συνοχής της ομάδας μελέτης, και πάλι δεν θα μπορούσε να προκύψει υπεροχή της εν λόγω διαγωνιζόμενης έναντι της δικής μας ένωσης στο κριτήριο Κ3, σύμφωνα με τα κατωτέρω:

Α) Το σχήμα 6 δηλώνει ομάδα μελέτης που απαρτίζεται από 31 μέλη [(25 εταίροι, 3 υπάλληλοι, 2 επιστημονικοί συνεργάτες και 1 συμπράττων μελετητής (από την εταιρία)].

Προσκομίζει πίνακα συνοχής στον οποίο παρουσιάζει είκοσι τέσσερις (24) μελέτες και στις οποίες αναφέρει ότι συνεργάστηκε η δηλωθείσα ομάδα μελέτης. Συγκεκριμένα και στις 24 μελέτες παρουσιάζεται να συμμετείχαν όλα τα δηλωθέντα μέλη της εταιρίας, ενώ μόνο σε 13 από αυτές συμμετείχε και το μοναδικό μέλος της συμπράττουσας εταιρίας (.....). Β) Ο πίνακας συνοχής με βάση το υπόδειγμα της διακήρυξης ζητά να προσκομισθούν οι μελέτες στις οποίες συνεργάστηκε η δηλωθείσα ομάδα μελέτης την τελευταία δεκαετία.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Ωστόσο, η εν λόγω διαγωνιζόμενη ένωση εμφανίζει και ακόμη παλαιότερες μελέτες (π.χ. μελέτη με α/α 22), οι οποίες μη νομίμως ελήφθησαν υπ' όψιν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, καθιστάμενης έτσι πλημμελούς της βαθμολόγησης της εν λόγω ένωσης οικονομικών φορέων στο συγκεκριμένο κριτήριο και ακυρωτέας της προσβαλλόμενης πράξης στο σύνολο της.

Γ) Περαιτέρω, η εταιρία, στον πίνακα μελετών παρόμοιας φύσης που προσκομίζει δεν δηλώνει καμιά μελέτη ΓΠΣ\ΣΧΟΟΑΠ από αυτές που δηλώνονται στο πίνακα συνοχής ότι αποτέλεσαν αντικείμενο συνεργασίας και άρα συνοχής μεταξύ των δύο συμπραττουσών εταιριών, πλην όμως έτσι καταλύεται πλήρως η εικόνα περί δήθεν άριστης συνοχής της ομάδας μελέτης, την οποία υιοθέτησε η Επιτροπή Διαγωνισμού θέτοντας επί του εν λόγω κριτηρίου βαθμό πλησίον του απολύτου (99).

Δ) Στην στήλη «Πιστοποιητικό ή ΥΔ» το σχήμα 6, δηλώνονται από την εν θέματι ένωση οικονομικών φορέων με στοιχείο 6 τα εξής:

- 4 μελέτες με ΥΔ (η οποία ουδόλως προσκομίσθηκε)

- 3 μελέτες με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (ΒΚΕ) χωρίς να αναφέρονται καν οι αριθμοί πρωτοκόλλου και ποια υπηρεσία τις χορήγησε, προκειμένου να είναι δυνατόν σε κάθε περίπτωση να μπορούν να αναζητηθούν από την Επιτροπή Διαγωνισμού

- 3 μελέτες με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (ΒΚΕ) με αναφορά μόνο του αριθμού πρωτοκόλλου τους, χωρίς δηλαδή να αναφέρεται η υπηρεσία που τις χορήγησε, ώστε να δύνανται να αναζητηθούν από την Επιτροπή Διαγωνισμού

- 3 μελέτες με διαβιβαστικό εμπρόθεσμης παράδοσης κάποιου σταδίου μελέτης, χωρίς να αναφέρεται σε ποια υπηρεσία πρωτοκολλήθηκαν, προκειμένου να είναι δυνατόν σε κάθε περίπτωση να αναζητηθούν από την Επιτροπή Διαγωνισμού

- 9 μελέτες με ΦΕΚ

- 2 μελέτες με απόφαση παραλαβής κάποιου σταδίου από ΔΣ

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ακόμη και με την υιοθέτηση της ελαστικότερης πιθανής άποψης, κατά τη οποία θα συγχωρείτο μη νομίμως η παράλειψη προσκόμισης των απαιτούμενων πιστοποιητικών, μόνο οι 11 εκ των 24 μελετών που δηλώνονται από την εν λόγω διαγωνιζόμενη ένωση θα μπορούσαν να ληφθούν υπ' όψιν ως προς τα μέλη που δηλώθηκαν ως

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

συνεργάτες (με κάθε μορφή συνεργασίας) της και μόνο τις 5 με την συμμετοχή και της συμπράττουσας εταιρίας, μιας και μόνο σε αυτές θα μπορούσε -εφόσον το έκρινε ως απαραίτητο- να αναζητήσει και να επιβεβαιώσει έτσι τα αναφερόμενα από τον διαγωνιζόμενο στον πίνακα συνοχής και άρα να καταλήξει ή όχι στον αν αποδεικνύεται ή όχι η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.

Αντίστοιχα, η ένωσή μας και για το συγκεκριμένο κριτήριο (Κ3) προσκομίζει:

Πίνακα ομάδας μελέτης 25 μελών [(10 εταίρους της, 1 υπάλληλο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, 2 συμπράττοντες μελετητές (συγκεκριμένα: και), 6 συνεργάτες της (απασχολούμενους με έκδοση ΤΠΥ), 2 συνεργάτες της(απασχολούμενους με ΤΠΥ), 3 συνεργάτες της (απασχολούμενους με ΤΠΥ) και ένα δικηγόρο].

Αντίστοιχα, υποβάλλουμε πίνακα συνοχής σε 27 μελέτες ο οποίος συνοδεύεται από την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση προκειμένου να ληφθεί υπόψη από την ΕΔ.

Από την παραπάνω αντιπαραβολή και σύγκριση των προσκομιζόμενων στοιχείων συνοχής του σχήματός μας και των επικαλούμενων (και μη προσκομισθέντων) στοιχείων συνοχής του του σχήματος 6, δεν προκύπτει με κανένα λογικό τρόπο υπεροχή του σχήματος 6 και πολύ περισσότερο υπεροχή με διαφορά 34 μονάδων, ούτε, άλλωστε, μπορεί να συναχθεί κάτι τέτοιο εκ της ελλιπέστατης και μη νόμιμης λεκτικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών, εκ της οποίας καθίσταται ακυρωτέα στο σύνολο της η προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής. [...]]».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Αναφορικά με την ενότητα Α αναφέρουμε τα εξής :

Στο άρθρο 19 της διακήρυξης του διαγωνισμού που ακολουθεί καθορίζονται πλήρως και με σαφήνεια τα κριτήρια επιλογής όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας την

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα :

«Άρθρο 19 . Κριτήρια επιλογής

19.1. Καταλληλόλητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία/κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας . Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα Μητρώα του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016.

19.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Δεν απαιτείται

19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα

Κάθε προσφέρων, πέραν των προϋποθέσεων του άρθρου 19.1 και 19.2 πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού, ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως ορίζεται ακολούθως:

(α) Για την κατηγορία μελέτης 01 (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες) έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ,

(β) Για την κατηγορία μελέτης 02 (Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες), έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες.

(γ) Για την κατηγορία μελέτης 20 (Γεωλογικές Μελέτες) έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Γεωλογικές Μελέτες.

(δ) Για την κατηγορία μελέτης 27 (Περιβαλλοντικές Μελέτες) έναν τουλάχιστον μελετητή 4ετούς εμπειρίας σε Περιβαλλοντικές Μελέτες.

Είναι αποδεκτό ένας μελετητής να καλύπτει περισσότερες από μία κατηγορίες των παραπάνω απαιτούμενων μελετών.»

Σε συνέχεια του άρθρου 19 της διακήρυξης, αναφέρονται στο άρθρο 22 τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.

Επισημαίνεται ότι τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο άρθρο 22 αφορούν τα ειδικά και ελάχιστα απαιτούμενα δικαιολογητικά που οφείλουν να προσκομίσουν οι προσφέροντες ως απόδειξη ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής. Με βάση τα ανωτέρω ως αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων επιλογής ορίστηκαν στο άρθρο 22.2 της διακήρυξης τα εξής :

«22.2. Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής:

22.2.1 Προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους:

(α) οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, που ορίζονται στην παρ.19.1, περίπτωση α. της παρούσας.

(β) Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης υποβάλλουν τις δηλώσεις και πιστοποιητικά που περιγράφονται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016.

(γ) Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος I της ως άνω Συμφωνίας, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, υποβάλλουν πιστοποιητικό αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα του άρθρου 17.1 της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

22.2.2 Η Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια αποδεικνύεται ως ακολούθως :

Δεν απαιτείται από την Διακήρυξη

22.2.3 Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται, επί ποινή αποκλεισμού, ως ακολούθως :

A) Η στελέχωση, του άρθρου 19.3 της παρούσας, των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων αποδεικνύεται με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών.

B) Επιπλέον του εδαφίου Α, ως προς την απόδειξη της εμπειρίας του άρθρου 19.3 της παρούσας για όλους τους συμμετέχοντες, προσκομίζεται κατάλογος των κυριότερων σχετικών μελετών (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες, Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες, Γεωλογικές Μελέτες και Περιβαλλοντικές Μελέτες), σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι, που εκτελέσθηκαν έως την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών.

Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται εφόσον ισχύουν σωρευτικά τα εξής :

1. Έχει παρέλθει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα εκ της κτήσης πτυχίου ή διπλώματος ανά κατηγορία μελέτης (για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία, για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία, για Γεωλογικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία και για Περιβαλλοντικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 4ετή εμπειρία. Στο χρονικό διάστημα υπολογίζεται από τον χρόνο κτήσης πτυχίου ή διπλώματος.

2. Απαιτείται υποχρεωτικά και η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικειμένου χωρίς ΥΠΑ τουλάχιστον ίσου με τα κάτωθι :

- για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ποσού 387.520,00 €
- για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες ποσού 387.520,00 €
- για Γεωλογικές Μελέτες ποσού 230.090,00 € και
- για Περιβαλλοντικές Μελέτες 0,00 € (δεν απαιτείται)

Για την απόδειξη της εκπόνησης και του οικονομικού αντικειμένου των ως άνω μελετών, απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών συντασσόμενων ή

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

θεωρούμενων από την αρμόδια αρχή, από τα οποία να προκύπτουν τα ακόλουθα στοιχεία: ο εργοδότης και ο ανάδοχος της μελέτης, το αντικείμενο της μελέτης, η επιτυχής εκτέλεση της μελέτης από τον επικαλούμενο την εμπειρία, η αξία της μελέτης που εκπονήθηκε από τον επικαλούμενο την εμπειρία (τελική αμοιβή), ο χρόνος έγκρισης ή παραλαβής των εργασιών από τον φορέα ανάθεσης της. Σε περίπτωση που τα ανωτέρω δεν προκύπτουν από το πιστοποιητικό του φορέα ανάθεσης υποβάλλεται συμπληρωματικά, οποιοδήποτε άλλο επίσημο στοιχείο από το οποίο να αποδεικνύονται τα στοιχεία αυτά.

Σε περίπτωση ιδιώτη Εργοδότη (όταν πρόκειται για υπεργολαβία μελέτης) θα πρέπει να προσκομισθούν συνολικά τα κάτωθι:

α) Συμφωνητικό μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του Αναδόχου μελετητή.

β) Ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Αναδόχου μελετητή (ιδιώτης Εργοδότης) και του Διαγωνιζόμενου ή Τιμολόγιο-α Παροχής Υπηρεσιών μεταξύ του Αναδόχου μελετητή και του διαγωνιζόμενου.

γ) Εγκριτική Απόφαση της μελέτης από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία ή Απόφαση παραλαβής της μελέτης από την Προϊσταμένη Αρχή ή ανάλογη βεβαίωση εμπειρίας από την οποία να προκύπτει η ολοκλήρωση της μελέτης.

Σε περίπτωση που από τα ανωτέρω δεν προκύπτουν με σαφήνεια η δηλούμενη υπεργολαβία υποβάλλεται συμπληρωματικά, οποιοδήποτε άλλο επίσημο στοιχείο.

Γ) Ειδικά για τους κατόχους βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών :

στην τάξη Γ και άνω για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες,

στην τάξη Γ και άνω για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες

στην τάξη Γ και άνω για Γεωλογικές Μελέτες

στην τάξη Α και άνω για Περιβαλλοντικές Μελέτες

και κατ' εξαίρεση του ως άνω εδαφίου Β η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κάθε κατηγορία μελέτης αποδεικνύεται μόνο με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 22.2.6 του παρόντος άρθρου.» Από τα παραπάνω συνάγεται με ασφάλεια και σαφήνεια ότι για τους κατόχους βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών :

στην τάξη Γ και άνω για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες,

στην τάξη Γ και άνω για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες

στην τάξη Γ και άνω για Γεωλογικές Μελέτες

στην τάξη Α και άνω για Περιβαλλοντικές Μελέτες

Η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προκύπτει μόνο με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών στις αντίστοιχες τάξεις και κατηγορίες. Η δε κάτοχοι των εν λόγω βεβαιώσεων εγγραφής εξαιρούνται από το σύνολο των υποχρεώσεων του εδαφίου Β του άρθρου 22.2.3.

Η δε διακήρυξη του διαγωνισμού, κατά πάγια νομολογία, αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και ως εκ τούτου οι όροι της έχουν δεσμευτική ισχύ τόσο για την αναθέτουσα αρχή που διεξάγει τον διαγωνισμό όσο και για τους υποψηφίους.

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διαγωνισμού η μετέχουσα στο διαγωνισμό ένωση οικονομικών φορέων «,» έχει καταθέσει :

Στην Κατηγορία 1 (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές Μελέτες) - Βεβαίωση εγγραφής στην τάξη Δ με αριθμό 554

Στην Κατηγορία 2 (Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες) - Βεβαίωση εγγραφής στην τάξη Ε με αριθμό 554

Στην Κατηγορία 20 (Μελέτες και Έρευνες Γεωλογικές Υδρογεωλογικές και Γεωφυσικές) - Βεβαίωση εγγραφής στην τάξη Γ με αριθμό 28

Στην Κατηγορία 27 (Περιβαλλοντικές Μελέτες)- Βεβαίωση εγγραφής στην τάξη Δ με αριθμό 554

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

και κατά συνέπεια αποδεικνύεται η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής, η οποία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, χωρίς να απαιτείται η προσκόμιση των αναφερόμενων στο εδάφιο Β του άρθρου 22.2.3.

Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και μη ανταποκρινόμενος σε πραγματικά στοιχεία.

Αναφορικά με την ενότητα Β:

η οποία αναφέρεται σε μη νόμιμη και πλημμελή αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών επί του Πρακτικού Ι (και ειδικώς επί του κριτηρίου Κ3 της προκήρυξης), κατόπιν ελέγχου του παραπάνω Πρακτικού Ι, η άποψη μας είναι ότι από την λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών στο εν λόγω κριτήριο δεν δικαιολογείται ούτε αποτυπώνεται με σαφήνεια επί του Πρακτικού Ι, η πρόδηλη υπεροχή του σχήματος 6 στο εν λόγω κριτήριο ούτε η μεγάλη βαθμολογική διαφορά μεταξύ των δύο παραπάνω σχημάτων στο συγκεκριμένο κριτήριο Κ3.

Συνημμένα σας διαβιβάζουμε τις απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των κριτηρίων τεχνικής προσφοράς. [...].»

Περαιτέρω, στις απόψεις της η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει ότι: «[...] Α. Απαράδεκτο προσφοράς της διαγωνιζόμενης ένωσης « ,» λόγω μη απόδειξης της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.3 της διακήρυξης.

Η επιτροπή διαγωνισμού δεν προχώρησε στον έλεγχο των καταλόγων των κυριότερων σχετικών μελετών ούτε σε όλα όσα αναφέρονται στο άρθρο 22.2.3 Β διότι στο άρθρο 22.2.3Γ γίνεται αναφορά ότι «...για τους κατόχους βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείων Μελετών στην τάξη Γ και άνω για Γεωλογικές Μελέτες και κατ' εξαίρεση του ως άνω εδαφίου Β η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κάθε κατηγορία μελέτης αποδεικνύεται μόνο με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείο Μελετών.»

Όπως φαίνεται και από τον Πίνακα 1 που συνοδεύει το Πρακτικό Ι της επιτροπής διαγωνισμού, η μετέχουσα στον διαγωνισμό ένωση οικονομικών φορέων με στοιχείο 6 (« ,») έχει καταθέσει πτυχίο

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

εταιρείας μελετών στην κατηγορία 20 (Γεωλογικές Μελέτες) με αριθμό μητρώου, από το Τμήμα Μητρώου Μελετητικών Επιχειρήσεων Δημόσιων και Ιδιωτικών έργων του Κατά συνέπεια η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της μετέχουσας στον διαγωνισμό ένωσης οικονομικών φορέων με στοιχείο 6 («,») αποδεικνύεται με την προσκόμιση του ανωτέρω πτυχίου.

B1. Πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης ως ελλιπής, αλλά και ως αντικειμενικώς ανεπαρκής να δικαιολογήσει την τεράστια έκταση της βαθμολογικής διαφοράς στο κριτήριο Κ3.

Η επιτροπή διαγωνισμού, για να καταλήξει στην βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3, λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 20.3δ), το 20.3ε) και το 21.1.1 της εγκεκριμένης διακήρυξης, έλαβε υπόψη της 5 συνιστώσες, δίνοντας στην κάθε μία από αυτές συντελεστή βαρύτητας 20%. Παρακάτω αναφέρονται αναλυτικά αυτές:

1. Συνάφεια στον καθορισμό των καθηκόντων (αντιστοιχεί στο 1ο υποκριτήριο του κριτηρίου 3 του άρθρου 21.1.1 της διακήρυξης),

2. Επάρκεια της ομάδας μελέτης (αντιστοιχεί στο 1ο υποκριτήριο του κριτηρίου 3 του άρθρου 21.1.1 της διακήρυξης),

3. Σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους (αντιστοιχεί στο 2ο υποκριτήριο του κριτηρίου 3 του άρθρου 21.1.1 της διακήρυξης),

4. Έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας (αντιστοιχεί στο 2ο υποκριτήριο του κριτηρίου 3 του άρθρου 21.1.1 της διακήρυξης) αξιολογώντας και την δυνατότητα καλής συνεργασίας όπως ζητείται στο άρθρο 20.3ε της διακήρυξης και

5. Αριθμός κοινών μελετών (αντιστοιχεί στο 2ο υποκριτήριο του κριτηρίου 3 του άρθρου 21.1.1 της διακήρυξης). Διευκρινίζεται ότι για την ορθότερη αξιολόγηση της έκτασης προηγούμενων συνεργασιών (2ο υποκριτήριο του κριτηρίου 3 του άρθρου 21.1.1) και κατά συνέπεια της δυνατότητας καλής συνεργασίας, βαθμολογήθηκαν ξεχωριστά οι κοινές μελέτες όλων των συμπραττόντων μελών.

1η ΣΥΝΙΣΤΩΣΑ.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Όσο αφορά την πρώτη συνιστώσα, συνάφεια στον καθορισμό των καθηκόντων, η επιτροπή βαθμολόγησε με τη μέγιστη βαθμολογία όλους τους συμμετέχοντες διότι έμεινε πλήρως ικανοποιημένη σε αυτόν τον τομέα.

2η ΣΥΝΙΣΤΩΣΑ.

Όσο αφορά τη συνιστώσα Επάρκεια της ομάδας μελέτης, η επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στον εξής συλλογισμό. με βάση τη βαρύτητα της κάθε μελέτης (κύρια μελέτη ΤΧΣ, ΣΜΠΕ και Γεωλογική μελέτη) έδωσε συντελεστή 55% στις ειδικότητες οι οποίες συμμετέχουν στη σύνταξη της κύριας μελέτης ΤΧΣ, 20% στις ειδικότητες που συμμετέχουν στην σύνταξη της ΣΜΠΕ, 20% στις ειδικότητες που συμμετέχουν στην σύνταξη της Γεωλογικής μελέτης και συντελεστή 5% για άλλες ειδικότητες όπως δικηγόρους, αρχαιολόγους κ.λ.π, οι οποίες δεν σχετίζονται άμεσα με τη σύνταξη των ζητούμενων μελετών. Στη συνέχεια αθροίζοντας το σύνολο των ειδικοτήτων και πολλαπλασιάζοντας τον αριθμό αυτό με τον αντίστοιχο συντελεστή, προέκυψε η βαθμολογία του κάθε συμμετέχοντα στη συγκεκριμένη συνιστώσα.

Ειδικότερα η σύμπραξη, παρουσίασε στην ομάδα σύνταξης της κύριας μελέτης ΤΧΣ, 2 Πολιτικούς Μηχανικούς, 6 Αρχιτέκτονες Μηχανικούς, 15 Τοπογράφους Μηχανικούς. Αθροίζοντας αυτούς προέκυψε το νούμερο των 23 ατόμων το οποίο πολλαπλασιάστηκε με τον συντελεστή 0,55. Στη συνέχεια για τη σύνταξη της μελέτης ΣΜΠΕ παρουσίασε 1 Μηχανικό Περιβάλλοντος και το νούμερο αυτό πολλαπλασιάστηκε με τον συντελεστή 0,20. Για τη σύνταξη της Γεωλογικής μελέτης παρουσίασε 3 Γεωλόγους οπότε το νούμερο αυτό πολλαπλασιάστηκε με τον συντελεστή 0,20. Τέλος παρουσίασε 4 επιστήμονες οι οποίοι σχετίζονται έμμεσα με το αντικείμενο της σύμβασης οπότε ο αριθμός 4 πολλαπλασιάστηκε με το συντελεστή 0.05. Έτσι υπολογίστηκε:

$$23*0,55+1*0,20+3*0,20+4*0,05 = 13,65$$

Στη συνέχεια ενεργώντας με τον ίδιο τρόπο υπολογίστηκε η βαθμολογία της προσφεύγουσας σύμπραξης,, ως εξής: Στην ομάδα μελέτης της κύριας μελέτης ΤΧΣ παρουσίασε 1 Πολιτικό Μηχανικό, 3 Αρχιτέκτονες Μηχανικούς, 12 Τοπογράφους Μηχανικούς και 2 Μηχανικούς Χωροταξίας, Πολεοδομίας & Περιφερειακής Ανάπτυξης. Αθροίζοντας αυτούς προέκυψε το νούμερο των 18 ατόμων το οποίο πολλαπλασιάστηκε με τον

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

συντελεστή 0,55. Στη συνέχεια για τη σύνταξη της μελέτης ΣΜΠΕ παρουσίασε 1 Μηχανικό Περιβάλλοντος και το νούμερο αυτό πολλαπλασιάστηκε με τον συντελεστή 0,20. Για τη σύνταξη της Γεωλογικής μελέτης παρουσίασε 3 Γεωλόγους οπότε και το νούμερο αυτό πολλαπλασιάστηκε με τον συντελεστή 0,20. Τέλος παρουσίασε 3 επιστήμονες οι οποίοι σχετίζονται έμμεσα με το αντικείμενο της σύμβασης οπότε ο αριθμός 3 πολλαπλασιάστηκε με το συντελεστή 0.05. Έτσι υπολογίστηκε: $18*0,55+1*0,20+3*0,20+3*0,05 = 10,85$

Καθώς συγκριτικά, η σύμπραξη, είχε τη μέγιστη βαθμολογία, έγινε η απαραίτητη αναγωγή στο βαθμό 10 των βαθμολογιών όλων των συμμετεχόντων και προέκυψε έτσι για την μεν, ο βαθμός 10 ενώ για την,, ο βαθμός 8 μετά από στρογγυλοποίηση.

Με την ίδια συνάρτηση βαθμολογήθηκαν και οι υπόλοιποι συμμετέχοντες στην συνιστώσα Επάρκεια της ομάδας μελέτης.

3η ΣΥΝΙΣΤΩΣΑ.

Για τη συνιστώσα Σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους, η επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στον παρακάτω συλλογισμό: Διαχώρισε τις σχέσεις των ατόμων που συμμετέχουν σε κάθε ομάδα μελέτης, σε μόνιμες και περιστασιακές. Στις μόνιμες σχέσεις συμπεριέλαβε τα μέλη της ομάδας μελέτης, οι οποίοι εμφανίζονται ως εταίροι αλλά και ως μόνιμοι υπάλληλοι των συμπραττουσών εταιρειών καθώς και τους συμπράττοντες μελετητές. Στις περιστασιακές σχέσεις συμπεριέλαβε τα μέλη των προτεινόμενων ομάδων που αμείβονται με τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών. Η βαθμολογία προκύπτει από το ποσοστό των μόνιμων συνεργασιών σε σχέση με τον συνολικό αριθμό μελών των ομάδων.

Ειδικότερα, η σύμπραξη, παρουσίασε στην ομάδα μελέτης 26 εταίρους και 3 μόνιμους υπαλλήλους της, 1 συμπράττοντα μελετητή και 1 επιστημονικό συνεργάτη. Έτσι η επιτροπή διαγωνισμού υπολόγισε, στην ομάδα μελέτης, 30 μόνιμες σχέσεις και 1 περιστασιακή. Αναλυτικά $30 \text{ μόνιμες σχέσεις} / 31 \text{ συνολικές} = 96,7\%$, το οποίο στρογγυλοποιήθηκε στο 100%.

Η προσφεύγουσα σύμπραξη,, παρουσίασε στην ομάδα μελέτης 10 εταίρους και 1 μόνιμη υπάλληλο της “

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

.....“ , 2 συμπράττουσες μελετήτριες, 11 συνεργάτες με Τ.Π.Υ και έναν σύμβουλο. Έτσι η επιτροπή διαγωνισμού υπολόγισε, στην ομάδα μελέτης, 13 μόνιμες σχέσεις και 12 περιστασιακές. Αναλυτικά 13 μόνιμες σχέσεις / 25 συνολικές = 52%, το οποίο στρογγυλοποιήθηκε στο 55%.

Μετά από αναγωγή στο 10, προέκυψε για την μεν, ο βαθμός 10 ενώ για την,, ο βαθμός 5,5.

Με την ίδια συνάρτηση βαθμολογήθηκαν και οι υπόλοιποι συμμετέχοντες στην συνιστώσα Σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους.

4η ΣΥΝΙΣΤΩΣΑ.

Για τη συνιστώσα Έκταση προηγούμενων συνεργασιών (δυνατότητα καλής συνεργασίας) λήφθηκε αρχικά υπόψιν το δεδομένο ότι ζητούνταν από την διακήρυξη τρία πτυχία, έτσι δόθηκε συντελεστής βαρύτητας 33,33% σε κάθε ένα από αυτά. Επίσης λήφθηκε υπόψιν ο αριθμός των συμπραττόντων μελών που κάλυπταν τα ανωτέρω πτυχία.

• Στην περίπτωση που ένας συμπράττων διέθετε τα δύο μελετητικά πτυχία, θεωρήθηκε ότι καλύπτει πλήρως την απαίτηση για καλή συνεργασία στο ποσοστό που αντιστοιχεί σε αυτά τα δύο. Έτσι συμμετέχοντες που ανήκουν σε αυτήν την κατηγορία (δύο συμπράττοντες) και δεν διαθέτουν καμία κοινή μελέτη έλαβαν τον βαθμό 6,6. Ενώ αυτοί που διέθεταν κοινές μελέτες βαθμολογήθηκαν κλιμακωτά ανάλογα με τον αριθμό των μελετών. Συγκεκριμένα για 0-10 μελέτες δόθηκε ο βαθμός 8,50 και για 10 και άνω δόθηκε ο βαθμός 9,50. Στην περίπτωση που οι συμπράττοντες ήταν τρεις και διέθεταν κοινές μελέτες, βαθμολογήθηκαν κλιμακωτά ανάλογα με τον αριθμό των κοινών μελετών ανά δύο συμπράττοντες. Συγκεκριμένα για 1-3 κοινές μελέτες ανά δύο συμπράττοντες δόθηκε ο βαθμός 7,50, για 4-6 κοινές μελέτες ανά δύο συμπράττοντες δόθηκε ο βαθμός 8,50 και για 7 και άνω κοινές μελέτες ανά δύο συμπράττοντες δόθηκε ο βαθμός 9.

Ειδικότερα και σύμφωνα με τα ανωτέρω η σύμπραξη ,..... που αποτελείται από δύο συμπράττοντες οι οποίοι έχουν 11 κοινές μελέτες βαθμολογήθηκε με 9,5.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Η προσφεύγουσα σύμπραξη,, η οποία αποτελείται από τρεις συμπράττοντες με 1 κοινή μελέτη ανά δύο συμπράττοντες βαθμολογήθηκε με 7,5.

Με το ανωτέρω σκεπτικό βαθμολογήθηκαν και οι υπόλοιποι συμμετέχοντες στην συνιστώσα Έκταση προηγούμενων συνεργασιών.

5η ΣΥΝΙΣΤΩΣΑ.

Για τη συνιστώσα Αριθμός κοινών μελετών υπολογίστηκαν οι κοινές μελέτες μεταξύ όλων των συμπραττόντων. Έτσι η σύμπραξη, παρουσίασε 13 κοινές μελέτες, ενώ η, παρουσίασε 2 κοινές μελέτες. Μετά από συγκριτική αναγωγή στο βαθμό 10, η σύμπραξη, βαθμολογήθηκε με το μέγιστο 10 ενώ η σύμπραξη,, με το βαθμό 1,54.

Με την ίδια συνάρτηση βαθμολογήθηκαν και οι υπόλοιποι συμμετέχοντες στην συνισταμένη Αριθμός κοινών μελετών.

Σχετικά με το σημείο Β1 της προσφυγής (σελίδα 19), αναφέρουμε ότι η λεκτική διατύπωση που συνόδευε το πρακτικό Ι στηρίχθηκε στις βαθμολογίες που προέκυψαν από όσα περιγράψαμε παραπάνω και χρησιμοποιεί κλιμακωτούς χαρακτηρισμούς. Παρακάτω παρατίθενται οι πίνακες βάσει των οποίων συντάχτηκε το λεκτικό.

Πίνακας 1ης συνιστώσας

A/A	ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
1	Ελλείψεις / μη ικανοποιητική	0-4,9
2	Ικανοποιητική σαφήνεια	5-7,9
3	Σαφήνεια	8-10

Πίνακας 2ης συνιστώσας

A/A	ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
1	Ελλείψεις / μη ικανοποιητική	0-4,9
2	Ικανοποιητική επάρκεια	5-7,9
3	Επάρκεια	8-10

Πίνακας 3ης συνιστώσας

A/A	ΣΧΕΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ / ΣΥΝΟΧΗ ΟΜΑΔΑΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
1	Ελλείψεις / μη ικανοποιητική	0-4,9
2	Ικανοποιητική επάρκεια	5-7,9
3	Επάρκεια	8-10

Πίνακας 4ης και 5ης συνιστώσας

A/A	ΕΚΤΑΣΗ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΩΝ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΩΝ / ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
1	Δεν αποδεικνύεται επαρκώς	0-4
2	Αποδεικνύεται μερικώς	4-6
3	Αποδεικνύεται επαρκώς	6-8
4	Αποδεικνύεται	8-10

Σχετικά με το σημείο B1 της προσφυγής (σελίδα 20-21), αναφορικά με την αιτιολόγηση της βαθμολογίας της προσφεύγουσας σύμπραξης , , , σας γνωρίζουμε ότι εκ παραδρομής, δεν αναφέρθηκε το λεκτικό που περιγράφει τη βαθμολογία της στη συνιστώσα 3 το οποίο όμως προκύπτει ρητώς από τα στοιχεία του φακέλου (δηλαδή πίνακα αναλυτικής βαθμολογίας). Η βαθμολογία της ανωτέρω σύμπραξης στη συνιστώσα 3 «Σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους» είναι 5,5 και προκύπτει από όσα περιγράψαμε στην αναλυτική περιγραφή βαθμολόγησης της συνιστώσας 3. Το λεκτικό που θα έπρεπε να αναφέρεται είναι ικανοποιητική επάρκεια των σχέσεων συνεργασίας.

B2.Μη νόμιμη η αιτιολόγηση της βαθμολογίας στο κριτήριο Κ3 ως μη ανταποκρινόμενη προς τα πραγματικά στοιχεία του φακέλου και ως αντιφατική προς τις ουσιαστικές παραδοχές της Ε.Δ.

Όπως αναφέρεται στον Πίνακα 2 που συνοδεύει το Πρακτικό Ι, η μετέχουσα στον διαγωνισμό σύμπραξη οικονομικών φορέων με στοιχείο 6 (« ,») δεν επισύναψε τα στοιχεία που αναφέρει στην στήλη «Πιστοποιητικό ΝΑΙ/ΟΧΙ» του Πίνακα του Υποδείγματος ΙΙ του Προσαρτήματος ΙΙ ενώ η σύμπραξη οικονομικών φορέων με στοιχείο 1 (« ,») δεν εμφάνισε καθόλου την προαναφερθείσα στήλη. Παρ'όλα αυτά επειδή στην διακήρυξη δεν αναφέρεται ρητώς ο τρόπος που προχωρά η διαδικασία στην περίπτωση που δεν επισυναφθούν τα στοιχεία αυτά, η επιτροπή αποφάσισε, να λάβει υπόψιν της όσα δηλώνονται στους πίνακες του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος ΙΙ των δυο συμμετεχόντων στην περαιτέρω διαδικασία.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Σχετικά με τα όσα αναφέρονται στη σελίδα 26 της προσφυγής, σας γνωρίζουμε ότι ο λόγος για τον οποίο για τη σύμπραξη με στοιχείο 1 και επωνυμία «», υπήρξε η λεκτική διατύπωση «...Δεν αποδεικνύεται επαρκώς η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης» δεν είναι γιατί δεν ελήφθησαν υπόψιν τα δηλωθέντα στον Πίνακα του Υποδείγματος II του Προσαρτήματος II αλλά γιατί από τον Πίνακα του Υποδείγματος II του Προσαρτήματος II προέκυπτε ότι δεν υπήρχε καμία κοινή μελέτη μεταξύ των συμπραττόντων. Έτσι σύμφωνα με τα όσα περιγράψαμε στην αναλυτική περιγραφή του τρόπου βαθμολόγησης της 4ης συνιστώσας, η σύμπραξη με στοιχείο 1 βαθμολογήθηκε με 6,66 στη 4η συνιστώσα και με 0 στην 5η συνιστώσα. Ο μέσος όρος των βαθμολογιών στην 4η και 5η συνιστώσα είναι 3,33 και σύμφωνα με όσα περιγράφονται στον ανωτέρω Πίνακα 4ης και 5ης συνιστώσας, ορθώς δόθηκε ο λεκτικός χαρακτηρισμός «...Δεν αποδεικνύεται επαρκώς η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης». Όσο για τη χαμηλή βαθμολογία (58) που έλαβε η ένωση με στοιχείο 1 «» στο κριτήριο K3, όπως αναφέρθηκε εκτενώς παραπάνω, η βαθμολογία προκύπτει από την βαθμολόγηση 5 συνιστωσών και όχι μόνον από την απόδειξη καλής συνεργασίας.

B3. Εσφαλμένη βαθμολόγηση και πλημμελής αιτιολόγηση της δοθείσας βαθμολογίας επί του κριτηρίου K3 της διακήρυξης, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών.

Σχετικά με το σημείο της προσφυγής B3.B) (σελίδα 30), αναφέρουμε ότι εκ παραδρομής λήφθηκε υπόψιν μία μελέτη,(A/A 22) η οποία ολοκληρώθηκε πριν την τελευταία δεκαετία.

Σχετικά με το σημείο της προσφυγής B.3Γ) (σελίδα 30), αναφέρουμε ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ένωσης δεν προκύπτουν από κανένα σημείο της διακήρυξης.

Σας επισυνάπτουμε τον αναλυτικό πίνακα βαθμολόγησης των συμμετεχόντων για το κριτήριο K3.

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	Σαφήνεια καθορισμό καθηκόντων	στον επάρκεια των ομάδας μελέτης	Σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές)	Έκταση προηγούμενων συνεργασιών	Αριθμός όμοιων κοινών μελετών	ΣΥΝΟΛΟ
---------------	-------------------------------	----------------------------------	---	---------------------------------	-------------------------------	--------

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

"....."	10	5,3	7	6,66	0	5,79
....."	10	3	4	6,66	0	4,73
....."	10	3	7,5	9	2,30	6,36
....."	10	5	2	9	3,85	5,97
"....."	10	3,5	5	6,60	0	5,02
....."	10	10	10	9,5	10	9,90
....."	10	2,7	10	8,5	3,85	7,01
....."	10	8	5,5	7,5	1,54	6,51

».

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] Α. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ (όπως εκτίθενται στο υπ' αριθμ. πρωτ. 155/3-2-2020 έγγραφο του με θέμα «Απόψεις του περί της προδικαστικής προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «,,», με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ ΑΕΠΠ) 71/2020 και διαβίβαση απόψεων της Επιτροπής Διαγωνισμού»)

Με τις ως άνω έγγραφες απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι ο υπό στοιχείο Α λόγος της προσφυγής μας (ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΕΝΩΣΗΣ «,» ΛΟΓΩ ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19.3 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ) είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και επιχειρεί να αντικρούσει τον συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής, χωρίς την παράθεση συμπληρωματικής αιτιολογίας ή την επίκληση νέων στοιχείων και χωρίς να αμφισβητήσει τους πραγματικούς ισχυρισμούς μας σχετικά με το γεγονός ότι η υπό στοιχείο Β ένωση οικονομικών φορέων («,») απέδειξε με την προσφορά της την εκτέλεση μελετών στην κατηγορία μελετών 20 από το έτος 2008 μέχρι σήμερα, το συνολικό οικονομικό αντικείμενο των οποίων υπολείπεται σημαντικά του απαιτούμενου από την διακήρυξη ποσού των 230.090 Ευρώ. Ως εκ τούτου, ως προς τον υπό στοιχείο Α' λόγο της προσφυγής μας αναφερόμαστε στους αναλυτικούς ισχυρισμούς που εκτίθενται στην υπό εξέταση προσφυγή μας.

Περαιτέρω, ως προς τον υπό στοιχείο Β' λόγο της προσφυγής μας, η Αναθέτουσα Αρχή εκθέτει αυτολεξεί τα εξής: «Αναφορικά με την Ενότητα Β: η οποία αναφέρεται σε μη νόμιμη και πλημμελή αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών επί του Πρακτικού Ι (και ειδικώς επί του κριτηρίου Κ3 της προκήρυξης), κατόπιν ελέγχου του παραπάνω Πρακτικού Ι, η άποψη μας είναι ότι από την λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών στο εν λόγω κριτήριο, δεν δικαιολογείται ούτε αποτυπώνεται με σαφήνεια επί του Πρακτικού Ι, η πρόδηλη υπεροχή του σχήματος 6 στο εν λόγω κριτήριο ούτε η μεγάλη βαθμολογική διαφορά μεταξύ των δύο παραπάνω σχημάτων στο συγκεκριμένο κριτήριο Κ3.» Με την παραπάνω σαφή δήλωση της η Αναθέτουσα Αρχή κατ' ουσίαν ομολογεί την βασιμότητα του συγκεκριμένου λόγου της προδικαστικής προσφυγής μας, ο οποίος αφορά την μη νόμιμη και πλημμελή αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών (και ειδικώς επί του κριτηρίου Κ3 της Διακήρυξης). Κατά συνέπεια, η εν λόγω ανεπιφύλακτη παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν κατά την εξέταση της προσφυγής και να γίνει δεκτή η προσφυγή μας, τουλάχιστον κατά τον υπό στοιχείο Β' λόγο, καθόσον η πρόδηλη βασιμότητα των σχετικών ισχυρισμών μας, οι οποίοι αναλυτικώς αναπτύσσονται με την προδικαστική προσφυγή μας, επιβεβαιώνεται πλέον και από την ρητή ομολογία των εν λόγω ισχυρισμών μας εκ μέρους της ίδιας της Αναθέτουσας Αρχής. Επισημαίνουμε δε ότι η Αναθέτουσα Αρχή απλώς επιβεβαιώνει με την ως άνω συνοπτική δήλωση της την πλημμέλεια που αποδίδεται με την προδικαστική προσφυγή μας στην προσβαλλόμενη πράξη, χωρίς να επιχειρεί να θεραπεύσει την εν λόγω πλημμέλεια και χωρίς να παραθέτει συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης πράξης. Σύμφωνα δε με όσα εκθέτουμε αναλυτικά και κατωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης συμπληρώνεται παραδεκτά με το διαβιβασθέν δια της ως άνω έκθεσης απόψεων έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή δεν υιοθετεί ούτε επικαλείται, και κυρίως δεν το επικυρώνει δια του αρμοδίου οργάνου της, παρά μόνον γνωστοποιεί τούτο στην προσφεύγουσα ένωση μας.

Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (όπως εκτίθενται με το από 30-1-2020 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού με τίτλο

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

«Απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή Αναδόχου εκπόνησης της μελέτης «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο»)

Την 30-1-2020 η Επιτροπή Διαγωνισμού ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού το από 30-1-2020 έγγραφο της, με το οποίο διατυπώνει τις απόψεις της επί εκάστου εκ των λόγων της προδικαστικής προσφυγής μας.

Κατά το μέρος που αναφέρεται στον υπό στοιχείο Β' λόγο της προσφυγής μας (ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΙ ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ), η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει για πρώτη φορά σε αναλυτική επεξήγηση του τρόπου με τον οποίο αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων επί του κριτηρίου Κ3 της Διακήρυξης. Ωστόσο, επισημαίνουμε πρωτίστως ότι η υποβολή νέων επεξηγηματικών σχολίων επί της βαθμολόγησης με το ως άνω έγγραφο δεν δύναται να θεωρηθεί ότι συμπληρώνει παραδεκτώς την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης κατά το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016, καθόσον τα διαλαμβανόμενα στην εν λόγω έκθεση απόψεων της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν υιοθετούνται από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία με τις δικές τις απόψεις ομολογεί και αποδέχεται ως βάσιμο τον υπό στοιχείο Β' λόγο της προσφυγής μας, ούτε έχουν επικυρωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα, καθόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού εκδίδει πράξεις γνωμοδοτικού χαρακτήρα, οι πράξεις αυτές, όπως το Πρακτικό Ι του Διαγωνισμού, στερούνται εκτελεστότητας και, ως εκ τούτου, εκτελεστές και υποκείμενες σε διοικητικά μέσα έννομης προστασίας τυγχάνουν μόνο οι πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως εν προκειμένω η προσβαλλόμενη δια της προσφυγής μας απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του

Εξάλλου, όπως ευχερώς προκύπτει από το κείμενο της προδικαστικής προσφυγής μας, προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει η υπ' αριθμ. 340/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, η οποία επικύρωσε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, και όχι ασφαλώς το Πρακτικό Ι αυτοτελώς. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ασχέτως αν η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης συμπληρώνεται από τα αναφερόμενα στο Πρακτικό της Επιτροπής και τους επισυναπτόμενους σε αυτό πίνακες, η τυχόν

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης θα έπρεπε να γίνει από την ίδια την αναθέτουσα αρχή και όχι αυτοτελώς από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

Καθόσον, εξάλλου, η γνωμοδοτική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού υπόκειται σε έγκριση από το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (εν προκειμένω της Οικονομικής Επιτροπής του), το ίδιο απαιτείται και για την τυχόν συμπλήρωση του Πρακτικού. Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού αυτοτελώς υποβάλλει τις απόψεις της επί της προσφυγής μας μέσω του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού, χωρίς από κανένα στοιχείο να προκύπτει ότι οι εν λόγω απόψεις της, με τις οποίες επιχειρείται να δικαιολογηθεί η τεθείσα βαθμολογία αλλά και να συμπληρωθεί περαιτέρω η όλως ελαττωματική αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών στο κριτήριο Κ3 της Διακήρυξης, έχουν υιοθετηθεί ή έχουν επικυρωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να δύναται να θεωρηθεί ότι οι απόψεις αυτές συμπληρώνουν παραδεκτώς καταφανώς ελλιπή και πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης.

Σε κάθε περίπτωση όμως, οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως αυτές διαλαμβάνονται στο από 30-1-2020 έγγραφο της Επιτροπής, από ουσιαστικής άποψης ουδόλως δικαιολογούν ούτε θεραπεύουν τις σαφείς πλημμέλειες της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, στις οποίες αναλυτικά αναφερόμαστε με τον υπό στοιχείο Β' λόγο της προσφυγής μας, αλλά, αντίθετα, καθιστούν ακόμη πιο ελαττωματική την βαθμολόγηση και την αιτιολόγηση της δοθείσας βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε αναλυτικώς κατωτέρω.

1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά πλήρη παράβαση και κακή ερμηνεία των σχετικών όρων της διακήρυξης, γνωστοποιεί για πρώτη φορά μέσω της ως άνω έκθεσης απόψεων ότι βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές όχι με βάση τα δύο υποκριτήρια που σαφώς ορίζονται στο άρθρο 21.1.1 της Διακήρυξης, αλλά με βάση «5 συνιστώσες», στις οποίες κατά την απολύτως αυθαίρετη βούληση της η Επιτροπή κατατέμνει τα 2 υποκριτήρια του κριτηρίου Κ3, κατανέμοντας ανισοβαρώς και παρανόμως την βαρύτητα του έκαστου αξιολογουμένου υποκριτηρίου αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Η εν λόγω μη νόμιμη εφαρμογή του κριτηρίου Κ3 της Διακήρυξης εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει ευχερώς από το γεγονός ότι, ενώ τα δύο υποκριτήρια του κριτηρίου Κ3 θα έπρεπε, καθόσον στην Διακήρυξη δεν ορίζεται διαφορετικά, να έχουν ίση βαρύτητα στην βαθμολόγηση, εντούτοις η Επιτροπή διαιρεί το 1ο υποκριτήριο σε 2 συνιστώσες και το 2ο υποκριτήριο σε 3 συνιστώσες, (έκαστης συνιστώσας έχουσας «συντελεστή βαρύτητας 20%», σύμφωνα με τις απόψεις της Επιτροπής), πράγμα που σημαίνει ότι η Επιτροπή μη νομίμως βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές αποδίδοντας συνολική βαρύτητα 40% στο 1ο υποκριτήριο και 60% στο 2ο υποκριτήριο, χωρίς να έχει την διακριτική ευχέρεια να πράξει τούτο και χωρίς αυτό να ευρίσκει κανένα έρεισμα στις διατάξεις της Διακήρυξης.

Το ελάττωμα της παραπάνω κατάτμησης των υποκριτηρίων της Διακήρυξης καθίσταται ακόμη πιο εμφανές όσον αφορά, ειδικώς, την υποδιαίρεση του 2^{ου} υποκριτηρίου σε 3 επιμέρους «συνιστώσες». Από την σαφή γραμματική διατύπωση της Διακήρυξης («ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας»), προκύπτει ότι το αξιολογούμενο ποιοτικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς είναι η συνοχή της ομάδας μελέτης, το οποίο αξιολογείται με βάση τις συνεργασίες αφ' ενός μεταξύ των μελών της ομάδας και των υποψηφίων και αφ' ετέρου μεταξύ των μελών της κάθε σύμπραξης. Ωστόσο, η Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως ομολογεί με τις απόψεις της, αξιολόγησε αυτοτελώς (σαν να πρόκειται δηλαδή για τρία επιμέρους υποκριτήρια) τις σχέσεις συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης και των υποψηφίων (3η συνιστώσα), την έκταση συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων οικονομικών φορέων με βάση τις μελέτες που έχουν εκπονήσει από κοινού (4η συνιστώσα) και τον «αριθμό κοινών μελετών» μεταξύ των συμπραττόντων («5η συνιστώσα»). Όπως καθίσταται σαφές, οι 4η και 5η συνιστώσες αφορούν το ίδιο στοιχείο και είναι απολύτως αδικαιολόγητη η εξαγωγή επιμέρους βαθμολογίας για έκαστη εκ των ανωτέρω παραμέτρων, οι οποίες αφορούν αμφότερες την έκταση των συνεργασιών μεταξύ των

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

συμπραττόντων μελών της ομάδας με βάση τις κοινές μελέτες που έχουν εκπονήσει στο παρελθόν. Αυτό σημαίνει ότι, πέραν του ότι η έκταση της συνεργασίας μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας δεν θα έπρεπε να αξιολογείται αυτοτελώς, αλλά ως στοιχείο που χαρακτηρίζει το ενιαίο ποιοτικό γνώρισμα της συνοχής της ομάδας μελέτης, η περαιτέρω διαίρεση του εν λόγω στοιχείου σε δύο ουσιωδώς παρεμφερείς (αν όχι όμοιες) παραμέτρους και η απόδοση βαρύτητας 20% επί του συνόλου της βαθμολογίας του κριτηρίου Κ3 σε έκαστη εξ αυτών, έχει ως άμεση συνέπεια το εν λόγω επιμέρους στοιχείο (έκταση συνεργασιών μεταξύ συμπραττόντων μελών της ομάδας μελέτης) να αποκτά παρανόμως βαρύτητα 40% επί της συνολικής βαθμολογίας του κριτηρίου Κ3, γεγονός που ευνοεί μη νομίμως την διαγωνιζόμενη οικονομική ένωση υπό στοιχείο 6, της οποίας η υπεροχή στην έκταση των συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων βαθμολογείται διασταλτικά (και κατ' ουσίαν δύο φορές), καταλαμβάνοντας αδικαιολόγητα ποσοστό 40% επί της συνολικής βαθμολογίας.

Επομένως, οι «συνιστώσες» με στοιχεία 4 και 5 αποτελούν κατ' ουσίαν προκλητικά όμοιες εκφάνσεις του ίδιου στοιχείου αξιολόγησης, προσδίδοντας αθροιστικά στον πίνακα συνοχής υπέρμετρη βαρύτητα (40%), όπως επιβεβαιώνεται, άλλωστε, από το γεγονός ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού χρησιμοποιεί την ίδια κλίμακα αντιστοίχισης λεκτικής αιτιολογίας και βαθμολογίας στις εν λόγω συνιστώσες, η οποία όμως και πάλι από αυτές που χρησιμοποιεί στη βαθμολογία των υπόλοιπων συνιστωσών (με την επισήμανση ότι, σε κάθε περίπτωση, οι ήδη διαφορετικές κλίμακες βαθμολόγησης που χρησιμοποίησε η Επιτροπή εντός του ίδιου κριτηρίου Κ3 δεν συνάδουν ούτε με τις κλίμακες που φαίνεται να χρησιμοποίησε στα άλλα δύο κριτήρια (Κ1, Κ2) όπως ήδη αναλυτικά εκτίθεται στην προδικαστική προσφυγή μας).

Περαιτέρω, ακόμη και κατά την ως άνω αυθαίρετη και μη νόμιμη εφαρμογή του κριτηρίου Κ3 της Διακήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει σε πολύ σοβαρά επιμέρους σφάλματα που καθιστούν μη νόμιμη την βαθμολόγηση, καθώς, ανεξαρτήτως της ανωτέρω αυθαίρετης κατάτμησης των υποκριτηρίων, ερμηνεύει εσφαλμένα τις διατάξεις της Διακήρυξης και

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

εφαρμόζει πλημμελώς τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.
Συγκεκριμένα:

1.1. Ως προς την λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης επί της «1^{ης} συνιστώσας», την οποία η Επιτροπή αναφέρει στις απόψεις της ως «Συνάφεια στον καθορισμό των καθηκόντων» (εννοώντας προφανώς την Σαφήνεια στον ορισμό των καθηκόντων», η Επιτροπή αναφέρει αορίστως ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι έλαβαν την μέγιστη βαθμολογία «διότι έμεινε πλήρως ικανοποιημένη σε αυτόν τον τομέα», πλην όμως και πάλι καταλείπεται ανατιολόγητη η σχετική αξιολογική κρίση, καθόσον δεν γίνεται καμία αναφορά στα δεδομένα των τεχνικών προσφορών ούτε στον βαθμό που καλύπτουν τα στοιχεία εκάστου διαγωνιζόμενου την απαίτηση για σαφή καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί ότι όντως δεν υπήρχε καμία ποιοτική απόκλιση μεταξύ των διαγωνιζομένων ως προς την εν λόγω παράμετρο.

1.2. Ως προς την βαθμολόγηση επί της αναφερόμενης ως «2ης συνιστώσας» η Επιτροπή ομολογεί με τις απόψεις της ότι προέβη σε έναν συλλογισμό που δεν ευρίσκει κανένα έρεισμα στο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, καθώς δεν αξιολογεί την επάρκεια της ομάδας μελέτης με βάση την συνολική στελέχωση της ομάδας σε συνάρτηση με το δοθέν οργανόγραμμα και τα στοιχεία που το συνοδεύουν σύμφωνα με την Διακήρυξη, αλλά αρχικώς προσδίδει μεγαλύτερη βαρύτητα στα τμήματα της μελέτης που καλύπτουν μεγαλύτερο μελετητικό αντικείμενο, χρησιμοποιώντας αριθμητικούς συντελεστές που η ίδια η Επιτροπή εφηύρε, και στη συνέχεια αξιολογεί την πληρότητα της ομάδας μελέτης αποκλειστικά με βάση τον αριθμό των στελεχών ανά τμήμα της μελέτης και χωρίς να κάνει καμία αναφορά στην στελέχωση της μελέτης με βάση το οργανόγραμμα που έχει υποβάλει με την προσφορά του έκαστος εκ των υποψηφίων. Αυτό έχει ως συνέπεια να μην αξιολογείται η επάρκεια της ομάδας σύμφωνα με τις διατάξεις της Διακήρυξης, αλλά να προσδίδεται άνευ ετέρου αδικαιολόγητο πλεονέκτημα σε ομάδες μελέτης με πολυάριθμα μέλη, ακόμη κι αν ο αριθμός των μελών της ομάδας ανά μελετητικό αντικείμενο υπερβαίνει τον αριθμό στελεχών που απαιτείται για την επάρκεια της ομάδας με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης και ανεξαρτήτως του αν ανταποκρίνεται η επάρκεια της μελέτης στην κατανομή

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

των εργασιών και την αλληλουχία των εργασιών όπως έχουν αναλυθεί στο κατ' άρθρο 20.3 της Διακήρυξης οργανόγραμμα του κάθε διαγωνιζόμενου.

Εξάλλου, χρήσιμο ερμηνευτικό έρεισμα παρέχουν ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα οι πρότυπες διακηρύξεις του προϊσχύσαντος Ν.3316/2006, στις οποίες οριζόταν ότι ιδιαίτερα μεγάλες ομάδες μελέτης δεν αποτελούν πλεονέκτημα για το διαγωνιζόμενο και στις οποίες, ειδικά ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, υπήρχε η σαφής υποσημείωση "65": "Δυσμενώς αξιολογούνται τόσο ο ανεπαρκής αριθμός μελών της ομάδας σε σχέση με το μέγεθος του έργου, όσο και ο υπερβολικός αριθμός μελών". Χωρίς λοιπόν να παραγνωρίζεται η σημασία μιας ενισχυμένης ομάδας μελέτης, ευρίσκει εφαρμογή και ο "Νόμος της Φθίνουσας Απόδοσης" σύμφωνα με τον οποίο υφίσταται ένα όριο, πέρα από το οποίο η συνέχιση της αύξησης του εργατικού/μελετητικού δυναμικού αντί να προκαλεί αύξηση της παραγωγικότητας, προκαλεί μείωση. Από την άλλη, ο τυπικά ελάχιστος αριθμός επιστημόνων που καλούνται από την προκήρυξη να σχηματίσουν ομάδα μελέτης είναι τέσσερις (4) με βάση τα αντίστοιχα μελετητικά πτυχία, ο οποίος ωστόσο θα μπορούσε να μειωθεί ακόμη και στους δύο αν και οι δύο αυτοί μελετητές κάλυπταν από δύο κατηγορίες μελετών από αυτές που καλούνται, κάτι το οποίο ρητά προβλέπεται στην διακήρυξη. Επιπλέον, είναι ιδιαίτερα σημαντικό το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή κατέστησε σαφές με τους όρους του άρθρου 19.3 της Διακήρυξης ότι δεν απαιτείται ο διαγωνιζόμενος να έχει επιπλέον συγκεκριμένο ελάχιστο αριθμό μελών στην ομάδα μελέτης προκειμένου τούτο να αποτελεί προϋπόθεση για να συμμετέχει στο διαγωνισμό. Τούτο πρακτικά και με βάση την κοινή πείρα σημαίνει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι αρκείται σε ελάχιστη ομάδα μελέτης δύο μελών με τα παραπάνω χαρακτηριστικά ή έστω τεσσάρων. Σε περίπτωση που, υποθετικώς, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι θα έπρεπε ρητά να ζητηθεί από τους διαγωνιζόμενους να παρουσιάσουν ένα ελάχιστο -επιπλέον των βασικών μελετητών-αριθμό επιστημόνων (π.χ. 16 μέλη, μιας και αρκετά σχήματα παρουσιάζουν τέτοιες ομάδες μελέτης), είχε τη δυνατότητα να το πράξει διατυπώνοντας τούτο ρητά στο άρθρο 19.3 (όπως έχει συμβεί σε άλλους διαγωνισμούς). Τούτη όμως η ξεκάθαρη βούληση και κυρίως απόφαση (μέσω της έγκρισης των όρων του διαγωνισμού) του φορέα ανάθεσης, είναι

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

σαφές ότι παραβλέφθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία κινήθηκε στο αντίποδα αυτής, θεωρώντας εσφαλμένα ότι όποιος έχει τη μεγαλύτερη ομάδα μελέτης παρουσιάζει και την μέγιστη επάρκεια.

Σε σχέση με τα ανωτέρω, προσθέτουμε ενδεικτικώς ότι η υπό ανάθεση μελέτη είναι ανάλογου «μεγέθους» με ένα παλαιότερο «Καποδιστριακό» ΓΠΣ, δεδομένου ότι οι και Ελευθερών έχουν πολύ προχωρημένα ΓΠΣΥΧΟΟΑΠ (β2 στάδιο), η ύπαρξη των οποίων οδήγησε άλλωστε τον φορέα σε μείωση της προεκτιμώμενης αμοιβής του παρόντος διαγωνισμού κατά 50%. Τέλος χαρακτηριστικό είναι και το γεγονός ότι όλες οι ομάδες που δηλώθηκαν από τα σχήματα που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, εξαιρουμένου του σχήματος 6 που ξεπερνά το ιδιαίτερος υπερβολικό νούμερο το 30 ατόμων, κινούνται σε πιο ρεαλιστικά δεδομένα και συγκεκριμένα μεταξύ 8 και 25 μελών.

1.3. Ως προς την βαθμολόγηση επί της αναφερόμενης ως «3ης συνιστώσας», η Επιτροπή και πάλι ομολογεί ότι προέβη σε αξιολόγηση των σχέσεων συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης κατά τρόπο που παραβιάζει πλήρως τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 23.1.1 της Διακήρυξης, το 2ο υποκριτήριο του κριτηρίου Κ3 αφορά «το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας.» Με βάση την ως άνω διάταξη η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να εξετάσει αναλυτικώς και ουσιαστικώς αφ' ενός τις σχέσεις συνεργασίας των μελών της ομάδας μελέτης με τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς και αφ' ετέρου τις προηγούμενες σχέσεις συνεργασίας μεταξύ των συμπραττόντων οικονομικών φορέων. Πέραν της προαναφερθείσας αδικαιολόγητης κατάτμησης του εν λόγω υποκριτηρίου σε τρεις επιμέρους «συνιστώσες», η Επιτροπή αξιολογεί επί της εν λόγω παραμέτρου του 2ου υποκριτηρίου («3ης συνιστώσας») με πλήρως εσφαλμένο τρόπο, ήτοι αξιολογώντας με απολύτως θετικό τρόπο τις συνεργασίες που εκλαμβάνει ως μόνιμες (εταιρικές ή υπαλληλικές σχέσεις) και με απολύτως αρνητικό τρόπο τις συνεργασίες που εκλαμβάνει ως περιστασιακές (όλες τις συνεργασίες που αμείβονται «με τιμολόγιο παροχής

υπηρεσιών»). Συγκεκριμένα, η Επιτροπή και πάλι χρησιμοποιεί αριθμητικούς υπολογισμούς αντί ποιοτικών κριτηρίων (εξάγοντας συντελεστές βαθμολογίας με βάση το ποσοστό των μονίμων συνεργασιών επί του συνόλου των συνεργασιών), ενώ, επιπλέον, κρίνει άνευ ετέρου ως μόνιμη και επομένως διαρκή και συνεκτική μία υπαλληλική ή εταιρική σχέση μεταξύ του μέλους της ομάδας μελέτης και του υποψηφίου οικονομικού φορέα (ασχέτως της χρονικής διάρκειας αυτής και της υλοποίησης της στα πλαίσια εκτέλεσης σχετικών μελετητικών εργασιών) και, αντιστοίχως, κρίνει άνευ ετέρου ως περιστασιακή και μη συνεκτική (ήτοι εν τοις πράγμασι ως ανύπαρκτη) οποιαδήποτε σχέση συνεργασίας δεν έχει τον χαρακτήρα της σύμβασης εργασίας ή εταιρίας, αλλά αφορά παροχή υπηρεσιών με τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, ήτοι με σύμβαση παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών.

Όπως είναι προφανές, η Επιτροπή σφάλει ως προς το ποιες σχέσεις θεωρούνται ως περιστασιακές και ποιες ως μόνιμες, θεωρώντας εκ των προτέρων ότι μία συνεργασία, κατά την οποία ο απασχολούμενος αμείβεται με «τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών» είναι άνευ ετέρου περιστασιακή και όχι διαρκής ή μόνιμη. Ως προς το ζήτημα αυτό επισημαίνουμε ότι η σύμβαση παροχής υπηρεσιών δύναται να έχει την ίδια ή περισσότερη διάρκεια και μονιμότητα με την σύμβαση εργασίας. Συγκεκριμένα, από όλα τα είδη των ενοχικών συμβάσεων που έχουν ως κύριο αντικείμενο την προσπόριση ανθρώπινης δραστηριότητας, η πιο συγγενής της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας είναι αυτή της σύμβασης ανεξαρτήτων υπηρεσιών. Η κύρια ομοιότητα μεταξύ των δύο ειδών ενοχικών συμβάσεων έγκειται στην ταυτότητα του αντικειμένου τους: Αμφότερες έχουν ως αντικείμενο την παροχή εργασίας έναντι αμοιβής. Είναι δε τόσο ουσιώδεις οι ομοιότητες τους, ώστε στην πράξη να καθίσταται δυσχερής η διάκριση της μίας από την άλλη. Λαμβανομένων υπ' όψιν των ανωτέρω, η εκ των προτέρων παραδοχή της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι η σχέση συνεργασίας «με τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών» δεν αποτελεί μορφή μόνιμης συνεργασίας, όπως είναι η απασχόληση του υπαλλήλου «με» (όπως αναφέρεται στις απόψεις της Επιτροπής) αλλά συνιστά περιστασιακή συνεργασία, είναι απολύτως εσφαλμένη και έχει ως συνέπεια την απολύτως αρνητική αξιολόγηση όλων των συνεργασιών των μελών της ομάδας μελέτης μας που συνδέονται με τα μέλη της Ένωσης μας με

σύμβαση έργου ή παροχής υπηρεσιών, ήτοι σύνολο 11 συνεργατών. Η Επιτροπή όφειλε να ελέγξει τα στοιχεία που δηλώνονται από τους υποψηφίους σχετικά με το είδος, την μορφή και την διάρκεια της συνεργασίας των μελών της ομάδας μελέτης, ώστε να καταλήξει σε ορθή αξιολογική κρίση σχετικά με το αν είναι συνεκτικές οι σχέσεις συνεργασίας μεταξύ μελών ομάδας μελέτης και των υποψηφίων και αν χαρακτηρίζονται από διάρκεια και συνέχεια που να καθιστά αυτές «μόνιμες συνεργασίες». Χρησιμοποίησε δε ως μόνο στοιχείο για τον χαρακτηρισμό των συνεργασιών (πλην των εταιρικών σχέσεων) ως μονίμων ή περιστασιακών την ασφαλιστική κάλυψη του κάθε συνεργάτη (ΙΚΑ).

Επιπροσθέτως, η Επιτροπή όλως αυθαιρέτως και κατά πλήρη παράβαση των σχετικών όρων της Διακήρυξης (η οποία ορίζει σαφώς ότι αξιολογούνται τόσο οι μόνιμες όσο και οι περιστασιακές συνεργασίες) αποτύπωσε με εσφαλμένα περιοριστικό τρόπο τις συνεργασίες που δέχθηκε ως μόνιμες και στην συνέχεια προσέδωσε αποκλειστικά πλεονέκτημα στους διαγωνιζόμενους που κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού τύγχανε να έχουν περισσότερα μέλη της ομάδας μελέτης ενταγμένα στην εταιρική τους σύνθεση ή στο τακτικό προσωπικό τους. Για να γίνει πιο ευχερώς κατανοητό το εν λόγω σφάλμα της Επιτροπής, επισημαίνουμε ότι αυτός ο τρόπος αξιολόγησης επί του ως άνω υποκριτηρίου θα είχε ως συνέπεια να αξιολογείται θετικά η συνεργασία ενός εργαζόμενου με την εταιρία που να προσλήφθηκε έστω και πριν από μερικές ημέρες, και αντίστοιχα να αξιολογείται αρνητικά η σχέση συνεργασίας με σύμβαση παροχής υπηρεσιών (ήτοι με έκδοση τιμολογίου παροχής υπηρεσιών), έστω κι αν η τελευταία είναι πολύ μεγαλύτερης διάρκειας ή τακτικότητας σε σχέση με μία προσφάτως συναφθείσα σύμβαση εργασίας.

1.4. Ως προς την «συνιστώσα 4» του υποκριτηρίου Κ3, στις απόψεις της Επιτροπής αναφέρονται τα εξής: "Για τη συνιστώσα έκταση προηγούμενων συνεργασιών (δυνατότητα καλής συνεργασίας) λήφθηκε αρχικά υπόψιν το δεδομένο ότι ζητούνταν από την διακήρυξη τρία πτυχία, έτσι δόθηκε συντελεστής βαρύτητας 33,33% σε κάθε ένα από αυτά." Ωστόσο, όπως προκύπτει από την αναλυτική Διακήρυξη ο αριθμός των μελετητικών πτυχίων που ζητούνται είναι τέσσερα (4), καθώς ζητούνται από την τα μελετητικά πτυχία των κατηγοριών μελετών 01, 02, 20 και 27. Κατά συνέπεια, με

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

δεδομένο ότι ο συντελεστής βαρύτητας που δίνεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι κατανομημένος σε τρία ίσα μέρη (33,33%) και όχι σε τέσσερα, όλοι οι υπολογισμοί στους οποίους προχωρά η Επιτροπή Διαγωνισμού στη συνέχεια είναι παντελώς εσφαλμένοι, ακόμη και με βάση το ούτως ή άλλως πλημμελές σύστημα βαθμολόγησης που δηλώνει ότι εφάρμοσε η Επιτροπή.

1.5. Παρέχοντας διευκρινίσεις ως προς την αξιολόγηση της σύμπραξης μας επί της «4ης Συνιστώσας», η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει απολύτως εσφαλμένα για τη σύμπραξή μας τα εξής: «Η προσφεύγουσα σύμπραξη,, η οποία αποτελείται από τρεις συμπράττοντες με μία κοινή μελέτη ανά δύο συμπράττοντες βαθμολογήθηκε με 7,5». Στην ως άνω βαθμολόγηση η Επιτροπή οδηγήθηκε όμως κατά πλήρως εσφαλμένη εκτίμηση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς μας, καθόσον, από τον πίνακα προηγούμενων συνεργασιών που έχουμε υποβάλει προκύπτουν με σαφήνεια τα εξής:

α) Οι και έχουν δύο κοινές μελέτες (υπ' αριθμ. "1" και "2" του πίνακα)

β) και έχουν τρεις κοινές μελέτες (υπ' αριθμ. "1", "2" και "3" του πίνακα)

γ) Οι και έχουν δύο κοινές μελέτες (υπ' αριθμ. "1" και "2" του πίνακα)

δ) Ο συμπράττων (.....) μετέχει με δύο κατηγορίες πτυχίων ("2" και "27") που προφανώς αντιστοιχεί στη μέγιστη συνοχή μεταξύ τους.

Επομένως, η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών καθίσταται ελαττωματική και εκ της ως άνω πλημμελούς και εσφαλμένης εκτίμησης των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς μας, καθόσον οι πραγματικές διαπιστώσεις της Επιτροπής δεν ανταποκρίνονται στα στοιχεία του φακέλου και εχώρησαν κατά παράβλεψη των στοιχείων της προσφοράς μας, με άμεση συνέπεια την αδικαιολόγητα δυσμενέστερη βαθμολόγηση μας επί του εν λόγω υποκριτηρίου.

1.6. Ακόμη και οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί τους οποίους οψίμως επικαλείται με τις απόψεις της η Επιτροπή Διαγωνισμού και στους οποίους φαίνεται να αντιστοιχεί συγκεκριμένο εύρος της βαθμολογικής κλίμακας επί έκαστης «συνιστώσας» του κριτηρίου Κ3 σε καμία περίπτωση δεν είναι ικανοί

να αποδώσουν με σαφήνεια την αντίστοιχη κλιμάκωση της βαθμολογίας. Συγκεκριμένα, δεν προκύπτει με σαφήνεια ποιοτική απόκλιση μεταξύ των χαρακτηρισμών «ικανοποιητική σαφήνεια/σαφήνεια», «ικανοποιητική επάρκεια/επάρκεια», «αποδεικνύεται επαρκώς/αποδεικνύεται», ώστε να μπορεί να δικαιολογηθεί η αντίστοιχη κλιμάκωση της βαθμολογίας, όπως ανεπιτυχώς επιχειρεί να την αιτιολογήσει η Επιτροπή Διαγωνισμού.

1.7. Η Επιτροπή Διαγωνισμού με τις απόψεις της ομολογεί ρητά την απουσία λεκτικής αιτιολόγησης του σχήματός μας στο 2ο υποκριτήριο του Κ3 (συγκεκριμένα για τη συνιστώσα 3), αιτιολογώντας ότι αυτή προκύπτει πλέον με όσα όψιμα διευκρινίζει με το έγγραφο των απόψεών της και διατυπώνοντας ότι «το λεκτικό που θα έπρεπε να αναφέρεται είναι ικανοποιητική επάρκεια των σχέσεων συνεργασίας». Είναι προφανές ότι και μόνο αυτή η ομολογία - πλημμέλεια ως προς την αιτιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου πρέπει να οδηγήσει σε αποδοχή της προσφυγής μας. Σε κάθε περίπτωση όμως και όπως αναλυτικά εκθέτουμε στην προσφυγή μας, η εν λόγω λεκτική αιτιολόγηση δεν επαρκεί για την αιτιολόγηση της βαθμολογίας, η δε όψιμη προσθήκη της εν λόγω διατύπωσης δια των απόψεων της Επιτροπής Διαγωνισμού ουδόλως θεραπεύει τις πλημμέλειες της αιτιολογίας της βαθμολόγησης στις, οποίες αναλυτικά αναφερόμαστε με την προδικαστική προσφυγή μας.

2. Ως προς τα αναφερόμενα της Επιτροπής Διαγωνισμού για το υπό στοιχείο Β2 κεφάλαιο της προσφυγής μας εκθέτουμε τα εξής: Η Επιτροπή Διαγωνισμού με τις απόψεις της παραδέχεται ρητά ότι, παρότι δεν προσκομίσθηκαν από το σχήμα 6 τα αναφερόμενα στη στήλη: «Πιστοποιητικό ΝΑΙ\ΟΧΙ» του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος II, εκείνη αγνόησε εντελώς την έλλειψη αυτή που η ίδια εντόπισε, επικαλούμενη ότι δεν υπάρχει κάποια ειδική αναφορά στη διακήρυξη ως προς τον τρόπο συνέχισης του διαγωνισμού σε ανάλογες περιπτώσεις. Ωστόσο, όπως αναλυτικά αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή μας, η απαίτηση της προσκόμισης των στοιχείων αυτών είναι μείζονος σημασίας, καθόσον κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τυχόν ελλείψεις ή ασάφειες λαμβάνονται υπ' όψιν από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού για την διαμόρφωση της βαθμολογίας. Ως γνωστόν δεν τίθεται θέμα αποκλεισμού διαγωνιζόμενου κατά το «υπο-στάδιο»

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, πέραν της βαθμολόγησης με βαθμολογία χαμηλότερη από την ελάχιστη η οποία ρητά αναφέρεται στο άρθρο 21.1.1 της διακήρυξης. Όλα τα υπόλοιπα ζητούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς (έγγραφα, εκθέσεις κλπ) που υποβάλλονται (ή δεν υποβάλλονται) λαμβάνονται υπόψη στην διαμόρφωση της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου, αναλόγως της αποδεικτικής του σημασίας και της αξιολογικής τους βαρύτητας σε συνάρτηση με τα κριτήρια που τίθενται από την Διακήρυξη.

Εξάλλου, ούτε σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 δεν θα μπορούσε η Επιτροπή Διαγωνισμού να καλέσει την ως άνω διαγωνιζόμενη ένωση να προσκομίσει τα εν λόγω ελλείποντα έγγραφα ως συμπληρωματικά στοιχεία, καθόσον οι συγκεκριμένες ελλείψεις των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς δεν εμπίπτουν σε αυτές που αναφέρονται στην εν λόγω διάταξη, ενώ σε κάθε περίπτωση ουδόλως έπραξε κάτι τέτοιο η Επιτροπή.

Εν προκειμένου, το σχήμα 6 δεν υπέβαλε τα έγγραφα που ρητώς ζητούνται με την υποσημείωση του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος II, παράλειψη που, αν και έγινε αντιληπτή από την Επιτροπή, εντούτοις η Επιτροπή την αγνόησε πλήρως (όπως η ίδια με τις απόψεις της ομολογεί) αποδεχόμενη πλήρως και άνευ της επιβαλλόμενης από την Διακήρυξη απόδειξης όσα δηλώνονται από το σχήμα 6 στον εν λόγω πίνακα, δημιουργώντας έτσι, με μόνη την ενέργειά της αυτή συνθήκες άνισης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζόμενων και παραβιάζοντας τις διατάξεις τα Διακήρυξης, όπως αναφέρουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας.

Είναι χαρακτηριστικό μάλιστα, ότι η υπό στοιχείο 6 διαγωνιζόμενη ένωση με την από 3-2-2020 παρέμβαση που άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης προσπαθεί να καλύψει καθυστερημένα την σοβαρότατη αυτή έλλειψη, καθώς απαραδέκτως υποβάλλει συνημμένα με την παρέμβαση της τα στοιχεία που προφανώς αντιλαμβάνεται ότι όφειλε να προσκομίσει κατά την υποβολή της προσφοράς της, προκειμένου να γίνει αποδεκτός και κυρίως να δύναται να αξιολογηθεί ο πίνακας που υποβάλλει.

Εναλλακτικά ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα (βλ. σημείο Β.iii.5.β) ότι άλλα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της θα μπορούσαν να αποτελέσουν απόδειξη σε αντικατάσταση αυτών που παρέλειψε να υποβάλει, προκειμένου

να μην ληφθεί υπ' όψιν η προαναφερόμενη σοβαρότατη παράλειψη. Έτσι, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στην υπάρχουσα υπογραφή του εκπροσώπου επί του πίνακα συνοχής (εννοεί προφανώς την υπάρχουσα ψηφιακή υπογραφή ολόκληρης της τεχνικής προσφοράς του) ή εναλλακτικά στο υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ. Ωστόσο, το ΕΕΕΣ αφορά αποκλειστικά το Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής (και όχι τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς και η έλλειψη κάποιων ουσιωδών στοιχείων από αυτό οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, ενώ η αναφορά της υπογραφής του εκπροσώπου επί της συνολικής τεχνικής προσφοράς δεν καλύπτει σε καμία περίπτωση την ρητή και συγκεκριμένη απαίτηση της υποσημείωσης του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος II για προσκόμιση είτε των ίδιων των αποδεικτικών είτε της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης (σύμφωνα με την υποσημείωση: "Επισυνάπτεται πιστοποιητικό που μπορεί να είναι: Βεβαίωση Εργοδότη, Εγκριτικό απόφασης, Υ.Δ. υποψηφίου κλπ." – σελ. 40 αναλυτικής διακήρυξης).

Σε κάθε περίπτωση όμως, η Επιτροπή Διαγωνισμού ομολογεί ρητώς, κατά μερική αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού μας, ότι «εκ παραδρομής» (ήτοι εσφαλμένα) έλαβε υπόψη της την μελέτη με ΑΝ 22 και διαμόρφωσε αναλόγως τη βαθμολογία του σχήματος 6 (επηρεαζόμενες συνιστώσες 4 και 5). Η εν λόγω παραδοχή της Επιτροπής Διαγωνισμού αποτελεί ρητή και ανεπιφύλακτη ομολογία της σχετικής αιτίας μας και, συνακόλουθα, άγει σε αποδοχή του σχετικού λόγου της προσφυγής μας, καθόσον η μη νόμιμη προσμέτρηση της παραπάνω μελέτης στις μελέτες που ελήφθησαν υπ' όψιν για την διαμόρφωση της βαθμολογίας του κριτηρίου Κ3 αυταποδείκτως επηρέασε την βαθμολογία επί του εν λόγω κριτηρίου και μάλιστα αλλοίωσε αυτήν δίνοντας αδικαιολογήτως μεγαλύτερη βαθμολογία στο μελετητικό σχήμα με στοιχείο 6, ενώ η Επιτροπή Διαγωνισμού παραδέχεται μεν το εν λόγω σφάλμα της, χωρίς όμως να τροποποιεί την δοθείσα βαθμολογία, αλλά και χωρίς να ισχυρίζεται ειδικώς ότι η εν λόγω πλημμέλεια δεν επηρέασε την βαθμολογία της υπό στοιχείο 6 ένωσης οικονομικών φορέων [...].»

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Α. Επί των αιτιάσεων περί δήθεν μη παραδεκτής υποβολής της προσφοράς μας

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. σελ. 9 έως 12) ότι η ένωσή μας πρέπει να αποκλειστεί από το διαγωνισμό, διότι –κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας- με τα στοιχεία που υποβάλαμε με την προσφορά μας δεν αποδείξαμε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής που τίθεται με το άρθρο 19.3. της Διακήρυξης (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα). Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι προς απόδειξη της πλήρωσης της ως άνω ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ειδικώς ως προς την κατηγορία μελετών 20 (γεωλογικές μελέτες), καταθέσαμε με την προσφορά μας δύο (2) πίνακες παρόμοιων μελετών, ήτοι έναν πίνακα για την εταιρεία «» που καλύπτει ποσό 92.408,87€ και έναν πίνακα για την εταιρεία «» που καλύπτουν αθροιστικώς το ποσό 222.822€, και ότι έτσι επικαλεστήκαμε ότι υπερκαλύπτουμε την απαίτηση της Διακήρυξης (βλ. άρθρο 22.2.3.B. της Διακήρυξης, όπου τίθεται ως χρηματικό όριο το ποσό των 230.090,00€). Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι ανωτέρω πίνακες υποβλήθηκαν βάσει του Υποδείγματος I του Προσαρτήματος III της Διακήρυξης με τίτλο «ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΑΡΟΜΟΙΑΣ ΦΥΣΗΣ της τελευταίας δεκαετίας (από 1-1-2008 έως σήμερα)».

Ωστόσο, κατά τα προβαλλόμενα με την υπό κρίση προσφυγή, οι μελέτες που δηλώθηκαν από την εταιρεία «» με στοιχεία υπό α/α 6 έως 20 δεν καλύπτουν το χρονικό περιορισμό της Διακήρυξης (από 01.01.2008 έως σήμερα) και, ως εκ τούτου, δεν θα έπρεπε να προσμετρηθούν. Αφαιρουμένων δε των ανωτέρω μη προσμετρητέων –κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας- μελετών, το υπόλοιπο οικονομικό αντικείμενο των παρόμοιων γεωλογικών μελετών μας δεν καλύπτει το όριο που τίθεται στο άρθρο 22.2.3.B. της Διακήρυξης (230.090,00€) και για τον λόγο αυτόν η προσφορά μας δεν καλύπτει δήθεν τα τεθέντα κριτήρια επιλογής, ως εκ τούτου η ένωσή μας πρέπει να αποκλειστεί από το διαγωνισμό.

2.α. Ο ανωτέρω προβαλλόμενος λόγος είναι προδήλως αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Επ' αυτού επαγόμαστε ειδικότερα τα ακόλουθα:

β. Ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη, ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για το διαγωνισμό. Αντιστρόφως, παγίως έχει κριθεί ότι δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [βλ. ενδεικτικά Ολ. ΕΑ ΣτΕ 136/2013, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 632/2010, 79/2010, 603/2009, ΔΕΘ 81/2018 (σε Συμβούλιο), ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ].

γ. Στην προκειμένη περίπτωση, η απαίτηση που πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι για συμμετοχή στο Διαγωνισμό, ώστε να πληρούν το κριτήριο επιλογής της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, τίθεται με το άρθρο 19.3. της Διακήρυξης, ενώ τα αποδεικτικά έγγραφα για την πλήρωση αυτού αναφέρονται στο άρθρο 22.2.3. Με την προσφορά τους οι υποψήφιοι υποβάλουν το ΕΕΕΣ, όπου δηλώνουν υπεύθυνα ότι πληρούν, μεταξύ άλλων, το ανωτέρω κριτήριο επιλογής, ενώ τα αποδεικτικά έγγραφα που αναφέρονται στο άρθρο 22.2.3. της Διακήρυξης θα ζητηθούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο που θα επιλεγεί.

Αυτό προκύπτει ευθέως από το άρθρο 22 της Διακήρυξης που αναφέρει ότι «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), (...) ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας».

Παράλληλα, στο ίδιο συμπέρασμα οδηγεί και το άρθρο 20 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς», το οποίο δεν περιλαμβάνει σε κανένα σημείο υποχρέωση των οικονομικών φορέων να υποβάλουν με την προσφορά τους (είτε ως δικαιολογητικά συμμετοχής είτε ως μέρος της τεχνικής - οικονομικής προσφοράς) τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 22.2.3.

Συνεπώς, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός περί υποχρέωσης αποκλεισμού της ένωσης μας ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι οφείλαμε να υποβάλουμε με την προσφορά μας τα αποδεικτικά έγγραφα του

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

άρθρου 22.2.3. της Διακήρυξης. Τέτοια υποχρέωση, όμως, είναι προφανές ότι δεν υπήρχε.

δ. Περαιτέρω, σύμφωνα με τους οικείους κανονιστικούς όρους, ακόμη και στο στάδιο κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού ο προσωρινός ανάδοχος, εφόσον διαθέτει βεβαίωση εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείων Μελετών, δεν είναι υποχρεωμένος να υποβάλει τους καταλόγους που ορίζονται στο άρθρο 22.2.3.Β. της Διακήρυξης (δηλαδή σύμφωνα με το Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι), αλλά δικαιούται να προσκομίσει μόνο τη βεβαίωση εγγραφής (πτυχίο) στο ανωτέρω Μητρώο. Αυτό προκύπτει κατ' αρχάς από το άρθρο 22.2.3.Γ. της Διακήρυξης που αναφέρει ότι: «Γ) Ειδικά για τους κατόχους βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών: (...) και κατ' εξαίρεση του ως άνω εδαφίου Β η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κάθε κατηγορία μελέτης αποδεικνύεται μόνο με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών».

Επιπρόσθετα, και προς αποφυγή οιασδήποτε παρερμηνείας του επίμαχου όρου, στο πλαίσιο του επίμαχου Διαγωνισμού δόθηκαν και σχετικές διευκρινίσεις με το υπ' αριθμόν πρωτ.616/07.05.2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Δόμησης και Πολεοδομικών Εφαρμογών του (Διευθύνουσα Υπηρεσία), όπου αναφέρονται συναφώς τα εξής: «Επιπλέον αναφορικά με το από 23.04.2019 ερώτημα οικονομικού φορέα διευκρινίζουμε ότι, σύμφωνα με την παρ. 22.2.3.Γ της διακήρυξης του διαγωνισμού, για τους ημεδαπούς μελετητές/γραφεία μελετών εγγεγραμμένων στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών αρκεί η προσκόμιση μόνον του πτυχίου Μητρώου Μελετητών για την απόδειξη τόσο της στελέχωσης όσο και της Τεχνικής και Επαγγελματική Ικανότητας και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η συμπλήρωση των υποδειγμάτων 1, 2 και 3 του προσαρτήματος Ι της διακήρυξης».

ε. Η ένωσή μας, όπως ήδη προελέχθη, αποτελείται από τις εταιρείες «» και «». Ήδη με την υποβολή της προσφοράς μας υποβάλαμε ΕΕΕΣ των ανωτέρω μελών της ένωσής μας, τα οποία θέτουμε υπόψη της Αρχής σας με την παρούσα (βλ. σχετ. 1 & 2), με τα οποία δηλώσαμε ότι πληρούμε τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 19 της Διακήρυξης.

Επίσης, θέτουμε υπόψη σας το σύνολο της τεχνικής μας προσφοράς (σχετ. 3). Αμφότερα δε τα μέλη της ένωσής μας είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών και διαθέτουν σχετικά πτυχία, μεταξύ άλλων, στην κρίσιμη (επικαλούμενη από την προσφεύγουσα) κατηγορία μελετών 20 (γεωλογικές μελέτες), τα οποία υποβάλλουμε με την παρούσα (βλ. σχετ. 4 & 5). Τα ΕΕΕΣ που υποβάλαμε με την προσφορά μας αρκούσαν για την προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τους οικείους κανονιστικούς όρους, ενώ τα λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που θέτουμε υπόψη σας με την παρούσα επαρκούν για την πλήρη απόδειξη της ανωτέρω ικανότητας ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου.

3. Από την επισκόπηση των ανωτέρω εγγράφων, σε συνδυασμό με τους οικείους κανονιστικούς όρους που προαναφέρθηκαν προκύπτει ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού μας από το διαγωνισμό, αντίθετα με όσα προδήλως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

B. Επί των αιτιάσεων που πλήττουν την αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών

Η προσφεύγουσα προβάλλει ως δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής (σελ. 12 έως 31) την πλημμελή και μη νόμιμη αιτιολογία της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών εκ μέρους της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Αρχικά, παραθέτει ένα εισαγωγικό κεφάλαιο (σελ. 12 έως 18 της προδικαστικής προσφυγής), όπου αναγράφονται διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης και εν συνεχεία ακολουθεί η ερμηνεία αυτών από την προσφεύγουσα. Τέλος, η προσφεύγουσα καταλήγει στην παράθεση της βαθμολογίας και της αιτιολογίας του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού μόνον ως προς το κριτήριο Κ3 για την τεχνική προσφορά της ίδιας αλλά και της ένωσης μας. Συγκεκριμένες αιτιάσεις ως προς την αιτιολογία –πάντα αναφορικά με το κριτήριο Κ3- προβάλλει η προσφεύγουσα σε κεφάλαια που ακολουθούν (υπό στοιχεία 1, 2 και 3 της προδικαστικής προσφυγής, σελ. 18 επ.).

ι. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας (υπό στοιχείο 1, σελ. 18-24 της προδικαστικής προσφυγής) περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης ως ελλιπούς, αλλά και ως αντικειμενικώς

ανεπαρκούς να δικαιολογήσει την τεράστια έκταση της βαθμολογικής διαφοράς στο κριτήριο Κ3

1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η λεκτική αξιολόγηση (αιτιολογία) του Πρακτικού Ι ως προς το κριτήριο Κ3 δεν αντικατοπτρίζει ορθώς τη βαθμολογική διαφορά (34 μονάδες) μεταξύ της προσφοράς της προσφεύγουσας και της ένωσής μας στο ίδιο κριτήριο.

2.α. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει (βλ. σελ. 19-20 της υπό κρίση προσφυγής) ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού παρέλειψε να χρησιμοποιήσει κλιμακωτούς λεκτικούς χαρακτηρισμούς των προσφορών, οι οποίοι ανάλογα με την κλιμάκωση τους να περιγράφουν επαρκώς την υπεροχή ή την υστέρηση της μίας προσφοράς έναντι της άλλης (π.χ. καλή, πολύ, καλή, εξαιρετική). Αντιθέτως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού χρησιμοποίησε «στερεοτυπική φρασεολογία» για την αξιολόγηση όλων των προσφορών ως προς το κριτήριο Κ3, απλώς διαπιστώνοντας καταφατικά ή αποφατικά την «σαφήνεια ή μη στον καθορισμό των καθηκόντων» και την «επάρκεια ή ελλείψεις της ομάδας μελέτης», διαπιστώνοντας, περαιτέρω, κατά περίπτωση είτε την «ικανοποιητική ή μη συνοχή της ομάδας μελέτης» είτε την «επάρκεια των σχέσεων συνεργασίας» και, τέλος, εκθέτοντας καταφατική ή αποφατική διατύπωση περί του αν «αποδεικνύεται η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης».

β. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν:

Από κανέναν όρο της Διακήρυξης, ούτε όμως και εκ του νόμου, προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού υποχρεούται να χρησιμοποιήσει κλιμακωτούς λεκτικούς χαρακτηρισμούς. Για την πληρότητα και ορθότητα της αιτιολογίας του Πρακτικού αρκεί να υπάρχει λεκτική αξιολόγηση κάθε τεχνικής προσφοράς ως προς τα τιθέμενα με τους οικείους κανονιστικούς όρους κριτήρια και σε συμφωνία με αυτά.

Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού χρησιμοποίησε λεκτικούς χαρακτηρισμούς, από τους οποίους με λογικό τρόπο προκύπτει η βαθμολογία της εκάστοτε τεχνικής προσφοράς. Είναι χαρακτηριστικό το γεγονός ότι σε κανένα κριτήριο και ως προς κανέναν από τους

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

διαγωνιζόμενους το Πρακτικό Ι δεν χρησιμοποιεί την ίδια ακριβώς λεκτική αξιολόγηση καταλήγοντας σε διαφορετική βαθμολογία. Η ίδια βαθμολογία συνοδεύεται από ίδια λεκτική αξιολόγηση και η διαφορετική βαθμολογία από διαφορετική αιτιολογία.

Ειδικότερα, ως προς την προσφεύγουσα που έλαβε στο κριτήριο Κ3 βαθμολογία 65/100 η αιτιολογία του Πρακτικού Ι έχει ως εξής: «Σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων, επάρκεια της ομάδας μελέτης. Αποδεικνύεται μερικώς η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.».

Η διαφορά της βαθμολογίας της προσφεύγουσας στο εν λόγω κριτήριο σε σχέση με την βαθμολογία που λάβαμε εμείς στο αυτό κριτήριο (βαθμός 99/100) προκύπτει με λογικό τρόπο από αντιπαράβολή της με την αιτιολογία του Πρακτικού Ι ως προς την ένωσή μας, που έχει ως εξής: «Σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων, επάρκεια της ομάδας μελέτης και των σχέσεων συνεργασίας. Αποδεικνύεται η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.».

Από το περιεχόμενο της ανωτέρω αιτιολογίας προκύπτει σαφώς ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στερούταν πλήρως της απαιτούμενης επάρκειας ως προς τις σχέσεις συνεργασίας των δηλωθέντων στελεχών (συνοχή της ομάδας μελέτης) και γι' αυτόν τον λόγο δεν υπάρχει σχετική μνεία στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την επάρκεια των σχέσεων συνεργασίας των στελεχών της προσφεύγουσας, εν αντιθέσει με τη δική μας ένωση. Παράλληλα, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αποδεικνυε μερική (μόνο) δυνατότητα καλής συνεργασίας των στελεχών κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Αντίθετα με όσα αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τα ανωτέρω προκύπτει πράγματι η κλιμακωτή αξιολόγηση των επιμέρους υποκριτηρίων που αποδίδουν την βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας στο κριτήριο Κ3, καθώς, από τη μια ελλείπει οιασδήποτε επάρκειας ως προς τις σχέσεις συνεργασίας δεν τίθεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού ειδικότερη διατύπωση, ενώ από την άλλη ως προς την μερική πλήρωση του υποκριτηρίου περί δυνατότητας καλής συνεργασίας εκ μέρους της προσφεύγουσας, τίθεται η σχετική (και πολύ ακριβής) λεκτική διατύπωση

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

«αποδεικνύεται μερικώς ...». Επομένως, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν.

γ. Δεν πρέπει επίσης να υποτιμηθεί το αυτοτελές κανονιστικό βάρος που φέρει κάθε προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη στοιχείο που συγκροτεί το επίμαχο κριτήριο Κ3, κάτι που, καταπώς φαίνεται, αγνοεί η προσφεύγουσα. Πιο συγκεκριμένα, το στοιχείο των σχέσεων συνεργασίας των μελών της ομάδας εκάστου οικονομικού φορέα έχει ως περιεχόμενο την εκτίμηση των ήδη υφιστάμενων σχέσεων μεταξύ της ομάδας, της συνοχής της κατά το άρθρο 20.3 της Διακήρυξης, όπως αυτές έχουν ήδη διαμορφωθεί λ.χ. από την μακροχρόνια προηγούμενη συνεργασία τους. Η δυνατότητα, όμως, καλής συνεργασίας ως έτερο αυτοτελές (και όχι αποκλειστικά παρακολουθηματικό του ανωτέρω) στοιχείο αφορά το μέλλον, τις μελλοντικές σχέσεις των μελών της ομάδας στο πλαίσιο εκπόνησης της υπό ανάθεση μελέτης. Είναι χαρακτηριστική προς τούτο και η χρήση της λέξης «δυνατότητα» και όχι «ικανότητα», που θα μπορούσε ενδεχομένως να αφορά παρελθόντα χρόνο. Μολονότι η Διακήρυξη εκλαμβάνει τις καλές σχέσεις συνεργασίας ως επαρκές τεκμήριο της δυνατότητας καλής συνεργασίας για την εκπόνηση της υπό ανάθεση μελέτης, εντούτοις, η δυνατότητα αυτή δεν αποκλείεται να αποδεικνύεται παράλληλα και με άλλα μέσα, λ.χ. με την κατάστρωση ενός αποτελεσματικού πλάνου-μοντέλου συνεργασίας. Συνεπώς, πρόκειται για διαφορετικά μεταξύ τους αξιολογητέα στοιχεία εντός του ίδιου κριτηρίου, έκαστο εκ των οποίων αποτυπώνεται αυτοδύναμα στην βαθμολογία του κριτηρίου Κ3.

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως εναργώς προκύπτει τόσο από τη σύγκριση των τεχνικών προσφορών όσο και από την αιτιολογία του Πρακτικού Ι, η τεχνική προσφορά της ένωσής μας υπερερούσε σημαντικά αυτής της προσφεύγουσας αφενός ως προς την απόδειξη καλών σχέσεων συνεργασίας και αφετέρου ως προς την απόδειξη δυνατότητας καλής συνεργασίας. Τα στοιχεία τούτα, κατά τα οποία υπερερούσε η τεχνική προσφορά της ένωσής μας έναντι της προσφεύγουσας είχαν ως αποτέλεσμα τη μεταξύ μας βαθμολογική διαφορά.

3.α. Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 20-22 της προσφυγής) ότι στο Πρακτικό Ι δεν γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων των

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

τεχνικών προσφορών, από τα οποία να προκύπτουν μειονεκτήματα ή πλεονεκτήματα εκάστης με βάση το περιεχόμενό της

β. Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι, ωστόσο, αβάσιμος: Τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της κάθε τεχνικής προσφοράς λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των προσφορών και η συγκριτική αξιολόγηση αυτών οδήγησε στην αιτιολογία που αποτυπώθηκε στο Πρακτικό Ι και συνακόλουθα στη σχετική βαθμολογία εκάστης τεχνικής προσφοράς.

Όπως προκύπτει από συγκριτική επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσής μας με αυτήν της προσφεύγουσας, ειδικά ως προς το κριτήριο Κ3 αξιολογήθηκαν ως πλεονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς της ένωσης μας τα εξής: Όλα τα προτεινόμενα μέλη (και τα 31) της ομάδας μελέτης (Ο.Μ.) διαθέτουν επιστημονική κατάρτιση και τεχνική και γνωστική ικανότητα για να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση μελέτης. Διαθέτουν σημαντική εμπειρία στην εκπόνηση παρόμοιων με την υπό ανάθεση χωροταξικών μελετών (Γ.Π.Σ., Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.). Όλα τα μέλη της Ο.Μ. είναι είτε στελέχη των εταιρειών της ένωσής μας, είτε υπάλληλοι με μακροχρόνια σχέση με αυτές και έχουν, ως εκ τούτου, αναπτύξει υψηλού επιπέδου σχέσεις συνεργασίας. Αυτή η υψηλή συνοχή που παρουσιάζουν τα μέλη της Ο.Μ. σημαίνει στην πράξη ότι έχουν πλέον τη δυνατότητα να λειτουργούν συμπληρωματικά το ένα προς το άλλο και παράλληλα μπορούν να λειτουργήσουν επιτυχώς σε συνθήκες μεγάλης πίεσης (υψηλού επιπέδου απαιτήσεις, πιεστικά χρονοδιαγράμματα κ.λπ.). Ο συντονιστής της Ο.Μ., ο οποίος έχει πολύ σημαντική εμπειρία πλέον των 45 ετών στην εκπροσώπηση και διοίκηση μεγάλων ομάδων για την εκπόνηση διάφορων μελετών (τοπογραφικών, πολεοδομικών) και ιδιαίτερα χωροταξικών μελετών (Γ.Π.Σ. και Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.) είναι κατεξοχήν κατάλληλος για τη διαχείριση και το συντονισμό της ομάδας κατά την εκπόνηση της μελέτης, ήτοι για το συντονισμό των ομάδων έργου, την ορθή διαχείριση και διακίνηση των πληροφοριών, τον έλεγχο των χρονοδιαγραμμάτων κ.λπ., αφού έχει στο παρελθόν συνεργαστεί με όλα τα μέλη της Ο.Μ., τα οποία και έχει συντονίσει σε πλήθος παρόμοιων μελετών. Ακόμη, από τα στοιχεία του πίνακα συνοχής που υποβάλαμε (Υπόδειγμα 2, Προσάρτημα ΙΙ) προκύπτει ότι σχεδόν όλα τα μέλη της Ο.Μ. και συγκεκριμένα 29 από τα συνολικά 31 άτομα έχουν συνεργαστεί σε 24 μελέτες,

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

από τις οποίες οι 21 είναι ακριβώς ίδιας φύσης με την υπό ανάθεση μελέτη (δηλαδή Γ.Π.Σ. ή Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.). Παράλληλα, από τον ίδιο πίνακα προκύπτει ότι σε 13 από τις παραπάνω μελέτες, όλα τα μέλη της Ο.Μ. έχουν συνεργαστεί με το μέλος της ένωσής μας, εταιρεία Με βάση τα παραπάνω, η προηγούμενη συνεργασία των μελών της Ο.Μ. σε πολλές μελέτες παρόμοιας φύσης με την υπό ανάθεση διασφαλίζει σε μεγάλο βαθμό την εσωτερική συνοχή, το υψηλό πνεύμα συνεργασίας και την εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία, που αποτελούν απαραίτητα στοιχεία ώστε η ομάδα να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης. Είναι, επομένως, λογικό ότι, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω πλεονεκτημάτων της τεχνικής μας προσφοράς, η ένωσή μας βαθμολογήθηκε στο κριτήριο Κ3 με βαθμό 99/100.

Αντίστοιχα, ως προς το ίδιο κριτήριο, όπως προκύπτει από επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αξιολογήθηκαν ως μειονεκτήματα της τεχνικής της προσφοράς τα ακόλουθα: Τα 25 μέλη της Ο.Μ. της προσφεύγουσας διατηρούν σχέσεις συνεργασίας, οι οποίες δεν είναι ιδιαίτερα ισχυρές. Σύμφωνα με τον υποβληθέντα από την προσφεύγουσα πίνακα συνοχής (Υπόδειγμα 2, Προσάρτημα ΙΙ), σε αντίθεση με όσα αναφέρθηκαν παραπάνω για τη δική μας ένωση, τα μέλη της Ο.Μ. της δεν συνεργάστηκαν ποτέ με την ίδια ακριβώς σύνθεση σε προηγούμενη μελέτη. Σε μία μόλις μελέτη (ΓΠΣ) δηλώθηκε ότι συνεργάστηκαν τα 16 από τα 25 μέλη της προτεινόμενης Ο.Μ., ενώ όλες οι υπόλοιπες συνεργασίες που δηλώθηκαν αφορούσαν πολύ λιγότερα μέλη.

Επίσης, τα μέλη της προσφεύγουσας ένωσης (συμπράττοντα γραφεία μελετών –.....) δηλώθηκε ότι συνέπραξαν στο παρελθόν σε 2 μόλις μελέτες (Γ.Π.Σ. και ΓΠΣ). Αναφορικά δε με τις μελέτες που δήλωσε η προσφεύγουσα μόνο οι 10 από τις συνολικά δηλωθείσες 27 μελέτες είναι παρόμοιες με την υπό ανάθεση (χωροταξικές μελέτες Γ.Π.Σ. ή Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.). Από τις υπόλοιπες δηλωθείσες μελέτες οι 8 είναι πολεοδομικές και οι 9 είναι μελέτες κτηματογράφησης ή δικτύων υποδομών, οι οποίες ουδεμία συνάφεια έχουν με το επιστημονικό αντικείμενο του Τ.Χ.Σ. (υπό ανάθεση μελέτη). Ακόμη, για τον συντονιστή της Ο.Μ. της προσφεύγουσας δηλώθηκαν μεν 106 μελέτες, στις οποίες άσκησε

καθήκοντα συντονιστή, αλλά μόνο οι 9 από αυτές είναι παρόμοιες με την υπό ανάθεση (Γ.Π.Σ. ή Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.). Από τις υπόλοιπες μελέτες του συντονιστή οι 23 είναι πολεοδομικές και οι υπόλοιπες 72 αφορούν μελέτες δικτύων υποδομών ή οδικών χαράξεων ή σύνταξη τοπογραφικών διαγραμμάτων και ως εκ τούτου έχουν διαφορετικό αντικείμενο και πάντως πολύ πιο απλούστερο από το σύνθετο αντικείμενο των χωροταξικών μελετών, όπως η υπό ανάθεση μελέτη, που απαιτεί εξειδικευμένη εμπειρία του συντονιστή και ικανότητα να διοικεί μεγάλες και με διαφορετικά αντικείμενα ομάδες εργασίας.

Από τα προαναφερόμενα προκύπτει σαφώς ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας υστερεί σημαντικά έναντι της δικής μας ένωσης ως προς τα στοιχεία που αξιολογούνται σύμφωνα με τη Διακήρυξη στο πλαίσιο του κριτηρίου Κ3. Η δική μας προσφορά φέρει πλείονα πλεονεκτήματα και αντιστοίχως η προσφορά της προσφεύγουσας μειονεκτήματα, τα οποία λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ώστε να καταλήξει στη συγκριτική αξιολόγηση και στην αποτυπωθείσα στο Πρακτικό Ι βαθμολόγηση.

4.α. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει (βλ. σελ. 20-21 της υπό κρίση προσφυγής) ότι το Πρακτικό Ι δεν περιλαμβάνει, ως προς την τεχνική της προσφορά, καμία διαπίστωση (είτε θετική είτε αρνητική) σχετικά με το στοιχείο του κριτηρίου Κ3, που αφορά τις σχέσεις συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης.

β. Και ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.
Ειδικότερα:

Η μη αναφορά του Πρακτικού Ι σε επάρκεια των σχέσεων συνεργασίας των δηλωθέντων στελεχών της προσφεύγουσας συνεπάγεται, ως προελέχθη, ότι απλώς δεν διαπιστώθηκε τέτοια. Η μη αναφορά στο στοιχείο τούτο είναι ταυτόσημη με μια αντίστοιχη αρνητική αναφορά (π.χ. ότι «δεν διαπιστώθηκε επάρκεια των σχέσεων συνεργασίας»). Συνεπώς, δεν πρόκειται για αξιολογητέο στοιχείο που η Επιτροπή Διαγωνισμού παρέλειψε να εξετάσει, αντίθετα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αλλά ελλείπον στοιχείο της προσφοράς της προσφεύγουσας.

Εξάλλου, καταπώς φαίνεται, το ανωτέρω δεν αποτελούσε μια τυχαία επιλογή της Επιτροπής Διαγωνισμού ή γεγονός που έλαβε χώρα εκ παραδρομής. Αντιθέτως, από την κατάσταση της λεκτικής διατύπωσης της

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών όλων των προσφερόντων ως προς κάθε επιμέρους στοιχείο που συγκροτεί το κριτήριο Κ3, φαίνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού επέλεξε συστηματικά στις περιπτώσεις έλλειψης (απουσίας) κάποιου στοιχείου να μην προβαίνει σε ρητές αναφορές περί μη ύπαρξης αυτού, αλλά σε αποσιώπηση της ύπαρξής του. Με άλλες λέξεις, η Επιτροπή, προκειμένου να δηλώσει την πλήρη ανεπάρκεια (και όχι τη μη επάρκεια) μίας προσφοράς σε κάποιο επιμέρους στοιχείο επέλεξε τη σιωπή περί αυτού. Χαρακτηριστικά αναφέρουμε ότι ως προς την τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «,, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την λεκτική αποτύπωση της βαθμολογίας στο κριτήριο Κ3 αναφέρει τα εξής: «Σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων, ελλείψεις στην ομάδα μελέτης. Δεν αποδεικνύεται επαρκώς η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης». Παρατηρούμε, λοιπόν, ότι και στην περίπτωση αυτή της ένωσης οικονομικών φορέων, όπως και στις προσφεύγουσες, η Επιτροπή Διαγωνισμού σιώπησε περί της επάρκειας των σχέσεων συνεργασίας, ακριβώς διότι και στις δύο περιπτώσεις αυτή δεν υφίστατο. Τηρώντας δε η Επιτροπή Διαγωνισμού το ίδιο μέτρο κρίσης, τη συστηματική της λογική, και την κλιμακωτή αξιολόγηση, βαθμολόγησε ως προς το κριτήριο Κ3 την μεν ένωση οικονομικών φορέων «,, με βαθμό 50/100, μεταξύ άλλων λόγω της προειρημένης ελλείψεως, τη δε προσφεύγουσα στο ίδιο κριτήριο και για την αυτήν έλλειψη με 65/100. Είναι εμφανές ότι οι κοινές ελλείψεις των δύο τεχνικών προσφορών σε σχέση με το κριτήριο Κ3 οδήγησαν σε παρεμφερείς μειώσεις στη βαθμολογία τους, ενώ η σχετική διαφορά των 15 μονάδων βρίσκει αποτύπωση στην λεκτική αποτύπωση των σχετικών βαθμολογιών τους, στο μέτρο που η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε ότι αποδεικνύει μερικώς την δυνατότητα καλής συνεργασίας, ενώ η τεχνική προσφορά της « -» κρίθηκε ότι δεν αποδεικνύει επαρκώς το ίδιο στοιχείο. Δεν τίθεται συνεπώς ζήτημα απουσίας αξιολογικών κρίσεων των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης.

Πράγματι, από τα στοιχεία συνοχής που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά προκύπτει, ως ήδη ελέχθη, ότι τα 25 μέλη της Ο.Μ. της δεν συνεργάστηκαν ποτέ με την ίδια ακριβώς σύνθεση σε προηγούμενη

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

μελέτη. Σε μία μόλις μελέτη δηλώθηκε ότι συνεργάστηκαν τα 16 από τα 25 μέλη της προτεινόμενης Ο.Μ., ενώ όλες οι υπόλοιπες συνεργασίες που δηλώθηκαν αφορούσαν πολύ λιγότερα μέλη. Με δεδομένο, όμως, ότι η προσφεύγουσα θεώρησε ότι, προκειμένου να καλύψει τις απαιτήσεις της εκπόνησης της υπό ανάθεση μελέτης απαιτούνταν 25 άτομα, τα οποία δήλωσε, ορθώς κρίθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού βάσει των δηλωθέντων στοιχείων ότι δεν υπάρχει επάρκεια σχέσεων συνεργασίας μεταξύ αυτών των μελών. Για τον ίδιο λόγο, εξάλλου, το Πρακτικό Ι έκρινε ότι «Αποδεικνύεται μερικώς η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης».

5.α. Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 21-22 της προσφυγής) ότι η αναφορά στο Πρακτικό Ι περί «μερικής» δυνατότητας καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης είναι αόριστη, καθώς δεν προσδιορίζεται σε ποιο βαθμό και κατά ποιο μέρος αποδεικνύεται η δυνατότητα καλής συνεργασίας.

β. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού είναι λεκτέα τα ακόλουθα: Η αναφορά του Πρακτικού Ι περί «μερικής» δυνατότητας καλής συνεργασίας προκύπτει από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα από τον υποβληθέντα πίνακα συνοχής αυτής, πέραν όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω (υπό II.B.i.4.β.), προκύπτει ότι από τις 27 δηλωθείσες μελέτες μόνο οι 10 από αυτές συνιστούν χωροταξικές μελέτες, όμοιες με την υπό ανάθεση (Γ.Π.Σ. ή Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.). Όλες οι υπόλοιπες ουδεμία έχουν συνάφεια με το επιστημονικό αντικείμενο του Τ.Χ.Σ. Ακόμη, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στον ίδιο πίνακα στοιχεία προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συνεργάστηκε με την ίδια σύνθεση σε 2 μόλις μελέτες (Γ.Π.Σ. και ΓΠΣ). Επομένως, προκύπτει αφενός ότι η προσφεύγουσα ανέπτυξε σχέσεις συνεργασίας σε λίγες χωροταξικές μελέτες -και σε κάθε περίπτωση πολύ λιγότερες από τις αντίστοιχες της δικής μας ένωσης- και αφετέρου ότι οι αναπτυχθείσες μεταξύ των μελών της Ο.Μ. συνεργασίες σε αυτές τις μελέτες αφορούσαν μόνο ένα τμήμα και όχι στο σύνολο των προτεινόμενων μελών. Συνεπώς, το μέρος κατά το οποίο δεν αποδείχθηκε η δυνατότητα καλής συνεργασίας των προτεινόμενων στελεχών της προσφεύγουσας συνίσταται (α) στο μικρό αριθμό των μελετών παρόμοιας φύσης με την υπό ανάθεση, (β) στη συμμετοχή στην

ένωση 3 διαφορετικών οικονομικών φορέων που έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν σε μόλις 2 χωροταξικές μελέτες και (γ) στην έλλειψη διαπιστωμένων σχέσεων συνεργασίας μεταξύ των μελών της προτεινόμενης Ο.Μ.

6.α. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό (βλ. σελ. 22-23 της προσφυγής) ότι στο Πρακτικό Ι δεν υφίσταται λογική αντιστοίχιση των λεκτικών χαρακτηρισμών σε κλίμακα βαθμολογίας και δεν χρησιμοποιούνται παρόμοιοι λεκτικοί χαρακτηρισμοί για την αιτιολόγηση όλων των κριτηρίων,. Επίσης, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού καταφεύγει σε διαφορετικούς χαρακτηρισμούς για κάθε κριτήριο, ώστε να μην έχει τηρηθεί συγκεκριμένη λογική ή τυποποιημένη μέθοδος ως προς τη βαθμολόγηση του κάθε κριτηρίου.

β. Ο ισχυρισμός αντικρούεται καταρχάς με όσα ήδη αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω (υπό II.B.i.2 έως 4).

γ. Σε κάθε περίπτωση, η συγκεκριμένη αιτίαση πρέπει να απορριφθεί, καθώς προβάλλεται όλως αόριστα, αφού δεν συγκεκριμενοποιούνται οι περιπτώσεις, στις οποίες το Πρακτικό Ι φέρει διαφορετικούς χαρακτηρισμούς για κάθε κριτήριο. Εξάλλου, από τη συνολική επισκόπηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει ότι αυτή βάλλει –ως προς την αιτιολογία- μόνο κατά της αξιολόγησης και βαθμολόγησης του κριτηρίου Κ3 και όχι των λοιπών κριτηρίων και συνεπώς μόνο κατά αυτό το μέρος μπορεί να εξεταστεί.

ii. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας (υπό στοιχείο 2, σελ. 24-29 της προδικαστικής προσφυγής) περί μη νόμιμης αιτιολόγησης της βαθμολογίας στο κριτήριο Κ3 ως μη ανταποκρινόμενη προς τα πραγματικά στοιχεία φακέλου και ως αντιφατικής προς τις ουσιαστικές παραδοχές της Επιτροπής Διαγωνισμού

1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ένωσή μας δεν προσκόμισε βεβαιώσεις εργοδότη ή εγκριτικές αποφάσεις ή Υπεύθυνη Δήλωση ή οτιδήποτε παρεμφερές που να πιστοποιεί και αποδεικνύει τα δηλωθέντα στον πίνακα του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος III και ότι, μολονότι το στοιχείο τούτο επισημάνθηκε στο Πρακτικό Ι, εντούτοις η εν λόγω -κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας –παράλειψή μας δεν επέδρασε αρνητικά στη βαθμολογία μας. Κατά την προσφεύγουσα το ανωτέρω αποτελεί εσωτερική αντίφαση της αιτιολογίας του Πρακτικού Ι. Προς επίρρωση δε του ισχυρισμού

της, επικαλείται το αποτέλεσμα της αξιολόγησης έτερης ένωσης οικονομικών φορέων («»,»), κατά του οποίου όμως δεν στρέφεται με την υπό κρίση προσφυγή.

2. Σχετικώς πρέπει να τονιστεί ότι από τους όρους της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά τα αποδεικτικά στοιχεία για τις μελέτες που δήλωναν στον πίνακα του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος III της Διακήρυξης. Αρκούσε, λοιπόν, η αναφορά στην τελευταία στήλη του πιο πάνω πίνακα του σχετικού αποδεικτικού, το οποίο, όμως, δεν απαιτούνταν και να προσκομιστεί. Εξάλλου, υπήρχε η δυνατότητα να μην γίνει μνεία συγκεκριμένης βεβαίωσης εργοδότη ή εγκριτικής απόφασης ή άλλου παρεμφερούς στοιχείου που να πιστοποιεί και αποδεικνύει τα δηλωθέντα στον πίνακα, αλλά αρκούσε απλώς η Υπεύθυνη Δήλωση του υποψήφιου. Η επιλογή τούτη είναι σύμφωνη με το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης που εφαρμόζεται κατά κανόνα στους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το οποίο η επιλογή του αναδόχου γίνεται βάσει υπεύθυνων δηλώσεων των προσφερόντων (π.χ. ΕΕΕΣ), χωρίς να απαιτείται η υποβολή επιπλέον αποδεικτικών εγγράφων, τα οποία μπορούν να ζητηθούν οποτεδήποτε διευκρινιστικά από την Επιτροπή του Διαγωνισμού (βλ. άρθρο 7 της επίμαχης Διακήρυξης).

3.α. Στην προκειμένη περίπτωση η ένωση μας υπέβαλε τον πίνακα του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος III αναγράφοντας στην τελευταία στήλη, κατά περίπτωση, είτε βεβαίωση καλής εκτέλεσης (ΒΚΕ), είτε διαβιβαστικό εμπρόθεσμης παράδοσης, είτε ΦΕΚ δημοσίευσης της έγκρισης της μελέτης, είτε απόφαση παραλαβής σταδίου από Δημοτικό Συμβούλιο (ΔΣ), είτε υπεύθυνη δήλωση (ΥΔ). Η δε αναφορά στο Πρακτικό Ι ότι τα εν λόγω έγγραφα δεν προσκομίστηκαν αποτελεί απλώς μια διαπίστωση που στερείται έννομων συνεπειών (ούτε ευμενών ούτε δυσμενών για την εκάστοτε προσφέρουσα ένωση). Με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, τα ανωτέρω δηλωθέντα στοιχεία ορθώς λήφθηκαν υπόψη κατά δήλωση της ένωσής μας και, περαιτέρω, επειδή η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αμφέβαλε περί της αλήθειας των στοιχείων αυτών δεν έκρινε σκόπιμο να ζητήσει την υποβολή τους. Είναι προφανές ότι

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

αν είχε ζητηθεί η προσκόμισή τους, η ένωσή μας θα προσκόμιζε παραχρήματα αναφερόμενα στον εν λόγω πίνακα αποδεικτικά έγγραφα.

Εξάλλου, προς άρση οποιασδήποτε δυσμενούς εντύπωσης ήθελε να δημιουργηθεί στην Αρχή σας ή στην Αναθέτουσα Αρχή περί της αλήθειας της δήλωσής μας περί ύπαρξης των ανωτέρω αποδεικτικών στοιχείων, θέτουμε αυτά υπόψη σας με την παρούσα παρέμβαση (βλ. σχετ. 6 έως 44).

β. Διαφορετική, βέβαια, προς τα προαναφερόμενα είναι η περίπτωση της ανθυποψήφιάς μας ένωσης οικονομικών φορέων «», στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα. Η ένωση αυτή δεν συμπεριέλαβε στήλη και δεν ανέγραψε το εκάστοτε οικείο πιστοποιητικό στο σχετικό πίνακα του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος ΙΙΙ. Δηλαδή η ανωτέρω ανθυποψήφιά μας ένωση επενέβη επί του υποδείγματος της Διακήρυξης και παρέλειψε να αναφέρει ουσιώδη στοιχεία που απαιτούνταν. Αντιθέτως, η δική μας ένωση τηρώντας πλήρως τους κανονιστικούς όρους δήλωσε προσηκόντως τα απαιτούμενα στοιχεία μνημονεύοντας ρητώς τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, αλλά δεν τα προσκόμισε με την προσφορά της, επειδή ουδεμία σχετική υποχρέωση υπείχε και περαιτέρω επειδή δεν ζητήθηκαν διευκρινιστικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

Σε κάθε περίπτωση, ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας αναφορικά με την ανωτέρω συμμετέχουσα ένωση προβάλλεται απαραδέκτως, εξ εννόμου συμφέροντος τρίτου και πρέπει να απορριφθεί.

4. Δοθέντων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι και οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί δήθεν μη νόμιμης αιτιολόγησης της βαθμολογίας στο κριτήριο Κ3 ως μη ανταποκρινόμενης προς τα πραγματικά στοιχεία φακέλου και ως αντιφατικής προς τις ουσιαστικές παραδοχές της Επιτροπής Διαγωνισμού πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες, άλλως ως αβάσιμες.
iii. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας (υπό στοιχείο 3, σελ. 29-31 της προδικαστικής προσφυγής) περί εσφαλμένης βαθμολόγησης και πλημμελούς αιτιολόγησης της δοθείσας επί του κριτηρίου Κ3 βαθμολογίας, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών

1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού εκτίμησε εσφαλμένα τα πραγματικά στοιχεία των τεχνικών προσφορών αφενός της ίδιας και αφετέρου της ένωσής μας.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

2.α. Ειδικότερα, προβάλλει (βλ. σελ. 29 της υπό κρίση προσφυγής) ότι από τις συνολικά 24 μελέτες που αναφέρονται στον πίνακα συνοχής που υποβάλαμε με την τεχνική μας προσφορά μόνο στις 13 από αυτές συμμετείχε και το μοναδικό μέλος της συμπράττουσας εταιρείας «

β. Καταρχήν, ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού και η προσφεύγουσα βαρύνεται με την ίδια πλημμέλεια, την οποία επισημαίνει εις βάρος μας και μάλιστα σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό από αυτόν που προσάπτει στη δική μας ένωση. Ειδικότερα, εκ των μελών της προσφεύγουσας ένωσης οι 2 συμπράττουσες μελετήτριες (..... και) δηλώθηκαν ότι συνεργάστηκαν μόνο σε 2 προηγούμενες μελέτες, έναντι των αντίστοιχων 13 μελετών στις οποίες, στην περίπτωση της δικής μας ένωσης, συμμετείχε ο κ., στέλεχος της συμπράττουσας εταιρείας «». Βάσει των ανωτέρω, λοιπόν, μας προκαλεί εντύπωση το γεγονός ότι η προσφεύγουσα παραπονείται κατ' επίκληση του ανωτέρω γεγονότος για τη βαθμολογία που λάβαμε στο κριτήριο Κ3 συγκριτικά με τη δική της βαθμολογία. Τούτο, διότι βάσει των δηλωθέντων στοιχείων συνοχής των σχημάτων μας συγκριτικώς αξιολογούμενων καταδεικνύεται η ορθότητα της βαθμολογικής μας διαφοράς.

γ. Πέραν των προαναφερόμενων, επί του ανωτέρω ισχυρισμού επισημαίνουμε και τα ακόλουθα: Το γεγονός ότι ο κ. (στέλεχος της συμπράττουσας εταιρείας «») συμμετείχε στις 13 από τις 24 μελέτες που αναφέρονται στον πίνακα συνοχής της ένωσής μας δεν επιδρά ipso facto αρνητικά στην αξιολόγηση της συνοχής της Ο.Μ. μας. Εν προκειμένω, εκ των μελών της δηλωθείσας Ο.Μ. 30 άτομα, μεταξύ των οποίων και ο κ., στέλεχος της εταιρείας «», συνεργάστηκαν σε 13 μελέτες (υπό στοιχεία α/α 12 έως 24 του πίνακα συνοχής) και 29 άτομα απασχολήθηκαν σε 11 μελέτες (υπό στοιχεία α/α 1 έως 11 του πίνακα συνοχής). Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι ο.φ. «» και «» συνεργάστηκαν σε 13 μελέτες και ότι υφίσταται άριστη συνοχή της ομάδας. Για τον λόγο αυτό, εξάλλου, η ένωσή μας έλαβε την ανάλογη βαθμολογία με το Πρακτικό Ι.

γ. Συγκρίνοντας δε τα ανωτέρω στοιχεία με τα αντίστοιχα δηλωθέντα στον πίνακα συνοχής της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η τελευταία δήλωσε

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

ομάδα μελέτης αποτελούμενη από 25 άτομα, τα οποία δεν συνεργάστηκαν με την ίδια σύνθεση στην εκπόνηση καμίας προηγούμενης μελέτης. Ο μέγιστος αριθμός των μελών της Ο.Μ. της προσφεύγουσας που συνεργάστηκαν σε προηγούμενες μελέτες ήταν 16 άτομα στην εκπόνηση της μελέτης υπό στοιχείο α/α 2 του πίνακα συνοχής της, ενώ οι λοιπές δηλωθείσες συνεργασίες αφορούσαν σε ομάδες μελέτης με πολύ λιγότερα μέλη. Μάλιστα, ως προελέχθη, μόνο 10 από τις δηλωθείσες προηγούμενες μελέτες της προσφεύγουσας αποτελούν παρόμοιες με την υπό ανάθεση μελέτη (π.χ. ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ). Επομένως, η συγκριτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών βάσει των ανωτέρω είναι ορθή και νόμιμη και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

3.α. Ακόμη, η προσφεύγουσα προβάλλει (βλ. σελ. 30 της προδικαστικής προσφυγής) ότι στον πίνακα συνοχής της ένωσής μας δηλώθηκαν και παλαιότερες της δεκαετίας μελέτες, π.χ. η μελέτη με α/α 22.

β. Καταρχήν πρέπει να σημειωθεί ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός προβάλλεται αόριστα και πρέπει για το λόγο αυτόν να απορριφθεί. Εκτός της μελέτης με α/α 22 η προσφεύγουσα δεν επικαλείται άλλη συγκεκριμένη μελέτη που να βρίσκεται εκτός της προβλεπόμενης περιόδου.

Προφανώς αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι δεν υπάρχει τέτοια.

γ. Αλλά και ως προς τη μελέτη με α/α 22 ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα:

Ο ορισμός του εναρκτήριου χρονικού σημείου της δεκαετίας προκύπτει από το Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι της Διακήρυξης που φέρει τον τίτλο «ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΑΡΟΜΟΙΑΣ ΦΥΣΗΣ της τελευταίας δεκαετίας (από 1-1-2008 έως σήμερα)», δηλαδή ως μελέτες δεκαετίας νοούνται αυτές που εκπονήθηκαν από 1.1.2008 και εφεξής. Στην προκειμένη περίπτωση η ένωσή μας στον πίνακα συνοχής που υπέβαλε δεν δήλωσε μελέτες παλαιότερες της δεκαετίας. Όλες οι αναφερόμενες στον πίνακα αυτό μελέτες είναι εντός της ως άνω οριζόμενης δεκαετίας, ακόμη δε και η μελέτη με α/α 22, για την οποία δηλώθηκε ως χρόνος περαίωσης της σύμβασης ο Ιανουάριος του 2008 και, επομένως, βρίσκεται εντός της προβλεπόμενης δεκαετούς περιόδου.

δ. Σε κάθε περίπτωση ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με τη δηλωθείσα μελέτη μας με α/α 22 προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς ακόμη κι αν υποτεθεί ότι ήταν βάσιμος, εκδοχή που ρητώς αποκρούουμε κατά τα προλεχθέντα, δεν είναι ικανός να κλονίσει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης και της βαθμολογίας της ένωσής μας στο σχετικό κριτήριο Κ3. Τούτο, διότι ακόμη και να μην λαμβανόταν υπόψη η ανωτέρω υπό α/α 22 μελέτη, οι υπόλοιπες 23 δηλωθείσες μελέτες είναι υπεραρκετές για την απόδειξη της άριστης συνοχής της Ο.Μ.

4.α. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 30 της προδικαστικής προσφυγής) ότι στον πίνακα μελετών παρόμοιας φύσης που υπέβαλε η εταιρεία «» δεν δήλωσε καμιά μελέτη ΓΠΣ\ΣΧΟΟΑΠ από αυτές που δηλώνονται στον πίνακα συνοχής της ένωσής μας.

β. Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση, αφού δεν κατατέθηκε κάποιος τέτοιος «πίνακας μελετών παρόμοιας φύσης» εκ μέρους της «», όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

γ. Αν ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφεύγουσα εννοεί τον κατάλογο των μελετών που αναγράφεται στο σημείο 20.3.β.15 της τεχνικής προσφοράς της ένωσής μας («ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΕΦΑΡΜΟΣΤΗΚΕ Η ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ») και πάλι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος: Αφενός διότι στον κατάλογο αυτόν γίνεται ρητώς ενδεικτική και όχι αποκλειστική απαρίθμηση των παρόμοιων μελετών και αφετέρου διότι τα στοιχεία του εν λόγω καταλόγου λαμβάνονται υπόψη για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2 και όχι του Κ3 που αφορούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας.

5.α. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. σελ. 30-31 αυτής) ότι με τον υποβληθέντα πίνακα συνοχής της ένωσής μας δηλώθηκαν 4 μελέτες με επίκληση Υπεύθυνης Δήλωσης (ΥΔ), οι οποίες δεν προσκομίστηκαν, 3 μελέτες με επίκληση βεβαίωσης καλής εκτέλεσης (ΒΚΕ) χωρίς περαιτέρω στοιχεία αυτών, 3 μελέτες με επίκληση ΒΚΕ χωρίς αναφορά στην υπηρεσία που τις εξέδωσε, 3 μελέτες με επίκληση διαβιβαστικού εμπρόθεσμης παράδοσης, χωρίς αναφορά της υπηρεσίας στην οποία πρωτοκολλήθηκαν, 9 μελέτες με

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

επίκληση ΦΕΚ και 2 μελέτες με επίκληση απόφασης παραλαβής σταδίου από Δημοτικό Συμβούλιο (ΔΣ). Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, μόνον οι 11 τελευταίες (9 μελέτες με επίκληση ΦΕΚ και 2 μελέτες με επίκληση αποφάσεων ΔΣ) θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού, καθώς για τις υπόλοιπες δεν προσκομίστηκαν τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, μολονότι –κατά την προσφεύγουσα- αυτά θα έπρεπε να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά.

β. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού επισημαίνουμε ότι, ως προελέχθη, εκ της Διακήρυξης δεν απαιτούνταν η προσκόμιση ταυτοχρόνως με την τεχνική προσφορά στοιχείων προς απόδειξη των μελετών που δηλώνονται από τον εκάστοτε προσφέροντα στον πίνακα συνοχής. Προς αποφυγή περιπτώσεων επαναλήψεων παραπέμπουμε σε όσα αναλυτικώς εκθέτουμε ανωτέρω στην παρούσα (βλ. υπό II.B.ii. 2). Επίσης, αφού δεν ορίζεται διαφορετικά στη Διακήρυξη, μπορεί να υποστηριχθεί ότι δεν απαιτούνταν η υποβολή αυτοτελούς υπεύθυνης δήλωσης για κάθε δηλούμενη μελέτη χωριστά, αλλά ότι ως υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου κάθε ένωσης οικονομικών φορέων νοείται η υπογραφή του τελευταίου ακριβώς κάτωθι του πίνακα συνοχής ή η δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου στο ΕΕΕΣ ότι τα δηλούμενα στοιχεία είναι αληθή.

γ. Όπως έχει ήδη αναφερθεί, η ένωση μας υπέβαλε τον εν λόγω πίνακα του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος III αναγράφοντας στην τελευταία στήλη, κατά περίπτωση, είτε βεβαίωση καλής εκτέλεσης (ΒΚΕ), είτε διαβιβαστικό εμπρόθεσμης παράδοσης, είτε ΦΕΚ δημοσίευσης της έγκρισης της μελέτης, είτε απόφαση παραλαβής σταδίου από Δημοτικό Συμβούλιο (ΔΣ), είτε υπεύθυνη δήλωση (ΥΔ). Η ένωσή μας δεν υπέβαλε τα αποδεικτικά στοιχεία για τις ανωτέρω δηλώσεις, επειδή, σύμφωνα με την ανάλυση που προηγήθηκε, δεν υποχρεούταν προς τούτο. Τα ανωτέρω δηλωθέντα στοιχεία ορθώς λήφθηκαν υπόψη κατά δήλωση της ένωσής μας και, περαιτέρω, επειδή η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αμφέβαλε περί της αλήθειας των στοιχείων αυτών δεν έκρινε σκόπιμο να ζητήσει την υποβολή τους.

δ. Σε κάθε περίπτωση, προς απόδειξη της αλήθειας των στοιχείων που αναγράφηκαν στον πίνακα του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος III και προς άρση των εντυπώσεων που ενδεχομένως δημιουργούνται από τις

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

αιτιάσεις της προσφεύγουσας προσκομίζουμε με την παρούσα τα ακόλουθα αποδεικτικά στοιχεία: Για τη μελέτη με α/α 1, βεβαίωση από το Υπουργείο Υποδομών και Ενέργειας της Αλβανίας (έγγραφο με αρ.πρωτ.4691/πρωτ.1-4/13-10-2017) επισήμως μεταφρασμένη από δικηγόρο (σχετ. 6), για τη μελέτη με α/α 2 την υπ' αρ. πρωτ. 6765/28-09-2017 Β.Κ.Ε. της Δ/σης Περιβαλλοντικού & Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (σχετ. 7), καθώς και την πρώτη σελ. του ΦΕΚ έγκρισης του Γ.Π.Σ. Δ. Κασσάνδρας (ΑΑΠ 180/2014) (σχετ. 8), για τη μελέτη με α/α 3 την με αρ.πρωτ.8027/22-09-2014 Β.Κ.Ε. της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης (σχετ. 9) καθώς και την πρώτη σελ. του ΦΕΚ έγκρισης του Γ.Π.Σ. Δ. Πολυγύρου (ΑΑΠ 243/2013) (σχετ. 10), για τη μελέτη με α/α 4 την υπ' αρ. πρωτ.1336/27-09-2017 Β.Κ.Ε. της Δ/σης Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Θηβαίων (σχετ. 11) καθώς και την πρώτη σελ. του ΦΕΚ έγκρισης του Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π. Δ. Πλαταιών (ΑΑΠ 272/2016) (σχετ. 12), για τη μελέτη με α/α 5 την υπ' αρ. 211/2015 απόφαση Δ.Σ. Δήμου Καστοριάς σχετικά με την παραλαβή του Β1' Σταδίου (σχετ. 13) και επιπλέον αυτής τη Β.Κ.Ε. της Δ/ση Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Καστοριάς (έγγραφο με αρ.πρωτ.428/16-03-2018) (σχετ. 14), για τη μελέτη με α/α 6 την υπ' αρ. 125/2019 απόφαση Δ.Σ. Δήμου Νεάπολης Συκεών σχετικά με έγκριση και παραλαβή του Β2' Σταδίου της μελέτης (σχετ. 15), για τη μελέτη με α/α 7 το με αρ. πρωτ.20536/01-12-2015 διαβιβαστικό εμπρόθεσμης παράδοσης Β2' Σταδίου της μελέτης (σχετ. 16) και επιπλέον Β.Κ.Ε. από τη Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Θεσσαλίας (έγγραφο με αρ.πρωτ.55853/1832/23-03-2018) (σχετ. 17), για τη μελέτη με α/α 8 το με αρ.πρωτ.20535/01-12-2015 διαβιβαστικό εμπρόθεσμης παράδοσης Β2' Σταδίου της μελέτης (σχετ. 18) και επιπλέον Β.Κ.Ε. από τη Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Θεσσαλίας (έγγραφο με αρ.πρωτ.55861/1833/23-03-2018) (σχετ. 19), για τη μελέτη με α/α 9 Β.Κ.Ε. της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (έγγραφο με αρ. πρωτ. 73098/994/12-04-2018) (σχετ. 20) και παράλληλα την με αρ.πρωτ.3485/08-12-2015 βεβαίωση αυτοδίκαιης παραλαβής της μελέτης από τη Δ/ση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (σχετ. 21), για τη μελέτη με α/α 10 Β.Κ.Ε.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Κρήτης (έγγραφο με αρ.πρωτ.10755/703/19-04-2011) (σχετ. 22) καθώς και την πρώτη σελ. του ΦΕΚ έγκρισης του Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π. Δ. Βιάννου (ΑΑΠ 54/2011) (σχετ. 23), για τη μελέτη με α/α 11 την με αρ. πρωτ.12021/23-10-2018 Β.Κ.Ε. της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Σκύδρας (σχετ. 24), για τη μελέτη με α/α 12 την υπ' αρ. πρωτ. 24715/21-03-2018 Β.Κ.Ε. της Δ/σης Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Βόλου (σχετ. 25) καθώς και την πρώτη σελ. του ΦΕΚ έγκρισης του Γ.Π.Σ. Δ. Νέας Αγχιάλου (ΑΑΠ 236/2016) (σχετ. 26), για τη μελέτη με α/α 13 την υπ' αρ.πρωτ.46648/29-09-2016 απόφαση έγκρισης οριστικής παραλαβής της μελέτης από τη Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Τράπεζας Γης του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (σχετ. 27), για τη μελέτη με α/α 14 την υπ' αρ. πρωτ.46765/29-09-2016 απόφαση έγκρισης οριστικής παραλαβής της μελέτης από τη Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Τράπεζας Γης του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (σχετ. 28), για τη μελέτη με α/α 15 το με αρ.πρωτ.19421/04-05-2015 διαβιβαστικό εμπρόθεσμης παράδοσης Β1' Σταδίου της μελέτης (σχετ. 29) και επιπλέον Β.Κ.Ε. της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Πολεοδομίας του Δήμου Ωραιοκάστρου (έγγραφο με αρ.πρωτ.3545/07-03-2018) (σχετ. 30), για τη μελέτη με α/α 16 τη Β.Κ.Ε. με αρ.πρωτ.2829/13-03-2018 της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Χαλκηδόνας (σχετ. 31), για τη μελέτη με α/α 17 τη Β.Κ.Ε. με αρ. πρωτ.4786/12-03-2018 της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου Μαλεβιζίου (σχετ. 32), για τη μελέτη με α/α 18 τη Β.Κ.Ε. με αρ. πρωτ.293/22-02-2008 της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου Πρέβεζας (σχετ. 33), καθώς και την πρώτη σελ. του ΦΕΚ έγκρισης του Γ.Π.Σ. Δ. Πρέβεζας (ΑΑΠ 465/2009) (σχετ. 34), για τη μελέτη με α/α 19 τη Β.Κ.Ε. με αρ.πρωτ.2149/04-03-2008 του Τμήματος Π.Σ.Ε. της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωροταξίας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (σχετ. 35) καθώς και την πρώτη σελ. του ΦΕΚ έγκρισης του Γ.Π.Σ. Δ. Σταγείρων Ακάνθου (ΑΑΠ 332/2010) (σχετ. 36), για τη μελέτη με α/α 20 τη Β.Κ.Ε. με αρ. πρωτ.293/22-02-2008 της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του Δήμου Πρέβεζας (σχετ. 37) καθώς και την πρώτη σελ. του ΦΕΚ έγκρισης του Γ.Π.Σ. Δ. Πρέβεζας (ΑΑΠ 465/2009) (σχετ. 38), για τη μελέτη με α/α 21 τη Β.Κ.Ε. με αρ. πρωτ.5608/13-04-2011 της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Καρπενησίου (σχετ. 39) καθώς

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

και την πρώτη σελ. του ΦΕΚ έγκρισης του Γ.Π.Σ. Δ. Καρπενησίου (ΑΑΠ 50/2011) (σχετ. 40), για τη μελέτη με α/α 22 τη Β.Κ.Ε. με αρ. πρωτ.2144/29-02-2008 της Δ/νσης Περιβάλλοντος και Χωροταξίας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (σχετ. 41) καθώς και την πρώτη σελ. του ΦΕΚ έγκρισης του Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π. Δ. Κερκίνης (ΑΑΠ 30/2008) (σχετ. 42), για τη μελέτη με α/α 23 τη Β.Κ.Ε. με αρ. πρωτ.13894/24-04-2019 της Δ/νσης Δόμησης και Πολεοδομικού Σχεδιασμού του Δήμου Πυλαίας Χορτιάτη(σχετ. 43) και, τέλος, για τη μελέτη με α/α 24 την από 12-01-2015 Β.Κ.Ε. της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών, Περιβάλλοντος και Πολεοδομίας του Δήμου Αμυνταίου (σχετ. 44).

6.α. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει (βλ. σελ. 31 της προσφυγής) ότι η ίδια υπέβαλε ομάδα μελέτης αποτελούμενη από 25 μέλη και πίνακα συνοχής που περιλάμβανε 27 μελέτες, συνοδευόμενη από Υπεύθυνες Δηλώσεις. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αντιπαραβάλλοντας και συγκρίνοντας τα στοιχεία συνοχής της ίδιας με τα αντίστοιχα που αφορούν την ένωση μας, δεν προκύπτει κατά λογικό τρόπο η υπεροχή μας κατά 34 μονάδες στο κριτήριο Κ3.

β. Προς αντίκρουση του ανωτέρω ισχυρισμού αναφερόμαστε στα αναλυτικώς εκτεθέντα ανωτέρω στην παρούσα (υπό II.B.iii.3 έως 5), όπου παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

7. Δοθέντων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι και οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης βαθμολόγησης και πλημμελούς αιτιολόγησης της δοθείσας επί του κριτηρίου Κ3 βαθμολογίας, λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες. [...]

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

(άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου

απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...].⁴ Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Πέραν των οριζόμενων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα:

α) Στο Μητρώο Μελετητών και στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά τάξεις και κατηγορίες,

β) στις διαδικασίες για την ανάθεση σύμβασης παροχής τεχνικών υπηρεσιών για τις οποίες δεν τηρούνται μητρώα, η συμμετοχή επιτρέπεται σε

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

οικονομικούς φορείς, πιστοποιημένους από αναγνωρισμένο οργανισμό πιστοποίησης, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης,

γ) σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων και αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε μία κατηγορία, όλα τα μέλη της ένωσης πρέπει να είναι εγγεγραμμένα σε αυτήν την κατηγορία,

δ) σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων και αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες, πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά όλες οι κατηγορίες.

2. Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα:

α) τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής καταλληλότητας και γενικής εμπειρίας καθορίζονται ανά κατηγορία μελέτης, με βάση τις προεκτιμώμενες αμοιβές για το σύνολο των σταδίων της αντίστοιχης κατηγορίας μελέτης,

β) αν για την εκπόνηση της μελέτης ή την παροχή της υπηρεσίας απαιτείται αυξημένη εμπειρία, μπορεί, ύστερα από γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου, να απαιτείται με τα έγγραφα της σύμβασης η συμμετοχή οικονομικών φορέων εγγεγραμμένων σε τάξη ανώτερη από αυτήν που προκύπτει με βάση την προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης,

γ) αν σε κάποιες κατηγορίες μελετών υφίσταται αποδεδειγμένα μικρός αριθμός εγγεγραμμένων μελετητών ή εταιρειών μελετών της απαιτούμενης τάξης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, ύστερα από γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου, να επιτρέψει να συμμετέχουν μελετητές ή εταιρείες μελετών της αμέσως κατώτερης τάξης κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης,

δ) για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης σύμβασης παροχής τεχνικών υπηρεσιών επίβλεψης έργου, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν εμπειρία από την κατασκευή ή επίβλεψη έργων της αντίστοιχης κατηγορίας, με το έργο, του οποίου η επίβλεψη αποτελεί αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης. Η απαιτούμενη εμπειρία, ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να βρίσκεται σε αναλογία με τις ιδιαιτερότητες του προς επίβλεψη έργου και να καλύπτεται, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, από την ομάδα επίβλεψης, στην οποία επιτρέπεται να συμμετέχει μηχανικός με αποδεδειγμένη εμπειρία σε κατασκευή έργων της

αντίστοιχης, με το προς επίβλεψη έργο, κατηγορίας, η οποία μπορεί να προκύπτει είτε από σχετικά πιστοποιητικά και έγγραφα είτε από την εγγραφή του στην αντίστοιχη κατηγορία έργου του Μ.Ε.Κ., [.....]

3. Στις περιπτώσεις του άρθρου 50, οι υποβαλλόμενες μελέτες πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά τον παρόντα, λοιπές διατάξεις σχετικές με όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή και τα έγγραφα της σύμβασης.

4. Σε κάθε άλλη περίπτωση οι οικονομικοί φορείς που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν.».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 83 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου.

Η Αρχή ανακοινώνει στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη - μέλη τη διεύθυνση του οργανισμού πιστοποίησης ή του οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τους επίσημους καταλόγους, στον οποίο αποστέλλονται οι αιτήσεις.

2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. Αιτήσεις εγγραφής μπορούν να υποβάλλονται και από οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ανήκουν σε ένωση και επικαλούνται πόρους, που τους διαθέτουν άλλοι συμμετέχοντες σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 78. Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την εγγραφή τους.

3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας.

6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. Όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των φόρων και τελών, μπορεί να ζητείται πρόσθετο πιστοποιητικό από κάθε εγγεγραμμένο οικονομικό φορέα, όποτε πρόκειται να ανατεθεί μια σύμβαση.

Οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν την παράγραφο 3 και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου μόνον προς όφελος των οικονομικών φορέων που είναι εγκατεστημένοι στο κράτος-μέλος το οποίο έχει καταρτίσει τον επίσημο κατάλογο.

7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο

82. Για την εγγραφή των οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών σε επίσημο κατάλογο ή για την πιστοποίησή τους, δεν απαιτούνται άλλες αποδείξεις ή δηλώσεις, πλην εκείνων που ζητούνται από τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν, ανά πάσα στιγμή, την εγγραφή τους σε επίσημο κατάλογο ή την έκδοση πιστοποιητικού. Ενημερώνονται, σε ευλόγως σύντομο χρονικό διάστημα, για την απόφαση της αρχής που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ή του αρμόδιου οργανισμού πιστοποίησης [...]

10. Με προεδρικά διατάγματα που εκδίδονται μετά από πρόταση των κατά περίπτωση αρμοδίων Υπουργών, Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, ρυθμίζονται θέματα για την κατάρτιση και λειτουργία επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, ιδίως δε η αρμόδια υπηρεσία τήρησής τους, οι ειδικότερες προϋποθέσεις, τα κριτήρια και οι διατυπώσεις εγγραφής και κατάταξης των οικονομικών φορέων σε αυτούς, συμπεριλαμβανομένων των αναγκαίων δικαιολογητικών, η διαδικασία τήρησης και ενημέρωσής τους και οι περιπτώσεις διαγραφής από αυτούς, ο χρόνος έναρξης της λειτουργίας τους είτε συνολικά είτε ανά κλάδο ή κατηγορία, η διαλειτουργικότητα των ηλεκτρονικών καταλόγων με άλλα πληροφοριακά συστήματα, καθώς και κάθε άλλο συναφές θέμα».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης,

3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε:

α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης,

β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού,

γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και

δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών.

4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως:

α) ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,

β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο,

γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης,

δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94 [...] 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών (πλήρους μελέτης ή επιμέρους σταδίων αυτής), οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης μόνο εφόσον συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις, και κατόπιν γνώμης του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής:

α) όταν δεν απαιτούνται τεχνικά στοιχεία άλλα, πέραν των ήδη περιεχομένων στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης, όπως κατά κύριο λόγο στις περιπτώσεις τοπογραφικών μελετών ή γεωτεχνικών ερευνών ή

β) όταν περιέχονται στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης επαρκή τεχνικά στοιχεία, ιδίως εγκεκριμένες μελέτες προηγούμενων σταδίων και είναι σε ισχύ εκδοθείσα Α.Ε.Π.Ο. ή

γ) όταν πρόκειται για μελέτη μικρού ή απλού έργου ή έργου χωρίς αβεβαιότητες ως προς την τεχνική λύση ή

δ) όταν πρόκειται περί μελετών που, κατά τις ισχύουσες προδιαγραφές, εκπονούνται σε ένα στάδιο και των οποίων η έγκριση δεν προϋποθέτει κανενός είδους αδειοδότηση ή θεσμοθετημένη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης, όπως ιδίως των τοπογραφικών, κυκλοφοριακών και οικονομικών.

7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή

β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2.K_2 + \dots + \sigma_n.K_n$$

όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U .

12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής:

$$ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ),$$

όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή [...] 15. Για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορεί να ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, ή μπορεί να περιορίζεται η χρήση τους σε ορισμένες κατηγορίες αναθετουσών αρχών ή ορισμένα είδη συμβάσεων. Στις δημόσιες συμβάσεις

έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων σχετικά με την στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου [...]».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει ιδίως:

α) τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους,

β) πρόταση μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,

γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', και

ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής τεχνικών και λοιπών επιστημονικών υπηρεσιών, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο με κατάλληλη προσαρμογή.

3. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, και εφόσον τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 51, ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει ιδίως, επιπλέον των αναφερομένων στην παρ. 2, και τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση-λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να εξειδικεύονται οι απαιτήσεις των υποβλητέων στοιχείων με τις τεχνικές εκθέσεις [...]».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 99 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στην κλειστή διαδικασία κατά περίπτωση, για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στην καθορισμένη από τα έγγραφα της σύμβασης ημέρα και ώρα, αποσφραγίζει τους κυρίως φακέλους και τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Οι προσφορές που παραλαμβάνονται, καταχωρούνται κατά σειρά κατάθεσής τους σε σχετικό πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, στο οποίο ειδικότερα αναφέρονται η σειρά προσέλευσης, η επωνυμία του οικονομικού φορέα, η τάξη και κατηγορία του, ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος, ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς και η εκπλήρωση άλλων τυπικών προϋποθέσεων που απαιτούν τα έγγραφα της σύμβασης. Όλοι οι φάκελοι αριθμούνται με τον αύξοντα αριθμό κατάθεσής

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

τους, όπως καταχωρήθηκαν στο πρακτικό και μονογράφονται από τα μέλη του ως άνω οργάνου [...]

β) Στη συνέχεια: [.....]

ββ) Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής:

ααα) στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο αποσφραγίζει σε δημόσια συνεδρίαση τους φακέλους των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Οι υπόλοιποι φάκελοι παραμένουν σφραγισμένοι και φυλάσσονται με μέριμνα του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου. Ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγησή τους, με την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης, διεξάγεται σε κλειστές συνεδριάσεις του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου. Το πρακτικό του οργάνου αυτού, ολοκληρώνεται με τη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών και την σχετική λεκτική αιτιολογία, και υποβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή. Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται αποδεκτές εφόσον οι επί μέρους βαθμολογίες των κριτηρίων ανάθεσης είναι πάνω από τα αντίστοιχα ελάχιστα όρια όπως καθορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης, αλλιώς απορρίπτονται και ο οικονομικός φορέας αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας, [...]

γ) Σε περίπτωση που κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, μετά την οριστικοποίηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών, τόσο στην ανοικτή όσο και στην κλειστή διαδικασία, σε ημερομηνία και ώρα που γνωστοποιείται εγγράφως στους συμμετέχοντες προ πέντε (5) ημερών, αποσφραγίζονται οι οικονομικές προσφορές και καταχωρείται το περιεχόμενό τους σε σχετικό πρακτικό. Η υποβληθείσα οικονομική προσφορά κατά κατηγορία μελέτης απορρίπτεται εφόσον οι ποσότητες του φυσικού αντικείμενου της προσφοράς δεν αντιστοιχούν στο αντικείμενο της μελέτης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της περίπτωσης κε΄ της παρ. 2 του άρθρου 53. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης βάσει των κριτηρίων ανάθεσης όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης. Το σχετικό πρακτικό υποβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή, η οποία το εγκρίνει. Κατά της απόφασης έγκρισης χωρεί ένσταση,

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ) ή η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το άρθρο 360 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ) [...]

3. Τα παραπάνω οριζόμενα στην παράγραφος 1 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 4 του άρθρου 36.».

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας προβλέπεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει Αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης [...]».

29. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] Άρθρο 12: Εκτιμώμενη αξία - Χρηματοδότηση - Προθεσμίες της σύμβασης

12.1 Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 390.615,15 € (χωρίς ΦΠΑ) και περιλαμβάνει τις προεκτιμώμενες αμοιβές των παρακάτω επιμέρους κατηγοριών μελετών:

1. 122.341,28 € για μελέτη κατηγορίας 1 - Χωροταξικές και Ρυθμιστικές Μελέτες

2. 122.341,28 € για μελέτη κατηγορίας 2 -Πολοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες

3. 73.184,80 € για μελέτη κατηγορίας 20 - Μελέτες και Έρευνες Γεωλογικές Υδρογεωλογικές και Γεωφυσικές

4. 21.798,00 € για μελέτη κατηγορίας 27 - Περιβαλλοντικές Μελέτες και 50.949,80 € για απρόβλεπτες δαπάνες [...] 19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα

Κάθε προσφέρων, πέραν των προϋποθέσεων του άρθρου 19.1 και 19.2 πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού, ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως ορίζεται ακολούθως:

(α) Για την κατηγορία μελέτης 01 (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες) έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ,

(β) Για την κατηγορία μελέτης 02 (Πολοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες), έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Πολοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

(γ) Για την κατηγορία μελέτης 20 (Γεωλογικές Μελέτες) έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Γεωλογικές Μελέτες.

(δ) Για την κατηγορία μελέτης 27 (Περιβαλλοντικές Μελέτες) έναν τουλάχιστον μελετητή 4ετούς εμπειρίας σε Περιβαλλοντικές Μελέτες.

Είναι αποδεκτό ένας μελετητής να καλύπτει περισσότερες από μία κατηγορίες των παραπάνω απαιτούμενων μελετών [.....]

Άρθρο 20: Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς

20.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους:

(α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

(β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά»

(γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με τα κατωτέρω:

20.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει68 τα ακόλουθα:

- α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)
- β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.

20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας:

α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ'. Η έκθεση θα συνοδεύεται από Πίνακα (Υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος II της παρούσας), όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο

ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης (Υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος II της παρούσας).

Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος 60 σελίδων κειμένου μεγέθους A4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος.

Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση.

Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες [...]
Άρθρο 21 : Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς

21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

Τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς είναι τα εξής:

21.1.1. Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1)

Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3. της παρούσας με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. και συγκεκριμένα :

- ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης

- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικειμένου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 35\%$.

21.1.1. Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2)

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β) και γ) της παρ.20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα :

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,

- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή,

- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 30\%$.

21.1.1. Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ3)

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ) και ε) της παρ.20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα :

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος

- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 35\%$.

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$U_{\text{ΤΠ}} = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 \dots + \sigma_n * K_n$$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $U_{\text{ΤΠ}} = 85\%$.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας [...] 21.4 Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Η συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς \ddot{u} προκύπτει από το άθροισμα: $U = U_{ΤΠ} * 85\% + U_{ΟΠ} * 15\%$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει τον μεγαλύτερο αριθμό στο U .

Σε περίπτωση ισοδύναμων προσφορών, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον προσφέροντα με τη μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Σε περίπτωση ισοβαθμίας και ως προς την τεχνική προσφορά, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον (προσωρινό) ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές, σε ημέρα και ώρα που θα τους γνωστοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας “επικοινωνία” του υποσυστήματος [...] Άρθρο 22: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. [...] Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το ΕΕΕΣ υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης [...] Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας, καθώς και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 8.1 της παρούσας.

Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις των άρθρων 18 και 19 της παρούσας. Στην περίπτωση ενώσεων

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 και της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης για την κατηγορία/ κατηγορίες του άρθρου 12.1 της παρούσας, στην/στις οποία/ οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει.. Η πλήρωση των απαιτήσεων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.2 και 19.3, αντίστοιχα, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. [...]

22.2. Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής: [...]

22.2.3 Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται, επί ποινή αποκλεισμού, ως ακολούθως:

A) Η στελέχωση, του άρθρου 19.3 της παρούσας, των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων αποδεικνύεται με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών.

B) Επιπλέον του εδαφίου A, ως προς την απόδειξη της εμπειρίας του άρθρου 19.3 της παρούσας για όλους τους συμμετέχοντες, προσκομίζεται κατάλογος των κυριότερων σχετικών μελετών (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες, Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες, Γεωλογικές Μελέτες και Περιβαλλοντικές Μελέτες), σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος I, που εκτελέσθηκαν έως την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών.

Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται εφόσον ισχύουν σωρευτικά τα εξής :

1. Έχει παρέλθει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα εκ της κτήσης πτυχίου ή διπλώματος ανά κατηγορία μελέτης (για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία, για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία, για Γεωλογικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία και για Περιβαλλοντικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 4ετή εμπειρία. Το χρονικό διάστημα υπολογίζεται από τον χρόνο κτήσης πτυχίου ή διπλώματος.

2. Απαιτείται υποχρεωτικά και η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικειμένου χωρίς ΦΠΑ τουλάχιστον ίσου με τα κάτωθι :

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

- για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ποσού 387.520,00 €
- για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες ποσού 387.520,00 €
- για Γεωλογικές Μελέτες ποσού 230.090,00 € και
- για Περιβαλλοντικές Μελέτες 0,00 € (δεν απαιτείται)

Για την απόδειξη της εκπόνησης και του οικονομικού αντικειμένου των ως άνω μελετών, απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών συντασσόμενων ή θεωρούμενων από την αρμόδια αρχή, από τα οποία να προκύπτουν τα ακόλουθα στοιχεία: ο εργοδότης και ο ανάδοχος της μελέτης, το αντικείμενο της μελέτης, η επιτυχής εκτέλεση της μελέτης από τον επικαλούμενο την εμπειρία, η αξία της μελέτης που εκπονήθηκε από τον επικαλούμενο την εμπειρία (τελική αμοιβή), ο χρόνος έγκρισης ή παραλαβής των εργασιών από τον φορέα ανάθεσης της. Σε περίπτωση που τα ανωτέρω δεν προκύπτουν από το πιστοποιητικό του φορέα ανάθεσης υποβάλλεται συμπληρωματικά, οποιοδήποτε άλλο επίσημο στοιχείο από το οποίο να αποδεικνύονται τα στοιχεία αυτά.

Σε περίπτωση ιδιώτη Εργοδότη (όταν πρόκειται για υπεργολαβία μελέτης) θα πρέπει να προσκομισθούν συνολικά τα κάτωθι:

α) Συμφωνητικό μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του Αναδόχου μελετητή.

β) Ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Αναδόχου μελετητή (ιδιώτης Εργοδότης) και του Διαγωνιζόμενου ή Τιμολόγιο-α Παροχής Υπηρεσιών μεταξύ του Αναδόχου μελετητή και του διαγωνιζόμενου.

γ) Εγκριτική Απόφαση της μελέτης από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία ή Απόφαση παραλαβής της μελέτης από την Προϊσταμένη Αρχή ή ανάλογη βεβαίωση εμπειρίας από την οποία να προκύπτει η ολοκλήρωση της μελέτης.

Σε περίπτωση που από τα ανωτέρω δεν προκύπτουν με σαφήνεια η δηλούμενη υπεργολαβία υποβάλλεται συμπληρωματικά, οποιοδήποτε άλλο επίσημο στοιχείο.

Γ) Ειδικά για τους κατόχους βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών :

στην τάξη Γ και άνω για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες, στην τάξη Γ και άνω για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες στην τάξη Γ και άνω για Γεωλογικές Μελέτες στην τάξη Α και άνω για Περιβαλλοντικές Μελέτες

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

και κατ' εξαίρεση του ως άνω εδαφίου Β η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κάθε κατηγορία μελέτης αποδεικνύεται μόνο με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείων Μελετών.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 22.2.6 του παρόντος άρθρου [...].

**ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 1
ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι**

ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ

ΠΑΡΟΜΟΙΑΣ ΦΥΣΗΣ της τελευταίας δεκαετίας (από 1-1-2008 έως σήμερα)

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ: (Τίθεται η επωνυμία της Εταιρίας η του Φυσικού προσώπου που αφορά ο κατάλογος. Σε περίπτωση σύμπραξης υποβάλλεται ξεχωριστός κατάλογος για κάθε μέλος αυτής.)

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΜΕΛΕΤΗΣ: (Τίθεται η κατηγορία μελέτης που αφορά ο κατάλογος. Πχ κατηγορία 13 Υδραυλικά.)

1. ΤΙΤΛΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ : (Τίθεται ο πλήρης τίτλος της μελέτης όπως αναγράφεται στην σύμβαση)

ΦΟΡΕΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ: (Τίθεται ο πλήρης τίτλος του φορέα, Κύριος του έργου, Προϊστάμενη Αρχή, Δ/νουσα Υπηρεσία π.χ. ΥΠΕΧΩΔΕ / Γ.Γ.Δ.Ε. / Δ/ση Δ6 Τμ. Α)

ΣΤΑΔΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ : (Αναγράφεται το στάδιο ή τα στάδια της μελέτης που εκπονήθηκαν ή πρόκειται να εκπονηθούν. Προκαταρκτική, Προμελέτη, Οριστική, Μελέτη Εφαρμογής κ.λ.π.).

ΑΝΑΔΟΧΟΣ: (Αναγράφεται ο πλήρης τίτλος του Αναδόχου σχήματος. Σε περίπτωση Σύμπραξης αναγράφονται όλοι οι εταίροι αυτής. Σε περίπτωση Κ/Ξ ο τίτλος της Κ/Ξ και όλοι οι εταίροι αυτής.)

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

ΕΝΑΡΞΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ: (Τίθεται η ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης.

ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ: (Τίθεται η ημερομηνία έγκρισης της Σύμβασης μαζί με τον αριθμό της εγκριτικής απόφασης).

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ: (Γίνεται συνοπτική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών του έργου και του μεγέθους του με χαρακτηριστικά ποσοτικά στοιχεία και την δαπάνη κατασκευής του (εάν είναι διαθέσιμη), κατά τρόπο που να προκύπτει σαφώς το αντικείμενο και να είναι δυνατόν η Υπηρεσία να το αξιολογήσει εάν ανήκει η όχι σε παρόμοιας φύσης με την υπό ανάθεση μελέτη) .

ΑΜΟΙΒΗ: (Αναγράφεται η τελική αμοιβή μελέτης της κατηγορίας στην οποία συμμετέχει ο υποψήφιος, το ποσοστό συμμετοχής του στην κατηγορία και η τελική προκύπτουσα αμοιβή του.)

ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΜΕΛΕΤΗΣ: (Αναγράφονται πληροφορίες ως προς την εφαρμογή ή όχι της μελέτης. Στην περίπτωση που το έργο κατασκευάζεται δίνονται πληροφορίες σχετικά με την επιτυχή υλοποίηση της μελέτης. Στην περίπτωση που διατίθενται πιστοποιητικά του Κυρίου του έργου για την εφαρμογή της μελέτης συνυποβάλλονται.)

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ: (Αναγράφεται το είδος του πιστοποιητικού που υποβάλλεται π.χ. Βεβαίωση Εργοδότη, Εγκριτική απόφαση, Υ.Δ. υποψηφίου κλπ.)

2. ΤΙΤΛΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ : (Τίθεται ο πλήρης τίτλος της μελέτης όπως αναγράφεται στην σύμβαση)

(Ο κατάλογος συμπληρώνεται με όσες μελέτες παρόμοιας φύσης κρίνει ο υποψήφιος. Είναι δυνατόν να αναγράφονται και ολοκληρωμένα στάδια εκπονομένων συμβάσεων.)

(Τόπος - Ημερομηνία)

Σφραγίδα - Υπογραφή Νομίμου Εκπροσώπου

Σημείωση: Το υπόψη προσάρτημα μπορεί να υποβληθεί και ως πίνακας με μορφή στηλών, των οποίων τα περιεχόμενα θα είναι ακριβώς τα ίδια και χωρίς καμιά αλλοίωση από τα ζητούμενα στο παρόν υπόδειγμα [...]

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 1 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II

ΠΙΝΑΚΑΣ

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

α/α	ΟΝΟΜΑ ΕΠΩΝΥΜΟ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΘΕΣΗ	ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟ

(Τόπος - Ημερομηνία)

Σφραγίδα - Υπογραφή

Νομίμου Εκπροσώπου

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 2 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II

ΠΙΝΑΚΑΣ

με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας

Μέλη της προτεινόμενης ομάδας μελέτης τα οποία έχουν συνεργαστεί και στο παρελθόν	Τίτλος Μελέτη	Φορέας Ανάθεσης (Προϊστα-μένη Αρχή)	Ανάδοχο Μελετητικό σχήμα (Συμπράττοντα γραφεία μελετών)	Έναρξη Σύμβασης	Κύρια Εκπονηθέντα στάδια μελετών	Πιστοποιητικό ΝΑΙ / ΟΧΙ (1)
				Περάτωση Σύμβασης		
1.					1.	
2.					2.	
3.					3.	
4.					4.	
5.					5.	
6.					6.	
1.					1.	
2.					2.	
3.					3.	
4.					4.	
5.					5.	

1 Επισυνάπτεται πιστοποιητικό που μπορεί να είναι: Βεβαίωση Εργοδότη, Εγκριτική απόφαση, Τ.Δ. υποψηφίου κλπ.

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

6.					6.
1.					1.
2.					2.
3.					3.
4.					4.
5.					5.
6.					6.
1.					1.
2.					2.
3.					3.
4.					4.
5.					5.
6.					6.
1.					1.
2.					2.
3.					3.
4.					4.
5.					5.
6.					6.

[...]».

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013,

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

36. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

37. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pippo Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣΤΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

38. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

39. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

40. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

41. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναίτιολογητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι,

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018).

42. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

43. Επειδή από την αρχή της ίσης μεταχείρισης συνάγεται ότι η αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων για την ανάληψη δημόσιας σύμβασης πρέπει να είναι ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση, στο οικείο πρακτικό, των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη για την επιλογή του αναδόχου (βλ. Ε.Σ. Αποφ. VI Τμ. 287, 2452/2012, 472, 473/2011, Πραξ. VI Τμ.Ελ. Συν. 168/2008, 253/2007, Τμ. I 1478/2016), η δε βαθμολόγηση αυτών, ερειδομένη επί της συγκριτικής εκτιμήσεως των προσφορών, πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία αυτών, ανταποκρινόμενα στα νόμιμα κριτήρια της διακήρυξης (αποφάσεις Ελ. Συν. VI Τμήματος 1957/2014, 3067/2013, 287/2012,

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

255/2012, 473/2011, 472/2011, ΣτΕ 2321/2009, Ε.Α. ΣτΕ 213/2011, 1073/2008). Ως δε έχει κριθεί, αιτιολογείται η διαφοροποίηση στη βαθμολογία δύο προσφορών, καθόσον χρησιμοποιούνται πανομοιότυπες εκφράσεις, διότι η μικρή διαφοροποίηση στη βαθμολόγηση του υποκριτηρίου επιτρέπει τη χρήση παραπλήσιων λεκτικών χαρακτηρισμών για διαφορετική βαθμολογία και, πάντως, κανένα ζήτημα δεν γεννάται από την πανομοιότυπη σύντομη αιτιολόγηση της σχετικής βαθμολόγησης υποκριτηρίου καθόσον οι προσφορές έλαβαν τον ίδιο βαθμό ((πρβλ. Ε.Σ. απόφαση VI Τμ. 1957/2014 και Τμ. I 1478/2016).

44. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

45. Επειδή η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο*

Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

46. Επειδή η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ απόφαση της 1-12-2011, υπόθεση C-145/10, ΔΕΚ απόφαση της 20ης Ιουνίου 2002 C-313/99, κα).

47. Επειδή, ως έχει κριθεί, η μέθοδος αξιολογήσεως που εφαρμόζει η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί στην αξιολόγηση και στην ακριβή κατάταξη των προσφορών δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την μεταβολή των κριτηρίων αναθέσεως και της σχετικής σταθμίσεώς τους όπως αυτοί προβλέπονται στους όρους της Διακήρυξης (βλ. την από 14.7.2016 απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης επί της υποθέσεως C-6/15, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, ΕΑ ΣτΕ 22/2018, σκ.20).

48. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί. Ειδικότερα, ενώ για την κατηγορία 20 (Γεωλογικές Μελέτες), απαιτείται ο προσφέρων μελετητής να έχει εκπονήσει μελέτες συνολικού οικονομικού αντικείμενου 230.090 ευρώ κατά την τελευταία δεκαετία (από 1-1-2008 έως σήμερα) προκειμένου να αποδείξει την πλήρωση του οικείου κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων κατέθεσε με την προσφορά της δύο πίνακες οι οποίοι περιλαμβάνουν μελέτες που έχουν εκπονηθεί προ της απαιτούμενης τελευταίας δεκαετίας, ενώ όσες έχουν εκπονηθεί από το 2008 και εφεξής υπολείπονται του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη ποσού. Επιπλέον, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί το γεγονός αυτό αντικρούοντας τον συγκεκριμένο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι για τους κατόχους βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών στην τάξη Γ και άνω για Γεωλογικές Μελέτες, η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προκύπτει μόνο με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών στις αντίστοιχες τάξεις και κατηγορίες, κατ' εξαίρεση των υποχρεώσεων του εδαφίου Β του άρθρου 22.2.3 της Διακήρυξης και δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα είναι εγγεγραμμένη στην τάξη Γ, αποδεικνύει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι υποψήφιοι υποβάλλουν προαποδεικτικώς το ΕΕΕΣ, στο οποίο έχει δηλώσει ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής, και δεν είναι υποχρεωμένοι να προσκομίσουν τα αποδεικτικά έγγραφα των κριτηρίων επιλογής, ως προκύπτει και από το προβλεπόμενο περιεχόμενο φακέλων προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ακόμα και στο στάδιο της κατακύρωσης, ο προσωρινός ανάδοχος, εφόσον διαθέτει βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείων Μελετών δεν είναι υποχρεωμένος να υποβάλει τους καταλόγους του άρθρου 22.2.3.Β της Διακήρυξης, σύμφωνα με το Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι, αλλά δικαιούται να προσκομίσει μόνο τη βεβαίωση εγγραφής στο ανωτέρω Μητρώο. Επιπλέον, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 616/07.05.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι δόθηκαν και σχετικές διευκρινίσεις σύμφωνα με τις οποίες δεν απαιτείται πέραν της προσκόμισης του πτυχίου Μητρώου Μελετητών, τα οποία επισυνάπτει με την παρέμβασή της για την κρίσιμη κατηγορία μελετών 20, η συμπλήρωση των υποδειγμάτων 1,2 και 3 του Προσαρτήματος Ι της Διακήρυξης.

49. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 19.3 απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν ως ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την κατηγορία μελέτης 20 (Γεωλογικές

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Μελέτες), έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Γεωλογικές Μελέτες, στο δε άρθρο 22 προβλέπεται ότι προαποδεικτικώς υποβάλλεται ΕΕΕΣ καθώς και ότι στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, η πλήρωση, μεταξύ άλλων, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης και στο άρθρο 22.2.3, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται, επί ποινή αποκλεισμού, ως προς τη στελέχωση των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων, κατά το εδάφιο Α, αποδεικνύεται με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών. Κατά το εδάφιο Β, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση καταλόγου των κυριότερων σχετικών μελετών (εν προκειμένω και για τις Γεωλογικές Μελέτες), σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι, που εκτελέσθηκαν έως την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών, 12ετής εμπειρία για Γεωλογικές Μελέτες ενός τουλάχιστον στελέχους και η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικειμένου χωρίς ΦΠΑ, για τις Γεωλογικές Μελέτες, ποσού 230.090 ευρώ. Κατά το εδάφιο Γ, ωστόσο, υπάρχει η πρόβλεψη ότι για τους κατόχους βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών στην τάξη Γ και άνω για Γεωλογικές Μελέτες, που είναι και η επίμαχη κατηγορία, η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κάθε κατηγορία μελέτης αποδεικνύεται μόνο με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών, κατ' εξαίρεση του εδαφίου Β. Εξάλλου, στο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι της Διακήρυξης υπάρχει πίνακας με τις κυριότερες μελέτες παρόμοιας φύσης της τελευταίας δεκαετίας (από 1-1-2008) με όλα τα απαραίτητα προς συμπλήρωση στοιχεία.

50. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα ένωση υπέβαλε με την προσφορά της για το μέλος της ένωσης «» ΕΕΕΣ στο οποίο στο Μέρος ΙV: Κριτήρια επιλογής, Πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφέρει ρητώς ότι διαθέτει μελετητικό πτυχίο τάξης Α στην Κατηγορία 20 (Γεωλογικές μελέτες), γεωλογικές μελέτες ποσού 92.408,87 ευρώ καθώς και έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας καθώς και ότι διατίθεται ηλεκτρονικά η

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

τεκμηρίωση των δηλωθέντων (<http://ypex-mele.gr/searchGrafAM.asp>, κωδ. 554, Εκδότης Τμήμα Μητρώου Μελετητών, Δ/ση Δ15 του ΥΠΟΜΕΔΙ/ΓΓΔΕ), όπου πράγματι επιβεβαιώνονται τα δηλωθέντα. Για το δε μέλος της ένωσης « -.....» ΕΕΕΣ όπου στο ίδιο Πεδίο δηλώνεται ρητώς ότι διαθέτει μελετητικό πτυχίο στην Κατηγορία 20 τάξης Γ, γεωλογικές μελέτες ποσού 222.822 ευρώ καθώς και έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Γεωλογικές Μελέτες, ενώ αναφέρεται και ότι η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά (URL <http://ypex-mele.gr/searchGrafAM.asp>, κωδ 28, Εκδότης Τμήμα Μητρώου Μελετητών, Δ/ση Δ15 του ΥΠΟΜΕΔΙ/ΓΓΔΕ) όπου πράγματι επιβεβαιώνονται τα δηλωθέντα. Αμφότερες δε οι ως άνω εταιρείες υπέβαλαν με τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους και τα πτυχία τους. Επιπλέον, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 616/07.05.2019 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή παρείχε διευκρινίσεις όπου, μεταξύ άλλων αναφέρει αυτολεξεί ότι: *«Επιπλέον αναφορικά με το από 23.04.2019 ερώτημα οικονομικού φορέα διευκρινίζουμε ότι, σύμφωνα με την παρ. 22.2.3.Γ της διακήρυξης του διαγωνισμού, για τους ημεδαπούς μελετητές/γραφεία μελετών εγγεγραμμένων στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών αρκεί η προσκόμιση μόνον του πτυχίου Μητρώου Μελετητών για την απόδειξη τόσο της στελέχωσης όσο και της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η συμπλήρωση των υποδειγμάτων 1,2 και 3 του προσαρτήματος Ι της διακήρυξης».*

51. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, για την απόδειξη της πλήρωσης της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στην επίμαχη Κατηγορία 20 (Γεωλογικές Μελέτες), οι διαγωνιζόμενοι που είναι εγγεγραμμένοι στην τάξη Γ και άνω, αρκεί να προσκομίσουν την βεβαίωση εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείων Μελετών και δεν απαιτείται η υποβολή πίνακα με μελέτες συγκεκριμένου ποσού για την τελευταία δεκαετία, ως βασίμως υποστηρίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα. Δοθέντος ότι, σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων η τεχνική ικανότητα αποδεικνύεται αθροιστικώς από τα μέλη της ένωσης, η παρεμβαίνουσα δήλωσε στα ΕΕΕΣ κάθε μέλους της ότι διαθέτει πτυχίο Α και Γ τάξης αντίστοιχα. Επίσης καίτοι δεν όφειλε κατά το παρόν

στάδιο, υπέβαλε τα σχετικά πτυχία με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, αποδεικνύοντας ότι πληροί την ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ως απαιτεί η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι πίνακες που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με τις μελέτες που έχουν εκπονηθεί από τα μέλη της ένωσής της δεν καλύπτουν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ποσό κατά την τελευταία δεκαετία τυγχάνουν απορριπτέοι ως ερειδόμενοι στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει τους ως άνω πίνακες προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται απαραδέκτως καθώς δεν δύναται να αποκλειστεί διαγωνιζόμενος λόγω μη τηρήσεως από υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει από τους όρους της Διακήρυξης, και δη για προσκομισθέντα έγγραφα, πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

52. Επειδή, σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα διότι δεν φέρει πλήρη και επαρκή αιτιολογία από την οποία να προκύπτει η συγκεκριμένη βαθμολογία κάθε προσφοράς σε κάθε κριτήριο ώστε να προκύπτει η μειωμένη της βαθμολογία σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας με τη χρήση λεκτικού συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών και κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηρισμών (πχ καλή, πολύ καλή, εξαιρετική κλπ), ιδίως ως προς το κριτήριο Κ3.. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι πλημμελής ως ελλιπής και αντικειμενικώς ανεπαρκής ώστε να δικαιολογήσει την απόκλιση αυτή στο κριτήριο Κ3, ήτοι κατά 34 μονάδες (99 έναντι 65 μονάδων), η οποία απόκλιση δεν προκύπτει ούτε από το λεκτικό της προσβαλλόμενης όπου διαπιστώνεται απλώς η ικανοποιητική ή μη πλήρωση των επιμέρους υποκριτηρίων του κριτηρίου Κ3 ούτε από τη μνεία σε συγκεκριμένα στοιχεία των τεχνικών προσφορών, ενώ σε ό,τι αφορά στο δεύτερο υποκριτήριο, δεν περιλαμβάνει καμία διαπίστωση, ούτε θετική ούτε αρνητική, επί της προσφοράς της σε αντίθεση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας και των άλλων διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, η συνοπτική

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

αξιολογική κρίση του κριτηρίου K3 είναι απολύτως αόριστη και ανεπίδεκτη ουσιαστικής εκτιμήσεως σε σχέση με την αιτιολογία της βαθμολόγησής του, καθώς δεν υφίσταται καμία αντιστοίχιση των λεκτικών χαρακτηρισμών σε κλίμακα βαθμολογίας παρόλο που το εύρος της βαθμολογίας στο κριτήριο K3 μεταξύ των διαγωνιζομένων είναι 52 μονάδες (όταν για το κριτήριο K1 είναι 18 μονάδες και το K2 19 μονάδες), σε αντίθεση με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι πλημμελής διότι δεν ανταποκρίνεται στα πραγματικά στοιχεία του φακέλου και είναι αντιφατική καθώς το κριτήριο K3 βαθμολογείται στη βάση δύο επιμέρους υποκριτηρίων και, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στη Διακήρυξη, κάθε ένα από αυτά έχει ίση βαρύτητα επί της συνολικής βαθμολογίας του κριτηρίου, ήτοι κατά ποσοστό 50% για έκαστο υποκριτήριο. Στο υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος II ενώ ρητώς ζητείται από τους διαγωνιζόμενους η προσκόμιση εγγράφων για την απόδειξη των δηλωθέντων στον πίνακα, η παρεμβαίνουσα, ως διαπιστώνει και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, δεν επισυνάπτει τα ως άνω στοιχεία σημειώνοντας στη σχετική στήλη του πίνακα «ΣΥΝΟΧΗ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» τον χαρακτηρισμό ΟΧΙ χωρίς η παράλειψη αυτή να ληφθεί υπόψη για τη βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας. Ομοίως, ενώ στην προσβαλλόμενη στο πρώτο υποκριτήριο υπάρχει ο ίδιος χαρακτηρισμός για την προσφορά της ίδιας και της παρεμβαίνουσας, η βαθμολογία της ίδιας είναι χαμηλότερη σε αντίθεση με έτερο διαγωνιζόμενο σχήμα όπου με βάση τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς στο πρώτο υποκριτήριο αντιστοιχεί χαμηλότερη βαθμολογία καθώς είναι εμφανώς δυσμενέστερη η κρίση που εκφέρεται.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση είναι εσφαλμένη λόγω ελλιπούς και εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών καθώς δεν υφίσταται υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας που να δικαιολογεί τον υψηλότερο βαθμό της και μάλιστα με τόσο μεγάλη διαφορά διότι, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι είχαν προσκομιστεί τα απαιτούμενα στοιχεία, η παρεμβαίνουσα εμφανίζει και παλαιότερες της δεκαετίας μελέτες που εσφαλμένως λήφθηκαν

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

υπόψη για τη βαθμολόγησή της, η εταιρεία, ήτοι το ένα εκ των μελών της ένωσης, δεν δηλώνει καμία μελέτη ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ από αυτές που δηλώνονται ότι αποτέλεσαν αντικείμενο συνεργασίας και, άρα, συνοχής μεταξύ των συμπραπτουσών εταιρειών, από τις 24 μελέτες που δηλώνονται μόνο οι 11 θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη καθώς τα λοιπά έγγραφα που αναφέρονται στη στήλη «Πιστοποιητικό ή ΥΔ» για τις υπόλοιπες μελέτες δεν δύνανται να αναζητηθούν από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως ελλιπή ή μη προσκομισθέντα ώστε να επιβεβαιώσει την απόδειξη της δυνατότητας ή μη καλής συνεργασίας. Αντίθετα, η ίδια έχει υποβάλει πίνακα συνοχής σε 27 μελέτες ο οποίος συνοδεύεται από την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση προκειμένου να ληφθεί υπόψη.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παραδέχεται ότι, κατόπιν ελέγχου του παραπάνω Πρακτικού Ι, από την λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών στο εν λόγω κριτήριο δεν δικαιολογείται ούτε αποτυπώνεται με σαφήνεια η πρόδηλη υπεροχή της παρεμβαίνουσας στο εν λόγω κριτήριο ούτε η μεγάλη βαθμολογική διαφορά με την προσφεύγουσα στο συγκεκριμένο κριτήριο Κ3. Ωστόσο, επισυνάπτει τις απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των κριτηρίων τεχνικής προσφοράς όπου συμπληρώνεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης με αναλυτική παρουσίαση της μεθοδολογίας και της αξιολόγησης των επιμέρους στοιχείων των τεχνικών προσφορών. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού επισημαίνει ότι η λεκτική διατύπωση που συνόδευε το πρακτικό Ι χρησιμοποιεί κλιμακωτούς χαρακτηρισμούς και παραθέτει πίνακες βάσει των οποίων συντάχτηκε το λεκτικό για μία συνιστώσα ξεχωριστά καθώς και τον πίνακα με την αναλυτική βαθμολογία των διαγωνιζομένων σε κάθε μία συνιστώσα.

Σχετικά με την παράλειψη της παρεμβαίνουσας να επισυνάψει τα στοιχεία που αναφέρει στην στήλη «Πιστοποιητικό ΝΑΙ/ΟΧΙ» του Πίνακα του Υποδείγματος ΙΙ του Προσαρτήματος ΙΙ, αναφέρει ότι το έτερο διαγωνιστικό σχήμα δεν εμφάνισε καθόλου την προαναφερθείσα στήλη και επειδή στην διακήρυξη δεν αναφέρεται ρητώς ο τρόπος που προχωρά η διαδικασία στην περίπτωση που δεν επισυναφθούν τα στοιχεία αυτά, η επιτροπή αποφάσισε να λάβει υπόψιν της όσα δηλώνονται στους πίνακες του Υποδείγματος 2 του

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

Προσαρτήματος II των δυο συμμετεχόντων στην περαιτέρω διαδικασία δοθέντος ότι ο λόγος που το έτερο διαγωνιστικό σχήμα έλαβε μικρότερη βαθμολογία είναι ότι από τον Πίνακα του Υποδείγματος II στου Προσαρτήματος II προέκυπτε ότι δεν υπήρχε καμία κοινή μελέτη μεταξύ των συμπραττόντων και αναλύει πώς προέκυψε η συγκεκριμένη βαθμολογία.

Όσον αφορά δε τη λήψη υπόψη παλαιότερων μελετών, η Επιτροπή Διαγωνισμού παραδέχεται ότι εκ παραδρομής λήφθηκε υπόψιν μία μελέτη (Α/Α 22) η οποία ολοκληρώθηκε πριν την τελευταία δεκαετία, ενώ σχετικά με τη μη δήλωση μελέτης ΓΠΣ\ΣΧΟΟΑΠ της εταιρείας ώστε να πληρωθεί η απαίτηση συνοχής μεταξύ των συμπραττουσών εταιρειών, δεν προκύπτει ως απαίτηση από κανένα σημείο της διακήρυξης.

Στο δε υπόμνημά της, η προσφεύγουσα, προς αντίκρουση των απόψεων υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται ανεπιφύλακτα το βάσιμο των ισχυρισμών της περί μη νόμιμης και πλημμελούς αιτιολογίας της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών και για τον λόγο αυτό πρέπει να γίνει αποδεκτή η προσφυγή της καθώς δεν επιχειρεί να θεραπεύσει την πλημμέλεια της προσβαλλόμενης με παράθεση συμπληρωματικής αιτιολογίας δοθέντος ότι το έγγραφο απόψεων της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν δύναται να θεωρηθεί ότι συμπληρώνει παραδεκτά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης χωρίς να το υιοθετεί ή να το επικαλείται ή να το επικυρώνει το αρμόδιο όργανο αυτής, ήτοι η Οικονομική Επιτροπή. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού εκδίδει πράξεις γνωμοδοτικού χαρακτήρα που στερούνται εκτελεστότητας και, ως εκ τούτου, υποκείμενες σε διοικητικά μέσα έννομης προστασίας, ενώ σε κάθε περίπτωση, η γνωμοδοτικής της κρίση υπόκεινται σε έγκριση από το αρμόδιο όργανο που, εν προκειμένω, υποβάλλεται αυτοτελώς χωρίς να προκύπτει ότι έχουν υιοθετηθεί ή επικυρωθεί από την αναθέτουσα αρχή.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση και κακή ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων με βάση 5 συνιστώσες αντί των δύο υποκριτηρίων της Διακήρυξης με αποτέλεσμα να κατανέμει ανισοβαρώς την βαρύτητα εκάστου υποκριτηρίου αξιολόγησης με αποτέλεσμα το κάθε υποκριτήριο του κριτηρίου Κ3 να μην έχει την ίδια βαρύτητα αλλά το 1^ο να

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

αντιστοιχεί στο 40% και το δεύτερο στο 60% της βαθμολογίας του κριτηρίου Κ3, χωρίς να έχει διακριτική ευχέρεια γι' αυτό ή έρεισμα στους όρους της Διακήρυξης. Η ελαττωματική κατάτμηση των υποκριτηρίων γίνεται, κατά την προσφεύγουσα, ακόμα πιο εμφανής για το δεύτερο υποκριτήριο όπου η 4^η και η 5^η συνιστώσα αφορούν το ίδιο στοιχείο και είναι απολύτως αδικαιολόγητη η επιμέρους βαθμολογία τους και την απόδοση, παρανόμως, βαρύτητας συνολικά 40% ευνοώντας την παρεμβαίνουσα με υπερβαθμολόγηση της υπεροχής της στην έκταση των συνεργασιών. Ομοίως, για τις συνιστώσες αυτές διαφοροποιείται και το λεκτικό από αυτό που χρησιμοποιεί στη βαθμολογία των υπόλοιπων συνιστωσών, ενώ ανεξαρτήτως της κατάτμησης, εφαρμόζει και πλημμελώς τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι ούτε από τη Διακήρυξη ούτε από τον νόμο προκύπτει ότι η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη να ακολουθήσει κλιμακωτούς λεκτικούς χαρακτηρισμούς για την πληρότητα και την ορθότητα της αιτιολογίας αλλά αρκεί να υπάρχει λεκτική αξιολόγηση κάθε τεχνικής προσφοράς ούτε σε κάποιο κριτήριο χρησιμοποίησε την ίδια ακριβώς λεκτική αξιολόγηση για να καταλήξει σε διαφορετική βαθμολογία για κάποιον διαγωνιζόμενο. Ειδικότερα, ως προς το κριτήριο Κ3, η διαφορά της βαθμολογίας της με την προσφεύγουσα προκύπτει, κατά την παρεμβαίνουσα, με λογικό τρόπο και την αντιπαραβολή της με την αιτιολογία του οικείου Πρακτικού, καθώς προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας σε αντίθεση με τη δική της, στερούνταν πλήρως της απαιτούμενης επάρκειας ως προς τις σχέσεις συνεργασίας των δηλωθέντων στοιχείων (συνοχή της ομάδας μελέτης), γεγονός που δικαιολογεί την μη αναφορά της στο οικείο Πρακτικό ως ελλείπον στοιχείο ως φαίνεται ότι συνέβη και με έτερο διαγωνιζόμενο σχήμα, ενώ, παράλληλα, αποδείκνυε μερική μόνο δυνατότητα καλής συνεργασίας των στελεχών κατά την εκπόνηση της μελέτης. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα, αναλύοντας τα ειδικότερα στοιχεία που αφορούν στα μέλη της ομάδας της και τα μειονεκτήματα της ομάδας της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα της κάθε προσφοράς καθώς κατά την συγκριτική αξιολόγηση της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

αξιολογήθηκαν η επιστημονική κατάρτιση και τεχνική και γνωστική ικανότητα αλλά και η εμπειρία των προτεινόμενων μελών της ομάδας της οι οποίοι λόγω του μόνιμου χαρακτήρα των σχέσεων έχουν αναπτύξει υψηλού επιπέδου σχέσεις συνεργασίας, τηρώντας το ίσο μέτρο κρίσης, τη συστηματική της λογική και την κλιμακωτή αξιολόγηση. Σχετικά δε με την αοριστία της χρήσης της φράσης περί «μερικής» δυνατότητας καλής συνεργασίας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προκύπτει από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εφόσον μόνο 10 από τις 27 δηλωθείσες μελέτες συνιστούν χωροταξικές μελέτες όμοιες με την υπό ανάθεση και ότι μόνο σε 2 από αυτές συνεργάστηκε με την ίδια σύνθεση, ήτοι, σε κάθε περίπτωση, πολύ λιγότερες από τις αντίστοιχες μελέτες της ίδιας, ενώ αορίστως επικαλείται η προσφεύγουσα τη διαφοροποίηση των χαρακτηρισμών για κάθε κριτήριο εφόσον βάλλει μόνο κατά της αξιολόγησης και βαθμολόγησης του κριτηρίου Κ3. Σε ό,τι δε αφορά στη μη προσκόμιση εγγράφων που να πιστοποιούν και να αποδεικνύουν τα δηλωθέντα στον πίνακα του Υποδείγματος 2 του Προσαρτήματος II, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να τα προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά αλλά απλώς να τα δηλώσουν καθώς τυγχάνει εφαρμογής το σύστημα προαπόδειξης χωρίς να απαιτείται περαιτέρω η υποβολή επιπλέον αποδεικτικών στοιχείων και, ως εκ τούτου, ορθώς λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή για την αξιολόγηση της προσφοράς της καθώς και ότι στο έτερο διαγωνιστικό σχήμα δεν είχαν καν συμπεριληφθεί και δηλωθεί στον οικείο Πίνακα, ισχυρισμός που, σε κάθε περίπτωση, πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της περί της αλήθειας της δήλωσής της σχετικά με την ύπαρξη των ως άνω στοιχείων, η παρεμβαίνουσα τα επισυνάπτει με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα ως προς το κριτήριο Κ3, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από τις 24 συνολικά μελέτες μόνο στις 13 συμμετείχε το μέλος της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος διότι και η ίδια η προσφεύγουσα έχει την ίδια πλημμέλεια και μάλιστα σε μεγαλύτερο βαθμό καθώς δήλωσε μόνο 2 μελέτες όπου συμμετέχουν τα λοιπά μέλη της

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

συμπράπτουσας προσφεύγουσας αντί των 13 που δήλωσε η παρεμβαίνουσα (α/α 12 έως 24 του πίνακα συνοχής), γεγονός που ούτως ή άλλως δεν επιδρά *ipso facto* αρνητικά στην αξιολόγηση της συνοχής της ομάδας της, και ο μέγιστος αριθμός της 25μελούς ομάδας της προσφεύγουσας που συνεργάστηκαν σε προηγούμενες μελέτες είναι 16 άτομα και εκ των οποίων μόνο οι 10 μελέτες αφορούσαν παρόμοιες με την υπό ανάθεση μελέτη και, ως εκ τούτου, καταδεικνύεται η ορθότητα της βαθμολογικής της διαφοράς. Σχετικά με τη μελέτη με α/α 22, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αόριστος καθώς δεν επικαλείται άλλη μελέτη που να βρίσκεται εκτός της προβλεπόμενης περιόδου αλλά και αβάσιμος καθώς ο χρόνος περαίωσής της ήταν ο Ιανουάριος του 2008 και ο πίνακας του υποδείγματος 1 του Προσαρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρει ρητώς ότι οι παρόμοιας φύσης μελέτης πρέπει να έχουν εκπονηθεί από 1-1-2008 έως σήμερα ενώ, σε κάθε περίπτωση, προβάλλεται και αλυσιτελώς καθώς η λήψη υπόψη της ως άνω μελέτης δεν είναι ικανή να κλονίσει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης και της βαθμολογίας που έλαβε η προσφορά της.

53. Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στο υπόμνημά της ότι η αναθέτουσα αρχή ομολογεί τη βασιμότητα του δεύτερου λόγου της προσφυγής της, ήτοι την πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης και ότι απαραδέκτως η Επιτροπή Διαγωνισμού υποβάλει συμπληρωματική αιτιολογία τυγχάνουν απορριπτέοι. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ ως απόψεις σε συμπιεσμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΑΠΟΨΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ» ένα έγγραφο με αριθμ. πρωτ. 155/13-02-2020 και τίτλο επίσης «ΑΠΟΨΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ» όπου απέκρουε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, παραδέχονταν ότι δεν δικαιολογείται ούτε αποτυπώνεται με σαφήνεια επί του Πρακτικού Ι, η πρόδηλη υπεροχή της παρεμβαίνουσας στο κριτήριο Κ3 και αναφέρει ρητώς ότι διαβιβάζει τις απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των κριτηρίων τεχνικής προσφοράς, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, το οποίο υπογράφει ο δήμαρχος και ένα δεύτερο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» το οποίο υπογράφει η πρόεδρος

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

της Επιτροπής. Στο δε έτερο έγγραφο της Επιτροπής, συμπληρώνεται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης και άλλοτε αντικρούονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και άλλοτε γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι. Σύμφωνα, ωστόσο, με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 365 παρ.1 του Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της επί προδικαστικής προσφυγής να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, χωρίς όμως να γίνεται ρητή αναφορά στα προς τούτο αρμόδια όργανα της αναθέτουσα αρχής. Δοθέντος και του ότι, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, οι απόψεις δεν συνιστούν εκτελεστή διοικητική πράξη της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προσβαλλόμενη ή συμπροσβαλλόμενη ενώπιον της ΑΕΠΠ, αλλά απλό πληροφοριακό έγγραφο στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας έννομης προστασίας κατά το στάδιο αναθέσεως δημόσιας σύμβασης, προκειμένου να διαφωτιστεί το αποφασίζον Κλιμάκιο για την υπόθεση, το οποίο αποτελεί και στοιχείο του φακέλου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, κατά την έννοια του νόμου, έχει προηγηθεί συνεννόηση των δύο οργάνων και, ασχέτως του ποιος το υπογράφει, περιέχεται η γνώμη του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής (βλ. Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 251-253, σελ. 172-173). Ως εκ τούτου, οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού λαμβάνονται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Περαιτέρω, ως αόριστοι πρέπει να απορριφθούν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στην αξιολόγηση των κριτηρίων Κ1 και Κ2, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, καθώς δεν αναφέρονται αναλυτικά ποια συγκεκριμένα στοιχεία καθιστούν πλημμελή την αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως προς την αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων στα κριτήρια αυτά σε σχέση με την αξιολόγηση της δικής της προσφοράς, ενώ ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τη βαθμολογική διαφορά μεταξύ των διαγωνιζομένων στα εν λόγω κριτήρια σε σχέση με την αντίστοιχη διαφορά στο κριτήριο Κ3 καθώς τούτο δεν καθιστά πλημμελή ούτε την αιτιολογία της προσβαλλόμενης ούτε την αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων.

54. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 20.3 αναφέρονται τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί και τα οποία είναι η τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, χωρίς προτάσεις τεχνικών λύσεων (α), η Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών, την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης (β), το χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της προηγούμενης περίπτωσης λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου (γ), το οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, και θα συνοδεύεται από Πίνακα (Υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος II), όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο (δ) και στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης (Υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος II) (ε). Στο δε άρθρο 21 αναφέρεται ρητώς ότι κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής και ως κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς το K1 με συντελεστή βαρύτητας $\sigma_1=35\%$, το K2 με συντελεστή βαρύτητας $\sigma_2=30\%$ και το K3 με συντελεστή βαρύτητας $\sigma_3=35\%$. Κάθε κριτήριο βαθμολογείται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100, ενώ για κάθε κριτήριο, προσφορές που θα λάβουν βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η δε βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $ΥΠ = \sigma_1 * K1 + \sigma_2 * K2 + \sigma_3 * K3 \dots + \sigma_n * K_n$ όπου ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $ΥΠ = 85\%$, με ρητή

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

πρόβλεψη ότι τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων απορρίπτεται, ενώ ο συντελεστής βαρύτητας της οικονομικής προσφοράς ορίστηκε σε $U_{OP} = 15\%$. Ειδικότερα, για το κριτήριο Κ3 ρητώς αναφέρεται ότι αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των ως άνω περιπτώσεων δ) και ε) και συγκεκριμένα αφενός μεν η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος και αφετέρου ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Ως εκ τούτου, το κριτήριο Κ3 περιλαμβάνει δύο επιμέρους υποκριτήρια.

55. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σχετικά με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων, στο Πρακτικό Ι το οποίο ενέκρινε η προσβαλλόμενη περιλαμβάνεται πίνακας με τη βαθμολόγηση των προσφορών. Ως προς το κριτήριο Κ3, για την προσφεύγουσα αναφέρει «Κ3. Οργάνωση οικονομικού φορέα (άρθρο 86, παρ.4γ) $65 * 35\% = 22,75$ » και συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 82,95 η οποία την κατατάσσει στη δεύτερη θέση. Στη δε λεκτική αιτιολογία της βαθμολόγησης αναφέρει: *«Σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων και επάρκεια της ομάδας μελέτης. Αποδεικνύεται μερικώς η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης».*

Για την παρεμβαίνουσα, στον πίνακα αναφέρει «Οργάνωση οικονομικού φορέα (άρθρο 86, παρ.4γ) $99 * 35\% = 34,65$ » και συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 93,05 η οποία την κατατάσσει στην πρώτη θέση, ενώ στη λεκτική αιτιολογία *«Σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων, επάρκεια της ομάδας μελέτης και των σχέσεων συνεργασίας. Αποδεικνύεται η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης».*

Στη δε συμπληρωματική αιτιολογία της, η Επιτροπή Διαγωνισμού προσκομίζει πίνακες με τη λεκτική διαφοροποίηση της αξιολόγησης και την κλίμακα της βαθμολογίας που αντιστοιχεί στο λεκτικό, ενώ υποστηρίζει ότι η

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών βασίζεται σε πέντε συνιστώσες με συντελεστή βαρύτητας 20% εκάστη, όπου οι δύο πρώτες συνδέονται με το πρώτο υποκριτήριο του κριτηρίου Κ3 και οι υπόλοιπες τρεις με το δεύτερο υποκριτήριο. Εντός των στοιχείων των συνιστωσών, η Επιτροπή εφάρμοσε περαιτέρω κατάταξη με βάση συντελεστή βαρύτητας των επιμέρους στοιχείων των συνιστωσών. Επισημαίνεται δε ότι για τις τρεις συνιστώσες χρησιμοποιείται κλιμάκωση της βαθμολογίας με τρεις κατηγορίες λεκτικής αξιολόγησης, ενώ για τις συνιστώσες 4 και 5 ο πίνακας είναι κοινός και περιλαμβάνει τέσσερις κατηγορίες λεκτικής αξιολόγησης που αντιστοιχούν σε τέσσερις αντίστοιχες βαθμολογικές κλίμακες. Στον δε αναλυτικό Πίνακα βαθμολόγησης των συμμετεχόντων στο κριτήριο Κ3, αναφέρονται οι βαθμολογίες της Επιτροπής Διαγωνισμού ανά συνιστώσα, όπου για την προσφεύγουσα είναι στο σύνολο 6,51 (10+8+5,5+7,5+1,54 για την κάθε συνιστώσα αντίστοιχα) και για την παρεμβαίνουσα 9,90 (10+10+10+9,5+10 για την κάθε συνιστώσα αντίστοιχα).

56. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ενώ η Διακήρυξη προβλέπει δύο υποκριτήρια στα οποία αναλύεται το κριτήριο Κ3, τα οποία δεν διαχωρίζει από πλευρά βαρύτητας, και τα οποία θα έπρεπε έκαστο να υπολογιστούν κατά 50% στην βαθμολογία των συμμετεχόντων ως ίσης βαρύτητας, με τη θέσπιση πέντε συνιστωσών με βαρύτητα 20% εκάστη εκ των οποίων οι δύο συνδέονται με το πρώτο υποκριτήριο και οι τρεις με το δεύτερο, η Επιτροπή Διαγωνισμού επεμβαίνει στο σύστημα αξιολόγησης και βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών που προβλέπει η Διακήρυξη, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Και τούτο διότι το πρώτο υποκριτήριο λαμβάνει βαρύτητα 40% (20%Χ2 συνιστώσες) και το δεύτερο υποκριτήριο 60% (20%Χ3 συνιστώσες), με αποτέλεσμα οι τεχνικές προσφορές να μην αξιολογούνται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα σε απαράβατους όρους της Διακήρυξης που δεσμεύουν και την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, η αξιολόγηση της οργάνωσης του οικονομικού φορέα βάσει των στοιχείων που περιλαμβάνονται στα υποδείγματα 1 και 2 του προσαρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιλαμβάνει δύο επιμέρους στοιχεία σε κάθε υποκριτήριο, ήτοι την σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

ομάδας και την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος για το πρώτο υποκριτήριο και τον βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους καθώς και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας για το δεύτερο υποκριτήριο, με τον σύνδεσμο «και» να εισάγει περαιτέρω δύο ισότιμα επιμέρους στοιχεία εκάστου υποκριτηρίου. Τα στοιχεία αυτά αντιστοιχούν στις τέσσερις πρώτες συνιστώσες της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία προσθέτει μία πέμπτη συνιστώσα, ήτοι τον αριθμό των κοινών μελετών που εντάσσεται στο δεύτερο υποκριτήριο ως στοιχείο αυτού και δεν διακρίνεται στη Διακήρυξη ως διακριτό στοιχείο προσαύξησης της βαθμολογίας των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1339/2009, 402/2009). Ομοίως, ενώ τα πτυχία που απαιτεί η Διακήρυξη είναι τέσσερα, ανά κατηγορία μελέτης, η Επιτροπή Διαγωνισμού τα υπολόγισε ως τρία με αποτέλεσμα να βαθμολογήσει έκαστο με συντελεστή βαρύτητας 33,33% αντί του ορθού 25%, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Δεδομένου ότι δεν προβλέπεται ειδικότερος τρόπος και τυχόν ακολουθητέα διαδικασία βαθμολογήσεως των τεχνικών προσφορών, δεν καθίσταται πλημμελής η τελική κρίση της Επιτροπής ως προς την βαθμολογία εκάστου υποκριτηρίου λόγω αυτής της μεθόδου αξιολογήσεως, υπό την προϋπόθεση όμως ότι η Επιτροπή κινήθηκε εντός των ορίων που προβλέπονται για κάθε επιμέρους κριτήριο από τη Διακήρυξη και εφάρμοσε και τους εκεί προβλεπόμενους συντελεστές βαρύτητας. Επομένως, ο ισχυρισμός της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι βαθμολογήθηκαν ξεχωριστά οι κοινές μελέτες όλων των συμπραττόντων μελών για την ορθότερη αξιολόγηση της έκτασης προηγούμενων συνεργασιών και, κατά συνέπεια, τη δυνατότητα καλής συνεργασίας, πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι είναι στη διακριτική της ευχέρεια να εφαρμόσει διαφορετική πλαίσιο αξιολόγησης ή συντελεστές βαρύτητας για τη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων από τα προβλεπόμενα στους όρους της Διακήρυξης.

57. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016 αλλά και της επίμαχης Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης και, εν προκειμένω, το επίμαχο κριτήριο Κ3, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 30. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό με υψηλότερη βαθμολογία, έως το 100 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

58. Επειδή η εκτιθέμενη στο ως άνω Πρακτικό αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας στο εν λόγω κριτήριο με βάση την παράθεση αξιολογικών χαρακτηρισμών μπορεί, κατ' αρχήν, να παράσχει αιτιολογικό έρεισμα στη βαθμολόγηση, αφού ούτε στη διακήρυξη ούτε σε άλλο κανονιστικό κείμενο, που διέπει τον διαγωνισμό, προβλέπεται ο ειδικότερος τρόπος και η ακολουθητέα διαδικασία βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1114/2010, ΔΕΦΑΘ 223/2013).

59. Επειδή η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει μεν παραθέσει λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, συμπεριλαμβανομένων τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας, και, επίσης, προέβη σε συγκριτική τους αξιολόγηση όπως συνάγεται από τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών (ελλείψεις/μη ικανοποιητική, ικανοποιητική κ.λ.π.) με ειδική αναφορά στα επιμέρους συστατικά στοιχεία καθενός από τα κριτήρια (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 419/2010, 1321/2008), ωστόσο, ακόμα και αν ήθελε υποθεθεί ότι η μεθοδολογία που η ίδια ακολούθησε είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, αν και αποδίδει τον ίδιο συντελεστή βαρύτητας σε κάθε συνιστώσα, υποδιαιρεί σε περισσότερα μέρη την κλίμακα αξιολόγησης των συνιστωσών τέσσερα και πέντε, διαφοροποιώντας εν τοις πράγμασι την ισότιμη και νόμιμη αξιολόγησή τους, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

60. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, οι επιμέρους εκατέρωθεν ισχυρισμοί ως προς την πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης λόγω μη συγκριτικής αξιολόγησης των επιμέρους στοιχείων των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, πλήρους και αναλυτικής λεκτικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας, των

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

στοιχείων εκείνων που λαμβάνονται υπόψη για την υπεροχή του ενός υποψηφίου έναντι του άλλου και της ουσιαστικής εκτίμησης καθενός από τα αξιολογηθέντα επί μέρους στοιχεία των προσφορών, προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς η ίδια μεθοδολογία που ακολούθησε η Επιτροπή Διαγωνισμού και οι συντελεστές βαρύτητας που εφάρμοσε στα υποκριτήρια και επιμέρους στοιχεία του επίμαχου κριτηρίου Κ3 παραβιάζει τους οικείους όρους της Διακήρυξης με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να πάσχει ακυρότητα λόγω εσφαλμένων υπολογισμών στην αξιολόγηση και βαθμολογία όλων των επιμέρους στοιχείων των προσφορών.

61. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι επί της αρχής ακολουθήθηκε ορθό σύστημα αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να αξιολογηθεί βαθμολογικά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων της οικείας στήλης του υποδείγματος 2 του προσαρτήματος II της Διακήρυξης πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος διότι το εν λόγω υπόδειγμα αποτελεί ρητώς και σαφώς κατά τη Διακήρυξη στοιχείο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δεν όφειλε να προσκομίσει τα εν λόγω έγγραφα λόγω συστήματος προαπόδειξης πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς η προαπόδειξη αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής με την υποβολή του ΕΕΕΣ προς προαπόδειξη των κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού, τα οποία αποδεικτικώς οι διαγωνιζόμενοι προσκομίζουν κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Εν προκειμένω, εφόσον δεν υποβληθούν δεν επιφέρουν τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, ωστόσο, η μη υποβολή τους πρέπει να αποτυπώνεται στη βαθμολογία καθώς αφορούν στα στοιχεία προς αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, μεταξύ των οποίων και τα δηλωθέντα στα υποδείγματα. Εξάλλου, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, με αστερίσκο αναγράφεται ρητώς στο Προσάρτημα II η υποσημείωση ότι με τον Πίνακα «*Επισυνάπτεται πιστοποιητικό που μπορεί να είναι: Βεβαίωση Εργοδότη, Εγκριτική απόφαση, Υ.Δ. υποψηφίου κλπ.*», ενώ απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα τα επισυνάπτει στην παρέμβασή της καθώς δεν δύναται εκ των υστέρων να συμπληρώσει το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς και δη, το πρώτον, ενώπιον της ΑΕΠΠ. Επομένως, εξ αυτού του λόγου

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

καθίσταται πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σχετικά με το εν λόγω στοιχείο του υποκριτηρίου αυτού.

62. Επειδή, τόσο η προσφεύγουσα όσο και η ίδια η Επιτροπή Διαγωνισμού υποστηρίζουν ότι εκ παραδρομής λήφθηκε υπόψιν μία μελέτη (Α/Α 22) επιπλέον της παρεμβαίνουσας η οποία ολοκληρώθηκε πριν την τελευταία δεκαετία. Ωστόσο, από τα έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα στον Πίνακα του Υποδείγματος 2 είναι και η έγκριση της μελέτης ΣΧΟΟΑΠ με την υπ' αριθμ. 10147 απόφαση η οποία δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθμ. 30/ΦΕΚ ΑΑΠ στις 28 Ιανουαρίου 2008, ήτοι ημερομηνίας μεταγενέστερης της 1-1-2008. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ορθώς ελήφθη υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς της πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα.

63. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού εκλαμβάνει εσφαλμένα ως μόνιμες τις εταιρικές ή υπαλληλικές σχέσεις και ως περιστασιακές τις συνεργασίες που αμείβονται με τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και, στη συνέχεια, αξιολογεί ανάλογα τις υποβληθείσες προσφορές με αποτέλεσμα η αξιολόγηση αυτή να έχει πλημμελή αιτιολογία πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος καθώς η νομική φύση της σχέσεως εργασίας δεν αποδεικνύει αυτόματα τη μονιμότητα ή μη αυτής και, ως εκ τούτου, η αιτιολογία στη συγκριτική αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας σε σχέση με αυτήν της παρεμβαίνουσας σχετικά με το υποκριτήριο αυτό δεν είναι επαρκής. Οι δε εκατέρωθεν ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας περί υπεροχής των προσφορών τους προκειμένου να διαπιστωθεί η ορθή βαθμολογική αποτύπωση των επιμέρους στοιχείων αυτών και της διαφοράς τους είναι ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως λόγω των σφαλμάτων ως αναλύονται ανωτέρω. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι στο λεκτικό της προσβαλλόμενης δεν υφίσταται αξιολόγηση του στοιχείου της επάρκειας των σχέσεων συνεργασίας διότι ελλείπει από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς, ως προκύπτει από τις απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, εκ παραδρομής δεν αναφέρεται το λεκτικό της

Αριθμός απόφασης: 314 / 2020

αξιολόγησης της τρίτης συνιστώσας. Ομοίως, απορριπτός ως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από τις 24 συνολικά μελέτες μόνο στις 13 συμμετείχε το μέλος της παρεμβαίνουσας καθώς δεν επιδιώκει τον αποκλεισμό της αλλά την πλημμέλεια της αιτιολογίας της αξιολόγησης του ως άνω στοιχείου στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

64. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

65. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

66. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

67. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 65, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 340/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων εννιακοσίων πενήντα τριών ευρώ και οχτώ λεπτών (1.953, 08 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Μαρτίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

Η Γραμματέας

ΕΛΕΝΗ ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ

