

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ευαγγελία Μιχολίτση - Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής, Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 73/24.01.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στο ... επί της οδού ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 01.02.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 316/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα υπό α/α 1, 2 και 16 είδη.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €600(βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... και το από 23.01.2020 αποδεικτικό πληρωμής της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ).

2.Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός για την προμήθεια ηλεκτρονικών

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

υπολογιστών, εκτυπωτών, σαρωτών και λογισμικού για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής για το έτος 2020 συνολικού προϋπολογισμού €91.944,66 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή για κάθε είδος. Προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν είτε για το σύνολο των ειδών είτε για κάθε είδος χωριστά (με εξαίρεση τις περιπτώσεις για την προμήθεια Ηλεκτρονικών Υπολογιστών(Η/Υ) για τις οποίες θα έπρεπε να υποβληθεί προσφορά και για τις εργασίες παραμετροποίησης αυτών). Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ ... και ΑΔΑΜ ... ενώ δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 09.10.2019. Η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υπέβαλαν προσφορά στον ως άνω διαγωνισμό για τα υπό α/α 1, 2 και 16 είδη του πίνακα ενδεικτικού προϋπολογισμού.

3. Επειδή, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού με τα Πρακτικά 1 και 2 εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α: 14 , ως απαράδεκτη, την ματαίωση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης για τα είδη για τα οποία δεν υπεβλήθησαν προσφορές και κατέστη ο διαγωνισμός άγονος, την επανάληψη της διαδικασίας για τα είδη που κατέστη άγονος ο διαγωνισμός και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου για τα είδη με α/α 1,2 και 16. Με την προσβαλλόμενη 316/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 23.01.2020, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας», με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ.8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 13.01.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

«επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23.01.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της επίμαχης σύμβασης, συμμετείχε στον Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της αλλά αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα για τα είδη με α/α 1, 2 και 16, υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 23.01.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 2814/31.01.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 31.01.2020, ενώ η προσφεύγουσα στις 21.02.2020 κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 23.01.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε την 01.02.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

για τα είδη με α/α 1,2 και 16.

9. Επειδή, στο Παράρτημα V της Διακήρυξης περιλαμβάνεται η υπ' αριθμ. ... μελέτη η οποία στις Τεχνικές Προδιαγραφές (Α.1) ορίζει ότι οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές με επεξεργαστή ... και ... πρέπει να έχουν μνήμη δυναμικά δεσμευόμενη $\geq 8\text{GB}$. Επίσης το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης ορίζει ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος I & II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης της παρούσης*», ενώ σε έτερο σημείο του ίδιου άρθρου (σελ. 37) σημειώνεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στη σχετική μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται*». Τέλος, στον ίδιο ως άνω όρο σαφέστατα διευκρινίζεται ότι «*Η απόρριψη ενός είδους της προμήθειας λόγω μη εκπλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς για το είδος που υποβάλετε προσφορά*». Περαιτέρω το άρθρο 2.4.6. περίπτωση viii, όπου αναφέρονται οι λόγοι αποκλεισμού, ορίζει ότι «*...η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης*».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «[...]στον όρο 1.3. της Διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι: " Η ανάθεση θα γίνει στον προμηθευτή που θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για κάθε είδος και με την προϋπόθεση ότι τα προσφερόμενα από αυτόν είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας σύμφωνα με την επισυναπτόμενη μελέτη..". Στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ως ακολούθως: "Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος I & II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης της παρούσης", ενώ σε έτερο σημείο του ίδιου άρθρου (σελ. 37) σημειώνεται ότι "Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στη σχετική μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται". Τέλος, στον ίδιο ως άνω όρο σαφέστατα διευκρινίζεται ότι "Η απόρριψη ενός είδους της προμήθειας λόγω μη εκπλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς για το είδος που υποβάλετε προσφορά". Στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης όπου παρατίθενται οι λόγοι αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, σημειώνεται η περίπτωση viii σύμφωνα με την οποία: "viii. η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης". Στο Παράρτημα V της Διακήρυξης περιλαμβάνεται η υπ' αριθμ. ... μελέτη η οποία στις υπό στοιχείο A.1 τεχνικές προδιαγραφές αναφέρει ότι η κάρτα γραφικών και για τα δύο είδη Η/Υ που ζητάει η Διακήρυξη (υπό α/α 1 και 2) θα πρέπει να έχει μνήμη σε MB δυναμικά δεσμευόμενη ≥ 8 GB. Η εταιρεία «...», έχει καταθέσει το φύλλο συμμόρφωσής

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

της με την ονομασία ηλεκτρονικού αρχείου «fyllo symmorfosis (2) _signed(1)», στο οποίο δηλώνει πως καλύπτει τις ως άνω αναγραφόμενες τεχνικές απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Όμως, σύμφωνα με τις επίσημες ιστοσελίδες των κατασκευαστριών εταιρειών ... (που κατασκευάζει τον επεξεργαστή) και ... (που κατασκευάζει το λογισμικό), η ενσωματωμένη κάρτα γραφικών ..., μεγέθους 8GB που προσφέρει η εν λόγω εταιρεία μπορεί να δεσμεύσει κατ' ανώτατο όριο, 4GB μνήμης (επισυνάπτονται εκτυπώσεις από τα επίσημα sites των εταιρειών ... και ...). Από την ανάλυση των ως άνω αναφερόμενων και επισυναπτόμενων σχετικών υπερσυνδέσμων (links) στις ιστοσελίδες των κατασκευαστριών ... (...), και ... (...), επαληθεύεται η ως άνω διαπίστωση. Ειδικότερα, ο υπερσύνδεσμος (<https://www...>) της ... (...), στον οποίο επιλέγοντας την απάντηση στην δεύτερη ερώτηση με τίτλο «Whatisthemaximumamountofgraphicsmemoryorvideomemorymycomputer can use?» (το οποίο σημαίνει ποια είναι η μέγιστη ποσότητα της μνήμης της κάρτας γραφικών ή της κάρτας βίντεο που μπορεί να χρησιμοποιήσει ο υπολογιστής μου;) και επιλέγοντας από τον πίνακα ... (το οποίο σημαίνει ... Επεξεργαστής) την κάρτα γραφικών που προσφέρει η «....» δηλαδή την ... μας παραπέμπει στον υπερσύνδεσμο (<https://...>) της ... (...), από όπου αποδεικνύεται ότι για την μέγιστη μνήμη που μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τα γραφικά ισχύει ο εξής τύπος/ σχέση: $TotalSystem\ Memory\ Available\ For\ Graphics = MAX\ \{(TotalSystem\ Memory/2)\}$. Δηλαδή, η συνολική μέγιστη μνήμη που μπορεί να χρησιμοποιηθεί (δηλαδή να δεσμευθεί) από το συγκεκριμένο σύστημα (της κάρτας γραφικών ...) είναι κατ' ανώτατο όριο η μισή από την συνολική μνήμη που διαθέτει ολόκληρο το συγκεκριμένο σύστημα. Εξ όλων των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η ενσωματωμένη κάρτα γραφικών των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών (H/Y) (υπό α/α/1 και 2) που προσφέρει η «....» έχει μνήμη δυνητικά δεσμευόμενη μέχρι $\geq 4GB$ κατ' ανώτατο όριο, δηλαδή δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η Διακήρυξη και σύμφωνα με τον όρο 2.4.6.αυτής περ. viii και πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της.».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω λόγο της προσφυγής και αναφέρει σχετικώς ότι «[...]Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας πως το μέγεθος της κάρτας γραφικών της εταιρείας ... δεν είναι 8 Gb, αλλά 4 Gb, όπως διαπιστώνεται από τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, το φύλλο συμμόρφωσης και τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας,

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

αποτυπώνεται πως η κάρτα γραφικών του προσφερόμενου είδους θα είναι 8 Gb, όπως απαιτείται από την διακήρυξη, την τεχνική μελέτη και τις διευκρινίσεις επί της διακήρυξης. Επιπλέον όπως διαπιστώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης και των δύο εταιρειών, προκύπτει ότι και οι δύο εταιρείες καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές και όσον αφορά την κάρτα γραφικών της εταιρείας ..., υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, διότι προσφέρει μεγαλύτερη ανάλυση δηλαδή δίνει 4096x2304, η οποία είναι καλύτερη από την ελάχιστη απαιτούμενη 1920x1080. Βασικό μέλημα ... ως Αναθέτουσας Αρχής, μέσω των αρμοδίων Οργάνων της και Επιτροπών της σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, είναι η διασφάλιση των αρχών της διαφάνειας, της αμεροληψίας και του υγιούς ανταγωνισμού, δηλαδή η προάσπιση της θεμελιώδους Αρχής της νομιμότητας προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος, που στην εν λόγω περίπτωση μετουσιώνεται σε πιστή εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης.»

13.Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει επίσης τον ως άνω λόγο της προσφυγής και αναφέρει επί λέξει ότι «[...]η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αριθ. πρωτ. ... έγγραφό της διευκρίνισε τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, αναφέροντας ρητώς τα εξής : «Διευκρινίζουμε ότι: - Το πολυμηχάνημα είναι ασπρόμαυρο. - Ο Σαρωτής A3 θα είναι δικτυακός -Όσον αφορά τα laptop είναι i5 και είναι 4 τεμάχια συνεπώς και οι άδειες των λογισμικών θα είναι 4 τεμάχια ... και 4 τεμ ... ή νεότερο, προεγκατεστημένο επίσης θα έχουν σκληρό δίσκο SSD 500GB. - Επισημαίνουμε ότι σε όλους τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές θα τοποθετηθούν ... ή νεότερο, προεγκατεστημένο και - Το μέγεθος της κάρτας γραφικών θα είναι μνήμη δυναμικά δεσμευόμενη και ≥ 8 GB. - Το μέγεθος της μνήμης στον i5 Ηλεκτρονικό υπολογιστή θα είναι ≥ 8 GB και στον i7 ηλεκτρονικό υπολογιστή θα είναι ≥ 8 GB. - Ο σκληρός δίσκος και στον i5 Ηλεκτρονικό υπολογιστή και στον i7 ηλεκτρονικό υπολογιστή θα είναι SSD > 480 GB. - Θύρες Ποντικιού > 1, Πληκτρολογίου > 1, USB 2.0 > 4, USB3.0 >2

- Επειδή με την προμήθεια αυτή θα αντικατασταθούν οι παλαιοί υπολογιστές που χρησιμοποιούνται από τους υπαλλήλους των υπηρεσιών του Δήμου θα πρέπει να μεταφερθούν όλα τα αρχεία του παλαιού στον νέο και επίσης θα πρέπει να γίνει εγκατάσταση των τυχόν εγκατατεστημένων προγραμμάτων που έχει ο παλαιός υπολογιστή στον νέο, έτσι ώστε να

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

εξασφαλιστεί η απρόσκοπτη λειτουργία των υπηρεσιών». Το ως άνω έγγραφο παροχής διευκρινίσεων η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.10.2019, τηρώντας την απαιτούμενη δημοσιότητα. Λαμβανομένου δε υπόψιν ότι οι παρεχόμενες εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται και δεσμεύοντας τους συμμετέχοντες σε αυτόν, εφόσον οι σχετικές διευκρινίσεις έχουν κοινοποιηθεί σε όλους τους ενδιαφερομένους στην προσήκουσα προθεσμία πριν την λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών (ΕΑ 401/2019, 107/2018, 109/2015 254/2012, 258/2012), προκύπτει ότι και εν προκειμένω οι ως άνω διευκρινίσεις ενσωματώνονται και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της οικείας διακήρυξης. Στο Παράρτημα VI του Φύλλου Συμμόρφωσης της διακήρυξης απαιτείται τα προσφερόμενα είδη Η/Υ με επεξεργαστή ... και με επεξεργαστή ... , να πληρούν, μεταξύ άλλων, και τα εξής χαρακτηριστικά:

ΜΝΗΜΗ

12	Μέγεθος προσφερόμενης μνήμης	>4 GB
13	Βήματα επέκτασης μνήμης	ΝΑΙ
14	Μέγιστη υποστηριζόμενη μνήμη	>16GB
15	Τύπος μνήμης DDR4 ή καλύτερη	ΝΑΙ

ΚΑΡΤΑ ΓΡΑΦΙΚΩΝ

16	Μνήμη σε MBδυναμικά δεσμευόμενη.	> 8 GB
17	Ενσωματωμένη στη CPU.	ΝΑΙ
18	Υποστήριξη ανάλυσης.	>1920X1080

Στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε η εταιρία μας «...» δηλώνει για τους η/υ i5 και i7 μέγεθος προσφερόμενης μνήμης 8 GB, αναφερόμενη αποκλειστικά στο μέγεθος της μνήμης RAM του συστήματος των η/υ, χωρίς να υπολογίζει σε αυτήν την τιμή μεγέθους της μνήμης RAM που καταναλώνεται από την κάρτα γραφικών, δηλαδή το μέγεθος της δεσμευόμενης από την κάρτα γραφικών μνήμης, η οποία αποτυπώνεται στην υπ' αριθ. 16 προδιαγραφή και για τα δύο είδη η/υ και δηλώνεται από την εταιρία μας χωριστά (ήτοι όχι σε συνάρτηση με την αναγραφόμενη ως άνω τιμή μεγέθους της προσφερόμενης μνήμης ram -

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

προδιαγραφή 12 και για τα δύο είδη η/υ). Αυτό αποδεικνύεται από το ότι, στο ίδιο φύλλο συμμόρφωσης, για την κάλυψη της απαίτησης της διακήρυξης η δυναμικά δεσμευόμενη μνήμη της κάρτας γραφικών να είναι ≥ 8 GB (και για τα δύο είδη η/υ), η εταιρία μας «...» δηλώνει «NAI έως 64 GB», δηλαδή δεν αναγράφει ρητή τιμή της δεσμευόμενης μνήμης της κάρτας γραφικών, αλλά το μέγιστο μέγεθος μνήμης της προσφερόμενης κάρτας γραφικών έως 64 GB, το οποίο προφανώς καλύπτει την τεθείσα απαίτηση δεσμευόμενης μνήμης ≥ 8 GB, όπως αναφέρει και στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή. Επίσης, για τον ίδιο λόγο, στην υπ' αριθ. 13 προδιαγραφή «Βήματα επέκτασης μνήμης» (και για τα δύο είδη η/υ), η εταιρία μας απαντά «NAI 2 SLOTS», δείχνοντας και με αυτόν τον τρόπο ότι η μέγιστη μνήμη ολόκληρου του συστήματος είναι 16 GB (δηλαδή, 8 GB μέγεθος της προσφερόμενης μνήμης RAM, χωρίς την μνήμη που δεσμεύει η κάρτα γραφικών + 8 GB μνήμη δυναμικά δεσμευόμενη της κάρτας γραφικών). Εξάλλου, το γεγονός ότι με την προδιαγραφή 16 (και για τα δύο είδη η/υ) ορίζεται το μέγεθος της κάρτας γραφικών που αφορά μόνον στην δεσμευόμενη μνήμη προκύπτει και από το υπ' αριθ. πρωτ. 28856/2019 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, με συνέπεια εξ' αντιδιαστολής το μέγεθος της μνήμης στον η/υ i5 και στον η/υ i7 (προδιαγραφή 12) να αφορά στην μνήμη του συστήματος που δεν δεσμεύεται από την κάρτα γραφικών. Από τα παραπάνω στοιχεία του φύλλου συμμόρφωσης που προσκομίσαμε προκύπτει η λογική την οποία ακολούθησε η εταιρία μας για την συμπλήρωση της προσφοράς της, διαχωρίζοντας το μη δεσμευόμενο μέγεθος της μνήμης RAM από αυτό που καταλαμβάνει η μνήμη της δεσμευόμενης κάρτας γραφικών. Ενόψει των ανωτέρω, ορθώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού, έκρινε ότι η προσφορά μας πληροί τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς από τις δηλούμενες στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρίας μας προδιαγραφές να αναιρείται ότι η συνολική μέγιστη μνήμη που μπορεί να δεσμευθεί από το προσφερόμενο σύστημα είναι κατ' ανώτατο όριο η μισή της συνολικής μνήμης που διαθέτει ολόκληρο το προσφερόμενο σύστημα, όπως τούτο αντιτάσσει η προσφεύγουσα.».

14. Επειδή, με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημά της η προσφεύγουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και ισχυρίζεται ότι «[...]Στην σελίδα 4 του υπ' αριθμ. πρωτ. 2814/21-01-2020 εγγράφου απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι «διαπιστώθηκε πως και οι δύο εταιρείες (εννοείται η εταιρεία μας και η παρεμβαίνουσα) κάλυπταν τα απαιτούμενα τεχνικά

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

χαρακτηριστικά, και για αυτόν τον λόγο ανοίχτηκαν οι οικονομικές προσφορές». Ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας είναι όλως εσφαλμένος καθώς, όπως εκθέτουμε αναλυτικά και στην υπό εξέταση προσφυγή μας, η παρεμβαίνουσα ΔΕΝ καλύπτει με την προσφορά την απαιτούμενη από την επισυναπτόμενη μελέτη της διακήρυξης τεχνική προδιαγραφή να έχει η κάρτα γραφικών των προσφερόμενων ηλεκτρικών υπολογιστών και των δύο ειδών μνήμη δυναμικά (δηλαδή κατ' ανώτατο όριο) δεσμευόμενη ≥ 8 GB. Ειδικότερα και προς αποφυγή δημιουργίας εντυπώσεων σημειώνουμε με εύληπτο τρόπο τα ισχύοντα σύμφωνα με την επιστήμη της μηχανολογίας-μηχανικής αναφορικά με την κάρτα γραφικών ενός ηλεκτρονικού υπολογιστή. Η κάρτα γραφικών ενός ηλεκτρονικού υπολογιστή αποτελεί τμήμα του υπολογιστή, το οποίο λαμβάνει δεδομένα από την Κεντρική Μονάδα Επεξεργασίας για να τα μετατρέψει σε εικόνα, η οποία θα προβληθεί στην οθόνη. Οι κάρτες γραφικών διακρίνονται σε δύο κατηγορίες: 1. Στις ενσωματωμένες κάρτες γραφικών, οι οποίες ενσωματώνονται στον επεξεργαστή του υπολογιστή (CPU), ΔΕΝ έχουν δική τους ανεξάρτητη μνήμη και χρησιμοποιούν μνήμη από την μνήμη του συστήματος. 2. Στις ανεξάρτητες κάρτες γραφικών, οι οποίες τοποθετούνται πάνω στην μητρική πλακέτα του υπολογιστή και έχουν δική τους ξεχωριστή μνήμη. Στην πρώτη λοιπόν κατηγορία των ενσωματωμένων καρτών γραφικών, η μνήμη τους εξαρτάται εξ ολοκλήρου από την μνήμη του συστήματος. Βέβαια δεν μπορεί η κάρτα γραφικών να καταναλώσει την συνολική μνήμη του συστήματος, υπάρχουν και άλλα τμήματα του υπολογιστή που απαιτούν μνήμη. Άλλωστε αν γινόταν αυτό, δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει ο υπολογιστής. Το πόση μνήμη από την συνολική μνήμη του συστήματος μπορεί να καταναλώσει η κάρτα γραφικών εξαρτάται από το λογισμικό που έχει τεθεί στον υπολογιστή και καθορίζεται από την κατασκευάστρια του λογισμικού εταιρεία (π.χ. ...) με έναν ειδικό τύπο/σχέση. Σημειωτέον ότι μετά την τοποθέτηση του λογισμικού στον υπολογιστή δεν υπάρχει τρόπος να γίνει τεχνική επέμβαση στο λογισμικό ενός υπολογιστή και να αλλάξει ο πιο πάνω τύπος/σχέση ώστε να διαφοροποιηθεί το μέγεθος της μνήμης την οποία μπορεί να δεσμεύσει κατ' ανώτατο όριο η ενσωματωμένη κάρτα γραφικών από την συνολική μνήμη του συστήματος. Εάν για παράδειγμα έχει καθοριστεί, όπως εν προκειμένω για την παρεμβαίνουσα, ότι η ενσωματωμένη κάρτα γραφικών θα δεσμεύει μνήμη κατ' ανώτατο όριο την μισή μνήμη από την συνολική μνήμη του συστήματος η προδιαγραφή αυτή ΔΕΝ

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

ΜΕΤΑΒΑΛΛΕΤΑΙ. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αποδεικνύεται από τις υπ' αριθμ. 12 και 17 τεχνικές προδιαγραφές του Φύλλου Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας αλλά και από την εμπειριστατωμένη ανάλυση στην προσφυγή μας για τον τύπο υπολογισμού της μέγιστης μνήμης που μπορεί να καταναλώσει η συγκεκριμένη κάρτα γραφικών από το συγκεκριμένο είδος λογισμικού που προσφέρεται, η κάρτα γραφικών των ηλεκτρονικών υπολογιστών που προσφέρει η παρεμβαίνουσα είναι ενσωματωμένη στον επεξεργαστή (CPU) και το μέγεθος της μνήμης του συστήματος (μνήμη RAM) που προσφέρεται είναι 8 GB. Επίσης, σύμφωνα με τον ειδικό τύπο/σχέση της ..., το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό της ... (...) παρέχει την δυνατότητα στην ενσωματωμένη κάρτα γραφικών να δεσμεύσει κατ' ανώτατο όριο έως και τα μισά GB από τα συνολικά GB της μνήμης του συστήματος. Επομένως, εξ όλων των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι εφόσον η ενσωματωμένη κάρτα γραφικών των προς προμήθεια υπολογιστών της παρεμβαίνουσας χρησιμοποιεί μνήμη από το σύστημα, το σύνολο δε της μνήμης του συστήματος είναι 8GB και υπάρχει δυνατότητα από το λογισμικό του υπολογιστή να δεσμεύει κατ' ανώτατο όριο την μισή από την συνολική μνήμη του συστήματος, δηλαδή 4 GB, ΔΕΝ πληρούται ο συγκεκριμένος όρος της τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης και η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει μη νόμιμη και απορριπτέα. Επίσης στην σελίδα 4 του ίδιου ως άνω εγγράφου απόψεων η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι «η κάρτα γραφικών του προσφερόμενου είδους (εννοείται της παρεμβαίνουσας) θα είναι 8GB, όπως απαιτείται από την διακήρυξη, την τεχνική μελέτη και τις διευκρινίσεις της διακήρυξης». Όπως λεπτομερώς αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, η Διακήρυξη, η τεχνική μελέτη που την συνοδεύει αλλά και οι επ' αυτής διευκρινίσεις ρητώς ορίζουν ότι η κάρτα γραφικών θα έχει μνήμη ΔΥΝΑΜΙΚΑ ΔΕΣΜΕΥΟΜΕΝΗ $\geq 8GB$. Ο ισχυρισμός λοιπόν της αναθέτουσας αρχής ότι «η κάρτα γραφικών θα είναι 8GB» είναι εσφαλμένος καθώς όπως εκθέσαμε και παραπάνω έχει τελείως διαφορετικό νόημα και περιεχόμενο η φράση που χρησιμοποίησε η αναθέτουσα αρχή από την απαίτηση της διακήρυξης, δηλαδή ότι «η κάρτα γραφικών θα μπορεί δυναμικά να δεσμεύσει μνήμη $\geq 8GB$ ». Αναμφίβολα, ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται όλως προσχηματικά για να δημιουργήσει την εντύπωση ότι νομίμως έπραξε η αναθέτουσα αρχή όταν έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Βέβαια στην προκειμένη περίπτωση η παρεμβαίνουσα δεν

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

πληροί καμία από τις δύο ως άνω συνθήκες επειδή αφενός για την πλήρωση της πρώτης συνθήκης θα έπρεπε να είχε την δυνατότητα η προσφερόμενη κάρτα γραφικών να δεσμεύσει την ΣΥΝΟΛΙΚΗ μνήμη του προσφερόμενου συστήματος, πράγμα τεχνικά αδύνατο καθώς δεν θα λειτουργούσε ο υπολογιστής, και αφετέρου για την πλήρωση της δεύτερης συνθήκης θα έπρεπε η συνολική μνήμη του συστήματος που προσφέρει η παρεμβαίνουσα να ήταν ≥ 16 GB, ενώ, όπως αναφέραμε εκείνη προσφέρει 8GB.

Τέλος, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας στην ίδια ως άνω σελίδα του εγγράφου απόψεών της επί της προσφυγής μας ότι «όσον αφορά την κάρτα γραφικών της εταιρείας ..., υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, διότι προσφέρει μεγαλύτερη ανάλυση δηλαδή δίνει 4096x2304, η οποία είναι καλύτερη από την ελάχιστη απαιτούμενη 1920x1080» είναι όλως παρελκυστικός με στόχο να δημιουργήσει την εντύπωση ότι η αναθέτουσα αρχή νομίμως έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και σε καμία συνάφεια δεν τελεί με το υπό εξέταση ζήτημα καθώς το θέμα της υπερκάλυψης κάποιας απαίτησης θα τίθεντο μόνο σε διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής όπου οι προσφορές αξιολογούνται και βαθμολογούνται.».

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο δήλωσε ότι προσφέρει υπολογιστές με επεξεργαστή ... και ... με μέγεθος προσφερόμενης μνήμης 8GB. Για τον υπολογιστή με επεξεργαστή... ισχύουν τα κάτωθι σύμφωνα με τα στοιχεία της ιστοσελίδας της κατασκευάστριας εταιρείας ...:ProcessorGraphics ->.... Total System Memory Available For Graphics =

$MAX((Total\ System\ Memory / 2), 64MB) = MAX((8/2)GB, 64MB) = 4GB.$

Ακολουθως για τον υπολογιστή με επεξεργαστή ... ισχύουν τα κάτωθι σύμφωνα με τα στοιχεία της ιστοσελίδας της κατασκευάστριας εταιρείας ...:ProcessorGraphics ->.... ισχύει: TotalSystemMemoryAvailableForGraphics =

$MAX ((TotalSystemMemory / 2), 64MB) = MAX((8/2)GB, 64MB) =$

4GB.Σύμφωνα με τα ανωτέρω λοιπόν η κάρτα γραφικών των υπολογιστών για τα είδη με α/α 1 και 2 που προσέφερε η παρεμβαίνουσα έχει μνήμη δυνητικά δεσμευόμενη μέχρι 4 GB και όχι 8 GB, όπως οριζόταν στο Παράρτημα V της Διακήρυξης και την υπ'αριθμ. ... μελέτη. Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 315 /2020

προδιαγραφές, οι οποίες σε κάθε περίπτωση τίθενται επί ποινή απαραδέκτου και πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

17. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €600 με κωδικό ... που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Μαρτίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου