

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 157/11.02.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «», με δ.τ. «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Εταιρίας, με δ.τ. «» και της υπ'αριθ. 33/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί εγκρίσεως των υπ'αριθ. 1, 2 και 3 Πρακτικών αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου για τον διαγωνισμό με αντικείμενο «Μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε παραγωγική λειτουργία ολοκληρωμένου συστήματος τηλεελέγχου – τηλεπλοπτείας αντλιοστασίων αποχέτευσης».

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΓΑΚ 157/11.02.2020 Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης η παρεμβαίνουσα εταιρία «» και ως εκ τούτου η ίδια η προσφεύγουσα

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

έλαβε την δεύτερη θέση κατάταξης στον πίνακα των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία αναδείχθηκε η ίδια προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης και ως εκ τούτου την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής ως αβάσιμης.

3. Επειδή, η Εταιρία, με δ.τ. «», με την υπ' αριθ. Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «Μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε παραγωγική λειτουργία ολοκληρωμένου συστήματος τηλεελέγχου – τηλεποπτείας αντλιοστασίων αποχέτευσης», συνολικού προϋπολογισμού 1.400.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 30.05.2019, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 05.06.2019 και τέλος η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06.06.2019, όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό Στον διαγωνισμό υπέβαλλαν παραδεκτώς τις προσφορές τους πέντε εταιρίες, ήτοι η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα «», η εταιρία «», η εταιρία «» και η εταιρία «», όπως αυτό διαπιστώθηκε με το υπ'αριθ. 1/21.08.2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, με το οποίο επίσης ζητήθηκαν διευκρινίσεις σε σχέση με τις προσφορές των εταιριών «», «.....» και «» και η σύμφωνη γνώμη της επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016 σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας «». Έχοντας λάβει τα παραπάνω στοιχεία με το υπ'αριθ. 2/09.12.2019 Πρακτικό η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκανε στο σύνολό τους αποδεκτές τις παραπάνω προσφορές, αποφασίζοντας τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Τέλος, με το υπ'αριθ. 3/ 11.12.2019 Πρακτικό η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποσφράγισε και αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, εισηγούμενη την

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρίας «», κρίση που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφαση του Δ.Σ. της

4. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 7.000,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ).

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.400.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 30.01.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, και δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της Προσφυγής έληγε την Κυριακή 09.02.2020, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα έληγε την Δευτέρα 10.02.2020, οπότε και ασκήθηκε η υπόψη Προσφυγή.

7. Επειδή, η υπόψη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται με έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα εταιρία διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης η εταιρία «», νυν παρεμβαίνουσα, της οποίας όμως η προσφορά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, με

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

συνέπεια την ανάδειξη της ίδιας της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου, ως κατέχουσα την δεύτερη θέση στον πίνακα κατάταξης των διαγωνιζομένων.

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιστική διαδικασία εξελίχθηκε παρανόμως διότι οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων αποσφραγίσθηκαν χωρίς να έχουν πρώτα ελεγχθεί και αξιολογηθεί οι τεχνικές τους προσφορές. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους των παραγράφων 2.4.3.1, 3.1.1. και 3.1.2. της διακήρυξης, υποστηρίζει ότι εξ αυτών προκύπτει ευθέως ότι στο πλαίσιο της διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων για την ανάδειξη του μειοδότη πρώτα λαμβάνει χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», ακολούθως πραγματοποιείται ο έλεγχος των υποβληθέντων δικαιολογητικών και τέλος ο έλεγχος και η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Στο στάδιο αυτό, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ελέγχει αρχικώς αν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής, ειδάλλως απορρίπτει ως απαράδεκτη τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και έπειτα ελέγχει αν οι τεχνικές προσφορές συμφωνούν με τους όρους της διακήρυξης και τις αξιολογεί. Η διενέργεια του προαναφερθέντος ελέγχου, τόσο ως προς την χρονική αλληλουχία αυτού όσο και ως προς την ουσία, καταγράφεται σε αντίστοιχα πρακτικά, ήτοι πρακτικό αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Ρητά, βέβαια, προβλέπεται και η δυνατότητα σύνταξης ενιαίου πρακτικού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Μετά από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τον έλεγχο του περιεχομένου και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, λαμβάνει χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά». Δηλαδή, η αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αποτελεί στάδιο του διαγωνισμού που έπεται του ελέγχου και της

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, τα οποία προϋποθέτει. Στο στάδιο αυτό, ελέγχεται αφενός το περιεχόμενο του φακέλου των οικονομικών προσφορών, αφετέρου ο τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών και ακολουθεί η εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για την ανάδειξη του προσωρινού μειοδότη. Παρά τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην κριθείσα περίπτωση, όπως προκύπτει από τα Πρακτικά 1/21.08.2019, 2/09.12.2019 και 3/11.12.2019 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, τα οποία εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 33/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, δεν έχει τηρηθεί η διαδικασία αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, όπως καταστρώνεται στα επίμαχα άρθρα της διακήρυξης, διότι αφενός μεν στο Πρακτικό 1 δεν περιέχεται κρίση για τον έλεγχο της πληρότητας και ορθότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, αφετέρου δε στο Πρακτικό 2 γίνονται εντελώς αυθαίρετα, αόριστα και αναϊτιολόγητα αποδεκτές στο σύνολό τους οι προσφορές και ακολουθεί το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Τέλος, στο Πρακτικό 3 περιέχεται εισήγηση για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου χωρίς να έχουν προηγουμένως καταγραφεί σε πρακτικό το αποτέλεσμα του ελέγχου της πληρότητας και ορθότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Με τον δεύτερο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου και νυν παρεμβαίνουσας εταιρίας «» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφοράς με τις απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών που περιέχονται στα Παραρτήματα 1, 2 και 3 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά τα σαφώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.3.1. της διακήρυξης θα έπρεπε με την προσφορά της η εταιρία «» να υποβάλλει, πέραν (α) της υπεύθυνης δήλωσης αποδοχής της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος και (β) της τεκμηρίωσης του πως θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της χωρίς

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης, και αυτοτελή τεχνική προσφορά, στην οποία θα περιγράφεται αναλυτικά το αντικείμενο της προμήθειας και τα χαρακτηριστικά του διότι αφενός έτσι καθίσταται εφικτή η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης, αφετέρου τοιουτοτρόπως ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει τη συμμόρφωση της προσφοράς του προς την τεχνική περιγραφή (Παράρτημα 1) του διαγωνισμού, τις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα 2) και την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων (Παράρτημα 3). Η προσφεύγουσα υπογραμμίζει ιδιαίτερα ότι σε καμία περίπτωση η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών δεν χωρεί επί τη βάση του περιεχομένου της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης (που έγκειται τυπικά στην δήλωση της αποδοχής της τεχνικής περιγραφής, των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος του διαγωνισμού) και επί τη βάση της τεκμηρίωσης του πως θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της χωρίς να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης. Και τούτο διότι εξ ορισμού, η έννοια της «αξιολόγησης» προϋποθέτει την προηγούμενη αναλυτική παρουσίαση του υπό αξιολόγηση αντικειμένου, κατά τρόπο σύμφωνο με τα τρία παραρτήματα της διακήρυξης. Εξάλλου, από την πρόβλεψη της διακήρυξης περί απόρριψης σε κάθε περίπτωση προσφοράς που αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές, συμπεραίνεται ότι ομοίως απορρίπτεται και η προσφορά που δεν αποδεικνύει τη συμμόρφωση της προς τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Μάλιστα, η προσφεύγουσα διερωτάται ποιος ο λόγος να περιλαμβάνεται στις σελίδες 89-140 του Παραρτήματος 1 - Τεχνική Περιγραφή, πίνακας με τον υπό προμήθεια εξοπλισμό αποτελούμενο από 652 σειρές ειδών προμήθειας, αν όχι η υποβολή τεχνικής προσφοράς από τους διαγωνιζομένους που θα αναφέρει αναλυτικά τον προσφερόμενο από αυτές εξοπλισμό παρέχοντας τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή αφενός να γνωρίζει τον εξοπλισμό που θα προμηθευτεί αφετέρου να ελέγξει τη συμμόρφωση αυτού με τις απαιτήσεις που έχει ήδη ορίσει. Αναφερόμενη ειδικότερα στις πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε αυτήν δεν

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

εμπεριέχεται αναλυτική περιγραφή της αρχιτεκτονικής (configuration) των προσφερόμενων PLC για κάθε αντλιοστάσιο, αναφέροντας ευκρινώς τον αριθμό των προσφερόμενων εισόδων/εξόδων, κατά την απαίτηση του Παραρτήματος 1 – σελ. 37 της διακήρυξης και επίσης δεν προκύπτει ρητώς η ελάχιστη χρονική διάρκεια για την οποία η παρεμβαίνουσα εξασφαλίζει και εγγυάται την πλήρη συντήρηση του συστήματος, κατά την απαίτηση του Παραρτήματος 1 – σελ. 88 της διακήρυξης. Με τον τρίτο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και η οικονομική προσφορά της εταιρίας «» υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαιτήσεων του όρου 2.2.4. της διακήρυξης διότι θα έπρεπε σε αυτήν να αναφέρονται αναλυτικά οι τιμές ανά είδος και μονάδα εξοπλισμού (όπως αυτός καθορίζεται στον πίνακα των σελίδων 89-140 του Παραρτήματος 1 - Τεχνική Περιγραφή), ανά είδος παρεχόμενης υπηρεσίας και στο τέλος μόνον να αναγράφεται η συνολική προσφερόμενη τιμή, διότι μόνον με αυτόν τον τρόπο είναι δυνατή η αξιολόγηση του οικονομικού αντικειμένου και είναι εφικτός ο έλεγχος του αν η προσφερόμενη τιμή συνιστά ασυνήθιστα χαμηλό ποσό σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης. Παρόλα αυτά, η προσφεύγουσα διαπιστώνει ότι στην υποβληθείσα από 24.07.2019 οικονομική προσφορά της εταιρίας «», αναγράφεται μόνον η συνολική προσφερόμενη τιμή των 728.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ, χωρίς καμία ανάλυση και εξειδίκευση τόσο ως προς τον υπό προμήθεια εξοπλισμό όσο και ως προς τις παρεχόμενες συναφείς υπηρεσίες. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

9. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «» με την από 18.02.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 11.02.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αναδεικνύει την ίδια προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης, και ως εκ τούτου την απόρριψη της Προσφυγής. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αυτός παρίσταται προδήλως απορριπτέος και τελών σε πρόδηλη αντίφαση με τα πρακτικά που η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται και για τον λόγο αυτό τυγχάνει και καταχρηστικός. Ειδικότερα, όπως σαφώς βεβαιώνεται στο σώμα του πρώτου πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού (1/21.08.2019), έλαβε χώρα «ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών» και στην συνέχεια έλεγχος της ορθότητας και πληρότητάς τους (σελίδα 2 πρώτη παράγραφος του πρακτικού). Ήδη εκ του πρακτικού αυτού διαπιστώθηκε η πληρότητα και ορθότητα των δικαιολογητικών της παρεμβαίνουσας ενώ ζητήθηκαν αντίστοιχα διευκρινίσεις από τρεις εταιρίες μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. Άλλωστε, από την εν λόγω αναφορά της Επιτροπής που ζήτησε διευκρινίσεις από τρεις υποψηφίους σε σχέση με τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους επιβεβαιώνεται ότι η Επιτροπή ήλεγξε τους φακέλους των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όλων των υποψηφίων, διαφορετικά παρίσταται άδηλο το πώς θα ζητούσε διευκρινίσεις από τις τρεις συγκεκριμένες υποψήφιες μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. Και στο αμέσως επόμενο πρακτικό (2/9.12.2019) αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «Η Επιτροπή Διαγωνισμού κάνει αποδεκτό το σύνολο των προσφορών των συμμετεχόντων για την συνέχεια της διαδικασίας, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών στην οποία θα συμμετέχουν οι παρακάτω οικονομικοί φορείς...». Κατά τούτο βεβαιώνεται η πληρότητα και ορθότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών των πέντε οικονομικών φορέων που προκρίθηκαν για το επόμενο στάδιο, με αποτέλεσμα η Επιτροπή του Διαγωνισμού να αποφασίσει γι'αυτούς να προβεί σε αποσφράγιση των οικείων οικονομικών προσφορών. Ενόψει των ανωτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα παρίσταται άδηλο τι θα έπρεπε περαιτέρω να πράξει η επιτροπή του διαγωνισμού για να βεβαιώσει την ορθότητα και πληρότητα των δικαιολογητικών της παρεμβαίνουσας. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής προβάλλεται ελλείψει εννόμου συμφέροντος, αφού εάν τυχόν ευδοκίμοι, πράγμα λογικώς και νομικώς άτοπο, θα καθιστούσε παράνομη και την αποδοχή του φακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της ίδιας της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της προβαίνει σε μία δημιουργική ερμηνεία επιμέρους όρων της διακήρυξης, της τεχνική περιγραφής, των τεχνικών προδιαγραφών και της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων του επίμαχου διαγωνισμού για να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι οι υποψήφιοι οφείλουν «Να υποβάλουν αναλυτικά τεχνική προσφορά στην οποία θα περιγράφεται το αντικείμενο της προμήθειας και τα χαρακτηριστικά του...». Όμως ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας τυγχάνει προδήλως αβάσιμος και κατά τούτο καταχρηστικώς προβαλλόμενος, αφού το περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς ορίζεται περιοριστικά στον όρο 2.4.3. που και η ίδια η προσφεύγουσα παραθέτει, και όχι στα παραρτήματα στα οποία πεπλανημένα τούτη αναφέρεται και επί τω σκοπώ να δημιουργήσει λόγους αποκλεισμού των υποψηφίων μη προβλεπόμενους. Κατά την παρεμβαίνουσα προς συμμόρφωση των υποψηφίων με τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης απαιτείται : «γ) Το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει τα παρακάτω, επί ποινή αποκλεισμού: - Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος (ειδική συγγραφή υποχρεώσεων) - Τεκμηρίωση του πως θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της χωρίς να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης», με συνέπεια όσα περαιτέρω επιχειρεί να υποστηρίξει η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, ότι δηλαδή έκαστος υποψήφιος οφείλει να παραθέσει αναλυτικά τον προς προμήθεια εξοπλισμό και τα χαρακτηριστικά του και να προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια, δεν ευρίσκουν έρεισμα σε καμία διάταξη ή όρο της προκηρύξεως που ορίζουν περιοριστικά το περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων το οποίο πρέπει να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, συνδυαστικές ερμηνείες και επαγωγικά συμπεράσματα που ερείδονται

σε μία δημιουργική ερμηνεία των τευχών του διαγωνισμού για να δημιουργηθούν εκ των υστέρων υποχρεώσεις των υποψηφίων δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές ενόψει της αρχής της τυπικότητας και διαφάνειας των δημοσίων διαγωνισμών. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη συμμόρφωσης με την απαίτηση της σελίδας 37 του Παραρτήματος Ι-Τεχνική Περιγραφή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αορίστως, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ούτε προσδιορίζει στην προδικαστική προσφυγή της σε τί συγκεκριμένα συνίσταται η μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τον πληττόμενο όρο, ενώ σε κάθε περίπτωση είναι και νόμω αβάσιμος, ενόσω, όπως προαναφέρθηκε, η Προκήρυξη απαιτεί για την απόδειξη συμμόρφωσης του υποψηφίου με τις τεχνικές προδιαγραφές της Προκηρύξεως αποκλειστικά την υποβολή των στοιχείων του όρου 2.4.3. Ομοίως αορίστως προβάλλεται από την προσφεύγουσα και ο ισχυρισμός ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αναφέρεται «ρητώς» η ελάχιστη χρονική διάρκεια για την οποία η παρεμβαίνουσα εγγυάται και εξασφαλίζει την πλήρη συντήρηση του συστήματος και εν γένει δεν προκύπτει το περιεχόμενο της σελίδας 88 της Τεχνικής περιγραφής του διαγωνισμού. Προς αντίκρουση και αυτού του ισχυρισμού, η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει ότι η τεχνική προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις του όρου 2.4.3. της διακήρυξης, καθότι υποβάλλονται τα δύο δικαιολογητικά που αποκλειστικά αναφέρονται σε αυτόν (υπεύθυνη δήλωση και τεκμηρίωση). Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα σημειώνει ότι εντός του φακέλου προσφοράς της έχει συνυποβάλλει και την από 24.7.2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της με την οποία αποδέχθηκε πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της διακηρύξεως, καθώς και ό,τι εμπεριέχεται στα συνοδευτικά έγγραφα αυτής, όπως το Παράρτημα Ι-Τεχνική Περιγραφή, το Παράρτημα ΙΙ-Τεχνικές Προδιαγραφές, το Παράρτημα ΙΙΙ-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων συμπεριλαμβανομένου του χρονοδιαγράμματος και όλες τις διευκρινίσεις της Διακηρύξεως, καθώς και την «Τεκμηρίωση υλοποίησης της εγγενούς δυνατότητας του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

χωρίς να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσεως». Τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσα που αφορούν στο μη σύννομο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι και αυτός ο λόγος ακύρωσης ερείδεται σε δημιουργική ερμηνεία των όρων της διακηρύξεως και των τευχών τεχνικής περιγραφής του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να άγουν σε παραβίαση της αρχής της τυπικότητας και διαφάνειας των δημοσίων διαγωνισμών. Η προσφεύγουσα εφεύρει έναν κανόνα δικαίου για τον τρόπο σύννομης υποβολής της οικονομικής προσφοράς των υποψηφίων (ότι δηλαδή τούτη πρέπει δήθεν να περιλαμβάνει τις τιμές ανά είδος και μονάδα εξοπλισμού και ανά είδος παρεχόμενης υπηρεσίας) ενώ ο όρος της παραγράφου 2.4.4. της διακήρυξης αρκούντως σαφώς και ρητώς αναφέρει ότι : «Οι προσφέροντες θα καταθέσουν οικονομική προσφορά που θα αφορά στο σύνολο της προμήθειας...Οι προσφέροντες θα καταγράψουν ολογράφως και αριθμητικώς την τελική οικονομική προσφορά τους, που θα αφορά στο σύνολο της προμήθειας», ήτοι ότι η οικονομική προσφορά αφορά το σύνολο της προμήθειας και το μόνο που πρέπει να καταγραφεί είναι η τελική οικονομική προσφορά τους που θα αφορά το σύνολο της προμήθειας.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αριθ. πρωτ. 4081/20.02.2020 έγγραφό της εκθέτει τις απόψεις της επί της Προσφυγής ως εξής : Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίσθηκαν χωρίς προηγουμένως να έχουν ελεγχθεί και αξιολογηθεί οι τεχνικές προσφορές, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτος, αφού δεν προκύπτει το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος και πάντως αυτός δεν επικαλείται τέτοιο. Αν, παρά το γεγονός ότι στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται η έκδοση μόνο μίας εκτελεστής απόφασης που επικυρώνει τα αποτελέσματα όλων των σταδίων (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική προσφορά και οικονομική προσφορά), εντούτοις ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί διακριτών σταδίων του διαγωνισμού, ενδεχόμενη αποδοχή του ισχυρισμού αυτού θα είχε ως αποτέλεσμα την ακύρωση εν συνόλω της διαγωνιστικής διαδικασίας και τη

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

ματαίωση του διαγωνισμού δεδομένης της διαδικαστικής εξέλιξης αυτού. Τούτο, διότι σε διαγωνισμούς που διενεργούνται κατά στάδια δεν είναι νόμιμη η εκ νέου αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, αφότου έχουν αποσφραγιστεί και είναι γνωστές οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων (βλ. ΔΕΑ 845/2019, ΣτΕ 4282/2009, ΕΑ ΣτΕ 192/2007, ΕΣ 79/2008). Στην περίπτωση όμως, ενδεχόμενης ματαίωσης του διαγωνισμού ο προσφεύγων δεν θα αναλάμβανε την επίμαχη σύμβαση, την ανάληψη της οποίας επιδιώκει. Ο προσφεύγων δεν φαίνεται να ευνοείται από τοιαύτη ματαίωση της διαδικασίας, ούτε επικαλείται ειδικό έννομο συμφέρον επί τω τέλει της συμμετοχής του σε νέα τυχόν μελλοντικώς προκηρυχθησόμενη διαγωνιστική διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή αποκρούει τον εν λόγω ισχυρισμό ως αβάσιμο, αναφέροντας ότι από το περιεχόμενο του 1ου Πρακτικού προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ξεκίνησε τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των φακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά», αλλά δεν την ολοκλήρωσε, διότι ανέμεινε την παροχή διευκρινίσεων από τρεις (3) οικονομικούς φορείς, καθώς και τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 για την επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων ενός (1) οικονομικού φορέα, οπότε αφότου παρασχέθηκαν οι αιτηθείσες διευκρινίσεις και η σύμφωνη γνώμη της ανωτέρω επιτροπής, με το επόμενο Πρακτικό (2ο) της Επιτροπής Διαγωνισμού ολοκληρώθηκε ο έλεγχος και η αξιολόγηση των στοιχείων των φακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά». Στο δε Πρακτικό 2 αναφέρεται ότι η Επιτροπή «λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω ... κάνει αποδεκτό το σύνολο των προσφορών των συμμετεχόντων για τη συνέχεια της διαδικασίας...», ήτοι προκύπτει σαφής κρίση για τον έλεγχο της πληρότητας και ορθότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Εξάλλου, κατά την αναθέτουσα αρχή, εκ των όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση αναλυτικής αιτιολογίας περί του ελέγχου και της αξιολόγησης των ανωτέρω στοιχείων. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής συνίσταντο μόνο α) στο ΕΕΕΣ και β) στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ενώ το περιεχόμενο του

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

φακέλου της τεχνικής προσφοράς περιορίζεται α) σε μία υπεύθυνη δήλωση και β) στην τεκμηρίωση του πώς θα υλοποιηθεί η δυνατότητα επεκτάσεων του συστήματος από προσωπικό της Δηλαδή, απαιτούνταν η υποβολή μόνο των προειρημένων τεσσάρων (4) στοιχείων, τα οποία και υπέβαλαν προσηκόντως όλοι οι οικονομικοί φορείς, των οποίων οι προσφορές αξιολογήθηκαν. Για το λόγο αυτόν οι προσφορές των πέντε (5) οικονομικών φορέων κρίθηκαν σύμφωνες με τη Διακήρυξη και συνέχισαν στη διαδικασία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων έπρεπε να περιλαμβάνουν ανάλυση του προς προμήθεια εξοπλισμού και των χαρακτηριστικών του με σχετικά τεχνικά φυλλάδια, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει κατ'αρχήν ότι οι αιτιάσεις αυτές τις προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες στο μέτρο που βάλλουν ευθέως κατά όρου διακήρυξης, επιδιώκοντας να ερμηνεύσουν το περιεχόμενό του. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά απαιτούνταν να περιλαμβάνει μόνο μία υπεύθυνη δήλωση και μία τεκμηρίωση του πώς θα υλοποιηθεί η δυνατότητα επεκτάσεων του συστήματος από προσωπικό της, σε κάθε δε περίπτωση δεν απαιτούνταν η υποβολή αναλυτικών προτάσεων των οικονομικών φορέων, κάτι το οποίο θα παρέπεμπε στο κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, το οποίο δεν υιοθετήθηκε στην επίμαχη διαδικασία. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι η εταιρεία «» υπέβαλε με την προσφορά της φάκελο τεχνικής προσφοράς, στον οποίο περιλαμβάνονται: α) Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της περί αποδοχής της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος (ειδική συγγραφή υποχρεώσεων) και β) Τεκμηρίωση του πώς θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της χωρίς να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης, ήτοι ένα οκτασέλιδο έγγραφο που υπέβαλε με τον τίτλο «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΓΓΕΝΟΥΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΕΠΕΚΤΑΣΕΙΣ ΑΠΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΗΣ ΧΩΡΙΣ

ΝΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΣΥΝΑΨΗ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Η' ΑΓΟΡΑ ΑΔΕΙΩΝ ΧΡΗΣΗΣ», όπου συμπεριλαμβάνονται τα ακόλουθα κεφάλαια «1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, 2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ - ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΥΑΘ, 3. ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ», προκύπτει ότι αυτό πληρούσε τους όρους της Διακήρυξης και έγινε αποδεκτό. Επομένως, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «» ήταν σύννομη και ορθώς έγινε αποδεκτή, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «» είναι μη νόμιμη λόγω μη συμμόρφωσής της με την απαίτηση της σελίδας 37 του παραρτήματος 1-Τεχνική Περιγραφή της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ανταπαντά ότι ο όρος του Παραρτήματος Ι (σελ. 37) της διακήρυξης ότι : «Ο ανάδοχος υποχρεούται να περιγράψει στην προσφορά του αναλυτικά την αρχιτεκτονική (configuration) των προσφερόμενων PLC για κάθε αντλιοστάσιο, αναφέροντας ευκρινώς τον αριθμό των προσφερόμενων εισόδων / εξόδων» αφορά τον επιλεγθησόμενο ανάδοχο και όχι τους προσφέροντες, ο οποίος (ανάδοχος) οφείλει, όπως προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης, να εκπονήσει μελέτη και να υποβάλει προσφορά με αναλυτική περιγραφή της αρχιτεκτονικής των προσφερόμενων PLC, ώστε η αρμόδια Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής να εξετάσει αν είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, τους ισχύοντες κατά τη φάση υλοποίησης κανονισμούς και με το σκοπό που επιθυμεί να εξυπηρετήσει. Ομοίως ισχύει και για τον όρο που περιγράφεται στη σελίδα 88 του Παραρτήματος 1 κατά τον οποίον :«Μετά τη λήξη του διαστήματος εγγυήσεως, ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει συντήρηση του συστήματος, η οποία θα περιλαμβάνει τις υπηρεσίες προληπτικής συντήρησης και άρσης βλαβών, καθώς και οποιαδήποτε ανταλλακτικά ενδεχομένως να απαιτηθούν. Στην προσφορά πρέπει να αναφερθεί ρητά η ελάχιστη χρονική διάρκεια για την οποία ο ανάδοχος εξασφαλίζει και εγγυάται την πλήρη συντήρηση του συστήματος. Στην προσφορά για την Σύμβαση Συντήρησης θα περιλαμβάνονται αναλυτικά στοιχεία σε ότι αφορά: ... Ο προμηθευτής θα πρέπει να κάνει σαφείς και αναλυτικές αναφορές στον απαιτούμενο χρόνο απόκρισης

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

σε αιτήματα αντιμετώπισης προβλημάτων, καθώς και στο προσωπικό που προτίθεται να διαθέσει γι' αυτό το σκοπό», διότι και ο όρος αυτός είναι σαφές ότι δεν αφορά τους προσφέροντες στο διαγωνισμό, αλλά τον ανάδοχο που θα επιλεγεί, αφού ρητώς αναφέρεται ως υποχρέωση του προμηθευτή. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας «» είναι μη νόμιμη, διότι αναγράφεται μόνο η συνολική προσφερόμενη τιμή χωρίς ανάλυση και εξειδίκευση του προς προμήθεια εξοπλισμού και των συναφών υπηρεσιών, η αναθέτουσα αρχή ανταπαντά αφενός μεν ότι οι ισχυρισμοί αυτοί βάλλουν ευθέως κατά όρου της διακήρυξης, επιχειρώντας να δώσουν μια διαφορετική ερμηνεία τους, αφετέρου δε ότι από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση του όρου προκύπτει σαφώς ότι ζητείται απλώς να αναγραφεί η συνολική προσφερόμενη τιμή και όχι ανάλυση κόστους, με συνέπεια η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας να είναι σύννομη. Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της έλλειψης της δυνατότητας ελέγχου των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το αν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές αποτελεί ουσιαστική εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής και η σχετική κρίση ανήκει στη διακριτική της ευχέρεια.

11. Επειδή, κατ'εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 365 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 13.03.2020 υπόμνημά της προς αντίκρουση των ισχυρισμών που προέβαλε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, υποστηρίζοντας τα εξής : Κατ'αρχήν η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το από 20.02.2020 έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής συντάχθηκε από αναρμόδιο όργανο, χωρίς υπογραφή του εκδότη του. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης είναι το Διοικητικό Συμβούλιο αυτής, το οποίο είναι και αρμόδιο για την σύνταξη των προβλεπόμενων στο άρθρο 365 παρ. 1 β του ν. 4412/2016 απόψεων επί ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ. Εν προκειμένω, το υπ' αριθ. πρωτ. 4081/20.02.2020 έγγραφο των απόψεων προέρχεται από το Τμήμα Προμηθειών, ΔΥ & Αποθηκών της Διεύθυνσης Οικονομικών και φέρει ως

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

εκδότη τον Διευθυντή Οικονομικών, κ. και όχι από το Διοικητικό Συμβούλιο της, συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί και να μην ληφθεί υπόψη ως συνταχθέν και εκδοθέν από αναρμόδιο όργανο. Λαμβανομένων δε υπόψιν των διατάξεων του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, του άρθρου 8 της ΥΑ 56902/215/ΦΕΚ Β'/1924/2.6.2017 και του άρθρου 2 του π.δ. 150/2001 σχετικά με την χρήση ψηφιακής υπογραφής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής δεν νοείται καν ως έγγραφο διότι στερείται της ψηφιακής υπογραφής του εκδότη του, δεν φέρει ούτε καν (σκαναρισμένη) ιδιόχειρη υπογραφή του, ούτε υποβλήθηκε στην ΑΕΠΠ υπογεγραμμένο ιδιοχείρως από αυτόν, ούτε διαθέτει υπογεγραμμένη ένδειξη περί ακριβούς αντιγράφου από το αρχείο της αναθέτουσας αρχής, ώστε να μπορούσε ενδεχομένως να υποστηριχθεί ότι έστω κατ' οικονομία θα μπορούσε να ισχύσει ως έγγραφο κατά την έννοια του νόμου. Ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, χωρίς να έχουν προηγουμένως αξιολογηθεί οι τεχνικές προσφορές, η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό της ότι στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, ως εξάλλου ορίζεται ρητά (βλ. παράγραφο 3.1.2 περ. α, β του κεφαλαίου 3.1 και το άρθρο 100 του ν. 4412/2016), η Επιτροπή του Διαγωνισμού όφειλε (α) να καταγράψει το περιεχόμενο των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των προσφορών που αποσφράγισε (κατά τη διατύπωση της διακήρυξης να «καταχωρίσει» τα δικαιολογητικά των προσφορών σε σχετικό πρακτικό), (β) να ελέγξει αν το περιεχόμενο εκάστου υποφακέλου συμφωνεί με τους αντίστοιχους όρους της διακήρυξης και αν όχι να απορρίψει για το λόγο αυτό την προσφορά και τέλος (γ) να προβεί στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ελέγχοντας αν αυτές πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και καταγράφοντας το αποτέλεσμα του ελέγχου αυτού, στάδια τα οποία δεν τηρήθηκαν. Και τούτο διότι στο Πρακτικό 1 δεν καταγράφεται το περιεχόμενο των εν λόγω υποφακέλων, δεν περιλαμβάνεται κρίση για τον έλεγχο της πληρότητας και ορθότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και για τον έλεγχο της πληρότητας και ορθότητας των τεχνικών προσφορών, ούτε βέβαια

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

προκύπτει αξιολόγηση των τελευταίων. Κατά τούτο δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής (σελ. 8 των απόψεων) ότι ξεκίνησε τον έλεγχο και την αξιολόγηση (χωρίς βέβαια να την ολοκληρώσει) δεδομένου ότι αυτό δεν προκύπτει κατά τα ανωτέρω από το σχετικό πρακτικό. Επίσης, με το Πρακτικό 2 η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποδέχτηκε τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων αυθαίρετα, αόριστα και ανατιολόγητα, χωρίς να έχει προηγουμένως καταγράψει τα περιεχόμενα όλων των φακέλων των διαγωνιζομένων. Ως προς τις αιτιάσεις περί μη υποβολής ανάλυσης της τεχνικής της προσφοράς, η προσφεύγουσα, αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζει ότι από τους όρους της διακήρυξης προκύπτει αναμφίβολα ότι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς οφείλουν, πέραν (α) της υπεύθυνης δήλωσης αποδοχής της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος και (β) της τεκμηρίωσης του πως θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της χωρίς να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης, που προβλέπονται στην παράγραφο 2.4.3.1 του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης, να υποβάλλουν τεχνική προσφορά, στην οποία θα περιγράφεται αναλυτικά το αντικείμενο της προμήθειας και τα χαρακτηριστικά του διότι αφενός έτσι καθίσταται εφικτή η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης, αφετέρου τοιούτοτρόπως ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει τη συμμόρφωση της προσφοράς του προς την τεχνική περιγραφή (Παράρτημα 1) του διαγωνισμού, τις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα 2) και την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων (Παράρτημα 3). Σε καμία δε περίπτωση, η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών δεν χωρεί επί τη βάση του περιεχομένου της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης (που έγκειται τυπικά στην δήλωση της αποδοχής της τεχνικής περιγραφής, των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος του διαγωνισμού) και επί τη βάση της τεκμηρίωσης του πως θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της χωρίς να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης. Και τούτο διότι εξ ορισμού, η έννοια της

«αξιολόγησης» προϋποθέτει την προηγούμενη αναλυτική παρουσίαση του υπό αξιολόγηση αντικειμένου, κατά τρόπο σύμφωνο προς τα τρία παραρτήματα της διακήρυξης. Εξάλλου, από την ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης περί απόρριψης σε κάθε περίπτωση προσφοράς που αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές, συμπεραίνεται ότι ομοίως απορρίπτεται και η προσφορά που δεν αποδεικνύει τη συμμόρφωση της προς τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Άλλωστε ποιος ο λόγος να περιλαμβάνεται στις σελίδες 89-140 του Παραρτήματος 1 - Τεχνική Περιγραφή, πίνακας με τον υπό προμήθεια εξοπλισμό αποτελούμενο από 652 σειρές ειδών προμήθειας, αν όχι η υποβολή τεχνικής προσφοράς από τους διαγωνιζομένους που θα αναφέρει αναλυτικά τον προσφερόμενο από αυτές εξοπλισμό παρέχοντας τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή αφενός να γνωρίζει τον εξοπλισμό που θα προμηθευτεί αφετέρου να ελέγξει τη συμμόρφωση αυτού με τις απαιτήσεις που έχει ήδη ορίσει. Ως προς τις αιτιάσεις περί μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι σελ 37 : «Ο ανάδοχος υποχρεούται να περιγράψει στην προσφορά του αναλυτικά την αρχιτεκτονική (configuration) των προσφερόμενων PLC για κάθε αντλιοστάσιο, αναφέροντας ευκρινώς τον αριθμό των προσφερόμενων εισόδων / εξόδων» και με την απαίτηση του Παραρτήματος Ι σελ. 88 : «...Μετά τη λήξη του διαστήματος εγγυήσεως, ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει συντήρηση του συστήματος, η οποία θα περιλαμβάνει τις υπηρεσίες προληπτικής συντήρησης και άρσης βλαβών, καθώς και οποιαδήποτε ανταλλακτικά ενδεχομένως να απαιτηθούν. Στην προσφορά πρέπει να αναφερθεί ρητά η ελάχιστη χρονική διάρκεια για την οποία ο ανάδοχος εξασφαλίζει και εγγυάται την πλήρη συντήρηση του συστήματος. Στην προσφορά για την Σύμβαση Συντήρησης θα περιλαμβάνονται αναλυτικά στοιχεία σε ότι αφορά:», η προσφεύγουσα, αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη ότι οι ως άνω όροι θέτουν το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης και δεσμεύουν υποχρεωτικά τους διαγωνιζόμενους κατά την σύνταξη των προσφορών τους. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή εντελώς αόριστα και αβάσιμα προβάλλει ότι όπου στην

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

διακήρυξη γίνεται λόγος στον όρο «προσφορά» εννοείται προσφορά στο στάδιο εκτέλεσης του διαγωνισμού και όχι προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού. Τέλος, ως προς τις αιτιάσεις αναφορικά με το σύννομο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα, αναφερόμενη στα άρθρα 2.2.4, 2.4.6., 3.1.2. της διακήρυξης και στις σελίδες 89-140 του Παραρτήματος 1, όπου παρουσιάζεται πίνακας με τον υπό προμήθεια εξοπλισμό αποτελούμενο από 652 σειρές ειδών προμήθειας, στην σελίδα 31 του Παραρτήματος 1, όπου αναγράφεται ως επικεφαλίδα 3 «Αντικείμενο της Προμήθειας» και στις σελίδες 82, 85, 86, 87, 88 και 89 του Παραρτήματος 1, όπου αναγράφεται ο όρος «προμηθευτής», υποστηρίζει ότι από τον συνδυασμό όλων των ανωτέρω προκύπτει, κατά ρητή επιταγή, ότι η οικονομική προσφορά των συμμετεχουσών εταιρειών πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να αφορά αφενός στο σύνολο της προμήθειας, αφετέρου να αναλύεται ανά είδος και ποσότητα που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα. Επίσης, ως ορίζεται, εκτός από την προμήθεια θα πρέπει να περιλαμβάνει σαφώς και την τοποθέτηση, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία και δοκιμές όλων των υλικών, την εγκατάσταση ολοκληρωμένου συστήματος τηλεελέγχου και αυτοματισμού σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, καθώς και την υποχρέωση εκμάθησης – τεχνικής υποστήριξης. Ενόψει τούτων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να περιέχει αναλυτικά τις τιμές ανά είδος και μονάδα εξοπλισμού (όπως αυτός καθορίζεται στον πίνακα των σελίδων 89-140 του Παραρτήματος 1 - Τεχνική Περιγραφή), ανά είδος παρεχόμενης υπηρεσίας και στο τέλος την αναγραφή του συνολικού ποσού, προκειμένου να είναι δυνατή η αξιολόγηση της, δεδομένου ότι εξ ορισμού, η έννοια της «αξιολόγησης» προϋποθέτει την προηγούμενη αναλυτική παρουσίαση του υπό αξιολόγηση οικονομικού αντικείμενου. Άλλωστε, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μόνον όταν η οικονομική προσφορά παρουσιάζει την απαιτούμενη ως άνω ανάλυση είναι δυνατόν να σχηματιστεί σχετική εκτίμηση ως προς τον ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα της. Ενόψει αυτών, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αιτείται να

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

γίνει δεκτή η προσφυγή της και να απορριφθούν οι δια των απόψεως της αναθέτουσας αρχής ισχυρισμοί.

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Άλλωστε, από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 523/2010), συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηρισθεί στην διακήρυξη ως απαράβατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως.

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Ως εκ τούτου, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ Αριθμός απόφασης: 201/2019211990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776). Όπως προκύπτει και από την παγία νομολογία της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται δημιουργικά και διασταλτικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

της προσφοράς τους, οι οποίες, όμως, ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (βλ. υπ' αριθμ. 955/2018 Απόφαση 1ουΚλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 11).

15. Επειδή, με τους όρους της οικείας Διακήρυξης, με τους οποίους τίθεται το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, προβλέπονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.4.3 με τίτλο : Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» προβλέπεται ότι : *«Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV). Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, σύμφωνα με το υπόδειγμα της παρούσας. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. γ) Το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει τα παρακάτω, επί ποινή αποκλεισμού: - Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος (ειδική συγγραφή υποχρεώσεων) - Τεκμηρίωση του πως θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της χωρίς να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης». Στην παράγραφο 2.4.4. με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπεται ότι : «Οι προσφέροντες θα*

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

καταθέσουν οικονομική προσφορά που θα αφορά στο σύνολο της προμήθειας. Στην τιμή των οικονομικών προσφορών, εκτός από την προμήθεια, θα συμπεριλαμβάνεται και η τοποθέτηση, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία και δοκιμές όλων των υλικών, η εγκατάσταση ολοκληρωμένου συστήματος τηλεελέγχου και αυτοματισμού σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, καθώς και η υποχρέωση εκμάθησης – τεχνικής υποστήριξης. Οι προσφέροντες θα καταγράψουν ολογράφως και αριθμητικώς την τελική οικονομική προσφορά τους, που θα αφορά στο σύνολο της προμήθειας (όλων όσων περιλαμβάνονται στην τεχνική τους προσφορά), μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ). Οι προσφορές τους θα είναι σε ευρώ και θα φέρουν έως και δύο (2) δεκαδικά ψηφία. Σε περίπτωση που κάποια προσφορά φέρει περισσότερα των δύο (2) δεκαδικών ψηφίων, από το τρίτο και άνω θα διαγραφούν και δεν θα ληφθούν υπόψη. Σε περίπτωση που σε κάποια προσφορά υπάρχει απόκλιση μεταξύ της ολογράφως και αριθμητικώς καταγεγραμμένης τιμής, θα ληφθεί υπόψη η ολογράφως. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ), για την προσκόμιση – τοποθέτηση – εγκατάσταση – θέση σε λειτουργία των υλικών, καθώς και την υλοποίηση των λοιπών συμβατικών υποχρεώσεων στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό του φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ευρώ ή που καθορίζεται σχέση ευρώ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται από τον αναθέτοντα φορέα». Στην παράγραφο 2.4.6 με τίτλο : «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι : «Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών,

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας». Στην παράγραφο 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» προβλέπεται ότι : «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτων φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μόνο στον αναθέτοντα φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινομένου οργάνου του Αναθέτοντος Φορέα, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτού, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζεται το άρθρο 313 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών ο αναθέτων φορέας επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές. Στη συνέχεια εκδίδεται από τον αναθέτοντα φορέα μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας».

16. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με το υπόμνημα ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί του ανυπόστατου χαρακτήρα του εγγράφου των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, γίνονται δεκτά τα εξής : Το υπ' αριθ. πρωτ. 4081/20.02.2020 έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής έχει νομίμως συνταχθεί από τον Διευθυντή Οικονομικών της, κ., καθότι εκ του νόμου δεν προκύπτει καμία δέσμευση σχετικά με το όργανο που επιφορτίζεται με την αρμοδιότητα σύνταξης των απόψεων της αναθέτουσας

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

αρχής, οι οποίες και υποβάλλονται στον φάκελο της προδικαστικής προσφυγής. Μάλιστα, το εν λόγω έγγραφο έχει αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.02.20, δύο φορές (πρώτη φορά στις 14:23:27 και δεύτερη φορά στις 14:27:41), μεταξύ των οποίων το έγγραφο απόψεων που αναρτήθηκε την δεύτερη φορά (ώρα 14:27:41) δεν φέρει κανενός είδους υπογραφή ενώ το έγγραφο των απόψεων που αναρτήθηκε την πρώτη φορά (ώρα 14.:23:27) είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από την κα Δοθέντος όμως ότι το εν λόγω έγγραφο δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή του συντάκτη του κ. όπως και ότι στο σώμα του δεν αναγράφεται ότι υπογράφεται από την κα ως ακριβές αντίγραφο γίνεται δεκτό ότι το από 20.02.20 έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής στερείται νόμιμης ψηφιακής υπογραφής του εκδότη του, σε κάθε δε περίπτωση δεν φέρει ούτε ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη του, και ως εκ τούτου συνιστά έγγραφο ανυπόστατο, το οποίο ως τέτοιο δεν λαμβάνεται υπόψιν κατά την εξέταση της παρούσας.

17. Επειδή, αναφορικά με τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς ως προς την νομιμότητα της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων, γίνονται δεκτά τα εξής : Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι παρανόμως αποσφραγίσθηκαν οι οικονομικές προσφορές χωρίς να έχουν προηγουμένως αξιολογηθεί οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων, με συνέπεια την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τον λόγο αυτόν, προβάλλεται με έννομο συμφέρον, καθότι η προσφεύγουσα ως νομίμως συμμετέχουσα στον διαγωνισμό δύναται δια του προβαλλόμενου λόγου να επιδιώκει την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξη αυτής. Συνεπώς, μη νομίμως προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος για την προβολή του συγκεκριμένου λόγου. Περαιτέρω, αναφορικά με το βάσιμο των οικείων ισχυρισμών, κατόπιν εξέτασης των στοιχείων του φακέλου, γίνονται δεκτά τα εξής : Στο σώμα του υπ' αριθ. 1/21.08.2019 Πρακτικού διατυπώνεται επακριβώς ότι : *«Ξεκινώντας τη διαδικασία, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων «Δικαιολογητικά*

Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και στη συνέχεια στον έλεγχο όλων ως προς την ορθότητα και την πληρότητά τους» ενώ παρακάτω αναλύεται ότι στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τις εταιρίες «», «.....» και «» όπως και περαιτέρω στοιχεία από την εταιρία «» σε σχέση με επιβληθέν σε βάρος της πρόστιμο και τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε, στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν από την τελευταία και ελήφθησαν υπόψιν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία κατά την ρητή διατύπωση του Πρακτικού 1 κατέληξε ότι : «η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψιν της όλα τα ανωτέρω εισηγείται την αποστολή του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων για τη λήψη απόφασης από την Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), η οποία συστάθηκε δυνάμει της με αρ. 50844/11.5.2018 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης («Συγκρότηση και ορισμός μελών γνωμοδοτικής επιτροπής επί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων οικονομικών φορέων προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους») (Υ.Ο.Δ.Δ. 279) προκειμένου να διατυπώσει τη σύμφωνη γνώμη της για τη διαπίστωση της επάρκειας των δηλωθέντων από την εταιρία «» επανορθωτικών μέτρων». Ακολούθως, στο Πρακτικό 2/9.12.2019 αναφέρεται ότι, αφού παρασχέθηκαν όλες οι απαιτούμενες διευκρινίσεις από τις τρεις ως άνω εταιρίες και η σύμφωνη γνώμη της επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) : «η Επιτροπή Διαγωνισμού κάνει αποδεκτό το σύνολο των προσφορών των συμμετεχόντων για τη συνέχεια της διαδικασίας, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, στην οποία θα συμμετέχουν οι παρακάτω οικονομικοί φορείς: 1. (.....)με διακριτικό τίτλο 2. με διακριτικό τίτλο 3.με διακριτικό τίτλο 4. με διακριτικό τίτλο 5. με διακριτικό τίτλο ή». Από το περιεχόμενο των δύο ως άνω Πρακτικών δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς το ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων έλαβε χώρα κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης των τεχνικών τους προσφορών, όπως τούτο απαιτείται κατά τον νόμο και τους όρους της οικείας διακήρυξης. Άλλωστε, κατά

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

το στάδιο αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, συμμετείχαν μόνον οι διαγωνιζόμενοι των οποίων οι προσφορές είχαν ήδη γίνει αποδεκτές στο σύνολό τους κατά το προηγούμενο στάδιο, ήτοι κατά το στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά». Εξάλλου, από το Πρακτικό 1 σε συνδυασμό και με τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (από 02.08.2020 έγγραφα παροχής διευκρινίσεων των εταιριών,, και από 12.08.20 έγγραφο της εταιρίας) προκύπτουν τα ζητήματα για τα οποία ανέκυψε ανάγκη περαιτέρω διευκρινίσεων των προσφορών των διαγωνιζομένων κατά το στάδιο αποσφράγισης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». Εναργώς λοιπόν προκύπτει ότι, πέραν των στοιχείων που διευκρινίσθηκαν, δεν υπήρξε καμία αμφιβολία ως προς την ορθότητα των προσφορών των διαγωνιζομένων στο επίμαχο στάδιο της διαδικασίας. Όλα τα ανωτέρω αποδεικνύουν ότι η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων τηρήθηκε ανά στάδιο, κατά τις απαιτήσεις του νόμου και της οικείας διακήρυξης, χωρίς να τίθεται ζήτημα ακυρότητας της προσβαλλόμενης ένεκα της προβαλλόμενης από την προσφεύγουσα πλημμέλειας. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

18. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, γίνονται δεκτά τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.4.3. της διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ως εξής : «.....γ) Το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει τα παρακάτω, επί ποινή αποκλεισμού: - Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος (ειδική συγγραφή υποχρεώσεων) - Τεκμηρίωση του πως θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της χωρίς να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης». Δηλαδή, καθορίζεται με απόλυτη ακρίβεια και σαφήνεια το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, ο οποίος αρκεί να περιλαμβάνει δύο

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

ρητώς αναφερόμενα έγγραφα, πρώτον υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της τεχνικής προσφοράς, των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος και δεύτερον τεκμηρίωση σε σχέση με την υλοποίηση της εγγενούς δυνατότητας του συστήματος για επεκτάσεις από το προσωπικό της Εκ της ανωτέρω αδιάσπικτης διατύπωσης του επίμαχου όρου ουδόλως προκύπτει η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν οποιαδήποτε περαιτέρω αναλυτική τεχνική περιγραφή σχετικά με την πλήρωση των απαιτήσεων των Παραρτημάτων 1, 2 και 3 της διακήρυξης. Άλλωστε, όπως επιτάσσουν οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας που διέπουν την διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη, ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για το διαγωνισμό, χωρίς να δύναται να αποκλειστεί νομίμως διαγωνιζόμενος για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε στοιχεία διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (Ολ. ΕΑ ΣτΕ 136/2013, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 632/2010). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς της : α) Την από 23.07.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της περί αποδοχής της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος (ειδική συγγραφή υποχρεώσεων) και β) Ένα οκτασέλιδο έγγραφο με τον τίτλο «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΓΓΕΝΟΥΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΕΠΕΚΤΑΣΕΙΣ ΑΠΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΗΣ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΣΥΝΑΨΗ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Η' ΑΓΟΡΑ ΑΔΕΙΩΝ ΧΡΗΣΗΣ» όπου συμπεριλαμβάνονται τα ακόλουθα κεφάλαια «1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, 2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ - ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, 3. ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ». Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως συμμορφούμενη με τους οικείους όρους της διακήρυξης, ορθώς έγινε αποδεκτή, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

19. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνεται περιγραφή της

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

αρχιτεκτονικής των προσφερόμενων PLC (Παράρτημα Ι, σελ 37), ούτε αναφορά στην ελάχιστη χρονική διάρκεια εγγύησης πλήρους συντήρησης του συστήματος (Παράρτημα Ι, σελ 88), γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως ήδη αναλύεται στη σκέψη 18 της παρούσας, με τον όρο της παραγράφου 2.4.3. της διακήρυξης αποτυπώνεται με σαφήνεια ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να απαρτίζεται αποκλειστικά από υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών και του χρονοδιαγράμματος (ειδική συγγραφή υποχρεώσεων) και τεκμηρίωση του πως θα υλοποιηθεί η εγγενής δυνατότητα του συστήματος για επεκτάσεις από προσωπικό της χωρίς να απαιτείται η σύναψη περαιτέρω συμβάσεων υπηρεσιών ή αγορά αδειών χρήσης. Άλλωστε, το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων δεν προσδιορίζεται σαφώς από κανέναν άλλον όρο της διακήρυξης, ούτε όμως και στον όρο της παραγράφου 2.4.3. γίνεται παραπομπή σε άλλα έγγραφα που τυχόν περιγράφονται στα Παραρτήματα Ι, ΙΙ και ΙΙΙ της διακήρυξης. Συνεπώς, από την επίμαχη διακήρυξη δεν απορρέει καμία άλλη απαίτηση σε σχέση με την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και όρων που περιγράφονται στα Παραρτήματα Ι, ΙΙ και ΙΙΙ αυτής, πλην της ήδη προσκομισθείσας από την παρεμβαίνουσα υπεύθυνη δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της ότι αποδέχεται την τεχνική περιγραφή, τις τεχνικές προδιαγραφές και το χρονοδιάγραμμα (ειδική συγγραφή υποχρεώσεων) που τίθενται με την διακήρυξη. Ακόμα δε κι αν ήθελε υποτεθεί ότι κατά το περιεχόμενου του όρου της σελ. 37 – Παράρτημα Ι ότι : «Ο ανάδοχος υποχρεούται να περιγράψει στην προσφορά του αναλυτικά την αρχιτεκτονική (configuration) των προσφερόμενων PLC για κάθε αντλιοστάσιο, αναφέροντας ευκρινώς τον αριθμό των προσφερόμενων εισόδων/εξόδων» και κατά το περιεχόμενου του όρου της σελ. 88 – Παράρτημα Ι ότι : «Μετά τη λήξη του διαστήματος εγγυήσεως, ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει συντήρηση του συστήματος, η οποία θα περιλαμβάνει τις υπηρεσίες προληπτικής συντήρησης και άρσης βλαβών, καθώς και οποιαδήποτε ανταλλακτικά ενδεχομένως να απαιτηθούν. Στην προσφορά πρέπει να αναφερθεί ρητά η ελάχιστη χρονική διάρκεια για την οποία ο ανάδοχος

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

εξασφαλίζει και εγγυάται την πλήρη συντήρηση του συστήματος. Στην προσφορά για την Σύμβαση Συντήρησης θα περιλαμβάνονται αναλυτικά στοιχεία σε ότι αφορά:», η χρήση του όρου «προσφορά» παραπέμπει στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, ήτοι αξιώνοντας ως περιεχόμενο της τεχνικής τους προσφοράς τόσο την περιγραφή αρχιτεκτονικής των προσφερόμενων PLC, όσο και την αναφορά στην ελάχιστη χρονική διάρκεια εγγύησης πλήρους συντήρησης του συστήματος, τούτο δεν συμπίπτει με τον όρο της παραγράφου 2.4.3. της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση γεννά ασάφεια σε σχέση με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, η οποία (ασάφεια) σε καμία περίπτωση δεν δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος της παρεμβαίνουσας, οδηγώντας στην απόρριψη της προσφοράς της. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ενώ γίνονται δεκτοί οι προβαλλόμενοι προς τούτο ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις που σχετίζονται με την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, γίνονται δεκτά τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.2.4. της διακήρυξης προσδιορίζεται το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ως εξής : «Οι προσφέροντες θα καταθέσουν οικονομική προσφορά που θα αφορά στο σύνολο της προμήθειας. Στην τιμή των οικονομικών προσφορών, εκτός από την προμήθεια, θα συμπεριλαμβάνεται και η τοποθέτηση, εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία και δοκιμές όλων των υλικών, η εγκατάσταση ολοκληρωμένου συστήματος τηλεελέγχου και αυτοματισμού σε πλήρη και ασφαλή λειτουργία, καθώς και η υποχρέωση εκμάθησης - τεχνικής υποστήριξης. Οι προσφέροντες θα καταγράφουν ολογράφως και αριθμητικώς την τελική οικονομική προσφορά τους, που θα αφορά στο σύνολο της προμήθειας (όλων όσων περιλαμβάνονται στην τεχνική τους προσφορά), μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ). Οι προσφορές τους θα είναι σε ευρώ και θα φέρουν έως και δύο (2) δεκαδικά ψηφία. Σε περίπτωση που κάποια προσφορά φέρει περισσότερα των δύο (2) δεκαδικών ψηφίων, από το τρίτο και άνω θα διαγραφούν και δεν θα ληφθούν υπόψη. Σε περίπτωση που σε κάποια

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

προσφορά υπάρχει απόκλιση μεταξύ της ολογράφως και αριθμητικώς καταγεγραμμένης τιμής, θα ληφθεί υπόψη η ολογράφως». Κατά την σαφή διατύπωση του επίμαχου όρου ζητείται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων να αναγράφεται μία τελική προσφερόμενη τιμή, δηλαδή η προσφερόμενη τιμή για το σύνολο της προμήθειας, για τον υπολογισμό της οποίας θα πρέπει προηγουμένως να λαμβάνονται υπόψιν το σύνολο των προς προμήθεια ειδών που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά και οι υπηρεσίες τοποθέτησης, εγκατάστασης, θέσης σε λειτουργία, δοκιμών όλων των υλικών, εγκατάστασης ολοκληρωμένου συστήματος τηλεελέγχου και αυτοματισμού και εκμάθησης - τεχνικής υποστήριξης. Με άλλα λόγια, κατά την έννοια του επίμαχου όρου, η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων διαμορφώνεται από την συνολική προσφερόμενη τιμή για όλη την προμήθεια, συμπεριλαμβανομένων των επιμέρους υπηρεσιών που την απαρτίζουν, χωρίς να απαιτείται επιμέρους ανάλυση των προσφερόμενων τιμών που αφορούν στα είδη της προμήθειας και στα είδη των παρεχόμενων υπηρεσιών, τα οποία ο προσφέρων έχει μόνον υποχρέωση να συνυπολογίσει στην αναγραφόμενη τελική τιμή της οικονομικής προσφοράς του. Το περιεχόμενο του όρου αυτού δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως από την προσφεύγουσα, πολλώ δε μάλλον δεν διευκρινίστηκε από αυτήν, με συνέπεια, κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, ανεπικαίρως να επιχειρεί η προσφεύγουσα δια των προβαλλόμενων ισχυρισμών σχετικά με την αναγκαιότητα ανάλυσης των τιμών της οικονομικής προσφοράς να διαμορφώσει το περιεχόμενο του επίμαχου όρου. Κατά συνέπεια, στην κριθείσα περίπτωση ορθώς η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την οικονομική της προσφορά αναγράφοντας σε αυτήν μόνον την συνολική προσφερόμενη τιμή των 728.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ελλείπει ανάλυση των επιμέρους ποσών της οικονομικής προσφοράς δεν είναι εφικτός ο έλεγχος του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της απορρίπτεται ως αβάσιμος καθότι όπως γίνεται ευρέως δεκτό από την νομολογία η εκτίμηση σχετικά με το ύψος της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψιν ότι κατά τους όρους της οικείας διακήρυξης

Αριθμός Απόφασης : 320/2020

απαιτείται στο τελικό ποσό της προσφερόμενης τιμής να έχουν συνυπολογιστεί τα κόστη όλων των προς προμήθεια ειδών και των συναφών υπηρεσιών, δύναται εν τέλει ελεύθερα να εκτιμήσει εάν η τελική προσφερόμενη τιμή φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή και ενδεχομένως να ζητήσει και τις απαραίτητες προς τούτο διευκρινίσεις. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με το μη σύννομο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ενώ γίνεται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, ως εκ τούτου, η υπόψη Προσφυγή απορρίπτεται ως αβάσιμη ενώ γίνεται δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

22. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 7.000 ευρώ, πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 7.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 19 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Μαρτίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα

