

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 7 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/127/31.01.2019 της εταιρείας με την επωνυμία
«.....»,
όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ»
[εφεξής «ΥΠΑΝΠ» ή η αναθέτουσα αρχή] και

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η
Απόφαση/21.01.2019 του «ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ
ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ» με την οποία, κατ' έγκριση των από 13.12.2018 και
15.01.2019 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του δημόσιου Διαγωνισμού
«Προμήθεια 1 οχήματος επιτήρησης εξοπλισμένου με θερμικές κάμερες για το
Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής/Αρχηγείο Λιμενικού
Σώματος/Ελληνικής Ακτοφυλακής» (Διακήρυξη 10/2018), αποφασίστηκε
αφενός η απόρριψη του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής &
Τεχνικής Προσφοράς» της αφετέρου η διαγωνιστική ματαίωση και επανάληψή
του με τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης και τυχόν επαύξηση του
προϋπολογισμού.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη
Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 322/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι ευρώ (€2.420) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη 10/2018 (αριθμ. πρωτ. 2832.9/57688/31.07.2018) που εξέδωσε ο «ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ», συνοδευόμενη αναποσπάστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α-Δ, επιδιώχθηκε η διενέργεια, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), επαναληπτικού ανοικτού διεθνούς Διαγωνισμού για την «Προμήθεια ενός (01) οχήματος επιτήρησης εξοπλισμένου με θερμικές κάμερες για το "ΥΝΑΝΠ" /Αρχηγείο Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής» (Κωδικοί CPV: 3572000 και 35412400-9), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221). Αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης προμήθειας, η οποία χρηματοδοτούνταν κατά 90% από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Εσωτερικής Ασφάλειας (ΤΕΑ) 2014-2020 και 10% από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (ΠΔΕ), περιλαμβανόταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 49επ.), η δε προϋπολογισθείσα αξία της εκτιμήθηκε στα €483.870,97€ άνευ ΦΠΑ 24% €116.129,03 (και συμπεριλαμβανομένου αυτού στα €600.000) (άρθρα 1.2.-1.3. σελ. 9, 13-14 της Διακήρυξης). Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (άρθρο 2.3. σελ. 25). Η Προκήρυξη της επίμαχης σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ την 31.07.2018 με αριθμ. προκήρυξης στην ΕΕ S: 2018/S 148-339976 (άρθρο 1.6. σελ. 14). Ενώ, αρχικά, καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 06.09.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων

Αριθμός απόφασης: 322/2019

«Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 12.09.2018 (άρθρα 1.5. σελ. 14 και 3.1.1. σελ. 33), τελικώς, με το έγγραφο 2832.3/65244/05.09.2018 της αναθέτουσας αρχής ανακοινώθηκε η παράταση των ανωτέρω προθεσμιών για τις 24.09.2019 και 28.09.2018 αντίστοιχα. Στην απόφαση παράτασης αυτή προχώρησε η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να εξετάσει και απαντήσει τα από 08.08.2018, 13.08.2018, 17.08.2018 και 17.08.2018 αιτήματα παροχής στοιχείων-διευκρινίσεων που είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού από ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν οικονομικούς φορείς (άρθρο 2.1.1., 2.1.3. σελ. 16-17), εκδίδοντας, επί της ουσίας λόγω των πολυάριθμων ερωτημάτων υπό Α/Α 1-35, ξεχωριστό τεύχος διευκρινίσεων με αριθμ. πρωτ. 2832.7/65559/2018/06.09.2018 (βλ. σελ. 1-15).

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 01.10.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα 5μελής Επιτροπή Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «ΥΝΑΝΠ» έτους 2018-2019 προκύπτει πως στον Διαγωνισμό αυτόν συμμετείχαν αφενός η «.....» την Προσφορά αφετέρου η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την Προσφορά, γνωμοδοτώντας ομόφωνα η Επιτροπή, κατά την αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής αμφοτέρων των εταιριών, για την α) απόρριψη της α΄ Προσφοράς «καθώς δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα από τη σχετική Διακήρυξη δικαιολογητικά», β) αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της ήδη προσφεύγουσας και τη «συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς». Η Απόφαση αυτή εγκρίθηκε με την Απόφαση/18.10.2018 του «ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ» σε ορθή επανάληψη με θέμα: «Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής...». Πράγματι, ακολούθησε η αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εναπομείνουσας εταιρείας, από την

ορισθείσα, σύμφωνα με την Απόφαση ΥΝΑΝΠ/ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ 4ο/07.06.2017, 3μελή Έκτακτη Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών επί της επίμαχης Διακήρυξης 10/2018 η οποία, για την άσκηση της ανατιθέμενης σε αυτή αρμοδιότητας, απέστειλε στην εταιρεία μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το έγγραφο ΥΝΑΝΠ/ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ 2ο-4ο 2832.3/82247/05.11.2018 για να παράσχει διευκρινίσεις επί αμφισβητήσεων που ανέκυψαν κατά το τεχνικό σκέλος της υποβληθείσας προσφοράς της, στο οποίο ανταποκρίθηκε εμπρόθεσμα η προσφέρουσα στις 19.11.2018 με την επιστολή της με τίτλο: «Απάντηση στο έγγραφο/αίτημα του Υπουργείου (05 Νοεμβρίου 2018, αριθμ. πρωτ. 2832.3/82247/2018) για παροχή διευκρινίσεων επί των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 10/2018 Διακήρυξης» (αποτελούμενο από τις σελ. 1-63), καταλήγοντας τελικώς η ως άνω Έκτακτη Επιτροπή ομόφωνα στους εξής λόγους απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας, όπως προκύπτουν αναλυτικά δυνάμει του από 04.12.2018 συνταχθέντος ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της (σελ. 1-63): «1) Αναφορικά με την κάλυψη της αριθμ.: 6.6 απαίτησης των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης, και ειδικότερα αναφορικά με την απόσταση ανίχνευσης μικρής βάρκας-στόχου βάσει IALA Recommendation V.128 (ύψος, μέχρι κατάσταση θαλάσσης 4), και λαμβάνοντας υπόψη: α) το σχετικό πίνακα της σελ. 11 της προσκομιζόμενης τεχνικής περιγραφής (αρχείο «1.0 Mobile Surveillance System DM-MSS-516-2I.pdf»), β) το σχετικό πίνακα της σελ. 16 των προσκομιζόμενων διευκρινίσεων (αρχείο «19η arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf»), γ) το σχετικό πίνακα αλλά και γράφημα της σελ. 2 του αρχείου «Furuno simulation Confidential.pdf», διαπιστώνεται ότι οι αναφερθείσες τιμές απόστασης ανίχνευσης στόχου αφορούν κατάσταση θαλάσσης μηδέν (0) και όχι μέχρι τέσσερα (4), όπως ρητά αναφέρεται στην εν λόγω απαίτηση, παρά και τη ζητηθείσα διευκρίνιση/τεκμηρίωση [βλ. ερώτημα ν Κεφαλαίου 6 ανωτέρω (Ζ) σχετικού]». 2] «Αναφορικά με την κάλυψη της αριθμ.: 6.20 απαίτησης των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης, και λαμβάνοντας υπόψη την τιμή 0.95° του προσφερόμενου ραντάρ επιτήρησης (FURUNO FAR 3000X – ΧΝ24CF) βάσει: α) του σχετικού

πίνακα χαρακτηριστικών της σελ. 6 του αρχείου «6 far3000_brochure.pdf», β) του σχετικού πίνακα χαρακτηριστικών της Εν. 1.2 της σελ. 59 του αρχείου «Radar operator manual.pdf», γ) των διαλαμβανομένων στη σελ. 21 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf») [βλ. ερώτημα xiv Κεφαλαίου 6 ανωτέρω (Ζ) σχετικού], διαπιστώνεται ότι η αναφερθείσα ακρίβεια μέτρησης ως προς το Αζιμούθιο (Azimuth Accuracy) του προσφερόμενου ραντάρ επιτήρησης δεν καλύπτει την εν λόγω απαίτηση, ήτοι μικρότερη ή ίση των 0.75° . 3] «Αναφορικά με την κάλυψη της αριθμ.: 6.23 απαίτησης των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, και ειδικότερα αναφορικά με την συμμόρφωση του προσφερόμενου ραντάρ επιτήρησης ως προς το (μεταξύ άλλων) πρότυπο IP66 ή ισοδύναμο, όπως αυτό ισχύει, λαμβάνοντας υπόψη: α) τον σχετικό πίνακα χαρακτηριστικών (ENVIRONMENTAL CONDITIONS) της σελ. 6 του αρχείου «6 far3000_brochure.pdf», β) τον σχετικό πίνακα χαρακτηριστικών της Εν. 7.3 της σελ. 62 του αρχείου «Radar operator manual.pdf», γ) των διαλαμβανομένων στη σελ. 22 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf») [βλ. ερώτημα xvi Κεφαλαίου 6 ανωτέρω (Ζ) σχετικού], διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο ραντάρ επιτήρησης συμμορφώνεται με το πρότυπο IP55 και όχι με το IP66, όπως ρητά αναφέρεται στην εν λόγω απαίτηση. Επιπρόσθετα, η σχετική αναφορά στη σελ. 12 της προσκομιζόμενης τεχνικής περιγραφής (αρχείο «1.0 Mobile Surveillance System DM-MSS-516-2I.pdf») «Τα εξωτερικά μέρη του ραντάρ συμμορφώνονται με το πρότυπο IP66», λαμβάνοντας υπόψη και το σχετικό ερώτημα/διευκρίνιση που ζητήθηκε [βλ. ερώτημα xvi Κεφαλαίου 6 ανωτέρω (Ζ) σχετικού], διασκευάστηκε από τον υποψήφιο ανάδοχο βάσει των διαλαμβανομένων στη σελ. 22 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf»)». 4] Αναφορικά με την κάλυψη της αριθμ.: 10.7 απαίτησης των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης, και λαμβάνοντας υπόψη τη μελέτη του αρχείου «10.7 POWER CONSUMPTION Electric block.pdf», δεν προκύπτει ο μέγιστος αριθμός επαναφορτίσεων των μπαταριών τροφοδοσίας, όπως ρητά

αναφέρεται στην εν λόγω απαίτηση και σε συνδυασμό και με τα διαλαμβανόμενα στη δεύτερη παράγραφο της διευκρίνισης Α/Α 5 ανωτέρω (Δ) σχετικού. Ο αριθμός επαναφορτίσεων αναφέρθηκε εν τέλει στη νέα μελέτη [βλ. σελ. 31 αρχείου «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf» ανωτέρω (Θ) σχετικού], κατόπιν ανωτέρω (Η) όμοιου, ενώ η συμπερίληψη του αριθμού επαναφορτίσεων στη νέα μελέτη κρίνεται ως μεταγενέστερη αντικατάσταση σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, κατά παράβαση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 ... « ... », και σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ.3.1.1 της Διακήρυξης». 5] Αναφορικά με την κάλυψη της αριθμ.: 13.23 απαίτησης των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, σε συνδυασμό και με την διευκρίνιση Α/Α 8 ανωτέρω (Δ) σχετικού, και λαμβάνοντας υπόψη: α) την δοθείσα απάντηση στην εν λόγω απαίτηση, ήτοι κωδικός D51 «διαχ. τοίχωμα διαμπερές με 1 παράθυρο» της σελ. 2 του αρχείου «13b oxima.pdf», β) τις φωτογραφίες των σελ. 24, 25 της τεχνικής περιγραφής (αρχείο «1.0 Mobile Surveillance System DM-MSS-516-2I.pdf»), στις οποίες απεικονίζονται τρεις (03) θέσεις στο χώρο της καμπίνας του οδηγού, γ) τη φωτογραφία της σελ. 28 της τεχνικής περιγραφής (αρχείο «1.0 Mobile Surveillance System DM-MSS-516-2I.pdf»), στην οποία απεικονίζονται δύο (02) θέσεις στο χώρο της καμπίνας του οδηγού, ενώ ο χώρος της καμπίνας των χειριστών και του οδηγού/συνοδηγού εμφανίζεται ως ενιαίος, δ) τα διαλαμβανόμενα στη σελ. 45 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf») «Η τελική υλοποίηση θα γίνει μετά από συνεργασία με τα στελέχη της υπηρεσίας σας, για να ολοκληρωθεί με τον πιο συμβατό τρόπο», ε) τα διαλαμβανόμενα στη σελ. 39 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf» - διευκρίνιση σε ερώτημα iii Κεφαλαίου 13 ανωτέρω (Η) σχετικού) «Στον χώρο της καμπίνας του οδηγού το όχημα διαθέτει 3 θέσεις», στ) τα διαλαμβανόμενα τόσο στη δοθείσα απάντηση σχετικά με την εκπλήρωση της αριθμ.: 13.43 απαίτησης («... και θα δύναται να αποκρύπτει το φωτισμό από το εσωτερικό του οχήματος στο εξωτερικό περιβάλλον ...») «ΝΑΙ», όσο και στις σελ. 49-50 των

προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n apantisi pros to ypourgeio_Breda_Stane.pdf» - διευκρίνιση σε ερώτημα xxiii Κεφαλαίου 13 ανωτέρω (H) σχετικού) «Θα παραδοθεί σχετική μελέτη», χωρίς να γίνεται οιαδήποτε αναφορά στον τρόπο απόκρυψης του φωτισμού, διαπιστώνεται ασάφεια ως προς τον τρόπο εκπλήρωσης της εν λόγω απαίτησης (τρόπος επικοινωνίας και άμεσης πρόσβασης των ατόμων, χωρίς να εξέρχονται του οχήματος, μεταξύ της καμπίνας του οδηγού και του χώρου των χειριστών - σε συνδυασμό και με την δοθείσα διευκρίνιση ανωτέρω (Δ) σχετικού), καθιστώντας αδύνατη την αξιολόγηση εκ μέρους της Επιτροπής, της προσφοράς, παρά και τη ζητηθείσα διευκρίνιση/τεκμηρίωση [βλ. ερώτημα xv Κεφαλαίου 13 ανωτέρω (Z) σχετικού], σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στο εδ.(β) της παρ.1 του άρθρου 91 του Ν.4412/2016 (Α' 147/2016) «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102», καθώς και το εδ.(β) της παρ.2.4.6 της Διακήρυξης». 6] Αναφορικά με την κάλυψη της αριθμ.: 13.25 απαίτησης των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης, και ειδικότερα αναφορικά με την θέρμανση στο χώρο των σταθμών εργασίας των χειριστών/εξοπλισμού μέσω αυτόνομου κλιματισμού με χρήση κλιματιστικών μονάδων, και λαμβάνοντας υπόψη: α) τα διαλαμβανόμενα στη σελ. 18 της τεχνικής περιγραφής (αρχείο «1.0 Mobile Surveillance System DM-MSS-516-2l.pdf»), στα οποία γίνεται αναφορά μόνο για την ψύξη μέσω του αυτόνομου συστήματος κλιματισμού («... έως 2400W δύναμη ψύξης ...», «... προγραμματισμός ψύξη έως 15 ώρες» και «... κλειστού κυκλώματος σύστημα ψύξης»), β) τον σχετικό πίνακα χαρακτηριστικών στη σελ. 18 της τεχνικής περιγραφής (αρχείο «1.0 Mobile Surveillance System DM-MSS-516-2l.pdf»), στον οποίο απεικονίζονται μόνο οι σχετικές τιμές ψύξης («cooling power (W)» και «cooling power (BTU)»), σε αντίθεση με αυτές της θέρμανσης που είναι κενές («heat output (W)» και «Current consumption Heater»), γ) τα

διαλαμβανόμενα στη σελ. 7 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf» - διευκρίνιση σε ερώτημα iv Κεφαλαίου 1 ανωτέρω (H) σχετικού) «Η μονάδα κλιματισμού ... θα υποστηρίξει την ψύξη των δύο διαμερισμάτων/χώρων ...», χωρίς να γίνεται οιαδήποτε αναφορά στη θέρμανση των εν λόγω χώρων. δ) τα διαλαμβανόμενα στη σελ. 41 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf» - διευκρίνιση σε ερώτημα vii Κεφαλαίου 13 ανωτέρω (H) σχετικού) «Α. ... φροντίζει για τον κλιματισμό σε περιβάλλον αυξημένου θερμικού φορτίου του χώρου ...» και «Β. ... από την πρόσθετη μονάδα ψύξης στα δύο διαμερίσματα ...», χωρίς να γίνεται οιαδήποτε αναφορά στη θέρμανση των εν λόγω χώρων, διαπιστώνεται ότι δεν προκύπτει η δυνατότητα παροχής θέρμανσης εκ μέρους του προσφερόμενου αυτόνομου κλιματισμού μέσω της χρήσης κλιματιστικών μονάδων (μονάδα Truma Saphir), όπως ρητά αναφέρεται στην εν λόγω απαίτηση («... με χρήση κλιματιστικών μονάδων (ψύξη και θέρμανση) ...»), παρά και τη ζητηθείσα διευκρίνιση/τεκμηρίωση [βλ. ερώτημα xvi Κεφαλαίου 13 ανωτέρω (H) σχετικού]. Επισημαίνεται ότι η παραπομπή της δοθείσας διευκρίνισης επί του εν λόγω ερωτήματος [βλ. ερώτημα xvi Κεφαλαίου 13 ανωτέρω (H) σχετικού] στην ήδη δοθείσα διευκρίνιση επί της απαίτησης αριθμ.: 1.2.12 [όπου προσφέρεται το σύστημα TEMPMATIC (κωδικός HH9 σελ. 3 αρχείου «13b oxima.pdf» - ημιαυτόματος κλιματισμός) με το οποίο επιτυγχάνεται ο κλιματισμός (ψύξη και θέρμανση) και ο εξαερισμός του αυτοκινήτου στο χώρο του οδηγού και στο χώρο εργασίας] δεν δύναται να καταστεί αποδεκτή καθώς η απαίτηση αριθμ.: 1.2.12 αναφέρεται στο σύστημα κλιματισμού στο διαμέρισμα του οδηγού και των χειριστών, με δυνατότητα ψύξης και θέρμανσης, ενώ η απαίτηση αριθμ.: 13.25 (σε συνδυασμό με την απαίτηση αριθμ.: 13.24) αναφέρεται σε αυτόνομο κλιματισμό με χρήση κλιματιστικών μονάδων (ψύξη και θέρμανση), κατάλληλων για εγκατάσταση σε όχημα με το μικρότερο δυνατό ίχνος, στο χώρο των σταθμών εργασίας των χειριστών/εξοπλισμού, ανεξάρτητο από τον κλιματισμό του οχήματος».

7] Αναφορικά με την κάλυψη της αριθμ.: 18.7 απαίτησης των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης, και ειδικότερα αναφορικά με το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της εκπαίδευσης σε επίπεδο ώρας διδασκαλίας και την λεπτομερειακή περιγραφή του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης, στο σχετικό αρχείο «17a δήλωση εγγύησης και πρόγραμμα εκπαίδευσης etc_Breda_Stane.pdf» γίνεται μία γενική περιγραφή της εκπαίδευσης (χωρίς αναλυτική και με λεπτομέρεια περιγραφή του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης σε επίπεδο ώρας διδασκαλίας, των θεματικών ενότητων που θα καλυφθούν, του εκπαιδευτικού υλικού κλπ). Συναφώς, η δοθείσα απάντηση τόσο στη σελ. 4 του αρχείου «17a δήλωση εγγύησης και πρόγραμμα εκπαίδευσης etc_Breda_Stane.pdf» όσο και στη σχετική διευκρίνιση στη σελ. 61 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf» - διευκρίνιση σε ερώτημα ii Κεφαλαίου 18 ανωτέρω (Η) σχετικού) «Οι αναλυτικές λεπτομέρειες της εκπαίδευσης θα καθοριστούν μετά την υπογραφή της σύμβασης, όπου ...» δεν δύναται να καταστεί αποδεκτή δεδομένου ότι στην εν λόγω απαίτηση αναφέρεται ρητά ότι «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να καθορίσει αναλυτικά στην τεχνική του προσφορά το πρόγραμμα εκπαίδευσης (θεματικές ενότητες και χρονική διάρκεια). Ειδικότερα, θα πρέπει να περιγράφονται με λεπτομέρεια: - η διάρθρωση της εκπαίδευσης στη χρήση και στη συνήθη συντήρηση, - ο αριθμός των εκπαιδευομένων, -αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης σε επίπεδο ώρας διδασκαλίας, όπου θα αναλύονται οι θεματικές ενότητες που θα καλυφθούν, -το προσωπικό που θα αναλάβει την εκπαίδευση (γνώσεις και εμπειρία των εκπαιδευτών κ.λπ), -το εκπαιδευτικό υλικό (εγχειρίδια χρήσης και άλλο τεκμηριωτικό υλικό) και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης)»». 8] Αναφορικά με την κάλυψη της αριθμ.: 19.2 απαίτησης των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης, και ειδικότερα αναφορικά με τα σενάρια δοκιμών, λαμβάνοντας παράλληλα υπόψη και τη δοθείσα απάντηση «ΝΑΙ», δεν διαπιστώθηκε η κατάθεση με την τεχνική προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου σεναρίων δοκιμών που δύνανται να πραγματοποιηθούν κατά το στάδιο της παραλαβής,

όπως ρητά αναφέρεται στην εν λόγω απαίτηση. Τα σχετικά σενάρια αναφέρονται εν τέλει στη σελ. 62 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf» - διευκρίνιση σε ερώτημα i Κεφαλαίου 19 ανωτέρω (H) σχετικού), κατόπιν προαναφερόμενου όμοιου. Η προαναφερθείσα συμπερίληψη σεναρίων δοκιμών κρίνεται ως μεταγενέστερη υποβολή εγγράφου σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, κατά παράβαση του τελευταίου εδαφίου της παρ.2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 « ... » και σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ.3.1.1 της Διακήρυξης». Από το κείμενο του ίδιου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ προκύπτει πως, στο Β΄ Μέρος του, η 3μελής Έκτακτη Επιτροπή παρέθεσε αναλυτικούς πίνακες κριτηρίων αξιολόγησης, για κάθε μία από τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τη μοναδική κατατιθέμενη προσφορά, αφού έλαβε υπόψη της (σελ. 5): «α) σχετικά με τις αριθμ.: 2.11 έως 2.16 απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης, ενώ αρχικώς είχαν κατατεθεί οι τιμές της σελ. 13 του αρχείου «2 flir hrc.pdf» της κατασκευάστριας εταιρείας flir για το μοντέλο HRC-S, εν συνεχεία, και κατόπιν της αριθμ.: ii του Κεφαλαίου 2 αιτηθείσας διευκρίνισης με ανωτέρω (H) σχετικό, κατατέθηκε ο πίνακας της σελ. 9 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf»), ο οποίος παρουσιάζει διαφορετικές τιμές από τις αρχικώς υποβληθείσες της κατασκευάστριας εταιρείας, και οι οποίες (τιμές της σελ. 9 των προσκομιζόμενων διευκρινίσεων) εν τέλει χρησιμοποιήθηκαν για την αξιολόγηση της προσφοράς. β) σχετικά με τις αριθμ.: 6.6 έως 6.8 απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, ενώ αρχικώς είχε κατατεθεί ο σχετικός πίνακας της σελ. 11 της τεχνικής περιγραφής (αρχείο «1.0 Mobile Surveillance System DM-MSS-516-2l.pdf»), εν συνεχεία, και κατόπιν των αριθμ.: iv, v και vi του Κεφαλαίου 6 αιτηθέντων διευκρινήσεων με ανωτέρω (H) σχετικό, κατατέθηκε ο πίνακας της σελ. 16 των προσκομιζόμενων διευκρινήσεων (αρχείο «19n arantisi pros to ypourgeio_ Breda_ Stane.pdf»), ο οποίος παρουσιάζει διαφορετικές τιμές από τις αρχικώς υποβληθείσες, και οι οποίες (τιμές της σελ. 16 των προσκομιζόμενων διευκρινίσεων) εν τέλει χρησιμοποιήθηκαν για την

αξιολόγηση της προσφοράς», καταλήγοντας (σελ. 6-8 αντίστοιχα) στη συνολική βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ήδη προσφεύγουσας με 99 βαθμούς (ήτοι Σύνολο Βαθμολογίας για την Α΄ ΟΜΑΔΑ: ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΑΠΟΔΟΣΗΣ 84 και για τη Β΄ ΟΜΑΔΑ: ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗΣ 15). Κατόπιν της διαβίβασης του ανωτέρω, από 04.12.2018, ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της 3μελούς Έκτακτης Επιτροπής με υπηρεσιακή ατομική αναφορά του Προέδρου της προς την 5μελή Επιτροπή Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, αυτή συνήλθε εκ νέου «προκειμένου να γνωμοδοτήσει για την αποδοχή ή μη» του συγκεκριμένου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ, τελικώς δε κατ' αποδοχή του γνωμοδότησε ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας «κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή» όπως προκύπτει από το από 13.12.2018 συνταχθέν ΠΡΑΚΤΙΚΟ της (στο κείμενο του οποίου επισυνάπτεται, κατ' ενσωμάτωση, το προγενέστερο από 04.12.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της έτερης Επιτροπής). Ακολούθως δε κλήθηκε σε νέα συνεδρίαση προκειμένου «να γνωμοδοτήσει για τη ματαίωση και επανάληψη ή μη με/χωρίς τροποποίηση των όρων του Διαγωνισμού», και μετά από Εισήγηση της επισπεύδουσας Υπηρεσίας ΔΑΠΘΑΣ (Διεύθυνση Ασφάλειας Προστασίας Θαλασσιών Συνόρων), η Επιτροπή γνωμοδότησε, πράγματι, αφού έλαβε υπόψη της το άρθρο 106 Ν. 4412/2016, υπέρ «της ματαίωσης και επανάληψης με τροποποίηση των όρων του Διαγωνισμού και τυχόν επαύξηση του προϋπολογισμού», λόγω της αναγκαιότητας της προμήθειας, όπως προκύπτει από το από 15.01.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της. Η ως άνω γνωμοδοτική κρίση, όπως αποτυπώνεται στα ως άνω από 13.12.2019 και 15.01.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 5μελούς Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, με τα οποία αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της μοναδικής εναπομείνουσας εταιρείας αφετέρου προτάθηκε η ματαίωση και επανάληψή του με τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης και τυχόν επαύξηση του προϋπολογισμού, επικυρώθηκε από τον Υπουργό ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ όπως προκύπτει από την Απόφασή του/21.01.2019 κοινοποιηθείσα αυθημερόν μέσω του συστήματος

«Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του επίμαχου Διαγωνισμού στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, η αιτούσα εταιρεία προσέφυγε, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 31.01.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, από την επισκόπηση του κειμένου της οποίας (σελ. 7-13) προκύπτει πως αυτή, αιτιάται: Α) Με τον α' λόγο ακύρωσης όπως προβάλλεται (σελ. 7-10), τον αποκλεισμό της λόγω απόκλισης από την τεχνική προδιαγραφή 6.6. Β) Με τον β' λόγο ακύρωσης (σελ. 10-11), τον αποκλεισμό της λόγω απόκλισης από την τεχνική προδιαγραφή 10.6. Γ) Με τον γ' λόγο ακύρωσης όπως προβάλλεται (σελ. 11-12), τον αποκλεισμό της λόγω απόκλισης από την τεχνική προδιαγραφή 16.13. Δ) Με τον δ' λόγο ακύρωσης όπως προβάλλεται (σελ. 12-13), τον αποκλεισμό της λόγω απόκλισης από την τεχνική προδιαγραφή 10.7. Ε) Με τον ε' λόγο ακύρωσης όπως προβάλλεται (σελ. 13), τον αποκλεισμό της λόγω απόκλισης από την τεχνική προδιαγραφή 17.1.

5. Επειδή, ανεξαρτήτως, εάν η κατατεθείσα Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας πληροί τις λοιπές προϋποθέσεις του παραδεκτού για την εξέτασή της, από τις ως άνω σκέψεις 3 και 4 προκύπτει πως η αξιολόγηση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της αιτούσας κατέληξε, κατά το τεχνικό σκέλος του, στην υποχρεωτική απόρριψή του λόγω πολλαπλών αποκλίσεων με τις τιθέμενες στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της Διακήρυξης Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 49επ.) [πάγια νομολογία: ΣτΕ 61/2011 σκέψη 6, ΣτΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008], συγκεκριμένα λόγω δεδομένης απόκλισης από τις τιθέμενες Τεχνικές Προδιαγραφές με αριθμ.: 6.6, 6.20, 6.23, 10.7, 13.23, 13.25, 18.7 και 19.2, αντιθέτως όμως η προσφεύγουσα στο κείμενο της Προσφυγής της στρέφεται επιλεκτικά κατά ορισμένων, ήτοι 5 και όχι κατά όλων των, λόγων απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της, ήτοι αλυσιτελώς αιτιάται με την υπό

κρίση Προσφυγή δεδομένου πως ακόμη και εάν οι ως άνω 5 λόγοι αποδειχθούν αληθείς, και ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη μερικώς κατά παραδοχή των προβαλλομένων λόγων ακύρωσης, και πάλι δε δύναται να ανατρέψει τον διαγωνιστικό αποκλεισμό της όσον αφορά τους εναπομείναντες λόγους απόρριψης [ΠΥΡΓΑΚΗΣ Δ., «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017 και ΚΙΤΣΟΣ Ι., «Το έννομο συμφέρον ως προϋπόθεση παραδεκτού της ακυρωτικής διοικητικής δίκης», Ομιλία στο 5^ο Ετήσιο Επιστημονικό Συνέδριο «ΔΙΑΛΟΓΟΙ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ», που διοργάνωσε η Ένωση Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ) σε συνεργασία με τον Δικηγορικό Σύλλογο Βόλου (ΔΣΒ), πραγματοποιηθέν στο Τεχνικό Επιμελητήριο (Τ.Ε.Ε.) Μαγνησίας στις 11-12.5.2017], λαμβανομένου υπόψη πως η διαπίστωση εκάστης απόκλισης από τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές συνιστά αυτοτελώς υποχρεωτικό λόγο απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της [βλ. την ως άνω πάγια νομολογία]. Κατά νομική ακριβολογία λοιπόν το έννομο συμφέρον της αιτούσας για την προσβολή της εγκυρότητας της προσβαλλόμενης Απόφασης του «ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ» συνέχεται, υπό την ειδικότερη μορφή της λυσιτέλειας, με τη διατήρηση της ωφέλειας που συνεπάγεται για το πρόσωπό της η ακύρωση της προσβαλλόμενης Πράξης κατά όλα τα σκέλη της, νομική κατεύθυνση την οποία εσφαλμένως δεν ακολουθεί η αιτούσα καθώς επιλέγει να στραφεί κατά ορισμένων λόγων απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της, όπως βασίμως επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή με τις αναλυτικές Απόψεις 2832.3/10717/11.02.2019 (σελ. 7 υπό 4.) που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο μετά του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, όπως αναρτήθηκαν αυθημερόν στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του επίμαχου Διαγωνισμού.

6. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί (άρθρα 365 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 14 παρ. 2 Κανονισμού).

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδης