

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 165/11.02.2019, του οικονομικού φορέα με
την επωνυμία «....» που εδρεύει στηεπί της οδού., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Αγίου Νικολάου Κρήτης, (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που
εδρεύει στο..., επί της οδού(εφεξής α' παρεμβαίνων), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται, και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που
εδρεύει στο , στο., (εφεξής β' παρεμβαίνων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει
στο....., επί της οδού....., (εφεξής γ' παρεμβαίνων), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται, και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που
εδρεύει στη..., επί της οδού, ., (εφεξής δ' παρεμβαίνων), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να
ακυρωθεί η με αριθμό 5/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου
Αγίου Νικολάου με την οποία εγκρίθηκε το από 10.01.2019 πρακτικό
ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της

αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού προκειμένου να αποκλειστούν οι έτεροι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς: «...», «.....», «....» και «....» από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (για την ομάδα των λιπαντικών) που προκήρυξε ο Δήμος Αγίου Νικολάου με την με αρ. πρωτ. 18571/29.11.2018 διακήρυξη του.

Με τις ασκηθείσες παρεμβάσεις τους, ένας έκαστος εκ των παρεμβαινόντων, αιτούνται να γίνει δεκτή η παρέμβασή τους, να απορριφθεί η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ως προς το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς τους και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 258863668959 0408 0076, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της EUROBANK της 07.02.2019 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 18571/29.11.2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση της «Προμήθειας Καυσίμων και Λιπαντικών έτους 2019-2020 του δήμου Αγίου Νικολάου και των νομικών προσώπων του», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) και συγκεκριμένα η συνολικά χαμηλότερη προσφορά για κάθε ομάδα ειδών, εφόσον τα προσφερόμενα είδη συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, προϋπολογισμού 998.769,60 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ειδικότερα, αντικείμενο της διακήρυξης αποτελεί η προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών, για

την κίνηση των οχημάτων (επιβατηγά, μηχανήματα έργου, φορτηγά κλπ), τη λειτουργία μηχανημάτων, καθώς και τη θέρμανση των εγκαταστάσεων των κάτωθι αρχών και φορέων: 1. Δήμος Αγίου Νικολάου 2. ΔΕΥΑΑΝ 3. ΟΚΥΔΑΝ 4. ΠΑΟΔΑΝ 5. ΣΕΠΕΔΑΝ, 6. ΣΕΔΕΔΑΝ και υποδιαιρείται σε επτά (7) ομάδες οι οποίες αφορούν στο σύνολο τους προμήθεια καυσίμων πλήν της Ομάδας 2 η οποία είναι και η επίμαχη που αφορά σε Λιπαντικά Δήμου Αγίου Νικολάου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 71.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες από τις ομάδες των τεχνικών προδιαγραφών και για το σύνολο των ζητούμενων ποσοτήτων και των δύο ετών.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.11.2018 (2018-179980), η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC004096998 2018-11-29, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 67124.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 07.02.2019 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.01.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενος κατά του συνόλου των έτερων προσφερόντων.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 08.02.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή, εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκαν στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού οι υπό α' έως δ' παρεμβάσεις και εν προκειμένω: του α' παρεμβαίνοντος στις 14 Φεβρουαρίου 2019, του β' παρεμβαίνοντος στις 16 Φεβρουαρίου 2019, των γ' και δ' παρεμβαινόντων στις 18 Φεβρουαρίου 2019. Οι δε παρεμβαίνοντες, έχουν προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, έκαστος για την τεχνική προσφορά του, αφού προδήλως ευνοούνται από τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη η προσφορά μίας έκαστης εξ αυτών κρίθηκε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Επομένως, οι ασκηθείσες, κατά τα ανωτέρω Παρεμβάσεις, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν κατ' ουσία.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις με αρ. πρωτ. 2904/14.02.2019 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 207/11.02.2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις υπό α' έως δ'. Αναφορικά με το αίτημα του προσφεύγοντος περί λήψης προσωρινών μέτρων το οποίο σωρεύει στην υπό εξέταση προσφυγή του, η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε εγγράφως με τις απόψεις της την ΑΕΠΠ ότι δεν επρόκειτο να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια ή αξιολόγηση οικονομικών προσφορών ή Απόφαση ή άλλη διοικητική πράξη που να αφορά στην "ΟΜΑΔΑ 2. "Β. ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ (Τ.Π.2)", ήτοι την επίμαχη, μέχρι την έκδοση Απόφασης από την ΑΕΠΠ. Επομένως, δοθέντος ότι δεν στοιχειοθετείτο βλάβη του προσφεύγοντος η οποία να χρήζει προσωρινής προστασίας και να δικαιολογεί τη λήψη προσωρινών μέτρων, το εν λόγω αίτημα του προσφεύγοντος, εν τοις πράγμασι, κατέσται άνευ αντικειμένου.

11. Επειδή, ειδικότερα, με την με αρ. 5/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 10.01.2019 πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της επιτροπής διαγωνισμού για την προμήθεια καυσίμων- λιπαντικών έτους 2019 και 2020 του Δήμου Αγίου Νικολάου και των Νομικών Προσώπων του όπου κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του συνόλου των προσφερόντων για την Ομάδα 2 και ειδικότερα πλην του προσφεύγοντος και των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», «.....», «.....» και «.....», οι οποίοι και σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου υπέβαλλαν προσφορά μόνο για το επίμαχο τμήμα. Περαιτέρω, για τα τμήματα 1, και 3-7, δηλαδή για όλα τα υπόλοιπα τμήματα, κρίθηκε αποδεκτή η μοναδική υποβληθείσα προσφορά και εν προκειμένω του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

12. Επειδή ο προσφεύγων επικαλούμενος διατάξεις της διακήρυξης και εν προκειμένω τα άρθρα: 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης», 2.1.4 «Γλώσσα», 2.3.1 «Κριτήριο Ανάθεσης», 2.4.1 «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», 2.4.3.2 περί απαίτησης κάλυψης όλων των απαιτήσεων και προδιαγραφών που έχουν τεθεί στο Κεφάλαιο "Απαιτήσεις-

Τεχνικές Προδιαγραφές” και το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφοράς» ισχυρίζεται ότι «εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από την μελέτη προδιαγραφές, ή δεν εναρμονίζεται με τις ισχύουσες διατάξεις που επιβάλλει η σχετική ελληνική και κοινοτική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη/τεχνική μελέτη του διαγωνισμού, όπως αναλυτικά αναφέρονται, τότε το προϊόν απορρίπτεται και συνεπώς απορρίπτεται όλη η ομάδα των λιπαντικών». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «....» για το προϊόν Νο.11 «Γράσο βάσης Λιθίου (NLGI2)» προσέφερε το προϊόν «GREASE LI EP» το οποίο δε καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της μελέτης, παραθέτοντας ουσιώδεις ισχυρισμούς επί τούτου. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς με την επωνυμία «....» και «...» για τα είδη 1 και 2 πρόσφεραν τα προϊόντα «1....», «...» και «.....» «.....» αντίστοιχα, ενώ όμως, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, τα τεχνικά φυλλάδια των εκ μέρους τους προσφερομένων προϊόντων συνοδεύονταν όπως απαιτούσε η διακήρυξη και η μελέτη από τα έγγραφα πιστοποίησης καταλληλότητας (approvals), οι εν λόγω πιστοποιήσεις παρά την σαφή απαίτηση της διακήρυξης, ήταν στα αγγλικά χωρίς να είναι μεταφρασμένες στα ελληνικά. Έτι περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς «....», «...» και «..» πρόσφεραν αντίστοιχα για το προϊόν με α/α 3 τα λιπαντικά «...», «...» & «.....», για τα οποία κατέθεσαν Τεχνικά Φυλλάδια των κατασκευαστριών εταιρειών που αναφέρουν ότι καλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές, ωστόσο για το εν λόγω προϊόν στην σελίδα 11 της μελέτης, αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, απαιτείται συντελεστής ιξώδους SAE 10W40 και προδιαγραφές API: SL/CF, ACEA: A3/B3/B4, όπου κατά τους ισχυρισμούς του δεν υπάρχει μια προδιαγραφή A3/B3/B4 αλλά διακριτές προδιαγραφές ποιότητας ACEA ήτοι οι A3/B3 & A3/B4, η δε προδιαγραφή A3/B4 καλύπτει την A3/B3 ενώ αντίθετα η A3/B3 δεν καλύπτει την A3/B4. Δηλαδή, κατά τους ισχυρισμούς του ένα λιπαντικό κατηγορίας ιξώδους 10W40 για να ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, θα πρέπει να έχει τις προδιαγραφές ποιότητας ACEA A3/B3 & A3/B4. Οι

ανωτέρω οικονομικοί φορείς σύμφωνα με τα κατατεθέντα Τεχνικά Φυλλάδια τους δεν καλύπτουν, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, τις προδιαγραφές ACEA A3/B4 καθόσον δεν καλύπτεται το Ευρωπαϊκό πρότυπο «ACEA Oil Sequences 2016», στο οποίο παραπέμπει το ΦΕΚ 630/B/2005 ως σχετικό πρότυπο για το ACEA και το οποίο πρότυπο αναφέρει με σαφήνεια τις απαιτήσεις (REQUIREMENTS) τις μεθόδους ελέγχου (TEST METHOD), αλλά και τα απαιτούμενα όρια (LIMITS) που υπάρχουν στα διάφορα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, ώστε τα λιπαντικά να καλύπτουν τις απαιτήσεις του. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, εφόσον το πρόσφατο πρότυπο ACEA 2016 ορίζει ως βαθμό αλκαλικότητας του λιπαντικού (TBN) αριθμό μεγαλύτερο ή ίσο του 10 mgKOH/g για τις προδιαγραφές A3/B4, και για τις προδιαγραφές A3/B3 αριθμό μεγαλύτερο ή ίσο του 8 mgKOH/g, οι ανωτέρω προσφέροντες προσφέρουν προϊόν με TBN αριθμού 8.1, 8.0 και 8.8. αντίστοιχα, αποκλίνουν ως προς τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν (βλέπε άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6 και μελέτη).

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι: «1. Το είδος της Τεχνικής Προδιαγραφής 11 αναφέρεται σε προδιαγραφή GB ή LB (GB/LB) κι όχι σωρευτικά GB+LB, δεν γνωρίζουμε καν εάν υπάρχει τέτοιο προϊόν. Και οι δύο τύποι GB, LB ως προδιαγραφές προϊόντος γίνονται δεκτές (η αναφορά στο ρουλεμάν ήταν παράδειγμα κι όχι ρητή αναφορά σε γράσο για ρουλεμάν). Η εταιρεία γνώριζε έπειτα από αίτημα της για διευκρινήσεις πως οι απαιτήσεις μας για τις πιστοποιήσεις και τα approvals δεν ήταν σωρευτικές. Το αίτημα της όπως και η απάντηση με αρ. πρωτ. 19591/18.12.2019 που έλαβε από την Δ/νση του Δήμου μας που συνέταξε τις τεχνικές προδιαγραφές αναρτήθηκαν στα συνημμένα της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και απεστάλη μήνυμα σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. (Συνημμένα 3 και 4). Η γενική τεχνική προδιαγραφή DN 51825 KP2K- 30ο ειδικά για την Κρήτη, ενδιαφέρει ως προς την ανώτερη θερμοκρασία λειτουργίας του γράσου κι όχι την κατώτερη. Συνεπώς το γράσο «..» καλύπτει τις προδιαγραφές χρήσης και έχουμε την άποψη ότι καλώς έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...». 2. Τα approvals για τις τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων 1 και 2 από τις εταιρείες «.....» και «...»

αντιμετωπίστηκαν ως έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο για το οποίο δεν απαιτείται μετάφραση, καθώς οι ίδιες οι επισυναπτόμενες σε αυτά αναλυτικές, τεχνικές προδιαγραφές είναι μεταφρασμένες στα ελληνικά. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης και υπάρχουν approvals, έχουμε την άποψη ότι καλώς έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «..» για τις Τ.Π. 1 και 2. 3. Για το προϊόν της τ.π. 3 οι προδιαγραφές είναι σαφείς, εάν επιθυμούσαμε ως Δήμος την ανώτερη ποιότητα A3/B4 θα περιγράφονταν μόνο αυτή, καθώς όμως ο στόλος των αυτοκινήτων μας είναι παλαιός, μας καλύπτει βεβαίως η κατηγορία A3/B4 αλλά και η κατηγορία A3/B3 που αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές και που εξακολουθεί να υφίσταται. Τα ιξώδη κι ο βαθμός αλκαλικότητας της προδιαγραφής A3/B4 προφανώς και δεν καλύπτονται από την A3/B3, αλλά αυτό δεν την έχει καταργήσει ως προδιαγραφή της οποίας νόμιμα γίνεται η διακίνηση. Συνεπώς, τα προϊόντα...,καιείναι εντός των τεχνικών προδιαγραφών εφόσον οι προδιαγραφές τους είναι A3/B3 κι ως εκ τούτου οι προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «..» έχουμε την άποψη ότι καλώς έγιναν δεκτές.

14. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι για τα είδη 1 και 2 της Ομάδας 2 της διακήρυξης τα οποία προσέφερε ήτοι «1.» και «2....», δεν κατέθεσε μετάφραση του πιστοποιητικού καταλληλότητας (approval) των κατασκευαστριών εταιρειών των κινητήρων για τους οποίους προορίζονται τα προσφερόμενα λιπαντικά πιστοποιήσεις παρά την σαφή απαίτηση της διακήρυξης, ότι *«Α. Τα πιστοποιητικά καταλληλότητας (approvals) που εκδίδονται από τις εταιρείες κατασκευής κινητήρων πιστοποιούν ότι το προϊόν καλύπτει τις απαιτήσεις της κατασκευάστριας εταιρείας για χρήση στους κινητήρες που ή ίδια κατασκευάζει και θέτει τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Β. Στη συγκεκριμένη περίπτωση από τη διακήρυξη απαιτείται η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) του προσφερόμενου προϊόντος ως απόδειξη της έγκρισης των κατασκευαστών κινητήρων και της καταλληλότητας των προσφερόμενων προϊόντων στους κινητήρες που διαθέτει και αυτό πράξαμε, με την προσκόμιση των πιστοποιητικών καταλληλότητας των εταιρειών DAIMPLER (Mercedes Benz) & VOLVO. Γ. Με την κατάθεση των πιστοποιητικών*

καταλληλότητας αποδεικνύουμε ότι πιστοποιείται η καταλληλότητα της χρήσης των προσφερόμενων προϊόντων που απαιτείται από τη διακήρυξη».

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι το προσφερόμενο εκ μέρους του προϊόν με α/α 3, δεν ικανοποιεί την προδιαγραφή κατά ACEA A3/B3 & A3/B4 και ιδίως ως προς τον ολικό αριθμό βάσεων (TBN) επειδή στο τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε το TBN στα Φυσικοχημικά χαρακτηριστικά έχει αποτέλεσμα 8.10 KOH/g ενώ θα έπρεπε να έχει μεγαλύτερο του 10 ώστε να κατατάσσεται κατά ACEA στην κατηγορία A3/B4, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι: «Α. Τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του εν λόγω προϊόντος που αναφέρονται στο κατατεθέν φυλλάδιο αφορούν σε τυπικές τιμές των χαρακτηριστικών για κανονικές συνθήκες παραγωγής και όχι ως προδιαγραφές. Επίσης στο σχετικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι ουδεμία εγγύηση παρέχεται σχετικά με την ακρίβεια ή την πληρότητα τους. Β. Τα λιπαντικά καυστήρων εσωτερικής καύσης που κυκλοφορούν την Ελλάδα απαιτείται να έχουν έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους και τον σχετικό αριθμό καταχώρησης (ΦΕΚ 630/Β/2005). Το ΓΧΚ για κάθε λιπαντικό κινητήρων εσωτερικής καύσης μετά από εξέταση των σχετικών δικαιολογητικών και των φυσικοχημικών χαρακτηριστικών του προϊόντων που απαιτείται σύμφωνα με το ανωτέρω ΦΕΚ κατατάσσει τα λιπαντικά από άποψη ποιότητας σε αντίστοιχες κατηγορίες API και ACEA. Το προϊόν ..με την έγκριση κυκλοφορίας από το ΓΧΚ με αρ. 66130/17 βρέθηκε σύμφωνο με τις απαιτήσεις του ACEA τόσο ως προς το TBN ως και ως προς τα φυσικοχημικά του χαρακτηριστικά και κατατάχθηκε στην κατηγορία ACEA A3/B3 & A3/B4. Προσκομίζεται δε τόσο η με αρ. 526/2004 ΚΥΑ (Β 630/2005) περί απαιτήσεων όρων κυκλοφορίας και μεθόδων ελέγχου λιπαντικών εσωτερικής καύσης, όσο και η έγκριση του ΓΧΚ περί καταχώρησης του επίμαχου προϊόντος».

15. Επειδή ο β' παρεμβαίνων αναφορικά με το εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν με α/α 11 ήτοι για το Γράσο βάσης Λιθίου (NLGI2), προσφέρει το προϊόν . με προδιαγραφές DIN 51825 KP2K-25 (NLGI2), DIN 51825 KP3K-25 (NLGI 3), ASTM D4950 LB/GB και ισχυρίζεται ότι «η προσφεύγουσα εταιρεία επιχειρεί από την περιγραφή του προϊόντος να εξάγει

συμπέρασμα ότι το γράσο που προσφέρουμε δεν είναι κατάλληλο για χρήση σε ρουλεμάν γεγονός το οποίο δεν είναι αληθές, καθώς αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει προσκομιστεί ότι είναι κατάλληλο για ρουλεμάν για όλων των χρήσεων (καλύπτοντας προφανώς και την προδιαγραφή GB/LB η οποία αναφέρεται και στο τέλος) και διαθέτει όλα τα απαραίτητα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά. Εδώ κρίνεται σκόπιμο να δοθούν κάποια επιστημονικά στοιχεία προς αποφυγή παρεξηγήσεων και διαστρέβλωσης της αλήθειας:

Ο κυριότερος σκοπός της λίπανσης στα έδρανα κυλίσεως (ρουλεμάν) είναι να μειώσει την φθορά λόγω τριβής κάθε στοιχείου του. Τα λιπαντικά δημιουργούν ένα λεπτό στρώμα το οποίο διαχωρίζει τις επιφάνειες κυλίσεως και ολισθήσεως, έτσι ώστε να έχουμε όσο το δυνατόν λιγότερη επαφή μεταξύ των μεταλλικών μερών του ρουλεμάν (Πηγή: Στοιχεία Μηχανών II, Σχολή Μηχ/κων Παραγωγής & Διοίκησης Πολυτεχνείου Κρήτης). Το λιπαντικό λίπος ή γράσσο είναι ένα στερεό ή ημίρευστο προϊόν που προέρχεται από τη διασπορά ενός παχυντή μέσα σε ένα υγρό λιπαντικό. Στο προϊόν αυτό μπορεί να περιέχονται και άλλα συστατικά, που ονομάζονται πρόσθετα ή βελτιωτικά, τα οποία του προσδίδουν ιδιαίτερες ιδιότητες. Από τα πλεονεκτήματα των γράσων είναι ότι χρησιμοποιούνται: σε πολύ υψηλές θερμοκρασίες λειτουργίας, σε συστήματα που λειτουργούν μεγάλο χρονικό διάστημα χωρίς συντήρηση και σε περιπτώσεις που έχουμε μικρή ταχύτητα σε συνδυασμό με πολύ υψηλό φορτίο (Πηγή: Εργαστήριο Τριβολογίας, ΤΕΙ Πειραιά, Μάιος 2011, Α. Μουρλάς). Τα ρουλεμάν στα κιβώτια ταχυτήτων και στις εν γένει εφαρμογές στήριξης οδοντωτών τροχών λειτουργούν σε συνήθεις θερμοκρασίες 71C ως 82C και λιπαίνονται με υδροστατική λίπανση. Το φιλμ του λαδιού δεν εξαρτάται από τη σχετική κίνηση των εφαιπτόμενων επιφανειών, εν αντιθέσει με την υδροδυναμική λίπανση που είναι άμεσα εξαρτώμενο (Πηγή: Συντήρηση Μηχανών, Θ. Ν. Κωστόπουλος). Στο προσφερόμενο ενισχυμένο γράσο λιθίου με πρόσθετο EP (Extreme Pressure), σχηματίζεται προστατευτική μεμβράνη στις ζώνες υψηλών φορτίσεων (και της στιγμιαίας αύξησης θερμοκρασίας) εμποδίζοντας τις μεταλλικές επαφές λόγω υψηλών κρουστικών φορτίων ή σε περιπτώσεις διακοπής της λιπαντικής μεμβράνης. Οπότε το συνιστώμενο εύρος χρήσης ξεκινάει μεν από ελάχιστη θερμοκρασία στους 25oC,

είναι όμως το προτεινόμενο εύρος για την βέλτιστη απόδοση του προσφερόμενου προϊόντος και προφανώς στην πράξη δεν αλλοιώνεται η λιπαντική ικανότητα σε μεγαλύτερες ή μικρότερες θερμοκρασίες και επιτρέπεται η χρήση λόγω της ιδιότητας του πρόσθετου EP. Τέλος να σημειωθεί ότι αυτές οι θερμοκρασίες λειτουργίας περιβάλλοντος είναι ακραίες και δεν παρατηρούνται σε περιοχές όπως η Κρήτη με ήπιο κλίμα όλες τις εποχές. Οπότε το προσφερόμενο είδος καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης (Άρθρο 2.4.3.2) για το σύνολο των ζητούμενων ποσοτήτων (Άρθρο 1.3), ικανοποιώντας το κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης (Άρθρο 2.3.1).

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς που έχουμε καταθέσει περιέχει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια όπως περιγράφεται στα έγγραφα της σύμβασης, περιλαμβάνει τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά και αναφέρονται τα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Τέλος, τα συγκεκριμένα είδη πρέπει επ' ακριβώς να καλύπτουν τις απαιτήσεις της μελέτης με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με ποινή αποκλεισμού για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό να είναι τα Approvals (Πιστοποιήσεις) και οι μεταφράσεις, για τα οποία σε όλα είμαστε απολύτως τυπικοί.

16. Επειδή ο γ' παρεμβαίνων σχετικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι δεν έχει καταθέσει τις εγκρίσεις (approvals) των με α/α 1 και 2 προϊόντων επίσημα μεταφρασμένες, αλλά στα αγγλικά για τα εκ μέρους του προσφερόμενα είδη με α/α ...καικαι σχετικά με την μη ανταπόκριση του εκ μέρους του προσφερόμενου προϊόντος με α/α 3 της Ομάδας 2 Λιπαντικά ισχυρίζεται ότι *«Α) η εταιρεία μας κατέθεσε πιστοποιητικά καταλληλότητας, εγκρίσεις (approvals) που εκδίδονται από τις εταιρείες κατασκευής κινητήρων και οι οποίες πιστοποιούν ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας ως άνω λιπαντικά καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και άρα τυπικά αλλά και επί*

της ουσίας είναι κατάλληλα για την χρήση που προορίζονται από τον Δήμο Β) η παράλειψη από μέρους μας στην μετάφραση από την Αγγλική στην Ελληνική γλώσσα των συγκεκριμένων και μόνο πιστοποιητικών Ι) με βάση την διακήρυξη δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού από την συνέχεια του διαγωνισμού και δεν αποτελεί σπουδαίο λόγο ή/και ουσιαστική παράλειψη στα δικαιολογητικά μας γεγονός που επιτρέπει στην επιτροπή να μας ζητήσει συμπληρωματικές ενέργειες εφόσον η ίδια το κρίνει σκόπιμο Γ) Επιπλέον με βάση τους παραπάνω ισχυρισμούς μας Α) και Β) τυχόν απόρριψή μας από την συνέχεια του διαγωνισμού δεν προάγει τον σκοπό της διαδικασίας των διακηρύξεων του δημοσίου για την ανάθεση προμήθειας με την χαμηλότερη δυνατή τιμή προς όφελος του Δήμου Αγίου Νικολάου και κατ' επέκταση το δημόσιο συμφέρον». Αναφορικά με το προϊόνόπου κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος δεν καλύπτει την προδιαγραφή ACEA A3/B4 ισχυρίζεται ότι «Α) Υπεύθυνος δημόσιος φορέας για την αξιολόγηση και έγκριση κυκλοφορίας λιπαντικών για κάθε λιπαντικό κινητήρων εσωτερικής καύσης μετά από εξέταση των σχετικών δικαιολογητικών και των φυσικοχημικών χαρακτηριστικών του κάθε προϊόντος που απαιτείτε σύμφωνα με το ΦΕΚ 60/12-05-2005 είναι το Γενικό Χημείο του Κράτους (ΓΧΚ) το οποίο και κατατάσσει τα λιπαντικά σε αντιστοιχία με την ποιότητά τους κατά τα διεθνή πρότυπα κατηγοριών κατά API και ACEA. Β) Το προϊόν ...με την έγκριση κυκλοφορίας 75278/17 από το ΓΧΚ με αρ. πρωτ. 30/004/000/3624 κατατάχθηκε στην κατηγορία ACEA A3/B4 αφού προηγουμένως εξετάστηκε από τις αρμόδιες υπηρεσίες του ΓΧΚ. Αποδεικτικό δε της έγκρισης κυκλοφορίας με την συγκεκριμένη προδιαγραφή έχει κατατεθεί ήδη κατά την διαδικασία ηλεκτρονικής υποβολής της διακήρυξης. Επισυνάπτεται δε εκ νέου στην παρούσα σε υποστήριξη των ισχυρισμών μας».

17. Επειδή ο δ' παρεμβαίνων σχετικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι το εκ μέρους του προς προμήθεια προϊόν με α/α 3 και ειδικότερα το προσφερόμενο είδος με εμπορική ονομασία «.» δεν ικανοποιεί την προδιαγραφή κατά ACEA A3/B4, ισχυρίζεται ότι «Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν «....», έχει λάβει από το Γενικό Χημείο του Κράτους (σύμφωνα με την Απόφαση του Ανώτατου Χημικού Συμβουλίου 526/2004 (ΦΕΚ

630/12-05-2005) τον αριθμό καταλόγου 76658/16 με το υπ' αριθμόν 30/004/000/2205/09-06-2016 έγγραφο για την προδιαγραφή A3/B4-08 και κατά συνέπεια καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης και της διακήρυξης. Η εταιρεία μας υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που απαιτεί η διακήρυξη και μελέτη: • Τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές • Έγκριση κυκλοφορίας του προσφερόμενου προϊόντος που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Διεύθυνση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. • Πιστοποίηση από την κατασκευάστρια εταιρεία ότι οι προδιαγραφές είναι οι αναγραφόμενες. Έγγραφα τα οποία αποδεικνύουν ότι το προσφερόμενο προϊόν.....» ικανοποιεί την προδιαγραφή κατά ACEA A3/B3/B4. Επίσης έχουμε υποβάλλει στην προσφορά μας, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά της διακήρυξης, όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, καθώς επίσης και την απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνουμε «την συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών (καυσίμων ή/και λιπαντικών) με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές που επιβάλλει η σχετική ελληνική και κοινοτική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη του διαγωνισμού. Συνεπώς εσφαλμένα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς μας διότι η εταιρεία μας έχει υποβάλλει καθ' όλα παραδεκτή προσφορά, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης και πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή της, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς μας».

18. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού..... Οι αναθέτουσες αρχές

λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων,καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

20. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών,

κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων οι λύσεις αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που

έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

21. Επειδή, το άρθρο 80 «Αποδεικτικά Μέσα» του ν. 4412/2016 ορίζει: «10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο».

22. Επειδή, το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του ν. 4412/2016 ορίζει «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].

23. Επειδή, το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες

σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή

να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσοςος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

25. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Ορισμοί Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών, για την κίνηση των οχημάτων (επιβατηγά, μηχανήματα έργου, φορτηγά κλπ), τη λειτουργία μηχανημάτων, καθώς και τη θέρμανση των εγκαταστάσεων του Δήμου... Προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες από τις ομάδες των τεχνικών προδιαγραφών που παρουσιάζονται συνοπτικά στον παραπάνω πίνακα και για το σύνολο των ζητούμενων ποσοτήτων και των δύο ετών, με την υποβολή αντίστοιχης εγγύησης συμμετοχής, όπως ειδικότερα ορίζεται στην παρ. 2.2.2 του παρόντος. Δεν θα γίνουν δεκτές προσφορές που δεν καλύπτουν το σύνολο των ειδών της ομάδας ή των ομάδων που επιλέγει ο προσφέρων. ... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στην τεχνική περιγραφή, τον ενδεικτικό προϋπολογισμό και τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης με αρ. 61/10847/2018, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς,

αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) και συγκεκριμένα της συνολικά χαμηλότερης προσφοράς για κάθε ομάδα ειδών, εφόσον τα προσφερόμενα είδη συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. [...]

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο οκτώ εργάσιμες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, δηλαδή έως τις 18-12-2018 ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00. [...]

2.1.4 Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Η μετάφραση υπερισχύει της ξενόγλωσσης διατύπωσης. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188)³⁴. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Κατ' εξαίρεση, ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, και μόνο αυτά, μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική, χωρίς να συνοδεύονται από επικύρωση ή μετάφραση στην ελληνική. Η εξαίρεση δεν καταλαμβάνει τα ζητούμενα πιστοποιητικά ποιότητας, approvals και άλλα δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα, για τα οποία ισχύουν τα λοιπά οριζόμενα στην παρούσα παράγραφο, σχετικά με τα αποδεικτικά έγγραφα. [...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο

ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) και συγκεκριμένα η συνολικά χαμηλότερη προσφορά για κάθε ομάδα ειδών, εφόσον τα προσφερόμενα είδη συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. [...] 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται αναλυτικά στις τεχνικές προδιαγραφές με αρ. 61/10847/2018, οι οποίες επισυνάπτονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά προσφερόμενη ομάδα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη "Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά" στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, σύμφωνα με το περιεχόμενο που ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές με αρ. 61/10847/2018 που αποτελούν αναπόσπαστο στοιχείο του παρόντος, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω ΠαράρτημαΜε την τεχνική τους προσφορά οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν: Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνεται: ° η συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών (καυσίμων ή/και λιπαντικών) με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές που επιβάλλει η σχετική ελληνική και κοινοτική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη του διαγωνισμού... Ειδικά για την προμήθεια λιπαντικών απαιτείται: (1) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει των προσφερόντων, στην οποία θα δηλώνεται: □ ότι τα προσφερόμενα είδη είναι καλής ποιότητας,

πρωτογενή και μη ανακυκλωμένα. □ η χώρα προέλευσης των προσφερόμενων ειδών. Σχετικά με την χώρα προέλευσης επισημαίνεται ότι ειδικά για προϊόντα προερχόμενα από χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης αρκεί να δηλώνεται ότι προέρχονται από χώρα εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. □ εφόσον μεσολαβεί στάδιο επεξεργασίας και τυποποίησης-συσκευασίας του προϊόντος πρέπει να δηλωθεί το εργοστάσιο (επωνυμία, Α.Φ.Μ., ταχ. Διεύθυνση κτλ.) στο οποίο γίνεται η επεξεργασία ή η κατασκευάστρια επιχείρηση καθώς και ο τόπος εγκατάστασής του εργοστασίου ή της κατασκευάστριας επιχείρησης. Επισημαίνεται ότι μετά την υποβολή της προσφοράς απαγορεύεται η αλλαγή των εργοστασίων και του προϊόντος που δηλώθηκε με την προσφορά και με βάση την οποία έγινε η κατακύρωση. Σε περιπτώσεις ανωτέρας βίας και μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου μπορεί να εγκριθεί η αλλαγή του εργοστασίου ή του προϊόντος με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου. (2) Αντίγραφο της έγκρισης κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρησή τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. (3) Για όλα τα ελαιολιπαντικά εισαγωγής, θα πρέπει να προσκομιστεί πιστοποίηση από την εταιρεία κατασκευής, ότι οι προδιαγραφές τους είναι οι αναγραφόμενες. (4) Αντίγραφο της πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) προσφερόμενου προϊόντος, για τους τύπους οχημάτων του Δήμου από την κατασκευάστρια εταιρεία, για τα είδη 1 και 2 των τεχνικών προδιαγραφών των λιπαντικών. (5) Για τα προσφερόμενα ελαιολιπαντικά θα κατατεθούν τα κείμενα τεκμηρίωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών (προσπέκτους, φυλλάδια κλπ του κατασκευαστή), από τα οποία θα τεκμηριώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο- και μόνο αυτά- μπορούν να υποβάλλονται και στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην Ελληνική (άρθρο 80 Ν.

4412/2016). [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, 104 β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]».

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Τεχν. Προδ. 2: Λιπαντικά Όλα τα είδη πρέπει να είναι καλής ποιότητας, πρωτογενή και μη ανακυκλωμένα. Τα λάδια πολλαπλής ρευστότητας θα έχουν την ιδιότητα να μην μεταβάλλεται το ιξώδες τους σε ένα

ευρύ φάσμα θερμοκρασιών. Τα ελαιολιπαντικά θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρησή τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. Επίσης για όλα τα ελαιολιπαντικά εισαγωγής θα πρέπει να προσκομιστεί πιστοποίηση από την εταιρεία κατασκευής ότι οι προδιαγραφές τους είναι οι αναγραφόμενες. Απαραίτητη η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) προσφερόμενου προϊόντος για τους τύπους οχημάτων του Δήμου από την κατασκευάστρια εταιρεία για το είδος 1 και 2. Η παράδοση των λιπαντικών θα γίνεται τμηματικά, από την υπογραφή της σύμβασης και μέχρι 31/12/2020, με τη μεταφορά τους στις εγκαταστάσεις του κάθε φορέα και την εναπόθεση τους στο χώρο που θα υποδειχθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες του, με ευθύνη, μέριμνα και δαπάνη του προμηθευτή.

1. SAE 10W-40 λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων. Απαραίτητη η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) προσφερόμενου προϊόντος. α) ACEA: E7/E6/E4 API: CI-4, VDS-3, MB: 228,51, MAN 3477 β) API: CF, ACEA E4/E7, MAN 3277 MTV III MB 228,5 SCANIA:LDF-3 VOLVO VDS-3. Συσκευασία 4 ή 5 λτ

2. SAE 15W-40 λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων. Απαραίτητη η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) προσφερόμενου προϊόντος. Για τετράχρονους κινητήρες. API: CI-4/CH-4/CF-4/SL ACEA: E7/E5/E3/A3/B3/B4. MB:228,3/229,1 MAN 3275, VOLVO VDS-3. Συσκευασία βαρελιού ή δοχείου 20λτ

3. SAE 10W-40 λιπαντικό κινητήρων βενζίνης. Ημισυνθετικό. API: SL/CF, ACEA: A3/B3/B4 MB229.1 Συσκευασία βαρελιού ή δοχείου 20λτ

11. Γράσο βάσης Λιθίου (NLGI2) Άριστης ποιότητας γενικής χρήσης γράσο βάσης λιθίου, πολλαπλών χρήσεων, κατάλληλο για λίπανση πολλών τύπων μηχανολογικού εξοπλισμού (ρουλεμάν κτλ.). Εξασφαλίζει σωστή λίπανση ακόμη και σε δύσκολες συνθήκες λειτουργίας. Αντέχει στην απόπλυση από το νερό, είναι ενισχυμένο με αντιδιαβρωτικά πρόσθετα και έχει μεγάλη οξειδωτική και μηχανική σταθερότητα. Περιέχει απαλλαγμένα μολύβδου πρόσθετα υψηλής

πίεσης (EP) και για το λόγο αυτό ενδείκνυται για χρήση όταν τα φορτία είναι υψηλά. Μπορεί να χρησιμοποιείται σε θερμοκρασίες μεταξύ -30ο C και +130ο C. Καλύπτει τις προδιαγραφές: DIN 51825 KP2N-30, ASTM P4950 GB/LB. Συσκευασία δοχείου έως 20λτ [...].

26. Επειδή, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

27. Επειδή, ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους.

Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων και την υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις εγγράφων που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά».

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του

διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη

προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

33. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε

περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης

δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγξει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

34. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των σχετικώς τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να καλύπτεται ως αυτές καταγράφονται στην περιγραφή του είδους/ τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος (βλ. άρθρο 2.4.3.2), όπου σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται (βλ. περ. θ του άρθρου 2.4.6). Επομένως, δοθέντος ότι σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους των οικείων προδιαγραφών, προκύπτει ότι σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 28 της παρούσας), τα εκάστοτε προσφερόμενα προϊόντα τμήματος/ομάδας απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, και δει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 32 της παρούσας). Εν προκειμένω, εξαίρεση των ανωτέρω, αποτελούν οι τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων με α/α 1 και 2 της Ομάδας 2 ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ, για τις οποίες δόθηκε, κατόπιν σχετικού ερωτήματος ενδιαφερομένου, η με αρ. πρωτ. 19591/18.12.2019 απάντηση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως στους οποίους αναφέρονται (βλ. σκέψεις 26-27 της παρούσας), κοινοποιηθείσα σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, όπου διευκρινίσθηκε ότι για τα εν λόγω προϊόντα δεν ήταν απαραίτητο να πληρούνται όλα τα αρροvals σωρευτικά. Σύμφωνα δε με την σαφή γραμματική διατύπωση της εν λόγω διευκρίνησης, η εν

λόγω εξαίρεση καταλαμβάνει μόνο τα προϊόντα με α/α 1 και 2 και δεν δύναται νομίμως να επεκταθεί στο σύνολο των προϊόντων της σχετικής Ομάδας Β, χωρίς να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας καθόσον εάν είχε γίνει γνωστό εκ των προτέρων το ανωτέρω γεγονός περί επέκτασης της εξαίρεσης στο σύνολο των προς προμήθεια ειδών, τότε ενδεχομένως θα διευρυνόταν ο κύκλος των ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, βάσει των όρων 2.4.3.2 της διακήρυξης, ήτοι ότι η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά προσφερόμενη ομάδα (άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης), ευχερώς συναγεται ότι προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω καθίσταται εν όλω απορριπτή (άρθρο 2.4.6 περ.α), αφού και μόνη η απόρριψη ενός εκ των ομού ζητούμενων προϊόντων και δη για ένα χαρακτηριστικό, αρκεί για την εν όλω απόρριψη της (βλ. ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018).

35. Επειδή, από το συνδυασμό των ρητών και σαφών όρων της διακήρυξης (άρθρο 2.1.4 Γλώσσα», 2.4.3.2 και 2.4.6 περ. α και θ), προκύπτει εναργώς ότι για τα είδη 1 και 2 των τεχνικών προδιαγραφών των λιπαντικών, απαιτείται και δει επί ποινή αποκλεισμού, η υποβολή arrgonals (αντίγραφα αυτών) τα οποία θα πρέπει να έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Υφίσταται εξαίρεση αναφορικά με την γλώσσα υποβολής ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων και άλλων εντύπων -εταιρικών ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο που μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική, χωρίς να συνοδεύονται από επικύρωση ή μετάφραση στην ελληνική, η οποία ωστόσο σαφώς και ρητώς δεν καταλαμβάνει τα ζητούμενα arrgonals. Επομένως, βάσει των ρητών όρων της διακήρυξης και των αναγραφόμενων στις σκέψεις 28-31 της παρούσας που εδράζονται στην αρχή της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, προσφορά στην οποία δεν πληρούται η ανωτέρω απαίτηση, απορρίπτεται από την αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα αυτής, μη δυνάμενης να καλέσει τους προσφέροντες προς

συμπλήρωση της προσφοράς τους χωρίς να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης (βλ. σκέψη 33 της παρούσας). Ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής όσο και των παρεμβαινόντων α' και γ' οι οποίοι και δεν αρνούνται την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, απορρίπτονται ως αβάσιμοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος. Εξάλλου και με την παρεχόμενη με αρ. πρωτ. 19691/18.12.2018 διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής, ουδόλως αίρεται η απαίτηση υποβολής approval/s και επακόλουθης επίσημης μετάφρασης του/ς κατά τα ως άνω, αλλά ρητά διευκρινίσθηκε ότι τα προϊόντα με α/α 1 και 2 «δεν είναι απαραίτητο να πληρούν **όλα** τα approvals σωρευτικά», όχι όμως ότι δεν απαιτείται η υποβολή έστω και ενός approval ώστε να δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι δεν καθίσταται σύνομη η απόρριψη προσφοράς λόγω υποβολής εγγράφου μη απαιτούμενου από τη διακήρυξη. Συνεπώς, βασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των α' και γ' παρεμβαινόντων πρέπει να απορριφθούν, καθόσον η έλλειψη υποβολής approval μεταφρασμένου συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού της προσφοράς.

36. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται, περαιτέρω, ότι οι προσφορές των ανωτέρω παρεμβαινόντων υπό α' και γ' για το προϊόν με α/α 3 της Ομάδας 2 Λιπαντικά δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, προβάλλονται αλυσιτελώς, ομοίως και οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί των εν λόγω παρεμβαινόντων και της αναθέτουσας αρχής, διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προηγούμενα σκέψη.

37. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά του β' παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το εκ μέρους του προϊόν με α/α 11 της Ομάδας 2 ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ δεν πληροί τις απαιτούμενες από την διακήρυξη προδιαγραφές καθόσον καταρχήν το γράσο βάσης λιθίου το οποίο προσφέρει (..της εταιρείας....) λειτουργεί σε θερμοκρασίες -25 έως +125 και όχι ως απαιτείται από τη διακήρυξη σε θερμοκρασίες μεταξύ -30ο C και +130ο C. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι καλύπτει τις οικείες προδιαγραφές γιατί ειδικά για την Κρήτη,

ενδιαφέρει ως προς την ανώτερη θερμοκρασία λειτουργίας του γράσου κι όχι την κατώτερη. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι θερμοκρασίες του τεχνικού φυλλαδίου αφορούν σε προτεινόμενο εύρος για την βέλτιστη απόδοση του προσφερόμενου προϊόντος και ότι στην πράξη δεν αλλοιώνεται η λιπαντική ικανότητα σε μεγαλύτερες ή μικρότερες θερμοκρασίες.

38. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι το εκ μέρους του β' παρεμβαίνοντος επίμαχο προσφερόμενο προϊόν βάσει του οικείου τεχνικού του φυλλαδίου έχει ως οριζόμενες θερμοκρασίες λειτουργίας -25 έως +125 βαθμούς C ενώ βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προβλέπεται αντίστοιχα ως ελάχιστη θερμοκρασία οι -30 βαθμοί Κελσίου και ως μέγιστη οι +130 βαθμοί, της εν λόγω Κλίμακας. Επομένως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 34 της παρούσας και δοθέντος ότι σύμφωνα με τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης, τα προσφερόμενα είδη πρέπει να συμφωνούν με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς ουδόλως να ορίζεται ότι μέρος αυτών είναι προαιρετικές ή ότι είναι επιτρεπτή η υποβολή εναλλακτικών προσφορών, ούτε βέβαια δόθηκε κάποια σχετική διευκρίνηση για το επίμαχο προϊόν με α/α 11 της ομάδας Β Λιπαντικά με την οποία να αίρεται η σχετική απαίτηση, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται ως βάσιμοι απορριπτόμενων των σχετικών ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η προσφορά του β' παρεμβαίνοντος είναι εν όλω απορριπτέα αφού κατά τα αναγραφόμενα στην σκέψη 34 της παρούσας και μόνη η απόρριψη ενός εκ των ομού ζητουμένων προϊόντων και δη για ένα χαρακτηριστικό, αρκεί για την εν όλω απόρριψη της προσφοράς. Εξάλλου, δεν χωρεί η εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας όπου η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει προσφορά παρεκκλίνουσα από τους τιθέμενους ουσιώδεις και επί ποιινή απόρριψης όρους αυτής, σε περίπτωση μη πλήρωσης τους. Ούτε βέβαια η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναγραφόμενα στη σκέψη 29 της παρούσας, δύναται νομίμως να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε και εν τέλει δεν είναι παραδεκτή σε αυτό το στάδιο η έστω και έμμεση αμφισβήτηση εκ μέρους των συμμετεχόντων των όρων της διακήρυξης (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ.,

966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012).

39. Επειδή, τέλος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του δ' παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το προϊόν με α/α 3 ο οποίος προσέφερε το προϊόν «...» και κατέθεσε μεταξύ άλλων Τεχνικά Φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας διότι για το εν λόγω προϊόν στην σελίδα 11 της μελέτης, απαιτείται συντελεστής ιξώδους SAE 10W40 και προδιαγραφές API: SL/CF, ACEA: A3/B3/B4, όπου η προδιαγραφή A3/B4 καλύπτει την A3/B3 ενώ αντίθετα η A3/B3 δεν καλύπτει την A3/B4. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι προδιαγραφές είναι σαφείς, εάν επιθυμούσε την ανώτερη ποιότητα A3/B4 θα περιγράφονταν μόνο αυτή, καθώς όμως ο στόλος των αυτοκινήτων της είναι παλαιός, την καλύπτει βεβαίως η κατηγορία A3/B4 αλλά και η κατηγορία A3/B3 που αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές και που εξακολουθεί να υφίσταται. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι τα ιξώδη κι ο βαθμός αλκαλικότητας της προδιαγραφής A3/B4 προφανώς και δεν καλύπτονται από την A3/B3, αλλά αυτό δεν την έχει καταργήσει ως προδιαγραφή της οποίας νόμιμα γίνεται η διακίνηση, επομένως θεωρεί ότι καλώς αποδέχθηκε την προσφορά. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν «...», έχει λάβει από το Γενικό Χημείο του Κράτους (σύμφωνα με την Απόφαση του Ανώτατου Χημικού Συμβουλίου 526/2004 (ΦΕΚ 630/12-05-2005) τον αριθμό καταλόγου 76658/16 με το υπ' αριθμόν 30/004/000/2205/09-06-2016 έγγραφο για την προδιαγραφή A3/B4-08 και κατά συνέπεια καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας μελέτης και της διακήρυξης καθόσον επιπλέον υπέβαλε και το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών και εγγράφων.

40. Επειδή, σύμφωνα με την ΚΥΑ με αρ. 526/2004 (ΦΕΚ Β' 630/12.5.2005) «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» ορίζεται ότι *«Άρθρο 1 Σκοπός Η παρούσα προδιαγραφή καλύπτει λιπαντικά που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν για τη λίπανση των βενζινοκινητήρων και των πετρελαιοκινητήρων των τετράχρονων δίκυκλων και εξωλέμβιων, των*

επιβατηγών και των φορτηγών αυτοκινήτων, των λεωφορείων καθώς και των εκτός δρόμου οχημάτων που εργάζονται κάτω από ελαφρές, μέτριες έως και βαριές συνθήκες λειτουργίας και για μία ευρεία περιοχή θερμοκρασιών περιβάλλοντος. Άρθρο 2 Τύποι λιπαντικών τετράχρονων ΜΕΚ 1. Η παρούσα προδιαγραφή περιλαμβάνει όλες τις βαθμίδες ιξώδους μονότυπων και πολύτυπων λιπαντικών, σύμφωνα με την εκάστοτε ισχύουσα προδιαγραφή SAE. 2. Από απόψεως επιπέδου ποιότητας, τα λιπαντικά της παρούσας ανταποκρίνονται στις παρακάτω προδιαγραφές καθώς και στις εκάστοτε νεότερες που αποτελούν εξελίξεις προγενέστερων.

API	ACEA
SC, SD, SE, SF	-
SG, SH, SJ, SL	A1, A2, A3
CC	-
CD, CF, CE	B1, B2, B3, B4
CF-4, CG-4, CH-4, CI-4	E1, E2, E3, E4, E5

Άρθρο 3 Σχετικά πρότυπα και βοηθήματα ...4. ACEA EUROPEAN AUTOMOBILE MANUFACTURES ASSOCIATION - SERVICE FILL OILS FOR GASOLINE ENGINES, LIGHT DUTY DIESEL ENGINES, HEAVY DUTY DIESEL ENGINES. Για τα παραπάνω πρότυπα ισχύει η τελευταία ημερομηνία έκδοσης. Άρθρο 4 Απαιτήσεις 1. Όροι κυκλοφορίας Οι παραγωγοί λιπαντικών στην Ελλάδα καθώς και οι εισαγωγείς Λιπαντικών (από χώρες της Ε.Ε. ή ΕΖΕΣ) υποχρεούνται να υποβάλουν στη Διεύθυνση Πετροχημικών του Γ.Χ.Κ. υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν για κάθε τύπο λιπαντικού που παράγουν ή που εισάγουν: α) Την εμπορική ονομασία και τον κωδικό αριθμό του προϊόντος (αν υπάρχει). β) Τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του προϊόντος ήτοι: - Ειδικό βάρος - Ολικό αριθμό βάσεων ... - Αριθμό ιξώδους SAE, - Ποιότητα κατά API και ACEA, - Licence Agreement με το API, γ) Βεβαίωση από αρμόδιο φορέα της χώρας παραγωγής, ότι το προϊόν κυκλοφορεί νόμιμα σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 2. Οι παραγωγοί λιπαντικών στην Ελλάδα καθώς και

οι εισαγωγείς λιπαντικών από τρίτες χώρες, όταν πρωτοκυκλοφορούν στην αγορά κάποιο προϊόν τους, που δεν κυκλοφορεί ακόμη σε άλλο κράτος - μέλος της Ε.Ε. πρέπει επί πλέον να προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά: α) Την προέλευση, τις αναλογίες και τους προμηθευτές των βασικών ελαίων, και β) Τα είδη, τις αναλογίες, τις εμπορικές ονομασίες και τους προμηθευτές των προσθέτων με όλα τα πληροφοριακά φυλλάδια των εταιρειών παραγωγής αυτών, όπου θα αναφέρονται 1) η γενική περιγραφή του προσθέτου, 2) οι αναλογίες με τις οποίες χρησιμοποιείται αυτό και οι προδιαγραφές που επιτυγχάνονται με τις αναλογίες αυτές, 3) τα αναλυτικά στοιχεία του προσθέτου, φυσικοχημικά όπως θεϊκή τέφρα, TBN κ.α. 4) τα αποτελέσματα μηχανικών δοκιμών των προσθέτων. γ) Δελτία δεδομένων ασφαλείας, ... 4. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών καταχωρείται το λιπαντικό σε κατάλογο που τηρεί η διεύθυνση πετροχημικών του Γ.Χ.Κ., ενημερώνεται ο ενδιαφερόμενος εγγράφως και το λιπαντικό δύναται να παραχθεί, να εισαχθεί και να κυκλοφορήσει ελεύθερα στην ελληνική αγορά. [...]».

41. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται τα ελαιολιπαντικά να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρησή τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους (εφεξής ΓΧΚ), αναφορικά με το προϊόν με α/α 3 της ομάδας 2 ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ, θα πρέπει να πληροί τα εξής: «3.SAE 10W-40 λιπαντικό κινητήρων βενζίνης. Ημισυνθετικό. API: SL/CF, ACEA: A3/B3/B4 MB229.». Η εν λόγω καταχώρηση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη χορηγείται από την αρμόδια Διεύθυνση του ΓΧΚ κατόπιν ελέγχου των σχετικών δικαιολογητικών που καταθέτει ο ενδιαφερόμενος, βάσει των διατάξεων της με αρ.526/2004 ΚΥΑ (Β'630/2005), ως άλλωστε αναφέρουν στο σύνολο τους οι παρεμβαίνοντες. Περαιτέρω, από τη διακήρυξη απαιτείται ρητά, πέραν της ανωτέρω έγκρισης κυκλοφορίας, και η υποβολή, μεταξύ άλλων, τεκμηριωτικού υλικού ήτοι prospectus του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων.

42. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, βάσει του από 09.06.2016 εγγράφου του ΓΧΚ με αρ. πρωτ. 30/004/000/2205, το..., προσφερόμενο προϊόν για το με α/α 3 προϊόν της μελέτης εκ μέρους του

παρεμβαίνοντος δ' και εν προκειμένω επίμαχο, κατατάσσεται κατά ACEA σε A3/B4-08, A3/B3-12, το οποίο έλαβε αριθμό καταλόγου 76658/16. Ωστόσο, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο λόγος που δεν πληρούνται οι οικείες προδιαγραφές κατά ACEA εδράζονται στο τεχνικό φυλλάδιο του ανωτέρω προσφερόμενου προϊόντος που υπέβαλε ο παρεμβαίνων δ', όπου ως τιμή TBN (βαθμός αλκαλικότητας) ορίζονται τα 8.8mgKOH/g, ενώ βάσει ACEA 2016, ισχύον πρότυπο κατά την με αρ. 526/2004 ΚΥΑ (630/B/2005), η εν λόγω τιμή A3/B4 πρέπει να ισούται ή να είναι μεγαλύτερη των 10 mgKOH/g, προκειμένου να καλύπτεται η εν λόγω προδιαγραφή. Πράγματι, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι το ισχύον πρότυπο ACEA 2016, θέτει ως τιμή TBN προς πλήρωση της προδιαγραφής A3/B4 τιμή ίση ή ανώτερη των 10 mgKOH/g. Περαιτέρω, η ίδια η διακήρυξη ναι μεν δεν παραπέμπει στην με αρ. 526/2004 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 630/12.5.2005), ωστόσο, ούτε ο παρεμβαίνων ούτε η αναθέτουσα αρχή προέβλεψαν ουσιώδεις ή νομικούς ισχυρισμούς περί της εφαρμογής της ανωτέρω ΚΥΑ, την οποία εξάλλου ως ήδη προαναφέρθηκε επικαλείται ρητά ο παρεμβαίνων δ' όσο και οι λοιποί παρεμβαίνοντες κατά των οποίων ο προσφεύγων προβάλλει αντίστοιχες αιτιάσεις, ούτε όμως και ως προς τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί του γεγονότος ότι το ACEA A3/B3/B4 αφορά σε δύο διαφορετικές προδιαγραφές με διαφορετικές απαιτήσεις, γεγονός που κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής οδηγεί στο αδιαμφισβήτητο συμπέρασμα ότι στον κύκλο των ενδιαφερομένων που απευθύνεται η διακήρυξη και οι οποίοι συμμετείχαν στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, όπως και ο παρεμβαίνων δ', τα εν λόγω στοιχεία είναι γνωστά σε κάθε μέσο επιμελή υποψήφιο. Επομένως, δεν δύναται βασίμως, να θεωρηθεί ότι εν προκειμένω υφίσταται ασάφεια των επίμαχων όρων της οικείας διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον όταν ουδείς προβάλλει σχετικό ισχυρισμό, η οποία ασάφεια δεν θα εδύνατο να ερμηνευθεί εις βάρος προσφέροντος, και εν προκειμένω του παρεμβαίνοντος δ' κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στη σκ. 31 της παρούσας.

43. Επειδή, περαιτέρω, στο πλαίσιο της υπό εξέταση προσφυγής, κατόπιν ερωτήματος της εισηγήτριας στην αρμόδια Δ/ση του ΓΧΚ αυτολεξεί ως κάτωθι «Είναι συμβατή με το ισχύον νομικό πλαίσιο -άρθρα 3 και 4 παρ.4 της ΚΥΑ

526/2005 (ΦΕΚ Β 630/2005)- η καταχώρηση λιπαντικού βάσει προτύπου ACEA προγενέστερου του ισχύοντος του 2016 και εν προκειμένω του 2008;». Η αρμόδια Δ/νση του ΓΧΚ απάντησε, ως κάτωθι: «Σε απάντηση του ερωτήματός σας, σας ενημερώνουμε ότι: 1. Τα αναγραφόμενα στο Άρθρο 3 της ΚΥΑ 526/2005 (ΦΕΚ Β 630/2005) επεξηγούν την τρέχουσα ισχύ των προτύπων. Έτσι όταν αναγράφεται επίπεδο ποιότητας π.χ. κατά ACEA A3/B3 ή A3/B4, χωρίς να καθορίζεται το έτος, εννοείται ότι σήμερα πληρούνται οι προδιαγραφές A3/B3-16, A3/B4-16. 2. Σε διαγωνισμούς του Δημοσίου ζητούνται βάσει της διακήρυξης λιπαντικά με προγενέστερες προδιαγραφές και οι συμμετέχοντες αιτούνται καταχώρησης τέτοιων λιπαντικών». Δηλαδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δοθέντος ότι στη διακήρυξη δεν υφίσταται καθορισμός έτους, πολλώ δε μάλλω απαίτηση περί πλήρωσης ACEA 2008 το οποίο έχει αντικατασταθεί από τα ACEA 2010, ACEA 2012, ACEA 2016, οι δε οικείες προδιαγραφές αναγράφουν μόνο ACEA, ήτοι το ισχύον του 2016 κατά τα αναγραφόμενα στην απάντηση του ΓΧΚ, που απαιτεί για το ACEA A3/B4 τιμή TBN ίση ή ανώτερη με 10 mgKOH/g, την οποία και δεν πληροί ο παρεμβαίνων δ' βάσει των στοιχείων του φακέλου και ειδικότερα βάσει των επί ποινή απόρριψης της προσφοράς κατατεθέντων τεχνικών φυλλαδίων (βλ. άρθρα 2.4.3.2 και 2.4.6 περ. α και θ της διακήρυξης). Επομένως, δοθέντος ότι δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, την πραγματική βάση των οποίων ουδείς βασίμως αμφισβητεί, η προσφορά του παρεμβαίνοντος δ' κρίνεται απορριπτέα βάσει των όρων 2.4.3.2, 2.4.1 και 2.4.6 περ.θ αφού και μόνη η απόρριψη ενός εκ των ομού ζητούμενων προϊόντων και δη για ένα χαρακτηριστικό, αρκεί για την εν όλω απόρριψή της (βλ. σκέψη 34 της παρούσας). Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί του γεγονότος ότι εξακολουθεί να υφίσταται η προδιαγραφή A3/B3, βεβαίως και είναι ορθοί, πλην όμως δεν δύναται να άρει την απαίτηση πλήρωσης και της προδιαγραφής A3/B4 η οποία και ομοίως απαιτείται. Ομοίως απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής αναφορικά το ότι εάν επιθυμούσε την ανώτερη ποιότητα A3/B4 θα περιγράφονταν μόνο αυτή, ωστόσο στη διακήρυξη δεν αναφέρθηκε μόνο στην προδιαγραφή A3/B3, ως βεβαίως θα εδύνατο και ουδείς προσέφυγε κατά αυτού του όρου ούτε βέβαια ζήτησε διευκρίνηση. Εξάλλου, λιπαντικό

κατέχον την προδιαγραφή A3/B4 είναι κατάλληλο για χρήση σε οχήματα για τα οποία απαιτείται η προδιαγραφή A3/B4, ουδόλως όμως αποδεικνύεται ότι ισχύει και το αντίστροφο (https://www.acea.be/uploads/news_documents/ACEA_European_oil_sequences_2016.pdf. Σελ.4/15). Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος δ' και της αναθέτουσας αρχής, για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους.

44. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

45. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν όλω δεκτή και επακολούθως να απορριφθούν οι ασκηθείσες παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...».

46. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. 5/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Νικολάου κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», «...», «...» και «...».

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα ποσού εξακοσίων ευρώ (600€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός Απόφασης: / 2019

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας