

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17.03.2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.02.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 139/10-02-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στη ....., ....., αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του ..... «.....», που εδρεύει στο ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στο ....., ....., αριθμός ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 21.02.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της απόφασης – αποσπάσματος πρακτικού της με αριθ. 01/08-01-2020 Τακτικής Συνεδρίασης (8<sup>ο</sup> Θέμα) του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης προσφορών αναφορικά με την υπ' αρ. .... Διακήρυξη για την προμήθεια «ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΑΣ», κατά το μέρος με το οποίο αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας « .....» κατά το στάδιο αυτό και προκρίθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού. Περαιτέρω, η

## **Αριθμός απόφασης: 328 / 2020**

προσφεύγουσα αιτείται όπως εκδοθεί πράξη αναστολής της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης και ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθ. Α69/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 810,00 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη του ..... «.....», προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΑΣ» εκτιμώμενης αξίας 161.290,32 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (200.000,00 με Φ.Π.Α. 24%) με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει κόστους με χρήση προσέγγισης του κόστους – αποτελεσματικότητας, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.10.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όπου και έλαβε συστημικό αριθμό ..... Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, υπ' αριθ. 01/08-01-2020 Τακτική Συνεδρίασή του

## **Αριθμός απόφασης: 328 / 2020**

(8<sup>ο</sup> Θέμα), κατ' έγκριση του από 16.12.2019 πρακτικού της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας εταιρείας ως εντός προδιαγραφών και ομόφωνα αποφασίστηκε ότι «*Εγκρίνει την τεχνική αξιολόγηση του διαγωνισμού για την προμήθεια «ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΑΣ» στο Νοσοκομείο μας, με ημερομηνία διενέργειας 21-10-2019, προϋπολογισμού δαπάνης 200.000.00,00 με ΦΠΑ, προκειμένου να προχωρήσει η διαδικασία της ηλεκτρονικής οικονομικής αποσφράγισης των προσφορών των εταιρειών « .....» και « .....» μέσω Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. [...]».*

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή ανήκουσα στο Δημόσιο, της ανωτέρω αναφερόμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης του υπό κρίση διαγωνισμού (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (10.09.2019) της προκήρυξης προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 28.01.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε στις 07.02.2020, ήτοι εντός της κατά Νόμον δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω απόφασης του Δ.Σ. του νοσοκομείου, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή, ενώ, παρανόμως, ως ισχυρίζεται, έγινε αποδεκτή και η προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 328 / 2020

της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, καίτοι η προσφορά αυτής δεν πληροί τις προϋποθέσεις του Νόμου και της Διακήρυξης. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της. Ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, « .....», δοθέντος ότι συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της και συνεπώς παραδεκτώς αιτείται όπως διατηρηθεί η απόφαση αυτή κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της, ενώ η Παρέμβασή της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.02.2020 και η από 21.02.2020 Παρέμβασή της αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αυθημερόν (21.02.2020), ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Περαιτέρω, με το υπ' αριθ. 4240/18.02.2020 έγγραφο απόψεών της, η αναθέτουσα αρχή αιτείται, κατ' ορθή ερμηνεία του περιεχομένου του εγγράφου της, όπως απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

5. Επειδή, το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης», το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών» και περαιτέρω το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ότι

## **Αριθμός απόφασης: 328 / 2020**

*«Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».*

6. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει και δεν προσδιορίζει στο φύλλο συμμόρφωσης το ζητούμενο μεγάλο εύρος παλμού της Προδιαγραφής 18 αναφορικά με τη Γεννήτρια Ακτίνων Χ, αλλά αναφέρει μόνο μια τιμή παλμού (5msec).

7. Επειδή, το Παράρτημα II-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΜΕ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 200.000 ΕΥΡΩ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ», ΟΜΑΔΑ Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (80%), Α. Γεννήτρια Ακτίνων -Χ (10%), Κριτήριο 7 της Διακήρυξης ορίζει ότι: *«[...] Να διαθέτει μεγάλο εύρος παλμού για την άριστη απεικόνιση των κινούμενων ανατομικών δομών ο οποίος να αναφερθεί προς αξιολόγηση.»*.

8. Επειδή, από την προδιαληφθείσα διάταξη και τη γραμματική ερμηνεία αυτής, εναργώς προκύπτει ότι η γεννήτρια ακτίνων -Χ θα πρέπει να διαθέτει μεγάλο εύρος παλμού και αυτό (το εύρος) να αναφέρεται στην τεχνική προσφορά ώστε να δύναται να αξιολογηθεί ως προς το αν μπορεί να επιτύχαινε τη ζητούμενη άριστη απεικόνιση των κινούμενων ανατομικών δομών και ως εκ τούτου τεχνικές προσφορές στις οποίες δεν αναφέρεται το εύρος παλμού της προσφερόμενης γεννήτριας ακτίνων-Χ απορρίπτονται ως μη πληρούσες τον υπόψη όρο της διακήρυξης. Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πράγματι η παρεμβαίνουσα αναφέρει μόνο μία τιμή παλμού -5msec- στο φύλλο

## Αριθμός απόφασης: 328 / 2020

συμμόρφωσης, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και συγκεκριμένα η σχετική απάντησή της (σελ. 15) αναφέρει ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία της τροχήλατο ακτινοσκοπικό μηχάνημα τύπου C-ARM CIOS ALPHA «[...], περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση ελάχιστο εύρος παλμού κατά την παλμική έκθεση 5 msec [...]», παραπέμποντας προς τεκμηρίωση στο Prospectus 1, σελ. 6, System Specifications, X-ray generator, όπου αναφέρεται: «[..]Ακτινοσκόπηση: [...] 5ms έως 14ms εύρος παλμού [...]», («[...] Fluoroscopy: [...] 5m/s to 14 ms pulse width [...]»). Επομένως, όπως προκύπτει από την ως άνω αναφορά του τεχνικού φυλλαδίου, η παρεμβαίνουσα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αναφέρει και προσδιορίζει το εύρος παλμού της προσφερόμενης γεννήτριας ακτίνων-Χ σε «5 m/s έως 14 m/s», όπου η ελάχιστη τιμή του άνω διατιθέμενου εύρους παλμών είναι αυτή των «5 m/s» που αναγράφεται και στο φύλλο συμμόρφωσης. Η δε παράλειψη αναφοράς του όλου ως άνω εύρους παλμού και στο φύλλο συμμόρφωσης ουδόλως συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και απόδειξη μη πλήρωσης της εν λόγω προδιαγραφής. Συνεπώς, προκύπτει ότι πληρούται ο υπόψη όρος της Διακήρυξης και άρα ο πρώτος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

9. Επειδή, περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει διαφράγματα ίριδος, όπως απαιτείται από την Προδιαγραφή 15, αναφορικά με το Σύστημα Διαφραγμάτων, αλλά αντίστοιχης λειτουργικότητας τύπου ίριδας.

10. Επειδή, το Παράρτημα ΙΙ-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΜΕ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 200.000 ΕΥΡΩ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ», ΟΜΑΔΑ Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (80%), Γ. Σύστημα Διαφραγμάτων (6%), Κριτήριο 15 της

## Αριθμός απόφασης: 328 / 2020

Διακήρυξης ορίζει ότι: «*Το μηχάνημα θα διαθέτει διαφράγματα σχήματος ορθογώνια και ίριδος [...]».*

11. Επειδή, η προδιαληφθείσα διάταξη σαφώς ορίζει ότι τα διαφράγματα του προσφερόμενου μηχανήματος θα πρέπει να έχουν σχήμα ορθογώνιο και να είναι ίριδας και ως εκ τούτου προσφορές με διαφράγματα που δεν έχουν έστω μία εκ των δύο άνω ιδιοτήτων απορρίπτονται ως μη πληρούσες τον υπόψη όρο της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ως προς τη δεύτερη ιδιότητα, «ίριδας», η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι τα διαφράγματα ίριδας είναι διαφράγματα τα οποία περιστρέφονται και, εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προσέφερε διαφράγματα περιστρεφόμενα και ίριδας. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης (σελ. 22) ότι το προσφερόμενο μηχάνημα «*[...] περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση λυχνία με αυτόματα ομοκεντρικά ορθογώνια και δυνατότητα ατέρμονης περιστροφικής κίνησης σχισμοειδών διαφραγμάτων (collimators) αντίστοιχης λειτουργικότητας τύπου ίριδας [...]»* και παραπέμπει προς απόδειξη των ιδιοτήτων των αυτών στο Prospectus 1 (σελ. 5, System specifications, collimator system, slot diaphragm (lead)), όπου αναφέρεται ότι: «*Σύστημα διαφραγμάτων: Σχισμοειδές διάφραγμα: Για συμμετρική και ασύμμετρη ευθυγράμμιση χωρίς ακτινοβολία με απεριόριστη περιστροφή»* («*Collimator system: Slot diaphragm: For symmetric and asymmetric, radiation free collimation with unlimited rotation»*). Επομένως, από την παραπάνω αναφορά του τεχνικού φυλλαδίου, προκύπτει ότι, εκτός των ορθογώνιων διαφραγμάτων, το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει και σχισμοειδή, δηλαδή σχήματος όπως η ίριδα, εξ ου και η αναφορά της παρεμβαίνουσας σε «*αντίστοιχης λειτουργικότητας τύπου ίριδας»*, που, πάντως, παρέχουν τις δυνατότητες που προβλέπει η ως άνω προδιαγραφή. Ουδόλως δε, η αναφορά της δήλωσης και περιγραφής της παρεμβαίνουσας στο φύλλο συμμόρφωσης σε διαφράγματα «*αντίστοιχης λειτουργικότητας τύπου ίριδας»*, αντί «ίριδας», συνιστά λόγο αποκλεισμού της και απόδειξη παράβασης της προδιαγραφής, καθώς αυτό ακριβώς το λεκτικό ευλόγως χρησιμοποιήθηκε για να αποδώσει ότι τα σχισμοειδή διαφράγματα (σχήμα που κατά την κοινή πείρα επί της ουσίας είναι αντίστοιχο με αυτό της ίριδας) έχουν σχήμα και

## Αριθμός απόφασης: 328 / 2020

λειτουργικότητα σχήματος ίριδας. (ΑΕΠΠ 941/2019). Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν απαντά αν πληρούται η Προδιαγραφή 22 του Ψηφιακού Ανιχνευτή και ειδικότερα όσον αφορά το resolution αυτού, αλλά αναφέρεται και παραπέμπει αντίστοιχα στο resolution επί της οθόνης, ενώ αναγράφει παραπλανητικά ότι διαθέτει υψηλό resolution 3,1 lp/mm, ενώ όπως προκύπτει από τα κατατιθέμενα prospectus αυτής, στο Resolution on Monitor και μόνο στη λειτουργία zoom διαθέτει αυτό και στην κανονική πανοραμική λήψη, δηλαδή στο Mag 0, διαθέτει 1.8 – 2.5 lp/mm και συνεπώς χαμηλότερο των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, ακόμη και στην περίπτωση που αυτό θα ταυτιζόταν με το resolution του ανιχνευτή, εκ των πραγμάτων αδύνατο.

13. Επειδή, το Παράρτημα ΙΙ-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΜΕ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 200.000 ΕΥΡΩ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ», ΟΜΑΔΑ Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (80%), Δ. Ψηφιακός Ανιχνευτής (20%), Κριτήριο 22 της Διακήρυξης ορίζει ότι: *«Να διαθέτει υψηλό resolution, μεγαλύτερο ή ίσο των 3,0 lp/mm για την άριστη απεικόνιση των ανατομικών λεπτομερειών και να αναφερθεί προς αξιολόγηση».*

14. Επειδή, από την προδιαληφθείσα διάταξη και τη γραμματική ερμηνεία αυτής, εναργέστατα προκύπτει ότι ο ψηφιακός ανιχνευτής θα πρέπει να διαθέτει υψηλό resolution και μάλιστα *«μεγαλύτερο ή ίσο των 3.0 lp/mm»*, ήτοι το λιγότερο αποδεκτό όριο resolution θα πρέπει να είναι 3.0 lp/mm, δηλαδή τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο από το όριο αυτό και ως εκ τούτου προσφορές με μικρότερο του 3.0 lp/mm resolution απορρίπτονται ως μη πληρούσες τον υπόψη όρο της διακήρυξης. Στην υπό κρίση περίπτωση, η προσφεύγουσα απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο



## Αριθμός απόφασης: 328 / 2020

μηχάνημα διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή «[...] ο οποίος διαθέτει υψηλό resolution 3,1 lp/mm, [...]», ωστόσο στο Prospectus 1 (σελ. 8, system specifications, flat detector 30 cm x 30 cm (12" x 12"), Resolution on monitor with 30 x 30 FD (measured in accordance with DIN 6868-150), στο οποίο παραπέμπει, αναγράφεται η ως άνω τιμή, 3.1lp/mm. Εντούτοις, στο εν λόγω ανωτέρω αναφερόμενο έγγραφο, Prospectus 1, αναγράφονται και τιμές μικρότερες του 3,1 lp/mm, ήτοι 1.8, 2.5 και 2.8, δηλαδή μικρότερες του ελάχιστα αποδεκτού ορίου resolution του 3,0 lp/m, γεγονός που μάλιστα δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή, η οποία αναφέροντας στις απόψεις της ότι η τιμή 3.1 lp/mm είναι «το μέγιστο» resolution του ψηφιακού ανιχνευτή του προσφερόμενου μηχανήματος, εσφαλμένως υπολαμβάνει ότι τα μικρότερα του ελάχιστα αποδεκτού ορίου resolution του 3,0 lp/m αναφερόμενα μεγέθη καλύπτουν τον όρο της Διακήρυξης, αφού κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, δεν κρίνεται η μέγιστη τιμή resolution του ψηφιακού ανιχνευτή του προσφερόμενου μηχανήματος, αλλά η κάλυψη της ελάχιστης αυτής σε κάθε αναφερόμενο μέγεθος της εν λόγω προδιαγραφής. Επομένως, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι εντός της υπόψη προδιαγραφής, αφού αυτή (η υπόψη προδιαγραφή) ορίζει σύμφωνα με τα παραπάνω την τιμή 3.0 lp/mm ως «το ελάχιστο» όριο resolution, το οποίο δεν καλύπτεται αναφορικά με τα αναφερόμενα μεγέθη που υπολείπονται αυτού κατά τα προρρηθέντα και ως εκ τούτου ο τρίτος λόγος της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επειδή, επέκεινα, με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν απαντά για το ζητούμενο βάθος του c-arm αν είναι μεγαλύτερο ή ίσο των 63 cm, ως ζητείται από την Προδιαγραφή 53 αναφορικά με τον Βραχίονα C-ARM.

16. Επειδή, το Παράρτημα II-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΜΕ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 200.000 ΕΥΡΩ

## Αριθμός απόφασης: 328 / 2020

ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ», ΟΜΑΔΑ Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (80%), Ζ. Βραχίονας C-ARM (7%), Κριτήριο 53 της Διακήρυξης ορίζει ότι: «[...] και το βάθος του C-arm να είναι μεγαλύτερο ή ίσο των 63cm. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση [...]».

17. Επειδή, από την προδιαληφθείσα διάταξη και τη γραμματική ερμηνεία αυτής, σαφέστατα προκύπτει ότι το βάθος του C-ARM θα πρέπει να είναι «*μεγαλύτερο ή ίσο των 63 cm*», ήτοι το λιγότερο αποδεκτό όριο βάθους αυτού θα πρέπει να είναι 63 cm, δηλαδή τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο από το όριο αυτό και ως εκ τούτου προσφορές με μικρότερο των 63 cm βάθος C-arm απορρίπτονται ως μη πληρούσες τον υπόψη όρο της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, προς απόδειξη της πλήρωσης της υπόψη προδιαγραφής, παραπέμπει στο Prospectus 1 (σελ. 5, System specifications, C-arm), όπου αναφέρεται: «*Βάθος ανοίγματος: 73 εκ. [...]*» (*Immersion depth: 73 cm [...]*), τεκμηριώνοντας ούτως ότι το C-arm του προσφερόμενου μηχανήματος έχει βάθος ανοίγματος 73 εκατοστών, ήτοι κατά 10 εκατοστά μεγαλύτερο του άνω ανεκτού ορίου των 63 εκατοστών και συνεπώς, σύμφωνα με την ως άνω αναφορά του τεχνικού φυλλαδίου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τον εν λόγω όρο της Διακήρυξης. Η δε μη αναφορά της άνω τιμής του βάθους ανοίγματος του C-arm στο φύλλο συμμόρφωσης δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και παραβίαση της υπόψη προδιαγραφής και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ο τέταρτος λόγος της Προσφυγής.

18. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφέρουσα από την παρεμβαίνουσα ακτινοσκοπική τράπεζα δεν διαθέτει όρια διαμήκους κίνησης 100 cm, ως απαιτείται από την Προδιαγραφή 68.

19. Επειδή, το Παράρτημα II-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΜΕ

## Αριθμός απόφασης: 328 / 2020

ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 200.000 ΕΥΡΩ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ», ΟΜΑΔΑ Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (80%), Η. Ακτινοσκοπική τράπεζα (9%), Κριτήριο 68 της Διακήρυξης ορίζει ότι: «*Να διαθέτει [...], όρια διαμήκους κίνησης 100cm [...]*».

20. Επειδή, η προδιαληφθείσα διάταξη απαιτεί η ακτινοσκοπική τράπεζα να διαθέτει όρια διαμήκους κίνησης ακριβώς 100cm, χωρίς περαιτέρω να ορίζει τρόπο με τον οποίο θα επιτυγχάνεται η συγκεκριμένη αυτή απόλυτη τιμή. Εν προκειμένω, η σχετική απάντηση της παρεμβαίνουσας στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι η προσφερόμενη τροχήλατη τράπεζα ακτινοσκοπήσεων διαθέτει: «*[...], όρια διαμήκους κίνησης 90cm και με το headrest 100cm. [...]*», άλλως ειπείν, η προσφερόμενη τροχήλατη τράπεζα ακτινοσκοπήσεων δεν έχει η ίδια εκ της κατασκευής της την απαιτούμενη άνω ιδιότητα, αφού διαθέτει όριο διαμήκους κίνησης 90cm, ήτοι μικρότερο κατά 10 cm της απαιτούμενης τιμής των 100cm, ωστόσο δύναται να επιτυγχάνει την απαιτούμενη αυτή τιμή με τη χρήση ενός επιπλέον εξαρτήματος ονομασίας «headrest», δυνατότητα η οποία εξάλλου δεν προκύπτει από το γράμμα του υπόψη όρου της διακήρυξης ότι απαγορεύεται, αλλά και, επιπλέον, από τεολογικής άποψης, η αναθέτουσα αρχή, πάντως, έκρινε αποδεκτό το προσφερόμενο μηχάνημα διότι τοιουτοτρόπως, όπως αναφέρει στις απόψεις της, «*επιπλέον αυξάνεται η ελεύθερη επιφάνεια αυτού (του μηχανήματος)*». Συνεπώς, δεν προκύπτει εν προκειμένω ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την υπόψη προδιαγραφή και άρα, πρέπει να απορριφθεί ο πέμπτος λόγος της Προσφυγής.

21. Επειδή με τον έκτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν διαθέτει την μέγιστη ζητούμενη τάση των 120 KV, ως ορίζεται στην Προδιαγραφή 2 για την Γεννήτρια Ακτίνων Χ.

22. Επειδή, το Παράρτημα II-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΜΕ

## Αριθμός απόφασης: 328 / 2020

ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 200.000 ΕΥΡΩ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ», ΟΜΑΔΑ Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (80%), Α. Γεννήτρια Ακτίνων -X (10%), Κριτήριο 2 της Διακήρυξης ορίζει ότι: «Να είναι [...] υψηλής συχνότητας με μέγιστη τάση 120KV [...]».

23. Επειδή, από την προδιαληφθείσα διάταξη και τη γραμματική ερμηνεία αυτής συνάγεται ότι η γεννήτρια ακτίνων -X θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει μέγιστη τάση 120KV, ήτοι μικρότερη ή ίση των 120KV και πάντως όχι μεγαλύτερη των 120KV, ήτοι η μέγιστη αποδεκτή τιμή τάσης θα πρέπει να είναι αυτή των 120KV και ως εκ τούτου προσφορές με μεγαλύτερη τάση πρέπει να απορρίπτονται ως μη πληρούσες τον υπόψη όρο της Διακήρυξης. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η μέγιστη τάση του προσφερόμενου μηχανήματος είναι 125KV (40KV έως 125KV), ήτοι κατά 5 KV μεγαλύτερη της ανώτατης επιτρεπτής, γεγονός που δεν αμφισβητείται εξάλλου ούτε από την ίδια την παρεμβαίνουσα ούτε από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαίνει τη μέγιστη επιτρεπτή τιμή τάσης και ως τέτοια η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά τα προαναφερόμενα να την απορρίψει. Απορριπτέος, δε, τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι σε ορισμένες περιπτώσεις, όπως μεγάλου σωματότυπου, η επίτευξη παραπάνω KV είναι πλεονέκτημα και όχι αιτία αποκλεισμού καθώς προσφέρει ποιοτικότερη απεικόνιση και άρα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτει την υπόψη προδιαγραφή, αφού τούτο δεν τεκμαίρεται από τη γραμματική, συστηματική και σε κάθε περίπτωση τη στενή ερμηνεία της υπόψη διάταξης. Άλλωστε, και αληθής ακόμη υποτεθείς ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας αρχής, δε δύναται να θεραπεύσει την εν λόγω πλημμέλεια της υπόψη προσφοράς - εν προκειμένω της παρεμβαίνουσας - αφού αυτή δεν συμφωνεί με το γράμμα της Διακήρυξης. Επέκεινα, και σε κάθε περίπτωση, αν για την αναθέτουσα αρχή ήταν επιθυμητή η προσφορά μεγαλύτερης των 120KV τάσης, όφειλε να αποτυπώσει την απαίτηση αυτή εντός του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ώστε να μην αποτρέψει τυχόν συμμετοχή άλλων

## Αριθμός απόφασης: 328 / 2020

διαγωνιζόμενων που θα δύνατο να προσφέρουν, όπως η παρεμβαίνουσα, τάση μεγαλύτερη των 120KV. Επομένως, μη νομίμως και κατά παράβαση της αρχής τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί την υπόψη προδιαγραφή και κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτός ο έκτος λόγος της Προσφυγής.

24. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει κατατεθεί από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό CE κατά 93/42/EEC για την ακτινοσκοπική τράπεζα imagiQ2 surgical imaging table με κωδικό 11154897, σύμφωνα με τον Γενικό Όρο 4 του Παραρτήματος II, «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων».

25. Επειδή, το Παράρτημα II-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΜΕ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 200.000 ΕΥΡΩ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ», ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, Γενικός Όρος 4 της Διακήρυξης ορίζει ότι: *«Τα προσφερόμενα να διαθέτουν CE Mark και να πληρούν όλους τους κανονισμούς ασφαλείας για Ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης (93/42/EEC). Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.»*.

26. Επειδή, από την προδιαληφθείσα διάταξη και τη γραμματική ερμηνεία αυτής, εναργώς προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία υποχρεούνταν για την παραδεκτή υποβολή της τεχνικής προσφοράς τους να υποβάλουν πιστοποιητικό CE 93/42/EEC *«για τα προσφερόμενα»*. Εν προκειμένω, προσφερόμενο είναι το υπόψη μηχάνημα εγια την εν λόγω προμήθεια, ήτοι ένα ακτινοσκοπικό μηχάνημα c-arm καρδιολογίας και ως εκ τούτου η ορίζει την υποχρεωτική προσκόμιση πιστοποιητικού CE 93/42/EEC απαιτείται για το προσφερόμενο αυτό μηχάνημα και ουχί για κάθε τμήμα αυτού. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, πράγματι η παρεμβαίνουσα

## **Αριθμός απόφασης: 328 / 2020**

υπέβαλε πιστοποιητικό CE για το υπό προμήθεια προϊόν, ήτοι το ακτινοσκοπικό μηχάνημα c-arm καρδιολογίας και για το τμήμα αυτού mobile x-ray c-arm unit for fluoroscopy, όχι όμως για την ακτινοσκοπική τράπεζα ImagiQ2, γεγονός εξάλλου που δεν αμφισβητείται και από την ίδια, το οποίο όμως αποτελεί εξάρτημα του όλου υπό προμήθεια είδους και ουδόλως απαιτείτο από τη Διακήρυξη η προσκόμιση ξεχωριστού CE πιστοποιητικού και για αυτό. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η πιστοποίηση του προσφερόμενου ακτινοσκοπικού μηχανήματος καλύπτει αυτό ως ενιαίο σύνολο, ήτοι και όλα τα αναγκαία για τη λειτουργία αυτού μέρη, μεταξύ των οποίων και η ακτινοσκοπική τράπεζα, τυγχάνει βάσιμος και συνεπώς ο έβδομος λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή, κατ' αποδοχήν των τρίτου και έκτου λόγων της Προσφυγής, έκαστος εκ των οποίων αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017, ενώ η ασκηθείσα Παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την απόφαση – απόσπασμα πρακτικού της με αριθ. 01/08-01-2020 Τακτικής Συνεδρίασης (8<sup>ο</sup> Θέμα) του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης προσφορών αναφορικά με την υπ' αρ. .... Διακήρυξη για την προμήθεια «ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΑΣ», κατά το μέρος με το οποίο αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας « .....

**Αριθμός απόφασης: 328 / 2020**

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 17 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 23 Μαρτίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα**