

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: και Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 26.01.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 95/28.01.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο ««», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 04/15.01.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ) – κατ' αποδοχή του, από 05.12.2019 Πρακτικού Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και του, από 18.12.2019, Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΜΙΥΠΟΓΕΙΩΝ ΚΑΔΩΝ ΣΤΑΘΕΡΗΣ ΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΥ (ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΓΕΡΑΝΟΣ)», CPV: (για τους κάδους ημιυπόγειας συλλογής απορριμμάτων), (για τον ανυψωτικό μηχανισμό), προϋπολογισμού 170.800€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού οχτακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ 854,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 26.01.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 95/28.01.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 170.800€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε. της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση ή μη 1ου και 2ου πρακτικού δημοπράτησης της προμήθειας με τίτλο Αναβάθμιση κοινόχρηστων χώρων - Προμήθεια ημιυπόγειων κάδων σταθερής θέσης και ανυψωτικού μηχανισμού (υδραυλικός γερανός) πρ/σμου 211.792,00 με Φ.Π.Α.», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 17.01.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμόΠροσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 04/15.01.2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της οικείας αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα Ι), με συνεπεία να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης, η ανταγωνίστριά της εταιρία με την επωνυμία «».

Α) Κατά την προσφεύγουσα, η οικεία αναθέτουσα αρχή *«ενήργησε κατά προφανή παράβαση των όρων της διακήρυξης»*, γιατί μολονότι, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2. αυτής, το γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των οποίων τα δικαιολογητικά έκρινε πλήρη, συντάσσει Πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή (αντίστοιχα) όσων τεχνικών προσφορών πληρούν τα ανωτέρω και εν συνεχεία, προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των

προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη, στην προκείμενη περίπτωση, η Ε.Δ.Δ. αξιολόγησε και απέρριψε την οικονομική της προσφορά - που ήταν η πλέον συμφέρουσα με έκπτωση 18% - μολονότι είχε ήδη απορριφθεί η τεχνική της προσφορά. Προς απόδειξη δε του σχετικού ισχυρισμού της, παραπέμπει στο, από 18.12.2019, Πρακτικό Νο 2, όπου αναφέρεται επί λέξει: *«Υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας, διότι κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της διαπίστωσε ουσιώδεις ελλείψεις ...»*.

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραθέτει το σκεπτικό απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, όπως αυτό περιλαμβάνεται στο Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού. Ειδικότερα, στο εν λόγω Πρακτικό αναφέρονται τα εξής:

«Α) «Το πορτάκι της θυρίδας απόρριψης θα διαθέτει ειδική εγκοπή, έτσι ώστε να εφαρμόζει ερμητικά με το καπάκι για αποφυγή εξαγωγής δυσάρεστων οσμών και για μεγαλύτερη αντοχή. Θα είναι διπλού τοιχώματος (να κατατεθεί δείγμα όπου θα φαίνονται τα διπλά τοιχώματα). Η εταιρεία στην προσφορά της δεν αναφέρει στην τεχνική περιγραφή τίποτε για διπλά τοιχώματα και δεν έχει καταθέσει δείγμα, όπου θα φαίνονται τα διπλά τοιχώματα».

Β) «Το κάλυμμα της θυρίδας απόρριψης θα είναι ενσωματωμένο στο εξωτερικό κάλυμμα χωρίς να εξέχει καθόλου από το εξωτερικό κάλυμμα. Με αυτό τον τρόπο δεν θα δημιουργούνται εξογκώματα. Η εταιρεία στην προσφορά της αναφέρει ότι δεν εξέχει το κάλυμμα, αλλά όπως φαίνεται από τα σχέδια εξέχει σημαντικά προς τα πάνω».

Γ) «Το κάλυμμα θα στηρίζεται σε άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα. Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης επικαλείται έγγραφο "ΚΑΠΑΚΙ ΚΑΔΟΥ ΘΥΡΙΔΑΣ ΣΧΕΔΙΟ.pdf" και "ΚΑΠΑΚΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΕΓΚΟΠΗ.pdf", αλλά εκεί δεν δείχνει πουθενά άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα».

Δ) «Για το σύστημα απόσμησης θα πρέπει να κατατεθεί αναλυτική περιγραφή, φύλλο δεδομένων ασφαλείας στην ελληνική γλώσσα και ενημερωτικό φυλλάδιο

του κατασκευαστή. Η εταιρεία στην προσφορά της δεν κατέθεσε φύλλο δεδομένων ασφαλείας (CE)».

E) «Η εταιρεία στην προσφορά της δεν έχει καταθέσει ενημερωτικό φυλλάδιο για τον γερανό».

Επί της απόρριψης της Προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή προέβη σε πλημμελή έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων και ότι, σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω πλημμέλειες είναι επουσιώδεις και χρήζουν διευκρίνισης. Προς τεκμηρίωση δε των σχετικών ισχυρισμών της αναφέρει τα εξής (βλ. σελ. 5-6 της Προσφυγής):

«Ως προς το Α): Η επιτροπή αναφέρει ότι στην τεχνική περιγραφή μας δεν αναφέρουμε τίποτα για διπλά τοιχώματα, πράγμα που φανερώνει τον πλημμελή έλεγχο, διότι στην τεχνική περιγραφή μας (σελ. 1) στην ενότητα Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές ημιυπόγειου κάδου 3κ.μ. παράγραφος 2, αναφέρεται επί λέξει: «Το πορτάκι της θυρίδας απόρριψης διαθέτει ειδική εγκοπή, έτσι ώστε να εφαρμόζει ερμητικά με το καπάκι και για μεγαλύτερη αντοχή είναι διπλού τοιχώματος». Όσον αφορά τη μη κατάθεση δείγματος, δεν αναφέρεται ρητά στη διακήρυξη, ούτε στη μελέτη ότι ήταν υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού (αριθμ. Μελέτης: 13/2018, σελ. 4 παρ.2). Επομένως, είναι αβάσιμη η έλλειψη.

Ως προς το Β): Ο ισχυρισμός ότι από τα σχέδια που καταθέσαμε φαίνεται ότι εξέχει σημαντικά προς τα πάνω, δείχνει αδυναμία της επιτροπής στην ανάγνωση ενός απλού τεχνικού σχεδιαγράμματος. Είναι απόλυτα φανερό ότι δεν εξέχει. (Επισυνάπτεται το εν λόγω σχέδιο). Επομένως, είναι αβάσιμη η έλλειψη.

Ως προς το Γ): Στο προαναφερόμενο σχέδιο και συγκεκριμένα στο δεξιά κάτω τεταρτημόριο, όπου βρίσκονται οι πληροφορίες του σχεδίου, ο αριθμός 2 που βρίσκεται μέσα σε κύκλο αφορά τον μεταλλικό άξονα που στηρίζεται το καπάκι, ο οποίος είναι κατασκευασμένος κατά το πρότυπο DIN 7984. Το πρότυπο αυτό αφορά μόνο μεταλλικά εξαρτήματα. Επομένως, είναι αβάσιμη η έλλειψη και η διατύπωση της επιτροπής δείχνει την αδυναμία της και την έλλειψη στοιχειώδους γνώσης, ώστε να ελεγχθούν σωστά τα όσα ζητούνται από την μελέτη.

Ως προς το Δ): Πρόκειται για επουσιώδη έλλειψη, η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας, αφού το σύστημα απόσμησης δεν αναφέρεται καν στην παρ. 1.3. της προκήρυξης «Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης». Αν είχε ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, ως όφειλε η Επιτροπή να είχε ακολουθήσει, η έλλειψη θα είχε θεραπευθεί, αφού θα είχαμε προσκομίσει το φύλλο δεδομένων ασφαλείας.

Ως προς το Ε): Γίνεται εκτενής αναφορά και τεχνική περιγραφή του γερανού σε συγκεκριμένο έγγραφο με τίτλο: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΓΕΡΑΝΟΥ GKG 700, καθώς, επίσης, επισυνάπτονται τέσσερα (4) σχεδιαγράμματα όπου φαίνονται οι δυνατότητές του. Επιπλέον, ούτε η εταιρεία «» έχει καταθέσει ενημερωτικό φυλλάδιο για τον γερανό».

Με βάση τα προλεχθέντα, η προσφεύγουσα καταλήγει στα εξής συμπεράσματα: α) ότι η τεχνική της προσφορά είναι καθ' όλα σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου Διαγωνισμού, β) ότι μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών, η Ε.Δ.Δ είχε υποχρέωση να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και γ) ότι η Ε.Δ.Δ δεν έπρεπε, σε καμία περίπτωση, να εξετάσει την οικονομική της προσφορά, αφής στιγμής είχε απορριφθεί η τεχνική της προσφορά. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό: «Στο στάδιο αυτό η επιτροπή όφειλε να καταγράψει την οικονομική μας προσφορά ως την πλέον συμφέρουσα και να συντάξει ανάλογο πρακτικό».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (05.02.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 28.01.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση

της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε

εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

10. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της

χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

11. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

12. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 5), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «Προμήθεια ημιυπόγειων κάδων σταθερής θέσης και ανυψωτικού μηχανισμού (υδραυλικός γερανός)», για τις ανάγκες του Δήμου. Συγκεκριμένα αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση

ημιυπόγειων κάδων απορριμμάτων και ενός ανυψωτικού μηχανήματος για το Δήμο Οι κάδοι ημιυπόγειας συλλογής απορριμμάτων θα είναι ειδικά σχεδιασμένοι για την υγιεινή, στεγανή συλλογή και αποθήκευση απορριμμάτων, θα είναι κατασκευασμένοι από πρώτες ύλες υψηλών προδιαγραφών και θα αποτελούνται από: 1. Το κυρίως σώμα ή εξωτερικός κάδος (κορμός). 2. Το καπάκι με θυρίδα απόρριψης και το πορτάκι που καλύπτει την θυρίδα. 3. Ειδικό σάκο συλλογής από πολυπροπυλένιο. Επίσης, στην παρούσα μελέτη περιλαμβάνεται και η προμήθεια ενός υδραυλικού γερανού που θα τοποθετηθεί σε συμβατικό απορριμματοφόρο όχημα, προκειμένου να πραγματοποιείται η αποκομιδή των απορριμμάτων από το σύστημα ημιυπόγειων κάδων [...].».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.2. («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...] 2.4.2.2. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)». Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες

λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ - Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. [...]

2.4.2.4. [...] Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής [...].».

17. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23-24), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...].».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24-25), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται

εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

19. Επειδή, στο άρθρο 3.1.2. («Αξιολόγηση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25-26), ορίζεται ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. [...]

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με

αντίγραφο των αντιστοίχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων [...]».

20. Επειδή, στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 39-43), ορίζεται ότι: «1. ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
Η παρούσα μελέτη αφορά την προμήθεια ημιυπόγειων κάδων απορριμμάτων μεγάλης χωρητικότητας, με ειδικούς εσωτερικούς κάδους από πολυαιθυλένιο [...]»

Θα είναι μεγάλης αντοχής και θα αποτελούνται από :

A. Το κυρίως σώμα (κορμός),

B. Το κάλυμμα (καπάκι) με θυρίδα απόρριψης και το πορτάκι πού θα καλύπτει την θυρίδα. Το καπάκι θα είναι σε χρώμα επιλογής της Υπηρεσίας

Γ. Τον σάκο αποθήκευσης απορριμμάτων από πολυπροπυλένιο με ειδικό κάδο από πολυαιθυλένιο χωρητικότητας 200 λίτρων για την συγκράτηση των υγρών. Στο επάνω μέρος του (απόληξη) να φέρει μεταλλική ενίσχυση για το σταθερό πάτημα του καπακιού, για την προστασία του πλαστικού μέρους από τυχόν κτυπήματα και να διατηρεί σταθερό το σχήμα του.

Γενικά Χαρακτηριστικά - Περιγραφή Κάδων

Με το σύστημα αυτό της ημιυπόγειας σώρευσης των απορριμμάτων αναμένεται ο Δήμος να έχει εξοικονόμηση χώρου, αφού για την κάλυψη τόσο μεγάλου όγκου απορριμμάτων θα απαιτούνταν πολλαπλάσιος αριθμός των συνήθων τροχήλατων κάδων μηχανικής αποκομιδής. [...]

2. Ειδικά

Κάθε κάδος ημιυπόγειας σώρευσης θα έχει σχήμα κωνικό-κυλινδρικό, θα είναι κατασκευασμένος από ανθεκτικό πολυαιθυλένιο (HD) υψηλού μοριακού βάρους, ομοιογενές χωρίς πόρους, με έγχυση του υλικού από υψηλή πίεση. [...]

Το επάνω μέρος του κάδου θα φέρει απαραίτητα προσθαφαιρούμενο καπάκι από πολυαιθυλένιο (HD), το οποίο θα κλείνει με το σώμα του κάδου.

Αριθμός απόφασης: 339/2020

Το καπάκι κάθε κάδου θα φέρει στόμιο ρίψης απορριμμάτων, διαμέτρου από 45cm έως 60cm, έτσι ώστε να είναι δυνατή η απόρριψη όσο το δυνατό μεγαλύτερων σάκων και παράλληλα να αποφεύγεται η ρίψη ογκωδών αντικειμένων εντός του κάδου. Το κάλυμμα της θυρίδας απόρριψης θα είναι ενσωματωμένο στο εξωτερικό κάλυμμα, χωρίς να εξέχει καθόλου από το εξωτερικό κάλυμμα. Με αυτό τον τρόπο δεν θα δημιουργούνται εξογκώματα τα οποία μπορεί να τραυματίσουν τους κατοίκους και δεν θα υπάρχει κίνδυνος να ανοίγει με ισχυρό αέρα. Το κάλυμμα θα στηρίζεται σε άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα. Θα φέρει εύχρηστη χειρολαβή ανοίγματος, διαμορφωμένη κατά την χύτευση και θα είναι σε χρώμα επιλογής της Υπηρεσίας. Το πορτάκι της θυρίδας απόρριψης θα διαθέτει ειδική εγκοπή έτσι ώστε να εφαρμόζει ερμητικά με το καπάκι για αποφυγή εξαγωγής δυσάρεστων οσμών και για μεγαλύτερη αντοχή θα είναι διπλού τοιχώματος (να κατατεθεί δείγμα όπου θα φαίνονται τα διπλά τοιχώματα).

Κάθε κάδος στο εσωτερικό του θα είναι εφοδιασμένος με έναν ειδικής κατασκευής σάκο ο οποίος θα διαθέτει στο κάτω μέρος ειδικό πρόσθετο κάδο συλλογής υγρών από ενισχυμένο πολυαιθυλένιο χωρητικότητας τουλάχιστον 200 λίτρων.

Ο σάκος θα είναι ισχυρής κατασκευής, έτσι ώστε να συγκρατεί το βάρος του όγκου απορριμμάτων, κατά την ανέλκυσή του από τον κάδο ημιυπόγειας σώρευσης.

Ο σάκος θα αδειάζει ανασύροντας τον από τον κάδο μαζί με το εξωτερικό κάλυμμα και θα διαθέτει ασφαλή μηχανισμό με σχοινί, το οποίο τραβώντας, θα ανοίγει το κάτω μέρος και θα εκκενώνονται τα απορρίμματα.

Ο εσωτερικός κάδος θα έχει ειδική διαμόρφωση στο κάτω μέρος για την συγκράτηση των υγρών. Κατά την εκκένωση αυτόματα εκκενώνονται και τα υγρά στο απορριμματοφόρο.

Ο κάδος θα πρέπει επίσης να διαθέτει διάταξη εξουδετέρωσης οσμών στο καπάκι η οποία θα αποτελείται από πλάκα τζελ διαστάσεων τουλάχιστον 250 X 200 mm η οποία θα απελευθερώνει ενεργά συστατικά σε αέρια μορφή καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας, τα οποία θα έρχονται σε επαφή με τα μόρια της

δυσσομίας και θα τα εξουδετερώνουν. Η διάρκεια ζωής των υλικών θα είναι τουλάχιστον 3 μήνες.

Θα πρέπει να κατατεθεί αναλυτική περιγραφή του συστήματος, φύλλο δεδομένων ασφαλείας στην ελληνική γλώσσα και ενημερωτικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. Κάθε κάδος θα συνοδεύεται από μια πλάκα εξουδετέρωσης οσμών η οποία θα είναι εγκατεστημένη εντός του κάδου και μια πλάκα ως ανταλλακτικό.

3. Τεχνικά στοιχεία

Σε κάθε προσφορά, και με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να προσδιορίζονται απαραίτητα τα παρακάτω:

1. Εργοστάσιο κατασκευής, Χώρα προέλευσης.
2. Υλικό κατασκευής κάδου, καθώς και Τρόπος κατασκευής.
3. Πάχος κυλινδρικού τοιχώματος του κάδου σε mm, Διάμετρος του κάδου σε m, Ύψος του κάδου σε m.
4. Υλικό κατασκευής καπακιού, Διαστάσεις αυτού και του στομίου ρίψης απορριμμάτων.
5. Υλικό κατασκευής εσωτερικού σάκου απορριμμάτων, Ιδιότητες αντοχής αυτού στις διάφορες καταπονήσεις (βάρος, διαδικασία ανέλκυσης, σχίσιμο τοιχώματος).
6. Περιγραφή συστήματος εσωτερικού σάκου, καθώς και ο τρόπος ασφαλούς ανέλκυσης αυτού από τον κάδο.

Οι κάδοι και τα δοχεία θα πρέπει να κατασκευάζονται σύμφωνα με τα πρότυπα EN ISO 21898, EN 13071- 2:2008 για • Τεστ αντοχής του δοχείου. • Τεστ αντοχής του κάδου σε πλευρικές πιέσεις και των εξαρτημάτων για την αντοχή τους. Τα παραπάνω πιστοποιητικά πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά [...]

2. ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΣ

Στην παρούσα προμήθεια περιλαμβάνεται και η προμήθεια ενός ανυψωτικού μηχανισμού που θα τοποθετηθεί στην οροφή απορριμματοφόρου οχήματος, μαζί με την ειδική χοάνη στο πίσω μέρος, με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: 1. Ο ανυψωτικός μηχανισμός θα είναι ένας υδραυλικός γερανός τοποθετημένος σε συμβατικά απορριμματοφόρα οχήματα με χοάνη οπίσθιας φόρτωσης (τύπου

πρέσας) προκειμένου να πραγματοποιείται η αποκομιδή απορριμμάτων και από το σύστημα ημιυπόγειων κάδων. 2. Ο ανυψωτικός μηχανισμός θα είναι μικρός, ελαφρύς ώστε να μην επηρεάζει σημαντικά το ωφέλιμο φορτίο του οχήματος [...]

12. Στην προσφορά του ανάδοχου, πέρα από την προμήθεια και τοποθέτηση του γερανού επί του απορριμματοφόρου, θα περιλαμβάνεται και η τοποθέτηση προέκτασης χοάνης στο πίσω μέρος του οχήματος, η οποία και θα ανασηκώνεται για την δυνατότητα παράλληλης αποκομιδής συμβατικών κάδων.

13. Ο ανάδοχος πρέπει με δικά του έξοδα να παραδώσει στην υπηρεσία τον ανυψωτικό μηχανισμό μαζί με την χοάνη, σε όχημα του δήμου που θα του υποδειχθεί, πλήρως τοποθετημένα, έτοιμα προς λειτουργία.

ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ-ΕΓΓΥΗΣΗ

[...]

- Στην τεχνική προσφορά να περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές του εξοπλισμού, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων μηχανημάτων. Επίσης θα περιλαμβάνεται και η απόδειξη κατάθεσης δείγματος του καπακιού. ».

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της

ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

22. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

23. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

24. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε, οι απαραίτητες ιδιότητες των προσφερόμενων προϊόντων/ειδών αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών, που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

25. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

26. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

27. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

28. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης

Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης.

29. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ

230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.2.1.). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 21 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 17 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6 στοιχ. θ) της Διακήρυξης).

30. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο (2) οικονομικοί φορείς: 1. «» και 2. «».

• Με το συμπροσβαλλόμενο, από 05.12.2019, Πρακτικό Νο 1 απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. αναλυτικά σκέψη 5 της παρούσας Απόφασης).

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 18.12.2019, Πρακτικό Νο 2, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Οι οικονομικές προσφορές που αποσφραγίσθηκαν έχουν ως εξής: [...] ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ 173.476,00 [...]

..... [...] ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ 209.374,00

Η Επιτροπή έλεγξε και αξιολόγησε τις υποβληθείσες προσφορές λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω και εισηγείται : α) Υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «», διότι κατά τον έλεγχο έναντι των όρων της διακήρυξης διαπίστωσε ότι συμβαδίζει με τις διατάξεις του ν.4412/2016 και με την διακήρυξη, καθώς πληρούνται όλες οι τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις, την οποία και προτείνει ως προσωρινό ανάδοχο. β) Υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «», διότι κατά τον

έλεγχο και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, διαπίστωσε ουσιώδεις ελλείψεις, οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά στο 1ο πρακτικό της επιτροπής, κατά το στάδιο της αποσφράγισης και ελέγχου της τεχνικής προσφοράς

Στη συνέχεια η επιτροπή διαβιβάζει το 1ο και 2ο πρακτικό στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, για τη λήψη και έκδοση της προβλεπόμενης απόφασης. Ο προσωρινός ανάδοχος θα ειδοποιηθεί για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης».

• Τέλος, με την προσβαλλόμενη Απόφαση, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ενέκρινε ομόφωνα τα ανωτέρω δύο (2) Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού και αποφάσισε: α) την αποδοχή της Προσφοράς της εταιρίας «,» , διότι διαπιστώθηκε ότι συμβαδίζει με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης και την ανακήρυξή της σε προσωρινό ανάδοχο και β) την απόρριψη της Προσφοράς της εταιρίας «,» , διότι κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, η Επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ουσιώδεις ελλείψεις, οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά στο Πρακτικό Νο1 κατά το στάδιο της αποσφράγισης και ελέγχου της τεχνικής προσφοράς.

31. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

Α) Προς αντίκρουση του 1^ο λόγου της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μη νόμιμος έλεγχος της οικονομικής της προσφοράς), η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο άρθρο 3.1.2. στοιχ. γ) και δ) της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς και στο άρθρο 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όπου ορίζονται (αντίστοιχα) τα εξής: «γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών». δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη [...] και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των

προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...». και «4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου. [...] Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι Φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα.».

Εν όψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η Επιτροπή Διενέργειας δεν αξιολόγησε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, όπως εσφαλμένα αυτή ισχυρίζεται στην ασκηθείσα Προσφυγή της, αλλά προέβη μόνο στην αποσφράγιση και καταγραφή της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για το θέμα αυτό (βλ. σελ. 6 της Παρέμβασης): «Έτι δε περαιτέρω, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίζονται μόνο στην περίπτωση που ο τεχνικός έλεγχος έχει γίνει αποδεκτός κατά το πρώτο στάδιο, τυγχάνει, επίσης, απορριπτέος ως αβάσιμος και δη ως ερειδόμενος επί μίας ακόμα εσφαλμένης προϋπόθεσης, δεδομένου ότι κατά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών η τεχνική της προσφορά δεν είχε ακόμα απορριφθεί, αλλά υπήρχε μόνο η σχετική εισήγηση του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου προς την αρμόδια οικονομική επιτροπή. Αντιθέτως, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση τόσο της διακήρυξης (άρθρο 3.1.2.), όσο και της διάταξης του άρθρου 100 παρ. 4 του ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπει

ρητώς και ευθέως το άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης, ορίζουν ρητώς ότι αφενός μεν, κατά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, αποσφραγίζονται οι Φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών, ήτοι ανεξαρτήτως της εισήγησης του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου για αποδοχή ή απόρριψη της τεχνικής προσφοράς εκάστου οικονομικού φορέα, αφετέρου δε, για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, όπως εν προκειμένω, ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων.».

Β) Ως προς το ζήτημα της παράλειψης του υπόψη Δήμου να καλέσει την προσφεύγουσα προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι: α) οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν την ευχέρεια να καλέσουν εγγράφως τους προσφέροντες προς διευκρίνιση/συμπλήρωση της τεχνικής ή της οικονομικής τους προσφοράς, μόνο εάν πρόκειται για ασάφειες ή σσονος σημασίας, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα και β) η παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους ενός υποψηφίου, δεν θα πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του ή την απόκτηση αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε σχέση με τις λοιπές προσφορές που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό. Όπως ειδικότερα αναφέρει (βλ. σελ. 8 της Παρέμβασης): «*Ακόμη, όμως, και στην περίπτωση της παρ. 5 του άρθρου 102, κατά την οποία η κλήση είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα, αν επίκειται αποκλεισμός, προϋποτίθεται υποχρεωτικώς η πλήρωση των προϋποθέσεων των παρ. 1-4 («σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4»)*».

Γ) Περαιτέρω, προς τεκμηρίωση των λόγων απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα εταιρία «» παραπέμπει στα άρθρα 2.4.3.2. και 2.4.6. της οικείας Διακήρυξης, καθώς και στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι αυτής, από τη συνδυαστική ερμηνεία των οποίων, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να

απορρίψει προσφορά που δεν πληροί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.
Πιο συγκεκριμένα:

α) Σε σχέση με τα διπλά τοιχώματα που θα πρέπει να έχει το πορτάκι της θυρίδας απόρριψης, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στην Προσφυγή της πως δεν έχει καταθέσει το απαιτούμενο δείγμα. Συνεπώς, η μη πλήρωση του επίμαχου όρου - που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στην οικεία Διακήρυξη (απαράβατος όρος) - επάγεται την απόρριψη της Προσφοράς της και μάλιστα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής.

β) Όσον αφορά στην απαίτηση της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το καπάκι του κάδου δεν πρέπει να εξέχει και να δημιουργεί εξογκώματα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση του σχετικού σχεδίου που υποβλήθηκε με την Προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει σαφώς ότι αυτό δεν αφορά στον προσφερόμενο κάδο, αλλά σε διαφορετικό προϊόν. Τούτο μάλιστα προκύπτει και από τη σημείωση που υπάρχει στο σχέδιο, σύμφωνα με την οποία ο περιγραφόμενος κάδος έχει χωρητικότητα 5m³ (ενώ στη Διακήρυξη ζητείται χωρητικότητα 3m³), αλλά και από το ότι δεν αναφέρεται σε αυτό η ζητούμενη διάμετρος, ώστε να επιβεβαιωθούν τα όσα δήλωσε η προσφεύγουσα στην υποβληθείσα «Τεχνική Περιγραφή».

γ) Σε σχέση με τον όρο, σύμφωνα με τον οποίο: *«...Το κάλυμμα θα στηρίζεται σε άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα ...»*, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από κανένα στοιχείο της Προσφοράς της προσφεύγουσας δεν προκύπτει η πλήρωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής. Όπως μάλιστα αναφέρει (βλ. σελ. 12 της Παρέμβασης): *«...το σχετικό υποβληθέν σχέδιο της προσφεύγουσας δεν είναι το σχέδιο του προσφερόμενου κάδου, η δε προδιαγραφή DIN 7984 αναφέρεται σε «Βίδα με κυλινδρική χαμηλή κεφαλή με εσωτερικό εξάγωνο» και όχι σε άξονα. Αν μεταφραστεί το σημείο 2 του σχεδίου αυτού είναι "Kuusikoloruuni M8x40= Βίδα Allen M8x40. Τα ανοξείδωτα υλικά χαρακτηρίζονται από το AISI (American Iron and Steel Institute). Σε κάθε περίπτωση, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα κάνει λόγο γενικά και αόριστα για «μεταλλικό άξονα», αποφεύγοντας τεχνηέντως να προσδιορίσει το*

μέταλλο και όχι ειδικά για άξονα από ανοξειδωτο χάλυβα, όπως απαιτεί η διακήρυξη, συνομολογώντας εμμέσως, πλην σαφώς, ότι η προσφορά της δεν πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή ...».

δ). Σε σχέση με τον 4^ο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στην οικεία τεχνική προδιαγραφή: «[...] Ο κάδος θα πρέπει επίσης να διαθέτει διάταξη εξουδετέρωσης οσμών στο καπάκι, η οποία θα αποτελείται από πλάκα τζελ διαστάσεων τουλάχιστον 250 X 200 mm, η οποία θα απελευθερώνει ενεργά συστατικά σε αέρια μορφή καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας, τα οποία θα έρχονται σε επαφή με τα μόρια της δυσοσμίας και θα τα εξουδετερώνουν [...]» και «Θα πρέπει να κατατεθεί αναλυτική περιγραφή του συστήματος, Φύλλο δεδομένων ασφαλείας στην ελληνική γλώσσα και ενημερωτικό φυλλάδιο του κατασκευαστή [...]»». Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, η υποβολή Φύλλου δεδομένων ασφαλείας ήταν υποχρεωτική και ως προς το σύστημα απόσμησης των προσφερόμενων κάδων, αφού το επίμαχο ως άνω έγγραφο ζητείται, κατά την οικεία προδιαγραφή, για όλα τα επιμέρους στοιχεία του προσφερόμενου συστήματος.

Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα υπογραμμίζει το γεγονός ότι και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί τη μη υποβολή Φύλλου δεδομένων ασφαλείας, ενώ αντικρούει, ως αβάσιμο, τον ισχυρισμό της τελευταίας περί παράλειψης του υπόψη Δήμου να την καλέσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, προς παροχή διευκρινίσεων, καθόσον δεν πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια, ενώ τυχόν διευκρίνιση ή συμπλήρωση της ελλείψεως αυτής, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη υποβολή νέου εγγράφου κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Προκειμένου δε να τεκμηριώσει τον ουσιώδη χαρακτήρα της επίμαχης έλλειψης, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι το υλικό απόσμησης τοποθετείται σε κάδους απορριμμάτων, όπου πλησιάζουν άνθρωποι και ζώα και επομένως «είναι αυταπόδεικτα σημαντικό να εξασφαλιστεί ότι είναι ακίνδυνο, συνθήκη που δύναται να προκύψει μόνο από το Φύλλο δεδομένων ασφαλείας».

ε) Επί του 5^{ου} λόγου απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει καταρχάς, ότι και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί την

παράλειψη υποβολής Ενημερωτικού Φυλλαδίου για τον γερανό, αλλά και ότι η πλημμέλεια αυτή της Προσφοράς της δεν μπορεί να θεραπευθεί με την παροχή σχετικών διευκρινίσεων. Περαιτέρω, αντικρούει ως αβάσιμο και παρελκυστικό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο ούτε και η ίδια έχει υποβάλλει το σχετικό Ενημερωτικό Φυλλάδιο και προς απόδειξη τούτου, παραπέμπει στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: "DN 6.0C.pdf", που υποβλήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως με την Προσφορά της στον διαδικτυακό τόπο του εν θέματι Διαγωνισμού.

Δ) Τέλος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα, κατά παράβαση των παρ. 2.4.2.1., 2.4.2.2., 2.4.2.3., 2.4.2.4. και 2.4.2.5. του άρθρου 2.4.2. («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης, *«έχει υποβάλει το σύνολο της τεχνικής της προσφοράς χωρίς ηλεκτρονική υπογραφή, αλλά και χωρίς ιδιόχειρη υπογραφή, καθιστάμενη ούτω η τεχνική προσφορά της ανυπόστατη, άλλως και σε κάθε περίπτωση απορριπτέα, ως υποβληθείσα κατά παράβαση της διακήρυξης, ως ανωτέρω, αλλά και του νόμου. Ειδικότερα, έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά τα έγγραφα: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 3000 ΣΑΚΟ» χωρίς ηλεκτρονική υπογραφή, χωρίς ιδιόχειρη υπογραφή, χωρίς καν στοιχεία-λογότυπο της εταιρείας, «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΓΕΡΑΝΟΥ GKG 700» χωρίς ψηφιακή υπογραφή, αλλά με ιδιόχειρη υπογραφή του κατασκευαστή και όχι της ίδιας [...]».*

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι η Παρέμβαση περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της, ήτοι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η διατύπωση, είτε αυτοτελούς αιτήματος, είτε αιτήματος υπέρ της αποδοχής της Προσφυγής, καθιστά την Παρέμβαση απαράδεκτη, στο βαθμό που ασκείται ένα ένδικο βοήθημα μη προβλεπόμενο από την κείμενη νομοθεσία (Παυλίδου Ε. «Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Συνεπώς, δικαίωμα προς άσκηση Παρέμβασης - και μόνο για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης - διαθέτει όποιος έχει έννομο συμφέρον, ήτοι όποιος βλάπτεται από τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και ωφελείται από τη διατήρησή

της. Σημειώνεται δε ότι η Παρέμβαση, η οποία ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως, πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, εάν δεν εξετάζονται αυτεπαγγέλτως, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση και τούτο, ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης. Εν ολίγοις, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις, που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο στο πλαίσιο της εξέτασης της Προσφυγής του.

32. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 913/03.02.2020 έγγραφο Απόψεων, που απέστειλε στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή (ΔΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΥ), ισχυρίζεται τα εξής: «Σύμφωνα με το άρθρο 43 παρ. 10 του Ν. 4605/2019 (τροποποίηση του Ν. 4412/2016), για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας. Επισημαίνεται ότι και στις περιπτώσεις αυτές η διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών γίνεται σε αυτοτελή στάδια, δηλαδή η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών έπεται της αποσφράγισης και του

ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, πλην όμως, όταν εκδίδεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που επικυρώνει τα πρακτικά όλων αυτών των σταδίων, έχουν αποσφραγιστεί οι προσφορές όλων των υποψηφίων.

Στην περίπτωση μας η επιτροπή διαγωνισμού στο 1^ο πρακτικό κατά την αξιολόγησή της έκρινε πλήρη τα δικαιολογητικά συμμετοχής, ενώ διαπίστωσε ουσιώδεις ελλείψεις στην τεχνική προσφορά της εταιρείαςκαι προχώρησε στην αποσφράγιση όλων των οικονομικών προσφορών, όπως όφειλε να κάνει (αρ. 3.1.1, 3.1.2. της διακήρυξης).

Δεύτερον

A) Για την κατάθεση δείγματος, η μελέτη αναφέρει ότι: “Τα παρακάτω αναφερόμενα στοιχεία είτε αριθμητικά είτε με την έννοια της διαθεσιμότητας συστημάτων χωρίζονται σε δύο κατηγορίες: Αυτά που έχουν την σημασία της ελάχιστης απαίτησης η της μεγίστης επιτρεπτής τιμής κάποιου μεγέθους & μη εκπλήρωση η διαθεσιμότητα τους αποτελούν κριτήριο απόρριψης προσφοράς με συνέπεια να μην εξετάζεται καθόλου η οικονομική προσφορά“

Στις ειδικές τεχνικές προδιαγραφές που κατέθεσε η προσφεύγουσα, αναφέρει διπλού τοιχώματος, αλλά χωρίς να διευκρινίζει περισσότερα στοιχεία. Ούτε έχει καταθέσει κάποιο φυλλάδιο που να φαίνονται τα διπλά τοιχώματα και φυσικά δεν έχει καταθέσει δείγμα, όπως αναφέρεται στην τεχνική μελέτη (να κατατεθεί δείγμα όπου θα φαίνονται τα διπλά τοιχώματα;).

B) Το επισυναπτόμενο σχέδιο αναφέρεται σε διαφορετικό κάδο από αυτόν που έχει προσφέρει. Αυτό φαίνεται από το υπόμνημα του σχεδίου που αναφέρει 5m3 αλλά και από την διάμετρο που είναι διαφορετική από αυτή που έχει δηλώσει στην τεχνική περιγραφή. Η διάμετρος που αναφέρεται στο σχέδιο είναι εκτός προδιαγραφών. Αλλά και αυτό το σχέδιο να πάρουμε, βλέπουμε ότι το καπάκι εξέχει και δημιουργεί εξογκώματα (βλέπε σχέδιο καπακιού με κόκκινο περίγραμμα και φωτογραφία καπακιού).

Γ) Το σχέδιο που επικολλείται εδώ σε αυτό το σημείο δεν είναι το σχέδιο του προσφερόμενου κάδου (βλέπε παρ. B). Επίσης, η προδιαγραφή DIN 7984 αναφέρεται σε "Βίδα με κυλινδρική χαμηλή κεφαλή με εσωτερικό εξάγωνο"

βλέπε συνημμένο έγγραφο για την προδιαγραφή DIN 7984). Αν μεταφραστεί το σημείο 2 του σχεδίου είναι "Kuusikolouruuni M8x40 = Βίδα Allen M8x40 Τα ανοξείδωτα υλικά χαρακτηρίζονται από το AISI (AmericanIronandSteellnstitute).

Δ) Όπως και στο Α όλα είναι επί ποινή αποκλεισμού. Καθώς το υλικό απόσμησης τοποθετείται σε κάδους απορριμμάτων, όπου πλησιάζουν άνθρωποι και ζώα, είναι σημαντικό να εξασφαλιστεί ότι είναι ακίνδυνο. Το μοναδικό στοιχείο για την απόδειξη αυτή είναι το Φύλλο δεδομένων ασφαλείας, που αναφέρει μέσα όλα τα συστατικά του υλικού και τις σημάνσεις επικινδυνότητας, το οποίο δεν κατατέθηκε.

Ε) Έχουν κατατεθεί σχέδια, αλλά όχι φυλλάδιο του κατασκευαστή, έτσι ώστε να φανεί ότι είναι μοντέλο το οποίο παράγεται σε σειρά και όχι για τον σκοπό αυτόν και μόνο».

33. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (στοιχεία επίμαχης Προσφοράς, τεχνικές προδιαγραφές Διακήρυξης κλπ), λεκτέα είναι τα εξής:

Α) Καταρχάς, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, μετά την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τη σαφή διάταξη του άρθρου 3.2.1. γ) της επίμαχης Διακήρυξης «Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών».

Περαιτέρω, στο στοιχ. δ) του ως άνω άρθρου ορίζεται ότι: «Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. [...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω

σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ [...].

Από τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις συνάγεται σαφώς ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό, όπου τέθηκε ως κριτήριο ανάθεσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, αποσφραγίζονται μεν «οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών», αλλά αξιολογούνται μόνο οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων, των οποίων τεχνική προσφορά κρίθηκε αποδεκτή κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Εν συνεχεία, συντάσσεται ενιαίο Πρακτικό, με την οποία επικυρώνονται τα επιμέρους Πρακτικά (Αξιολόγησης Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και Αξιολόγησης οικονομικών προσφορών).

Συναφώς, στο άρθρο 100 («Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 10 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 147), που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του εν θέματι Διαγωνισμού, ορίζεται ότι: «4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου. [...] Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. [...]».

Ως, άλλωστε, έχει κριθεί από την Αρχή, η διάταξη του άρθρου 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει «Σε καμία περίπτωση [...] δεν καταργεί τα επιμέρους στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ούτε αλλοιώνει την υποχρέωση της αναθέτουσας να αποφανθεί αυτοτελώς για κάθε επιμέρους στάδιο και να περιλάβει στην κρίση της αυτή, πλήρη, εμπειριστατωμένη, σαφή και ειδική αιτιολογία, σχετικά με την απόφασή της για κάθε διαγωνιζόμενο και τα υποβληθέντα εκ μέρους του στοιχεία της προσφοράς του (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική προσφορά, οικονομική προσφορά) [...]» (βλ. ενδεικτικώς υπ' αριθμ. 1009/2018 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 23).

Στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, όπου τέθηκε ως κριτήριο ανάθεσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, το γεγονός ότι στην προσβαλλόμενη (ενιαία) υπ' αριθμ. 04/15.01.2020 Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου αναφέρεται η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ήταν, βάσει των προαναφερομένων διατάξεων, υποχρεωτικό, αφού πρόκειται για το αποτέλεσμα του πρώτου διενεργηθέντος σταδίου (ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών) του Διαγωνισμού και σε καμία περίπτωση δεν οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αξιολογήθηκε -κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της σχετικής διαδικασίας- η οικονομική της προσφορά, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η εταιρία «.....».

Εν όψει των ανωτέρω, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού ενήργησε νομίμως στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων της, όπως αυτά περιγράφονται στο σχετική διάταξη της οικείας Διακήρυξης και του νόμου, ως ορθά ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγή κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθεί.

Β) Ως προς τους λόγους απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

α) Τεχνική Προδιαγραφή: *«Το πορτάκι της θυρίδας απόρριψης θα διαθέτει ειδική εγκοπή, έτσι ώστε να εφαρμόζει ερμητικά με το καπάκι για αποφυγή εξαγωγής δυσάρεστων οσμών και για μεγαλύτερη αντοχή θα είναι διπλού τοιχώματος (να κατατεθεί δείγμα όπου θα φαίνονται τα διπλά τοιχώματα)».*

• Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην ενότητα «Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές ημιυπόγειου κάδου 3κ.μ. παράγραφος 2» του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 3000 ΣΑΚΟ.pdf» αναφέρεται (επί λέξει) ότι: *«Το πορτάκι της θυρίδας απόρριψης διαθέτει ειδική εγκοπή, έτσι ώστε να εφαρμόζει ερμητικά με το καπάκι και για μεγαλύτερη αντοχή είναι διπλού τοιχώματος».*

Εντούτοις, πέραν της ανωτέρω αναφοράς στην υποβληθείσα «Τεχνική Περιγραφή», όπου απλώς επαναλαμβάνεται το περιεχόμενο της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, από κανένα άλλο έγγραφο ή στοιχείο της Προσφοράς της προσφεύγουσας (π.χ Τεχνικό Φυλλάδιο κατασκευαστή κλπ), δεν προκύπτει η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, κατά τα σαφώς οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης (*«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών [...]»*).

Περαιτέρω, στην εξεταζόμενη περίπτωση (όπως ορθά επισημαίνει και η παρεμβαίνουσα), η εταιρία «» συνομολογεί τη μη πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (παράλειψη υποβολής δείγματος), που συνιστά απαράβατο όρο του εν λόγω Διαγωνισμού, τον οποίο και αποδέχθηκε η εν λόγω εταιρία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της σε αυτόν. Μάλιστα, η

υποχρέωση υποβολής δείγματος, εκτός του ότι αναφέρεται ρητώς στην εν θέματι τεχνική προδιαγραφή, επαναλαμβάνεται και στην υποενότητα «Τεχνική υποστήριξη – Εγγύηση» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 43), όπου ορίζεται σαφώς ότι: *«Στην τεχνική προσφορά να περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές του εξοπλισμού, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων μηχανημάτων. Επίσης, θα περιλαμβάνεται και η απόδειξη κατάθεσης δείγματος του καπακιού.»*

Ως έχει ήδη αναφερθεί (βλ. σκέψη 26 της παρούσας) αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Επίσης, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕφΑθ 230/2012).

Με βάση τα προλεχθέντα, η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε, εν προκειμένω, δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2. και 2.4.6. στοιχ. θ) της οικείας Διακήρυξης την Προσφορά της προσφεύγουσας.

β) Τεχνική προδιαγραφή: *«Το κάλυμμα της θυρίδας απόρριψης θα είναι ενσωματωμένο στο εξωτερικό κάλυμμα, χωρίς να εξέχει καθόλου από το εξωτερικό κάλυμμα. Με αυτό τον τρόπο δεν θα δημιουργούνται εξογκώματα τα οποία μπορεί να τραυματίσουν τους κατοίκους και δεν θα υπάρχει κίνδυνος να ανοίγει με ισχυρό αέρα»*.

• Στο υποβληθέν αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 3000 ΣΑΚΟ.pdf», η προσφεύγουσα απλώς επαναλαμβάνει την επίμαχη προδιαγραφή. Ειδικότερα, στο ως άνω αρχείο αναφέρεται ότι: *«Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές ημιυπόγειου κάδου 3κ.μ. ΚΑΠΑΚΙ ΚΑΔΟΥ. Το καπάκι είναι κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο, δύναται να φέρει υποδοχή για κλειδαριά και έχει καλαίσθητη σχεδίαση [...] Φέρει θυρίδα απόρριψης των απορριμμάτων, η οποία καλύπτεται*

από πορτάκι από πολυαιθυλένιο (PE-HD). Το μέγεθος της θυρίδας έχει διάμετρο 0,45 εκ. περίπου. Το κάλυμμα της θυρίδας ρίψης είναι ενσωματωμένο στο εξωτερικό καπάκι του κάδου, χωρίς να εξέχει καθόλου [...]».

Στην υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από το σχεδιάγραμμα που υπέβαλε με την Προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΚΑΠΑΚΙ ΚΑΔΟΥ ΘΥΡΙΔΑΣ ΣΧΕΔΙΟ»), προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης.

Όπως, όμως, ορθώς υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, από την επισκόπηση του σχετικού σχεδιαγράμματος, προκύπτει σαφώς ότι αυτό δεν αφορά στον προσφερόμενο κάδο της φινλανδικής εταιρίας «Molok Oy», αλλά σε διαφορετικό προϊόν, αφού πλείστα στοιχεία (χωρητικότητα, διάμετρος κλπ), που ρητώς αναφέρονται σε αυτό, διαφέρουν από τις τεχνικές απαιτήσεις της εν θέματι Διακήρυξης.

Πιο συγκεκριμένα, μολονότι οι ζητούμενοι κάδοι θα πρέπει «*Να είναι χωρητικότητας 3 κυβικών μέτρων*» (βλ. Παράρτημα I, σελ. 39 της οικείας Διακήρυξης), στο ανωτέρω σχέδιο αναφέρεται: «*Kansi Classic 2G 5m³, täysin aukki*» (ήτοι, 5m³ όταν ο κάδος είναι πλήρως ανοικτός). Επίσης, στο ως άνω σχεδιάγραμμα (μια σελίδα), δεν αναφέρεται η διάμετρος της επίμαχης θυρίδας, αφού στο σημείο 1 αυτού, που καταδεικνύει το καπάκι του κάδου, υπάρχει μόνο μια γενική αναφορά στο προσφερόμενο προϊόν («*Luukku Classic 2G 5m³ täyd*») και όχι ειδική αναφορά στη διάμετρο της θυρίδας, με συνέπεια, να μην επιβεβαιώνονται, ως έδει, τα αναφερόμενα στην υποβληθείσα «*Τεχνική Περιγραφή*» της προσφεύγουσας, όπου αναφέρεται ότι: «*το μέγεθος της θυρίδας έχει διάμετρο 0,45 εκ.*» και κυρίως να μην επιβεβαιώνονται τα οριζόμενα στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή (βλ. Παράρτημα I, σελ. 40 της οικείας Διακήρυξης), όπου ορίζεται ότι: «*Το καπάκι κάθε κάδου θα φέρει στόμιο ρίψης απορριμμάτων, διαμέτρου από 45cm έως 60cm, έτσι ώστε να είναι δυνατή η απόρριψη όσο το δυνατό μεγαλύτερων σάκων και παράλληλα να αποφεύγεται η ρίψη ογκωδών αντικειμένων εντός του κάδου*».

Με βάση τα προλεχθέντα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί πλήρωσης της εν θέματι τεχνικής προδιαγραφής, απορρίπτονται ως αβάσιμες.

γ) Τεχνική προδιαγραφή: *«Το κάλυμμα θα στηρίζεται σε άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα».*

• Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 3000 ΣΑΚΟ.pdf», η προσφεύγουσα απλώς επαναλαμβάνει την επίμαχη προδιαγραφή. Ειδικότερα, στο ως άνω αρχείο αναφέρεται ότι: *«Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές ημιυπόγειου κάδου 3κ.μ. ΚΑΠΑΚΙ ΚΑΔΟΥ [...] Το κάλυμμα στηρίζεται σε άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα και φέρει εύχρηστη χειρολαβή ανοίγματος διαμορφωμένη κατά τη χύτευση και μπορεί να είναι σε χρώμα επιλογής της υπηρεσίας [...]».*

Περαιτέρω, στην υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από το σχεδιάγραμμα που υπέβαλε με την Προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΚΑΠΑΚΙ ΚΑΔΟΥ ΘΥΡΙΔΑΣ ΣΧΕΔΙΟ», σημείο 2 εντός κύκλου), προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, δηλαδή η κατασκευή του άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα, κατά το πρότυπο DIN 7984, που αφορά μόνο σε μεταλλικά εξαρτήματα.

Όπως, όμως, ορθώς υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, από την επισκόπηση του επίμαχου σχεδίου, προκύπτει ότι αυτό δεν αφορά στο προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρία κάδο της φινλανδικής εταιρίας «Molok Oy», αλλά σε διαφορετικό προϊόν. Ειδικότερα, από τη μετάφραση του σημείου 2 («Kuusikoloruuvit M8x40= Βίδα Allen M8x40 - DIN 7984»), που υπέδειξε η προσφεύγουσα στην Προσφυγή της, προκύπτει ότι η προδιαγραφή DIN 7984 αναφέρεται σε «Βίδα με κυλινδρική χαμηλή κεφαλή με εσωτερικό εξάγωνο» και όχι στον ζητούμενο άξονα. Επίσης, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή: *«Τα ανοξείδωτα υλικά χαρακτηρίζονται από το AISI (American Iron and Steel Institute)»* και όχι από το πρότυπο DIN 7984.

Επιπροσθέτως, από κανένα άλλο έγγραφο ή στοιχείο της Προσφοράς της προσφεύγουσας (π.χ Τεχνικό Φυλλάδιο κατασκευαστή κλπ), δεν προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, κατά τα σαφώς οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης και εκ του λόγου τούτου, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί

της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους: «...η προσφεύγουσα κάνει λόγο γενικά και αόριστα για «μεταλλικό άξονα», αποφεύγοντας τεχνηέντως να προσδιορίσει το μέταλλο και όχι ειδικά για άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα, όπως απαιτεί η διακήρυξη, συνομολογώντας εμμέσως, πλην σαφώς, ότι η προσφορά της δεν πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή ...». Με βάση τα προλεχθέντα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί πλήρωσης της εν θέματι τεχνικής προδιαγραφής, απορρίπτονται ως αβάσιμες.

δ) Τεχνική προδιαγραφή: «Ο κάδος θα πρέπει επίσης να διαθέτει διάταξη εξουδετέρωσης οσμών στο καπάκι, η οποία θα αποτελείται από πλάκα τζελ διαστάσεων τουλάχιστον 250 X 200 mm, η οποία θα απελευθερώνει ενεργά συστατικά σε αέρια μορφή καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας, τα οποία θα έρχονται σε επαφή με τα μόρια της δυσσομίας και θα τα εξουδετερώνουν. Η διάρκεια ζωής των υλικών θα είναι τουλάχιστον 3 μήνες. Θα πρέπει να κατατεθεί αναλυτική περιγραφή του συστήματος, φύλλο δεδομένων ασφαλείας στην ελληνική γλώσσα και ενημερωτικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. Κάθε κάδος θα συνοδεύεται από μια πλάκα εξουδετέρωσης οσμών, η οποία θα είναι εγκατεστημένη εντός του κάδου και μια πλάκα ως ανταλλακτικό».

- Καταρχάς, επισημαίνεται ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή είναι απολύτως σαφής, ήτοι, δεν περιλαμβάνει ορολογία, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε απροσδιοριστία, ούτε στοιχεία που μειώνουν τον ανταγωνισμό ή δημιουργούν αθέμιτες διακρίσεις.

- Στην υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πρόκειται για επουσιώδη έλλειψη, η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς, αφού, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει: «...το σύστημα απόσμησης δεν αναφέρεται καν στην παρ. 1.3. της προκήρυξης «Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης»...».

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η επίμαχη παράλειψη συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, που μπορεί να θεραπευθεί με τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, απορρίπτεται ως καθόλα αβάσιμος, αφού πρόκειται για απαραίτητο τεχνικό όρο, που έχει τεθεί στο Κεφάλαιο «Τεχνικές

Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της οικείας Διακήρυξης και συνεπώς, η μη πλήρωσή του συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την συγκεκριμένη Προσφορά, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2. και 2.4.6. στοιχ. θ) της Διακήρυξης. Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να μην εφαρμόζουν τους όρους, στους οποίους οι ίδιες υποβλήθηκαν (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

- Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παράλειψης του υπόψη Δήμου να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων σε σχέση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, υπενθυμίζονται τα εξής:

Γενικότερα, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα

διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ

Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

Εν όψει των ανωτέρω, οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην εξεταζόμενη περίπτωση, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αφού η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας Διακήρυξης, συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της Προσφοράς, που επάγεται τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου προσφέροντα.

Άλλωστε, κατά πάγια νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

• Ομοίως, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η απαίτηση περί υποβολής Φύλλου δεδομένων ασφαλείας για το σύστημα απόσμησης δεν αναφέρεται ρητά στο άρθρο 1.3. «Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» και ως εκ τούτου, δεν ήταν υποχρεωτική η υποβολή του κατά τη Διακήρυξη, αφού - όπως προκύπτει και από τον τίτλο του - το ως άνω άρθρο έχει πάντοτε γενικό περιεχόμενο, ενώ η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης ανευρίσκεται πάντοτε στα Παραρτήματα της εκάστοτε Διακήρυξης.

Άλλωστε και στην προκείμενη περίπτωση, στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης» έχει περιληφθεί Κεφάλαιο «Τεχνικών Προδιαγραφών», τόσο για τους ημιυπόγειους κάδους, όσο και για τον ανυψωτικό μηχανισμό (γερανό), στο οποίο περιγράφονται ρητώς και σαφώς όλες οι γενικές και ειδικές απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών (διαστάσεις, υλικό κατασκευής, χώρα προέλευσης κλπ).

Επειδή, ως προελέχθη, κατά πάγια νομολογία, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές, νομίμως ο εν λόγω Δήμος απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πλήρωσης - μεταξύ άλλων - και της προαναφερόμενης τεχνικής προδιαγραφής. Συνεπώς, πέραν του ότι, όπως ορθώς υποστηρίζει η οικεία αναθέτουσα αρχή, η υποβολή Φύλλου δεδομένων ασφαλείας είναι απαραίτητη, για να εξασφαλιστεί ότι το υλικό απόσμησης που τοποθετείται στους κάδους απορριμμάτων είναι ακίνδυνο, το σημαντικό είναι ότι η επίμαχη υποχρέωση αποτελεί παράβατο όρο της Διακήρυξης, τον οποίο, μολονότι αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα η προσφεύγουσα με τη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό, ουδόλως τήρησε κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς της. Εν όψει των ανωτέρω, οι

αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί πλήρωσης της εν θέματι τεχνικής προδιαγραφής, απορρίπτονται ως αβάσιμες.

ε) Τεχνική προδιαγραφές για το ανυψωτικό μηχάνημα (υδραυλικό γερανό) – Παράρτημα Ι, σελ. 41-43.

- Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι έχουν μεν κατατεθεί σχέδια του υπό προμήθεια γερανού, αλλά όχι το επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστή *«έτσι ώστε να φανεί ότι είναι μοντέλο το οποίο παράγεται σε σειρά και όχι για τον σκοπό αυτόν και μόνο»*.

- Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί την παράλειψη υποβολής Ενημερωτικού Φυλλαδίου για τον γερανό, καθώς και ότι η πλημμέλεια αυτή είναι ουσιώδης, μη δυνάμενη να θεραπευθεί με την παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

- Στην υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υφίσταται εκτενής περιγραφή του προσφερόμενου ανυψωτικού μηχανισμού (γερανού) στο ηλεκτρονικό έγγραφο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΓΕΡΑΝΟΥ GKG 700» καθώς και στα σχεδιαγράμματα, που υπέβαλε με την Προσφορά της. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι ούτε η παρεμβαίνουσα εταιρία «» (προσωρινός μειοδότης) έχει υποβάλλει Ενημερωτικό Φυλλάδιο για τον προσφερόμενο γερανό.

- Από την επισκόπηση του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «Τεχνική Περιγραφή Γερανού GKG 700.pdf», προκύπτει ότι η προσφεύγουσα απλώς επαναλαμβάνει τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι της οικείας Διακήρυξης για τον γερανό. Ειδικότερα, στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«Στην παρούσα προμήθεια περιλαμβάνεται και η προμήθεια ενός ανυψωτικού μηχανισμού που θα τοποθετηθεί στην οροφή απορριμματοφόρου οχήματος, μαζί με την ειδική χοάνη στο πίσω μέρος, με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: 1. Ο ανυψωτικός μηχανισμός θα είναι ένας υδραυλικός γερανός τοποθετημένος σε συμβατικά απορριμματοφόρα οχήματα με χοάνη οπίσθιας φόρτωσης (τύπου πρέσας) προκειμένου να πραγματοποιείται η αποκομιδή απορριμμάτων και από το σύστημα ημιυπόγειων κάδων. 2. Ο ανυψωτικός μηχανισμός θα είναι μικρός,*

ελαφρύς ώστε να μην επηρεάζει σημαντικά το ωφέλιμο φορτίο του οχήματος και θα τοποθετηθεί στην οροφή ενός συμβατικού απορριμματοφόρου οχήματος. Θα είναι τύπου «παπαγαλάκι» με απλό γάντζο για την εξαγωγή του κάδου από το υπόγειο φρεάτιο και την εκκένωσή του στο πίσω μέρος του οχήματος. Θα αποτελείται από ένα σταθερό τμήμα μήκους τουλάχιστον δύο (2) μέτρων και ένα τηλεσκοπικό βραχίονα με τουλάχιστον τρία (3) τμήματα [...]».

Επίσης, από την επισκόπηση των σχεδιαγραμμάτων που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την Προσφορά της, δεν προκύπτει η πλήρωση του συνόλου των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες, σημειωτέον, είναι λεπτομερείς και άπτονται όχι μόνο των απαιτούμενων για το επίμαχο είδος διαστάσεων, αλλά διαφόρων επιμέρους ζητημάτων λειτουργίας του γερανού (βλ. για παράδειγμα: α/α 7: «Η ακτίνα δράσης του γερανού (ολικό μήκος οριζοντίου αναπτύγματος) θα πρέπει να είναι 7 m τουλάχιστον, ενώ η ανυψωτική ικανότητα στο μέγιστο οριζόντιο άνοιγμα θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 800 κιλά...», α/α 8: «Η λειτουργία του γερανού θα γίνεται υδραυλικά με σύστημα εμπλοκής - απεμπλοκής από το κινητήριο σύστημα του οχήματος...», α/α 9: «Υποχρεωτικά ο γερανός θα συνοδεύεται και από ασύρματο χειριστήριο που θα επιτρέπει τον ασφαλή χειρισμό όλων των κινήσεων του...» κλπ).

• Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι σύμφωνα με την υποενότητα «Τεχνική υποστήριξη – Εγγύηση» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 43),: «Στην τεχνική προσφορά να περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές του εξοπλισμού, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων μηχανημάτων». Επίσης, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η

καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]».

Συνεπώς, επειδή η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε το επίσημο Ενημερωτικό/Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστή ή κάποιο άλλο επίσημο έγγραφο, προκειμένου να αποδείξει την (τεχνική) καταλληλότητα του επίμαχου προϊόντος, ουδώς αποδείχθηκε η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που τέθηκαν στην οικεία Διακήρυξη για το ανυψωτικό μηχάνημα (βλ. αναλυτικώς Παράρτημα Ι, σελ. 41 έως 43) και συνεπώς, νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της. Μάλιστα, ο υπόψη Δήμος είχε, εν προκειμένω, δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την συγκεκριμένη Προσφορά, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2. και 2.4.6. στοιχ. θ) της Διακήρυξης. Εν όψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί πλήρωσης της εν θέματι τεχνικής προδιαγραφής, απορρίπτονται ως αβάσιμες.

34. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν σε πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κρίθηκε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης, λεκτέα είναι τα εξής:

Κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156,

329/2010, 246/2009 274/2012, πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 379- 380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, υπ' αριθμ. 1009/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 13 κ.α, βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.)

Ειδικότερα, ως έχει κριθεί από τη νομολογία, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον ο προσφεύγων προβάλλει ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά του: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά, παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, εξαιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010,246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο, εν προκειμένω, είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ ΣΤΕ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010», Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

Δεδομένου ότι στην προκειμένη περίπτωση, συντρέχει η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, αφού η Προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε (μεταξύ άλλων) και λόγω μη υποβολής Ενημερωτικού Φυλλαδίου του κατασκευαστή για τον προσφερόμενο από αυτήν γερανό και - κατά τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη - βάλλει κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζοντας ότι εμφανίζει την ίδια ως άνω απόκλιση/πλημμέλεια, θα πρέπει

να σημειωθούν τα εξής: Καταρχάς, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ZBIN 3000 SEMI HARD ME ΓΕΡΑΝΟ_signed.pdf», που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με την Προσφορά της, δηλώνει ότι προτίθεται να προσφέρει το ανυψωτικό μηχάνημα του κατασκευαστικού οίκου «» (Χώρα προέλευσης: Ιταλία Τύπος: DN 6.0 C). Πέραν, όμως, της σχετικής αναφοράς στην υποβληθείσα «Τεχνική Περιγραφή», η εταιρία «» υπέβαλε με την Προσφορά της και το Τεχνικό Φυλλάδιο του ως άνω κατασκευαστικού οίκου (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «DN 6.0C.pdf»), ως έδει, ήτοι, προς συμμόρφωση με το άρθρο 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης και ως εκ τούτου, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας, απορρίπτονται ως αβάσιμες.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και (αντίστοιχα) να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη