

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.11.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1384/12.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα ..., ..., ΤΚ ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ (ΔΕΥΑ) ... (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) να ακυρωθεί ή άλλως ανακληθεί η υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη του διαγωνισμού με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΔΙΥΛΙΣΗΣ ΔΕΥΑ ...» κατά το μέρος που παραβιάζει διατάξεις εθνικού και ενωσιακού δικαίου, καθώς και κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη, προγενέστερη ή μεταγενέστερη του αναθέτοντος φορέα 2) να επαναδημοπρατηθεί η προμήθεια με νόμιμο τρόπο, 3) να μην προβεί ο αναθέτων φορέας στη διενέργεια του υπόψη διαγωνισμού και στην κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού, 4) να της κοινοποιηθούν οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα επί της προσφυγής και 5) να της δοθεί το δικαίωμα να παρασταθεί κατά την εξέταση της προσφυγής και του αιτήματος για τη χορήγηση προσωρινών μέτρων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί επαράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 11.11.2019 πληρωμή στην ALPHABANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης εκτιμώμενης αξίας 320.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν πρωτ. ...Διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό με αντικείμενο την « ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΔΙΥΛΙΣΗΣ ΔΕΥΑ ...» με κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής, εκτιμώμενης αξίας 396.800,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ ...την 1.11.2019, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4. Επειδή η ΔΕΥΑ ...ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

*ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016.*

5.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 11.11.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1η.11.2019 και η προσφεύγουσα, κατά δήλωσή της, έλαβε γνώση στις 4.11.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

8. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11<sup>ης</sup>-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

9.Επειδή, η προσφεύγουσα έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη εφόσον, ως ισχυρίζεται, μολονότι έχει μακρόχρονη εμπειρία και επιτυχημένη πορεία στην επεξεργασία νερού και ειδικότερα στο κομμάτι της φίλτρανσης και αφαλάτωσης νερού για παραγωγή πόσιμου νερού από την δεκαετία του 1960 μέχρι σήμερα στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, λόγω της αοριστίας και της ασάφειας που περιέχουν οι προσβαλλόμενες απαιτήσεις της Διακήρυξης οι οποίες, ως διατείνεται, δεν δύνανται να συγκεκριμενοποιηθούν και να αποτιμηθούν ή ποσοτικοποιηθούν αντικειμενικά, δεν δύναται, να αναλάβει συναφώς τον επιχειρηματικό κίνδυνο και να καταρτίσει με ασφάλεια προσφορά, τόσο τεχνική όσο και οικονομική.

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368 [...].»*, ενώ δυνάμει του άρθρου 367 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής*

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

*και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...]».* Επομένως, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται με το δικόγραφο της υπό εξέταση προσφυγής να επαναδημοπρατηθεί η προμήθεια με νόμιμο τρόπο, να μην προβεί ο αναθέτων φορέας καθόλου στη διενέργεια του υπόψη διαγωνισμού και στην κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού καθώς και να της κοινοποιηθούν οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα.

11.Επειδή κατόπιν τροποποιήσεως των παρ. 4 και 7 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 με τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 49 του Ν. 4456/2017 ο όρος «συζήτηση της προσφυγής» αντικαταστάθηκε από τον όρο «εξέταση της προσφυγής» και διαγράφηκαν από τα προς ρύθμιση με τον Κανονισμό θέματα η «κλήση των μερών» και η «εκπροσώπησή τους κατά την ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία», αλλά και από τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 13 του ΠΔ 39/2017 συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή δεν εξετάζεται σε δημόσια συνεδρίαση (συζήτηση), αλλά σε κλειστή εν συμβουλίω διαδικασία, στην οποία δεν παρίστανται τα μέρη. Εξάλλου, βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), η προσφεύγουσα έχει τη δυνατότητα να αντικρούσει τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα. Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ με την υπό εξέταση προσφυγή της και την κατάθεση υπομνήματος, απαραδέκτως αιτείται - και δη με το έγγραφο της υπό εξέταση προσφυγής- να κληθεί να παραστεί κατά την συζήτηση της υπό εξέταση προσφυγής.

12. Επειδή στις 12.11.2019 ο αναθέτων φορέας προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδεχόμενα ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

13.Επειδή με την με αριθμό 1746/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

14. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 23.11.2019, ανάρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν. Στις 10-12-2019, ο αναθέτων φορέας ανάρτησε συμπληρωματικές απόψεις στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας, τις οποίες επίσης κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα, ενώ στις 19-12-2019 ανάρτησε υπόμνημα αντικρούσεως του υπομνήματος της προσφεύγουσας.

15. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 13.12.2019 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα αντικρούοντας τις από 23-11-2019 απόψεις καθώς και τις από 10-12-2019 συμπληρωματικές απόψεις του αναθέτοντος φορέα και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 20.12.2019, το ανωτέρω υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Περαιτέρω, στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο δεν

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

προβλέπεται ούτε αντίκρουση του υπομνήματος από την αναθέτουσα αρχή αλλά ούτε εκ νέου αντίκρουση της αντικρούσεως αυτής από τον προσφεύγοντα. Ως εκ τούτου, το από 19-12-2019 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα, που αναρτήθηκε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και το από 19-12-2019 έγγραφο της προσφεύγουσας, που αναρτήθηκε στις 20-12-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, υποβάλλονται απαραδέκτως και δεν λαμβάνονται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

16.Επειδή, δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προσφυγή αιτήματος περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α527/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκρινε δεκτό το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

17. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και 3 του Π.Δ/τος 39/2017

18.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: « [...] 1. Ασάφειες των όρων της Διακήρυξης που εμποδίζουν την υποβολή και σύγκριση τεχνικών και οικονομικών προσφορών.

### *1.1. Νομικό Πλαίσιο*

*1.1.1. Κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρων 53 παρ. 1, 54 παρ. 2, 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, της προστασίας του ανταγωνισμού και της αναλογικότητας που πρέπει να διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή θέτει απαιτήσεις οι οποίες είναι αόριστες, ασαφείς και μη δυνάμενες να συγκεκριμενοποιηθούν και να αποτιμηθούν ή ποσοτικοποιηθούν αντικειμενικά, ώστε να δύναται να αναληφθεί συναφώς επιχειρηματικός κίνδυνος και να καταρτιστεί με ασφάλεια προσφορά, τόσο τεχνική όσο και οικονομική από την Εταιρεία μας. Ειδικότερα :*

*1.1.2. Σύμφωνα με το άρθρο 53 Ν. 4412/16 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την*

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: α) ... ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης».

1.1.3. Από τις παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή με τη Διακήρυξη να χορηγεί όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, μεταξύ των οποίων και το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της προμήθειας και υπηρεσίας που δημοπρατείται και το διάστημα μέσα στο οποίο καλούνται οι υποψήφιοι να λάβουν γνώση, προκειμένου σε εφαρμογή των αρχών της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, όλοι οι ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να δυνηθούν να υποβάλουν προσφορά (πρβλ. ΑΕΠΠ, 858/859/2019, 22/2017) Αντίθετα, αν οι όροι της Διακήρυξης είναι ασαφείς, αμφίσημοι και ελλιπείς, ώστε να μην επιτρέπουν ακόμα και στους καλά πληροφορημένους και επιμελείς ενδιαφερομένους να τους κατανοήσουν πλήρως και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, τότε παραβιάζουν το άρθρο 53 Ν.4412/2016 και την υποχρέωση των αναθετουσών αρχών περί τήρησης της αρχής της διαφάνειας (βλ. απόφαση ΔΕΚ της 29ης Απριλίου 2004, C496/99, Επιτροπή κατά Cas Succhi di frutta, ΕΑ ΣτΕ 842/2010, 603/2009, 1015/2009). 1.2. Εν προκειμένω στη Διακήρυξη του ως άνω διαγωνισμού υπάρχουν οι παρακάτω ασαφείς όροι οι οποίοι εμποδίζουν την Εταιρία μας να καταρτίσει συγκρίσιμη τεχνική και οικονομική προσφορά.

### 1.2.1. 1η ΑΣΑΦΕΙΑ

Στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών – γενικά - ζητείται από τους συμμετέχοντες να υποβάλλουν τεχνικές προσφορές που να περιλαμβάνουν:

.....

β) σχέδια κατόψεων μηχανοστασίου ...

χωρίς πουθενά στο κείμενο των προδιαγραφών να προσδιορίζεται τι θα τοποθετηθεί εντός του μηχανοστασίου αυτού με συνέπεια να μην είναι δυνατός ο σαφής προσδιορισμός των διαστάσεων και χαρακτηριστικών του. Αυτό



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

εμποδίζει σαφώς την κατάρτιση σχεδίου κατόψεως το οποίο ζητείται να συμπεριληφθεί στην προσφορά μας.

### 1.2.2. 2η ΑΣΑΦΕΙΑ

Στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών – γενικά – ζητείται:.....

δ) ..... Όλα τα παραπάνω πρέπει να είναι κατασκευής γνωστών και καλής φήμης εργοστασίων, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία στις επεξεργασίες που προορίζονται. ...

1.2.2.1. Η διατύπωση αυτή είναι προφανώς απόλυτα ασαφής καθώς δεν προσδιορίζεται κανένα αντικειμενικό κριτήριο με βάση το οποίο ένα εργοστάσιο θα γίνει αποδεκτό από την αναθέτουσα αρχή με αποτέλεσμα να μην γνωρίζουμε ποιων εργοστασίων τα προϊόντα δυνάμεθα να συμπεριλάβουμε στην προσφορά μας.

1.2.2.2. Αντίθετα η ως άνω διατύπωση δίδει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή όλως αυθαιρέτως κατά τη φάση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δηλαδή εκ των υστέρων (!!!), να θέσει τα κριτήρια αναφορικά με το ποια εργοστάσια πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις και ποια όχι και να αποκλείει κατά το δοκούν διαγωνιζόμενους.

### 1.2.3. 3η ΑΣΑΦΕΙΑ

1.2.3.1. Η διακήρυξη προβλέπει στην παρ. 7 (Επέκταση ταχυδιυλιστηρίου ...)

«Τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά του ταχυδιυλιστηρίου είναι τα παρακάτω:

.....

2. Για τον καθαρισμό του νερού απαιτούνται τουλάχιστον τρεις βαθμίδες φίλτρανσης, οι δύο πρώτες (πολυστρωματικά φίλτρα άμμου) για την αφαίρεση της θολότητας και του μαγγανίου (προδιύλιση – κύρια διύλιση) και η τρίτη (φίλτρο ενεργού άνθρακα) για απόσπηση, συγκράτηση υπόλοιπου οργανικού φορτίου.»

Επίσης, στην παρ. 10 (Αντικατάσταση υλικών πρώτης βαθμίδας) αναφέρει:

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

«Προκειμένου να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου .... »

1.2.3.2. Έτσι στην Διακήρυξη τίθενται με σαφήνεια ποιοι είναι οι στόχοι της επεξεργασίας που ζητείται με την εγκατάσταση των νέων φίλτρων και την αντικατάσταση των πληρωτικών υλικών των υπαρχόντων. Δηλαδή, όπως αναφέρεται και στην Τεχνική Έκθεση στόχος είναι καταρχήν η χρήση διύλισης με σκοπό την αφαίρεση θολότητας του νερού και η αντιμετώπιση της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου και επιπρόσθετα, με τη χρήση φίλτρων ενεργού άνθρακα επιδιώκεται η απόσπηση, η συγκράτηση υπόλοιπου οργανικού φορτίου καθώς και ο καθαρισμός από χλωριοπαράγωγα. (βλ. Τεχνική Προδιαγραφή Παράγρ. 7 εδάφιο 2).

1.2.3.3. Πλην όμως σε άλλα σημεία της ίδιας διακήρυξης το αναμενόμενο αποτέλεσμα από την επεξεργασία καθίσταται εξαιρετικά ευρύ.

1.2.3.4. Ειδικότερα, στην παράγραφο 7 της τεχνικής περιγραφής – Απαιτήσεις Σχεδιασμού - αναφέρεται:

...

Για τον σχεδιασμό της μονάδας πρέπει οι ενδιαφερόμενοι να λάβουν υπόψη τους τα παρακάτω:

- Την ενδεχόμενη διακύμανση της ποιότητας και χημικής σύστασης του νερού της λιμνοδεξαμενής ανάλογα με την χρονική περίοδο, τις καιρικές συνθήκες, τα τοπικά δεδομένα κλπ (π.χ. περίοδος με μεγάλη ξηρασία, δηλαδή νερό με αυξημένη θολότητα). Σε κάθε περίπτωση, το παραγόμενο νερό θα είναι πόσιμο σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη. Καμία επιπλέον αμοιβή του αναδόχου δεν δικαιολογείται πέραν της τιμής της προσφοράς του, εξαιτίας ενδεχόμενων διακυμάνσεων της ποιότητας και των χαρακτηριστικών του νερού της λιμνοδεξαμενής.

....

1.2.3.5. Επίσης στην παράγραφο 4 της Τεχνικής περιγραφής - Παράμετροι σχεδιασμού των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα αναφέρεται ότι:

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Για το σχεδιασμό των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα θα ληφθούν υπόψη τα παρακάτω στοιχεία:

Η ποιότητα του νερού της λιμνοδεξαμενής:

Θα προσδιοριστεί οποιοδήποτε στοιχείο κρίνεται απαραίτητο για τη σωστή λειτουργία των φίλτρων, ακόμη και αν δεν αναφέρεται ρητά.

Οι υποψήφιοι προμηθευτές θα προσδιορίσουν την ποιότητα του νερού της λιμνοδεξαμενής εκτελώντας οι ίδιοι και με δικές τους δαπάνες αναλύσεις του νερού της περιοχής υδροληψίας και άντλησης, ώστε να προσδιοριστεί επακριβώς η παρουσία συγκεκριμένων στοιχείων, η περιεκτικότητα των οποίων επηρεάζει τη λειτουργία της διύλισης και με βάση αυτά θα προβούν στον ακριβή σχεδιασμό των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα, ώστε να έχουν ακέραια την ευθύνη για το τελικό αποτέλεσμα, ανεξάρτητα από την ποιότητα του ακατέργαστου νερού.

1.2.3.6. Κατ'αυτό τον τρόπο όμως, η διακήρυξη ουσιαστικά καλεί κάθε συμμετέχοντα να σχεδιάσει τα φίλτρα διύλισης έτσι ώστε: «Σε κάθε περίπτωση, το παραγόμενο νερό θα είναι πόσιμο σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη.» κάτι που δεν είναι εφικτό, καθώς η λειτουργία της διύλισης που ζητείται αποσκοπεί «στην αφαίρεση θολότητας του νερού», την «αντιμετώπιση της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου» και επιπρόσθετα, με τη χρήση φίλτρων ενεργού άνθρακα επιδιώκεται «η απόσπηση, η συγκράτηση υπόλοιπου οργανικού φορτίου καθώς και ο καθαρισμός από χλωριοπαράγωγα» Για την απομάκρυνση άλλων ρύπων των οποίων οι τιμές υπερβαίνουν τα όρια πόσιμου νερού, δεν επαρκεί η μέθοδος της φίλτρανσης την οποία έχει επιλέξει η Διακήρυξη αλλά συνδυασμός με άλλες μεθόδους επεξεργασίας νερού, όπως επεξεργασίας με μεμβράνες ή ρητίνες.

1.2.3.7. Ειδικότερα όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1.2.3.9 και με βάση την επισυναπτόμενη κατάσταση από την σχετική ΚΥΑ, η ποσιμότητα του νερού εξαρτάται από την τήρηση των ορίων σε μεγάλη σειρά χημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων. Η φίλτρανση που ζητείται αντιμετωπίζει αποκλειστικά και μόνο συγκεκριμένους ρύπους που αναφέρονται ως ανωτέρω

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

(θολότητα, Σίδηρος-Μαγγάνιο, οργανικό φορτίο, χλωριοπαράγωγα). Η συγκεκριμένη τεχνολογία που έχει επιλεγθεί δεν μπορεί να αντιμετωπίσει ακόμα και εποχιακές μεταβολές άλλων ρύπων. Για την απομάκρυνση άλλων ρύπων των οποίων οι τιμές υπερβαίνουν τα όρια πόσιμου νερού, δεν επαρκεί η μέθοδος της φίλτρανσης αλλά συνδυασμός, όπως προαναφέραμε με άλλες μεθόδους επεξεργασίας νερού, όπως επεξεργασία με μεμβράνες ή ρητίνες.

1.2.3.8. Κατά συνέπεια, μπορεί να ζητείται η καταλληλότητα του νερού για ανθρώπινη χρήση, μόνο για τις παραμέτρους που επηρεάζονται από την επιλεγμένη τεχνολογία φίλτρανσης. Για τις υπόλοιπες παραμέτρους, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε η ίδια να έχει μεριμνήσει για τη διασφάλιση αυτών αφού επέλεξε αυτή τη μέθοδο επεξεργασίας η οποία αφαιρεί μόνο συγκεκριμένους ρύπους από το νερό χωρίς ωστόσο να το καθιστά απαραίτητα πόσιμο.

1.2.3.9. Επιπλέον, η διακήρυξη ουσιαστικά καλεί κάθε συμμετέχοντα να σχεδιάσει τα φίλτρα διύλισης με βάση ένα τυχαίο δείγμα σε μια τυχαία περίοδο (Πρακτικά 20 ημερών μέχρι τη διενέργεια του διαγωνισμού) και σε αυτό να βασίσει τον σχεδιασμό της προσφερόμενης λύσης που να καλύπτει τις διακυμάνσεις όλο τον χρόνο, όταν η ίδια αναφέρει (στο εισηγητικό τμήμα της Τεχνικής Έκθεσης) ότι: «Από νεότερες αναλύσεις διαπιστώθηκε, .... η έντονη εποχιακή παρουσία ....» Δηλαδή, ενώ έχουν γίνει αναλύσεις που έχουν διαπιστώσει εποχικές μεταβολές στις παραμέτρους. Για παράδειγμα, επειδή πρόκειται για επιφανειακό νερό, κατά την περίοδο των βροχοπτώσεων τους χειμερινούς μήνες (Δεκέμβριος έως Μάρτιος), αυξάνεται μεν η θολότητα του νερού, μειώνονται όμως ρύποι όπως ο Σίδηρος και το Μαγγάνιο. Το αντίστροφο συμβαίνει κατά τους καλοκαιρινούς μήνες (Ιούνιος έως Σεπτέμβριος) λόγω έλλειψης των βροχοπτώσεων. Επίσης, τους καλοκαιρινούς μήνες υπάρχουν σοβαρές πιθανότητες αυξημένων συγκεντρώσεων αμμωνίας και υδροθείου, που απαιτεί διαφορετική προσέγγιση στην επεξεργασία με φίλτρανση. Πλην όμως, αυτές οι διαφοροποιήσεις στις τιμές οι οποίες είναι απαραίτητες να μας δοθούν για τη σύνταξη της προσφοράς μας δεν προσδιορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές αλλά παραμένουν κρυφές (!!!).

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Αυτό όμως έχει σαν αποτέλεσμα να μη δύναται να υπολογισθούν με ακρίβεια η τεχνικές και οικονομικές παράμετροι της προσφοράς μας

1.2.3.10. Επιπρόσθετά, στην παράγραφο 5 της Τεχνικής περιγραφής – Ποιότητα πόσιμου νερού αναφέρεται ότι:

Το παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόσιμο, σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη του Ελληνικού κράτους, δηλαδή με την 98/83 οδηγία του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 3–11–1998 , όπως δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. 892 τεύχος 2, της 11-7-2001 και τροποποιήθηκε με την Απόφαση Αριθ. ΔΥΓ2/Γ.Π.οικ.38295 (ΦΕΚ 630/Β/26-4-2007) και με την Κοινή Υπουργική Απόφαση Αριθμ. Γ1(δ)/ΓΠ οικ.67322 – ΦΕΚ 3282 Β΄/19-09-2017, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και γενικότερα των διατάξεων που ισχύουν τη χρονική περίοδο εγκατάστασης των μονάδων φίλτρανσης.

1.2.3.11. Καταρχάς όπως προαναφέραμε για την απομάκρυνση άλλων ρύπων των οποίων οι τιμές υπερβαίνουν τα όρια πόσιμου νερού, δεν επαρκεί η μέθοδος της φίλτρανσης αλλά συνδυασμός με άλλες μεθόδους επεξεργασίας νερού, όπως επεξεργασίας με μεμβράνες ή ρητίνες. Επιπλέον παράμετροι οι οποίες αναφέρονται στις ως άνω διατάξεις είναι συνολικά 56 (!). Όπως προκύπτει από την επισυναπτόμενη κατάσταση (Συν 4) που είναι απόσπασμα από την σχετική ΚΥΑ.

1.2.3.12. Οι παράμετροι αυτοί είναι εξαιρετικά πολλές και δεν περιορίζονται σε αυτές που ζητούνται ειδικά από τη Διακήρυξη για την προμήθεια των φίλτρων δηλαδή («η αφαίρεση θολότητας του νερού», η «αντιμετώπιση της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου»). Άρα πως καλείται ο κάθε προσφέρων να εγγυηθεί ότι για παράδειγμα το Αντιμόνιο ή το Πολυβινυλοχλωρίδιο (των οποίων η συγκέντρωση δεν σχετίζεται με την επεξεργασία που ζητείται) θα είναι εντός ορίων της ΚΥΑ, αφού καταρχάς τέτοια λειτουργία δεν ζητείται από τη Διακήρυξη(ζητείται μόνο «η αφαίρεση θολότητας του νερού», η «αντιμετώπιση της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου») και

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

επιπλέον δεν γνωρίζουμε τις ακριβείς τους τιμές και βέβαια την εποχική τους διακύμανση;

1.2.3.13. Και βέβαια πώς μπορεί να εγγυηθεί ότι μπορεί να παραδώσει ποιότητα πόσιμου νερού ως προς ΟΛΕΣ τις παραμέτρους της ΚΥΑ καθ' όλη τη διάρκεια του έτους ανεξάρτητα «ενδεχόμενων διακυμάνσεων της ποιότητας και των χαρακτηριστικών του νερού της λιμνοδεξαμενής»; Εξάλλου όπως εκτενώς αναφέρουμε ανωτέρω κάτι τέτοιο (εάν το νερό περιλαμβάνει και άλλους ρύπους) με μόνη τη χρήση των φίλτρων και χωρίς το συνδυασμό με άλλες μεθόδους (πχ μεμβράνες) είναι αδύνατο.

1.2.3.14. Πρόκειται για προφανή ασάφεια, και μάλιστα για «παγίδευση» των προσφερόντων καθώς δεν μας παρέχονται οι αναγκαίες πληροφορίες για να διαμορφώσουμε την προσφορά μας.

### **1.2.4. 4η ΑΣΑΦΕΙΑ**

1.2.4.1. Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης παρ. 2 - Σχέδια Υπολογισμοί αναφέρονται τα παρακάτω:

«Τα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού θα είναι μεγάλης ακρίβειας και θα θεωρηθούν δεσμευτικά όσον αφορά στην εσωτερική διαρρύθμιση και τις διαστάσεις γενικότερα.»

1.2.4.2. Ο ως άνω όρος «μεγάλης ακρίβειας» είναι καταφανώς αόριστος καθόσον ουδόλως προσδιορίζεται σε τι συνίσταται η μεγάλη ακρίβεια ούτε εάν υπάρχουν διαβαθμίσεις ακρίβειας στα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μας δημιουργείται η αμφιβολία κατά τη σύνταξη της προσφοράς μας κατά ποιο τρόπο πρέπει να συνταχθούν τα ως άνω σχέδια ώστε να ανταποκρίνονται «στη μεγάλη ακρίβεια» την οποία ζητάει η Διακήρυξη για να είναι δυνατόν η προσφορά μας να είναι συγκρίσιμη με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων.

1.2.4.3. Παράλληλα η ως άνω γενική και αόριστη διατύπωση δίδει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να προσδιορίσει αυθαίρετα εκ των υστέρων κατά το χρόνο ανοίγματος των προσφορών σε τι συνίσταται αυτή η μεγάλη ακρίβεια και να αποκλείσει κατά το δοκούν τους διαγωνιζόμενους κατά

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

### 1.2.5. 5η ΑΣΑΦΕΙΑ

1.2.5.1. Στην παράγραφο 7α - Βαθμίδες φίλτρανσης (φίλτρα) αναφέρονται τα κάτωθι:

«Τα διάφορα τεμάχια σωληνώσεων και τα εξαρτήματα των φίλτρων θα είναι κατασκευασμένα από χάλυβα υψηλής ποιότητας [...]

1.2.5.2. Η ως άνω διατύπωση της Διακήρυξης είναι λίαν ασαφής καθόσον ουδόλως προσδιορίζεται ανάμεσα στα διάφορα είδη χάλυβα ποιο είναι το πάχος ή οι αντοχές σε βάρος που αυτός οφείλει να έχει κλπ., προκειμένου να θεωρηθεί ότι αυτός είναι υψηλής ποιότητας.

1.2.5.3. Αυτό, όμως, έχει σαν αποτέλεσμα να μη δυνάμεθα να συντάξουμε την προσφορά μας με ακρίβεια και να υπολογίσουμε τα οικονομικά στοιχεία αυτής. Παράλληλα η προσφορά μας δεν θα είναι συγκρίσιμη με αυτή των άλλων διαγωνιζομένων καθόσον δύο διαφορετικά πάχη χάλυβα μπορεί κατά το χρόνο ανοίγματος των προσφορών να βαπτισθούν από την αναθέτουσα αρχή ως χάλυβας υψηλής ποιότητας και αυτός που διάλεξε το μικρότερο πάχος χάλυβα που είναι και ο πιο φθηνός να έχει πλεονέκτημα στην οικονομική προσφορά χωρίς να θεωρηθεί ότι παραβιάζεται ο εν λόγω όρος της Διακήρυξης

### 1.2.6. 6η ΑΣΑΦΕΙΑ

1.2.6.1. Στην Διακήρυξη προβλέπονται τα παρακάτω:

#### 8. Αντλίες προώθησης ακατέργαστου νερού

Πρόκειται να γίνει προμήθεια και εγκατάσταση δύο (2) αντλιών (η μία εφεδρική) προώθησης του ακατέργαστου νερού στη μονάδα διυλιστηρίου, κατάλληλης παροχής και πίεσης.

Οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικού τύπου και τα τμήματά τους που έρχονται σε επαφή με το προς επεξεργασία νερό θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο ή ανώτερο.

1.2.6.2. Η ως άνω διατύπωση της Διακήρυξης είναι λίαν ασαφής καθόσον ουδόλως προσδιορίζεται ανάμεσα στα διάφορα είδη χυτοσιδήρου

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ποιο πρέπει να επιλεγεί (ποιο δηλ. είναι το πάχος ή οι αντοχές σε βάρος που αυτός οφείλει να έχει κλπ)., καθώς και ποιο είναι το «ανώτερο», προκειμένου να θεωρηθεί ότι αυτός είναι υψηλής ποιότητας.

1.2.6.3. Αυτό, όμως, έχει σαν αποτέλεσμα να μη δυνάμεθα να συντάξουμε την προσφορά μας με ακρίβεια και να υπολογίσουμε τα οικονομικά στοιχεία αυτής ούτως ώστε αυτή να είναι οικονομικά συγκρίσιμη.

#### **1.2.7. 7η ΑΣΑΦΕΙΑ**

1.2.7.1. Όπως αναλυτικά περιγράφουμε κατωτέρω υπό 2.1.10 η Διακήρυξη ουδόλως περιλαμβάνει τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και τις προδιαγραφές των φίλτρων ούτε προβλέπει ότι αυτά πρέπει να κατασκευασθούν με βάση κάποιο διεθνές πρότυπο.

1.2.7.2. Ειδικότερα, δεν έχουν περιληφθεί τα κατασκευαστικά σχέδια των φίλτρων με όλες τις επιμέρους διαστάσεις, η συγκεκριμένη ποιότητα των ελασμάτων ανθρακούχου χάλυβα, η προδιαγραφή των κολλήσεων οι διαστάσεις, η μεθοδολογία βαφής και βέβαια η διαμόρφωση του ψευδοπυθμένα τύπου ανεστραμμένου πιάτου ο οποίος αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή των φίλτρων καθώς και ο τρόπος στήριξης του ψευδοπυθμένα στον πυθμένα. Ενδεικτικά στο πρότυπο DIN 19605 που επισυνάπτεται (βλ. Συν 2) και το οποίο η Διακήρυξη δεν υιοθετεί φαίνεται στην παρ. 4.2.2.3 και 4.3 του επισυναπτόμενου προτύπου, πως θα πρέπει να είναι η πλήρης περιγραφή τέτοιου φίλτρου η οποία να επιτρέψει στους υποψήφιους να δώσουν προσφορά. .

1.2.7.3. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα εκτός των φίλτρων της Εταιρίας Culligan που φωτογραφίζονται από τη Διακήρυξη (βλ. αναλυτικά κατωτέρω υπό 2) να μην παρέχεται σε καμία άλλη κατασκευαστική Εταιρία (συμπεριλαμβανομένης και της δικής μας Εταιρίας) η δυνατότητα να κατασκευάσει με ακρίβεια τα αιτούμενα φίλτρα λόγω μη χορήγησης επαρκών τεχνικών στοιχείων. Κατά συνέπεια οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό δεν δύνανται και εξ αυτού του λόγου να καταρτίσουν συγκρίσιμες προσφορές ενώ παράλληλα ανοίγεται ο και ο δρόμος τυχόν αυθαιρεσιών της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο ανάδειξης του μειοδότη.



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

### **1.2.8. 8η ΑΣΑΦΕΙΑ-ΑΝΤΙΦΑΣΗ**

1.2.8.1. Μολονότι στη Διακήρυξη ορίζεται ότι δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές στα συμβατικά τεύχη δίδεται η δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών. Ειδικότερα στο άρθρο 2.4 της Διακήρυξης αναφέρονται τα εξής:

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών, 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /μήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.

Επίσης το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζει τα εξής:

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...)

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Επίσης στο άρθρο 3.1.2. της Διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι:

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Αντίθετα στο κεφάλαιο 1 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι:

**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

1. Γενικά

Για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης (πέραν των σημείων της μελέτης όπου αναγράφεται ο όρος επί ποιινή αποκλεισμού), θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή.

1.2.8.2. Πλην όμως, με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται με βάση το κριτήριο της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς δημιουργείται πλήρης ασάφεια για τον τρόπο υποβολής της προσφοράς μας ούτως ώστε αυτή να είναι οικονομικά συγκρίσιμη καθόσον παρέχεται μεγάλη διακριτική ευχέρεια στους διαγωνιζόμενους για απόκλιση από τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές

Ενδεικτικά, παραθέτουμε λίγα παραδείγματα από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπου υπάρχουν είτε σημαντικά στοιχεία χωρίς να είναι επί ποινή αποκλεισμού, είτε όπου αναφέρονται εναλλακτικές λύσεις χωρίς δυνατότητα αξιολόγησης:

α) παρ.7 - Απαιτήσεις σχεδιασμού «Η ταχύτητα φίλτρανσης για τα φίλτρα προδιύλισης και κύριας διύλισης με τρεις στρώσεις φίλτρανσης δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 16,5  $m^3/m^2/ώρα$ », το οποίο είναι συμβατό με την επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστη διάμετρο 2,50m. Στη συνέχεια όμως αναφέρεται ότι «..., μπορεί κατά την κρίση της Υπηρεσίας να γίνουν δεκτά φίλτρα δύο στρώσεων για τα οποία όμως δεν γίνεται δεκτή ταχύτητα φίλτρανσης μεγαλύτερη από 11  $m^3/m^2/ώρα$ . Ομοίως για φίλτρο μιας στρώσης η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα είναι 5,5  $m^3/m^2/ώρα$ .»

Κατά συνέπεια κατά τη κρίση της επιτροπής, μπορεί να γίνουν δεκτά φίλτρα με διάφορες αποδεκτές ταχύτητες (!!!).

β) παρ.7(α)- Βαθμίδες φίλτρανσης (φίλτρα) « Εσωτερικά, αμμοβάλεται ως SA 2½- 3 και έπειτα επικαλύπτεται με κατάλληλες στρώσεις από μη διαλυόμενη εποξειδική βαφή κατάλληλη για τρόφιμα (FOODGRADE), ελάχιστου πάχους 200 μικρόν.»

Όπως προκύπτει ένα τόσο σοβαρό θέμα όσο η ποιότητα εσωτερικής βαφής (η οποία έρχεται σε επαφή με το πόσιμο νερό) δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού η καταλληλότητα αυτής για τρόφιμα (FOODGRADE)(!!!).

γ) παρ.8 - Αντλίες προώθησης ακατέργαστου νερού και παρ.9- Αντλίες πλύσης

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Η διακήρυξη και στις δύο παραγράφους έχει την ίδια διατύπωση: «Οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικού τύπου και τα τμήματά τους που έρχονται σε επαφή με το νερό θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο ή ανώτερο. Ο άξονας θα είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα 316 ή ανώτερο. Οι ηλεκτροκινητήρες θα είναι ασύγχρονοι βραχυκυκλωμένου δρομέα, κατάλληλης προστασίας και κλάσης μόνωσης.»

Όσον αφορά τα υλικά κατασκευής περιλαμβάνεται η διατύπωση «...ή ανώτερο» χωρίς να υπάρχει δυνατότητα βαθμολόγησης τυχόν ανώτερης ποιότητας υλικού που κάποιος πιθανόν προσφέρει.

Όσον αφορά τους κινητήρες υπάρχει πλήρης ασάφεια και καμία κατ' ελάχιστον απαίτηση στην αναφορά «...κατάλληλης προστασίας και κλάσης μόνωσης»

Σημειωτέον ότι υπάρχουν για προστασία από το νερό οχτώ (8) διαφορετικές κλάσεις προστασίας και αρκετές κλάσεις μόνωσης κινητήρων. Ποια από τις παραπάνω θα θεωρηθεί κατ' ελάχιστον κατάλληλη από την επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και πως στη συνέχεια θα γίνει η αποδοχή ή απόρριψη αυτών ;

δ) παρ.7(ε)-Σύστημα σωληνώσεων

Στη διακήρυξη αναφέρεται: «Σύστημα σωληνώσεων από χαλυβδοσωλήνες για την είσοδο και διανομή του ακατέργαστου νερού στα φίλτρα, καθώς και τις σωληνώσεις εξαγωγής του κατεργασμένου νερού με όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα, βάνες, γωνίες κλπ. Όλοι οι εξωτερικοί αγωγοί που θα είναι εκτεθειμένοι στην ατμόσφαιρα πρέπει να προστατεύονται με κατάλληλη βαφή. Εναλλακτικά το σύστημα των σωληνώσεων με όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα, βάνες, γωνίες κλπ μπορεί να είναι κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας HDPE 10 ATM, τρίτης γενιάς, κατάλληλο για πόσιμο νερό.»

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, υπάρχει δυνατότητα εναλλακτικής λύσης σχετικά με το σύστημα σωληνώσεων, από διαφορετικά μεταξύ τους υλικά (με τελείως διαφορετικό κόστος αλλά και τελείως διαφορετική

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

μεθοδολογία εργασιών, σύνδεσης, συγκόλλησης κλπ), χωρίς να καθορίζεται η ελάχιστη απαιτούμενη ποιότητα υλικού.

1.2.8.3. Εν τέλει δε εφόσον δεν θα υπάρχει αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση ποια κριτήρια θα γίνουν δεκτές οι αποκλίσεις και πως θα γίνει η σύγκριση ανάμεσα στις προσφορές που αποκλίνουν από τις τεχνικές προδιαγραφές, αφού η Διακήρυξη δεν θέτει αντικειμενικά κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών αποκλίσεων;

1.2.8.4. Έχουν δε κριθεί από την Επιτροπή σας τα εξής:

Όταν το κριτήριο ανάθεσης, όπως εν προκειμένω είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής, η αναθέτουσα δύναται να θεσπίζει τις ελάχιστες εκείνες προδιαγραφές που απαιτούνται για τη διασφάλιση του ελάχιστου αποδεκτού ποιοτικού ορίου για το συμβατικό αντικείμενο, οι οποίες και αυτές τυγχάνουν ελέγχου ως προς τον δικαιολογημένο και ανάλογο με τον προς επίτευξη σκοπό χαρακτήρα τους, σε σχέση και με τον περιορισμό του ανταγωνισμού που επάγονται. Πέραν όμως αυτών των ελαχίστων προδιαγραφών, οι οποίες σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να είναι εκ φύσεώς τους υποχρεωτικές και η μη πλήρωσή τους να επάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς, κανένα άλλο κριτήριο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη πέραν αυτής καθαυτής της τιμής. Δηλαδή, εφόσον μια προσφορά πληροί τις ελάχιστες υποχρεωτικές προδιαγραφές και ανεξαρτήτως αν τυχόν τις υπερκαλύπτει και κατά πόσο ή αν διαθέτει πρόσθετα αυτών χαρακτηριστικά, συγκρίνεται με τις λοιπές προσφορές που καλύπτουν έστω και οριακά τις ελάχιστες προδιαγραφές, αποκλειστικά επί τη βάσει της τιμής. Άρα, ουδέν περιθώριο καταλείπεται για οποιοδήποτε άλλο χαρακτηριστικό πέραν των παραπάνω προδιαγραφών (οι οποίες ειδικώς στο πλαίσιο του παραπάνω κριτηρίου ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής, εκ φύσεως καταρχήν πρέπει να είναι ελάχιστες, υποχρεωτικές και επαγόμενες αποκλεισμό σε περίπτωση μη κάλυψής τους), υπό τον ορισμό του ως τυχόν «προτιμώμενου», «επιθυμητού» ή «συνεκτιμώμενου». Η απόδοση δε επί ενός επιπλέον των ως άνω ελαχίστων προδιαγραφών, ενός εκ των ανωτέρω προσδιορισμών, αφενός αλλοιώνει το κριτήριο ανάθεσης, υπό την έννοια ότι καταλείπει

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

περιθώριο για τη λήψη υπόψη προς καταρχήν αποδοχή προσφοράς ή ακόμη και προς επιλογή αναδόχου, και άλλων στοιχείων πέραν της οικονομικής του προσφοράς, αφετέρου συνεπάγεται μείζονα ασάφεια τόσο για τη σύνταξη προσφοράς, όσο και για τον τρόπο με τον οποίο οι προσφορές θα αξιολογηθούν, αφού διακινδυνεύει αυθαίρετες κρίσεις κατά το στάδιο της αξιολόγησης (βλ. σχετικά και ΑΕΠΠ 1040/2018,910-911/2018).

1.2.8.5. Επομένως όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή πέραν των υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών δεν δύναται να υπάρχουν και άλλες μη υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές από τις οποίες να δύνανται να αποκλίνουν οι διαγωνιζόμενοι και οι οποίες όμως θα λαμβάνονται υπόψη για την αποδοχή της προσφοράς τους και τη σύγκριση των προσφορών μεταξύ τους, καθόσον κάτι τέτοιο συνεπάγεται αφενός μείζονα ασάφεια η οποία δεν μας επιτρέπει να υποβάλουμε συγκρίσιμη προσφορά και επιπλέον ανοίγει το δρόμο στις αυθαιρεσίες της αναθέτουσας αρχής κατά το χρόνο αξιολόγησης των προσφορών.

### 1.2.9. 9η ΑΣΑΦΕΙΑ

1.2.9.1. Στο κεφάλαιο Β2 του άρθρου 2.2.9.2, 3η παράγραφος της Διακήρυξης όλως παραδόξως αναφέρονται τα εξής:

«Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης».

1.2.9.2. Με την ως άνω παράδοση και ασαφή διατύπωση δημιουργείται προφανής σύγχυση ως προς το εάν οι γεωργοί και οι κτηνοτρόφοι δύνανται να καταθέσουν προσφορά σε διαγωνισμό προμήθειας και εγκατάστασης φίλτρων ύδατος (!!!) ή εάν οι υποψήφιοι προμηθευτές απαιτείται μεταξύ των άλλων να διαθέτουν βεβαίωση άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος (!!!)

1.2.10. Επομένως κατά το μέρος που με τους ανωτέρω προσβαλλόμενους όρους καθιερώνονται τεχνικές απαιτήσεις, για τις οποίες τα έγγραφα της σύμβασης είναι ασαφή, και δεν παρέχουν στους υποψηφίους όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, ώστε να είναι δυνατή η κατάρτιση και υποβολή

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών, οι ως άνω όροι είναι μη νόμιμοι και πρέπει να ακυρωθούν.

2. Παραβίαση των άρθρων 18 και 54 του Ν. 4412/2016 και των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό -«Φωτογραφικές» τεχνικές προδιαγραφές.

2.1. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 18 και 54 του Ν. 4412/2016 και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό η αναθέτουσα αρχή έχει καταρχάς την ευχέρεια να θεσπίσει τους όρους της διακηρύξεως και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών καθώς και του τρόπου παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της, τηρουμένων βεβαίως των αρχών και των διατάξεων της εσωτερικής και της ενωσιακής νομοθεσίας που διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, επιβάλλεται η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμενοποιημένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας και της ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11).

2.1.1. Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας του υπό προμήθεια προϊόντος, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των τεχνικών προδιαγραφών και που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίσταται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (Βλ. ΑΕΠΠ 858,859/2019

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). 2.1.2. Έχει ομοίως κριθεί (πρβλ. ΑΕΠΠ 858,859/2019, 141/2017 κ.α.) ότι τόσο οι διατάξεις του αρ. 18, όσο και αυτές του αρ. 54 του ν. 4412/2016, πρέπει να ερμηνεύονται υπό το πρίσμα της προστασίας της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού, η οποία εντός του πλαισίου του ενωσιακού δικαίου συνιστά πρωταρχικό πυλώνα της ασκούμενης δια των δημοσίων συμβάσεων οικονομικής δραστηριότητας και θεμελιακή αξία για τις διαδικασίες ανάθεσής τους. Συνακόλουθα, κατά τις διατάξεις του αρ. 54 του ν. 4412/2016 οι οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν θα πρέπει να φθάνουν τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, χωρίς ένας τέτοιος περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και συγκεκριμένα για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό.

2.1.3. Κατά συνέπεια οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014) καθώς και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

2.1.4. Επομένως, τα στοιχεία που συνθέτουν τις τεχνικές προδιαγραφές, ακόμη και αν καταρχάς παρίστανται ως θεμιτά, δεν πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας ούτως τον ανταγωνισμό. Ούτως, πρέπει οι προδιαγραφές, εφόσον και εκ της φύσεώς τους ανά περίπτωση τούτο είναι δυνατό, να διατυπώνονται με γνώμονα τον συγκερασμό της της επίτευξης του επιδιωκόμενου από αυτές αποτελέσματος με το μέγιστο άνοιγμα της διαδικασίας στον ανταγωνισμό. Δηλαδή να εκφράζονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να μην να διασφαλίζεται ότι ο σκοπός θα επιτευχθεί, πλην όμως με μέριμνα για την αποφυγή προπεριγραφής μιας μόνο συγκεκριμένης μεταξύ περισσοτέρων διαθεσίμων τεχνικής που τυχόν ενσωματώνεται σε μέρος μόνο των κατά τα άλλα κατάλληλων προϊόντων και έτσι να αποκλείεται κάθε ισοδύναμο επιμέρους τυχόν χαρακτηριστικό (άρα και

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

κάθε προϊόν που το ενσωματώνει), το οποίο συνιστά εναλλακτικό μεν, κατάλληλο και επαρκές δε για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέσω (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 858,859/2019, 39/2017).

2.1.5. Ομοίως έχει κριθεί ότι οι όροι της Διακήρυξης είναι μη νόμιμοι, επειδή πλήττουν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανταγωνισμού, όταν χωρίς αντικειμενική αιτιολόγηση, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως της συμβάσεως και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν με χαρακτηριστικά που περιορίζουν δραματικά τον ανταγωνισμό σε σημείο που αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός «όροι φωτογραφικοί» (βλ. ΕΛΣυνΜειζ 1923/2016).

2.1.6. Εν προκειμένω η Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού που έχει ως αντικείμενο την εγκατάσταση μιας μονάδας διύλισης τριών βαθμίδων και αντικατάσταση υλικών πρώτης βαθμίδας υπάρχουσας εγκατάστασης, δεν απαιτεί την προμήθεια φίλτρων που να είναι κατασκευασμένα κατά κάποιο πρότυπο (πχ DIN, ή κάποιο άλλο από τα διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα). Αντίθετα επιλέγονται από την αναθέτουσα αρχή αυθαίρετα, συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τα φίλτρα, οι οποίες χωρίς να υπάρχει καμία αιτιολόγηση περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό αφού πρόκειται για φίλτρα τα οποία κατασκευάζει μια συγκεκριμένη Εταιρία στον κόσμο (!!!) Ειδικότερα:

2.1.6.1. Το κάθε φίλτρο που ζητείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές (παρ.7) πρέπει να έχει:

....

Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m (ελάχιστη)

Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: 1,00 m τουλάχιστον

Συνολικό ύψος φίλτρου: 2,20 m τουλάχιστον (περιλαμβάνονται και τα πόδια του δοχείου)

Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 4" (DN100)

....



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

2.1.6.2. Κατά σύμπτωση, τα παραπάνω είναι ακριβώς τα κατασκευαστικά στοιχεία των μοντέλων UFe 100, UFPe 100 και UR100 της σειράς HI-FLO 6 της κατασκευάστριας εταιρείας CULLIGAN,

2.1.6.3. Οι διαστάσεις των UFe 100, UFPe 100 και UR100, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο του είδους αυτού (Επισυνάπτονται οι σχετικές σελίδες με παραπομπές ως Συν. 1α και συνολικά ως Συν. 1β) στην παρ.7 - Απαιτήσεις σχεδιασμού είναι:

α. Διάμετρος φίλτρου : 2,50 μέτρα, όσο ζητείται.

β. Συνολικό ύψος: 2,210 (έναντι του ζητούμενου ελάχιστου 2,200 μέτρα)

γ. Κυλινδρικό ύψος: 1,00 μέτρα, όσο ζητείται.

2.1.6.4. Τα υλικά φίλτρανσης που αναφέρονται στο εγχειρίδιο του είδους αυτού (σελίδες 18 - 19) είναι ακριβώς τα ίδια με αυτά που ζητούνται από την Διακήρυξη (βλ. παρ. 7β Διακήρυξης) Ειδικότερα, από την Διακήρυξη ζητείται:

1η βαθμίδα φίλτρανσης

«-1η-2η-3η-4η στρώση υποστρώματος:..... Ελάχιστο συνολικό ύψος στρώσεων 520 mm».

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UFPe 100 είναι  $(190+130+101+103)=524$  mm (σελ. 18)

Όσον αφορά τις στρώσεις των δύο κλινών της προδιύλισης από την Διακήρυξη ζητείται:

«1η στρώση κλίνης διύλισης:.....Ελάχιστο ύψος στρώσης 250 mm.»

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UFPe 100 είναι 252 mm (σελ. 19)

«2η στρώση κλίνης διύλισης: .....Ελάχιστο ύψος στρώσης 200 mm.»

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UFPe 100 είναι 204 mm (σελ. 19)

«3η στρώση κλίνης διύλισης: .....Ελάχιστο ύψος στρώσης 110 mm.»

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UFPe 100 είναι 118 mm (σελ. 19)

Επίσης το ελεύθερο ύψος (FREEBOARD) από την Διακήρυξη ζητείται να είναι τουλάχιστον 420 mm (παρ.7α) ,

ενώ στο εγχειρίδιο του φίλτρου UFPe 100 HIFLO-6 είναι 426 mm

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

3η βαθμίδα φίλτρανσης

«-1η-2η-3η-4η στρώση υποστρώματος:..... Ελάχιστο συνολικό ύψος στρώσεων 520 mm».

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UR 100 είναι  $(190+130+101+103)=524$  mm (σελ. 18)

Όσον αφορά τις στρώσεις των δύο κλινών της βαθμίδας ενεργού άνθρακα από την Διακήρυξη ζητείται:

«1η στρώση κλίνης διύλισης:.....Ελάχιστο ύψος στρώσης 240 mm.»

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UR 100 είναι 243 mm (σελ. 19) «2η στρώση κλίνης διύλισης: .....Ελάχιστο ύψος στρώσης 440 mm.»

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UR 100 είναι 448 mm (σελ. 19)

Επίσης το ελεύθερο ύψος (FREEBOARD) από την Διακήρυξη ζητείται να είναι τουλάχιστον 300 mm (παρ.7α) , ενώ στο εγχειρίδιο του φίλτρου UR 100 HIFLO-6 είναι 306 mm(!!!)

Είναι προφανές ότι η Διακήρυξη, προδιαγράφει αυτά ακριβώς τα φίλτρα, από κάθε άποψη.

2.1.6.5. Το φίλτρο αυτό σημειώνουμε ότι δεν κατασκευάζεται σύμφωνα με το σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο για φίλτρα νερού πίεσεως, DIN 19605, «Φίλτρα σταθερής κλίνης για επεξεργασία νερού - δομή και εξαρτήματα» (το οποίο επισυνάπτεται ως Συν. 2) αλλά αποτελεί πρωτότυπη κατασκευή του συγκεκριμένου εργοστασίου. Έτσι στην πράξη οι συμμετέχοντες καλούνται να προσφέρουν ένα φίλτρο που κατασκευάζεται από ένα συγκεκριμένο εργοστάσιο και όχι ένα φίλτρο που να πληροί ένα διεθνές πρότυπο.

2.1.6.6. Μάλιστα , σε άλλο σημείο, η Τεχνική προδιαγραφή ενισχύει ακόμα πιο πολύ τον φωτογραφικό της χαρακτήρα. Ειδικότερα αναφέρει (παρ.7α-Βαθμίδες φίλτρανσης (φίλτρα)) :

«Οι βαλβίδες (τεμάχια πέντε (5) τουλάχιστον για το κάθε φίλτρο), θα είναι διαφραγματικού τύπου κατασκευασμένες από χυτοσίδηρο με εποξειδική βαφή. Οι βαλβίδες πρέπει να είναι υδροπνευματικές για να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος ανεξάρτητα από διακοπή ρεύματος κλπ.»

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

....

2.1.6.7. Δηλαδή, ορίζει ακριβώς δηλαδή τον τύπο των βαλβίδων (υδροπνευματικές) που θα πρέπει να έχουν τα νέα φίλτρα, αυτόν ακριβώς που είναι εφοδιασμένα τα φίλτρα του προαναφερθέντος μοντέλου του κατασκευαστή CULLIGAN.

2.1.6.8. Ομοίως και στην περίπτωση των βαλβίδων η Διακήρυξη αγνοεί τηνμεγάλη γκάμα άλλων τύπων βαλβίδων που χρησιμοποιούνται σε φίλτρα αυτού του μεγέθους περιορίζοντας τις επιλογές σχεδιασμού και κατασκευής των φίλτρων ερχόμενη δε και σε αντίφαση με την ίδια τη διατύπωση αυτής (βλ. παρ.7-Απαιτήσεις σχεδιασμού) δηλαδή ότι ο μόνος θεμιτός περιορισμός που μπορεί να θεσπισθεί είναι ότι τα φίλτρα πρέπει να είναι λειτουργικά συμβατά με τον υπάρχοντα εξοπλισμό.

2.1.6.9. Στην διεθνή βιομηχανία κατασκευής τέτοιων φίλτρων, υπάρχει μεγάλος αριθμός επιλογών βαλβίδων που συνήθως χρησιμοποιούνται. Οι πιο συνηθισμένες είναι οι διαφραγματικές βαλβίδες ή οι βαλβίδες τύπου πεταλούδας (ενεργοποιούμενες από κινητήρα πνευματικό ή ηλεκτρικό). Τέτοιου είδους βαλβίδες προσφέρουν σχεδόν όλες οι γνωστές κατασκευαστικές Εταιρίες ήτοι οι Εταιρίες GEMU, GEORG FISCHER, CRANE, EBRO, DANFOSS, EMERSON, INTERAPP και εκατοντάδες άλλες. Με κάποια από τις παραπάνω κατηγορίες βαλβίδων θα μπορούσε να είναι εξοπλισμένα τα ζητούμενα φίλτρα ενεργού άνθρακα, σε απόλυτη λειτουργική συμβατότητα με τα υπάρχοντα φίλτρα. Δεν υπάρχει κανένας τεχνικός λόγος να είναι περιοριστικά και υποχρεωτικά εξοπλισμένα με βαλβίδες του συγκεκριμένου τύπου, που χρησιμοποιεί ο συγκεκριμένος κατασκευαστής.

2.1.6.10. Βέβαια, η Διακήρυξη, κατανοώντας ότι κάπως πρέπει να δικαιολογηθεί η επιλογή αυτού του τύπου βαλβίδας, αναφέρει ότι: «Οι βαλβίδες πρέπει να είναι υδροπνευματικές για να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος ανεξάρτητα από διακοπή ρεύματος κλπ.». Δίδεται δηλαδή μια εξήγηση αληθοφανής από την Διακήρυξη (να μην σταματάει η λειτουργία των βαλβίδων από διακοπή ρεύματος), πλην όμως αυτή η αιτιολογία δεν είναι αληθής, διότι καθώς το ακατέργαστο νερό που θα

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

φιλτράρεται από το σύστημα προωθείται από αντλίες, μια διακοπή ρεύματος θα έχει σαν συνέπεια την διακοπή τροφοδοσίας των φίλτρων με ακατέργαστο νερό και άρα έτσι και αλλιώς όλο το σύστημα θα διέκοπτε την λειτουργία του. Άρα θέμα αδιάλειπτης λειτουργίας όπως υπονοείται στην τεχνική περιγραφή δεν υπάρχει, αλλά προσχηματικά χρησιμοποιείται, για να «δικαιολογηθεί» ο συγκεκριμένος τύπος βαλβίδας στο συγκεκριμένο μοντέλο του συγκεκριμένου κατασκευαστή που «φωτογραφικά» επιλέγει η Διακήρυξη να ζητήσει.

2.1.6.11. Τέλος, στα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων ζητείται «Οι διαχύτες θα είναι ..... τοποθετημένοι πάνω σε ψευδοπτυθμένα τύπου ανεστραμμένου πιάτου» που πάλι παραπέμπει στα φίλτρα CULLIGAN καθώς αυτά κατασκευάζονται με ψευδοπτυθμένα ανεστραμμένου πιάτου και όχι με συμπαγή ψευδοπτυθμένα που να καταλαμβάνει το σύνολο του εμβαδού του κυλινδρικού τμήματος του φίλτρου όπως προβλέπεται από το πρότυπο DIN 19605.

2.1.6.12. Όπως εκθέσαμε και ανωτέρω η ως άνω «φωτογραφική» περιγραφή έρχεται σε αντίθεση με την διατύπωση της επιθυμίας της αναθέτουσας αρχής τα νέα φίλτρα να είναι λειτουργικά συμβατά με τον υφιστάμενο εξοπλισμό.

2.1.7. Η Διακήρυξη στο θέμα συμβατότητας με τα υπάρχοντα φίλτρα, ορίζει (παρ.7):

«Την απόλυτη συμβατότητα της καινούριας μονάδας με τον υφιστάμενο εξοπλισμό» και επιπλέον:

«παρ.7 (στ) Τα προσφερόμενα φίλτρα διύλισης και ενεργού άνθρακα θα πρέπει, επί ποινή απόρριψης της πρότασης, να είναι απολύτως συμβατά με τα ήδη υπάρχοντα φίλτρα διύλισης στο διυλιστήριο της ..., ώστε να εξασφαλίζεται η απόλυτη συμβατότητα της καινούριας μονάδας διύλισης καθαρισμού νερού με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, με τον οποίο θα λειτουργεί σε παράλληλη λειτουργία.»

2.1.8. Επομένως, μολονότι η βασική επιδίωξη της Διακήρυξης που δηλώνεται είναι τα νέα φίλτρα να είναι λειτουργικά συμβατά με τον υφιστάμενο εγκατεστημένο εξοπλισμό ώστε να αποτελούν ένα ενιαίο λειτουργικά σύστημα,

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

και σημειωτέο υπάρχουν εκατοντάδες τύποι φίλτρων στην αγορά που είναι κατάλληλα για την εν λόγω προμήθεια, η Διακήρυξη συγκεκριμένα ζητάει τα νέα φίλτρα να είναι κατασκευαστικά συγκεκριμένου κατασκευαστή και τύπου.

2.1.8.1. Ειδικότερα εάν ζητείτο τα φίλτρα να κατασκευασθούν με το σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο για φίλτρα νερού πίεσεως, DIN 19605, «Φίλτρα σταθερής κλίνης για επεξεργασία νερού - δομή και εξαρτήματα» ή με ισοδύναμο αυτού πρότυπο το οποίο είναι απόλυτα λειτουργικά συμβατό με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, τότε η κάθε γνωστή διεθνώς εταιρεία όπως ..., ..., ...κλπ. είτε οι ίδιες, είτε μέσω εταιρειών των ομίλων τους (θυγατρικές κλπ.) είτε μέσω των αντιπροσώπων τους αλλά και η εταιρεία μας θα μπορούσε να συμμετάσχει προσφέροντας φίλτρα κατασκευασμένα με βάση το πρότυπο αυτό το οποίο είναι απόλυτα λεπτομερές και πλήρες και λειτουργικά συμβατό με τον προϋφιστάμενο εξοπλισμό.

2.1.8.2. Πλην όμως η μη προσφυγή σε διεθνή πρότυπα και η «φωτογράφιση» των φίλτρων της Εταιρίας Culligan εμποδίζει αδικαιολόγητα την ανάπτυξη ανταγωνισμού.

2.1.9. Ασάφεια του εν λόγω όρου (βλ. ανωτέρω και υπό 1.2.5 και επ.)

Ο ως άνω όρος πέραν του ότι είναι φωτογραφικός είναι και ασαφής, καθόσον δίδονται μόνον ορισμένα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του φίλτρου με αποτέλεσμα ακόμα και κάποια άλλη Εταιρία επιθυμούσε να κατασκευάσει παρόμοιο φίλτρο αυτό θα ήταν αδύνατο καθόσον στην Διακήρυξη ουδόλως περιλαμβάνονται τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και οι προδιαγραφές του. Είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επιθυμεί να υπάρχουν ανταγωνιστικές προσφορές,

2.1.10. Σημειώνεται ότι στην περίπτωση που τα φίλτρα προδιαγράφονταν με ακρίβεια ο οποιοσδήποτε κατασκευαστής όπως ακόμα και οι γνωστές διεθνείς εταιρείες ..., ..., ...μέσω των συγγενών τους εταιρειών ή των θυγατρικών τους ή των συνεργατών τους αλλά και η εταιρεία μας που έχει μακροχρόνια εμπειρία στην φίλτρανση θα μπορούσε να συμμετάσχει επί ίσοις όροις γνωρίζοντας τι ακριβώς πρέπει να παραδώσει.

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

2.1.11. Επειδή επομένως ευχερώς συνάγεται ότι το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν έχει χαρακτηριστικά που στην πράξη περιορίζουν δραματικά τον ανταγωνισμό καθώς δεν επιτρέπουν στους διαγωνιζόμενους να υποβάλουν συγκρίσιμη προσφορά αφού αποκλείουν όλους τους πιθανούς προμηθευτές, πλην ενός, οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης συνιστούν «φωτογραφικό όρο» και πρέπει να ακυρωθούν [...]

19. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις από 23-11-2019 απόψεις του ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...]Στο σύνολό τους τα θέματα τα οποία τίθενται στο πρώτο μέρος της προσφυγής με τίτλο «Ασάφειες των όρων της Διακήρυξης που εμποδίζουν την υποβολή και σύγκριση τεχνικών και οικονομικών προσφορών», αλλά και στην συνέχεια αυτής, αφορούν απλές διευκρινίσεις.

Στην παράγραφο 2.1.3 της Διακήρυξης (σελίδα 9) προβλέπεται η παροχή διευκρινίσεων, και συγκεκριμένα αναγράφεται ότι «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, το αργότερο εντός έξι (6) ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών...». Όμως κανένα αίτημα παροχής διευκρινίσεων δεν έχει υποβληθεί από την προσφεύγουσα.

Επί του θέματος έχει αποφανθεί η ΑΕΠΠ, με την απόφαση 1213/2019, όπου στην σκέψη αρ.18 αναφέρεται ότι: «Ο λόγος αυτός της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά του υπόψη όρου για το λόγο ότι αυτός είναι ασαφής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε από την προσφεύγουσα η παροχή διευκρινίσεων, αληθώς υποτιθέμενος ο ισχυρισμός περί ασάφειας, να διευκρινισθεί αυθεντικώς και αληθώς το νόημά του.»

Επομένως όλο το πρώτο τμήμα της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο.

Ειδικότερα, όσον αφορά τα επί μέρους προβαλλόμενα στην προσφυγή της ..., επισημαίνουμε τα εξής:

1η Ασάφεια

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

### **1.2.1. 1η ΑΣΑΦΕΙΑ**

Στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών - γενικά - ζητείται από τους συμμετέχοντες να υποβάλλουν τεχνικές προσφορές που να περιλαμβάνουν:

6) σχέδια κατόψεων μηχανοστασίου ...

χωρίς πουθενά στο κείμενο των προδιαγραφών να προσδιορίζεται τι θα τοποθετηθεί εντός του μηχανοστασίου αυτού με συνέπεια να μην είναι δυνατός ο σαφής προσδιορισμός των διαστάσεων και χαρακτηριστικών του. Αυτό εμποδίζει σαφώς την κατάρτιση σχεδίου κατόψεως το οποίο ζητείται να συμπεριληφθεί στην προσφορά μας.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

- Στο άρθρο 1. Γενικά, των Τεχνικών Προδιαγραφών, σελίδα 50 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού αναφέρεται ότι «Θα εγκατασταθεί νέα μονάδα διύλισης καθαρισμού νερού σε παράλληλη λειτουργία με τις υπάρχουσες δύο μονάδες στην ..... Η νέα μονάδα θα εγκατασταθεί στο κτίριο όπου είναι εγκατεστημένο το υφιστάμενο ταχυδιυλιστήριο της ..., για το οποίο είχε προβλεφθεί κατά την κατασκευή του να μπορεί να δεχθεί την επέκταση.

Θα γίνει προμήθεια και εγκατάσταση των αντλιών προώθησης του ακατέργαστου νερού και των αντλιών πλύσης.».

- Επομένως το μηχανοστάσιο, που είναι ο χώρος στον οποίο τοποθετείται ο προσφερόμενος εξοπλισμός, ταυτίζεται με το υφιστάμενο κτίριο που κατασκευάστηκε με την αρχική εργολαβία και όπου είναι εγκατεστημένο το υφιστάμενο ταχυδιυλιστήριο της ..., και στο οποίο είχε προβλεφθεί κατά την κατασκευή του να μπορεί να δεχθεί την επέκταση. Συνεπώς οι διαστάσεις και τα χαρακτηριστικά του είναι δεδομένα ως υφιστάμενα.

- Εντός αυτού θα εγκατασταθούν τα φίλτρα και οι αντλίες προώθησης. Τα φίλτρα θα εγκατασταθούν παράλληλα με τα υφιστάμενα, στον χώρο που έχει αφεθεί από την αρχική κατασκευή του κτηρίου για τον σκοπό αυτό. Οι δύο νέες αντλίες προώθησης θα εγκατασταθούν παράλληλα και σε συνέχεια με τις δύο υφιστάμενες, στον αντίστοιχο χώρο που έχει αφεθεί για

## Αριθμός απόφασης: 34 / 2020

αυτό από την αρχική κατασκευή. Οι δύο νέες αντλίες πλύσης θα αντικαταστήσουν τις δύο υφιστάμενες αντλίες πλύσης, στο ίδιο ακριβώς σημείο όπου αυτές είναι εγκατεστημένες. Οι δοσομετρικές αντλίες θα εγκατασταθούν στον χώρο με τα δοχεία χημικών. Ηλεκτρολογικά, ηλεκτρονικά υλικά στον χώρο των πινάκων.

- Στην Τεχνική Έκθεση της Διακήρυξης, σελ 47, 1η παράγραφος, αναφέρεται ότι «Ο κάθε ενδιαφερόμενος προμηθευτής δύναται εφόσον το επιθυμεί να επισκεφθεί τις υφιστάμενες μονάδες και ιδιαίτερα τον χώρο εγκατάστασης της νέας μονάδας, ώστε να λάβει γνώση για την υπάρχουσα κατάσταση και να εκτιμήσει τις ιδιαιτερότητες, την δυνατότητα πρόσβασης σ' αυτόν, κλπ. Σχετικά θα οριστεί από την Υπηρεσία ημέρα και ώρα για την επίσκεψη, μετά από αίτημα του ενδιαφερομένου.»

Μετά από σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας, το οποίο υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο υπάλληλος της κ. Ζολώτας, Πολιτικός Μηχανικός, επισκέφθηκε τον χώρο εγκατάστασης της νέας μονάδας και έλαβε γνώση για την υπάρχουσα κατάσταση.

- Επιπλέον, η προσφεύγουσα, ως προμηθεύτρια του συνόλου του υφιστάμενου εξοπλισμού, τον γνωρίζει άριστα και καλύτερα από κάθε άλλον, καθώς και τις διαστάσεις και τα χαρακτηριστικά του χώρου, στον οποίο άλλωστε η ίδια τον εγκατέστησε. Για δικούς της λόγους αντί για να θέσει διευκρινιστικά ερωτήματα, για όποιο θέμα πράγματι υφίσταται ερώτημα, τα μετατρέπει σε μία προδήλως αβάσιμη προσφυγή.

Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείας ...περί ασάφειας του τι θα εμπεριέχεται εντός του μηχανοστασίου είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

2η Ασάφεια

Η ...ισχυρίζεται τα εξής: 1.2.2. 2η ΑΣΑΦΕΙΑ

Στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών - γενικά - ζητείται:

δ) ..... Όλα τα παραπάνω πρέπει να είναι κατασκευής γνωστών και καλής φήμης εργοστασίων, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία τις επεξεργασίες που προορίζονται. ...



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

1.2.2.1. Η διατύπωση αυτή είναι προφανώς απόλυτα ασαφής καθώς δεν προσδιορίζεται κανένα αντικειμενικό κριτήριο με βάση το οποίο ένα εργοστάσιο θα γίνει αποδεκτό από την αναθέτουσα αρχή με αποτέλεσμα να μην γνωρίζουμε ποιων εργοστασίων τα προϊόντα δυνάμεθα να συμπεριλάβουμε στην προσφορά μας.

1.2.2.2. Αντίθετα η ως άνω διατύπωση δίδει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή όλως αυθαιρέτως κατά τη φάση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δηλαδή εκ των υστέρων (!!!), να θέσει τα κριτήρια αναφορικά με το ποια εργοστάσια πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις και ποια όχι και να αποκλείει κατά το δοκούν διαγωνιζόμενους.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

- Ο όρος δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, επομένως οποιοδήποτε εργοστάσιο δραστηριοποιείται σχετικά με τον υπό προμήθεια εξοπλισμό είναι αποδεκτό. Φυσικά θα αποκλειστούν ακραίες περιπτώσεις ανύπαρκτων εργοστασίων που δεν διαθέτουν τα στοιχειώδη, όπως ΑΦΜ, ιστοσελίδα, προσπέκτους κλπ.

- Ο εν λόγω Διαγωνισμός είναι μειοδοτικός και η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής, επομένως δεν υπάρχει κανένα βαθμολογικό κριτήριο, το οποίο θα μπορούσε να δώσει βαθμολογικό προβάδισμα σε κάποιον συμμετέχοντα.

- Η ΔΕΥΑ γνωρίζει και σέβεται απολύτως τον Νόμο, ο οποίος απαγορεύει την θέσπιση κριτηρίων εκ των υστέρων και συνεπώς δεν πρόκειται να διαπράξει παρανομία, όπως προφητεύει η προσφεύγουσα.

Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείας W...περί ασάφειας αναφορικά με τα αποδεκτά εργοστάσια κατασκευής του εξοπλισμού που θα προσφέρει είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

3η Ασάφεια

Η ...ισχυρίζεται τα εξής

1.2.3. 3η ΑΣΑΦΕΙΑ

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

1.2.3.1. Η διακήρυξη προβλέπει στην παρ. 7 (Επέκταση ταχυδιυλιστηρίου ...)

«Τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά του ταχυδιυλιστηρίου είναι τα παρακάτω:

2. Για τον καθαρισμό του νερού απαιτούνται τουλάχιστον τρεις βαθμίδες φίλτρανσης, οι δύο πρώτες (πολυοτρωματικά φίλτρα άμμου) νία την αφαίρεση της θολότητας και του μαγγανίου (προδιύλιση - κύρια διύλιση) και η τρίτη (φίλτρο ενεργού άνθρακα) για απόσυρση, συγκράτηση υπόλοιπου οργανικού φορτίου.»

Επίσης, στην παρ. 10 (Αντικατάσταση υλικών πρώτης βαθμίδας) αναφέρει:

«Προκειμένου να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου.... »

1.2.3.2. Έτσι στην Διακήρυξη τίθενται με σαφήνεια ποιοι είναι οι στόχοι της επεξεργασίας που ζητείται με την εγκατάσταση των νέων φίλτρων και την αντικατάσταση των πληρωτικών υλικών των υπαρχόντων. Δηλαδή, όπως αναφέρεται και στην Τεχνική Έκθεση στόχος είναι καταρχήν η χρήση διύλισης με σκοπό την αφαίρεση θολότητας του νερού και η αντιμετώπιση της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου και επιπρόσθετα, με τη χρήση φίλτρων ενεργού άνθρακα επιδιώκεται η απόσμιση, η συγκράτηση υπόλοιπου οργανικού φορτίου καθώς και ο καθαρισμός από χλωριοπαράγωγα (βλ Τεχνική Προδιαγραφή Παραγρ. 7 εδάφιο 2).

1.2.3.3. Πλην όμως σε άλλα σημεία της ίδιας διακήρυξης το αναμενόμενο αποτέλεσμα από την επεξεργασία καθίσταται εξαιρετικά ευρύ.

1.2.3.4. Ειδικότερα, στην παράγραφο 7 της τεχνικής περιγραφής – Απαιτήσεις Σχεδιασμού - αναφέρεται: ....

Για τον σχεδιασμό της μονάδας πρέπει οι ενδιαφερόμενοι να λάβουν υπόψη τους τα παρακάτω:

• Την ενδεχόμενη διακύμανση της ποιότητας και χημικής σύστασης του νερού της λιμνοδεξαμενής ανάλογα με την χρονική περίοδο, τις καιρικές

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

συνθήκες, τα τοπικά δεδομένα κλπ (π.χ. περίοδος με μεγάλη ξηρασία, δηλαδή νερό με αυξημένη θολότητα). Σε κάθε περίπτωση, το παραγόμενο νερό θα είναι πόσιμο σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη. Καμία επιπλέον αμοιβή του αναδόχου δεν δικαιολογείται πέραν της τιμής της προσφοράς του, εξαιτίας ενδεχόμενων διακυμάνσεων της ποιότητας και των χαρακτηριστικών του νερού της λιμνοδεξαμενής.

1.2.3.5. Επίσης στην παράγραφο 4 της Τεχνικής περιγραφής - Παράμετροι σχεδιασμού των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα αναφέρεται ότι:

Για το σχεδιάσμά των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα θα ληφθούν υπόψη τα παρακάτω στοιχεία:

Η ποιότητα του νερού της λιμνοδεξαμενής:

Θα προσδιοριστεί οποιοδήποτε στοιχείο κρίνεται απαραίτητο για τη σωστή λειτουργία των φίλτρων, ακόμη και αν δεν αναφέρεται ρητά.

Οι υποψήφιοι προμηθευτές θα προσδιορίσουν την ποιότητα του νερού της λιμνοδεξαμενής εκτελώντας οι ίδιοι και με δικές τους δαπάνες αναλύσεις του νερού της περιοχής υδροληψίας και άντλησης, ώστε να προσδιοριστεί επακριβώς η παρουσία συγκεκριμένων στοιχείων, η περιεκτικότητα των οποίων επηρεάζει τη λειτουργία της διύλισης και με βάση αυτά θα προβούν στον ακριβή σχεδιασμό των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα, ώστε να έχουν ακέραια την ευθύνη για το τελικό αποτέλεσμα, ανεξάρτητα από την ποιότητα του ακατέργαστου νερού.

1.2.3.6. Κατ'αυτό τον τρόπο όμως, η διακήρυξη ουσιαστικά καλεί κάθε συμμετέχοντα να σχεδιάσει τα φίλτρα διύλισης έτσι ώστε: «Σε κάθε περίπτωση, το παραγόμενο νερό θα είναι πόσιμο σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη» κάτι που δεν είναι εφικτό καθώς η λειτουργία της διύλισης που ζητείται αποσκοπεί «στην αφαίρεση θολότητας του νερού», την «αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου» και επιπρόσθετα, με τη χρήση φίλτρων ενεργού άνθρακα επιδιώκεται «η απόσπηση, η συγκράτηση υπόλοιπου οργανικού φορτίου καθώς και ο καθαρισμός από χλωριοπαράγωγα. Για την απομάκρυνση άλλων ρύπων των οποίων οι τιμές

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

υπερβαίνουν τα όρια πόσιμου νερού, δεν επαρκεί η μέθοδος της φίλτρανσης την οποία έχει επιλέξει η Διακήρυξη αλλά συνδυασμός με άλλες μεθόδους επεξεργασίας νερού, όπως επεξεργασία με μεμβράνες ή ρητίνες.

1.2.3.7. Ειδικότερα όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1.2.3.9 και με βάση την επισυναπτόμενη κατάσταση από την σχετική ΚΥΑ, η ποσιμότητα του νερού εξαρτάται από την τήρηση των ορίων σε μεγάλη σειρά χημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων. Η φίλτρανση που ζητείται αντιμετωπίζει αποκλειστικά και μόνο συγκεκριμένους ρύπους που αναφέρονται ως ανωτέρω (θολότητα, Σίδηρος-Μαγγάνιο, οργανικό φορτίο, χλωριοπαράγωγα). Η συγκεκριμένη τεχνολογία που έχει επιλεγθεί δεν μπορεί να αντιμετωπίσει ακόμα και εποχιακές μεταβολές άλλων ρύπων. Για την απομάκρυνση άλλων ρύπων των οποίων οι τιμές υπερβαίνουν τα όρια πόσιμου νερού, δεν επαρκεί η μέθοδος της φίλτρανσης αλλά συνδυασμός, όπως προαναφέραμε με άλλες μεθόδους επεξεργασίας νερού, όπως επεξεργασία με μεμβράνες ή ρητίνες.

1.2.3.8. Κατά συνέπεια, μπορεί να ζητείται η καταλληλότητα του νερού για ανθρώπινη χρήση, μόνο για τις παραμέτρους που επηρεάζονται από την επιλεγμένη τεχνολογία φίλτρανσης. Για τις υπόλοιπες παραμέτρους, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε η ίδια να έχει μεριμνήσει για τη διασφάλιση αυτών αφού επέλεξε αυτή τη μέθοδο επεξεργασίας η οποία αφαιρεί μόνο συγκεκριμένους ρύπους από το νερό χωρίς ωστόσο να το καθιστά απαραίτητα πόσιμο.

1.2.3.9. Επιπλέον, η διακήρυξη ουσιαστικά καλεί κάθε συμμετέχοντα να σχεδιάσει τα φίλτρα διύλισης με βάση ένα τυχαίο δείγμα σε μια τυχαία περίοδο (Πρακτικά 20 ημερών μέχρι τη διενέργεια του διαγωνισμού) και σε αυτό να βασίσει τον σχεδιασμό της προσφερόμενης λύσης που να καλύπτει τις διακυμάνσεις όλο τον χρόνο, όταν η ίδια αναφέρει (στο εισηγητικό τμήμα της Τεχνικής Έκθεσης) ότι: «Από νεότερες αναλύσεις διαπιστώθηκε. .... η έντονη εποχιακή παρουσία ....» Δηλαδή, ενώ έχουν γίνει αναλύσεις που έχουν διαπιστώσει εποχικές μεταβολές στις παραμέτρους. Για παράδειγμα, επειδή πρόκειται για επιφανειακό νερό, κατά την περίοδο των βροχοπτώσεων τους χειμερινούς μήνες (Δεκέμβριος έως Μάρτιος), αυξάνεται μεν η θολότητα

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

του νερού, μειώνονται όμως ρύποι όπως ο Σίδηρος και το Μαγγάνιο. Το αντίστροφο συμβαίνει κατά τους καλοκαιρινούς μήνες (Ιούνιος έως Σεπτέμβριος) λόγω έλλειψης των βροχοπτώσεων. Επίσης, τους καλοκαιρινούς μήνες υπάρχουν σοβαρές πιθανότητες αυξημένων συγκεντρώσεων αμμωνίας και υδρόθειου, που απαιτεί διαφορετική προσέγγιση στην επεξεργασία με φίλτρανση. Πλην όμως, αυτές οι διαφοροποιήσεις στις τιμές οι οποίες είναι απαραίτητες να μας δοθούν για τη σύνταξη της προσφοράς μας δεν προσδιορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές αλλά παραμένουν κρυφές (!!!). Αυτό όμως έχει σαν αποτέλεσμα να μη δύναται να υπολογισθούν με ακρίβεια η τεχνικές και οικονομικές παράμετροι της προσφοράς μας

1.2.3.10. Επιπρόσθετα, στην παράγραφο 5 της Τεχνικής περιγραφής - Ποιότητα πόσιμου νερού αναφέρεται ότι:

Το παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόσιμο, σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη του Ελληνικού κράτους, δηλαδή με την 98/83 οδηγία του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 3-11- 1998 , όπως δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. 892 τεύχος 2, της 11-7-2001 και τροποποιήθηκε με την Απόφαση Αριθ. ΔΥΓ2/Γ.Π.οικ.38295 (ΦΕΚ 630/Β/26-4-2007) και με την Κοινή Υπουργική Απόφαση Αριθμ. Γ1(δ)/ΓΠ οικ.67322 - ΦΕΚ 3282 Β'/19-092017, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και γενικότερα των διατάξεων που ισχύουν τη χρονική περίοδο εγκατάστασης των μονάδων φίλτρανσης.

1.2.3.11. Καταρχάς όπως προαναφέραμε για την απομάκρυνση άλλων ρύπων των οποίων οι τιμές υπερβαίνουν ία όρια πόσιμου νερού, δεν επαρκεί η μέθοδος της φίλτρανσης αλλά συνδυασμός με άλλες μεθόδους επεξεργασίας νερού, όπως επεξεργασίας με μεμβράνες ή ρητίνες.

Επιπλέον παράμετροι οι οποίες αναφέρονται στις ως άνω διατάξεις είναι συνολικά 56 (!). Όπως προκύπτει από την επισυναπτόμενη κατάσταση (Συν 4) που είναι απόσπασμα από την σχετική ΚΥΑ.

1.2.3.12. Οι παράμετροι αυτοί είναι εξαιρετικά πολλές και δεν περιορίζονται σε αυτές που ζητούνται ειδικά από τη Διακήρυξη για την προμήθεια των φίλτρων δηλαδή («η αφαίρεση θολότητας του νερού», η

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

«αντιμετώπιση της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου»). Αρα πώς καλείται ο κάθε προσφέρων να εγγυηθεί ότι για παράδειγμα το Αντιμόνιο ή το Πολυβινυλοχλωρίδιο (των οποίων η συγκέντρωση δεν σχετίζεται με την επεξεργασία που ζητείται) θα είναι εντός ορίων της ΚΥΑ, αφού καταρχάς τέτοια λειτουργία δεν ζητείται από τη Διακήρυξη (ζητείται μόνο «η αφαίρεση θολότητας του νερού», η «αντιμετώπιση της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου») και επιπλέον δεν γνωρίζουμε τις ακριβείς τους τιμές και βέβαια την εποχική τους διακύμανση;

1.2.3.13. Και βέβαια πώς μπορεί να εγγυηθεί όχι μπορεί να παραδώσει ποιότητα πόσιμου νερού ως προς ΟΛΕΣ τις παραμέτρους της ΚΥΑ καθ' όλη τη διάρκεια του έτους ανεξάρτητα «ενδεχόμενων διακυμάνσεων της ποιότητας και των χαρακτηριστικών του νερού της λιμνοδεξαμενής»; Εξάλλου όπως εκτενώς αναφέρουμε ανωτέρω κάτι τέτοιο (εάν το νερό περιλαμβάνει και άλλους ρύπους) με μόνη τη χρήση των φίλτρων και χωρίς το συνδυασμό με άλλες μεθόδους (πχ μεμβράνες) είναι αδύνατο.

1.2.3.14. Πρόκειται για προφανή ασάφεια, και μάλιστα για «παγίδευση» των προσφερόντων καθώς δεν μας παρέχονται οι αναγκαίες πληροφορίες για να διαμορφώσουμε την προσφορά μας.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

Στην παράγραφο 4, σελ 52 της Διακήρυξης αναφέρεται:

«Θα προσδιοριστεί οπουδήποτε στοιχείο κρίνεται απαραίτητο για τη σωστή λειτουργία των φίλτρων, ακόμη και αν δεν αναφέρεται ρητά.

Οι υποψήφιοι προμηθευτές θα προσδιορίσουν την ποιότητα του νερού της λιμνοδεξαμενής εκτελώντας οι ίδιοι και με δικές τους δαπάνες αναλύσεις του νερού της περιοχής υδροληψίας και άντλησης; ώστε να προσδιοριστεί επακριβώς η παρουσία συγκεκριμένων στοιχείων, η περιεκτικότητα των οποίων επηρεάζει τη λειτουργία της διύλισης και με βάση αυτά θα προβούν στον ακριβή σχεδιασμό των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα, ώστε να

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

έχουν ακέραια την ευθύνη για το τελικό αποτέλεσμα, ανεξάρτητα από την ποιότητα του ακατέργαστου νερού.»

Επίσης στην παράγραφο 7, σελ 55 της Διακήρυξης αναφέρεται:

Για τον σχεδιάσμό της μονάδας πρέπει οι ενδιαφερόμενοι να λάβουν υπόψη τους τα παρακάτω:

- Την ενδεχόμενη διακύμανση της ποιότητας και χημικής σύστασης του νερού της λιμνοδεξαμενής ανάλογα με την χρονική περίοδο, τις καιρικές συνθήκες, τα τοπικά δεδομένα κλπ (π.χ. περίοδος με μεγάλη ξηρασία, δηλαδή νερό με αυξημένη θολότητα). Σε κάθε περίπτωση, το παραγόμενο νερό θα είναι πόσιμο σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη. Καμία επιπλέον αμοιβή του αναδόχου δεν δικαιολογείται πέραν της τιμής της προσφοράς του, εξαιτίας ενδεχόμενων διακυμάνσεων της ποιότητας και των χαρακτηριστικών του νερού της λιμνοδεξαμενής.

Επομένως η Διακήρυξη ζητά από τους διαγωνιζόμενους να προσδιοριστεί οποιοδήποτε στοιχείο κρίνουν απαραίτητο για τη σωστή λειτουργία των φίλτρων που προσφέρουν και ειδικά να προσδιορίσουν την παρουσία συγκεκριμένων στοιχείων, η περιεκτικότητα των οποίων επηρεάζει τη λειτουργία της διύλισης, οπότε και ενδεχομένως δεν παράγεται πόσιμο νερό, ούτως ώστε να έχουν ακέραια την ευθύνη για το τελικό αποτέλεσμα. Επίσης η Διακήρυξη ζητά από τους διαγωνιζόμενους να λάβουν υπόψη τους την ενδεχόμενη διακύμανση της ποιότητας και της χημικής σύστασης του νερού της λιμνοδεξαμενής ανάλογα με την χρονική περίοδο, τις καιρικές συνθήκες, τα τοπικά δεδομένα κλπ, και επισημαίνει ότι καμία επιπλέον αμοιβή του αναδόχου δεν δικαιολογείται πέραν της τιμής της προσφοράς του, εξαιτίας ενδεχόμενων διακυμάνσεων της ποιότητας και των χαρακτηριστικών του νερού της λιμνοδεξαμενής.

Συνεπώς αυτό που ζητείται είναι να προσδιορίσουν τα στοιχεία που ενδεχομένως εμποδίζουν την σωστή λειτουργία των φίλτρων τους και της διύλισης, καθώς επίσης και να λάβουν υπόψη τους την ενδεχόμενη διακύμανση των στοιχείων του νερού της λιμνοδεξαμενής, ώστε να φέρουν την πλήρη ευθύνη για το τελικό αποτέλεσμα. Είναι προφανές ότι αν κάποιος

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

στοιχείο που περιέχεται στο νερό μπλοκάρει την καλή λειτουργία των προσφερόμενων φίλτρων και έτσι η διύλιση δεν αποδίδει πόσιμο νερό, είναι στην ευθύνη του διαγωνιζόμενου να το προσδιορίσει και να προσαρμόσει την προσφορά του και όχι στην ευθύνη της αναθέτουσας αρχής. Επίσης δεν μπορεί να γίνει δεκτό να παράγεται πόσιμο νερό για 8 ή 10 ή 11 μήνες τον χρόνο και όχι συνεχώς, διότι η διακύμανση της θολότητας, του σιδήρου, του μαγγανίου, ή του μικροβιακού φορτίου υπερβαίνει τα όρια της ικανότητας των φίλτρων που προσφέρει, σε κάποιες χρονικές περιόδους.

Επομένως οι παραπάνω αναφορές δεν αφορούν οποιοδήποτε στοιχείο, αλλά τα συγκεκριμένα που η Διακήρυξη προσδιορίζει, καθώς επίσης και αυτά που οι ίδιοι οι διαγωνιζόμενοι γνωρίζουν ότι επηρεάζουν ή και εμποδίζουν την ομαλή λειτουργία του συστήματος τους.

Είναι σαφές ότι η παραγωγή πόσιμου νερού γίνεται υπό την προϋπόθεση ότι τα επιβαρυντικά στοιχεία του ακατέργαστου νερού είναι δυνατόν σύμφωνα με τους κανόνες της Επιστήμης και της Τεχνικής να περιοριστούν από το προδιαγραφόμενο στην Διακήρυξη σύστημα, δηλαδή ταχεία διύλιση σε φίλτρα πολλαπλών στρώσεων υλικών και φίλτρα ενεργού άνθρακα, με την χρήση απολυμαντικού - οξειδωτικού μέσου διαλύματος χλωρίου και την χρήση κροκιδωτικών. Είναι σαφές ότι ένα τέτοιο σύστημα δεν έχει καμία επίδραση πχ στα χλωριόντα του ακατέργαστου νερού ή εντελώς ακραία δεν έχει επίδραση στην τυχόν ραδιενέργεια του ακατέργαστου νερού.

Συνεπώς το προδιαγραφόμενο σύστημα προορίζεται να αντιμετωπίσει το κύριο πρόβλημα του νερού που είναι η θολότητα, καθώς επίσης και ο καθαρισμός από χλωριοπαράγωγα, η απόσμιση, η συγκράτηση του υπόλοιπου οργανικού φορτίου και άλλοι ρυπογόνοι παράγοντες όπως ο σίδηρος, το μαγγάνιο και εν γένει ότι είναι δυνατόν να συσσωματωθεί με οξείδωση ή με κροκίδωση από κατάλληλα χημικά και ακολούθως να συκρατηθεί σε κλίνες φίλτρασης και κλίνες προσρόφησης με ενεργό άνθρακα. Επισημαίνουμε ότι στους παράγοντες αυτούς δεν περιλαμβάνονται απολύτως διαλυτές χημικές ουσίες, δηλαδή ουσίες που είναι διαλυτές στο νερό σε όλους τους αριθμούς οξειδώσεως που διαθέτουν, όπως τα χλωριόντα, το



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

μαγνήσιο, τα νιτρικά κλπ, διότι αυτές οι ουσίες δεν μετατρέπονται σε αδιάλυτες με την χρήση πρόσφορων χημικών προσθέτων και συνεπώς δεν είναι δυνατόν να συγκρατηθούν από φίλτρα με αδρανή υλικά φίλτρανσης, όπως τα προδιαγεγραμμένα στον παρόντα διαγωνισμό. Οφείλουμε επίσης να επισημάνουμε ότι η αμμωνία, το υδρόθειο και ενδεχομένως το αντιμόνιο (που αναφέρονται στην προσφυγή) μπορούν να απομακρυνθούν από το προδιαγραφόμενο στην Διακήρυξη σύστημα. Επίσης ότι η διακύμανση της θολότητας στον συγκεκριμένο και σε παρόμοιους ταμιευτήρες αναφέρεται συχνά στην βιβλιογραφία και είναι γνωστή στις εταιρείες που δραστηριοποιούνται στον τομέα της διύλισης. Ειδικότερα η προσφεύγουσα που έχει προμηθεύσει όλα τα φίλτρα και στα δύο διυλιστήρια της ΔΕΥΑ... και κατά την τελευταία εικοσαετία της προμηθεύει ανταλλακτικά και τεχνικές υπηρεσίες, γνωρίζει άριστα και καλύτερα από τον καθένα τα στοιχεία του νερού της λιμνοδεξαμενής και τις αντίστοιχες διακυμάνσεις τους και αντικειμενικά έχει συγκριτικό πλεονέκτημα απέναντι σε κάθε άλλο διαγωνιζόμενο. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς για δήθεν απόκρυφη πληροφοριών, που δεν παρέχονται, αλλά παραμένουν κρυφές, επισημαίνουμε ότι καμία απολύτως διευκρινιστική ερώτηση δεν τέθηκε από την προσφεύγουσα.

Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείας ...περί ασάφειας και «παγίδευσης» αναφορικά με την ποιότητα του προς επεξεργασία νερού είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

### 4η Ασάφεια

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

#### 1.2.4. 4η ΑΣΑΦΕΙΑ

1.2.4.1. Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης παρ. 2 - Σχέδια Υπολογισμοί αναφέρονται τα παρακάτω: «Τα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού θα είναι μεγάλης ακρίβειας και θα θεωρηθούν δεσμευτικά όσον αφορά στην εσωτερική διαρρύθμιση και τις διαστάσεις γενικότερα.»

1.2.4.2. Ο ως άνω όρος «μεγάλης ακρίβειας» είναι καταφανώς αόριστος καθόσον ουδόλως προσδιορίζεται σε τι συνίσταται η μεγάλη ακρίβεια

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ούτε εάν υπάρχουν διαβαθμίσεις ακρίβειας στα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μας δημιουργείται η αμφιβολία κατά τη σύνταξη της προσφοράς μας κατά ποιο τρόπο πρέπει να συνταχθούν τα ως άνω σχέδια ώστε να ανταποκρίνονται «στη μεγάλη ακρίβεια» την οποία ζητάει η Διακήρυξη για να είναι δυνατόν η προσφορά μας να είναι συγκρίσιμη με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων.

1.2.4.3. Παράλληλα η ως άνω γενική και αόριστη διατύπωση δίδει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να προσδιορίσει αυθαίρετα εκ των υστέρων κατά το χρόνο ανοίγματος των προσφορών σε τι συνίσταται αυτή η μεγάλη ακρίβεια και να αποκλείσει κατά το δοκούν τους διαγωνιζόμενους κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

- Βάσει του Άρθρου 2. Σχέδια - Υπολογισμοί, σελίδες 51, 52 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ζητείται «Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρη και λεπτομερή σχέδια (υπό κλίμακα) των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα, στα οποία θα αποτυπώνονται με κάθε λεπτομέρεια και σαφήνεια όλα τα συστήματα και υποσυστήματα, καθώς και τα κατασκευαστικά και τεχνικά τους χαρακτηριστικά. Επίσης θα υποβληθούν διαγράμματα ροής, γενικές διατάξεις όλων των εγκαταστάσεων στη μονάδα ταχυδιυλιστηρίου και όλα τα ηλεκτρολογικά σχέδια των εγκαταστάσεων. Επίσης θα γίνει αναλυτική παρουσίαση (σχέδια και περιγραφή λειτουργίας) του Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή (PLC), ώστε να μπορεί να εξακριβωθεί και να αξιολογηθεί κάθε του λειτουργία.

Τα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού θα είναι μεγάλης ακρίβειας και θα θεωρηθούν δεσμευτικά όσον αφορά στην εσωτερική διαρρύθμιση και τις διαστάσεις γενικότερα.»

Επομένως στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο από αυτή στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, εξηγείται αναλυτικά το περιεχόμενο των σχεδίων και ειδικότερα ότι θα είναι κατασκευασμένα υπό κλίμακα. Η ακρίβεια

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

έγκειται στην ταύτιση των αναγραφόμενων διαστάσεων με αυτές που προκύπτουν από την εφαρμογή της κλίμακας.

Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείας ...περί ασάφειας αναφορικά με τα σχέδια που πρέπει να καταθέσει είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

5η Ασάφεια

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

1.2.5.1. Στην παράγραφο 7α - Βαθμίδες φίλτρανσης (φίλτρα) αναφέρονται τα κάτωθι:

«Τα διάφορα τεμάχια σωληνώσεων και τα εξαρτήματα των φίλτρων θα είναι κατασκευασμένα από χάλυβα υψηλής ποιότητας [...]

1.2.5.2. Η ως άνω διατύπωση της Διακήρυξης είναι λίαν ασαφής καθόσον ουδόλως προσδιορίζεται ανάμεσα στα διάφορα είδη χάλυβα ποιο είναι το πάχος ή οι αντοχές σε βάρος που αυτός οφείλει να έχει κλπ., προκειμένου να θεωρηθεί ότι αυτός είναι υψηλής ποιότητας.

1.2.5.3. Αυτό, όμως, έχει σαν αποτέλεσμα να μη δυνάμεθα να συντάξουμε την προσφορά μας με ακρίβεια και να υπολογίσουμε τα οικονομικά στοιχεία αυτής. Παράλληλα η προσφορά μας δεν θα είναι συγκρίσιμη με αυτή των άλλων διαγωνιζομένων καθόσον δύο διαφορετικά πάχη χάλυβα μπορεί κατά το χρόνο ανοίγματος των προσφορών να βαπτισθούν από την αναθέτουσα αρχή ως χάλυβας υψηλής ποιότητας και αυτός που διάλεξε το μικρότερο πάχος χάλυβα που είναι και ο πιο φθηνός να έχει πλεονέκτημα στην οικονομική προσφορά χωρίς να θεωρηθεί ότι παραβιάζεται ο εν λόγω όρος της Διακήρυξης

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

• Η ΔΕΥΑ ζητάει το φίλτρο και οι σωληνώσεις του και τα εξαρτήματά του να είναι από χάλυβα υψηλής ποιότητας. Οι σωληνώσεις του φίλτρου και τα εξαρτήματά του, αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του φίλτρου. Αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι η περιγραφή των σωληνώσεων και των εξαρτημάτων εμπεριέχεται στην υποπαράγραφο (α) Τις βαθμίδες φίλτρανσης (Φίλτρα), της

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

παραγράφου 7. Επέκταση ταχυδιυλιστηρίου ..., σελίδα 56 της Διακήρυξης. Επομένως καθώς πρόκειται για τις σωληνώσεις και τα εξαρτήματα των φίλτρων, θα ακολουθούνται τα στοιχεία που δίδονται για τα φίλτρα, τόσο σε πίεση, όσο και στην ποιότητα χάλυβα.

Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείας ...περί ασάφειας αναφορικά με τα διάφορα τεμάχια σωληνώσεων και τα εξαρτήματα των φίλτρων είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

6η Ασάφεια

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

1.2.6. 6η ΑΣΑΦΕΙΑ

1.2.6.1. Στην Διακήρυξη προβλέπονται τα παρακάτω:

8. Αντλίες προώθησης ακατέργαστου νερού

Πρόκειται να γίνει προμήθεια και εγκατάσταση δύο (2) αντλιών (η μία εφεδρική) προώθησης του ακατέργαστου νερού στη μονάδα διυλιστηρίου, κατάλληλης παροχής και πίεσης.

Οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικού τύπου και τα τμήματά τους που έρχονται σε επαφή με το προς επεξεργασία νερό θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο ή ανώτερο.

1.2.6.2. Η ως άνω διατύπωση της Διακήρυξης είναι λίαν ασαφής καθόσον ουδόλως προσδιορίζεται ανάμεσα στα διάφορα είδη χυτοσίδηρου ποιο πρέπει να επιλεγεί (ποιο δηλ. είναι το πάχος ή οι αντοχές σε βάρος που αυτός οφείλει να έχει κλπ), καθώς και ποιο είναι το «ανώτερο», προκειμένου να θεωρηθεί ότι αυτός είναι υψηλής ποιότητας.

1.2.6.3. Αυτό, όμως, έχει σαν αποτέλεσμα να μη δυνάμεθα να συντάξουμε την προσφορά μας με ακρίβεια και να υπολογίσουμε τα οικονομικά στοιχεία αυτής ούτως ώστε αυτή να είναι οικονομικά συγκρίσιμη.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτός ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

Στην παράγραφο 8. Αντλίες προώθησης ακατέργαστου νερού, σελ 60 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: « Πρόκειται να γίνει προμήθεια και

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

εγκατάσταση δύο (2) αντλιών (η μία εφεδρική) προώθησης του ακατέργαστου νερού στη μονάδα διυλιστηρίου, κατάλληλης παροχής και πίεσης.

Οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικού τύπου και τα τμήματά τους που έρχονται σε επαφή με το προς επεξεργασία νερό θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο ή ανώτερο. Ο άξονας θα είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα 316 ή ανώτερο. Οι ηλεκτροκινητήρες θα είναι ασύγχρονοι βραχυκυκλωμένου δρομέα, κατάλληλης προστασίας και κλάσης μόνωσης.»

Επίσης στην Διακήρυξη αναφέρεται ότι: «Οι τεχνικές προσφορές θα περιλαμβάνουν δ) κατάλογο προσφερόμενου εξοπλισμού με σαφή καθορισμό του κατασκευαστή, τύπου συσκευής, τεχνικών χαρακτηριστικών κλπ, συνοδευόμενο από τεχνικά φυλλάδια, προσπέκτους, τεχνικά εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης για όλες τις προσφερόμενες συσκευές, »

Από τις παραπάνω διατυπώσεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι ζητούνται αντλίες επώνυμων κατασκευαστών, που συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια και τεχνικά εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, δηλαδή τυποποιημένα προϊόντα που κατασκευάζονται σε γραμμή παραγωγής και πληρούν τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και προδιαγραφές. Επομένως αφίεται στον συγκεκριμένο εργοστάσιο να καθορίσει τα τεχνικά στοιχεία της κατασκευής του, σύμφωνα με τα Πρότυπα που ακολουθεί και βέβαια τα στοιχεία παροχής και πίεσης που απαιτεί η μονάδα διυλιστηρίου. Όσον αφορά τα διάφορα είδη χυτοσιδήρου, το ζητούμενο είναι αυτό που προορίζεται για την κατασκευή αντλιών και ειδικότερα είναι το EN 1561-GJL--200 (JL1030), GG-20. Ανώτερο είναι το αντίστοιχο GG-25 ή ο ανοξείδωτος χάλυβας.

Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείας ...περί ασάφειας των τεχνικών προδιαγραφών στο είδος και τα χαρακτηριστικά του χυτοσιδήρου των αντλιών προώθησης, είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

7η Ασάφεια

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

1.2.7. 7η ΑΣΑΦΕΙΑ

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

1.2.7.1. Όπως αναλυτικά περιγράφουμε κατωτέρω υπό 2.1.10 η Διακήρυξη ουδόλως περιλαμβάνει ία πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και τις προδιαγραφές των φίλτρων ούτε προβλέπει ότι αυτά πρέπει να κατασκευασθούν με βάση κάποιο διεθνές πρότυπο.

1.2.7.2. Ειδικότερα, δεν έχουν περιληφθεί τα κατασκευαστικά σχέδια των φίλτρων με όλες τις επιμέρους διαστάσεις, η συγκεκριμένη ποιότητα των ελασμάτων ανθρακούχου χάλυβα, η προδιαγραφή των κολλήσεων οι διαστάσεις, η μεθοδολογία βαφής και βέβαια η διαμόρφωση του ψευδοπυθμένα τύπου ανεστραμμένου πιάτου ο οποίος αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή των φίλτρων καθώς και ο τρόπος στήριξής του ψευδοπυθμένα στον πυθμένα. Ενδεικτικά στο πρότυπο DIN 1960S που επισυνάπτεται (βλ. Συν 2) και το οποίο η Διακήρυξη δεν υιοθετεί φαίνεται στην παρ. 4.2.2.3 και 4.3 του επισυναπτόμενου προτύπου, πως θα πρέπει να είναι η πλήρης περιγραφή τέτοιου φίλτρου η οποία να επιτρέψει στους υποψήφιους να δώσουν προσφορά..

1.2.7.3. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα εκτός των φίλτρων της Εταιρίας Culligan που φωτογραφίζονται από τη Διακήρυξη (βλ. αναλυτικά κατωτέρω υπό 2) να μην παρέχεται σε καμία άλλα κατασκευαστική Εταιρία (συμπεριλαμβανομένης και της δικής μας Εταιρίας) η δυνατότητα να κατασκευάσει με ακρίβεια τα αιτούμενα φίλτρα λόγω μη χορήγησης επαρκών τεχνικών στοιχείων. Κατά συνέπεια οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό δεν δύνανται και εξ αυτού του λόγου να καταρτίσουν συγκρίσιμες προσφορές ενώ παράλληλα ανοίγεται ο και ο δρόμος τυχόν αυθαιρεσιών της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο ανάδειξης του μειοδότη.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

- Στην παράγραφο 1.2.7.1 αναφέρει ότι «... η Διακήρυξη ουδόλως περιλαμβάνει τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και τις προδιαγραφές των φίλτρων ούτε προβλέπει ότι αυτά πρέπει να κατασκευασθούν με βάση κάποιο διεθνές πρότυπο.», ισχυρισμός ο οποίος έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

τμήμα 2 της προσφυγής που ισχυρίζεται ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές.

Πράγματι, ο διαγωνισμός αφορά την προμήθεια εξοπλισμού και επομένως ο κάθε διαγωνιζόμενος είναι ελεύθερος να προσφέρει τα δικά του φίλτρα χωρίς περιορισμούς στο σχεδιάσμά του και δεσμευτικά πρότυπα, πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων που έχει θέσει η ΔΕΥΑ. Εκφεύγει εντελώς από το αντικείμενο ενός τέτοιου διαγωνισμού η παράθεση λεπτομερών κατασκευαστικών σχεδίων του υπό προμήθεια είδους από την αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε αυτό δεν είναι αντικειμενικά εφικτό καθώς η εκπόνηση τέτοιων σχεδίων είναι απολύτως εξειδικευμένη εργασία που εκτελείται από τον περιορισμένο κύκλο των συγκεκριμένων κατασκευαστών του εξοπλισμού αυτού.

Είναι προφανές ότι όταν μία αναθέτουσα αρχή προμηθεύεται επιβατικά ή επαγγελματικά αυτοκίνητα, δεν δίνει στους υποψήφιους κατασκευαστικά σχέδια των αυτοκινήτων αυτών! Το αντίθετο θα ήταν προδήλως παράνομο.

- Πρέπει να επισημάνουμε ότι το πρότυπο DIN 19605, το οποίο προφανώς εξυπηρετεί τα συμφέροντα της προσφεύγουσας, αποτελεί Γερμανικό πρότυπο και όχι Ευρωπαϊκό πρότυπο ή Διεθνές Πρότυπο. Να σημειωθεί ότι υπάρχουν και άλλα αντίστοιχα πρότυπα, όπως το Αγγλικό (BS), το Γαλλικό (CODAP), το Αμερικανικό (ASME), το Ιταλικό (UNI), κλπ, αλλά κανένα από αυτά δεν αποτελεί κοινό Ευρωπαϊκό Πρότυπο και επομένως η ΔΕΥΑ δεν υποχρεούται να ακολουθήσει κανένα από αυτά. Επιπλέον, είναι άξιο αναφοράς ότι ανάμεσα σε όλα αυτά τα πρότυπα, η προσφεύγουσα επιμένει σε μόνο ένα, το Γερμανικό.

- Από την διακήρυξη έχουν δοθεί επαρκή τεχνικά στοιχεία στους διαγωνιζόμενους για να ετοιμάσουν την προσφορά τους. Αν η προσφεύγουσα ή άλλος διαγωνιζόμενος διαπιστώνει ότι ενδεχομένως χρειάζεται και κάποιο άλλο τεχνικό στοιχείο, μπορεί να θέσει διευκρινιστικό ερώτημα, ώστε να απαντηθεί αρμοδίως.

- Ο συγκεκριμένος Διαγωνισμός είναι μειοδοτικός και η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

προσφοράς, μόνο βάσει της τιμής, επομένως οι προσφορές είναι συγκρίσιμες όταν τηρούνται οι ελάχιστες απαιτήσεις που έχει θέσει ο Δήμος. Προφανώς δεν απαιτείται να προσφέρουν όλοι τα ίδια ακριβώς φίλτρα, αλλά αντιθέτως ο κάθε διαγωνιζόμενος είναι ελεύθερος να προσφέρει τα δικά του φίλτρα χωρίς περιορισμούς στο σχεδιάσμά του, πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων.

Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείας ...περί ασάφειας των τεχνικών προδιαγραφών, ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές, ενώ ταυτόχρονα ζητά το άκρον άωτον της φωτογραφικής προδιαγραφής, δηλαδή λεπτομερή και δεσμευτικά κατασκευαστικά σχέδια, επίσης ότι αυτό την εμποδίζει από το να συμμετέχει στον διαγωνισμό, καθώς και ότι η ΔΕΥΑ δεν ακολουθεί το Γερμανικό πρότυπο DIN, είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

8η Ασάφεια

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

1.2.8. 8η ΑΣΑΦΕΙΑ-ΑΝΤΙΦΑΣΗ

1.2.8.1. Μολονότι στη Διακήρυξη ορίζεται ότι δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές στα συμβατικά τεύχη δίδεται η δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών.

Ειδικότερα στο άρθρο 2 .4 της Διακήρυξης αναφέρονται τα εξής:

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών, 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /μήμα Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.

Επίσης το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζει τα εξής.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:  
(...)



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Επίσης στο άρθρο 3.1.2. της Διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι

### **3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών**

Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω

Αντίθετα στο κεφάλαιο 1 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι:

### **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

#### **1. Γενικά**

Για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης (πέραν των σημείων της μελέτης όπου αναγράφεται ο όρος επί ποινή αποκλεισμού), θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή.

1.2.8.2. Πλην όμως, με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται με βάση το κριτήριο της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς δημιουργείται πλήρης ασάφεια για τον τρόπο υποβολής της προσφοράς μας ούτως ώστε αυτή να είναι οικονομικά συγκρίσιμη καθόσον παρέχεται μεγάλη διακριτική ευχέρεια στους διαγωνιζόμενους για απόκλιση από τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές

Ενδεικτικά, παραθέτουμε λίγα παραδείγματα από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπου υπάρχουν είτε σημαντικά στοιχεία χωρίς να είναι επί ποινή αποκλεισμού, είτε όπου αναφέρονται εναλλακτικές λύσεις χωρίς δυνατότητα αξιολόγησης:

α) παρ.7 - Απαιτήσεις σχεδιασμού «Η ταχύτητα φίλτρανσης για τα φίλτρα προδιύλισης και κύριας διύλισης με τρεις στρώσεις φίλτρανσης δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 16,5 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>/ώρα.», το οποίο είναι συμβατό με την επί

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ποινή αποκλεισμού ελάχιστη διάμετρο 2,50m. Στη συνέχεια όμως αναφέρεται ότι «..., μπορεί κατά την κρίση της Υπηρεσίας να γίνουν δεκτά φίλτρα δύο στρώσεων για τα οποία όμως δεν γίνεται δεκτή ταχύτητα φίλτρανσης μεγαλύτερη από 11 μ3/μ2/ώρα. Ομοίως για φίλτρο μιας στρώσης η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα είναι 5,5 μ3/μ2/ώρα.»

Κατά συνέπεια κατά τη κρίση της επιτροπής, μπορεί να γίνουν δεκτά φίλτρα με διάφορες αποδεκτές ταχύτητες (M!).

β) παρ.7(α)- Βαθμίδες φίλτρανσεις (φίλτρα) « Εσωτερικά, αμμοβάλεται ως 5Α 2Υ' 3 και έπειτα επικαλύπτεται με κατάλληλες στρώσεις από μη διαλυόμενη εποξειδική βαφή κατάλληλη για τρόφιμα (FOODGRADE), ελάχιστου πάχους 200 μικρόν.»

Όπως προκύπτει ένα τόσο σοβαρό θέμα όσο η ποιότητα εσωτερικής βαφής (η οποία έρχεται σε επαφή με το πόσιμο νερό) δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού η καταλληλότητα αυτής για τρόφιμα (FOODGRADE)(!Ü).

γ) παρ.8 - Αντλίες προώθησης ακατέργαστου νερού και παρ.9- Αντλίες πλύσης

Η διακήρυξη και στις δύο παραγράφους έχει την ίδια διατύπωση: «Οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικού τύπου και τα τμήματά τους που έρχονται σε επαφή με το νερό θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο ή ανώτερο. Ο άξονας θα είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα 316 ή ανώτερο. Οι ηλεκτροκινητήρες θα είναι ασύγχρονοι βραχυκυκλωμένου δρομέα, κατάλληλης προστασίας και κλάσης μόνωσης.»

Όσον αφορά τα υλικά κατασκευής περιλαμβάνεται η διατύπωση «...ή ανώτερο» χωρίς να υπάρχει δυνατότητα βαθμολόγησης τυχόν ανώτερης ποιότητας υλικού που κάποιος πιθανόν προσφέρει.

Όσον αφορά τους κινητήρες υπάρχει πλήρης ασάφεια και καμία κατ' ελάχιστον απαίτηση στην αναφορά «...κατάλληλης προστασίας και κλάσης μόνωσης»

Σημειωτέον ότι υπάρχουν για προστασία από το νερό οχτώ (8) διαφορετικές κλάσεις προστασίας και αρκετές κλάσεις μόνωσης κινητήρων. Ποια από τις παραπάνω θα θεωρηθεί κατ' ελάχιστον κατάλληλη από την

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και πως στη συνέχεια θα γίνει η αποδοχή ή απόρριψη αυτών;

δ) παρ.7(ε)-Σύστημα σωληνώσεων

Στη διακήρυξη αναφέρεται: «Σύστημα σωληνώσεων από χαλυβδοσωλήνες για την είσοδο και διανομή του ακατέργαστου νερού στα φίλτρα, καθώς και τις σωληνώσεις εξαγωγής του κατεργασμένου νερού με όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα, βάνες, γωνίες κλπ. Όλοι οι εξωτερικοί αγωγοί που θα είναι εκτεθειμένοι στην ατμόσφαιρα πρέπει να προστατεύονται με κατάλληλη βαφή. Εναλλακτικά το σύστημα των σωληνώσεων με όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα, βάνες, γωνίες κλπ μπορεί να είναι κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας HDPE10 ATM, τρίτης γενιάς, κατάλληλο για πόσιμο νερό.»

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, υπάρχει δυνατότητα εναλλακτικής λύσης σχετικά με το σύστημα σωληνώσεων, από διαφορετικά μεταξύ τους υλικά (με τελείως διαφορετικό κόστος αλλά και τελείως διαφορετική μεθοδολογία εργασιών, σύνδεσης, συγκόλλησης κλπ), χωρίς να καθορίζεται η ελάχιστη απαιτούμενη ποιότητα υλικού.

1.2.8.3. Εν τέλει δε εφόσον δεν θα υπάρχει αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση ποια κριτήρια θα γίνουν δεκτές οι αποκλίσεις και πως θα γίνει η σύγκριση ανάμεσα στις προσφορές που αποκλίνουν από τις τεχνικές προδιαγραφές, αφού η Διακήρυξη δεν θέτει αντικειμενικά κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών αποκλίσεων;

1.2.8.4. Έχουν δε κριθεί από την Επιτροπή σας τα εξής:

Όταν το κριτήριο ανάθεσης, όπως εν προκειμένω είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής, η αναθέτουσα δύναμη να θεσπίζει τις ελάχιστες εκείνες προδιαγραφές που απαιτούνται για τη διασφάλιση του ελάχιστου αποδεκτού ποιοτικού ορίου για το συμβατικό αντικείμενο, οι οποίες και αυτές τυγχάνουν ελέγχου ως προς τον δικαιολογημένο και ανάλογο με τον προς επίτευξη σκοπό χαρακτήρα τους, σε σχέση και με τον περιορισμό του ανταγωνισμού που επάγονται. Πέραν όμως αυτών των ελάχιστων προδιαγραφών, οι οποίες σε κάθε περίπτωση θα πρέπει

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

να είναι εκ φύσεως τους υποχρεωτικές και η μη πλήρωσή τους να επάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς, κανένα άλλο κριτήριο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη πέραν αυτής καθαυτής της τιμής. Δηλαδή, εφόσον μια προσφορά πληροί τις ελάχιστες υποχρεωτικές προδιαγραφές και ανεξαρτήτως αν τυχόν τις υπερκαλύπτει και κατά πόσο ή αν διαθέτει πρόσθετα αυτών χαρακτηριστικά, συγκρίνεται με τις λοιπές προσφορές που καλύπτουν έστω και οριακά τις ελάχιστες προδιαγραφές, αποκλειστικά επί τη βάση της τιμής. Άρα, ουδέν περιθώριο καταλείπεται για οποιοδήποτε άλλο χαρακτηριστικό πέραν των παραπάνω προδιαγραφών (οι οποίες ειδικώς στο πλαίσιο του παραπάνω κριτηρίου ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής, εκ φύσεως καταρχήν πρέπει να είναι ελάχιστες, υποχρεωτικές και επαγόμενες αποκλεισμό σε περίπτωση μη κάλυψής τους), υπό τον ορισμό του ως τυχόν «προτιμώμενου», «επιθυμητού» ή «συνεκτιμώμενου». Η απόδοση δε επί ενός επιπλέον των ως άνω ελάχιστων προδιαγραφών, ενός εκ των ανωτέρω προσδιορισμών, αφενός αλλοιώνει το κριτήριο ανάθεσης, υπό την έννοια ότι καταλείπει περιθώριο για τη λήψη υπόψη προς καταρχήν αποδοχή προσφοράς ή ακόμη και προς επιλογή αναδόχου, και άλλων στοιχείων πέραν της οικονομικής του προσφοράς, αφετέρου συνεπάγεται μείζονα ασάφεια τόσο για τη σύνταξη προσφοράς, όσο και για τον τρόπο με τον οποίο οι προσφορές θα αξιολογηθούν, αφού διακινδυνεύει αυθαίρετες κρίσεις κατά το στάδιο της αξιολόγησης (βλ σχετικά και ΑΕΠΠ 1040/2018,910-911/2018)

1.2.8.5. Επομένως όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή πέραν των υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών δεν δύναται να υπάρχουν και άλλες μη υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές από τις οποίες να δύνανται να αποκλίνουν οι διαγωνιζόμενοι και οι οποίες όμως θα λαμβάνονται υπόψη για την αποδοχή της προσφοράς τους και τη σύγκριση των προσφορών μεταξύ τους, καθόσον κάτι τέτοιο συνεπάγεται αφενός μείζονα ασάφεια η οποία δεν μας επιτρέπει να υποβάλουμε συγκρίσιμη προσφορά και επιπλέον ανοίγει το δρόμο στις αυθαιρεσίες της αναθέτουσας αρχής κατά το χρόνο αξιολόγησης των προσφορών.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

Γίνεται σύγχυση μεταξύ του ότι δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης και του ότι παρέχεται η δυνατότητα επιλογής προσφοράς βελτιωμένου εξοπλισμού, από τις τεχνικές προδιαγραφές. Η πρώτη περίπτωση αφορά εναλλακτικές οικονομικές προσφορές και ορίζεται ότι δεν επιτρέπονται. Η δεύτερη περίπτωση αφορά τεχνικές επιλογές, για τις οποίες η Διακήρυξη, σελ. 51, προβλέπει ότι: «Για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης (πέραν των σημείων της μελέτης όπου αναγράφεται ο όρος επί ποινή αποκλεισμού), θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή».

Επομένως οι αποκλίσεις αφορούν τεκμηριωμένα πλεονεκτήματα και όχι υποδεέστερες επιλογές και επιπλέον δεν αφορούν τα σημεία τα οποία έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Πρόκειται λοιπόν για απολύτως ισοδύναμες μεταξύ τους ή βελτιωμένες επιλογές σε τεχνικά επουσιώδη ζητήματα, επί των ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών που έχει θέσει η ΔΕΥΑ..., που χωρίς να αποκλείουν κανέναν ενδιαφερόμενο, διασφαλίζουν ένα ικανοποιητικό αποτέλεσμα. Επίσης οι τεχνικές επιλογές που αναφέρονται διαζευκτικά έχουν το ίδιο κόστος, ώστε να μην επηρεάζεται το οικονομικό αποτέλεσμα. Αλλωστε εφ' όσον ο διαγωνιζόμενος έχει το δικαίωμα επιλογής, φυσιολογικά θα επιλέξει το χαμηλότερο κόστος, οπότε δεν είναι αντιληπτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

Επί των αναφερομένων παραδειγμάτων σημειώνουμε τα εξής:

α) Οι μικρότερες ταχύτητες οδηγούν σε μεγαλύτερες διαμέτρους, οπότε το κόστος αντισταθμίζεται.

β) Η απαίτηση για «κατάλληλες στρώσεις από μη διαλυόμενη εποξειδική βαφή κατάλληλη για τρόφιμα (FOODGRADE), ελάχιστου πάχους 200 μικρόν.», έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

γ) Σχετικά με τον χυτοσίδηρο των αντλιών αναφερθήκαμε παραπάνω στην ασάφεια 6. Όσον αφορά τους ηλεκτροκινητήρες προβλέπεται ότι θα είναι ασύγχρονοι βραχυκυκλωμένου δρομέα, κατάλληλης προστασίας και κλάσης μόνωσης. Επειδή πρόκειται για φυγοκεντρικές αντλίες επιφάνειας, η προστασία και η κλάση μόνωσης προσδιορίζονται από τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά πρότυπα, οπότε είναι σαφώς καθορισμένα, χωρίς να χρειάζεται να αναφερθεί τίποτα περισσότερο.

δ) Πρόκειται για δύο απολύτως και εξ ίσου αποδεκτές τεχνικές επιλογές, που αντίθετα με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, έχουν και το ίδιο κόστος. Ο κάθε διαγωνιζόμενος είναι ελεύθερος να επιλέξει όποια επιλογή επιθυμεί.

Η σύμβαση ανατίθεται στην χαμηλότερη τιμή και δεν γίνεται σύγκριση ανάμεσα στις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Κάθε μία από αυτές κρίνεται κατά πόσον καλύπτει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείας ... ότι δήθεν γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές, είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

### 9η Ασάφεια

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

#### 1.2.9. 9η ΑΣΑΦΕΙΑ

1.2.9.1. Στο κεφάλαιο Β2 του άρθρου 2.2.9.2. 3η παράγραφος της Διακήρυξης όλως παραδόξως αναφέρονται τα εξής:

«Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης».

1.2.9.2. Με την ως άνω παράδοξη και ασαφή διατύπωση δημιουργείται προφανής σύγχυση ως προς το εάν οι γεωργοί και οι κτηνοτρόφοι δύνανται να καταθέσουν προσφορά σε διαγωνισμό προμήθειας και εγκατάστασης φίλτρων ύδατος (!!!) ή εάν οι υποψήφιοι προμηθευτές απαιτείται μεταξύ των άλλων να διαθέτουν βεβαίωση άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος (!!!)

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

1.2.10. Επομένως κατά το μέρος που με τους ανωτέρω προσβαλλόμενους όρους καθιερώνονται τεχνικές απαιτήσεις για τις οποίες τα έγγραφα της σύμβασης είναι ασαφή και δεν παρέχουν στους υποψηφίους όλες τις αναγκαίες πληροφορίες ώστε να είναι δυνατή η κατάρτιση και υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών, οι ως άνω όροι είναι μη νόμιμοι και πρέπει να ακυρωθούν.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

- Τα αναφερόμενα περιλαμβάνονται στο "Υπόδειγμα Διακήρυξης για Συμβάσεις Προμηθειών" του ΕΑΑΔΗΣΥ. Δεν αποτελεί προσθήκη της Υπηρεσίας μας.

- Επιπλέον, βάσει του Αρθρου Β.2. σελίδα 20 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ζητείται «...Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας), προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης...», βάσει του άρθρου 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, σελίδα 15 της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας...» και βάσει του άρθρου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελίδα 15 της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει την αμέσως προηγούμενη τριετία από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, επιτυχώς τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας ή έργου κατασκευής μονάδας ή μονάδων διύλισης του συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή μονάδων διύλισης με ανόργανα υλικά φίλτρανσης για τον καθαρισμό επιφανειακού νερού λιμνοδεξαμενών, λιμνών και φραγμάτων, προς παραγωγή πόσιμου νερού ανθρώπινης κατανάλωσης, δυναμικότητας παραγωγής πόσιμου νερού τουλάχιστον 80 κ.μ. ανά ώρα ή περισσότερο, σε παραλήπτες Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα....» είναι ξεκάθαρο

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ότι η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία δεν απευθύνεται σε γεωργούς και κτηνοτρόφους.

Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείας ...περί ασάφειας αναφορικά με το ποιοι μπορούν να λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Επομένως ολόκληρο το πρώτο τμήμα της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αλυσιτελώς και αβασίμως προβαλλόμενο.

Όσον αφορά το δεύτερο τμήμα της προσφυγής:

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

2.1.6. Εν προκειμένω η Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού που έχει ως αντικείμενο την εγκατάσταση μιας μονάδας διύλισης τριών βαθμίδων και αντικατάσταση υλικών πρώτης βαθμίδας υπάρχουσας εγκατάστασης, δεν απαιτεί την προμήθεια φίλτρων που να είναι κατασκευασμένα κατά κάποιο πρότυπο (πχ DIN, ή κάποιο άλλο από τα διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα). Αντίθετα επιλέγονται από την αναθέτουσα αρχή αυθαίρετα, συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τα φίλτρα, οι οποίες χωρίς να υπάρχει καμία αιτιολόγηση περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό αφού πρόκειται για φίλτρα τα οποία κατασκευάζει μια συγκεκριμένη Εταιρία στον κόσμο (!!!) Ειδικότερα:

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτός ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

- Ειδικότερα, και όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι δήθεν οι τεχνικές προδιαγραφές της ΔΕΥΑ αποτελούν φωτογραφική περιγραφή φίλτρων που κατασκευάζει η εταιρεία Culligan και περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, επισημαίνουμε ότι στην παράγραφο 1.3 της Διακήρυξης, σελίδα 5, αναφέρεται:

«Η ΔΕΥΑ ...έχει εγκαταστήσει και λειτουργεί από ετών μονάδες διύλισης και συγκεκριμένα 4 γραμμές διύλισης στο διυλιστήριο ... και 2 γραμμές διύλισης στο διυλιστήριο της '...', οι οποίες έχουν δυνατότητα παραγωγής 80 m<sup>3</sup> /h η κάθε μία.»

Το έτος 1999 ολοκληρώθηκε η κατασκευή του διυλιστηρίου της ..., στο οποίο εγκαταστάθηκαν 3 γραμμές διύλισης (9 φίλτρα), τα οποία η ανάδοχος κοινοπραξία είχε προμηθευτεί από την εταιρεία ΚΑ..., αποκλειστικό



### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

αντιπρόσωπο του εργοστασίου CULLIGAN, ενώ μία 4η γραμμή (3 φίλτρα) εγκαταστάθηκε το 2007, η οποία προμηθεύτηκε απ' ευθείας από την εταιρεία ....

Το έτος 2000 ολοκληρώθηκε η κατασκευή του διυλιστηρίου της ..., στο οποίο εγκαταστάθηκε μία γραμμή διύλισης (3 φίλτρα), τα οποία η ανάδοχος κοινοπραξία είχε προμηθευτεί από την εταιρεία ..., αποκλειστικό αντιπρόσωπο του εργοστασίου CULLIGAN, ενώ μία 2η γραμμή (3 φίλτρα) εγκαταστάθηκε το 2008, η οποία προμηθεύτηκε απ' ευθείας από την εταιρεία .... Σημειώνουμε ότι η εταιρεία ...μετονομάστηκε σε ...και είναι η προσφεύγουσα.

Συνεπώς τα φίλτρα έχουν αποδείξει αξιοσημείωτη αντοχή στον χρόνο και στις δύσκολες συνθήκες λειτουργίας, γεγονός που οφείλεται στα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά τους. Επομένως είναι φυσιολογικό η ΔΕΥΑ... να ζητά και τα νέα φίλτρα να έχουν αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι υφίσταται η οποιαδήποτε φωτογραφία, αντιθέτως μας ζητείται από την προσφεύγουσα να φωτογραφίσουμε τα φίλτρα μέσω της παράθεσης λεπτομερούς κατασκευαστικού σχεδίου (παράγραφος 1.2.7.2 της προσφυγής) και μέσω της υιοθέτησης συγκεκριμένου περιοριστικού εθνικού προτύπου, επί του οποίου αναφερόμαστε εκτενώς στην συνέχεια.

Στην πραγματικότητα η προσφεύγουσα βαπτίζει ως φωτογραφικές όλες τις αυτονόητες τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να έχουν τα υπό προμήθεια φίλτρα, λόγω του σκοπού τους, της θέσης τους εν παραλλήλω με τα υφιστάμενα, της ανάγκης τους για αυτόματη λειτουργία και καθαρισμό, καθώς επίσης και ονοματίζει εύκολα τον φωτογραφούμενο, δεδομένου ότι τα 6 υφιστάμενα φίλτρα στην ...είναι κατασκευής του εργοστασίου CULLIGAN, του οποίου κατέχει όλα τα τεχνικά στοιχεία, καθώς ήταν αποκλειστικός του αντιπρόσωπος, και κάποια από αυτά επιλεκτικά τα επισυνάπτει στην προσφυγή.

Δεν αναφέρει όμως στην προσφυγή ποιες συγκεκριμένα είναι εκείνες οι τεχνικές προδιαγραφές που αποκλείουν εκείνην ή άλλους από το να

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, περιορίζοντας έτσι δραστικά τον ανταγωνισμό.

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

2.1.6.1. Το κάθε φίλτρο που ζητείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές (παρ.7) πρέπει να έχει:

Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m (ελάχιστη)

Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: 1,00 m τουλάχιστον

Συνολικό ύψος φίλτρου: 2,20 m τουλάχιστον (περιλαμβάνονται και τα πόδια του δοχείου)

Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 4U (DN100)

2.1.6.2. Κατά σύμπτωση, τα παραπάνω είναι ακριβώς τα κατασκευαστικά στοιχεία των μοντέλων UFe 100, UFPe 100 και UR100 της σειράς HI FLO 6 της κατασκευάστριας εταιρείας CULLIGAN,

2.1.6.3. Οι διαστάσεις των UFe 100, UFPe 100 και UR100, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο του είδους αυτού (Επισυνάπτονται οι σχετικές σελίδες με παραπομπές ως Συν. Ια και συνολικά ως Συν. 1β) στην παρ.7 - Απαιτήσεις σχεδιασμού είναι:

α. Διάμετρος φίλτρου : 2,50 μέτρα, όσο ζητείται.

β. Συνολικό ύψος: 2,210 (έναντι του ζητούμενου ελάχιστου 2,200 μέτρα)

γ. Κυλινδρικό ύψος: 1,00 μέτρα, όσο ζητείται.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, για τους εξής λόγους:

• Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.6.1, 2.1.6.2 και 2.1.6.3 της προσφυγής της ..., αναφέρονται ως φωτογραφία τα εξής: «... Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m (ελάχιστη)

Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: 1,0 m τουλάχιστον

Συνολικό ύψος φίλτρου: 2,20 m τουλάχιστον (περιλαμβάνονται και τα πόδια του δοχείου)

Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 4" (DN100)...»

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Όμως και τα έξι υφιστάμενα φίλτρα έχουν αυτή τη διάμετρο και δεκάδες κατασκευαστές φίλτρων κατασκευάζουν φίλτρα με αυτή τη διάμετρο, αυτό το ύψος, αυτή τη διάμετρο βαλβίδων κλπ. Αναφέρεται ότι φωτογραφίζονται τα φίλτρα UFe 100, UFPe 100 και UR 100 της Culligan. Όμως η ονομασία αντιστοιχεί με διαστάσεις (100 ίντσες ισοδυναμούν με 2,5 μέτρα) και επομένως με δυναμικότητα. Καθώς τα νέα φίλτρα θα τοποθετηθούν εν παραλλήλω με τα υφιστάμενα, είναι επόμενο, αλλά και απολύτως αναγκαίο, να έχουν την ίδια δυναμικότητα, δηλαδή 80 m<sup>3</sup>/h και επομένως και τις ίδιες διαστάσεις.

- Επίσης, κατά σύμπτωση, τα παραπάνω είναι ακριβώς τα κατασκευαστικά στοιχεία του μοντέλου WMF - 100 HD, WFP - 100 HD και WAC-100 HD της προσφεύγουσας εταιρείας .... Οι διαστάσεις και των τριών μοντέλων, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο τους (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1 - ...HD FILTERS) στην σελίδα 2 είναι:

α. Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m, όσο ζητείται

β. Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 1,0 m  
γ. Συνολικό ύψος φίλτρου: 3,67 m μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,2 m  
δ. Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 5 τεμάχια X 6" ή 4" (DN100), όσο ζητείται ή μεγαλύτερες (τόσο σε μέγεθος όσο και σε αριθμό),

Δηλαδή καλύπτει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Επομένως φωτογραφίζονται και τα φίλτρα της ...;

Προφανώς, το γεγονός ότι η ονομασία του μοντέλου του φίλτρου περιέχει το "100" δεν αποτελεί τυποποίηση μόνο της Culligan, όπως υπαινίσσεται η προσφεύγουσα, αλλά και της ίδιας, καθώς και πολλών άλλων.

- Παρακάτω παραθέτουμε στοιχεία και από τους άλλους κατασκευαστές φίλτρων, τους οποίους αναφέρει και στην προσφυγή και είναι μόνο μερικοί από όλους όσους δύνανται να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό:

^ ...

Η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα άμμου με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3 - ...):

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

α. Διάμετρος φίλτρου : 3 m (120 ίντσες), υπερκαλύπτει το ζητούμενο ελάχιστο 2,5 m

β. Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: 1,5 m (5 ft, πόδια), υπερκαλύπτει το ζητούμενο ελάχιστο 1,0 m

γ. Συνολικό ύψος φίλτρου:3,86 m (152 ίντσες) υπερκαλύπτει το ζητούμενο ελάχιστο 2,2 m

Η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα ενεργού άνθρακα με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3 - ...):

α. Διάμετρος φίλτρου : 3 m (120 ίντσες), υπερκαλύπτει το ζητούμενο ελάχιστο 2,5 m

β. Κυλινδρικό ύψος φίλτρου:2,4 m (8 ft, πόδια), υπερκαλύπτει το ζητούμενο ελάχιστο 1,0 m

V- Συνολικό ύψος φίλτρου:4,78 m υπερκαλύπτει το ζητούμενο ελάχιστο 2,2 m

^ ...

Η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα άμμου με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:

α. Διάμετρος φίλτρου : 4 m, μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,5 m

β. Κυλινδρικό ύψος φίλτρου:1,5 m, μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 1.0 m

γ. Συνολικό ύψος φίλτρου: μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,2 m Η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα ενεργού άνθρακα με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:

α. Διάμετρος φίλτρου : 4 m, μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,5 m

β. Κυλινδρικό ύψος φίλτρου:2 m, μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 1.0 m

γ. Συνολικό ύψος φίλτρου: μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,2 m Επιπλέον, η ...δηλώνει ότι παρέχει «Tailor-made design according to project», ήτοι «Εξατομικευμένος σχεδιασμός σύμφωνα με το έργο», κατά συνέπεια μπορεί να κατασκευάζει κάθε φορά το φίλτρο ανάλογα με τις απαιτούμενες προδιαγραφές (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4 - ...).

## Αριθμός απόφασης: 34 / 2020

^ ...

Η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα άμμου με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:

α. Διάμετρος φίλτρου : 2,7 m (108 ίντσες), μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,5 m

β. Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: 1,5 m (60 ίντσες), μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 1,0 m

γ. Συνολικό ύψος φίλτρου: 2,8 m (112 ίντσες), μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,2 m

Η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα ενεργού άνθρακα με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:

α. Διάμετρος φίλτρου : 2,7 m (108 ίντσες), μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,5 m

β. Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: 1,5 m (60 ίντσες), μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 1,0 m

V- Συνολικό ύψος φίλτρου: 2,8 ΓΠ (112 ίντσες), μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,2 ΠΙ (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 11 - MARLO)

• Γίνεται επιλεκτική σύγκριση 3-4 αριθμών από πλήθος τεχνικών χαρακτηριστικών για να ισχυριστεί στην συνέχεια ότι οι τεχνικές προδιαγραφές ταυτίζονται με τρία φίλτρα κατασκευής της εταιρείας Culligan, ανάμεσα στα οποία αναφέρει και το UFPe 100, το οποίο όμως έχει σοβαρή απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές και είναι εκτός προδιαγραφών!

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

2.1.6.4. Τα υλικά φίλτρανσης που αναφέρονται στο εγχειρίδιο του είδους αυτού (σελίδες 18 - 19) είναι ακριβώς τα ίδια με αυτά που ζητούνται από την Διακήρυξη (βλ. παρ. 7β Διακήρυξης)

Ειδικότερα, από την Διακήρυξη ζητείται:

1η βαθμίδα φίλτρανσης

«1η-2η 3η 4η στρώση υποστρώματος: Ελάχιστο συνολικό ύψος στρώσεων 520 mm».

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UFPe 100 είναι  $(190+130+101+103)=524$  mm (σελ. 18)

Όσον αφορά τις στρώσεις των δύο κλινών της προδιύλισης από την Διακήρυξη ζητείται:

«1η στρώση κλίνης διύλισης: Ελάχιστο ύψος στρώσης 250 mm.»

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UFPe 100 είναι 252 mm (σελ. 19)

«2η στρώση κλίνης διύλισης: Ελάχιστο ύψος στρώσης 200 mm.»

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UFPe 100 είναι 204 mm (σελ. 19)

«3η στρώση κλίνης διύλισης: Ελάχιστο ύψος στρώσης 110 mm.»

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UFPe 100 είναι 118 mm (σελ 19)

Επίσης το ελεύθερο ύψος (FREEBOARD) από την Διακήρυξη ζητείται να είναι τουλάχιστον 420 mm (παρ. 7α), ενώ στο εγχειρίδιο του φίλτρου UFPe 100 HIFLO 6 είναι 426 mm

3η βαθμίδα φίλτρανσης

«-1η-2η-3η-4η στρώση υποστρώματος: Ελάχιστο συνολικό ύψος στρώσεων 520 mm».

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UR 100 είναι  $(190+130+101+103)=524$  mm (σελ. 18)

Όσον αφορά τις στρώσεις των δύο κλινών της βαθμίδας ενεργού άνθρακα από την Διακήρυξη ζητείται:

«1η στρώση κλίνης διύλισης: Ελάχιστο ύψος στρώσης 240 mm.»

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UR 100 είναι 243 mm (σελ. 19)

«2η στρώση κλίνης διύλισης: Ελάχιστο ύψος στρώσης 440 mm.»

Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UR 100 είναι 448 mm (σελ. 19)

Επίσης το ελεύθερο ύψος (FREEBOARD) από την Διακήρυξη ζητείται να είναι τουλάχιστον 300 mm (παρ. 7α), ενώ στο εγχειρίδιο του φίλτρου UR 100 HIFLO-6 είναι 306 mm(H!)

Είναι προφανές ότι η Διακήρυξη, προδιαγράφει αυτά ακριβώς τα φίλτρα, από κάθε άποψη.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

- Παρ' ότι ισχυρίζεται ότι στο σύνολό τους τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων CULLIGAN είναι ακριβώς τα ίδια με αυτά που ζητούνται από την Διακήρυξη, παραθέτει μόνο την σύγκριση των φίλτρων 1ης και 3ης βαθμίδας και όχι την σύγκριση του φίλτρου της 2ης βαθμίδας διότι προφανώς δεν την συμφέρει αφού οι αριθμοί δεν ταιριάζουν.

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στην παράγραφο 2.1.6.4 της προσφυγής της ..., αναφέρονται ως φωτογραφία τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών φίλτρανσης.

Αντίστοιχα με προηγουμένως, τα ίδια ισχύουν και για τα υλικά φίλτρανσης, το συνολικό ύψος των οποίων είναι ανάλογο του κυλινδρικού ύψους του δοχείου. Αυτά μάλιστα ζητείται να καλύπτονται από τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα, EN, καθώς υφίστανται τέτοια Ευρωπαϊκά Πρότυπα για τα υλικά φίλτρανσης, ενώ δεν υφίσταται Ευρωπαϊκό Πρότυπο για την κατασκευή των φίλτρων.

Από τη Διακήρυξη, ζητείται το ύψος κάθε στρώσης υλικού ξεχωριστά να πληροί κάποιες προδιαγραφές και αθροιστικά το σύνολο όλων των στρώσεων να έχει τουλάχιστον 1,08 m ύψος για την 1η και 1,2 m για την 3η βαθμίδα και τουλάχιστον 0,42 m και 0,3m αντιστοίχως ελεύθερο ύψος,

- Οι ανωτέρω απαιτήσεις μπορούν να καλυφθούν πλήρως από την εταιρεία ...δεδομένου ότι τα φίλτρα της διαθέτουν το κατάλληλο ύψος (3,67 m, μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,2 m).

- Παρακάτω σας παραθέτουμε ως παράδειγμα επώνυμους κατασκευαστές φίλτρων, τους οποίους αναφέρει στην προσφυγή και είναι μόνο μερικοί από όλους όσους δύνανται να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό:

^ ...

Η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα άμμου με συνολικό ύψος κλίνης φίλτρανσης (χωρίς τα υποστρώματα) έως 0,75 μέτρα (30 ίντσες) ύψος (ενώ το απαιτούμενο ελάχιστο είναι 0,56 μέτρα) και φίλτρα ενεργού άνθρακα με συνολικό ύψος κλίνης φίλτρανσης (χωρίς τα υποστρώματα) έως 1,5 μέτρα (60,2 ίντσες) ύψος (ενώ το απαιτούμενο ελάχιστο είναι 0,68 μέτρα) (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3 - ...).

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

^ ...

Η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα ενεργού άνθρακα με συνολικό ύψος κλίνης φίλτρανσης έως 2 μέτρα ύψος (ενώ το απαιτούμενο ελάχιστο είναι 1,2 μέτρα) (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 6 - ...).

^ ...

Η εν λόγω εταιρεία δηλώνει ότι παρέχει «Tailor-made design according to project», ήτοι «Εξατομικευμένος σχεδιασμός σύμφωνα με το έργο», κατά συνέπεια μπορεί να κατασκευάζει το κάθε φίλτρο με βάση τις απαιτούμενες προδιαγραφές (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4-...).

^ ...

Η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα με κυλινδρικό ύψος 1,5 m, δηλαδή 50% μεγαλύτερο από το απαιτούμενο. Επομένως, τόσο το ύψος κλίνης, όσο και το ελεύθερο ύψος πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 11 - ...).

Να σημειωθεί, ότι εφόσον μία εταιρεία κατασκευάζει φίλτρο με κυλινδρικό ύψος ίσο ή υψηλότερο από το απαιτούμενο, αυτομάτως καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές ύψους για τα υλικά φίλτρανσης, καθόσον ανάλογο με την ποσότητα που θα τοποθετήσει εντός του φίλτρου ο κάθε κατασκευαστής, ανάλογο θα είναι και το ύψος της κάθε στρώσης και κατ' επέκταση το ελεύθερο ύψος. Επομένως, οι προδιαγραφές που έχουν δοθεί από την Υπηρεσία, όχι μόνο δεν είναι φωτογραφικές, αλλά αντιθέτως είναι απολύτως εφαρμόσιμες από οποιονδήποτε κατασκευαστή.

Άλλωστε όπως σημειώθηκε στην προηγούμενη ενότητα, το φίλτρο UFPe 100 είναι εκτός προδιαγραφών και όπως διαπιστώνουμε στην παρούσα ενότητα το φίλτρο UFPe 100 δεν ταυτίζεται με τις αντίστοιχες προδιαγραφές και για αυτό αποφεύγει να το συγκρίνει. Επομένως δεν υφίσταται καμία φωτογραφική προδιαγραφή, όπως αβασίμως ισχυρίζεται.

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

2.1.6.5. Το φίλτρο αυτό σημειώνουμε ότι δεν κατασκευάζεται σύμφωνα με το σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο για φίλτρα νερού πίεσεως, DIN 19605, «Φίλτρα σταθερής κλίνης για επεξεργασία νερού - δομή και εξαρτήματα» (το



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

οποίο επισυνάπτεται ως Συν. 2) αλλά αποτελεί πρωτότυπη κατασκευή του συγκεκριμένου εργοστασίου. Έτσι στην πράξη οι συμμετέχοντες καλούνται να προσφέρουν ένα φίλτρο που κατασκευάζεται από ένα συγκεκριμένο εργοστάσιο και όχι ένα φίλτρο που να πληροί ένα διεθνές πρότυπο.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτός ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους:

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στην παράγραφο 2.1.6.5 της προσφυγής της ..., πρέπει να επισημάνουμε ότι το πρότυπο DIN 19605, το οποίο προφανώς εξυπηρετεί τα συμφέροντα της προσφεύγουσας, αποτελεί Γερμανικό πρότυπο και όχι Ευρωπαϊκό πρότυπο. Να σημειωθεί ότι υπάρχουν και άλλα αντίστοιχα πρότυπα, όπως το Αγγλικό (BS), το Γαλλικό (CODAP), το Αμερικανικό (ASME), το Ιταλικό (UNI), κλπ, αλλά κανένα από αυτά δεν αποτελεί κοινό Ευρωπαϊκό Πρότυπο και επομένως η ΔΕΥΑ... δεν υποχρεούται να ακολουθήσει κανένα από αυτά. Επιπλέον, είναι άξιο αναφοράς ότι ανάμεσα σε όλα αυτά τα πρότυπα, η προσφεύγουσα επιμένει σε μόνο ένα, το Γερμανικό. Τέλος, η ΔΕΥΑ... με το να μην απαιτεί συγκεκριμένο πρότυπο για την κατασκευή του φίλτρου, δίνει τη δυνατότητα στον κάθε κατασκευαστή να ακολουθήσει τα δικά του εθνικά ή άλλα πρότυπα, ενώ παράλληλα θα τηρεί τις ελάχιστες προδιαγραφές που θέτει η ΔΕΥΑ....

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

2.1.6.6. Μάλιστα, σε άλλο σημείο, η Τεχνική προδιαγραφή ενισχύει ακόμα πιο πολύ τον φωτογραφικό της χαρακτήρα. Ειδικότερα αναφέρει (παρ.7α- Βαθμίδες φίλτρανης (φίλτρα)): «Οι βαλβίδες (τεμάχια πέντε (5) τουλάχιστον για το κάθε φίλτρο), θα είναι διαφραγματικού τύπου κατασκευασμένες από χυτοσίδηρο με εποξειδική βαφή. Οι βαλβίδες πρέπει να είναι υδροπνευματικές για να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος ανεξάρτητα από διακοπή ρεύματος κλπ.»

2.1.6.7. Δηλαδή, ορίζει ακριβώς δηλαδή τον τύπο των βαλβίδων (υδροπνευματικές) που θα πρέπει να έχουν τα νέα φίλτρα, αυτόν ακριβώς που είναι εφοδιασμένα τα φίλτρα του προαναφερθέντος μοντέλου του κατασκευαστή CULLIGAN.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

2.1.6.8. Ομοίως και στην περίπτωση των βαλβίδων η Διακήρυξη αγνοεί την μεγάλη γκάμα άλλων τύπων βαλβίδων που χρησιμοποιούνται σε φίλτρα αυτού του μεγέθους περιορίζοντας τις επιλογές σχεδιασμού και κατασκευής των φίλτρων ερχόμενη δε και σε αντίφαση με την ίδια τη διατύπωση αυτής (βλ. παρ.7-Απαιτήσεις σχεδιασμού) δηλαδή ότι ο μόνος θεμιτός περιορισμός που μπορεί να θεσπισθεί είναι ότι τα φίλτρα πρέπει να είναι λειτουργικά συμβατά με τον υπάρχοντα εξοπλισμό.

2.1.6.9. Στην διεθνή βιομηχανία κατασκευής τέτοιων φίλτρων, υπάρχει μεγάλος αριθμός επιλογών βαλβίδων που συνήθως χρησιμοποιούνται. Οι πιο συνηθισμένες είναι οι διαφραγματικές βαλβίδες ή οι βαλβίδες τύπου πεταλούδας (ενεργοποιούμενες από κινητήρα πνευματικό ή ηλεκτρικό). Τέτοιου είδους βαλβίδες προσφέρουν σχεδόν όλες οι γνωστές κατασκευαστικές Εταιρίες ήτοι οι Εταιρίες GEMU, GEORG FISCHER, CRANE, EBRO, DANFOSS, EMERSON, INTERAPP και εκατοντάδες άλλες. Με κάποια από τις παραπάνω κατηγορίες βαλβίδων θα μπορούσε να είναι εξοπλισμένα τα ζητούμενα φίλτρα ενεργού άνθρακα, σε απόλυτη λειτουργική συμβατότητα με τα υπάρχοντα φίλτρα Δεν υπάρχει κανένας τεχνικός λόγος να είναι περιοριστικά και υποχρεωτικά εξοπλισμένα με βαλβίδες του συγκεκριμένου τύπου, που χρησιμοποιεί ο συγκεκριμένος κατασκευαστής.

2.1.6.10. Βέβαια, η Διακήρυξη, κατανοώντας ότι κάπως πρέπει να δικαιολογηθεί η επιλογή αυτού του τύπου βαλβίδας, αναφέρει ότι: «Οι βαλβίδες πρέπει να είναι υδροπνευματικές για να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος ανεξάρτητα από διακοπή ρεύματος κλπ ». Δίδεται δηλαδή μια εξήγηση αληθοφανής από την Διακήρυξη (να μην σταματάει η λειτουργία των βαλβίδων από διακοπή ρεύματος), πλην όμως αυτά η αιτιολογία δεν είναι αληθής διότι καθώς το ακατέργαστο νερό που θα φιλτράρεται από το σύστημα προωθείται από αντλίες, μια διακοπή ρεύματος θα έχει σαν συνέπεια την διακοπή τροφοδοσίας των φίλτρων με ακατέργαστο νερό και άρα έτσι και αλλιώς όλο το σύστημα θα διέκοπτε την λειτουργία του. Αρα θέμα αδιάλειπτης λειτουργίας όπως υπονοείται στην τεχνική περιγραφή δεν υπάρχει, αλλά προσχηματικά χρησιμοποιείται, για να «δικαιολογηθεί» ο

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

συγκεκριμένος τύπου βαλβίδας στο συγκεκριμένο μοντέλο του συγκεκριμένου κατασκευαστή που «φωτογραφικά» επιλέγει η Διακήρυξη να ζητήσει.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, για τους εξής λόγους:

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.6.6, 2.1.6.7, 2.1.6.8, 2.1.6.9 & 2.1.6.10 της προσφυγής της ...HELLAS, αναφέρονται ως φωτογραφία τα τεχνικά χαρακτηριστικά και ο αριθμός των βαλβίδων.

Όπως ομολογεί στην παράγραφο 2.1.6.9 η προσφεύγουσα «Στην διεθνή βιομηχανία κατασκευής τέτοιων φίλτρων, υπάρχει μεγάλος αριθμός επιλογών βαλβίδων που συνήθως χρησιμοποιούνται. Οι πιο συνηθισμένες είναι οι διαφραγματικές βαλβίδες ή οι βαλβίδες τύπου πεταλούδας...». Η ΔΕΥΑ επέλεξε να ζητήσει διαφραγματικές βαλβίδες (παρ. 2 σελίδα 54 της διακήρυξης, προτελευταία παρ. σελίδα 56, προτελευταία παρ. σελίδα 59, προτελευταία παρ. σελίδα 60) και παρόλα αυτά κατηγορείται για φωτογραφία στην παράγραφο, 2.1.6.6., 2.1.6.7., 2.1.6.7.8. της προσφυγής. Επειδή χρησιμοποιούνται και τεχνικοί όροι, όπως "υδροπνευματικές", οφείλουμε να επεξηγήσουμε ότι οι διαφραγματικές βαλβίδες οδηγούνται είτε από αέρα υπό πίεση (πνευματικές), είτε από νερό υπό πίεση (υδραυλικές) και προς τούτο και ονομάζονται και υδροπνευματικές.

Οι βαλβίδες πρέπει να είναι πέντε για να μπορούν να εκτελούνται τα απαραίτητα στάδια καθαρισμού του φίλτρου. Επισημαίνουμε ότι η διακήρυξη αναφέρει την απρόσκοπτη λειτουργία και όχι την αδιάλειπτη λειτουργία, που αυθαίρετα εισάγει η προσφεύγουσα για να κατηγορήσει το Δήμο ότι «...πλην όμως αυτή η αιτιολογία δεν είναι αληθής...».

- Επιπλέον, να σημειωθεί ότι και η προσφεύγουσα κατασκευάζει φίλτρα τα οποία εξοπλίζει με πέντε (5) διαφραγματικές (υδροπνευματικές) βαλβίδες, και προς απόδειξη τούτου κατατίθεται τεχνικό έντυπο της προσφεύγουσας (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 2 - ...INDUSTRIAL FILTERS), στο οποίο αναγράφει στα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων το εξής: «...Diaphragm type valves (Butterfly type valves on request...», ήτοι «Βαλβίδες

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

διαφραγματικού τύπου (Βαλβίδες τύπου πεταλούδας κατόπιν αιτήσεως) καλύπτοντας τα ζητούμενα από τη διακήρυξη.

- Εκτός από την ..., και η εταιρεία ...αναφέρει στο τεχνικό της έντυπο τα εξής: «Optional pneumatic valves with air compressor instead of electric valves», ήτοι «Προαιρετικά πνευματικές βαλβίδες με αεροσυμπιεστή αντί για ηλεκτρικές βαλβίδες», κατά συνέπεια και η ...μπορεί να εξοπλίσει τα φίλτρα της με πνευματικές (ήτοι υδροπνευματικές, ήτοι διαφραγματικές) βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4-...).

- Επιπλέον, και η εταιρεία ...αναφέρει στο τεχνικό της έντυπο ότι οι βαλβίδες του φίλτρου θα είναι «Water activated diaphragm style control valves», ήτοι «Υδραυλικά ενεργούμενες διαφραγματικού τύπου βαλβίδες ελέγχου», κατά

συνέπεια και η ...εξοπλίζει τα φίλτρα της με υδροπνευματικές διαφραγματικές βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 11 - ...).

- Επίσης, προς απόδειξη ότι οι διαφραγματικές βαλβίδες (υδροπνευματικές) είναι ευρέως διαδεδομένες στην αγορά, αναφέρουμε μερικούς κατασκευαστές διαφραγματικών (υδροπνευματικών) βαλβίδων (επιπλέον των εταιρειών που αναφέρει η προσφεύγουσα) :

^ AquaMatic (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 7 - AQUAMATIC)

^ FIP (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 8-FIP)

^ GEMU (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 9 - GEMU)

^ BURKERT (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 10 - BURKERT)

- Επιπλέον, προς απόδειξη ότι τα φίλτρα που εξοπλίζονται με 5 βαλβίδες δεν είναι κάτι το φωτογραφικό, το ασυνήθιστο ή το ακραίο, αναφέρουμε μερικούς κατασκευαστές, οι οποίοι εξοπλίζουν τα φίλτρα τους με πέντε βαλβίδες (όπως προκύπτει από τις απεικονίσεις των φίλτρων στα φυλλάδια τους). Συγκεκριμένα:

^ ...: 5 βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1 - ...HD FILTERS) & (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 2 - ...INDUSTRIAL FILTERS)

^ ...: 5 βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3 - ...)

^ ...: 5 βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4 - ...)

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

^ ...: 5 βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 5 - ...)

^ .....: 5 βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 6 - ...)

^ ...: 5 βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 11 - ...)

- Τέλος, επισυνάπτουμε κατάλογο κατασκευαστών μεταλλικών φίλτρων με τουλάχιστον 5 υδροπνευματικές βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 12 - ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ).

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

2.1.6.11. Τέλος, στα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων ζητείται «Οι διαχύτες θα είναι τοποθετημένοι πάνω σε ψευδοπτυθμένα τύπου ανεστραμμένου πιάτου» που πάλι παραπέμπει στα φίλτρα CULLIGAN καθώς αυτά κατασκευάζονται με ψευδοπτυθμένα ανεστραμμένου πιάτου και όχι με συμπαγή ψευδοπτυθμένα που να καταλαμβάνει το σύνολο του εμβαδού του κυλινδρικού τμήματος του φίλτρου όπως προβλέπεται από το πρότυπο DIN 19605.

2.1.6.12. Όπως εκθέσαμε και ανωτέρω η ως άνω «φωτογραφική» περιγραφή έρχεται σε αντίθεση με την διατύπωση της επιθυμίας της αναθέτουσας αρχής τα νέα φίλτρα να είναι λειτουργικά συμβατά με τον υφιστάμενο εξοπλισμό.

Ο ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, για τους εξής λόγους:

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.6.11 & 2.1.6.12 της προσφυγής της ..., η ΔΕΥΑ... κατηγορείται για φωτογραφία επειδή ζητά ψευδοπτυθμένα ανεστραμμένου πιάτου και όχι αυτόν που προβλέπεται από το Γερμανικό πρότυπο DIN 19605. Δεν είναι δυνατόν όμως όλη η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας να βασίζεται στην ποσοστή επανάληψη της διακαούς επιθυμίας της να εφαρμοσθεί αποκλειστικά το παραπάνω Γερμανικό πρότυπο, επειδή αυτό εξυπηρετεί τα συμφέροντα της.

- Επαναλαμβάνουμε ότι το πρότυπο DIN 19605, αποτελεί Γερμανικό πρότυπο και όχι Ευρωπαϊκό πρότυπο και ότι υπάρχουν και άλλα αντίστοιχα πρότυπα, όπως το Αγγλικό, το Γαλλικό, το Αμερικανικό, το Ιταλικό,

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

κλπ, αλλά κανένα από αυτά δεν αποτελεί κοινό Ευρωπαϊκό Πρότυπο και επομένως η ΔΕΥΑ... δεν υποχρεούται να ακολουθήσει κανένα από αυτά. Επιπλέον, είναι άξιο αναφοράς ότι ανάμεσα σε όλα αυτά τα πρότυπα, η προσφεύγουσα επιμένει σε μόνο ένα, το Γερμανικό.

- Όπως αναλύουμε ανωτέρω δεν υφίσταται καμία φωτογραφική περιγραφή, ο Δήμος έχει παραθέσει τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές ώστε να έχει το επιθυμητό αποτέλεσμα, στοιχείο του οποίου αποτελεί και η λειτουργική συμβατότητα των νέων φίλτρων με τα υφιστάμενα.

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

2.1.7. Η Διακήρυξη στο θέμα συμβατότητας με τα υπάρχοντα φίλτρα, ορίζει (παρ.7):

«Την απόλυτη συμβατότητα της καινούριας μονάδας με τον υφιστάμενο εξοπλισμό» και επιπλέον:

«παρ.7 (στ) Τα προσφερόμενα φίλτρα διύλισης και ενεργού άνθρακα θα πρέπει, επί ποινή απόρριψης της πρότασης, να είναι απολύτως συμβατά με τα ήδη υπάρχοντα φίλτρα διύλισης στο διυλιστήριο της ..., ώστε να εξασφαλίζεται η απόλυτη συμβατότητα της καινούριας μονάδας διύλισης καθαρισμού νερού με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, με τον οποίο θα λειτουργεί σε παράλληλη λειτουργία.»

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στην παράγραφο 2.1.7 της προσφυγής της ..., η ΔΕΥΑ... επιθυμεί τα προσφερόμενα φίλτρα να είναι απολύτως λειτουργικά συμβατά με τα ήδη υπάρχοντα φίλτρα διύλισης. Αυτό οφείλεται σε καθαρά τεχνικούς λόγους, καθώς τα νέα φίλτρα τοποθετούνται εν παραλλήλω με τα υφιστάμενα, θα επεξεργάζονται το νερό ταυτόχρονα με τα υφιστάμενα και θα λειτουργούν με συνθήκες παροχών και πιέσεων που λειτουργούν και τα υφιστάμενα. Αν λοιπόν τα νέα φίλτρα δεν μπορούν να λειτουργήσουν σε κάθε περίπτωση και κάτω από τις οποιεσδήποτε διαμορφούμενες συνθήκες (βροχές, ξηρασία, αυξημένα ρυπαντικά φορτία, κλπ.) με τα χαρακτηριστικά του νερού που αποδίδουν τα υφιστάμενα και ειδικά αν απαιτούν επιπρόσθετο εξοπλισμό, επιπρόσθετες ρυθμίσεις, επιπρόσθετους αυτοματισμούς κλπ. δημιουργείται σοβαρό πρόβλημα στην λειτουργικότητα,

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

επομένως η λειτουργική συμβατότητα με τα υφιστάμενα είναι απαραίτητη. Άλλως κινδυνεύει να αχρηστευθεί η υφιστάμενη περιουσία της ΔΕΥΑ....

2.1.8. Επομένως, μολονότι η βασική επιδίωξη της Διακήρυξης που δηλώνεται είναι τα νέα φίλτρα να είναι λειτουργικά συμβατά με τον υφιστάμενο εγκατεστημένο εξοπλισμό ώστε να αποτελούν ένα ενιαίο λειτουργικά σύστημα, και σημειωτέο υπάρχουν εκατοντάδες τύποι φίλτρων στην αγορά που είναι κατάλληλα για την εν λόγω προμήθεια, η Διακήρυξη συγκεκριμένα ζητάει τα νέα φίλτρα να είναι κατασκευαστικά συγκεκριμένου κατασκευαστή και τύπου.

2.1.8.1. Ειδικότερα εάν ζητείτο τα φίλτρα να κατασκευασθούν με το σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο για φίλτρα νερού πίεσεως, DIN 19605. "Φίλτρα σταθερής κλίνης για επεξεργασία νερού - δομή και εξαρτήματα» ή με ισοδύναμο αυτού πρότυπο το οποίο είναι απόλυτα λειτουργικά συμβατό με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, τότε η κάθε γνωστή διεθνώς εταιρεία όπως ..., ..., ...κλπ. είτε οι ίδιες, είτε μέσω εταιρειών των ομίλων τους (θυγατρικές κλπ.) είτε μέσω των αντιπροσώπων τους αλλά και η εταιρεία μας θα μπορούσε να συμμετάσχει προσφέροντας φίλτρα κατασκευασμένα με βάση το πρότυπο αυτό το οποίο είναι απόλυτα λεπτομερές και πλήρες και λειτουργικά συμβατό με τον προϋφιστάμενο εξοπλισμό.

2.1.8.2. Πλην όμως η μη προσφυγή σε διεθνή πρότυπα και η «φωτογράφιση» των φίλτρων της Εταιρίας Culligan εμποδίζει αδικαιολόγητα την ανάπτυξη ανταγωνισμού.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, για τους εξής λόγους:

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.8, 2.1.8.1 & 2.1.8.2 της προσφυγής της ..., η ΔΕΥΑ κατηγορείται για φωτογραφία επειδή δεν ζητά το φίλτρο να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με το Γερμανικό πρότυπο DIN 19605. Δεν είναι δυνατόν όμως όλη η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας να περιορίζεται στην ποσοστή επανάληψη της απαίτησής της να εφαρμοσθεί αποκλειστικά το παραπάνω Γερμανικό πρότυπο, επειδή αυτό την εξυπηρετεί.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

- Στην παράγραφο 2.1.8.1. η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «Ειδικότερα εάν ζητείτο τα φίλτρα να κατασκευασθούν με το σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο για φίλτρα νερού πίεσεως, DIN 19605, "Φίλτρα σταθερής κλίνης για επεξεργασία νερού - δομή και εξαρτήματα» ή με ισοδύναμο αυτού πρότυπο το οποίο είναι απόλυτα λειτουργικά συμβατό με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, τότε η κάθε γνωστή διεθνώς εταιρεία όπως ..., ..., ...κλπ. είτε οι ίδιες, είτε μέσω εταιρειών των ομίλων τους (θυγατρικές κλπ.) είτε μέσω των αντιπροσώπων τους αλλά και η εταιρεία μας θα μπορούσε να συμμετάσχει».

Ο ισχυρισμός αυτός ευρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με την πραγματικότητα, τόσο για την ..., όσο και την ...τουλάχιστον. Συγκεκριμένα, τα φίλτρα της ..., είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με το Αμερικάνικο πρότυπο ASME, όπως η ίδια δηλώνει στο τεχνικό έντυπο που καταθέσαμε (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3 - ...), ενώ τα φίλτρα της ...είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με το Γαλλικό πρότυπο CODAP, όπως η ίδια δηλώνει στο τεχνικό έντυπο που καταθέσαμε (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4 - ...).

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της ...είναι εντελώς αντιφατικός, διότι αν η ΔΕΥΑ... απαιτούσε τα φίλτρα να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με το Γερμανικό πρότυπο DIN, τότε τόσο η ..., όσο η ...καθώς και πολλές μικρότερου μεγέθους εταιρείες (...), κλπ) δεν θα μπορούσαν να λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό.

- Είναι ξεκάθαρο, ότι η ΔΕΥΑ... με το να μην απαιτεί συγκεκριμένο πρότυπο κατασκευής των φίλτρων, δίνει τη δυνατότητα να λάβουν μέρος όσο το δυνατόν περισσότερες εταιρείες, ευνοώντας κατ' αυτόν τον τρόπο τον ανταγωνισμό. Και τούτο σε αντίθεση με την εταιρεία ..., που ισχυρίζεται ότι δήθεν η απαίτηση του προτύπου DIN θα επέτρεπε στην ...και στην ...να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό, ενώ στην πραγματικότητα θα τις απέκλειε αυτομάτως και τις δύο (και προφανώς πολλές ακόμα εταιρείες), εμποδίζοντας αδικαιολόγητα την ανάπτυξη ανταγωνισμού.

Επομένως δεν υπάρχει ούτε φανερά, ούτε συγκεκαλυμένα καμία απαίτηση για συγκεκριμένο κατασκευαστή και τύπο, ούτε καμία φωτογράφιση



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

που να εμποδίζει την ανάπτυξη ανταγωνισμού. Αντίθετα, η υιοθέτηση όσων ζητά η προσφεύγουσα, φωτογραφίζει την ίδια και εμποδίζει τον ανταγωνισμό.

Η ...ισχυρίζεται τα εξής:

2.1.9. Ασάφεια του εν λόγω όρου (βλ. ανωτέρω και υπό 1.2.5 και επ.)

Ο ως άνω όρος πέραν του ότι είναι φωτογραφικός είναι και ασαφής, καθόσον δίδονται μόνον ορισμένα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του φίλτρου με αποτέλεσμα ακόμα και κάποια άλλη Εταιρία επιθυμούσε να κατασκευάσει παρόμοιο φίλτρο αυτό θα ήταν αδύνατο καθόσον στην Διακήρυξη ουδόλως περιλαμβάνονται τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και οι προδιαγραφές του. Είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επιθυμεί να υπάρχουν ανταγωνιστικές προσφορές.

2.1.10. Σημειώνεται ότι στην περίπτωση που τα φίλτρα προδιαγράφονταν με ακρίβεια ο οποιοσδήποτε κατασκευαστής όπως ακόμα και οι γνωστές διεθνείς εταιρείες ..., ..., ... μέσω των συγγενών τους εταιρειών ή των θυγατρικών τους ή των συνεργατών τους αλλά και η εταιρεία μας που έχει μακροχρόνια εμπειρία στην φίλτρανση θα μπορούσε να συμμετάσχει επί ίσοις όροις γνωρίζοντας τι ακριβώς πρέπει να παραδώσει.

2.1.11. Επειδή επομένως ευχερώς συνάγεται ότι το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν έχει χαρακτηριστικά που στην πράξη περιορίζουν δραματικά τον ανταγωνισμό καθώς δεν επιτρέπουν στους διαγωνιζόμενους να υποβάλουν συγκρίσιμη προσφορά αφού αποκλείουν όλους τους πιθανούς προμηθευτές, πλην ενός, οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης συνιστούν «φωτογραφικό όρο» και πρέπει να ακυρωθούν.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, για τους εξής λόγους:

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις τελευταίες παραγράφους 2.1.9., 2.1.10. και 2.1.11. της προσφυγής της ..., αυτές είναι πλήρως αντιφατικές καθώς από τη μία αναφέρει ότι «...δίδονται μόνον ορισμένα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του φίλτρου...!» και «...ουδόλως περιλαμβάνονται τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και οι προδιαγραφές

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

του...», ενώ ταυτόχρονα αναφέρει ότι «...όροι της Διακήρυξης συνιστούν «φωτογραφικό όρο»...».

Η απάντηση σε αυτούς τους αυθαίρετους και αντιφατικούς ισχυρισμούς δίδεται ανωτέρω στο εδάφιο 7η ασάφεια.

Αντιθέτως με τα προβαλλόμενα, επειδή η αναθέτουσα αρχή επιθυμεί να υπάρχουν ανταγωνιστικές προσφορές, δεν επιβάλλει το δεσμευτικό Γερμανικό πρότυπο και δεν επιβάλλει δεσμευτικά, αληθώς φωτογραφικά, κατασκευαστικά σχέδια. Η επιβολή αυτή, την οποία επιζητεί η προσφεύγουσα, είναι που αποκλείει την συμμετοχή των αναφερομένων γνωστών διεθνών εταιρειών και περιορίζει δραστικά τον ανταγωνισμό. Οι τεχνικές προδιαγραφές της ΔΕΥΑ... δεν αποκλείουν κανέναν.

Σχετική με όλα τα παραπάνω είναι και η σκέψη αρ.28 της απόφασης 39/2018 της ΑΕΠΠ, όπου αναφέρεται ότι «...κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια εργαλείων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ ΜΟΝΟΥ του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό...».

Επιπλέον, σχετική είναι και σκέψη αρ.32 της απόφασης 39/2018 της ΑΕΠΠ (αρ. 15 της απόφασης 764/2018 της ΑΕΠΠ), όπου αναφέρεται ότι «...λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι...».

Επιπλέον, σχετική είναι και σκέψη αρ.38 της απόφασης 39/2018 της ΑΕΠΠ (αρ. 12 της απόφασης 764/2018 της ΑΕΠΠ), όπου αναφέρεται ότι «...η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, καθώς και τη θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών που αυτή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της.».

Συμπερασματικά:

1. Η προσφεύγουσα, ως προμηθεύτρια του υφιστάμενου εξοπλισμού γνωρίζει άριστα τα λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά του και αντικειμενικά έχει συγκριτικό πλεονέκτημα απέναντι σε κάθε άλλο διαγωνιζόμενο. Για δικούς της λόγους αντί για να θέσει διευκρινιστικά ερωτήματα, τα μετατρέπει σε μία προδήλως αβάσιμη προσφυγή. Θα πρέπει να επισημάνουμε ότι προκειμένου να τεκμηριώσει το έννομο συμφέρον της ισχυρίστηκε ότι διαθέτει τα τυπικά προσόντα για να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, κατέθεσε μάλιστα τα πιστοποιητικά ISO που διαθέτει, πλην όμως δεν κατέθεσε κανένα στοιχείο που να δείχνει ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επιπλέον, η ΔΕΥΑ... ορίζει τις προδιαγραφές των φίλτρων που πρόκειται να προμηθευτεί βάσει των αναγκών που πρέπει να καλύψει και βάσει των υπαρχουσών συνθηκών που αντιμετωπίζει και όχι βάσει των ιδιαίτερων προτιμήσεων που έχει ο κάθε διαγωνιζόμενος.

2. Αναφέρεται τουλάχιστον έξι φορές στο Γερμανικό Πρότυπο DIN 19605, η υιοθέτηση του οποίου προφανώς εξυπηρετεί τα συμφέροντά της. Είναι όμως προφανές ότι η ΔΕΥΑ... δεν μπορεί να υποχρεωθεί να υιοθετήσει τις ιδιαίτερες προτιμήσεις κάθε ενδιαφερομένου και μάλιστα με τη μέθοδο της υποβολής προδήλως αβάσιμης προσφυγής.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

3. Η προσφυγή είναι γεμάτη από αντιφάσεις όπου από τη μία ισχυρίζεται ότι υπάρχουν δήθεν φωτογραφικές προδιαγραφές και από την άλλη επιζητεί την παράθεση λεπτομερών, περιοριστικών και φωτογραφικών σχεδίων και κατασκευαστικών τεχνικών λεπτομερειών διότι αλλιώς δήθεν δεν μπορεί να καταθέσει προσφορά. Η πραγματικότητα είναι ότι η ΔΕΥΑ... έχει παραθέσει τα ελάχιστα εκείνα τεχνικά στοιχεία που χωρίς να αποκλείουν κανέναν ενδιαφερόμενο, διασφαλίζουν ένα ικανοποιητικό αποτέλεσμα. Χαρακτηριστικό είναι ότι σε κανένα σημείο η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένο όρο ο οποίος να την αποκλείει.

4. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δύναται να κατασκευάσει φίλτρα σύμφωνα με το Γερμανικό πρότυπο, αλλά ότι η τεχνογνωσία της δεν επαρκεί για να κατασκευάσει φίλτρα με άλλο εθνικό πρότυπο ή ανοικτές προδιαγραφές, όπως εν προκειμένω. Αυτό όμως δεν την αποκλείει από το να λάβει μέρος στον διαγωνισμό, καθότι στο άρθρο 2.2.4. ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν...απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα...». Επομένως μπορεί κάλλιστα να συμμετέχει, προσφέροντας φίλτρα προελεύσεως δεκάδων κατασκευαστών, που διακινούνται ελεύθερα στην διεθνή αγορά και πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

5. Σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν αναφέρει συγκεκριμένα ποιες είναι εκείνες οι τεχνικές προδιαγραφές που αποκλείουν εκείνην ή άλλους από το να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, ή τους θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια, περιορίζοντας έτσι δραστικά τον ανταγωνισμό.

Επομένως και το δεύτερο τμήμα της προσφυγής και κατά συνέπεια ολόκληρη η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απολύτως αβασίμως προβαλλόμενη.

Τέλος, υπάρχουν λόγοι Δημοσίου Συμφέροντος για την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, διότι αφορά προμήθεια η οποία είναι ενταγμένη και χρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ, Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Νότιου Αιγαίου και επομένως ελέγχεται από την αρμόδια Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Νοτίου Αιγαίου και οποιαδήποτε καθυστέρηση θέτει σε κίνδυνο τη χρηματοδότηση,

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ενώ τα φίλτρα είναι εντελώς απαραίτητα για τη βελτίωση της ποσότητας και της ποιότητας του πόσιμου νερού του νησιού. Η παρούσα χρονική στιγμή είναι κρίσιμη, καθώς ο διαγωνισμός πρέπει να συνεχιστεί και να συμβασιοποιηθεί το συντομότερο δυνατόν, ώστε να προλάβει να εγκατασταθεί ο υπό προμήθεια εξοπλισμός πριν την επόμενη θερινή περίοδο (καλοκαίρι του 2020) και να αποφευχθούν τα χειρότερα σχετικά με πιθανή έλλειψη νερού, τα οποία θα είναι καταστροφικά για την δημόσια υγεία, την οικονομία και την κοινωνική ζωή του νησιού [...].».

Περαιτέρω, στις από 10-12-2019 απόψεις του ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι: « [...] Στο σύνολό τους τα θέματα τα οποία τίθενται στο πρώτο μέρος της προσφυγής με τίτλο «Ασάφειες των όρων της Διακήρυξης που εμποδίζουν την υποβολή και σύγκριση τεχνικών και οικονομικών προσφορών», αλλά και στην συνέχεια αυτής, αφορούν απλές διευκρινίσεις. Στην παράγραφο 2.1.3 της Διακήρυξης (σελίδα 9) προβλέπεται η παροχή διευκρινίσεων, και συγκεκριμένα αναγράφεται ότι «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, το αργότερο εντός έξι (6) ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών...». Όμως κανένα αίτημα παροχής διευκρινίσεων δεν έχει υποβληθεί από την προσφεύγουσα. Επί του θέματος έχει αποφανθεί η ΑΕΠΠ, με την απόφαση 1213/2019, όπου στην σκέψη αρ.18 αναφέρεται ότι: «Ο λόγος αυτός της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά του υπόψη όρου για το λόγο ότι αυτός είναι ασαφής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε από την προσφεύγουσα η παροχή διευκρινίσεων, αληθώς υποτιθέμενος ο ισχυρισμός περί ασάφειας, να διευκρινισθεί αυθεντικώς και αληθώς το νόημά του.

Επομένως το πρώτο τμήμα της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο.

Όσον αφορά το δεύτερο τμήμα της προσφυγής:

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν οι τεχνικές προδιαγραφές της ΔΕΥΑ αποτελούν φωτογραφική περιγραφή φίλτρων που κατασκευάζει η εταιρεία Culligan και περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό.

- Στην πραγματικότητα όμως η προσφεύγουσα βαπτίζει ως φωτογραφικές όλες τις αυτονόητες τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να έχουν τα υπό προμήθεια φίλτρα, λόγω του σκοπού τους, της θέσης τους εν παραλλήλω με τα υφιστάμενα, της ανάγκης τους για αυτόματη λειτουργία και καθαρισμό, καθώς επίσης και ονοματίζει εύκολα τον φωτογραφούμενο, δεδομένου ότι τα 6 υφιστάμενα φίλτρα στην ...είναι κατασκευής του εργοστασίου CULLIGAN, του οποίου κατέχει όλα τα τεχνικά στοιχεία, καθώς ήταν αποκλειστικός του αντιπρόσωπος, και κάποια από αυτά επιλεκτικά τα επισυνάπτει στην προσφυγή.

Δεν αναφέρει όμως στην προσφυγή ποιες συγκεκριμένα είναι εκείνες οι τεχνικές προδιαγραφές που αποκλείουν εκείνην ή άλλους από το να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, περιορίζοντας έτσι δραστικά τον ανταγωνισμό.

Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.6.1, 2.1.6.2 και 2.1.6.3 της προσφυγής της ..., αναφέρονται ως φωτογραφία τα εξής: «... Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m (ελάχιστη)

Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: 1,0 m τουλάχιστον

Συνολικό ύψος φίλτρου: 2,20 m τουλάχιστον (περιλαμβάνονται και τα πόδια του δοχείου)

Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 4" (DN100)...»

Όμως και τα έξι υφιστάμενα φίλτρα έχουν αυτή τη διάμετρο και δεκάδες κατασκευαστές φίλτρων κατασκευάζουν φίλτρα με αυτή τη διάμετρο, αυτό το ύψος, αυτή τη διάμετρο βαλβίδων κλπ. Αναφέρεται ότι φωτογραφίζονται τα φίλτρα UFe 100, UFPe 100 και UR 100 της Culligan. Όμως η ονομασία αντιστοιχεί με διαστάσεις (100 ίντσες ισοδυναμούν με 2,5 μέτρα) και επομένως με δυναμικότητα. Καθώς τα νέα φίλτρα θα τοποθετηθούν εν παραλλήλω με τα υφιστάμενα, είναι επόμενο, αλλά και απολύτως αναγκαίο, να έχουν την ίδια δυναμικότητα, δηλαδή 80 m<sup>3</sup>/h και επομένως και τις ίδιες διαστάσεις.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Επίσης, κατά σύμπτωση, τα παραπάνω είναι ακριβώς τα κατασκευαστικά στοιχεία του μοντέλου WMF - 100 HD, WFP - 100 HD και WAC-100 HD της προσφεύγουσας εταιρείας .... Οι διαστάσεις και των τριών μοντέλων, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο τους είναι:

α. Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m, όσο ζητείται

β. Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 1,0 m γ. Συνολικό ύψος φίλτρου: 3,67 m μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,2 m δ. Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 5 τεμάχια X 6" ή 4" (DN100), όσο ζητείται ή μεγαλύτερες (τόσο σε μέγεθος όσο και σε αριθμό).

Δηλαδή καλύπτει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Επομένως φωτογραφίζονται και τα φίλτρα της ...;

Γίνεται επιλεκτική σύγκριση 3-4 αριθμών από πλήθος τεχνικών χαρακτηριστικών για να ισχυριστεί στην συνέχεια ότι οι τεχνικές προδιαγραφές ταυτίζονται με τρία φίλτρα κατασκευής της εταιρείας CULLIGAN, ανάμεσα στα οποία αναφέρει και το UFPe 100, το οποίο όμως έχει σοβαρή απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές και είναι εκτός προδιαγραφών! Παρ' ότι ισχυρίζεται ότι στο σύνολό τους τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων CULLIGAN είναι ακριβώς τα ίδια με αυτά που ζητούνται από την Διακήρυξη, παραθέτει μόνο την σύγκριση των φίλτρων 1ης και 3ης βαθμίδας και όχι την σύγκριση του Φίλτρου της 2ης βαθμίδας διότι προφανώς δεν την συμφέρει αφού οι αριθμοί δεν ταιριάζουν. Τα ίδια ισχύουν και για τα υλικά φίλτρανσης, το συνολικό ύψος των οποίων είναι ανάλογο του κυλινδρικού ύψους του δοχείου. Αυτά μάλιστα ζητείται να καλύπτονται από τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα, EN, καθώς υφίστανται τέτοια Ευρωπαϊκά Πρότυπα για τα υλικά φίλτρανσης, ενώ δεν υφίσταται Ευρωπαϊκό Πρότυπο για την κατασκευή των φίλτρων. Από τη Διακήρυξη, ζητείται το ύψος κάθε στρώσης υλικού ξεχωριστά να πληροί κάποιες προδιαγραφές και αθροιστικά το σύνολο όλων των στρώσεων να έχει τουλάχιστον 1,08 m ύψος για την 1η και 1,2 m για την 3η βαθμίδα και τουλάχιστον 0,42 m και 0,3m αντιστοίχως ελεύθερο ύψος. Οι ανωτέρω απαιτήσεις μπορούν να καλυφθούν πλήρως από την εταιρεία ...δεδομένου ότι

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

τα φίλτρα της διαθέτουν το κατάλληλο ύψος (3,67 m, μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 2,2 m).

- Αλλωστε, όπως σημειώθηκε ανωτέρω, το φίλτρο UFPe 100 είναι εκτός προδιαγραφών και το φίλτρο UFe 100 δεν ταυτίζεται με τις αντίστοιχες προδιαγραφές και για αυτό αποφεύγει να το συγκρίνει. Επομένως δεν υφίσταται καμία φωτογραφική προδιαγραφή, όπως αβασίμως ισχυρίζεται.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά και ο αριθμός των βαλβίδων αποτελούν φωτογραφία. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, για τους εξής λόγους:

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.6.6, 2.1.6.7, 2.1.6.8, 2.1.6.9 & 2.1.6.10 της προσφυγής της ..., αναφέρονται ως φωτογραφία τα τεχνικά χαρακτηριστικά και ο αριθμός των βαλβίδων.

Όπως ομολογεί στην παράγραφο 2.1.6.9 η προσφεύγουσα «Στην διεθνή βιομηχανία κατασκευής τέτοιων φίλτρων, υπάρχει μεγάλος αριθμός επιλογών βαλβίδων που συνήθως χρησιμοποιούνται. Οι πιο συνηθισμένες είναι οι διαφραγματικές βαλβίδες ή οι βαλβίδες τύπου πεταλούδας...». Η ΔΕΥΑ επέλεξε να ζητήσει διαφραγματικές βαλβίδες (παρ. 2 σελίδα 54 της διακήρυξης, προτελευταία παρ. σελίδα 56, προτελευταία παρ. σελίδα 59, προτελευταία παρ. σελίδα 60) και παρόλα αυτά κατηγορείται για φωτογραφία στην παράγραφο, 2.1.6.6., 2.1.6.7., 2.1.6.7.8. της προσφυγής. Επειδή χρησιμοποιούνται και τεχνικοί όροι, όπως "υδροπνευματικές", οφείλουμε να επεξηγήσουμε ότι οι διαφραγματικές βαλβίδες οδηγούνται είτε από αέρα υπό πίεση (πνευματικές), είτε από νερό υπό πίεση (υδραυλικές) και προς τούτο και ονομάζονται και υδροπνευματικές.

Οι βαλβίδες πρέπει να είναι πέντε για να μπορούν να εκτελούνται τα απαραίτητα στάδια καθαρισμού του φίλτρου. Επισημαίνουμε ότι η διακήρυξη αναφέρει την απρόσκοπτη λειτουργία και όχι την αδιάλειπτη λειτουργία, που αυθαίρετα εισάγει η προσφεύγουσα για να κατηγορήσει το Δήμο ότι «...πλην όμως αυτή η αιτιολογία δεν είναι αληθής... ».



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

- Επιπλέον, να σημειωθεί ότι και η προσφεύγουσα κατασκευάζει φίλτρα τα οποία εξοπλίζει με πέντε (5) διαφραγματικές (υδροπνευματικές) βαλβίδες, και προς απόδειξη τούτου καταθέσαμε το αντίστοιχο τεχνικό έντυπο της προσφεύγουσας στο οποίο αναγράφει στα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων το εξής: «...Diaphragm type valves (Butterfly type valves on request...», ήτοι «Βαλβίδες διαφραγματικού τύπου (Βαλβίδες τύπου πεταλούδας κατόπιν αιτήσεως) καλύπτοντας τα ζητούμενα από τη διακήρυξη.

- Τέλος, επισυνάπτουμε κατάλογο κατασκευαστών μεταλλικών φίλτρων με τουλάχιστον 5 υδροπνευματικές βαλβίδες.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι θα έπρεπε να υιοθετηθεί το πρότυπο DIN 19605.

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στην παράγραφο 2.1.6.5 της προσφυγής της ..., πρέπει να επισημάνουμε ότι το πρότυπο DIN 19605, το οποίο προφανώς εξυπηρετεί τα συμφέροντα της προσφεύγουσας, αποτελεί Γερμανικό πρότυπο και όχι Ευρωπαϊκό πρότυπο. Να σημειωθεί ότι υπάρχουν και άλλα αντίστοιχα πρότυπα, όπως το Αγγλικό (BS), το Γαλλικό (CODAP), το Αμερικανικό (ASME), το Ιταλικό (UNI), κλπ, αλλά κανένα από αυτά δεν αποτελεί κοινό Ευρωπαϊκό Πρότυπο και επομένως η ΔΕΥΑ... δεν υποχρεούται να ακολουθήσει κανένα από αυτά. Επιπλέον, είναι άξιο αναφοράς ότι ανάμεσα σε όλα αυτά τα πρότυπα, η προσφεύγουσα επιμένει σε μόνο ένα, το Γερμανικό. Τέλος, η ΔΕΥΑ... με το να μην απαιτεί συγκεκριμένο πρότυπο για την κατασκευή του φίλτρου, δίνει τη δυνατότητα στον κάθε κατασκευαστή να ακολουθήσει τα δικά του εθνικά ή άλλα πρότυπα, ενώ παράλληλα θα τηρεί τις ελάχιστες προδιαγραφές που θέτει η ΔΕΥΑ....

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.6.11 & 2.1.6.12 της προσφυγής της ..., η ΔΕΥΑ... κατηγορείται για φωτογραφία επειδή ζητά ψευδοπυθμένα ανεστραμμένου πιάτου και όχι αυτόν που προβλέπεται από το Γερμανικό πρότυπο DIN 19605. Δεν είναι δυνατόν όμως όλη η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας να βασίζεται στην πολλοστή επανάληψη της διακαούς επιθυμίας της να εφαρμοσθεί

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

αποκλειστικά το παραπάνω Γερμανικό πρότυπο, επειδή αυτό εξυπηρετείτο συμφέροντα της.

- Όπως αναλύουμε ανωτέρω δεν υφίσταται καμία φωτογραφική περιγραφή, ο Δήμος έχει παραθέσει τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές ώστε να έχει το επιθυμητό αποτέλεσμα, στοιχείο του οποίου αποτελεί και η λειτουργική συμβατότητα των νέων φίλτρων με τα υφιστάμενα.

- Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.8, 2.1.8.1 & 2.1.8.2 της προσφυγής της ..., η ΔΕΥΑ κατηγορείται για φωτογραφία επειδή δεν ζητά το φίλτρο να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με το Γερμανικό πρότυπο DIN 19605. Δεν είναι δυνατόν όμως όλη η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας να περιορίζεται στην ποσοστή επανάληψη της απαίτησής της να εφαρμοσθεί αποκλειστικά το παραπάνω Γερμανικό πρότυπο, επειδή αυτό την εξυπηρετεί.

- Στην παράγραφο 2.1.8.1. η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «Ειδικότερα εάν ζητείτο τα φίλτρα να κατασκευαστούν με το σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο για φίλτρα νερού πίεσεως, DIN 19605, "Φίλτρα σταθερής κλίνης για επεξεργασία νερού - δομή και εξαρτήματα» ή με ισοδύναμο αυτού πρότυπο το οποίο είναι απόλυτα λειτουργικά συμβατό με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, τότε η κάθε γνωστή διεθνώς εταιρεία όπως ..., ..., ...κλπ. είτε οι ίδιες; είτε μέσω εταιρειών των ομίλων τους (θυγατρικές κλπ.) είτε μέσω των αντιπροσώπων τους αλλά και η εταιρεία μας θα μπορούσε να συμμετάσχει».

Ο ισχυρισμός αυτός ευρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με την πραγματικότητα, τόσο για την ..., όσο και την ...τουλάχιστον. Συγκεκριμένα, τα φίλτρα της ..., είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με το Αμερικάνικο πρότυπο ASME, όπως η ίδια δηλώνει στο τεχνικό έντυπο που καταθέσαμε, ενώ τα φίλτρα της ...είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με το Γαλλικό πρότυπο CODAP. όπως η ίδια δηλώνει στο τεχνικό έντυπο που καταθέσαμε.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της ...είναι εντελώς αντιφατικός, διότι αν η ΔΕΥΑ... απαιτούσε τα φίλτρα να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με το Γερμανικό πρότυπο DIN, τότε τόσο η ..., όσο η ...καθώς και πολλές

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

μικρότερου μεγέθους εταιρείες (... , κλπ) δεν θα μπορούσαν να λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό.

• Είναι ξεκάθαρο, ότι η ΔΕΥΑ... με το να μην απαιτεί συγκεκριμένο πρότυπο κατασκευής των φίλτρων, δίνει τη δυνατότητα να λάβουν μέρος όσο το δυνατόν περισσότερες εταιρείες, ευνοώντας κατ' αυτόν τον τρόπο τον ανταγωνισμό. Και τούτο σε αντίθεση με την εταιρεία ... , που ισχυρίζεται ότι δήθεν η απαίτηση του προτύπου DIN θα επέτρεπε στην ...και στην ...να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό, ενώ στην πραγματικότητα θα τις απέκλειε αυτομάτως και τις δύο (και προφανώς πολλές ακόμα εταιρείες), εμποδίζοντας αδικαιολόγητα την ανάπτυξη ανταγωνισμού.

Επομένως δεν υπάρχει ούτε φανερά, ούτε συγκεκαλυμένα καμία απαίτηση για συγκεκριμένο κατασκευαστή και τύπο, ούτε καμία φωτογράφιση που να εμποδίζει την ανάπτυξη ανταγωνισμού. Αντίθετα, η υιοθέτηση όσων ζητά η προσφεύγουσα, φωτογραφίζει την ίδια και εμποδίζει τον ανταγωνισμό.

Σχετική με όλα τα παραπάνω είναι και η σκέψη αρ.28 της απόφασης 39/2018 της ΑΕΠΠ, όπου αναφέρεται ότι «...κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια εργαλείων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ ΜΟΝΟΥ του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό...».

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Επιπλέον, σχετική είναι και σκέψη αρ.32 της απόφασης 39/2018 της ΑΕΠΠ (αρ. 15 της απόφασης 764/2018 της ΑΕΠΠ), όπου αναφέρεται ότι «...λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι...».

Επιπλέον, σχετική είναι και σκέψη αρ.38 της απόφασης 39/2018 της ΑΕΠΠ (αρ. 12 της απόφασης 764/2018 της ΑΕΠΠ), όπου αναφέρεται ότι «...η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, καθώς και τη θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών που αυτή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της.».

Επίσης, σχετική είναι και η σκέψη αρ.10 της απόφασης 101/2019 της ΑΕΠΠ), όπου αναφέρεται ότι «Επειδή όμως, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Επομένως, όπως έχει κριθεί συναφώς, όσον αφορά σε Διακηρύξεις περί ανάθεσης προμηθειών, εφόσον με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ο προσφεύγων επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης παρότι διαθέτει τον τύπο μηχανήματος που απαιτεί η διακήρυξη προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, τότε η συμμετοχή του δεν παρεμποδίζεται από όρο της διακήρυξης αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής του πολιτικής, η δε αίτησή του ανεξαρτήτως της βασιμότητας των προβαλλόμενων λόγων (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 434/2008) είναι απορριπτέα ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος (ΣτΕ ΕΑ 581/2008), βλ. και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 133 σελ. 96-97).».

Συμπερασματικά:

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

1. Η προσφεύγουσα, ως προμηθεύτρια του υφιστάμενου εξοπλισμού γνωρίζει άριστα τα λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά του και αντικειμενικά έχει συγκριτικό πλεονέκτημα απέναντι σε κάθε άλλο διαγωνιζόμενο. Για δικούς της λόγους αντί για να θέσει διευκρινιστικά ερωτήματα, τα μετατρέπει σε μία προδήλως αβάσιμη προσφυγή.

Επιπλέον, η ΔΕΥΑ... ορίζει τις προδιαγραφές των φίλτρων που πρόκειται να προμηθευτεί βάσει των αναγκών που πρέπει να καλύψει και βάσει των υπάρχουσών συνθηκών που αντιμετωπίζει και όχι βάσει των ιδιαίτερων προτιμήσεων που έχει ο κάθε διαγωνιζόμενος.

2. Αναφέρεται τουλάχιστον έξι φορές στο Γερμανικό Πρότυπο DIN 19605, η υιοθέτηση του οποίου προφανώς εξυπηρετεί τα συμφέροντά της. Είναι όμως προφανές ότι η ΔΕΥΑ... δεν μπορεί να υποχρεωθεί να υιοθετήσει τις ιδιαίτερες προτιμήσεις κάθε ενδιαφερομένου και μάλιστα με τη μέθοδο της υποβολής προδήλως αβάσιμης προσφυγής.

3. Η προσφυγή είναι γεμάτη από αντιφάσεις όπου από τη μία ισχυρίζεται ότι υπάρχουν δήθεν φωτογραφικές προδιαγραφές και από την άλλη επιζητεί την παράθεση λεπτομερών, περιοριστικών και φωτογραφικών σχεδίων και κατασκευαστικών τεχνικών λεπτομερειών διότι αλλιώς δήθεν δεν μπορεί να καταθέσει προσφορά. Η πραγματικότητα είναι ότι η ΔΕΥΑ... έχει παραθέσει τα ελάχιστα εκείνα τεχνικά στοιχεία που χωρίς να αποκλείουν κανέναν ενδιαφερόμενο, διασφαλίζουν ένα ικανοποιητικό αποτέλεσμα. Χαρακτηριστικό είναι ότι σε κανένα σημείο η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένο όρο ο οποίος να την αποκλείει.

4. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δύναται να κατασκευάσει φίλτρα σύμφωνα με το Γερμανικό πρότυπο, αλλά για δικούς της λόγους αδυνατεί να κατασκευάσει φίλτρα με άλλο εθνικό πρότυπο ή ανοικτές προδιαγραφές, όπως εν προκειμένω. Αυτό όμως δεν την αποκλείει από το να λάβει μέρος στον διαγωνισμό, καθότι στο άρθρο 2.2.4. ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν...απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα...». Επομένως μπορεί κάλλιστα να συμμετέχει, προσφέροντας φίλτρα προελεύσεως δεκάδων κατασκευαστών,

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

που διακινούνται ελεύθερα στην διεθνή αγορά και πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

5. Σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν αναφέρει συγκεκριμένα ποιες είναι εκείνες οι τεχνικές προδιαγραφές που αποκλείουν εκείνην ή άλλους από το να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό, ή τους θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια, περιορίζοντας έτσι δραστικά τον ανταγωνισμό.

6. Επισυνάπτουμε σχετικό ενδεικτικό κατάλογο εταιρειών από διάφορες χώρες, που κατασκευάζουν μεταλλικά φίλτρα, με 5 (τουλάχιστον) υδροπνευματικές διαφραγματικές βαλβίδες και λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά ωςάν αυτά που προδιαγράφονται στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και η προσφεύγουσα χαρακτήρισε ως δήθεν φωτογραφικά.

Επομένως και το δεύτερο τμήμα της προσφυγής και κατά συνέπεια ολόκληρη η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απολύτως αβασίμως προβαλλόμενη.

Τέλος, υπάρχουν λόγοι Δημοσίου Συμφέροντος για την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, διότι αφορά προμήθεια η οποία είναι ενταγμένη και χρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ, Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Νότιου Αιγαίου και επομένως ελέγχεται από την αρμόδια Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Νοτίου Αιγαίου και οποιαδήποτε καθυστέρηση θέτει σε κίνδυνο τη χρηματοδότηση, ενώ τα φίλτρα είναι εντελώς απαραίτητα για τη βελτίωση της ποσότητας και της ποιότητας του πόσιμου νερού του νησιού. Η παρούσα χρονική στιγμή είναι κρίσιμη, καθώς ο διαγωνισμός πρέπει να συνεχιστεί και να συμβασιοποιηθεί το συντομότερο δυνατόν, ώστε να προλάβει να εγκατασταθεί ο υπό προμήθεια εξοπλισμός πριν την επόμενη θερινή περίοδο (καλοκαίρι του 2020) και να αποφευχθούν τα χειρότερα σχετικά με πιθανή έλλειψη νερού, τα οποία θα είναι καταστροφικά για την δημόσια υγεία, την οικονομία και την κοινωνική ζωή του νησιού[...].».

20. Επειδή η προσφεύγουσα με το από 13.12.2019 υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι: «[...] 1. Όπως αναλυτικά αναφέρουμε κατωτέρω οι ασάφειες τις οποίες επικαλούμαστε στην προδικαστική προσφυγή μας δεν δύνανται να αρθούν με τη διαδικασία των διευκρινίσεων, καθόσον δεν πρόκειται περί

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

απλής συμπλήρωσης ή διόρθωσης αβλεψίας της Διακήρυξης αλλά αντίθετα οι ασάφειες είναι εκτεταμένες και ουσιώδεις και αφορούν το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, τυχόν δε διευκρινίσεις που θα χορηγηθούν συνιστούν τροποποιήσεις ουσιωδών όρων της Διακήρυξης οι οποίες λόγω του ότι είναι τόσο εκτεταμένες, ισοδυναμούν με σύνταξη νέα Διακήρυξης (βλ. αναλυτικά κατωτέρω υπό II).

Περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή, παρότι υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ απόψεις επί της αναστολής, απόψεις επί της προσφυγής και συμπληρωματικές απόψεις επί της προσφυγής, εν τούτοις εξακολουθεί να μην απαντά και να μην αντικρούει τους παρακάτω ισχυρισμούς μας. Ειδικότερα δεν απαντώνται τα εξής:

2.1. Στην προσφυγή μας ισχυρισθήκαμε ότι στη Διακήρυξη προβλέπεται ότι «Τα διάφορα τεμάχια σωληνώσεων και τα εξαρτήματα των φίλτρων θα είναι κατασκευασμένα από χάλυβα υψηλής ποιότητας [...] Πλην όμως, ουδόλως προσδιορίζεται ανάμεσα στα διάφορα είδη χάλυβα ποιο είναι το πάχος ή οι αντοχές σε βάρος που αυτός οφείλει να έχει κλπ., προκειμένου να θεωρηθεί ότι αυτός είναι υψηλής ποιότητας.

2.1.1. Στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «καθώς πρόκειται για τις σωληνώσεις και τα εξαρτήματα των φίλτρων θα ακολουθούνται τα στοιχεία που δίδονται για τα φίλτρα τόσο σε πίεση όσο και στην ποιότητα χάλυβα».

2.1.2. Πλην όμως η διατύπωση της Διακήρυξης που δίδεται για τις σωληνώσεις είναι ότι αυτές πρέπει να είναι κατασκευασμένες «...από χάλυβα υψηλής ποιότητας» (Απαιτήσεις σχεδιασμού, (α)) και για τα εξαρτήματα φίλτρων ότι αυτά πρέπει να είναι «...κατασκευασμένα από ανθρακούχο χάλυβα υψηλής ποιότητας» (Απαιτήσεις σχεδιασμού, (α))

2.1.3. Επομένως η αναθέτουσα αρχή στον ισχυρισμό μας ποιος εν τέλει είναι αυτός ο χάλυβας υψηλής ποιότητας απαντάει «ο χάλυβας υψηλής ποιότητας» δηλαδή δεν απαντάει καθόλου. (βλ. αναλυτικά κατωτέρω 5η ασάφεια).

2.2. Ομοίως στη προδικαστική προσφυγή μας αναφερθήκαμε στα παρακάτω

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

2.2.1. «η διακήρυξη ουσιαστικά καλεί κάθε συμμετέχοντα να σχεδιάσει τα φίλτρα διύλισης με βάση ένα τυχαίο δείγμα σε μια τυχαία περίοδο (Πρακτικά 20 ημερών μέχρι τη διενέργεια του διαγωνισμού) και σε αυτό να βασίσει τον σχεδιασμό της προσφερόμενης λύσης που να καλύπτει τις διακυμάνσεις όλο τον χρόνο, όταν η ίδια αναφέρει (στο εισηγητικό τμήμα της Τεχνικής Έκθεσης) ότι: «Από νεότερες αναλύσεις διαπιστώθηκε, .... η έντονη εποχιακά παρουσία ....» Δηλαδή, ενώ έχουν γίνει αναλύσεις που έχουν διαπιστώσει εποχικές μεταβολές στις παραμέτρους, (...) οι διαφοροποιήσεις στις τιμές οι οποίες είναι απαραίτητες να μας δοθούν για τη σύνταξη της προσφοράς μας δεν προσδιορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές αλλά παραμένουν κρυφές (!!!). Αυτό όμως έχει σαν αποτέλεσμα να μη δύναται να υπολογισθούν με ακρίβεια η τεχνικές και οικονομικές παράμετροι της προσφοράς μας» Πλην όμως οι αναθέτουσα αρχή μολονότι συνομολογεί ότι «η Διακήρυξη ζητά από τους διαγωνιζόμενους να λάβουν υπόψη τους την ενδεχόμενη διακύμανση της ποιότητας και της χημικής σύστασης του νερού της λιμνοδεξαμενής ανάλογα με την χρονική περίοδο (...)» εν τούτοις εξακολουθεί να μην απαντά και να μην προσδιορίζει τις διαφοροποιήσεις στις τιμές οι οποίες είναι απαραίτητες να μας δοθούν για τη σύνταξη της προσφοράς μας (βλ. αναλυτικότερα κατωτέρω 3η ασάφεια)

2.3. Στην προδικαστική προσφυγή μας ισχυρισθήκαμε ότι, προκειμένου να μπορούμε να υποβάλουμε προσφορά, απαιτείται να μας χορηγηθούν κατασκευαστικά σχέδια καθόσον δεν ακολουθείται κάποιο διεθνές πρότυπο, αλλά αντίθετα επιλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές συγκεκριμένου μοντέλου συγκεκριμένου κατασκευαστή,.

2.3.1. Ειδικότερα, ισχυρισθήκαμε ότι δεν έχουν περιληφθεί στη Διακήρυξη τα κατασκευαστικά σχέδια των φίλτρων με όλες τις επιμέρους διαστάσεις, η συγκεκριμένη ποιότητα των ελασμάτων ανθρακούχου χάλυβα, η προδιαγραφή των κολλήσεων οι διαστάσεις, η μεθοδολογία βαφής και βέβαια η διαμόρφωση του ψευδοπυθμένα τύπου ανεστραμμένου πιάτου ο οποίος αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή των φίλτρων καθώς και ο τρόπος στήριξής του ψευδοπυθμένα στον πυθμένα.



### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

2.3.2. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται κατά τρόπο γενικό και αόριστο ότι δεν χρειάζονται τα εν λόγω στοιχεία χωρίς να παραθέτει καμία αιτιολογία για ποιο λόγο δεν απαιτείται να γνωρίζουμε τα εν λόγω στοιχεία και πως θα γίνει η σύνταξη και η σύγκριση ανάμεσα στις προσφορές.

2.3.3. Ο δε παραλληλισμός των φίλτρων με τα αυτοκίνητα είναι ατυχής για τους παρακάτω λόγους: όντως δεν υπάρχει λόγος να δοθούν κατασκευαστικά σχέδια, εφόσον δίνονται μόνον κάποια βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά των αυτοκινήτων (ιπποδύναμη ,κυβικά, χαρακτηριστικά κινητήρα κλπ) και αφήνεται στον διαγωνιζόμενο να προσφέρει κατά τα λοιπά τα δικά του ιδιαίτερα χαρακτηριστικά. Όταν όμως περιγράφεται με κάθε λεπτομέρεια συγκεκριμένο μοντέλο αυτοκινήτου και τα χαρακτηριστικά του, όπως ποιο θα είναι το σχήμα του τιμονιού, το είδος του κιβωτίου ταχυτήτων και του διαφορικού, και τι ακριβώς διαστάσεις θα έχει κάθε κομμάτι τους και το χρώμα και το υλικό κάθε εξαρτήματος, τότε το κατασκευαστικό σχέδιο είναι απαραίτητο ώστε το αυτοκίνητο να μπορεί να παραχθεί και από άλλο εργοστάσιο κατά παραγγελία. Δεν απαιτείται σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της ΔΕΥΑ κατασκευαστικό σχέδιο, αλλά αφήνεται - κατά την ΔΕΥΑ- η δυνατότητα να ορίζονται ως αναλυτικά τεχνικά χαρακτηριστικά τα χαρακτηριστικά ενός συγκεκριμένου μοντέλου αυτοκινήτου.

2.3.4. Επομένως κατά το μέρος που η ΔΕΥΑ α)εξακολουθεί να μην απαντάει κατά τρόπο πλήρη και σαφή στον ισχυρισμό μας ότι εφόσον δεν ακολουθείται ένα διεθνές πρότυπο (στο οποίο υπάρχουν κατασκευαστικά σχέδια) , αλλά περιγράφεται συγκεκριμένο μοντέλο φίλτρων, χωρίς τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια δεν είναι δυνατόν να δώσουμε τεχνικά και οικονομικά συγκρίσιμη προσφορά και β)εξακολουθεί να μη μας παρέχει τα κατασκευαστικά σχέδια, οι απόψεις στερούνται πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας και ως εκ τούτου η προδικαστική προσφυγή μας πρέπει και για αυτό το λόγο να γίνει δεκτή. (βλ αναλυτικότερα κατωτέρω 7η ασάφεια)

2.4. Στην παρ. 2.1.6 της προσφυγής μας, αναπτύσσονται εξαντλητικά όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που προδιαγράφονται και αποδεικνύεται με στοιχεία και αριθμούς ότι αυτά προσομοιάζουν πλήρως με τα αντίστοιχα των μοντέλων

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

φίλτρων της κατασκευάστριας CULLIGAN. Η αναθέτουσα αρχή στην προσπάθειά της να απαντήσει επί αυτών, επιλέγει ένα από τα τεχνικά στοιχεία αυτά και παρουσιάζει ένα τυχαίο φίλτρο που πληροί ένα χαρακτηριστικό από τα ζητούμενα της διακήρυξης.

2.4.1. Δεν απαντά όμως στον ισχυρισμό μας πως γίνεται ,όλες οι τεχνικές προδιαγραφές να ταιριάζουν με αυτές του φίλτρου της CULLIGAN και σε κανένα σημείο να μην είναι διαφορετικές; Αντίθετα όλα τα άλλα φίλτρα στα οποία αυτή αναφέρεται (μεταξύ των οποίων και της ...) καλύπτουν μόνον κάποια/οιες από τις προδιαγραφές και συνεπώς δεν είναι αποδεκτά στο διαγωνισμό.

2.4.2. Ειδικότερα σύμφωνα η αναθέτουσα αρχή δεν αντικρούει τον ισχυρισμό μας πως γίνεται να υπάρχει μόνο ένα φίλτρο στην αγορά (αυτό της CULLIGAN) το οποίο και να συγκεντρώνει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ορίζει η Διακήρυξη (φωτογραφική διάταξη). Ακόμα δε και να ήθελε κάποιος να το κατασκευάσει αυτό τον συγκεκριμένο τύπο φίλτρου, πέραν του ότι αυτό θα ήταν καταφανώς ακριβότερο αφού δεν θα υπήρχε σε γραμμή παραγωγής όπως τα φίλτρα της CULLIGAN, αυτό είναι και αδύνατο αφού, επειδή, ακριβώς δεν ακολουθείται κάποιο διεθνές πρότυπο, έπρεπε να δίδονται κατασκευαστικά σχέδια πράγμα το οποίο ουδόλως πράττει η Διακήρυξη. Στα ανωτέρω ουδόλως απαντάει η αναθέτουσα αρχή. Ομοίως η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αντικρούσει τους ισχυρισμούς μας υποπίπτει στις παρακάτω αντιφάσεις οι οποίες καθιστούν τη Διακήρυξη έτι περαιτέρω ασαφή.

3.1. Μηχανοστάσιο (1η ασάφεια).

3.1.1. Στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών – γενικά - ζητείται από τους συμμετέχοντες να υποβάλλουν τεχνικές προσφορές που να περιλαμβάνουν: (...) β) σχέδια κατόψεων μηχανοστασίου ...χωρίς πουθενά στο κείμενο των προδιαγραφών να προσδιορίζεται τι θα τοποθετηθεί εντός του μηχανοστασίου αυτού με συνέπεια να μην είναι δυνατός ο σαφής προσδιορισμός των διαστάσεων και χαρακτηριστικών του. Αυτό εμποδίζει σαφώς την κατάρτιση σχεδίου κατόψεως το οποίο ζητείται να συμπεριληφθεί στην προσφορά μας.

3.1.2. Στην προσπάθεια να απαντήσει τους ισχυρισμούς η αναθέτουσα αρχή

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ισχυρίζεται τα εξής: «Επομένως το μηχανοστάσιο, που είναι ο χώρος στον οποίο τοποθετείται ο προσφερόμενος εξοπλισμός, ταυτίζεται με το υφιστάμενο κτίριο που κατασκευάστηκε με την αρχική εργολαβία και όπου είναι εγκατεστημένο το υφιστάμενο ταχυδιυλιστήριο της ..., και στο οποίο είχε προβλεφθεί κατά την κατασκευή του να μπορεί να δεχθεί την επέκταση. Συνεπώς οι διαστάσεις και τα χαρακτηριστικά του είναι δεδομένα ως υφιστάμενα.»

3.1.3. Στη συνέχεια όμως αναφέρει ότι «και οι δύο νέες αντλίες πλύσης θα αντικαταστήσουν τις δύο υφιστάμενες αντλίες πλύσης, στο ίδιο ακριβώς σημείο όπου αυτές είναι εγκατεστημένες». Το σημείο, όμως, αυτό είναι **ΕΚΤΟΣ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ, ΔΗΛΑΔΗ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΟΣΤΑΣΙΟΥ**, όπως προέκυψε από την επίσκεψη μηχανικού μας στο χώρο των εγκαταστάσεων.

3.1.4. Επομένως εξακολουθούμε να μη γνωρίζουμε τι εν τέλει θα τοποθετηθεί εντός του μηχανοστασίου και αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μη δυνάμεθα να υποβάλουμε τεχνικά και οικονομικά συγκρίσιμη προσφορά. (βλ. αναλυτικά κατωτέρω υπό 1η ασάφεια).

3.2. Η ποσιμότητα του νερού σύμφωνα με τις υγειονομικές διατάξεις (3η ασάφεια).

3.2.1. Στην προδικαστική προσφυγή ( παράγραφο 1.2.3.6) επικαλεστήκαμε ότι «η διακήρυξη ουσιαστικά καλεί κάθε συμμετέχοντα να σχεδιάσει τα φίλτρα διύλισης έτσι ώστε: «Σε κάθε περίπτωση, το παραγόμενο νερό θα είναι πόσιμο σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη.» κάτι που δεν είναι απαραίτητα εφικτό, καθώς η λειτουργία της διύλισης που ζητείται αποσκοπεί «στην αφαίρεση θολότητας του νερού», την «αντιμετώπιση της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου» και επιπρόσθετα, με τη χρήση φίλτρων ενεργού άνθρακα επιδιώκεται «η απόσπηση, η συγκράτηση υπόλοιπου οργανικού φορτίου καθώς και ο καθαρισμός από χλωριοπαράγωγα» Για την απομάκρυνση άλλων ρύπων των οποίων οι τιμές υπερβαίνουν τα όρια πόσιμου νερού, δεν επαρκεί η μέθοδος της φίλτρανσης την οποία έχει επιλέξει η Διακήρυξη αλλά συνδυασμός με άλλες μεθόδους επεξεργασίας νερού, όπως επεξεργασίας με μεμβράνες ή

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ρητίνες.».

3.2.2. Σύμφωνα με τα ανωτέρω ισχυρισθήκαμε ότι προκειμένου να τηρούνται όλες οι παράμετροι της ΚΥΑ Αριθμ- Γ1(δ)/ΓΠ ΟΙΚ.67322 — ΦΕΚ 3282 Β '19-09-2017 εντός ορίων όπως προβλέπει η Διακήρυξη, τότε η αναθέτουσα αρχή πρέπει να έχει εξασφαλίσει και δηλώσει ότι όλες οι άλλες παράμετροι (που δεν επηρεάζονται από τα φίλτρα) είναι εντός ορίων, πράγμα που δεν κάνει στην διακήρυξη. Διαφορετικά θα απαιτηθούν εκτός των φίλτρων και άλλες επιπλέον μέθοδοι επεξεργασίας του νερού πράγμα το οποίο αλλάζει το φυσικό αντικείμενο της διακήρυξης.

3.2.3. Οι απόψεις της Α.Α απαντούν σε αυτό ότι «οι παραπάνω αναφορές δεν αφορούν οποιοδήποτε στοιχείο», αλλά ότι «η παραγωγή πόσιμου νερού γίνεται υπό την προϋπόθεση ότι τα επιβαρυντικά στοιχεία του ακατέργαστου νερού είναι δυνατόν σύμφωνα με τους κανόνες της Επιστήμης και της Τεχνικής να περιοριστούν από το προδιαγραφόμενο στην Διακήρυξη σύστημα».

3.2.4. Εν τέλει η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι μόνο «υπό προϋποθέσεις» μπορούν να εφαρμοσθούν όλοι οι παράμετροι που προβλέπει η υγειονομική νομοθεσία, την τήρηση της οποίας, όμως επιτάσσει ρητά η Διακήρυξη (!!!) (βλ. αναλυτικά κατωτέρω υπό 3η ασάφεια).

3.3. Επομένως η αναθέτουσα αρχής με τις απόψεις της παραθέτει ασαφείς και αντιφατικές αιτιολογίες επί των ανωτέρω ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής μας που καθιστούν τους όρους της Διακήρυξης έτι περισσότερο ασαφείς και εξ αυτού του λόγου η προδικαστική προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή και η προσβαλλόμενη Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί.

4. Τέλος πρέπει να αναφέρουμε ότι κατά περίεργη σύμπτωση η ΔΕΥΑ ...προκειμένου να αντικρούσει τον ισχυρισμό μας περί φωτογραφικών διατάξεων επικαλέστηκε και προσκόμισε τα ίδια μοντέλα φίλτρων και τις ίδιες φωτογραφίες αυτών, τα οποία έχει προσκομίσει και ο Δήμος Νάξου προκειμένου να αντικρούσει αντίστοιχη προδικαστική προσφυγή της Εταιρίας μας η οποία εκκρεμεί ενώπιον της ΑΕΠΠ με πανομοιότυπους όρους Διακήρυξης. Περί αυτού ουδέν σχόλιον, ο νοών νοήτω.

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

### *II. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΩΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ (Ασάφειες).*

5. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν οι ασάφειες και αοριστίες της Διακήρυξης δύνανται να αρθούν μέσω διευκρινίσεων λεκτέα είναι τα εξής:

5.1. Η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

5.2. Από δε τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise 14 FocusedSolutions, C-278/14, σκέψεις 27 έως 29). Η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

προσφορά. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται (C-298/15, «Borta» ).

5.3. Εν προκειμένω οι ασάφειες τις οποίες επικαλούμαστε στην προδικαστική προσφυγή μας δεν δύνανται να αρθούν με τη διαδικασία των διευκρινίσεων καθόσον δεν πρόκειται περί απλής συμπλήρωσης ή διόρθωσης αβλεψίας της Διακήρυξης αλλά αντίθετα οι ασάφειες είναι εκτεταμένες και ουσιώδεις και αφορούν το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, τυχόν δε διευκρινίσεις που θα χορηγηθούν ισοδυναμούν με σύνταξη νέα Διακήρυξης.

5.4. Ειδικότερα με την Προσφυγή μας επικαλεστήκαμε

5.4.1. Όπως αναλυτικά περιγράφουμε στη Προσφυγή μας (7η ασάφεια) η Διακήρυξη ουδόλως περιλαμβάνει τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια (που εξηγήσαμε ανωτέρω ότι είναι απαραίτητα εφόσον η ΔΕΥΑ επέλεξε συγκεκριμένα φίλτρα) και τις προδιαγραφές των φίλτρων ούτε προβλέπει ότι αυτά πρέπει να κατασκευασθούν με βάση κάποιο διεθνές πρότυπο. (6η ασάφεια). Είναι προφανές ότι περιγραφή των κατασκευαστικών σχεδίων ή η προσφυγή σε κάποιο διεθνές πρότυπο δεν δύναται να λάβει χώρα μέσω της διαδικασίας των διευκρινίσεων καθόσον κάτι τέτοιο σημαίνει τη σύνταξη μιας νέας Διακήρυξης κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της δημοσιότητας και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

5.4.2. Όπως αναλυτικά περιγράφουμε στην προσφυγή μας (1η ασάφεια) στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών – γενικά - ζητείται από τους συμμετέχοντες να υποβάλλουν τεχνικές προσφορές που να περιλαμβάνουν

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

σχέδια κατόψεων μηχανοστασίου χωρίς πουθενά στο κείμενο των προδιαγραφών να προσδιορίζεται τι θα τοποθετηθεί εντός του μηχανοστασίου αυτού με συνέπεια να μην είναι δυνατός ο σαφής προσδιορισμός των διαστάσεων και χαρακτηριστικών του, ενώ επιπλέον από τις απόψεις της ΔΕΥΑ και την επιτόπου επίσκεψη των μηχανικών μας προκύπτει ότι κάποιος εξοπλισμός θα τοποθετηθεί και εκτός μηχανοστασίου.

5.4.2.1. Πολλώ μάλλον τη στιγμή που η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της φάσκει και αντιφάσκει ορίζοντας καταρχάς ότι «το μηχανοστάσιο, είναι ο χώρος στον οποίο τοποθετείται ο προσφερόμενος εξοπλισμός». Πλην όμως στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή περιγράφει ότι οι δύο νέες αντλίες έκπλυσης θα αντικαταστήσουν τις υπάρχουσες στον χώρο που αυτές βρίσκονται, δηλαδή εκτός του μηχανοστασίου . Αυτό εμποδίζει σαφώς την κατάρτιση σχεδίου κατόψεως το οποίο ζητείται να συμπεριληφθεί στην προσφορά μας καθόσον εξακολουθούμε να μη γνωρίζουμε τι πρέπει να περιλάβουμε στο μηχανοστάσιο. Είναι προφανές ότι η και η εν λόγω ασάφεια αφορά ουσιώδη όρο της Διακήρυξης και δεν είναι δυνατόν να προσδιορισθεί μέσω της διαδικασίας των διευκρινίσεων.

5.4.3. Τα αυτά ισχύουν ομοίως και για τους λοιπούς ασαφείς όρους της Διακήρυξης των οποίων η άρση των ασαφειών, ακόμα και εάν εγένετο, συνιστά ουσιώδη τροποποίηση της Διακήρυξης. Ειδικότερα οι παρακάτω ασαφείς όροι δεν δύναται να αποσαφηνισθούν ή μη μόνο δια της τροποποίησεως της Διακήρυξης:

5.4.3.1. «Όλα τα παραπάνω πρέπει να είναι κατασκευής γνωστών και καλής φήμης εργοστασίων, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία τις επεξεργασίες που προορίζονται» (2η ασάφεια στην Προδικαστική Προσφυγή μας,.

5.4.3.2. Πρέπει να εφαρμοσθεί η ΚΥΑ στο σύνολο της, σύμφωνα με την οποία η ποσιμότητα του νερού εξαρτάται από την τήρηση των ορίων σε μεγάλη σειρά χημικών και μικροβιολογικών παραμέτρων ή πρέπει να εφαρμοσθούν μόνο μερικοί παράμετροι αυτής που επηρεάζονται από τα φίλτρα.(3η ασάφεια στην Προδικαστική Προσφυγή μας).

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

5.4.3.3. «Τα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού θα είναι μεγάλης ακρίβειας»(4η ασάφεια στην Προδικαστική Προσφυγή μας),

5.4.3.4. «Τα διάφορα τεμάχια σωληνώσεων και τα εξαρτήματα των φίλτρων θα είναι κατασκευασμένα από χάλυβα υψηλής ποιότητας» (5η ασάφεια στην Προδικαστική Προσφυγή μας).

5.4.3.5. «Οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικού τύπου και τα τμήματά τους που έρχονται σε επαφή με το προς επεξεργασία νερό θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο ή ανώτερο (6η ασάφεια στην Προδικαστική Προσφυγή μας

5.5. Εν τέλει η Διακήρυξη ενός Δημόσιου Διαγωνισμού δεν είναι δυνατόν να απαιτείται να διευκρινισθεί κατά το μεγαλύτερο μέρος της, προκειμένου οι διαγωνιζόμενοι να δυνηθούν να καταθέσουν συγκρίσιμες τεχνικές και οικονομικές προσφορές, καθόσον κάτι τέτοιο θα σήμαινε τη σύνταξη μιας νέας Διακήρυξης κατά προφανή παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της δημοσιότητας και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

6. Σε κάθε περίπτωση οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής ουδόλως απαντούν στους ισχυρισμούς μας περί αοριστίας και ουδόλως αίρουν την αοριστία της Διακήρυξης. Επομένως οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής στερούνται επαρκούς και νόμιμης αιτιολογίας. Ειδικότερα:

6.1. 1η Ασάφεια: Απόδειξη ότι δεν πρόκειται περί θέματος που χρήζει διευκρίνισης, αλλά ασάφεια ουσίας, είναι ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παρουσιάζει ολόκληρη παράγραφο για το που λεπτομερειακά θα τοποθετηθεί το κάθε κομμάτι εξοπλισμού. Μάλιστα αλλάζει και όρους του διαγωνισμού(!!!)

6.1.1. Συγκεκριμένα , στο κεφ.1 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται: «Θα γίνει προμήθεια και εγκατάσταση των αντλιών προώθησης του ακατέργαστου νερού και των αντλιών πλύσης.»

6.1.2. Επίσης «Τα προσφερόμενα φίλτρα πολλαπλών στρώσεων και ενεργού άνθρακα θα φέρουν κάθε απαραίτητη διάταξη και αυτοματισμό, ώστε να πραγματοποιούν αυτόνομα όλο τον κύκλο επεξεργασίας, δηλαδή αντίστροφη



### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

έκπλυση, έκπλυση κατ'ομορροή, φίλτρανση και απόδοση πόσιμου νερού, αποθήκευση παραγόμενου νερού σε δεξαμενή.»

6.1.3. Επίσης στις Τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται:

«9. Αντλίες πλύσης

Πρόκειται να γίνει προμήθεια και εγκατάσταση δύο(2) αντλιών (η μία εφεδρική) που θα χρησιμοποιούνται για την πλύση της μονάδας διύλισης, κατάλληλης παροχής και πίεσης.»

6.1.4. Ξεκάθαρα από τα ανωτέρω προκύπτει ότι θα μπου αντλίες πλύσης (όπως και αντλίες προώθησης) που θα εξυπηρετούν τη νέα μονάδα διύλισης, ώστε αυτή να λειτουργεί «αυτόνομα», δηλαδή χωρίς να χρησιμοποιεί εξοπλισμό από τις υπάρχουσες μονάδες.

6.1.5. Στις απόψεις όμως της ΔΕΥΑ... η ασάφεια επιτείνεται αφού αναφέρεται ότι «Οι δύο νέες αντλίες πλύσης θα αντικαταστήσουν τις δύο υφιστάμενες αντλίες πλύσης, στο ίδιο ακριβώς σημείο όπου αυτές είναι εγκατεστημένες». Άρα οι νέες αντλίες πλύσης θα χρησιμοποιηθούν και για τις παλιές μονάδες, δηλαδή η νέα μονάδα διύλισης δεν θα λειτουργεί αυτόνομα, αλλά θα μοιράζεται εξοπλισμό με τις υπάρχουσες. Σημειωτέο μάλιστα ότι ο χώρος αυτός είναι εκτός του κυρίως χώρου των μονάδων διύλισης, επομένως δεν ισχύει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «Επομένως το μηχανοστάσιο, που είναι ο χώρος στον οποίο τοποθετείται ο προσφερόμενος εξοπλισμός, ταυτίζεται με το υφιστάμενο κτίριο που κατασκευάστηκε με την αρχική εργολαβία και όπου είναι εγκατεστημένο το υφιστάμενο ταχυδιυλιστήριο της ..., και στο οποίο είχε προβλεφθεί κατά την κατασκευή του να μπορεί να δεχθεί την επέκταση. Συνεπώς οι διαστάσεις και τα χαρακτηριστικά του είναι δεδομένα ως υφιστάμενα» Το ότι οι νέες αντλίες πλύσης θα χρησιμοποιηθούν και για τις παλιές μονάδες, δηλαδή η νέα μονάδα διύλισης δεν θα λειτουργεί αυτόνομα, πρόκειται για σαφέστατα νέο δεδομένο που τροποποιεί όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα των τεχνικών προδιαγραφών, που δεν θα μπορούσε να προκύψει ως προϊόν διευκρινιστικής ερώτησης, αλλά θα έπρεπε να αναφέρεται εξ αρχής στη διακήρυξη, εάν δεν ήταν τόσο ασαφώς διατυπωμένη και βεβαίως θα προκαλούσε πρόβλημα στους διαγωνιζόμενους

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

που θα βρίσκονταν εκ των ύστερων μπροστά σε ένα νέο δεδομένο.

6.1.7. Επίσης το αυτό ισχύει και αναφορικά και με το χώρο τοποθέτησης των αντλιών. Κατά την επίσκεψη του μηχανικού μας στις εγκαταστάσεις δεν τέθηκε θέμα αντικατάστασης των παλαιών αντλιών με τις νέες αντλίες, απλά του υποδείχθηκε ο χώρος (εκτός του κυρίως χώρου εγκατάστασης του διυλιστηρίου). Εδώ πρόκειται περί αντιφατικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής αφού οι αντλίες δεν θα τοποθετηθούν στο μηχανοστάσιο όπως ισχυρίζεται ότι θα τοποθετηθεί όλος ο προσφερόμενος εξοπλισμός (βλ. αμέσως ανωτέρω υπό 6.1.5.) αλλά αντίθετα θα τοποθετηθούν εκτός του μηχανοστασίου. Πλην όμως κατ' αυτόν τον τρόπο και δη την αντιφατική αιτιολογία επιτείνεται έτι περαιτέρω η ασάφεια της Διακήρυξης με αποτέλεσμα να μην γνωρίζουμε που θα τοποθετήσουμε τον εξοπλισμό μας και να μην δυνάμεθα να συντάξουμε τεχνικά και οικονομικά συγκρίσιμη προσφορά.

### 6.2. 2η ασάφεια:

Στην διακήρυξη ζητείται τα εργοστάσια να είναι «...γνωστά, καλής φήμης, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία τις επεξεργασίες που προορίζονται. ...» . Δεν τίθεται θέμα διευκρίνισης των όρων «καλή φήμη», «αποδεδειγμένη εμπειρία» , «διάρκεια και επιτυχία στις επεξεργασίες που προορίζονται». Αυτό που τίθεται είναι απουσία κριτηρίων με βάση τα οποία θα κριθεί εάν κάθε εργοστάσιο πληροί τα παραπάνω και συνεπώς εάν η προσφορά θα γίνει αποδεκτή ή όχι. Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή δεν διευκρινίζει αλλά τροποποιεί τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα:

6.2.1. Η φράση «επομένως οποιοδήποτε εργοστάσιο δραστηριοποιείται σχετικά με τον υπό προμήθεια εξοπλισμό είναι αποδεκτό» αποτελεί ουσιώδη τροποποίηση όρων της διακήρυξης Το εάν το εργοστάσιο είναι ανύπαρκτο, δεν έχει ΑΦΜ κλπ , όπως προκύπτει από απλή ανάγνωση δεν έχει σχέση με τα ζητούμενα από την διακήρυξη (δηλ, «καλής φήμης», «αποδεδειγμένη εμπειρία», «διάρκεια και επιτυχία στις επεξεργασίες που προορίζονται»).

6.2.2. Επομένως διαγωνιζόμενοι που ενδεχομένως είχαν αποτραπεί από το να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, (π.χ. μεγάλα μηχανουργεία που κατασκευάζουν μεταλλικά δοχεία πίεσεως) με βάση με τις απόψεις της

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

αναθέτουσας αρχής θα μπορούσαν να συμμετάσχουν. Άρα, η συγκεκριμένη τροποποίηση είναι ουσιώδης καθώς μπορεί να προσελκύσει συμμετέχοντες οι οποίοι σε περίπτωση που δεν υφίστατο αυτή η τροποποίηση δεν θα μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά.

#### **6.3. 3η ασάφεια:**

Εδώ υπάρχουν δύο θέματα:

6.3.1. Το πρώτο αφορά την διακύμανση εποχιακά των συγκεντρώσεων Σιδήρου και Μαγγανίου. Η ΔΕΥΑ προφανώς- αλλιώς πως το γνωρίζει(:)- έχει προβεί σε μετρήσεις σε όλη τη διάρκεια του χρόνου. Αρνείται όμως (ακόμα και στη φάση της κατάθεσης των απόψεών της ) να τις μοιραστεί με τους διαγωνιζόμενους. Σε άλλα σημεία γίνεται τόσο αναλυτική ώστε να τροποποιεί και όρους της διακήρυξης ακόμα. Στο σημείο αυτό δεν αναφέρεται -όπως και στη διακήρυξη όφειλε να πράξει- στη διακύμανση τιμών , ούτε έστω να δώσει τις μέγιστες τιμές.

6.3.2. Φυσικά και «δεν μπορεί να γίνει δεκτό να παράγεται πόσιμο νερό για 8 ή 10 ή 11 μήνες τον χρόνο και όχι συνεχώς, διότι η διακύμανση της θολότητας, του σιδήρου, του μαγγανίου, ή του μικροβιακού φορτίου υπερβαίνει τα όρια της ικανότητας των φίλτρων που προσφέρει, σε κάποιες χρονικές περιόδους», όπως αναφέρει η ΔΕΥΑ στις απόψεις της. Συμφωνούμε απολύτως. Γιατί λοιπόν δεν δίνει τις αναλύσεις που έχει πραγματοποιήσει και προφανώς έχει στο αρχείο της , ώστε ο κάθε διαγωνιζόμενος να σχεδιάσει το σύστημα που προσφέρει με βάση αυτά; Γιατί βάζει τους διαγωνιζόμενους να πάρουν ένα τυχαίο δείγμα σε μια τυχαία χρονική περίοδο μόλις 20 ημερών, ενώ η ίδια γνωρίζει ότι υπάρχει σημαντική διακύμανση παραμέτρων κατά τη διάρκεια του χρόνου ; Επειδή η ...δεν έκανε διευκρινιστική ερώτηση;

6.3.3. Το επιχείρημα ότι η ...σαν η εταιρία που έχει εγκαταστήσει τα φίλτρα αυτά τα γνωρίζει τα δεδομένα αυτά είναι αβάσιμο. Η ...δεν έχει την λειτουργία των φίλτρων στην καθημερινή της ευθύνη, όπως την έχει η ΔΕΥΑ, ούτε υποχρεούται να κάνει περιοδικούς ελέγχους στην ποιότητα του νερού, όπως υποχρεούται κατά το νόμο η ΔΕΥΑ.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

6.3.4. Το δεύτερο θέμα αφορά τα ζητούμενα της διακήρυξης περί της ποιότητας του παραγόμενου νερού, προκειμένου να τηρεί τα αναφερόμενα όρια όλων των παραμέτρων του πόσιμου νερού κατά την κείμενη νομοθεσία.

Εδώ, η ΔΕΥΑ στις απόψεις της προχωρά σε νέα τροποποίηση των όρων της διακήρυξης. Η διακήρυξη αναφέρει στις τεχνικές προδιαγραφές:

«5. Ποιότητα πόσιμου νερού.

Το παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόσιμο, σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη του Ελληνικού κράτους, δηλαδή με την 98/83 οδηγία του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 3-11-1998, όπως δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ.892 τεύχος2, της11-7-2001 και τροποποιήθηκε με την Απόφαση Αριθ.ΔΥΓ2/Γ.Π.οικ.38295(ΦΕΚ630/Β/26-4- 2007 )κα ι με την Κοινή Υπουργική Απόφαση Αριθμ.Γ1(δ)/ΓΠοικ.67322–ΦΕΚ3282Β΄/19-09-2017, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και γενικότερα των διατάξεων που ισχύουν τη χρονική περίοδο εγκατάστασης των μονάδων φίλτρανσης.

Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος με δικές του ενέργειες και δαπάνες να προβεί σε χημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις του παραγόμενου νερού, τα αποτελέσματα των οποίων πρέπει οπωσδήποτε να πληρούν τις παραπάνω προδιαγραφές. Σε περίπτωση που οι αναλύσεις δεν ολοκληρωθούν από τον προμηθευτή εντός ενός (1) μήνα από την παράδοση των φίλτρων, η ΔΕΥΑ... θα προβεί στις αναλύσεις με δικές του ενέργειες και το ποσό θα παρακρατηθεί από την εγγύηση καλής εκτέλεσης.

Αν κατά τις αναλύσεις το παραγόμενο νερό προκύψει ακατάλληλο για πόσιμο, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να προβεί με δικά του έξοδα σε οποιαδήποτε ενέργεια βελτίωσης απαιτηθεί, ώστε η ποιότητα του παραγόμενου νερού να είναι απόλυτα σύμφωνη με τις παραπάνω προδιαγραφές. Σε διαφορετική περίπτωση τα φίλτρα θα κριθούν ακατάλληλα και θα απορριφθούν.»

6.3.5. Από απλή ανάγνωση των ανωτέρω προκύπτει αβίαστα ότι κάθε παράμετρος του νερού που η αναφερόμενη νομοθεσία θέτει πρέπει να είναι εντός ορίων που προδιαγράφονται. Δεν τίθεται πουθενά πρόβλεψη για το

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ποιες παράμετροι επηρεάζονται από τα υπό προμήθεια φίλτρα, ούτε ποιες παράμετροι θα ελεγχθούν στις αναλύσεις που θα γίνουν. Όλες οι παράμετροι πρέπει να είναι εντός ορίων της κείμενης νομοθεσίας.

6.3.6. Στις απόψεις της η ΔΕΥΑ αναφέρει :

«Είναι σαφές ότι ένα τέτοιο σύστημα δεν έχει καμία επίδραση πχ στα χλωριόντα του ακατέργαστου νερού ή εντελώς ακραία δεν έχει επίδραση στην τυχόν ραδιενέργεια του ακατέργαστου νερού. (...) Συνεπώς το προδιαγραφόμενο σύστημα προορίζεται να αντιμετωπίσει το κύριο πρόβλημα του νερού που είναι η θολότητα, καθώς επίσης και ο καθαρισμός από χλωριοπαράγωγα, η απόσπηση, η συγκράτηση του υπόλοιπου οργανικού φορτίου και άλλοι ρυπογόνοι παράγοντες όπως ο σίδηρος, το μαγγάνιο και εν γένει ότι είναι δυνατόν να συσσωματωθεί με οξειδωση ή με κροκίδωση από κατάλληλα χημικά και ακολούθως να συγκρατηθεί σε κλίνες φίλτρανσης και κλίνες προσρόφησης με ενεργό άνθρακα. Επισημαίνουμε ότι στους παράγοντες αυτούς δεν περιλαμβάνονται απολύτως διαλυτές χημικές ουσίες, δηλαδή ουσίες που είναι διαλυτές στο νερό σε όλους τους αριθμούς οξειδώσεως που διαθέτουν, όπως τα χλωριόντα, το μαγνήσιο, τα νιτρικά κλπ, διότι αυτές οι ουσίες δεν μετατρέπονται σε αδιάλυτες με την χρήση πρόσφορων χημικών προσθέτων και συνεπώς δεν είναι δυνατόν να συγκρατηθούν από φίλτρα με αδρανή υλικά φίλτρανσης, όπως τα προδιαγεγραμμένα στον παρόντα διαγωνισμό.»

6.3.7. Όπως καθένας που ασχολείται με την διύλιση και επεξεργασία του νερού γενικότερα γνωρίζει, οι παράμετροι της νομοθεσίας είναι πολλοί . Δεν υπάρχει εξαίρεση κάποιων παραμέτρων, ανάλογα με το τι είδους φίλτρανση ή άλλη επεξεργασία γίνεται στο νερό. Ή τηρούνται όλοι οι παράμετροι ή όχι. Και μία από τις παραμέτρους να είναι εκτός ορίων το νερό δεν κρίνεται πόσιμο. Εφόσον λοιπόν η ΔΕΥΑ επιθυμεί την παραγωγή ποσίμου καθ' όλα νερού, δεν μπορεί να διακινδυνεύσει κάποιες παράμετροι (έστω και μία) να είναι εκτός ορίων.

6.3.8. Με τις παραπάνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή τροποποιεί την διακήρυξη σε ένα ακόμη σημείο(!!!)αφού δηλώνει ότι το σύστημα που θα

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

εγκατασταθεί δεν μπορεί να τροποποιήσει όλες τις παραμέτρους του νερού.

6.3.9. Η δε αναφορά σε δείγμα που θα πάρει και θα αναλύσει ο κάθε διαγωνιζόμενος δεν έχει καμία εφαρμογή στο θέμα αυτό. Εάν δηλαδή κάποιος διαγωνιζόμενος μετρήσει κάποια παράμετρο από αυτές -που κατά δήλωση της ίδιας της ΔΕΥΑ- δεν επηρεάζονται από την εφαρμοζόμενη φίλτρανση και είναι εκτός ορίων πόσιμου νερού, τι πρέπει να κάνει; Να δηλώσει ότι θα παραδώσει πόσιμο νερό ,εν γνώσει του ότι ψευδώς το δηλώνει; Να δηλώσει ότι δεν θα παραδώσει πόσιμο νερό όσον αφορά την συγκεκριμένη παράμετρο και να αποκλειστεί;

6.3.10. Άρα η ίδια η ΔΕΥΑ αναγνωρίζει το εσφαλμένο της διακήρυξης στο σημείο αυτό, τροποποιεί τον όρο των τεχνικών προδιαγραφών και έστω και ασαφώς («εν γένει ότι είναι δυνατόν να συσσωματωθεί με οξειδωση ή με κροκίδωση από κατάλληλα χημικά και ακολούθως να συγκρατηθεί σε κλίνες φίλτρανσης και κλίνες προσρόφησης με ενεργό άνθρακα») δέχεται ότι η αρχική αναφορά ήταν ασαφής και εσφαλμένη.

6.3.11. Η χρήση λίστας εκ των παραμέτρων που αναφέρονται στη νομοθεσία και πρέπει να τηρούνται κατόπιν την επιλεγείσας διύλισης , θα ήταν σαφής ορισμός του αναμενόμενου αποτελέσματος της διύλισης, πράγμα που συνήθως γίνεται σε δημόσιους διαγωνισμούς επεξεργασίας νερού και όχι περιγραφές του τύπου «εν γένει»

### 6.4. 4<sup>η</sup> ασάφεια

6.4.1. Η ασάφεια παραμένει παρά την προσπάθεια της αναθέτουσας αρχής να δώσει διευκρινίσεις. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει «Η ακρίβεια έγκειται στην ταύτιση των αναγραφόμενων διαστάσεων με αυτές υπό κλίμακα». Μα αυτό δε συνιστά μεγάλη ή μικρή ακρίβεια (και πως άραγε αξιολογείται ο βαθμός ακρίβειας;)

6.4.2. Εάν άλλες είναι οι διαστάσεις ενός τμήματος εξοπλισμού και άλλες φαίνονται στο σχέδιο, απλώς είναι λάθος σχέδιο και η προσφορά πρέπει να απορριφθεί. Ο βαθμός ακρίβειας σε τι ακριβώς συνίσταται και πως αξιολογείται;

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

6.5. 5η ασάφεια: Οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής ουδόλως αίρουν την ασάφεια.

6.5.1. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής:

«Επομένως καθώς πρόκειται για τις σωληνώσεις και τα εξαρτήματα των φίλτρων, θα ακολουθούνται τα στοιχεία που δίδονται για τα φίλτρα, τόσο σε πίεση, όσο και στην ποιότητα χάλυβα.»

6.5.2. Στη δε Διακήρυξη στο άρθρο απαιτήσεις σχεδιασμού (α) Τεχνικά χαρακτηριστικά αναφέρεται για τα φίλτρα ότι αυτά πρέπει να είναι «...κατασκευασμένα από ανθρακούχο χάλυβα υψηλής ποιότητας» και για δε τις σωληνώσεις των φίλτρων ότι αυτές πρέπει να είναι κατασκευασμένες «...από χάλυβα υψηλής ποιότητας».

6.5.3. Πλην όμως η «υψηλή» ποιότητα δεν αποτελεί τεχνική προδιαγραφή. Οι χάλυβες δεν κατηγοριοποιούνται σε υψηλής ποιότητας και χαμηλής ποιότητας. Κατηγοριοποιούνται (και περιγράφονται με ονομασίες βάσει προτύπων) με βάση κριτήρια χημικής σύνθεσης, αντοχής σε συγκεκριμένα τεστ κλπ.(βλ. Συνημμένο 1)

6.5.4. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή αναφορικά με την 5η ασάφεια ουδόλως διευκρινίζει τι εννοεί ούτε αντικρούει τους ισχυρισμούς μας. Απλά επαναλαμβάνει με άλλα λόγια την ίδια ασάφεια, η οποία καταδεικνύεται στην Προδικαστική Προσφυγή μας δηλ ότι η έννοια του χάλυβα υψηλής ποιότητας είναι ασαφής.

6.6. 6η ασάφεια 6.6.1. Στις απόψεις της ΔΕΥΑ επιχειρείται να τεθούν προδιαγραφές που στην διακήρυξη δεν υπήρχαν . «Όσον αφορά τα διάφορα είδη χυτοσιδήρου, το ζητούμενο είναι αυτό που προορίζεται για την κατασκευή αντλιών και ειδικότερα είναι το EN 1561—GJL—200 (JL 1030), GG-20. Ανώτερο είναι το αντίστοιχο GG-25 ή ο ανοξειδωτος χάλυβας.» Πρόκειται περί εκ των υστέρων διόρθωση. Και πάλι όμως η ΔΕΥΑ δίνει τη δυνατότητα εναλλακτικών λύσεων (χυτοσίδηρος ή ανώτερο) που δεν συνάδει με το σύστημα ανάδειξης του αναδόχου αποκλειστικά βάσει το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής . Η εναλλακτική «ή ανώτερο» δεν έχει νόημα μιας και δεν

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

μπορεί να αξιολογηθεί-βαθμολογηθεί.

### **6.7. 7η ασάφεια**

6.7.1. Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο με τις απόψεις της όσο και με τις συμπληρωματικές της απόψεις παρερμηνεύει την προσφυγή μας. Ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι:

«Πράγματι, ο διαγωνισμός αφορά την προμήθεια εξοπλισμού και επομένως ο κάθε διαγωνιζόμενος είναι ελεύθερος να προσφέρει τα δικά του φίλτρα χωρίς περιορισμούς στο σχεδιασμό του και δεσμευτικά πρότυπα, πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων που έχει θέσει η ΔΕΥΑ. Εκφεύγει εντελώς από το αντικείμενο ενός τέτοιου διαγωνισμού η παράθεση λεπτομερών κατασκευαστικών σχεδίων του υπό προμήθεια είδους από την αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε αυτό δεν είναι αντικειμενικά εφικτό καθώς η εκπόνηση τέτοιων σχεδίων είναι απολύτως εξειδικευμένη εργασία που εκτελείται από τον περιορισμένο κύκλο των συγκεκριμένων κατασκευαστών του εξοπλισμού αυτού.»

6.7.2. Πλην όμως στην προδικαστική προσφυγή μας αναφέρουμε επί λέξει τα κατωτέρω:

6.7.3. «1.2.6.1 Όπως αναλυτικά περιγράφουμε κατωτέρω υπό 2.1.10 η Διακήρυξη ουδόλως περιλαμβάνει τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και τις προδιαγραφές των φίλτρων ούτε προβλέπει ότι αυτά πρέπει να κατασκευασθούν με βάση κάποιο διεθνές πρότυπο.

1.2.6.2 Ειδικότερα, δεν έχουν περιληφθεί τα κατασκευαστικά σχέδια των φίλτρων με όλες τις επιμέρους διαστάσεις, η συγκεκριμένη ποιότητα των ελασμάτων ανθρακούχου χάλυβα, η προδιαγραφή των κολλήσεων οι διαστάσεις, η μεθοδολογία βαφής και βέβαια η διαμόρφωση του ψευδοπυθμένα τύπου ανεστραμμένου πιάτου ο οποίος αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή των φίλτρων καθώς και ο τρόπος στήριξής του ψευδοπυθμένα στον πυθμένα. Ενδεικτικά στο πρότυπο DIN 19605 που επισυνάπτεται (βλ. Συν 2) και το οποίο η Διακήρυξη δεν υιοθετεί φαίνεται στην παρ. 4.2.2.3 και 4.3 πως θα πρέπει να είναι η πλήρης περιγραφή τέτοιου



### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

φίλτρου η οποία να επιτρέψει στους υποψήφιους να δώσουν προσφορά.»

6.7.4. Πλην όμως η αναθέτουσα αρχή ουδόλως απαντάει στον ισχυρισμό μας ότι τα κατασκευαστικά σχέδια με όλες τις επιμέρους διαστάσεις, η συγκεκριμένη ποιότητα των ελασμάτων ανθρακούχου χάλυβα, η προδιαγραφή των κολλήσεων οι διαστάσεις, η μεθοδολογία βαφής και βέβαια η διαμόρφωση του ψευδοπυθμένα τύπου ανεστραμμένου πιάτου, ο οποίος αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή των φίλτρων καθώς και ο τρόπος στήριξής του ψευδοπυθμένα στον πυθμένα απουσιάζουν από τις τεχνικές προδιαγραφές. Τα εν λόγω στοιχεία αποτελούν απαραίτητα στοιχεία(εφόσον η Α.Α. επέλεξε να προδιαγράψει ένα συγκεκριμένο φίλτρο )τα οποία πρέπει να γνωρίζουμε προκειμένου να διαμορφώσουμε την προσφορά μας ούτως ώστε αυτή να είτε τεχνικά και οικονομικά συγκρίσιμη. Αλίμονο εάν σε ένα διαγωνισμό ο οποίος διεξάγεται με βάση το κριτήριο της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς ο καθορισμός των τεχνικών προδιαγραφών ήταν ελεύθερος για τους διαγωνιζόμενους. Τα ως άνω θα άνοιγαν «τους ασκούς της αυθαιρεσίας» στις αναθέτουσες αρχές. (βλ. απόφαση 1040/2018 της ΑΕΠΠ).

6.7.5. Εξάλλου η αναθέτουσα αρχή δεν έθεσε απλά κάποιες «ελάχιστες απαιτήσεις», όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στις απόψεις της αλλά προσδιόρισε με ακρίβεια και με πολλές λεπτομέρειες συγκεκριμένο μοντέλο συγκεκριμένου κατασκευαστή χωρίς ωστόσο να δώσει το κατασκευαστικό του σχέδιο. Καθόσον εάν έδιδε το κατασκευαστικό σχέδιο, ενδεχομένως να μπορούσε να το κατασκευάσει και να το προσφέρει και κάποιος άλλος συμμετέχων στον παρόντα διαγωνισμό.

6.7.6. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι η επίκληση προτύπων σε καμιά περίπτωση δεν είναι φωτογραφική διάταξη. Το DIN 19605, αναφέρθηκε ως παράδειγμα (επί λέξη στην προσφυγή μας 1.2.6.2 «Ενδεικτικά στο πρότυπο DIN 19605 που επισυνάπτεται...»). Εάν η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι το DIN δεν είναι της αρεσκείας της , ας ζητήσει συμμόρφωση με κάποιο άλλο πρότυπο πιο πρόσφορο κατά την κρίση της. Καμίας εταιρείας τα συμφέροντα δεν εξυπηρετούνται από πρότυπα οποιουδήποτε κράτους. Τουναντίον είναι προφανές ότι η θέσπιση ως τεχνικών προδιαγραφών, των τεχνικών στοιχείων

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

φίλτρου συγκεκριμένης κατασκευάστριας (που ισχύουν μόνο για την ίδια και δεν είναι κοινός τύπος για όλους τους κατασκευαστές όπως θα ήταν κάποιο πρότυπο) , είναι ο ορισμός της φωτογραφικής διάταξης.

6.7.7. Ειδικότερα στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αφού αυτή αναφέρει ότι αφού περιγράφει τόσο αναλυτικά τα ζητούμενα φίλτρα, γιατί δεν δίνει κατασκευαστικά σχέδια ώστε ο κάθε προσφέρων να ξέρει τι πρόκειται να παραδώσει και φροντίσει να κάνει την προσφορά του με βάση αυτό . Ή εναλλακτικά να προσδιορίσει κάποιο πρότυπο με βάση το οποίο να γίνει η κατασκευή. Εν πάση περιπτώσει, κάποια κοινή βάση για όλους τους συμμετέχοντες.

6.7.8. Για να χρησιμοποιήσουμε το παράδειγμα των αυτοκινήτων της ΔΕΥΑ, όντως δεν υπάρχει λόγος να δοθούν κατασκευαστικά σχέδια , εφόσον δίνονται κάποια βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά (ιπποδύναμη ,κυβικά, χαρακτηριστικά κινητήρα κλπ) και αφήνεται στον προσφέροντα να προσφέρει κατά τα λοιπά τα δικά του ιδιαίτερα χαρακτηριστικά. Όταν όμως περιγράφεται με κάθε λεπτομέρεια, όπως ποιο θα είναι το σχήμα του τιμονιού, ο τύπος του κιβωτίου ταχυτήτων ,τι ακριβώς διαστάσεις θα έχει κάθε κομμάτι του και το χρώμα και το υλικό κάθε εξαρτήματος, τότε μόνο το κατασκευαστικό σχέδιο λείπει ώστε το αυτοκίνητο να παραχθεί κατά παραγγελία. Είναι παράνομο να δοθεί κατασκευαστικό σχέδιο, αλλά δεν είναι παράνομο- κατά την ΔΕΥΑ- να ορίζονται ως αναλυτικά τεχνικά χαρακτηριστικά τα χαρακτηριστικά ενός συγκεκριμένου μοντέλου αυτοκινήτου;

6.7.9. Η επίκληση προτύπων σε καμιά περίπτωση δεν είναι φωτογραφική διάταξη. Το DIN 19605, αναφέρθηκε ως παράδειγμα. Εάν η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι το DIN δεν είναι της αρεσκείας της, ας ζητήσει συμμόρφωση με κάποιο άλλο πρότυπο πιο πρόσφορο κατά την κρίση της. Καμίας εταιρείας τα συμφέροντα δεν εξυπηρετούνται από πρότυπα. Τουναντίον είναι προφανές ότι η θέσπιση ως τεχνικών προδιαγραφών, των τεχνικών στοιχείων φίλτρου συγκεκριμένης κατασκευάστριας εταιρίας όπως εν προκειμένω τα φίλτρα της Εταιρίας Culligan, είναι ο ορισμός της φωτογραφικής διάταξης.

6.7.10. Η αναθέτουσα αρχή δεν έθεσε κάποιες «ελάχιστες απαιτήσεις», όπως

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

αβάσιμα ισχυρίζεται αλλά αντίθετα προσδιόρισε τόσες πολλές λεπτομέρειες του φίλτρου, χωρίς ωστόσο να συμπεριλάβει το κατασκευαστικό σχέδιο. Εάν ήθελε η ΔΕΥΑ-όπως αναφέρει στις απόψεις της να δώσει «κάποιες ελάχιστες απαιτήσεις» και να είναι «ο κάθε διαγωνιζόμενος ελεύθερος να προσφέρει τα δικά του φίλτρα» δεν θα έδινε προδιαγραφές ότι η άνω θυρίδα θα ήταν ελλειπτική και όχι κυκλική, δεν θα έβαζε με λεπτομέρεια τις ποσότητες υλικών στο κάθε φίλτρο κατά αντιγραφή συγκεκριμένου μοντέλου, δεν θα έβαζε το σουηδικό πρότυπο για την αμμοβολή, ούτε θα επέβαλε να μπει συγκεκριμένος τύπος βαλβίδων που δεν δικαιολογείται από κανένα τεχνικό λόγο, ούτε θα επέλεγε συγκεκριμένο τύπο ψευδοπυθμένα που χρησιμοποιεί συγκεκριμένη

### 6.8. 8η ασάφεια:

6.8.1. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής περί εναλλακτικών προσφορών λεκτέα είναι τα εξής:

6.8.2. Με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται με βάση το κριτήριο της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς δημιουργείται πλήρης ασάφεια και αντίφαση για τον τρόπο υποβολής της προσφοράς μας ούτως ώστε αυτή να είναι οικονομικά και τεχνικά συγκρίσιμη αφού μολονότι η Διακήρυξη απαγορεύει τις εναλλακτικές προσφορές και την αξιολόγηση η αναθέτουσα αρχή εξακολουθεί και με το παρόν Υπόμνημα απόψεις της να υπεραμύνεται υπέρ ασαφούς και αντιφατικού όρου των τεχνικών προδιαγραφών, ο οποίος προβλέπει την αξιολόγηση αποκλίσεων από τις τεχνικές προδιαγραφές(!!!).

6.8.3. Έχουν δε κριθεί από την Επιτροπή σας τα εξής:

Όταν το κριτήριο ανάθεσης, όπως εν προκειμένω είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής, η αναθέτουσα δύναται να θεσπίζει τις ελάχιστες εκείνες προδιαγραφές που απαιτούνται για τη διασφάλιση του ελάχιστου αποδεκτού ποιοτικού ορίου για το συμβατικό αντικείμενο, οι οποίες και αυτές τυγχάνουν ελέγχου ως προς τον δικαιολογημένο και ανάλογο με τον προς επίτευξη σκοπό χαρακτήρα τους, σε σχέση και με τον περιορισμό του ανταγωνισμού που επάγονται. Πέραν όμως αυτών των ελαχίστων προδιαγραφών, οι οποίες σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να είναι εκ φύσεώς τους υποχρεωτικές και η μη πλήρωσή τους να επάγεται

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

τον αποκλεισμό της προσφοράς, κανένα άλλο κριτήριο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη πέραν αυτής καθαυτής της τιμής. Δηλαδή, εφόσον μια προσφορά πληροί τις ελάχιστες υποχρεωτικές προδιαγραφές και ανεξαρτήτως αν τυχόν τις υπερκαλύπτει και κατά πόσο ή αν διαθέτει πρόσθετα αυτών χαρακτηριστικά, συγκρίνεται με τις λοιπές προσφορές που καλύπτουν έστω και οριακά τις ελάχιστες προδιαγραφές, αποκλειστικά επί τη βάση της τιμής. Άρα, ουδέν περιθώριο καταλείπεται για οποιοδήποτε άλλο χαρακτηριστικό πέραν των παραπάνω προδιαγραφών (οι οποίες ειδικώς στο πλαίσιο του παραπάνω κριτηρίου ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής, εκ φύσεως καταρχήν πρέπει να είναι ελάχιστες, υποχρεωτικές και επαγόμενες αποκλεισμό σε περίπτωση μη κάλυψής τους), υπό τον ορισμό του ως τυχόν «προτιμώμενου», «επιθυμητού» ή «συνεκτιμώμενου». Η απόδοση δε επί ενός επιπλέον των ως άνω ελαχίστων προδιαγραφών, ενός εκ των ανωτέρω προσδιορισμών, αφενός αλλοιώνει το κριτήριο ανάθεσης, υπό την έννοια ότι καταλείπει περιθώριο για τη λήψη υπόψη προς καταρχήν αποδοχή προσφοράς ή ακόμη και προς επιλογή αναδόχου, και

άλλων στοιχείων πέραν της οικονομικής του προσφοράς, αφετέρου συνεπάγεται μείζονα ασάφεια τόσο για τη σύνταξη προσφοράς, όσο και για τον τρόπο με τον οποίο οι προσφορές θα αξιολογηθούν, αφού διακινδυνεύει αυθαίρετες κρίσεις κατά το στάδιο της αξιολόγησης (βλ. σχετικά και ΑΕΠΠ 1040/2018,910-911/2018).

6.8.4. Επομένως, όταν κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή πέραν των υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών δεν δύναται να υπάρχουν και άλλες μη υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές από τις οποίες να δύναται να αποκλίνουν οι διαγωνιζόμενοι και οι οποίες όμως θα λαμβάνονται υπόψη για την αποδοχή της προσφοράς τους και τη σύγκριση των προσφορών μεταξύ τους, καθόσον κάτι τέτοιο συνεπάγεται αφενός μείζονα ασάφεια η οποία δεν μας επιτρέπει να υποβάλουμε συγκρίσιμη προσφορά και επιπλέον ανοίγει το δρόμο στις αυθαιρεσίες της αναθέτουσας αρχής κατά το χρόνο αξιολόγησης των προσφορών.

6.8.5. Συνεπώς η κάθε προσφορά οφείλει να πληροί όλα τα ελάχιστα

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

απαιτούμενα από την διακήρυξη που οφείλουν να είναι σαφή. «Πλεονεκτήματα» που θα «αξιολογηθούν κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή» δεν υπάρχουν.

6.8.6. Είναι δε εντελώς εσφαλμένη η ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής ότι η διατύπωση της Διακήρυξης «Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές» δήθεν «αφορά εναλλακτικές οικονομικές προσφορές». Πως θα μπορούσε άλλωστε να συμβεί κάτι τέτοιο καθόσον η οικονομική προσφορά διαμορφώνεται με βάση την υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά. Εφόσον στην Διακήρυξη δεν προβλέπεται δυνατότητα να υποβληθούν εναλλακτικές τεχνικές προσφορές δεν είναι δυνατόν να υποβληθούν και εναλλακτικές οικονομικές προσφορές.

6.8.7. Όπως δε αναλυτικά εκθέτουμε ανωτέρω με δεδομένο μάλιστα ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται με βάση το κριτήριο της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς δημιουργείται πλήρης ασάφεια και αντίφαση για τον τρόπο υποβολής της προσφοράς μας ούτως ώστε αυτή να είναι οικονομικά και τεχνικά συγκρίσιμη, αφού μολονότι η Διακήρυξη απαγορεύει τις εναλλακτικές προσφορές και την αξιολόγηση η αναθέτουσα αρχή εξακολουθεί και με το παρόν Υπόμνημα απόψεις της να υπεραμύνεται ασαφούς και αντιφατικού όρου των τεχνικών προδιαγραφών ο οποίος προβλέπει την δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών τεχνικών προσφορών(!!!) (βλ. προρρηθείσα απόφαση 1040/2018 ΑΕΠΠ).

6.8.8. Επομένως η κάθε προσφορά οφείλει να πληροί όλα τα ελάχιστα απαιτούμενα από την διακήρυξη που οφείλουν να είναι σαφή.

6.8.9. Εξάλλου, οι καινοφανείς απόψεις της αναθέτουσας αρχής ότι «οι τεχνικές επιλογές που αναφέρονται διαζευκτικά έχουν το ίδιο κόστος ώστε να μην επηρεάζεται το οικονομικό αποτέλεσμα» είναι μεταξύ άλλων εσφαλμένες και αναπόδεικτες, όπως θα φανεί και παρακάτω.

6.8.10. Επίσης απόψεις ότι «ο διαγωνιζόμενος ... φυσιολογικά θα επιλέξει το χαμηλότερο κόστος», (πως θα μπορούσε άλλωστε να συμβεί το αντίθετο;) δεν απαλλάσσουν την αναθέτουσα αρχή από την δική της υποχρέωση να είναι σαφής στις τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει απαραίτητως να τηρούν οι

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

διαγωνιζόμενοι.

6.8.11. Ερχόμενοι στα παραδείγματα που αναφέραμε και «απαντά» η ΔΕΥΑ στις απόψεις της.

α) Η διακήρυξη θέτει ως μέγιστη ταχύτητα φίλτρανσης τα 16,5 m/hr, αλλά μπορεί να δεχθεί και ταχύτητες 11 αλλά και 5,5 m/hr!!!

Σαν απάντηση στην επισήμανσή μας αυτή η ΔΕΥΑ αναφέρει ότι «Οι μικρότερες ταχύτητες οδηγούν σε μεγαλύτερες διαμέτρους, οπότε το κόστος αντισταθμίζεται.»(!!!)

Η απάντηση αυτή, εκτός του ότι δεν απαντά στο θέμα εναλλακτικών προσφορών , παραβιάζει και την κοινή λογική. Δεδομένου ότι μικρότερες ταχύτητες οδηγούν όντως σε φίλτρα μεγαλύτερης διαμέτρου , άρα και υψηλότερου κόστους, τι ακριβώς αντισταθμίζεται; Ότι η εναλλακτική προσφορά με ταχύτητα 11 m/hr θα ήταν ακριβότερη από την αντίστοιχη με ταχύτητα 16,5 m/hr που προκρίνουν οι προδιαγραφές;

β) η ποιότητα βαφής κατάλληλης για τρόφιμα (FOODGRADE) δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού , όπως προκύπτει από απλή ανάγνωση και στα 2 σημεία της διακήρυξης που γίνεται αναφορά σε αυτό. Γιατί η ΔΕΥΑ θέτει εσφαλμένα στοιχεία υπόψη της Επιτροπής σας;

Επί τη ευκαιρία, στην διατύπωση για την βαφή αναφέρεται «αφού υποστεί αμμοβολή κατά το Σουηδικό πρότυπο SA 2». Εδώ το κρατικό (Σουηδικό) πρότυπο αμμοβολής που τίθεται υποχρεωτικά δεν ενοχλεί την ΔΕΥΑ; Μόνο η αναφορά (και μάλιστα παραδειγματική και όχι υποχρεωτική) στο DIN είναι αντικείμενο κρίσης και σχολιασμού;

(γ) Η αποδοχή εναλλακτικών λύσεων στο υλικό κατασκευής των αντλιών (χυτοσίδηρος ή ανώτερο) δεν σχολιάζεται καν από την ΔΕΥΑ. Και η δυνατότητα επιλογής διαφόρων κλάσεων προστασίας και μόνωσης των κινητήρων των αντλιών καταλείπεται στην επιλογή του προσφέροντος , με αόριστη αναφορά σε Ευρωπαϊκό πρότυπο

(δ) Οι εξίσου αποδεκτές επιλογές (δίκτυο από χάλυβα ή από πολυαιθυλένιο) κατά την ΔΕΥΑ , μόνο το ίδιο κόστος δεν έχουν. Συγκεκριμένα:

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Ενδεικτικό κόστος σωλήνα Φ300 χυτοσιδηρού : 85 ευρώ/μ περίπου

Ενδεικτικό κόστος σωλήνα Φ300 HDPE 10 atm: 33-35 ευρώ/μ περίπου

Το κόστος των υλικών εξαρτημάτων είναι επίσης περίπου τριπλάσιο για τον χυτοσίδηρο σε σχέση με το HDPE , ενώ θα πρέπει να τονιστεί ότι και το κόστος κολλήσεων για τον χυτοσίδηρο σωλήνα είναι μεγαλύτερο από αυτό του HDPE (εργατικά, χρόνος κλπ). Να μην παραληφθεί δε να ληφθεί υπόψιν ότι λόγω του βάρους του ο σωλήνας χυτοσίδηρου απαιτεί για τη μεταφορά και τοποθέτησή του, καθώς και για να γίνει η κόλλησή του γερανό κατάλληλης ικανότητας, ενώ ο σωλήνας HDPE όχι

Συμπερασματικά, το κόστος τοποθέτησης χυτοσιδηρού σωλήνα είναι πολλαπλάσιο του αντίστοιχου από HDPE και μόνο περί ισοδυνάμου κόστους δε μπορεί να ισχυρίζεται κανείς.

7. Επομένως, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί μας, όπως αυτοί προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή της Διακήρυξης ουδόλως απαντήθηκαν κατά τρόπο σαφή, επαρκή και ορισμένο, κατά συνέπεια, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής στερούνται νόμιμης αιτιολογίας και κατά συνέπεια η προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η Διακήρυξη.

### **III. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ (φωτογραφικές διατάξεις)**

8. Η Αναθέτουσα αρχή στην παράγραφο των απόψεων που αναφέρει ότι «Συνεπώς τα φίλτρα.....να έχουν αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά» συνομολογεί απερίφραστα ότι πράγματι επιθυμεί την εγκατάσταση συγκεκριμένων φίλτρων, επομένως συνομολογεί το φωτογραφικό χαρακτήρα της Διακήρυξης. Ειδικότερα:

8.1. . Επίσης αναφέρεται σε «αυτονόητες τεχνικές προδιαγραφές» . Θα δούμε στη συνέχεια πόσο «αυτονόητες» είναι.

8.1.1. Αναφέρεται σε μοντέλα τόσο της ...όσο και σε μοντέλα άλλων διεθνών εταιριών. Μόνο που εντελώς επιλεκτικά αναφέρεται σε κάποια από τα τεχνικά στοιχεία που επισυνάπτει και όχι σε όλα.

8.1.2. Αποκλειστικά και μόνο με βάση τη διάμετρο του φίλτρου συνάγει το

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

συμπέρασμα ότι « .....δεκάδες κατασκευαστές φίλτρων κατασκευάζουν φίλτρα με αυτή τη διάμετρο, αυτό το ύψος , αυτή τη διάμετρο βαλβίδων κλπ», (όπως αντίστοιχα και δεκάδες κατασκευαστές αυτοκινήτων κατασκευάζουν για παράδειγμα μαύρα, διαθέσια cabrioαυτοκίνητα) . Πλην όμως η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αναλύει και τι άλλο περιλαμβάνει αυτό το «κλπ». Όπως, όμως, επαρκώς αποδεικνύουμε στην προσφυγή μας, η ομοιότητα των προδιαγραφόμενων φίλτρων με αυτά συγκεκριμένης κατασκευάστριας, δεν τελειώνει με τη διάμετρό τους , το ύψος τους και το μέγεθος βαλβίδων. Σε αυτό το αθώο «κλπ», περιλαμβάνονται ακόμα απόλυτη ομοιότητα και στα παρακάτω:

-Συνολικό ύψος

-Κυλινδρικό ύψος

-Η ποσότητα και το ύψος των στρώσεων υποστρωμάτων

-Η ποσότητα και το ύψος κάθε μιας από τις άλλες τρεις στρώσεις υλικών φίλτρανσης

-Το ελεύθερο ύψος (FREEBOARD)

-ο αριθμός αλλά και ο τύπος των βαλβίδων

- Ο ψευδοπυθμένας αντεστραμμένου πιάτου.

- ο τύπος και το μέγεθος των ανθρωποθυρίδων

- το πάχος των ελασμάτων κατασκευής των φίλτρων

Πλην όμως στους ισχυρισμούς αυτούς περί των ως άνω χαρακτηριστικών ουδεμία απάντηση δίδει η αναθέτουσα αρχή.

8.1.3. Η διάμετρος κάθε φίλτρου (που προσδιορίζει και την ταχύτητα φίλτρανσης) είναι όντως κάτι κοινό σε πολλούς κατασκευαστές. Εάν ήταν η μόνη προδιαγραφή που ταίριαζε με το συγκεκριμένο μοντέλο της συγκεκριμένης κατασκευάστριας, δεν θα υπήρχε θέμα. Αλλά όταν όλα τα υπόλοιπα τεχνικά χαρακτηριστικά που προδιαγράφονται είναι επίσης όμοια (στην πραγματικότητα όλα είναι ελάχιστα πιο μικρά, ώστε το συγκεκριμένο μοντέλο να είναι συμβατό με τις ζητούμενες προδιαγραφές και να τις ξεπερνά κατά ένα ελάχιστο ποσοστό, όπως αναλυτικά περιγράψαμε στην προσφυγή



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

μας ) με τα αντίστοιχα του συγκεκριμένου μοντέλου, προφανώς δεν πρόκειται περί σύμπτωσης αλλά περί φωτογραφικής διάταξης της Διακήρυξης.

8.1.4. Η μέθοδος που χρησιμοποιεί η ΔΕΥΑ είναι η παρακάτω:

Σε κάθε στοιχείο που αναφέρεται στην προσφυγή μας , τα οποία όχι το καθένα μόνο του αλλά όλα μαζί φωτογραφίζουν συγκεκριμένο μοντέλο, συγκεκριμένου κατασκευαστή, επιλέγει κάποιο αντίστοιχο χαρακτηριστικό άλλου μοντέλου ,άλλου κατασκευαστή για να αποδείξει ότι το καλύπτει. Επιπλέον κανένα δεν καλύπτει όλα τα χαρακτηριστικά που ζητούνται από την διακήρυξη, αλλά κάποια από αυτά κάθε φορά.

Επιδιώκει να πείσει ότι όντως υπάρχουν μοντέλα στην αγορά που καλύπτουν μία μία ξεχωριστά την κάθε απαίτηση της διακήρυξης (έστω και εάν όλα πολύ μεγαλύτερα, άρα και πολύ υψηλότερου κόστους), παραλείποντας να αναφέρει ότι ούτε ένα δεν καλύπτει το σύνολο των ζητουμένων χαρακτηριστικών.

8.1.5. Φυσικά η απάντηση θα ήταν ότι όλες οι εταιρίες μπορούν να κατασκευάσουν και ειδικά μοντέλα κατόπιν παραγγελίας. Σωστά, αλλά τότε θα χρειάζονταν συγκεκριμένο σχέδιο, που η ΔΕΥΑ το θεωρεί φωτογραφικό(!!!), για να μην αναφερθούμε στο γεγονός ότι ως προϊόντα εκτός σειράς παραγωγής θα ήταν πολύ υψηλότερου κόστους.

8.1.6. Και γινόμαστε συγκεκριμένοι, ακολουθώντας ένα προς ένα τα παραδείγματα που προβάλλει η ΔΕΥΑ στις απόψεις της και στα τεχνικά έντυπα που επισυνάπτει.

Αναφέρει η ΔΕΥΑ στις απόψεις της τα φίλτρα της ..., της ..., της ...και της ..., ισχυριζόμενη ότι όλες αυτές οι εταιρίες έχουν φίλτρα (παραθέτει σχετικά τεχνικά φυλλάδια) που υπερκαλύπτουν τις προδιαγραφές της διακήρυξης.

8.1.7. Βέβαια η ΔΕΥΑ αναφορικά με τα στα φίλτρα που αναφέρει ότι «δύνανται να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό» παραλείπει να σημειώσει ότι τα φίλτρα των ανωτέρω εταιριών θα αποκλειστούν έτσι και αλλιώς λόγω απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές (!!!) , άρα η συμμετοχή τους μόνο ως διακοσμητική θα μπορούσε να είναι.

8.1.8. Από την απλή οπτική παρατήρηση και μόνο στα φυλλάδια που η ΔΕΥΑ

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

έχει επισυνάψει τις απόψεις της, προκύπτει ότι:

-Τα φίλτρα της ...Dθα αποκλειστούν κατά αρχήν λόγω του ότι η άνω θυρίδα είναι κυκλική και όχι ελλειπτική, οι δε βάνες είναι τύπου πεταλούδας με κινητήρα και όχι υδροπνευματικές διαφραγματικές. Επιπλέον διότι όπως αναφέρεται δεν διαθέτει ψευδοπυθμένα αντεστραμένου πιάτου.

- τα φίλτρα της ...θα αποκλειστούν κατ' αρχήν λόγω του ότι το σύστημα σωληνώσεων του είναι από PVCή ανοξείδωτο και οι βάνες τους είναι τύπου πεταλούδας με κινητήρα και όχι υδροπνευματικές διαφραγματικές.

-τα φίλτρα της ...θα αποκλειστούν κατά αρχήν λόγω του ότι το σύστημα σωληνώσεων του είναι από PVCή ανοξείδωτο και από την τομή του δοχείου φαίνεται ότι δεν διαθέτει ψευδοπυθμένα αντεστραμένου πιάτου

- Τα φίλτρα της ...θα αποκλειστούν κατά αρχήν λόγω του ότι οι βάνες τους είναι τύπου πεταλούδας με κινητήρα και όχι υδροπνευματικές διαφραγματικές και από την φωτογραφία του δοχείου με ανοιχτή την θυρίδα προκύπτει ότι δεν διαθέτει ψευδοπυθμένα αντεστραμένου πιάτου

- Τα φίλτρα της ...θα αποκλειστούν κατά αρχήν λόγω του ότι οι βάνες τους είναι τύπου πεταλούδας με κινητήρα και όχι υδροπνευματικές διαφραγματικές, ότι η άνω θυρίδα είναι κυκλική και όχι ελλειπτική και επίσης διότι όπως προκύπτει από τομή του φίλτρου δεν διαθέτει ψευδοπυθμένα αντεστραμένου πιάτου.

- Τα φίλτρα της ...θα αποκλειστούν κατ' αρχήν διότι το σύστημα σωληνώσεων τους είναι από χαλκό ή ανοξείδωτο ,ότι η άνω θυρίδα είναι κυκλική και όχι ελλειπτική, και διότι η πίεση δοκιμής είναι 100 psigδηλ. 6,8 bar, ενώ η διακήρυξη προδιαγράφει πίεση δοκιμής σε  $5 \times 1,5 = 7,5$  bar.

8.1.9. Επομένως όλα τα ανωτέρω φίλτρα που παρουσιάζει η ΔΕΥΑ ως συμβατά με τις κάποιες από προδιαγραφές της, είναι ασύμβατα με πολλές άλλες

8.1.10. Στο τέλος του επιχειρήματός της αυτού η ΔΕΥΑ, εν είδη πυροτεχνήματος, αναφέρει ότι το ένα από τα κατονομαζόμενα φίλτρα της CULLIGAN, το UFPe είναι εκτός προδιαγραφών και αποκλείεται(!!!)Όσον

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

αφορά τα στοιχεία διαστάσεων το φίλτρο αυτό είναι εντελώς όμοιο με τα άλλα δύο και άρα καταφανώς πολύ κοντά (όπως αποδείξαμε παραπάνω) στις προδιαγραφές της διακήρυξης, άρα σε καμία περίπτωση δεν είναι εκτός προδιαγραφών. Η ΔΕΥΑ πάλι δεν προσφέρει καμία απόδειξη των ισχυρισμών της αντίθετα δίδει εσφαλμένες πληροφορίες

8.1.11. Εξάλλου τα φίλτρα των ως άνω Εταιριών θα είναι και κοστολογικά πολύ ακριβότερα διότι θα πρέπει να είναι πολύ μεγαλύτερα από τα προδιαγραφόμενα φίλτρα της CULLIGAN.

8.1.12. Στον παρακάτω πίνακα έχουμε συγκεντρώσει τα στοιχεία του η ΔΕΥΑ αναφέρει στις απόψεις της για τις διαστάσεις των φίλτρων αυτών

### *Πίνακας*

Όπως με μια ματιά μπορεί να δει κανείς, τα φίλτρα της CULLIGAN είναι ίδια με τα προδιαγραφόμενα στην διακήρυξη στις 2 από τις τρεις διαστάσεις και ελάχιστα (0,45%!!!) μεγαλύτερο στην τρίτη.

Τα φίλτρα της ...είναι στη μια διάσταση, και πάρα πολύ μεγαλύτερα κατά 95,5% και 66,8% στις άλλες δύο.

Τα φίλτρα της ...είναι πολύ μεγαλύτερα σε όλες τις διαστάσεις , από 20% έως 75%

Τα φίλτρα της ...είναι επίσης πολύ μεγαλύτερα σε διαστάσεις , από 50% έως 60%.

Τα δε της ...μεγαλύτερα ανά διάσταση από 8% έως 50%.

Στο ερώτημα λοιπόν που η ΔΕΥΑ θέτει «υπάρχουν φίλτρα που να υπερκαλύπτουν τις διαστάσεις των προδιαγραφών;», η απάντηση είναι ότι υπάρχουν. Πλην όμως αυτά δεν καλύπτουν, όπως αναλυτικά εκθέτουμε ανωτέρω τις υπόλοιπες προδιαγραφές

ΚΑΤ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΑΠΟ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ CULLIGAN... ..ΔΙΑΜΕΤΡΟΣ (M) 2,52,5  
(ίδιο ακριβώς) 2,5 (ίδιο ακριβώς) 3 ((20% μεγαλύτερο) 4 (60% μεγαλύτερο) 2,7  
((8% μεγαλύτερο) ΚΥΛΙΝΔΡΙΚΟ ΥΨΟΣ (M) 11( ίδιο ακριβώς) 1,955 (95,5%  
μεγαλύτερο) 1,5((50% μεγαλύτερο) 1,5 (50% μεγαλύτερο) 1,5 (50 %  
μεγαλύτερο) ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΥΨΟΣ (M) 2,22,210 (0,45%

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

μεγαλύτερο)3,67(66,8%μεγαλύτερο)3,86(75% μεγαλύτερο)2,8(27% μεγαλύτερο)

8.1.13. Και βεβαίως υπάρχει θεωρητικά η λύση η κάθε μία από τις εταιρίες αυτές να συμμετέχουν στο διαγωνισμό με φίλτρο που θα κατασκευάσουν επί τούτου και εκτός της γραμμής παραγωγής τους, με εξαιρετικά μεγαλύτερο κόστος όπως είναι φυσικό. Πλην όμως, με δεδομένο ότι δεν ακολουθείται κάποιο πρότυπο και η Διακήρυξη δεν συμπεριλαμβάνει κατασκευαστικά σχέδια η adhoc κατασκευή φίλτρου δεν είναι τεχνικά εφικτή.

8.1.14. Όσον αφορά το επόμενο επιχείρημα περί πληρωτικών υλικών:

-όπως αναλυτικά αποδείξαμε στην προσφυγή μας οι στρώσεις υλικών πλήρωσης των φίλτρων είναι πανομοιότυπες με αυτές των φίλτρων της CULLIGAN που φωτογραφίζονται. Η ΔΕΥΑ στις απόψεις της δεν απαντά οτιδήποτε σχετικά με αυτό.

Η ΔΕΥΑ στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι δεν κάνουμε σύγκριση των υλικών και για το φίλτρο UFe (2η βαθμίδα), «διότι προφανώς δεν την συμφέρει αφού οι αριθμοί δεν ταιριάζουν». Σε απάντηση του ως άνω ισχυρισμού της ΔΕΥΑ λεκτέα είναι τα εξής:

Συγκεκριμένα, η διακήρυξη ζητάει για τα υλικά πλήρωσης της 2ης βαθμίδας.

«-1η-2η-3η-4η στρώση υποστρώματος : Πυριτικό χαλίκι διαφόρων κοκκομετρικών συνθέσεων. Ελάχιστο συνολικό ύψος στρώσεων 520 mm

-1η στρώση κλίνης διύλισης: Άμμος από Γρανάτη (GARNET). Κοκκομετρία 0,3 – 0,5 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 160 mm

-2η στρώση κλίνης διύλισης : Πυριτική άμμος. Κοκκομετρία 0,4 – 0,8 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 160 mm.

-3η στρώση κλίνης διύλισης: Ανθρακίτης. Κοκκομετρία 0,8 – 2,0 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 390 mm.»

Και ελεύθερο ύψος(freeboard) 260 mm.»

Όπως φαίνεται από το εγχειρίδιο της CULLIGAN το φίλτρο UFe HIFLO6 έχει τις εξής στρώσεις υλικών:

Υποστρώματα αθροιστικά: 190+130+101+103=524 mm (έναντι ζητούμενου

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

520 mm!!!)

Το φίλτρο αυτό έχει υπολογιστεί για να έχει όχι τρείς (3) στρώσεις υλικών φίλτρανσης αλλά δύο(2). Οπότε στο εγχειρίδιο αναφέρονται 2 υλικά με ύψη στρώσης 305 και 397 mm αντίστοιχα (αθροιστικά 702 mm) και ελεύθερο ύψος 298 mm.

Τα τρία στρώματα που προβλέπει η διακήρυξη έχουν αθροιστικά ύψος  $160+160+390=710$  mm. Ο φορέας που θα προσφέρει τα φίλτρα της CULLIGAN δεν θα μπορούσε να συμμετάσχει με δύο υλικά φίλτρανσης

διότι τότε με βάση πρόβλεψη της διακήρυξης ( «μπορεί κατά την κρίση της Υπηρεσίας να γίνουν δεκτά φίλτρα δύο στρώσεων για τα οποία όμως δεν γίνεται δεκτή ταχύτητα φίλτρανσης μεγαλύτερη από  $11 \mu\text{3}/\mu\text{2}/\text{ώρα}$ .») θα έπρεπε να προσφέρει φίλτρο πολύ μεγαλύτερης διαμέτρου αντί 2,5 μ, άρα μεγαλύτερου κόστους.

Αντί για αυτό--χωρίς καμία αλλαγή στην κατασκευή του φίλτρου , παρά με μια μικρή αλλαγή στα πληρωτικά υλικά- στο ίδιο ύψος θα μπουν τρία υλικά αντί για δύο και το φίλτρο θα είναι απόλυτα συμβατό με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Άρα το UFe είναι απολύτως συμβατό με τις προδιαγραφές και η ΔΕΥΑ αβασίμως ισχυρίζεται τα ανωτέρω.

8.1.15. Επίσης η ΔΕΥΑ, αναφορικά με τα υλικά φίλτρανσης αναφέρεται εσφαλμένα σε ευρωπαϊκό πρότυπο.

Η κατανομή αυτή των στρώσεων δεν προκύπτει από κανένα Ευρωπαϊκό πρότυπο, όπως προσπαθεί να υπονοήσει η ΔΕΥΑ στις απόψεις της. Το αναφερόμενο στην διακήρυξη Ευρωπαϊκό πρότυπο σχετίζεται αποκλειστικά και μόνο με το εάν τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν είναι κατάλληλα για επαφή με νερό που θα χρησιμοποιηθεί για πόσιμο. Δεν καθορίζει ποια υλικά θα χρησιμοποιηθούν, σε τι ποσότητα, με τι σειρά και σε ποιο ύψος στρώσης. Αυτό αφορά το σχεδιασμό του κάθε κατασκευαστή και στη διακήρυξη έχει προδιαγραφεί η επιλογή συγκεκριμένου κατασκευαστή.

8.1.16. Στη συνέχεια δε, η ΔΕΥΑ... προχωρά και σε ένα ακόμα περίεργο συλλογισμό.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Αφού και όλες οι εταιρίες έχουν στα φίλτρα τους ύψος μεγαλύτερο του ζητούμενου , μπορούν να χωρέσουν και ύψος κλίνης μεγαλύτερο του ζητουμένου. Και φυσικά έχει δίκιο. Πλην όμως παραλείπει να αναφέρει ότι τα φίλτρα μεγαλύτερου μεγέθους στα οποία αναφέρεται ουδόλως καλύπτουν τις υπόλοιπες προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Εξάλλου της «διαφεύγει» και μια επιπλέον μικρή λεπτομέρεια. Ακόμα και εάν τα ως άνω φίλτρα ήταν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, πράγμα το οποίο ρητά και κατηγορηματικά αποδείξαμε ότι δεν ισχύει, ακόμα και σε αυτή την περίπτωση εάν τα φίλτρα αυτά είναι κατά πολύ μεγαλύτερα σε διαστάσεις των προδιαγραφών (άρα και των μοντέλων της CULLIGAN που ταυτίζονται φωτογραφικά με τις προδιαγραφές), καλύπτουν μεν την ελάχιστη προδιαγραφή του ύψους κλίνης, αλλά με πολύ μεγαλύτερο κόστος.

Αυτό δε φαίνεται να απασχολεί τη ΔΕΥΑ. Αφού ένας συγκεκριμένος κατασκευαστής μπορεί να δώσει ακριβώς το μέγεθος των προδιαγραφών, οι άλλοι ας δώσουν πολύ μεγαλύτερα και ακριβότερα(!!!). Ποιόν ενοχλεί;

Και μετά αναρωτιέται γιατί η ...επιμένει ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές(!!!)

8.1.17. Στη συνέχεια η ΔΕΥΑ επανέρχεται στο θέμα του προτύπου, για το οποίο έχουμε απαντήσει επαρκώς (βλ. ανωτέρω). Αποκαλεί δε ως πρότυπο τα τεχνικά χαρακτηριστικά συγκεκριμένου μοντέλου συγκεκριμένου κατασκευαστή (!!!)

8.1.18. Όσον αφορά στο θέμα των βαλβίδων

ο Σχολιάζει ότι οι βαλβίδες πρέπει να είναι πέντε(5), ενώ δεν έχει γίνει καμία αναφορά περί αυτού στην προσφυγή μας.

ο Δεν απαντά γιατί επέλεξε αυτόν τον τύπο βαλβίδων , αλλά κρύβεται πίσω από την διαφορά «απρόσκοπτης» και «αδιάλειπτης» λειτουργίας, για να μην απαντήσει στο επιχείρημα πως αφού το νερό προωθείται πάντα με αντλίες ,σε περίπτωση διακοπής ρεύματος δεν θα υπάρχει νερό , άρα δεν τίθεται θέμα «απρόσκοπτης» ή «αδιάλειπτης» λειτουργίας.

ο Επίσης δεν αναφέρει ότι στην περίπτωση των βαλβίδων αυτού του τύπου

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

που επέλεξε, εάν διακοπεί το ρεύμα την ώρα του ξεπλύματος, λόγω της χρήσης πιλότου (ο οποίος λειτουργεί με ρεύμα) που ανοίγει και κλείνει τις βαλβίδες, οι βαλβίδες θα μείνουν ανοιχτές και το νερό θα πηγαίνει στην αποχέτευση και όχι στην παραγωγή πόσιμου νερού. Δηλαδή όχι μόνο δεν θα παράγεται απρόσκοπτα πόσιμο νερό, αλλά θα πηγαίνει το πολύτιμο νερό της λιμνοδεξαμενής στην αποχέτευση(!!!). Ενώ άλλου τύπου βαλβίδες στην περίπτωση αυτή απλώς θα έκλειναν και δεν θα χάνονταν το νερό. Άρα τα περι-  
απρόσκοπτης λειτουργίας προσχηματικά χρησιμοποιούνται για να υπερασπιστεί ανεπιτυχώς την επιλογή των υδροπνευματικών βαλβίδων, επιλογή φωτογραφική σε συνδυασμό με όλα τα άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά των βαλβίδων.

Και στη συνέχεια παραθέτει μια σειρά από εταιρίες που μπορούν να κατασκευάσουν φίλτρα με διαφραγματικές βαλβίδες (ανάμεσά τους και την εταιρία μας, «ξεχνώντας» να αναφέρει ότι αυτό αναφέρεται σε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας μας για μικρά φίλτρα ως 1,6 μ διάμετρο και όχι για φίλτρα διαμέτρου 2,5 μ.).

Επίσης αναφέρεται σε μια λίστα εταιριών που κατασκευάζουν τέτοιες βαλβίδες, ενώ εμείς οι ίδιοι ουδέποτε ισχυριστήκαμε ότι δεν υπάρχουν τέτοιοι. Τουναντίον στην προσφυγή μας αναφέραμε ότι «Στην διεθνή βιομηχανία κατασκευής τέτοιων φίλτρων, υπάρχει μεγάλος αριθμός επιλογών βαλβίδων που συνήθως χρησιμοποιούνται. Οι πιο συνηθισμένες είναι οι διαφραγματικές βαλβίδες ή οι βαλβίδες τύπου πεταλούδας (ενεργοποιούμενες από κινητήρα πνευματικό ή ηλεκτρικό). Τέτοιου είδους βαλβίδες προσφέρουν σχεδόν όλες οι γνωστές κατασκευαστικές Εταιρίες

ήτοι οι Εταιρίες GEMU, GEORGFISCHER, CRANE, EBRO, DANFOSS, EMERSON, INTERAPP και εκατοντάδες άλλες». Απαντά δηλαδή στο αυτονόητο, ότι υπάρχουν τέτοιες βαλβίδες(!!!), πράγμα που εμείς ουδέποτε αμφισβητήσαμε, το αντίθετο μάλιστα. Αυτό που αμφισβητήσαμε είναι ότι και οι άλλες βαλβίδες είναι λειτουργικά συμβατές με το σύστημα και ουδόλως είναι αιτιολογημένος ο περιορισμός του ανταγωνισμού. Επελέγη η συγκεκριμένη βαλβίδα διότι αποτελεί ένα από τα χαρακτηριστικά του φίλτρου που

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

φωτογραφίζεται με τη Διακήρυξη. Περί των ανωτέρω δε ουδέν απαντά η αναθέτουσα αρχή.

8.1.19. Ομοίως ουδεμία δε απάντηση δίδει στους ισχυρισμούς μας περί ψευδοπτυθμένα αντεστραμμένου πιάτου, αναφέροντας πάλι τον καινοφανή ισχυρισμό ότι δήθεν το DIN 19605 εξυπηρετεί την εταιρία μας(!!!). Επί του γεγονότος ότι τέτοιο ψευδοπτυθμένα χρησιμοποιεί συγκεκριμένος κατασκευαστής, δεν αναφέρεται σε κανένα πρότυπο και αποτελεί ένα από τα χαρακτηριστικά του φίλτρου που φωτογραφίζεται με τη Διακήρυξη, ουδέν σχόλιο κάνει. Προθυμοποιείται να μας δώσει λίστα με φίλτρα, βαλβίδες κλπ. Γιατί δε δίνει και μια λίστα με εταιρίες που κατασκευάζουν τα φίλτρα τους με ψευδοπτυθμένα τύπου αντεστραμμένου πιάτου και εκτός αυτού του επιμέρους στοιχείου τα φίλτρα τους καλύπτουν και το σύνολο των υπολοίπων προδιαγραφών που απαιτεί η Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού;

8.1.20. Συνολικά οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν απαντούν πως είναι δυνατόν όλες οι προδιαγραφές και όχι επιλεκτικά μία ή δύο να ταυτίζονται με αυτές συγκεκριμένου κατασκευαστή.

8.1.21. Η πρόθεση της ΔΕΥΑ τα νέα φίλτρα να είναι συμβατά με τα υπάρχοντα είναι εύλογη και το αναγνωρίζουμε και στην προσφυγή μας. Όμως, όπως αποδεικνύουμε και στην προσφυγή μας δεν υπάρχει μόνο ένας τύπος φίλτρου και μόνο από συγκεκριμένο κατασκευαστή, που να εξυπηρετεί την ανάγκη αυτή. Τα συμβατά φίλτρα δεν είναι μόνο τα συγκεκριμένα που φωτογραφίζονται. Αντίθετα με τους ως άνω φωτογραφικούς όρους περιορίζεται καθοριστικά ο ανταγωνισμός αφού μόνο μια Εταιρία μπορεί να προσφέρει τα εν λόγω φίλτρα.

Πολλοί κατασκευαστές -ανάμεσά τους και η εταιρία μας- μπορεί να προμηθεύσει την ΔΕΥΑ με φίλτρα απολύτως λειτουργικά συμβατά με τα υπάρχοντα, με βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά που να είναι απολύτως συμβατά με τις ανάγκες που αναφέρονται «...κάτω από οποιοσδήποτε ακραίες διαμορφούμενες συνθήκες...», «με τα χαρακτηριστικά του νερού που αποδίδουν τα υφιστάμενα» και χωρίς «... να απαιτούν επιπρόσθετο εξοπλισμό, επιπρόσθετες ρυθμίσεις, επιπρόσθετους αυτοματισμούς κλπ». Πλην όμως επί



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

του ισχυρισμού μας περί της δυνατότητας να χρησιμοποιηθούν και άλλα φίλτρα και όχι μόνο αυτά που φωτογραφίζονται με τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά η αναθέτουσα αρχή ουδεμία απάντηση δίδει.

Η δε παράγραφος «Συνεπώς τα φίλτρα (...) αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά» των απόψεων της Α.Α είναι αποκαλυπτική. Δηλώνει ότι θέλει να φωτογραφίσει τα συγκεκριμένα φίλτρα που είναι της ίδιας εταιρίας με αυτά που λειτουργούν, χωρίς να υπάρχει κάποιος τεχνικός λόγος συμβατότητας ή άλλος.

8.1.22. Κατηγορεί δε την εταιρία μας ότι προσπαθεί να επιβάλλει στο Δήμο τις «ιδιαιτέρες προτιμήσεις» της , μέσω της αναφοράς στο πρότυπο κατά DIN. Κατ' αρχήν η εταιρία μας δεν επιδιώκει να επιβάλει άλλες προδιαγραφές. Το πρότυπο DIN 19605 το χρησιμοποιούμε ως παράδειγμα στην προσφυγή μας, προκειμένου να καταδείξουμε ότι για την προμήθεια ενός φίλτρου υπάρχουν αναγκαίες τεχνικές προδιαγραφές. Δηλαδή ως παράδειγμα πλήρους περιγραφής των τεχνικών προδιαγραφών ενός φίλτρου χρησιμοποιήσαμε το πρότυπο DIN 19605. Θα μπορούσαμε να έχουμε χρησιμοποιήσει οποιοδήποτε άλλο πρότυπο καθώς όλα τα πρότυπα δίδουν λεπτομερείς περιγραφές των τεχνικών προδιαγραφών που απαιτούνται για την κατασκευή ενός φίλτρου. Αντί αυτού, η Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού, δίδει στους διαγωνιζόμενους πολλά τεχνικά στοιχεία και όλα από μοντέλο συγκεκριμένου κατασκευαστή. Είναι δε εκτός πραγματικότητας να ισχυρίζεται κάποιος ότι ένα πρότυπο εξυπηρετεί μια εταιρεία.

8.1.23. Αντίθετα δε η αναθέτουσα αρχή τη χρήση αυτών των φωτογραφικών προδιαγραφών την μετονομάζει σε «ελάχιστα τεχνικά στοιχεία που χωρίς να αποκλείουν κανέναν ενδιαφερόμενο διασφαλίζουν το κατά το δυνατόν καλύτερο αποτέλεσμα». Πλην όμως, όπως και ανωτέρω αναφέρουμε (βλ ανωτέρω και απόφαση ΑΕΠΠ 1040/2018) σε ένα διαγωνισμό στον οποίο δεν υπάρχει αξιολόγηση αλλά η προμήθεια δημοπρατείται με το κριτήριο της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς δεν είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθούν ελάχιστα τεχνικά στοιχεία, αντίθετα όλες οι τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

είναι απαραίτητες για την υπό κατασκευή προμήθεια οφείλουν να είναι δεσμευτικές.

8.1.24. Εξάλλου όπως και ανωτέρω αναλυτικά αναφέρουμε δεν πρόκειται για ελάχιστα τεχνικά στοιχεία αλλά για λεπτομερή περιγραφή ακριβή και λεπτομερειακή περιγραφή συγκεκριμένου μοντέλου συγκεκριμένου κατασκευαστή

8.1.25. Αφήνουμε τελευταίο προς σχολιασμό το γεγονός ότι προθυμοποιείται δε να βρει για λογαριασμό μας εταιρίες που να κατασκευάζουν φίλτρα κατάλληλα για συμμετοχή στο διαγωνισμό, μέσω δικής της πρόχειρης έρευνας στο διαδίκτυο. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι «επισυνάπτουμε κατάλογο εταιρειών από διάφορες κατασκευαστών μεταλλικών φίλτρων με πέντε (5) τουλάχιστον υδροπνευματικές βαλβίδες».

Εντελώς συμπτωματικά δε, παραθέτει τον ίδιο κατάλογο και φωτογραφίες φίλτρων που είχε παραθέσει και ο Δήμος Νάξου πολύ πρόσφατα σε προσφυγή μας επί διακήρυξης με όμοιους όρους(!!!)

Μάλιστα η αναθέτουσα αρχή προσφεύγει στις φωτογραφίες προκειμένου να αποδείξει τα τεχνικά στοιχεία φίλτρων και συμβατότητά τους με τις προδιαγραφές της διακήρυξης (!!!)

8.1.26. Μόνο που και σε αυτό η έρευνά του στο διαδίκτυο εκτός από «πρόχειρη» , αποδεικνύεται ότι ήταν και εσφαλμένη ,με σκοπό να παραπλανήσει την Επιτροπή σας. Μόνο από την φωτογραφία κάθε φίλτρου (και χωρίς να έχει κάποιος στη διάθεσή του τεχνικά στοιχεία των υπόψη φίλτρων ) μπορεί ακόμα και ο μη ειδικός να εντοπίσει σειρά τεχνικών στοιχείων των φίλτρων αυτών (με τα οποία μας προτείνει να συμμετέχουμε στο διαγωνισμό) που αποκλείουν αυτή τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό .Με απλή παρατήρηση των όσων φαίνονται στις φωτογραφίες ούτε ένα(1) από τα ως άνω φίλτρα δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης(!!!) και αυτό χωρίς να εισχωρήσουμε σε τεχνικά στοιχεία που δεν είναι διαθέσιμα, αφού δεν δίδονται από την αναθέτουσα αρχή.

Στο Συνημμένο 2, κάτω από κάθε φωτογραφία αναλυτικά παρουσιάζουμε τα

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

στοιχεία που -μόνο από τη φωτογραφία- θα οδηγούσαν σε αποκλεισμό τα φίλτρα αυτά από τον διαγωνισμό, ως μη συμμορφούμενα με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Να σημειωθεί ότι σε όποια από αυτά τα φίλτρα, το νερό της έκπλυσης οδηγείται από το κάτω μέρος, δεν σημαίνει ότι έχει σύστημα ψευδοπυθμένα τύπου αντεστραμένου πιάτου που ζητείται από την διακήρυξη. Αυτό για να αποδειχτεί πρέπει κανείς να έχει εσωτερική εικόνα του φίλτρου. Το γεγονός όμως ότι δεν οδηγείται στο κάτω μέρος είναι απόδειξη του ότι δεν διαθέτει. Βάσιμα κανείς μπορεί να ισχυριστεί ότι κανένα από αυτά δεν διαθέτει σύστημα ψευδοπυθμένα τύπου αντεστραμμένου πιάτου, όπως η εταιρεία CULLIGAN και για αυτό είναι ένα κρίσιμο -ανάμεσα σε πολλά άλλα- στοιχείο που οδηγεί αβίαστα στον χαρακτηρισμό των προδιαγραφών ως φωτογραφικών.

Επομένως εκ των ανωτέρω ευχερώς συνάγεται ότι τα προτεινόμενα από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της φίλτρα δεν θα μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά στον παρόντα διαγωνισμό.

8.2. Τέλος αναφορικά με τους ισχυρισμούς της ΔΕΥΑ αναφορικά με την απόφαση 39/2018 της ΑΕΠΠ η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επιλεκτικά κομμάτια και παραλείπει να μνημονεύσει τη συνέχεια της σκέψης 28 καθώς και τις σκέψεις 29 και επομ. οι οποίες εφαρμόζονται στον υπό κρίση διαγωνισμό και έχουν ως εξής:

28 Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια εργαλείων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ ΜΟΝΟΥ του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS *Succhi di Frutta SpA*).

31. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009).

8.3. Ομοίως ορθώς η αναθέτουσα αρχή μνημονεύει την σκέψη αρ. 10 της απόφασης 101/2019 της ΑΕΠΠ, καθόσον εν προκειμένου το αδύνατο της συμμετοχής της Εταιρίας στον εν λόγω διαγωνισμό οφείλεται στις αναλυτικά εκτιθέμενες με την προσφυγή μας και με το παρόν υπόμνημα μας παρανομίες της Διοίκησης οι οποίες συνίστανται α) στους ασαφείς και ατελείς όρους του μεγαλύτερου μέρους της Διακήρυξης οι οποίοι μας εμποδίζουν να υποβάλουμε τεχνικά και οικονομικά συγκρίσιμη προσφορά β) στις φωτογραφικές διατάξεις με τις οποίες η ΔΕΥΑ περιγράφει με ακρίβεια και με πολλές λεπτομέρειες συγκεκριμένο μοντέλο συγκεκριμένου κατασκευαστή (CULLIGAN) χωρίς μάλιστα να δίδει το κατασκευαστικό σχέδιο του φίλτρου οπότε, ενδεχομένως να μπορούσε να το κατασκευάσει και να το προσφέρει και κάποιος άλλος συμμετέχων στον παρόντα διαγωνισμό, όπως η Εταιρία μας.

Εν κατακλείδι εκ των ανωτέρω αναλυτικά περιγραφόμενων στο παρόν υπόμνημα μας ούτε οι απόψεις ούτε και οι συμπληρωματικές απόψεις αίρουν τις ασάφειες της Διακήρυξης, ούτε απαντούν στους ισχυρισμούς μας περί φωτογραφικών διατάξεων αυτής. Επομένως λόγω των πλημμελειών της Διακήρυξης εμποδιζόμαστε να καταρτίσουμε τεχνικά και οικονομικά συγκρίσιμη προσφορά ενώ παράλληλα ανοίγεται και ο δρόμος τυχόν αυθαιρεσιών της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο ανάδειξης του μειοδότη [...].».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 253 παρ. 1 του Ν.4412/2016: «

1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. [...].»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως:: [...]. ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,, [...]. ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, [...]. ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...]. ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει



### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

*Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».*

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290». [...]

24. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: « [...]

2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο [...]

#### **2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει την αμέσως προηγούμενη τριετία από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, επιτυχώς τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας ή έργου κατασκευής μονάδας ή μονάδων διύλισης του συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή μονάδων διύλισης με ανόργανα υλικά φίλτρανσης για τον καθαρισμό επιφανειακού νερού λιμνοδεξαμενών, λιμνών και φραγμάτων, προς παραγωγή πόσιμου νερού ανθρώπινης κατανάλωσης, δυναμικότητας παραγωγής πόσιμου νερού τουλάχιστον 80 κ.μ. ανά ώρα ή περισσότερο, σε παραλήπτες Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα.

Προς απόδειξη προσκομίζουν υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες συμβάσεις μονάδων διύλισης για τον καθαρισμό επιφανειακού νερού λιμνοδεξαμενών, λιμνών και

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

φραγμάτων, προς παραγωγή πόσιμου νερού ανθρώπινης κατανάλωσης, δυναμικότητας παραγωγής πόσιμου νερού κάθε μίας σύμβασης 80 κ.μ. ανά ώρα ή περισσότερα.

Για την πιστοποίηση της εμπειρίας των οικονομικών φορέων σε αντίστοιχες παραδόσεις μονάδων διύλισης απαιτούνται βεβαιώσεις των φορέων παραλαβής των μονάδων που θα αναφέρουν υποχρεωτικά ότι ο οικονομικός φορέας κατασκεύασε έντεχνα και έθεσε σε καλή λειτουργία την μονάδα/δες διύλισης με ανόργανα υλικά φίλτρανσης και επιπλέον την δυναμικότητα των μονάδων, τον τύπο του νερού τροφοδοσίας ( επιφανειακό νερό λιμνοδεξαμενών, λιμνών και φραγμάτων ), την παραγωγή νερού με επίτευξη συγκεκριμένης ποιότητας (η ποιότητα του παραγόμενου νερού πρέπει να είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Κοινής Υπουργικής Απόφασης Αριθμ. Γ1(δ)/ΓΠ οικ.67322 – ΦΕΚ 3282 Β΄/19-09-2017, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, που αφορά την ποιότητα του νερού ανθρώπινης κατανάλωσης), καθώς και την ημερομηνία παράδοσης (για δημόσιες συμβάσεις ημερομηνία παράδοσης είναι η ημερομηνία οριστικής παραλαβής).

Ο κατάλογος και οι βεβαιώσεις συνοδεύονται υποχρεωτικά, εάν ο παραλήπτης είναι αναθέτων δημόσιος φορέας, με τις συμβάσεις και τα αντίστοιχα πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής, τα οποία έχουν εκδοθεί από δημόσια αρχή και στα οποία θα αναφέρεται η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των μονάδων διύλισης με ανόργανα υλικά φίλτρανσης και η εν γένει τήρηση των συμβατικών υποχρεώσεών τους. Εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με τα αντίστοιχα επίσημα παραστατικά έγγραφα (σύμβαση και τιμολόγια) και με βεβαίωση με πρωτότυπη σφραγίδα και υπογραφή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αγοραστή (ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο από το Διοικητικό Συμβούλιο, ή όποιο άλλο αντίστοιχο ανώτατο όργανο διοίκησης, ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του αγοραστή). Η βεβαίωση θα φέρει νόμιμη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής ή ψηφιακή υπογραφή και αρμόδια επικύρωση εφ' όσον πρόκειται για αλλοδαπό έγγραφο. Επίσης θα συνοδεύεται από τα νομιμοποιητικά έγγραφα του υπογράφοντος.

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Δηλούμενες παραδόσεις χωρίς τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία, δε θα λαμβάνονται υπόψη.

Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος αποτελεί Ένωση / Κοινοπραξία, είναι δυνατή η κάλυψη της απαίτησης έστω και από ένα μέλος της Ένωσης / Κοινοπραξίας.

Διευκρινίζεται ότι, εφόσον η επικαλούμενη εμπειρία προέρχεται από συμμετοχή σε κοινοπραξία, αυτή πρέπει να είναι 50% ή μεγαλύτερη. [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...] Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

[...] 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής.

### **2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών**

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...].

### **2.4.3.2 Τεχνική προσφορά**

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης θα περιλαμβάνει συμπληρωμένο τον «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» του παραρτήματος III. Επισημαίνεται ότι τα τεχνικά έντυπα του προσφερόμενου εξοπλισμού θα υποβληθούν με επισήμανση (πχ. υπογράμμιση, μαρκάρισμα) εκ του υποψήφιου αναδόχου των σημείων εκείνων που ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...]

### **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς,

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας ( περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

[...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης**

**ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

**ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Συνοπτική Περιγραφή των υπηρεσιών και της λειτουργίας της Α.Α.  
Οργανωτική δομή της Α.Α.

Αναθέτων φορέας της Σύμβασης είναι η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης ..., (ΔΕΥΑ...) , η οποία έχει στελεχωμένη τεχνική υπηρεσία με έμπειρο μηχανικό.

Κύριος του έργου είναι η ΔΕΥΑ... που έχει σκοπό την παροχή υπηρεσιών στους τομείς ύδρευσης, αποχέτευσης ακαθάρτων και όμβριων υδάτων, επεξεργασίας λυμάτων και άρδευσης στους δημότες του Δήμου και της Νήσου ..., σύμφωνα με την διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και ευελιξία, που εξασφαλίζει ο Ν. 1069/1980, ώστε να αντιμετωπίζονται ριζικά, μεθοδικά και μακροχρόνια όλα τα θέματα ύδρευσης και αποχέτευσης, λειτουργία των μονάδων ταχείας διύλισης και των μονάδων αφαλάτωσης, λειτουργία των μονάδων επεξεργασίας λυμάτων και αποβλήτων και άρδευσης του Δήμου ... με την εκτέλεση και λειτουργία συναφών έργων.

Υφιστάμενη κατάσταση-υποδομές

Στο βαθμό που σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης και συμβάλλουν στην κατανόηση αυτού από τους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς, αναφέρεται ότι η ΔΕΥΑ... λειτουργεί μονάδες αφαλάτωσης συνολικής δυναμικότητας 9.000 κμ ανά ημέρα και μονάδες ταχείας διύλισης που επεξεργάζονται το νερό των δύο λιμνοδεξαμενών, συνολικής δυναμικότητας 480 κμ ανά ώρα.

**ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

Η Περιγραφή των αναγκών της Α.Α. αναφέρονται στην μελέτη της υπηρεσίας η οποία παρατίθεται παρακάτω και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.[.....]

**ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου

**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

1. Γενικά

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Αντικείμενο των τεχνικών προδιαγραφών, είναι ο προσδιορισμός των απαιτήσεων της Δ.Ε.Υ.Α. ..., οι οποίες πρέπει να ληφθούν υπόψη στην προσφορά του κάθε προμηθευτή.

Θα εγκατασταθεί νέα μονάδα διύλισης καθαρισμού νερού σε παράλληλη λειτουργία με τις υπάρχουσες δύο μονάδες στην ..., την οποία ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρως, αναλύοντας και αποδεικνύοντας κάθε επιλογή του, παραθέτοντας πλήρη μεγέθη και δεδομένα (ισχύς, παροχές, υλικά κατασκευής, παράμετροι λειτουργίας κλπ.) για κάθε εξάρτημα και συσκευή που χρησιμοποιεί.

Η νέα μονάδα θα εγκατασταθεί στο κτίριο όπου είναι εγκατεστημένο το υφιστάμενο ταχυδιυλιστήριο της ..., για το οποίο είχε προβλεφθεί κατά την κατασκευή του να μπορεί να δεχθεί την επέκταση.

Θα γίνει προμήθεια και εγκατάσταση των αντλιών προώθησης του ακατέργαστου νερού και των αντλιών πλύσης.

Επίσης, θα γίνει αντικατάσταση των υλικών φίλτρανσης στην πρώτη βαθμίδα των υφιστάμενων μονάδων διύλισης, τόσο στην ..., όσο και στην ..., προκειμένου να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου.

Όλα τα νέα υλικά και εξοπλισμός θα ενταχθούν απόλυτα στο σύστημα αυτοματισμού και Scada που υπάρχει για την λειτουργία και την παρακολούθηση των συστημάτων και τα ταχυδιυλιστήρια θα παραδοθούν σε πλήρη λειτουργία.

Τα προσφερόμενα φίλτρα θα είναι απόλυτα καινούρια και αμεταχείριστα, επίσης θα φέρουν σήμανση CE και ο κατασκευαστής τους θα διαθέτει πιστοποιητικό ISO 9001.

Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρως τα προσφερόμενα φίλτρα, αναλύοντας κάθε επιλογή του, παραθέτοντας πλήρη μεγέθη και δεδομένα (υπολογισμούς, τεχνικές προδιαγραφές, απαιτούμενα χημικά λειτουργίας, παροχές, υλικά κατασκευής και εργοστάσιο κατασκευής, παραμέτρους λειτουργίας κλπ.).



## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Οι τεχνικές προσφορές θα περιλαμβάνουν, α) τεχνική περιγραφή, όπου θα περιγράφονται αναλυτικά τα φίλτρα και οι επί μέρους συσκευές επεξεργασίας νερού, τα μεγέθη τους κλπ, β) σχέδια κατόψεων μηχανοστασίου, διαγραμμάτων ροής P & I κλπ, γ) υπολογισμούς που θα αποδεικνύουν την ορθότητα των επιλογών, δ) κατάλογο προσφερόμενου εξοπλισμού με σαφή καθορισμό του κατασκευαστή, τύπου συσκευής, τεχνικών χαρακτηριστικών κλπ, συνοδευόμενο από τεχνικά φυλλάδια, προσπέκτους, τεχνικά εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης για όλες τις προσφερόμενες συσκευές, όπως πχ δοσομετρικά συστήματα, φίλτρα 1ης βαθμίδας, 2ης βαθμίδας και 3ης βαθμίδας ενεργού άνθρακα, αντλίες, όργανα μετρήσεων, αυτοματισμού, PLC κλπ. Όλα τα παραπάνω πρέπει να είναι κατασκευής γνωστών και καλής φήμης εργοστασίων, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία στις επεξεργασίες που προορίζονται, ε) οτιδήποτε άλλο αναφέρεται σε άλλα σημεία των τευχών δημοπράτησης ή κρίνουν οι διαγωνιζόμενοι σκόπιμο να περιλάβουν. Για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης (πέραν των σημείων της μελέτης όπου αναγράφεται ο όρος επί ποιινή αποκλεισμού), θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή.

Τα προσφερόμενα φίλτρα πολλαπλών στρώσεων και ενεργού άνθρακα θα φέρουν κάθε απαραίτητη διάταξη και αυτοματισμό, ώστε να πραγματοποιούν αυτόνομα όλο τον κύκλο επεξεργασίας, δηλαδή αντίστροφη έκπλυση, έκπλυση κατ' ομορροή, φίλτρανση και απόδοση πόσιμου νερού, αποθήκευση παραγόμενου νερού σε δεξαμενή.

Η νέα μονάδα με ευθύνη και επιβάρυνση του προμηθευτή θα εγκατασταθεί στο κτίριο όπου είναι εγκατεστημένο το υφιστάμενο ταχυδιυλιστήριο της ..., στο οποίο υπάρχει πρόβλεψη από την κατασκευή του για να μπορεί να δεχθεί την επέκταση. Ο προμηθευτής θα μεριμνήσει για την κατάλληλη έδραση των φίλτρων, την τοποθέτηση των ανάλογων αγωγών και την κατάλληλη σύνδεση της εισόδου της 1ης βαθμίδας φίλτρανσης με το ακατέργαστο νερό, την έξοδο της 1ης βαθμίδας με την είσοδο της 2ης, την

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

είσοδο του φίλτρου ενεργού άνθρακα με την αντίστοιχη έξοδο της 2ης βαθμίδας διύλισης ( κύρια διύλιση ), την τοποθέτηση των ανάλογων αγωγών και την κατάλληλη σύνδεση της εξόδου του φίλτρου ενεργού άνθρακα με την δεξαμενή πόσιμου νερού του ταχυδιυλιστηρίου ..., την τοποθέτηση των ανάλογων αγωγών και την κατάλληλη σύνδεση της αποχέτευσης κάθε φίλτρου με τα υφιστάμενα κανάλια αποχέτευσης του ταχυδιυλιστηρίου, την σύνδεση της κατάλληλης ηλεκτρικής παροχής χαμηλής τάσης στον πίνακα ελέγχου κάθε φίλτρου, και την σύνδεσή τους με το κεντρικό PLC και το SCADA.

Η προμήθεια, θα πραγματοποιηθεί με τη διαδικασία του ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές και συμπλήρωση του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς. Η τελική επιλογή θα γίνει με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών απ' την αρμόδια επιτροπή της ΔΕΥΑ..., σύμφωνα με τις διατάξεις. Ο προμηθευτής θα παραδώσει την νέα μονάδα διύλισης καθαρισμού νερού σε παράλληλη λειτουργία με τις υπάρχουσες δύο μονάδες στην ..., σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας, πλήρως συνδεδεμένη με τα δίκτυα παροχής ηλεκτρικού ρεύματος, αδιύλιστου και παραγόμενου νερού, απόρριψης των νερών έκπλυσης, καθώς και κάθε άλλου δικτύου και κάθε απαραίτητης, για την ασφαλή και σωστή λειτουργία του κάθε φίλτρου, διάταξης που απαιτείται για την παρούσα εγκατάσταση. Επίσης τα φίλτρα της νέας μονάδας διύλισης καθαρισμού νερού θα διαθέτουν και θα είναι συνδεδεμένα με όλες εκείνες τις ασφαλιστικές δικλείδες και όργανα που προβλέπονται, έτσι ώστε να παρέχεται μέγιστη ασφάλεια στο προσωπικό και στο υλικό. Για την εξασφάλιση της καλής λειτουργίας των φίλτρων της νέας μονάδας διύλισης, ο προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει όλες τις απαραίτητες δοκιμές λειτουργίας και αναλύσεις του παραγόμενου νερού.

Επίσης, ο προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει όλες τις απαραίτητες δοκιμές λειτουργίας και αναλύσεις του παραγόμενου νερού στα φίλτρα της πρώτης βαθμίδας των υφιστάμενων μονάδων διύλισης, αφού προηγουμένως γίνει η αντικατάσταση των υλικών φίλτρανσης, τόσο στην ...όσο και στην ...ά,

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

προκειμένου να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου ( συνολικά σε έξι φίλτρα ).

Ο ανάδοχος προμηθευτής είναι υποχρεωμένος, μετά την αναβάθμιση και την επέκταση, να παραδώσει σε άριστη λειτουργία το σύνολο των μονάδων διύλισης της ΔΕΥΑ ..., δηλαδή συγκεκριμένα τέσσερις γραμμές διύλισης στο διυλιστήριο ...και τρεις γραμμές διύλισης στο διυλιστήριο της ..., συνολικής δυναμικότητας παραγωγής 560 m<sup>3</sup>/h νερού ανθρώπινης κατανάλωσης, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

### **2. Σχέδια - Υπολογισμοί.**

Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρη και λεπτομερή σχέδια (υπό κλίμακα) των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα, στα οποία θα αποτυπώνονται με κάθε λεπτομέρεια και σαφήνεια όλα τα συστήματα και υποσυστήματα, καθώς και τα κατασκευαστικά και τεχνικά τους χαρακτηριστικά. Επίσης θα υποβληθούν διαγράμματα ροής, γενικές διατάξεις όλων των εγκαταστάσεων στη μονάδα ταχυδιυλιστηρίου και όλα τα ηλεκτρολογικά σχέδια των εγκαταστάσεων. Επίσης θα γίνει αναλυτική παρουσίαση (σχέδια και περιγραφή λειτουργίας) του Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή (PLC), ώστε να μπορεί να εξακριβωθεί και να αξιολογηθεί κάθε του λειτουργία.

Τα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού θα είναι μεγάλης ακρίβειας και θα θεωρηθούν δεσμευτικά όσον αφορά στην εσωτερική διαρρύθμιση και τις διαστάσεις γενικότερα.

Η προσφορά θα συνοδεύεται από αναλυτικά τεύχη υπολογισμών, που θα αιτιολογούν πλήρως τις επιμέρους επιλογές.

### **3. Ποσότητα παραγόμενου πόσιμου νερού.**

Η παραγωγή των 80 κ.μ./ώρα θα είναι η ελάχιστη ωριαία παραγόμενη ποσότητα ανά φίλτρο και ανά γραμμή διύλισης. Τα φίλτρα προδιύλισης, κύριας διύλισης και ενεργού άνθρακα θα εργάζονται σε 24ωρη βάση όλο το έτος (ανάλογα με τις υδρευτικές ανάγκες) και θα σταματούν μόνο για τις απαιτούμενες εκπλύσεις, συντηρήσεις – καθαρισμούς, επομένως ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να εξασφαλίσει ημερησίως 1840 m<sup>3</sup> παραγόμενου πόσιμου νερού και για κάθε έτος πλήρους εργασίας τουλάχιστον

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

671.600 m<sup>3</sup> παραγόμενου πόσιμου νερού από την νέα μονάδα διύλισης καθαρισμού νερού και αντιστοίχως από τις υφιστάμενες.

4. Παράμετροι σχεδιασμού των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα.

Για το σχεδιασμό των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα θα ληφθούν υπόψη τα παρακάτω στοιχεία:

Η ποιότητα του νερού της λιμνοδεξαμενής:

Θα προσδιοριστεί οποιοδήποτε στοιχείο κρίνεται απαραίτητο για τη σωστή λειτουργία των φίλτρων, ακόμη και αν δεν αναφέρεται ρητά.

Οι υποψήφιοι προμηθευτές θα προσδιορίσουν την ποιότητα του νερού της λιμνοδεξαμενής εκτελώντας οι ίδιοι και με δικές τους δαπάνες αναλύσεις του νερού της περιοχής υδροληψίας και άντλησης, ώστε να προσδιοριστεί επακριβώς η παρουσία συγκεκριμένων στοιχείων, η περιεκτικότητα των οποίων επηρεάζει τη λειτουργία της διύλισης και με βάση αυτά θα προβούν στον ακριβή σχεδιασμό των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα, ώστε να έχουν ακέραια την ευθύνη για το τελικό αποτέλεσμα, ανεξάρτητα από την ποιότητα του ακατέργαστου νερού.

5. Ποιότητα πόσιμου νερού.

Το παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόσιμο, σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη του Ελληνικού κράτους, δηλαδή με την 98/83 οδηγία του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 3-11-1998, όπως δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. 892 τεύχος 2, της 11-7-2001 και τροποποιήθηκε με την Απόφαση Αριθ. ΔΥΓ2/Γ.Π.οικ.38295 (ΦΕΚ 630/Β/26-4-2007) και με την Κοινή Υπουργική Απόφαση Αριθμ. Γ1(δ)/ΓΠ οικ.67322 – ΦΕΚ 3282 Β΄/19-09-2017, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και γενικότερα των διατάξεων που ισχύουν τη χρονική περίοδο εγκατάστασης των μονάδων φίλτρανσης.

Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος με δικές του ενέργειες και δαπάνες να προβεί σε χημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις του παραγόμενου νερού, τα αποτελέσματα των οποίων πρέπει οπωσδήποτε να πληρούν τις παραπάνω προδιαγραφές. Σε περίπτωση που οι αναλύσεις δεν ολοκληρωθούν από τον προμηθευτή εντός ενός (1) μήνα από την παράδοση των φίλτρων, η ΔΕΥΑ...

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

θα προβεί στις αναλύσεις με δικές του ενέργειες και το ποσό θα παρακρατηθεί από την εγγύηση καλής εκτέλεσης.

Αν κατά τις αναλύσεις το παραγόμενο νερό προκύψει ακατάλληλο για πόσιμο, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να προβεί με δικά του έξοδα σε οποιαδήποτε ενέργεια βελτίωσης απαιτηθεί, ώστε η ποιότητα του παραγόμενου νερού να είναι απόλυτα σύμφωνη με τις παραπάνω προδιαγραφές. Σε διαφορετική περίπτωση τα φίλτρα θα κριθούν ακατάλληλα και θα απορριφθούν.

### **6. Δοκιμές λειτουργίας - Εκπαίδευση.**

Η παραλαβή των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα θα γίνει αφού ολοκληρωθούν όλες οι απαραίτητες δοκιμές λειτουργίας και ύστερα από χρονικό διάστημα επτά (7) ημερών, λειτουργίας των φίλτρων από τον προμηθευτή.

Μετά το πέρας του ανωτέρου χρονικού διαστήματος ο προμηθευτής θα παραδώσει στην ΔΕΥΑ... ακριβή και λεπτομερή μεγέθη παραγωγής και λειτουργικών δαπανών (κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας, χημικών ουσιών, αναλώσιμων γενικότερα κλπ), απ' όπου θα προσδιορίζεται με ακρίβεια το κόστος του παραγόμενου νερού (€/m<sup>3</sup>).

Στο διάστημα αυτό ο προμηθευτής υποχρεούται και να εκπαιδεύσει τους τεχνικούς της ΔΕΥΑ... για διάστημα τριών (3) ημερών. Η εκπαίδευση θα ολοκληρωθεί αφού αναλυθούν όλα τα συστήματα και υποσυστήματα των φίλτρων. Ο προμηθευτής μεταξύ άλλων θα παρέχει τρεις (3) πλήρεις σειρές εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης στην Ελληνική γλώσσα, καθώς και όλα τα σχετικά φυλλάδια (prospectus).

Πέραν των ανωτέρω, το διάστημα αυτό και κατά την παραλαβή, ο προμηθευτής θα θέσει τη μονάδα ταχυδιυλιστηρίου σε λειτουργία και θα πραγματοποιηθούν επίσης πολλαπλές δοκιμές λειτουργίας, κατά τις οποίες θα ελεγχθούν πλήρως όλα τα υποσυστήματα των φίλτρων και ιδιαίτερα οι διατάξεις ελέγχου και έκπλυσης για καθαρισμό και οι διατάξεις ελέγχου και προστασίας. Για το σκοπό αυτό, θα τίθεται το διυλιστήριο σε έκπλυση ενός εκάστου φίλτρου ξεχωριστά ή σαν σύνολο, ώστε να διαπιστωθεί η ευαισθησία

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

και αξιοπιστία των αυτοματισμών. Επίσης τα φίλτρα θα τίθενται επιμέρους εκτός ορίων λειτουργίας (στάθμη δεξαμενής, πιέσεις λειτουργίας, κλπ), ώστε να διαπιστωθεί η ευαισθησία και αξιοπιστία όλων των διατάξεων. Παράλληλα θα ελεγχθούν όλες οι συνδέσεις με τα δίκτυα παροχής ηλεκτρικού ρεύματος, ακατέργαστου και παραγόμενου νερού και απόρριψης των νερών έκπλυσης στην αποχέτευση κλπ.

Ο προμηθευτής τέλος - όπως απαιτείται από την μελέτη - θα διενεργήσει με δικές του δαπάνες δειγματοληψίες του παραγόμενου νερού, ώστε να πραγματοποιήσει τις απαραίτητες χημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις (εντός περιόδου ενός μηνός), οι οποίες θα πρέπει απαραίτητα να είναι σύμφωνες με τις ισχύουσες υγειονομικές διατάξεις περί πόσιμου νερού.

### **7. Επέκταση ταχυδιυλιστηρίου ...**

Ο υποψήφιος προμηθευτής θα παρουσιάσει με κάθε λεπτομέρεια τα προσφερόμενα φίλτρα, με περιγραφές και σχέδια. Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνονται τουλάχιστον τα εξής:

- Η τεχνική περιγραφή
- Οι παράμετροι σχεδιασμού της μονάδας
- Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού
- Τα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού
- Υπολογισμοί που θα αποδεικνύουν την ορθότητα των επιλογών
- Σχέδια (της μονάδας και διάγραμμα ροής)

Τα γενικά χαρακτηριστικά του ταχυδιυλιστηρίου είναι τα παρακάτω:

1. Αρχή λειτουργίας του συστήματος καθορίζεται η επεξεργασία του νερού με την μέθοδο της «εν σειρά κατ' ευθείαν φίλτρανσης» με χρήση φίλτρων πίεσεως πολλαπλών στρώσεων και με «κροκίδωση επαφής».

2. Για τον καθαρισμό του νερού απαιτούνται τουλάχιστον τρεις βαθμίδες φίλτρανσης, οι δύο πρώτες (πολυστρωματικά φίλτρα άμμου) για την αφαίρεση της θολότητας και του μαγγανίου (προδιύλιση – κύρια διύλιση) και η τρίτη (φίλτρο ενεργού άνθρακα) για απόσπηση, συγκράτηση υπόλοιπου οργανικού φορτίου κλπ. Η λειτουργία του κάθε συγκροτήματος των τριών βαθμίδων φίλτρανσης περιλαμβάνει τρεις φάσεις:

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Κανονική λειτουργία, όπου το νερό, εισέρχεται στο άνω μέρος των φίλτρων (διαδοχικά του 1ου, 2ου και 3ου) και οδεύει εκ των άνω προς τα κάτω δια μέσου της κλίνης των υλικών φίλτρανσης, καθαριζόμενο από την θολότητα, το μαγγάνιο και τις οσμές, τα χλωριοπαράγωγα κλπ.

Όταν συμπληρωθεί ο κύκλος της φίλτρανσης, αντιστρέφεται η ροή με την βοήθεια βαλβίδων διαφραγματικού τύπου, ελεγχόμενων πνευματικά και πραγματοποιείται η αντίστροφη έκπλυση των φίλτρων (επίσης διαδοχικά του 1ου, 2ου και 3ου), το δε ακάθαρτο νερό οδηγείται στην αποχέτευση.

Όταν συμπληρωθεί ο χρόνος της αντίστροφης έκπλυσης του κάθε φίλτρου και πριν την πλήση του επόμενου, πάλι με την βοήθεια των βαλβίδων, η ροή μεταβάλλεται και επανερχόμαστε στην κανονική λειτουργία, όμως το νερό συνεχίζει να οδηγείται στην αποχέτευση έως ότου οι κλίνες φίλτρανσης τακτοποιηθούν στην κανονική τους θέση και το νερό που χρησιμοποιείται στην πλήση εκρεύσει πλήρως από το φίλτρο (έκπλυση κατά την κανονική φορά).

Οι παραπάνω φάσεις γίνονται τελείως αυτόματα, με προεπιλεγμένους χρόνους και προκαθορισμένες παροχές, οι οποίες επιτυγχάνονται με την βοήθεια αυτόματων ρυθμιστών ροής.

3. Η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα φίλτρανσης (διήθησης) δεν πρέπει να υπερβαίνει την τιμή των 16,5 m/h.

4. Το ακατέργαστο νερό, αφού υποστεί έγχυση υδατικού διαλύματος χλωρίου για την απολύμανση και οξειδωση των οργανικών ουσιών τροφοδοτεί το σύστημα φίλτρανσης θολότητας και μαγγανίου. Για να επιτευχθεί ο επιθυμητός βαθμός καθαρισμού του νερού και για να αποδώσει πλήρως το σύστημα φίλτρανσης θολότητας, πριν την είσοδο κάθε βαθμίδας, γίνεται έγχυση κατάλληλου κροκιδωτικού μέσου και βοηθητικού πολυηλεκτρολύτη αντίστοιχα, τα οποία διευκολύνουν τη διαδικασία καθαρισμού. Σε κάθε βαθμίδα θα πρέπει η φίλτρανση να γίνεται μέσω στρώσεων υλικών διαφορετικής μεταξύ τους χημικής σύστασης, με κατάλληλα πάχη, μέγεθος κόκκων, ειδικό βάρος και σκληρότητα. Είναι αναγκαίο οι στρώσεις των υλικών να επιλεγούν κατάλληλα, ώστε να δημιουργούνται οι απαραίτητοι ηλεκτροχημικοί μηχανισμοί της φίλτρανσης. Μετά την έξοδο από την τελευταία βαθμίδα φίλτρανσης

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

(φίλτρο ενεργού άνθρακα), το επεξεργασμένο (πόσιμο) πλέον νερό οδηγείται προς την υφιστάμενη δεξαμενή. Οι διαστάσεις των φίλτρων, η ενεργή διάμετρος των κόκκων των υλικών, το πάχος των στρώσεων κλπ πρέπει να καθοριστούν από τον διαγωνιζόμενο, ο οποίος θα πρέπει να προσδιορίσει επίσης και τα λοιπά χαρακτηριστικά αυτών με τον όρο ότι θα εξασφαλίζεται η παροχή των 80 κ.μ. ανά ώρα και 1840 κ.μ. ανά ημέρα.

5. Το παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόσιμο, σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη του Ελληνικού κράτους, ήτοι την Κοινή Υπουργική Απόφαση Υ2/2600/2001, δηλαδή με την 98/83 οδηγία του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 3-11-1998, όπως δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. 892 τεύχος 2, της 11-7-2001 και τροποποιήθηκε με την Απόφαση Αριθ. ΔΥΓ2/Γ.Π.οικ.38295 (ΦΕΚ 630/Β/26-4-2007) και με την Κοινή Υπουργική Απόφαση Αριθμ. Γ1(δ)/ΓΠ οικ.67322 – ΦΕΚ 3282 Β' /19-09-2017, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και γενικότερα των διατάξεων που ισχύουν τη χρονική περίοδο ολοκλήρωσης της προμήθειας.

#### **Απαιτήσεις σχεδιασμού**

Τα φίλτρα διύλισης, θα λειτουργούν με πίεση και θα κατασκευασθούν από χάλυβα. Θα έχουν τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία στο σύνολό τους τίθενται επί ποινή αποκλεισμού:

- Παροχή λειτουργίας : 80 m<sup>3</sup>/h
- Ταχύτητα διύλισης για την παροχή λειτουργίας : 16,5 m<sup>3</sup> / m<sup>2</sup> / ώρα (μέγιστη)
- Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m (ελάχιστη)
- Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: 1,00 m τουλάχιστον
- Συνολικό ύψος φίλτρου: 2,20 m τουλάχιστον (περιλαμβάνονται και τα πόδια του δοχείου)
- Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 4" (DN 100)
- Παροχή έκπλυσης: Ο κύκλος πλύσης περιλαμβάνει αντίστροφη έκπλυση με νερό με ειδική παροχή που αντιστοιχεί στην έναρξη ρευστοποίησης των υλικών και η οποία δεν θα είναι μικρότερη από 29 m/h (προδιύλιση), 35 m/h (κύρια διύλιση) και 16 m/h (βαθμίδα ενεργού άνθρακα).



### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

- Περιοχή θερμοκρασιών νερού : 5 - 40° C
- Περιοχή θερμοκρασιών περιβάλλοντος : 2 - 45° C
- Χρόνος έκπλυσης: έως 30 min
- Απαιτούμενη τάση ρεύματος : 24 V -50 HZ (χαμηλή)

Η 1η και η 2η βαθμίδα φίλτρανσης θα φέρουν πάνω από τις στρώσεις του υποστρώματος τρεις (3) τουλάχιστον στρώσεις φίλτρανσης.

Η ταχύτητα φίλτρανσης για τα φίλτρα προδιύλισης και κύριας διύλισης με τρεις στρώσεις φίλτρανσης δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 16,5 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>/ώρα. Σε περίπτωση πλήρως αιτιολογημένης σοβαρότατης αδυναμίας να εγκατασταθούν φίλτρα προδιύλισης και κύριας διύλισης με τρεις στρώσεις φίλτρανσης, μπορεί κατά την κρίση της Υπηρεσίας να γίνουν δεκτά φίλτρα δύο στρώσεων για τα οποία όμως δεν γίνεται δεκτή ταχύτητα φίλτρανσης μεγαλύτερη από 11 μ<sup>3</sup>/μ<sup>2</sup>/ώρα. Ομοίως για φίλτρο μιας στρώσης η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα είναι 5,5 μ<sup>3</sup>/μ<sup>2</sup>/ώρα. Οι στρώσεις αφορούν διαφορετικά μεταξύ τους υλικά, με διαφορετικό ειδικό βάρος και διαφορετική κοκκομετρία.

Η 3η βαθμίδα φίλτρανσης θα φέρει πάνω από τις στρώσεις του υποστρώματος δύο (2) τουλάχιστον στρώσεις φίλτρανσης.

Για τον σχεδιασμό της μονάδας πρέπει οι ενδιαφερόμενοι να λάβουν υπόψη τους τα παρακάτω:

- Την ενδεχόμενη διακύμανση της ποιότητας και χημικής σύστασης του νερού της λιμνοδεξαμενής ανάλογα με την χρονική περίοδο, τις καιρικές συνθήκες, τα τοπικά δεδομένα κλπ (π.χ. περίοδος με μεγάλη ξηρασία, δηλαδή νερό με αυξημένη θολότητα). Σε κάθε περίπτωση, το παραγόμενο νερό θα είναι πόσιμο σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη. Καμία επιπλέον αμοιβή του αναδόχου δεν δικαιολογείται πέραν της τιμής της προσφοράς του, εξαιτίας ενδεχόμενων διακυμάνσεων της ποιότητας και των χαρακτηριστικών του νερού της λιμνοδεξαμενής.

- Η μονάδα θα πρέπει να έχει δυνατότητα λειτουργίας 24 ώρες την ημέρα για όλο τον χρόνο, εκτός του αναγκαίου χρόνου για τον καθαρισμό και τη συντήρησή της. Θα πρέπει να σχεδιαστεί έτσι, ώστε ανεξάρτητα από τους

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

απαραίτητους χρόνους καθαρισμού, συντήρησης κλπ να έχει δυνατότητα παραγωγής κατά μέσον όρο 1840 κ.μ./ημέρα.

- Την εύκολη συντήρηση, καθαρισμό και λειτουργία της μονάδας και των επιμέρους βοηθητικών συστημάτων.

- Την απόλυτη συμβατότητα της καινούριας μονάδας με τον υφιστάμενο εξοπλισμό.

Η σύνθεση της μονάδας θα προκύπτει από:

(α) Τις βαθμίδες φίλτρανσης (φίλτρα)

Τα φίλτρα θα πρέπει να είναι τύπου πολλαπλών στρώσεων (πολυστρωματικά) φέροντα στρώσεις κατάλληλων υλικών φίλτρανσης με κατάλληλα πάχη, μέγεθος κόκκων, ειδικό βάρος και σκληρότητα, καθώς και στρώσεις κατάλληλων υλικών υποστρώματος. Η έξοδος του διυλισμένου νερού των φίλτρων (3η βαθμίδα) θα είναι εφοδιασμένη με αυτοελεγχόμενο ρυθμιστή ροής, για την διατήρηση της προεπιλεγμένης παροχής νερού ανεξάρτητα από την πίεση του νερού τροφοδοσίας. Επίσης κάθε φίλτρο θα είναι εφοδιασμένο με δικλείδα απόρριψης, ώστε να επιτυγχάνεται απόρριψη του διυλισμένου νερού κατά το μικρό χρονικό διάστημα που απαιτείται για τη σταθεροποίηση των φίλτρων μετά το πλύσιμό τους ή μετά από βλάβη του συστήματος. Το μέγεθος των φίλτρων θα πρέπει να είναι τέτοιο ώστε αφ' ενός μεν να πληρούνται ο περιορισμός της επιτρεπτής ταχύτητας (16,5 m/h) αφ' ετέρου δε να υπάρχει ικανό ελεύθερο ύψος (FREE BOARD) εντός του φίλτρου, το οποίο δεν θα είναι μικρότερο από 420 mm (προδιύλιση), 260 mm (κύρια διύλιση) και 300 mm (βαθμίδα ενεργού άνθρακα), ώστε κατά τη διόγκωση των στρώσεων για την απομάκρυνση των συγκρατημένων ρύπων κατά την φάση της αντίστροφης πλύσης, να μην διαρρέουν και χάνονται τα υλικά των στρώσεων, αλλά και λόγω του διαφορετικού ειδικού βάρους μεταξύ των στρώσεων να αποκλείεται η περίπτωση ανάμιξής τους. Ο καθαρισμός των φίλτρων θα γίνεται με πόσιμο νερό. Τα φίλτρα άμμου πρέπει να καθαρίζονται με αέρα και νερό, ενώ τα φίλτρα ενεργού άνθρακα με νερό. Τα δοχεία των φίλτρων πρέπει να είναι κυλινδρικά, όρθιου τύπου στηριγμένα σε 4 μεταλλικά πόδια, με τοξοειδή συγκολλητά άκρα (κορυφή και πυθμένας), κατασκευασμένα

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

από ανθρακούχο χάλυβα υψηλής ποιότητας, πάχους 7 mm το κυλινδρικό τμήμα και 8 mm το άνω και κάτω σφαιρικό τμήμα του δοχείου, να αντέχουν σε πίεση λειτουργίας 5 atm και να είναι δοκιμασμένα σε πίεση κατά 50 % μεγαλύτερη της μέγιστης πίεσης λειτουργίας. Για την προστασία κατά της διάβρωσης, το κάθε δοχείο εξωτερικά, αφού υποστεί αμμοβολή κατά το Σουηδικό πρότυπο SA 2, θα επικαλυφθεί με κατάλληλες στρώσεις από μη διαλυόμενη εποξειδική βαφή ελάχιστου πάχους 100 μικρόν. Εσωτερικά, αμμοβάλεται ως SA 2½ - 3 και έπειτα επικαλύπτεται με κατάλληλες στρώσεις από μη διαλυόμενη εποξειδική βαφή κατάλληλη για τρόφιμα (FOODGRADE), ελάχιστου πάχους 200 μικρόν. Το κατακόρυφο κυλινδρικό μέρος θα είναι σχεδιασμένο, ώστε να επιτρέπει ελάχιστο ελεύθερο ύψος για την ανύψωση των στρώσεων του υλικού διύλισης κατά την αντίστροφη έκπλυση. Θα περιγράφεται η βαφή και η προστασία του δοχείου του φίλτρου. Θα πρέπει να είναι προσβάσιμο στο εσωτερικό του και για αυτό το κάθε δοχείο θα διαθέτει μία ανθρωποθυρίδα κυκλική διαμέτρου 500 mm χαμηλά στο πλαϊνό κυλινδρικό του μέρος και μία θυρίδα ελλειπτική διαστάσεων 300 mm x 400 mm στο πάνω σφαιρικό του μέρος. Θα έχει βάνια εξαέρωσης, καθώς επίσης στο άνω σφαιρικό τμήμα θα έχει προσαρμογή για την φόρτωση – εκφόρτωσή του. Ιδιαίτερη προσοχή πρέπει να δοθεί στη διάμετρο του αγωγού απόπλυσης ώστε το νερό πλύσης να εξέρχεται από το φίλτρο χωρίς πίεση για να μην προσκολλώνται προϊόντα καθαρισμού στα τοιχώματα κορυφής του φίλτρου. Το φίλτρο θα φέρει ενσωματωμένο στο εσωτερικό του πυθμένα του σύστημα κατανομής νερού, το οποίο θα φέρει πλαστικούς διάτρητους κατανομείς που θα κατευθύνουν το νερό περιφερειακά. Αυτοί οι διαχύτες θα είναι κατασκευασμένοι από πλαστικό υλικό ή ανοξείδωτο χάλυβα και τοποθετημένοι πάνω σε ψευδοπυθμένα, τύπου αντεστραμμένου πιάτου. Το κάθε φίλτρο θα έχει από ένα μανόμετρο και από ένα βανάκι δειγματοληψίας στην είσοδο του ακατέργαστου νερού και στην έξοδο του επεξεργασμένου νερού αντίστοιχα.

Τα διάφορα τεμάχια σωληνώσεων και τα εξαρτήματα των φίλτρων θα είναι κατασκευασμένα από χάλυβα υψηλής ποιότητας και θα προστατεύονται

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

εσωτερικά με στρώσεις βαφής απολύτως κατάλληλης για τρόφιμα και εξωτερικά με βαφή αντισκωρικών χρωμάτων.

Οι βαλβίδες (τεμάχια πέντε (5) τουλάχιστον για το κάθε φίλτρο) θα είναι διαφραγματικού τύπου κατασκευασμένες από χυτοσίδηρο με εποξειδική βαφή. Οι βαλβίδες πρέπει να είναι υδροπνευματικές για να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος ανεξάρτητα από διακοπή ρεύματος κλπ. Με ρυθμιστές ροής θα είναι εφοδιασμένες απαραίτητα οι έξοδοι των αποχετεύσεων (τεμάχια δύο κατ' ελάχιστο ανά φίλτρο), επί ποινή απαραδέκτου, δεδομένου ότι έτσι επιτυγχάνονται οι επιθυμητές παροχές ανεξάρτητα από την πίεση τροφοδοσίας, τον βαθμό κορεσμού κλπ.

Η λειτουργία των φίλτρων θα πρέπει να είναι εντελώς αυτόματη και να ελέγχεται από PLC (προγραμματιζόμενο λογικό ελεγκτή), ο οποίος θα δίνει εντολές στις αυτόματες βαλβίδες (υδραυλικές ή πνευματικές). Η εντολή για καθαρισμό με αντίστροφη πλήση (των ίδιων των φίλτρων) να δίνεται αυτόματα από πίνακα ελέγχου χωρίς την μεσολάβηση χειριστή, ενώ θα υπάρχει και δυνατότητα χειροκίνητης εντολής.

#### **(β) Στρώσεις -Υλικά διύλισης**

Το φίλτρο θα περιέχει τρία υλικά διύλισης για την προδιύλιση και την κύρια διύλιση και δύο υλικά για τη βαθμίδα ενεργού άνθρακα, διαφορετικού ειδικού βάρους, διαφορετικής φυσικοχημικής σύστασης και διαφορετικής κοκκομετρίας, τα οποία θα είναι αδρανή, μη αναλίσκόμενα και μη επηρεάζοντα τις φυσικοχημικές ιδιότητες του νερού τροφοδοσίας. Τα υλικά αυτά θα υποστηρίζονται από 4 στρώσεις πυριτικού χαλικιού διαφορετικής κοκκομετρίας, με μέγεθος μειούμενο βαθμιαία από τα κάτω προς τα άνω.

Ο προσφέρων θα περιγράψει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων με τα χαρακτηριστικά και τις ιδιότητές τους, όπως κοκκομετρία (mm), πάχος κάθε στρώσης (mm), βάρος κάθε στρώσης (kg) και ειδικό βάρος κάθε υλικού (gr/cm<sup>3</sup>). Το νερό θα εισέρχεται από το πάνω μέρος του φίλτρου και αφού διαπεράσει όλα τα στρώματα θα εξέρχεται από το κάτω μέρος του. Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων και τις απαιτούμενες ποσότητες που περιέχονται σ' αυτά (επί ποινή αποκλεισμού).

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής, τόσο στις τριβές όσο και στο χρόνο και επίσης δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή του κάθε υλικού για συμμόρφωση με τα αντίστοιχα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN και από πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό. Τα πιστοποιητικά αυτά θα αναφέρουν τα αποτελέσματα των αναλύσεων που έγιναν και την συμφωνία τους με τις παραμέτρους που τίθενται στο αντίστοιχο ισχύον Ευρωπαϊκό Πρότυπο (για τον ενεργό άνθρακα είναι το EN 12915:2009, «Προϊόντα που χρησιμοποιούνται για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση - Κοκκώδης ενεργός άνθρακας». Για την πυριτική άμμο και χαλίκι είναι το EN 12904:2005, «Προϊόντα που χρησιμοποιούνται για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση – Πυριτική άμμος και πυριτικό χαλίκι». Αντιστοίχως για τα άλλα υλικά, ανθρακίτη, γρανάτη, πυρολουσίτη, κλπ}, πιστοποιητικά που πρέπει να έχουν εκδοθεί από επίσημους διαπιστευμένους φορείς χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (διαπιστευμένους από τον αντίστοιχο εθνικό τους οργανισμό διαπιστεύσεων).

Πιο κάτω αναφέρονται τα κυριότερα χαρακτηριστικά που πρέπει να πληρούν τα υλικά κάθε στρώσης διύλισης και το ελάχιστο πάχος κάθε στρώσης, αρχίζοντας από το υπόστρωμα και προχωρώντας προς την υψηλότερη, μέσα στο φίλτρο, στρώση.

1η βαθμίδα φίλτρανσης

-1η-2η-3η-4η στρώση υποστρώματος : Πυριτικό χαλίκι διαφόρων κοκκομετρικών συνθέσεων. Ελάχιστο συνολικό ύψος στρώσεων 520 mm.

-1η στρώση κλίνης διύλισης : Πυριτική άμμος. Κοκκομετρία 0,4 – 0,8 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 250 mm.

- 2η στρώση κλίνης διύλισης : Διοξειδίο του μαγγανίου. Κοκκομετρία 0,3 – 0,9 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 200 mm.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

-3η στρώση κλίνης διύλισης: Ανθρακίτης. Κοκκομετρία 0,8 – 2,0 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 110 mm. 2η βαθμίδα φίλτρανσης

-1η-2η-3η-4η στρώση υποστρώματος : Πυριτικό χαλίκι διαφόρων κοκκομετρικών συνθέσεων. Ελάχιστο συνολικό ύψος στρώσεων 520 mm

-1η στρώση κλίνης διύλισης: Άμμος από Γρανάτη (GARNET). Κοκκομετρία 0,3 – 0,5 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 160 mm

-2η στρώση κλίνης διύλισης : Πυριτική άμμος. Κοκκομετρία 0,4 – 0,8 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 160 mm.

-3η στρώση κλίνης διύλισης: Ανθρακίτης. Κοκκομετρία 0,8 – 2,0 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 390 mm.

3η βαθμίδα φίλτρανσης

-1η-2η-3η-4η στρώση υποστρώματος : Πυριτικό χαλίκι διαφόρων κοκκομετρικών συνθέσεων. Ελάχιστο συνολικό ύψος στρώσεων 520 mm

-1η στρώση κλίνης διύλισης : Πυριτική άμμος. Κοκκομετρία 0,4 – 0,8 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 240 mm.

-2η στρώση κλίνης διύλισης: Ενεργός άνθρακας. Κοκκομετρία 0,4 – 0,8 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 440 mm.

Τα ως άνω υλικά φίλτρανσης με τις συγκεκριμένες κοκκομετρίες και το συγκεκριμένο ελάχιστο ύψος κάθε στρώσης αποτελούν το υλικό πλήρωσης των μονάδων διύλισης, επί ποιινή απαραδέκτου, ώστε να επιτυγχάνεται το επιθυμητό αποτέλεσμα, δηλαδή παραγωγή νερού ανθρώπινης κατανάλωσης (πόσιμο νερό).

(γ) Πίνακας ελέγχου

Θα έχει πλήρη έλεγχο όλων των φάσεων προδιύλισης, κύριας διύλισης, απόσμησης, πλύσης φίλτρων που λειτουργούν κάθε στιγμή με ευανάγνωστες φωτεινές ενδείξεις κατάστασης λειτουργίας της μονάδας. Θα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα αυτόματης έναρξης ξεπλύματος, σε προκαθορισμένη χρονική βάση ή βάσει εξωτερικού σήματος, όπως η πτώση πίεσης εντός των φίλτρων η θολότητα, κλπ. Επίσης, ο πίνακας ελέγχου θα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα αυξομείωσης των χρόνων των διαφόρων φάσεων του ξεπλύματος.

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Ακόμη να υπάρχει δυνατότητα ώστε η πλύση να γίνει επιλεκτικά ως προς το χρόνο για κάθε μονάδα φίλτρανσης.

Το σύστημα αυτοματισμού θα είναι σχεδιασμένο ώστε να εκτελούνται αυτόματα οι εξής κύκλοι:

- Διοχέτευση αέρα κατ' αντιρροή (από κάτω προς τα επάνω)
- Αντίστροφη έκπλυση του 1ου φίλτρου
- Έκπλυση κατά την κανονική φορά
- Αντίστροφη έκπλυση του 2ου φίλτρου
- Έκπλυση κατά την κανονική φορά
- Αντίστροφη έκπλυση του 3ου φίλτρου
- Έκπλυση κατά την κανονική φορά
- Απόδοση καθαρού νερού

Για τον λόγο αυτό θα υπάρχει ηλεκτρονικός (PLC) Κεντρικός Πίνακας Ελέγχου που θα εκτελεί κατ' ελάχιστον τις εξής λειτουργίες :

- Θα δίνει εντολές στις βαλβίδες να ανοιγοκλείνουν ανάλογα με τον κύκλο του προγράμματος.

- Θα δέχεται ρυθμίσεις για τον προκαθορισμένο χρόνο (ημέρα, και ώρα) έναρξης του καθαρισμού των φίλτρων.

- Θα μπορεί να δεχθεί εντολή εκτός του προκαθορισμένου χρονικού προγράμματος και από άλλο εξωτερικό αισθητήριο (πχ πτώση πίεσης εντός του φίλτρου ή του ζεύγους των φίλτρων).

- Μόλις λάβει εντολή για καθαρισμό, θα μπορεί να τη μεταδώσει σ' άλλο στοιχείο της εγκατάστασης (π.χ. κεντρικό PLC).

Για την διατήρηση των προεπιλεγμένων παροχών νερού κατά τους διάφορους κύκλους αντίστροφης και κανονικής έκπλυσης, ανεξάρτητα από την πίεση του νερού τροφοδοσίας, τα φίλτρα θα είναι εξοπλισμένα με αυτοελεγχόμενους ρυθμιστές ροής (επί ποινή αποκλεισμού).

Τέλος, θα είναι δυνατό, η εντολή για έναρξη παραγωγής καθαρού νερού ή έκπλυσης, να γίνεται χειροκίνητα.

Σε κάθε συγκρότημα φίλτρων θα τοποθετηθεί κατάλληλο παροχόμετρο στον αγωγό προσαγωγής του ακατέργαστου νερού.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Όλος ο αυτοματισμός θα ενταχθεί στο υπάρχον σύστημα SCADA, προκειμένου να γίνεται εύκολα ο έλεγχος των διυλιστηρίων.

Ειδικότερα για όλα τα φίλτρα προδιύλισης, κύριας διύλισης και ενεργού άνθρακα, η έναρξη και τα διάφορα στάδια έκπλυσης θα γίνονται αυτόματα, μέσω ηλεκτρονικού πίνακα ελέγχου με τον οποίο θα είναι εξοπλισμένο το κάθε φίλτρο. Ο πίνακας προγραμματίζεται ώστε να δίνει εντολή για έναρξη έκπλυσης στο φίλτρο σε επιθυμητό χρόνο ή όταν αυτό έχει επεξεργαστεί μία προεπιλεγμένη ποσότητα νερού. Η έναρξη και τα διάφορα στάδια έκπλυσης του φίλτρου, (αντίστροφο πλύσιμο, πλύσιμο κατά την κανονική φορά και επαναφορά στη θέση λειτουργίας), γίνεται μέσω εντολών που μεταβιβάζει ο ηλεκτρονικός πίνακας στις πνευματικές διαφραγματικές βαλβίδες ελέγχου, μέσω περιστροφικού διανομέα πιλοτικών βαλβίδων (πιλότος), ο οποίος τις οδηγεί πνευματικά (αέρας ή νερό) και είναι κατασκευασμένος ειδικά για τον πνευματικό έλεγχο λειτουργίας συστημάτων φίλτρανσης / επεξεργασίας νερού.

Ο ηλεκτρονικός πίνακας ελέγχου (μικροϋπολογιστής), βαθμού προστασίας IP55, θα είναι εξοπλισμένος με οθόνη LCD και θα φέρει όλες τις κατάλληλες διατάξεις για εύκολο προγραμματισμό των κύκλων έκπλυσης των φίλτρων (με δυνατότητα ρύθμισης του χρόνου διάρκειας κάθε κύκλου ανά δευτερόλεπτο) και όλες τις απαιτούμενες ενδείξεις των διαφόρων φάσεων λειτουργίας του. Επιπλέον, ο προγραμματισμός των κύκλων έκπλυσης των φίλτρων θα μπορεί να γίνεται εκτός από χρονικά (σε επιθυμητό χρόνο ή με βάση το χρόνο που έχει παρέλθει από την προηγούμενη έκπλυση), ογκομετρικά (με βάση την ποσότητα νερού που έχει επεξεργαστεί) αλλά και βάσει πραγματικού χρόνου λειτουργίας του κάθε φίλτρου, όπως αυτός υπολογίζεται από την αντίστοιχη αντλία τροφοδοσίας, αλλά και με απομακρυσμένη εντολή για πλύση. Θα υπάρχει και η δυνατότητα χειροκίνητης εντολής για έκπλυση. Ο ηλεκτρονικός πίνακας ελέγχου θα έχει τροφοδοσία ηλεκτρικού ρεύματος τάσης 24 V. Ο ηλεκτρονικός πίνακας ελέγχου θα είναι μία προγραμματιζόμενη ηλεκτρονική συσκευή σχεδιασμένη για να ελέγχει αποκλειστικά φίλτρα νερού και ομοειδείς συσκευές, όπως αποσκληρυντές, μέσω πολύοδων πιλοτικών βαλβίδων (πιλότοι). Θα δίνει εντολές σε έναν



### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

πιλότο, έναν για κάθε φίλτρο προδιύλισης, κύριας διύλισης και ενεργού άνθρακα.

#### **(δ) Τροφοδοτικές αντλίες**

Πρόκειται για δοσομετρικές αντλίες για την έγχυση των απαιτούμενων κροκιδωτικών, μια πριν την προδιύλιση για θειικό αργίλιο ή άλλο ισχυρότερο κροκιδωτικό και μια πριν την κύρια διύλιση για πολυηλεκτρολύτη (π.χ. ανιονικό ή μη ιονικό). Επίσης μία για την οξειδωση του μαγγανίου, προχλωρίωση ή έγχυση άλλου κατάλληλου ισχυρού οξειδωτικού χημικού.

Θα πρέπει να είναι διαφραγματικού τύπου, ρυθμιζόμενης παροχής και πλήρως ελεγχόμενες, κατασκευασμένες από υλικά που αντέχουν στα χρησιμοποιούμενα χημικά και να έχουν κατάλληλη ικανότητα τροφοδοσίας.

Για κάθε αντλία θα παραδοθεί και άλλη μία εφεδρική.

(ε) Σύστημα σωληνώσεων από χαλυβδοσωλήνες για την είσοδο και διανομή του ακατέργαστου νερού στα φίλτρα, καθώς και τις σωληνώσεις εξαγωγής του κατεργασμένου νερού με όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα, βάνες, γωνίες κλπ. Όλοι οι εξωτερικοί αγωγοί που θα είναι εκτεθειμένοι στην ατμόσφαιρα πρέπει να προστατεύονται με κατάλληλη βαφή. Εναλλακτικά το σύστημα των σωληνώσεων με όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα, βάνες, γωνίες κλπ μπορεί να είναι κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας HDPE 10 ATM, τρίτης γενιάς, κατάλληλο για πόσιμο νερό.

(στ) Τα προσφερόμενα φίλτρα διύλισης και ενεργού άνθρακα θα πρέπει, επί ποινή απόρριψης της πρότασης, να είναι απολύτως συμβατά με τα ήδη υπάρχοντα φίλτρα διύλισης στο διυλιστήριο της ..., ώστε να εξασφαλίζεται η απόλυτη συμβατότητα της καινούριας μονάδας διύλισης καθαρισμού νερού με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, με τον οποίο θα λειτουργεί σε παράλληλη λειτουργία.

Επί ποινή αποκλεισμού, όλες οι παραπάνω αποδόσεις πρέπει να επιβεβαιώνονται από τα τεχνικά φυλλάδια και τα τεχνικά εγχειρίδια του κατασκευαστή των φίλτρων προδιύλισης, κύριας διύλισης και ενεργού άνθρακα, ο οποίος θα δηλώνεται στην προσφορά, καθώς και το εργοστάσιό του στο οποίο θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα είδη.

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Στις προσφορές θα περιλαμβάνονται και τα εξής:

- Απεικονίσεις του κάθε φίλτρου ενεργού άνθρακα σε κάτοψη και όψη με βασικές διαστάσεις

- Πίνακας με τις παροχές κάθε σταδίου της έκπλυσης

- Το βάρος του κάθε φίλτρου γεμάτου με νερό και άδειου χωρίς νερό

- Πίνακας με τα περιεχόμενα εντός του φίλτρου υποστρώματα χαλικιών και στρώσεις πυριτικής άμμου, ανθρακίτη, πυρολουσίτη, γρανάτη και ενεργού άνθρακα, με το ύψος της κάθε ξεχωριστής στρώσης και το αντίστοιχο βάρος της.

- Απεικονίσεις της ηλεκτρικής σύνδεσης του ηλεκτρονικού πίνακα ελέγχου με τον πιλότο και τις τυχόν λοιπές συσκευές, όπως το υδρόμετρο, την αντίστοιχη αντλία τροφοδοσίας, κλπ, καθώς και της υδραυλικής σύνδεσης του πιλότου με τις πέντε πνευματικές διαφραγματικές βαλβίδες.

### 8. Αντλίες προώθησης ακατέργαστου νερού

Πρόκειται να γίνει προμήθεια και εγκατάσταση δύο (2) αντλιών (η μία εφεδρική) προώθησης του ακατέργαστου νερού στη μονάδα διυλιστηρίου, κατάλληλης παροχής και πίεσης.

Οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικού τύπου και τα τμήματά τους που έρχονται σε επαφή με το προς επεξεργασία νερό θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο ή ανώτερο. Ο άξονας θα είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα 316 ή ανώτερο. Οι ηλεκτροκινητήρες θα είναι ασύγχρονοι βραχυκυκλωμένου δρομέα, κατάλληλης προστασίας και κλάσης μόνωσης.

### 9. Αντλίες πλύσης

Πρόκειται να γίνει προμήθεια και εγκατάσταση δύο (2) αντλιών (η μία εφεδρική) που θα χρησιμοποιούνται για την πλύση της μονάδας διύλισης, κατάλληλης παροχής και πίεσης.

Οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικού τύπου και τα τμήματά τους που έρχονται σε επαφή με το νερό θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο ή ανώτερο. Ο άξονας θα είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα 316 ή ανώτερο. Οι ηλεκτροκινητήρες θα είναι ασύγχρονοι βραχυκυκλωμένου δρομέα, κατάλληλης προστασίας και κλάσης μόνωσης.

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

### *10. Αντικατάσταση υλικών πρώτης βαθμίδας*

*Προκειμένου να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου, θα γίνει αντικατάσταση τμήματος της κλίνης σε κάθε υφιστάμενη γραμμή διύλισης (4 στην ...και 2 στην ...).*

*Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής, τόσο στις τριβές όσο και στο χρόνο και επίσης δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή του κάθε υλικού για συμμόρφωση με τα αντίστοιχα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN και από πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό. Τα πιστοποιητικά αυτά θα αναφέρουν τα αποτελέσματα των αναλύσεων που έγιναν και την συμφωνία τους με τις παραμέτρους που τίθενται στο αντίστοιχο ισχύον Ευρωπαϊκό Πρότυπο (για την πυριτική άμμο και χαλίκι είναι το EN 12904:2005, «Προϊόντα που χρησιμοποιούνται για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση – Πυριτική άμμος και πυριτικό χαλίκι». Αντιστοίχως για τα άλλα υλικά, ανθρακίτη και πυρολουσίτη}, πιστοποιητικά που πρέπει να έχουν εκδοθεί από επίσημους διαπιστευμένους φορείς χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (διαπιστευμένους από τον αντίστοιχο εθνικό τους οργανισμό διαπιστεύσεων).*

*Τα υλικά που θα προστεθούν στα φίλτρα είναι τα παρακάτω:*

*-1η στρώση κλίνης διύλισης : Πυριτική άμμος. Κοκκομετρία 0,4 – 0,8 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 250 mm.*

*- 2η στρώση κλίνης διύλισης : Διοξειδίο του μαγγανίου. Κοκκομετρία 0,3 – 0,9 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 200 mm.*

*-3η στρώση κλίνης διύλισης: Ανθρακίτης. Κοκκομετρία 0,8 – 2,0 mm. Ελάχιστο ύψος στρώσης 110 mm.*

*Επιπλέον τα προσφερόμενα υλικά φίλτρανσης θα πρέπει, επί ποινή απόρριψης της πρότασης, να είναι απολύτως συμβατά με τα ήδη υπάρχοντα*

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

*φίλτρα προδιύλισης στο διυλιστήριο της ...και της ..., εντός των οποίων θα τοποθετηθούν και θα λειτουργήσουν. Θα πρέπει να είναι κυρίως συμβατά και λειτουργικά στις συνθήκες λειτουργίας των φίλτρων αυτών, δηλαδή παροχή και ταχύτητα λειτουργίας, παροχή και ταχύτητα έκπλυσης, ποσοστό δίογκωσης της κλίνης, πίεση, συνάφεια και συγκράτηση από τα υφιστάμενα υποστρώματα, κλπ, ώστε να εξασφαλίζεται η απόλυτη λειτουργικότητα των υφιστάμενων φίλτρων προδιύλισης και επομένως και της συνολικής μονάδας διύλισης καθαρισμού νερού [...]».*

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, καθώς και τη θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

που αυτή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της. Επομένως, ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης προδιαγραφής, προβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας.

32. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

33. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

34. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

35. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

36. Επειδή η παράλειψη ή ασάφεια ως προς τους ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης συνιστά πλημμέλεια που επάγεται την ακυρότητα αυτής και της

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

βάσει αυτής διενεργηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΣ 133/2008, Τμ. VI).

37. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται από τους συμμετέχοντες να υποβάλουν σχέδια κατόψεων του μηχανοστασίου χωρίς να προσδιορίζεται τι θα τοποθετηθεί εντός αυτού με συνέπεια να μην είναι δυνατός ο σαφής προσδιορισμός των διαστάσεων και χαρακτηριστικών του, εμποδίζοντάς την να καταρτίσει τέτοιο σχέδιο και να το συμπεριλάβει στην προσφορά της.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι στο σύνολό τους τα θέματα που αναφέρονται στο πρώτο μέρος της υπό εξέταση προσφυγής που αφορούν σε ασάφειες των όρων της Διακήρυξης, αφορούν απλές διευκρινίσεις τις οποίες θα μπορούσε να ζητήσει η προσφεύγουσα και δεν το έχει κάνει και, ως εκ τούτου, όλο το πρώτο μέρος θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο. Σχετικά με την πρώτη ασάφεια, επισημαίνει ότι από τη σελ. 50 της Διακήρυξης προκύπτει ότι το μηχανοστάσιο όπου τοποθετείται ο προσφερόμενος εξοπλισμός, θα ταυτίζεται με το υφιστάμενο κτίριο όπου είναι εγκατεστημένο το υφιστάμενο ταχυδιυλιστήριο της ...για το οποίο είχε προβλεφθεί η δυνατότητα επέκτασης.

Εξάλλου, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ασάφειες που επικαλείται στην υπό εξέταση προσφυγή δεν δύνανται να αρθούν με τη διαδικασία διευκρινίσεων διότι είναι εκτεταμένες και ουσιώδεις, αφορούν βασικούς όρους του διαγωνισμού που εφόσον χορηγηθούν διευκρινίσεις, θα ισοδυναμούσε με σύνταξη νέας Διακήρυξης. Σχετικά δε με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η Διακήρυξη αναφέρει επίσης ότι δύο νέες αντλίες πλύσης θα αντικαταστήσουν τις υφιστάμενες στο ίδιο σημείο, το οποίο, όμως, βρίσκεται εκτός του κτιρίου, δηλαδή, του μηχανοστασίου, όπως διαπίστωσε η ίδια από την επίσκεψη στο χώρο των εγκαταστάσεων, με αποτέλεσμα να εξακολουθεί να μην γνωρίζει τι θα τοποθετηθεί εντέλει εντός αυτού.

38. Επειδή σχετικά με τον ισχυρισμό του αναθέτοντος φορέα ότι οι



### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασαφειών της Διακήρυξης προβάλλονται απαραδέκτως διότι η προσφεύγουσα εδύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι υφίσταται εκ του θεσμικού πλαισίου του διαγωνισμού και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 35-36 υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να καθορίζονται σαφώς οι ουσιώδεις όροι της Διακήρυξης με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Ως εκ τούτου, το πρώτο μέρος της υπό εξέταση προσφυγής που αφορά σε ασάφειες των όρων της προσβαλλόμενης Διακήρυξης είναι, εν γένει, παραδεκτό και θα εξεταστούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας καθένας ξεχωριστά και ως προς το παραδεκτό και ως προς το βάσιμό τους.

39. Επειδή στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, στις Τεχνικές προδιαγραφές, 1.Γενικά, αναφέρεται ρητώς ότι η νέα μονάδα θα εγκατασταθεί στο κτίριο όπου είναι εγκατεστημένο το υφιστάμενο ταχυδιυλιστήριο της ..., για το οποίο είχε προβλεφθεί κατά την κατασκευή του να μπορεί να δεχθεί την επέκταση και ότι θα γίνει προμήθεια και εγκατάσταση των αντλιών προώθησης του ακατέργαστου νερού και των αντλιών πλύσης. Επίσης, αναφέρεται ότι οι τεχνικές προσφορές θα περιλαμβάνουν σχέδια κατόψεων μηχανοστασίου. Παράλληλα, στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης καθώς και στην Τεχνική Έκθεση του Παραρτήματος Ι προβλέπεται ότι ο κάθε ενδιαφερόμενος προμηθευτής δύναται να επισκεφθεί τις υφιστάμενες μονάδες και ιδιαίτερα τον χώρο εγκατάστασης της νέας μονάδας, ώστε να λάβει γνώση για την υπάρχουσα κατάσταση και να εκτιμήσει τις ιδιαιτερότητες, την δυνατότητα πρόσβασης σ' αυτόν, κλπ.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, τα σχέδια κατόψεων μηχανοστασίου αποτελούν υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς που θα πρέπει να υποβάλουν οι συμμετέχοντες και παράλληλα, το κτίριο της υπάρχουσας εγκατάστασης δύναται να δεχθεί επέκταση, ενώ, αναφέρεται ρητώς και σαφώς στη Διακήρυξη ότι στον προσφερόμενο εξοπλισμό περιλαμβάνονται και οι αντλίες πλύσης που θα πρέπει να τοποθετηθούν σε άλλο χώρο, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Οι

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

δε ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα ότι η προσφεύγουσα γνωρίζει ήδη τα στοιχεία αυτά καθώς έχει προμηθεύσει τον υφιστάμενο εξοπλισμό καθώς και τις διαστάσεις και τα χαρακτηριστικά του χώρου προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς οι απαιτούμενες κατόψεις αφορούν και στην τοποθέτηση του προς προμήθεια νέου εξοπλισμού και όχι του υφιστάμενου. Ωστόσο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ο κάθε ενδιαφερόμενος δύναται να επισκεφθεί τις υφιστάμενες μονάδες και τον χώρο εγκατάστασης της νέας μονάδας ώστε να λάβει γνώση και να εκτιμήσει τις ιδιαιτερότητες. Όπως δε αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του και δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, πολιτικός μηχανικός, υπάλληλος της προσφεύγουσας επισκέφθηκε ήδη τον χώρο και έλαβε γνώση για την υπάρχουσα κατάσταση. Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να συγκεντρώσει όλα τα απαραίτητα στοιχεία προκειμένου να ετοιμάσει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη σχέδια κατόψεων του μηχανοστασίου με την τοποθέτηση του προσφερόμενου εξοπλισμού στην κατάλληλη θέση. Ως εκ τούτου, άνευ εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά του επίμαχου όρου της Διακήρυξης καθώς δεν αποδεικνύει ότι παρόλο που έχει επισκεφθεί τον χώρο της εγκατάστασης και προβεί σε μετρήσεις και υπολογισμούς, για ποιους λόγους εξακολουθεί να αδυνατεί να προσδιορίσει τις διαστάσεις και τα χαρακτηριστικά του μηχανοστασίου ώστε να καθίσταται δυσχερής η συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.

41. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται ο προσφερόμενος εξοπλισμός να είναι κατασκευής γνωστών και καλής φήμης εργοστασίων, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία στις επεξεργασίες που προορίζονται, με αποτέλεσμα, χωρίς να προσδιορίζεται κανένα αντικειμενικό κριτήριο με βάση το οποίο για το εργοστάσιο κατασκευής που θα γίνει αποδεκτό να μην γνωρίζει ποιων εργοστασίων τα προϊόντα δύναται να συμπεριλάβει στην προσφορά της.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι ο όρος

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και, επομένως, οποιοδήποτε εργοστάσιο δραστηριοποιείται σχετικά με τον υπό προμήθεια εξοπλισμό είναι αποδεκτό, εκτός ακραίων περιπτώσεων ανύπαρκτων εργοστασίων, χωρίς ΑΦΜ, ιστοσελίδα, προσπέκτους κλπ. Επιπλέον, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός και το κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή και, ως εκ τούτου, δεν υπάρχει βαθμολογικό κριτήριο ούτε πρόκειται να θεσπίσει κριτήρια εκ των υστέρων, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν διευκρινίζει στις απόψεις της τις έννοιες «καλή φήμη», «αποδεδειγμένη εμπειρία», «διάρκεια και επιτυχία στις επεξεργασίες που προορίζονται» της Διακήρυξης, αλλά με το να υποστηρίζει ότι οποιοδήποτε εργοστάσιο είναι αποδεκτό, ουσιαστικά τροποποιεί τον επίμαχο όρο καθώς το αν είναι ανύπαρκτο το εργοστάσιο ή αν έχει ΑΦΜ δεν σχετίζεται με τις ως άνω απαιτήσεις και ότι η τροποποίηση αυτή δύναται να προσελκύσει συμμετέχοντες οι οποίοι σε διαφορετική περίπτωση δεν θα μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά.

42. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι, Τεχνικές Προδιαγραφές, 1.Γενικά αναφέρεται ρητώς ότι οι τεχνικές προσφορές θα περιλαμβάνουν κατάλογο προσφερόμενου εξοπλισμού με σαφή καθορισμό του κατασκευαστή, τύπου συσκευής, τεχνικών χαρακτηριστικών κλπ, συνοδευόμενο από τεχνικά φυλλάδια, προσπέκτους, τεχνικά εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης για όλες τις προσφερόμενες συσκευές, όπως πχ δοσομετρικά συστήματα, φίλτρα 1ης βαθμίδας, 2ης βαθμίδας και 3ης βαθμίδας ενεργού άνθρακα, αντλίες, όργανα μετρήσεων, αυτοματισμού, PLC κλπ. τα οποία πρέπει να είναι κατασκευής γνωστών και καλής φήμης εργοστασίων, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία στις επεξεργασίες που προορίζονται.

43. Επειδή η ερμηνεία που επιχειρεί ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του σχετικά με την απαίτηση *«καλής φήμης εργοστασίων, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία στις επεξεργασίες που προορίζονται»*, ότι επιτρέπει να γίνει αποδεκτό οποιοδήποτε υπαρκτό εργοστάσιο και ότι η δεν

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

περιλαμβάνονται μόνο ακραίες περιπτώσεις είναι εσφαλμένη. Από τη γραμματική ερμηνεία του όρου της Διακήρυξης προκύπτει ρητώς και σαφώς ότι τίθενται ποιοτικά κριτήρια που πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο του κατασκευαστή τα οποία είναι αξιολογικά και αόριστα και, χωρίς την πρόβλεψη αντικειμενικής ποσοτικοποίησής τους ή επεξηγήσής τους (όπως, για παράδειγμα, απαίτηση για το κατώτατο όριο ετών εμπειρίας, αναφορά στις περιπτώσεις που θεωρείται ως καλή η φήμη του κατασκευαστή κλπ), αφήνουν το περιθώριο εκ των υστέρων εκτίμησης από τον αναθέτοντα φορέα της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Τούτο έχει σαν αποτέλεσμα αφενός μεν τη δυσχέρεια σύνταξης συγκρίσιμων προσφορών και αφετέρου την αλλοίωση του κριτηρίου ανάθεσης που είναι αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή, υπό την έννοια ότι καταλείπεται περιθώριο για τη λήψη υπόψη προς καταρχήν αποδοχή προσφοράς ή ακόμη και προς επιλογή αναδόχου, και άλλων προς εκτίμηση στοιχείων πέραν της οικονομικής προσφοράς του υποψηφίου που καλύπτει τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις, όπως η καλή ή κακή φήμη του κατασκευαστή, εφόσον, ως παραδέχεται ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι τα αναφερόμενα στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα τροποποιούν τους όρους της Διακήρυξης και ότι η τροποποίηση αυτή δύναται να προσελκύσει συμμετέχοντες οι οποίοι σε διαφορετική περίπτωση δεν θα μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς οι απόψεις στο πλαίσιο εξέτασης προδικαστικής προσφυγής δεν δύναται να τροποποιήσουν την προσβαλλόμενη, η οποία δύναται να τροποποιηθεί με τους ίδιους τύπους και διαδικασίες που ισχύουν για την έκδοσή της, μεταξύ των οποίων και η προσήκουσα δημοσιότητα, σύμφωνα με τους γενικούς κανόνες του διοικητικού δικαίου και του δικαίου δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, κατά τα ως άνω αναλυθέντα, η παράλειψη των ελάχιστων και αντικειμενικά προσδιοριζόμενων αυτών στοιχείων καθιστά ασαφή και συνεπώς μη σύννομη τη Διακήρυξη δοθέντος ότι εμποδίζει τόσο τους οικονομικούς φορείς να προετοιμάσουν συγκρίσιμες προσφορές όσο και την αναθέτουσα αρχή στην

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ορθή αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών με βάση αποκλειστικά το κριτήριο ανάθεσης. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

44. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη προβλέπει στην παρ. 7 των τεχνικών προδιαγραφών ότι για τον καθαρισμό του νερού απαιτούνται τουλάχιστον τρεις βαθμίδες φίλτρανσης, οι δύο πρώτες (πολυστρωματικά φίλτρα άμμου) για την αφαίρεση της θολότητας και του μαγγανίου (προδιύλιση – κύρια διύλιση) και η τρίτη (φίλτρο ενεργού άνθρακα) για απόσμηση, συγκράτηση υπόλοιπου οργανικού φορτίου κλπ., στην παρ. 10 ότι πρέπει να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα της έντονης εποχιακά παρουσίας αλάτων σιδήρου και κυρίως μαγγανίου, ενώ σε άλλα σημεία της Διακήρυξης το αντικείμενο της επεξεργασίας είναι ευρύτερο, ήτοι το παραγόμενο νερό να είναι πόσιμο, που περιλαμβάνει εξαιρετικά πολλές παραμέτρους, περισσότερες από αυτές που αναφέρει η Διακήρυξη. Για τον στόχο αυτό η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δεν αρκεί η μέθοδος φίλτρανσης αλλά χρειάζονται και άλλες μέθοδοι επεξεργασίας για τις οποίες όφειλε να μεριμνήσει ο ίδιος ο αναθέτων φορέας, όπως με μεμβράνες ή ρητίνες, καθώς η φίλτρανση αντιμετωπίζει μόνο συγκεκριμένους ρύπους. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη καλεί κάθε συμμετέχοντα να σχεδιάσει τα φίλτρα διύλισης με βάση ένα τυχαίο δείγμα 20 ημερών (πρακτικά, μέχρι τη διενέργεια του διαγωνισμού) και σε αυτό να βασίσει τον σχεδιασμό της προσφερόμενης λύσης που να καλύπτει τις διακυμάνσεις όλον τον χρόνο, όταν παράλληλα αναφέρει ότι υπάρχουν εποχικές μεταβολές στις παραμέτρους. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, αυτές οι διαφοροποιήσεις είναι απαραίτητες για τη σύνταξη της προσφοράς της καθώς επηρεάζουν και τις τεχνικές και τις οικονομικές παραμέτρους της προσφοράς της.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι οι διαγωνιζόμενοι έχουν την πλήρη ευθύνη για το τελικό αποτέλεσμα που είναι το πόσιμο νερό και για το λόγο αυτό η Διακήρυξη τους ζητά να προσδιορίσουν οποιοδήποτε στοιχείο κρίνουν απαραίτητο για τη σωστή λειτουργία των

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

φίλτρων και να λάβουν υπόψη τους την ενδεχόμενη διακύμανση της ποιότητας και της χημικής σύστασης του νερού της λιμνοδεξαμενής ανάλογα με τη χρονική περίοδο και τις καιρικές συνθήκες, τα τοπικά δεδομένα κλπ χωρίς να δικαιούνται καμία επιπλέον αμοιβή για τη διακύμανση αυτή, προσαρμόζοντας αναλόγως την προσφορά τους δοθέντος ότι δεν μπορεί να εξασφαλιστεί πόσιμο νερό μόνο για ορισμένους μήνες του χρόνου. Τα δε επιβαρυντικά στοιχεία του ακατέργαστου νερού μπορούν να περιοριστούν από το προδιαγραφόμενο στη Διακήρυξη σύστημα, δηλαδή, ταχεία διύλιση σε φίλτρα πολλαπλών στρώσεων υλικών και φίλτρα ενεργού άνθρακα, με την χρήση απολυμαντικού-οξειδωτικού μέσου διαλύματος χλωρίου και τη χρήση κροκιδωτικών. Όπως επισημαίνει ο αναθέτων φορέας, το σύστημα αυτό δεν έχει καμία επίδραση πχ στα χλωριόντα ή εντελώς ακραία στην τυχόν ραδιενέργεια του ακατέργαστου νερού. Συνεπώς, το προδιαγραφόμενο σύστημα προορίζεται να αντιμετωπίσει το κύριο πρόβλημα του νερού που είναι η θολότητα, ο καθαρισμός από χλωριοπαράγωγα, η απόσπηση, η συγκράτηση του υπόλοιπου οργανικού φορτίου και άλλοι ρυπογόνοι παράγοντες, όπως ο σίδηρος, το μαγγάνιο, κλπ αλλά όχι οι απολύτως διαλυτές χημικές ουσίες διότι αυτές δεν μετατρέπονται σε αδιάλυτες με το προδιαγραφόμενο σύστημα. Αντίθετα, το προδιαγραφόμενο σύστημα μπορεί να απομακρύνει την αμμωνία, το υδρόθειο και ενδεχομένως το αντιμόνιο. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα γνωρίζει τις διακυμάνσεις καθώς έχει προμηθεύσει όλα τα φίλτρα, ανταλλακτικά και τεχνικές υπηρεσίες στα δύο υπάρχοντα δειλιστήρια, έχοντας συγκριτικό πλεονέκτημα σε σχέση με κάθε άλλο διαγωνιζόμενο.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι σχετικά με τη διακύμανση σε σίδηρο και μαγγάνιο, ο αναθέτων φορέας γνωρίζει ότι υφίσταται και, άρα, έχει προβεί σε μετρήσεις καθ' όλη τη διάρκεια του έτους τις οποίες δεν κάνει γνωστές ούτε δίνει έστω μέγιστες τιμές. Ισχυρίζεται δε ότι αβασίμως προβάλλεται ότι γνωρίζει η ίδια τις διακυμάνσεις αυτές καθώς δεν έχει την καθημερινή ευθύνη της λειτουργίας των φίλτρων που έχει προμηθεύσει την οποία έχει ο αναθέτων φορέας, ο οποίος υποχρεούται εκ

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

του νόμου να κάνει περιοδικούς ελέγχους. Σχετικά με τις παραμέτρους του παραγόμενου νερού, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τροποποιούνται οι όροι της Διακήρυξης με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα καθώς, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, κάθε παράμετρος του νερού πρέπει να είναι εντός προδιαγραφών ώστε να είναι πόσιμο και δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο ποιες παράμετροι θα ελεγχθούν ως προς τα υπό προμήθεια φίλτρα. Εξάλλου, οι παράμετροι της νομοθεσίας είναι πολλοί για τη διύλιση και επεξεργασία του νερού και δεν εξαιρούνται κάποιοι ανάλογα με το αν γίνεται φίλτρανση ή άλλη επεξεργασία και, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, αρκεί μία παράμετρος να είναι εκτός ορίων, το νερό δεν θεωρείται πόσιμο. Ως εκ τούτου, τροποποιούνται με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα οι όροι της Διακήρυξης καθώς αυτός δηλώνει ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν θα τροποποιεί όλες τις παραμέτρους του νερού και, συνακόλουθα, δεν θα υπάρχει τρόπος να αντιμετωπιστεί απόκλιση από τις παραμέτρους που δεν καλύπτει το εν θέματι σύστημα και, για τον λόγο αυτό, η Διακήρυξη θα έπρεπε να αναφέρει συγκεκριμένα τις παραμέτρους που θα πρέπει να τηρούνται από τη διύλιση ώστε να είναι σαφής ο ορισμός του αναμενόμενου αποτελέσματος αυτής.

45. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στην παρ. 7 του Παραρτήματος Ι, Τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται ότι η επεξεργασία του νερού θα γίνεται με την μέθοδο της «εν σειρά κατ' ευθείαν φίλτρανσης» με χρήση φίλτρων πίεσεως πολλαπλών στρώσεων και με «κροκίδωση επαφής», ότι απαιτούνται τουλάχιστον τρεις βαθμίδες φίλτρανσης, οι δύο πρώτες (πολυστρωματικά φίλτρα άμμου) για την αφαίρεση της θολότητας και του μαγγανίου (προδιύλιση – κύρια διύλιση) και η τρίτη (φίλτρο ενεργού άνθρακα) για απόσμηση, συγκράτηση υπόλοιπου οργανικού φορτίου κλπ. καθώς και ότι Το παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόσιμο, σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη του Ελληνικού κράτους, στη δε παρ. 5 επαναλαμβάνεται ότι το παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόσιμο, σύμφωνα με την ισχύουσα υγειονομική διάταξη του Ελληνικού κράτους καθώς και ότι ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος με δικές του

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ενέργειες και δαπάνες να προβεί σε χημικές και μικροβιολογικές αναλύσεις του παραγόμενου νερού, τα αποτελέσματα των οποίων πρέπει οπωσδήποτε να πληρούν τις παραπάνω προδιαγραφές και ότι, αν κατά τις αναλύσεις το παραγόμενο νερό προκύψει ακατάλληλο για πόσιμο, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να προβεί με δικά του έξοδα σε οποιαδήποτε ενέργεια βελτίωσης απαιτηθεί, ώστε η ποιότητα του παραγόμενου νερού να είναι απόλυτα σύμφωνη με τις παραπάνω προδιαγραφές και ότι, σε διαφορετική περίπτωση, τα φίλτρα θα κριθούν ακατάλληλα και θα απορριφθούν. Επιπλέον, στην ίδια παρ. η Διακήρυξη προβλέπει ότι, για τον σχεδιασμό της μονάδας πρέπει οι ενδιαφερόμενοι να λάβουν υπόψη τους την ενδεχόμενη διακύμανση της ποιότητας και χημικής σύστασης του νερού της λιμνοδεξαμενής ανάλογα με την χρονική περίοδο, τις καιρικές συνθήκες, τα τοπικά δεδομένα κλπ (π.χ. περίοδος με μεγάλη ξηρασία, δηλαδή νερό με αυξημένη θολότητα) και ότι καμία επιπλέον αμοιβή του αναδόχου δεν δικαιολογείται πέραν της τιμής της προσφοράς του, εξαιτίας ενδεχόμενων διακυμάνσεων της ποιότητας και των χαρακτηριστικών του νερού της λιμνοδεξαμενής.

46. Επειδή σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και παραδέχεται ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, το σύστημα φίλτρανσης δεν αρκεί για να παραχθεί πόσιμο νερό δοθέντος του ότι δεν καλύπτει όλες τις παραμέτρους που προβλέπονται από την οικεία νομοθεσία, όπως για παράδειγμα, δεν καλύπτει τις διαλυτές ουσίες. Επομένως, εφόσον δεν προβλέπεται έτερο σύστημα επεξεργασίας, επιπλέον του συστήματος φίλτρανσης, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό ο όρος σύμφωνα με τον οποίο το αποτέλεσμα του παραγόμενου νερού πρέπει να είναι πόσιμο διότι, σύμφωνα με τα διδάγματα της επιστήμης, το σύστημα φίλτρανσης δεν καλύπτει όλες τα παραμέτρους που απαιτούνται προκειμένου να παραχθεί πόσιμο νερό. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί το αναμενόμενο αποτέλεσμα της διύλισης να ταυτίζεται με όλες τις παραμέτρους του πόσιμου νερού αλλά, προκειμένου να είναι σαφείς οι όροι της Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέων



### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

πρέπει να περιορίσει ρητώς σε συγκεκριμένες παραμέτρους που συνδέονται με το αποτέλεσμα του παραγόμενου νερού, με τις οποίες συνδέεται το απαιτούμενο σύστημα επεξεργασίας, ώστε να υπάρχει αντιστοιχία με το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης και προσφορότητα των μέσων σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο όρος σχετικά με το εάν το παραγόμενο νερό δεν πληροί κάποια από τις παραμέτρους που δεν αντιμετωπίζεται με το εν θέματι σύστημα επεξεργασίας ώστε να είναι πόσιμο, ο ανάδοχος οφείλει με δικά του έξοδα να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια ώστε το παραγόμενο νερό να πληροί όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές, είναι εσφαλμένος, αφορά στο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης και στις υποχρεώσεις του αναδόχου και, άρα, προβάλλεται απαραδέκτως. Εξάλλου, ως προς τις εποχιακές διακυμάνσεις στην ποιότητα του ακατέργαστου νερού, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν δύναται με δείγμα τυχαίας χρονικής περιόδου να υπολογίσει τις τεχνικές απαιτήσεις των φίλτρων προκειμένου να επιτύχει τον καθαρισμό του νερού ως προς τις παραμέτρους που απαιτείται ούτε να υπολογίσει το κόστος κατά τη σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς δοθέντος του ότι μπορούν να διαφοροποιηθούν ουσιωδώς ανάλογα με τις μετρήσεις σε συγκεκριμένες περιόδους του χρόνου και πρέπει οι διακυμάνσεις αυτές να είναι, έστω κατά προσέγγιση, εκ των προτέρων γνωστές προκειμένου να υπολογιστεί το κόστος του επιθυμητού αποτελέσματος. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι τα στοιχεία αυτά διαθέτει ο αναθέτων φορέας ο οποίος διενεργεί μετρήσεις καθ'όλη τη διάρκεια του χρόνου και ότι θα πρέπει να δοθούν κάποιες τιμές, έστω οι μέγιστες, ανά χρονική περίοδο, σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, προκειμένου να καταστεί δυνατό η σύνταξη συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών και η προσφεύγουσα να είναι δυνατόν να υπολογίσει με ακρίβεια το κόστος των διακυμάνσεων αυτών. Ως εκ τούτου, οι ως άνω όροι της Διακήρυξης που συνδέονται με το αποτέλεσμα του παραγόμενου νερού είναι ασαφείς ως προς το αποτέλεσμα των μετρήσεων και τις παραμέτρους που αυτές πρέπει να καλύπτονται από το εν λόγω σύστημα επεξεργασίας,

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

καθώς η απαίτηση του πόσιμου νερού περιλαμβάνει και παραμέτρους που δεν καλύπτονται. Ομοίως, ασαφείς και ελλιπείς είναι οι που αφορούν στη λήψη υπόψη των εποχικών διακυμάνσεων στις μετρήσεις του νερού δοθέντος του ότι δεν αναφέρονται μέγιστες τιμές ανά χρονική περίοδο του έτους ώστε οι διαγωνιζόμενοι να υπολογίσουν τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία των προσφορών τους εφόσον αναλαμβάνουν την αντιμετώπιση και το κόστος των διακυμάνσεων αυτών. Συνακόλουθα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

47. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην παρ. 2 του Παραρτήματος Ι αναφέρεται ότι τα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού θα είναι μεγάλης ακρίβειας και θα θεωρηθούν δεσμευτικά όσον αφορά στην εσωτερική διαρρύθμιση και τις διαστάσεις γενικότερα, με τη φράση «μεγάλης ακρίβειας» να είναι αόριστη και να μην προσδιορίζεται σαφώς ώστε να έχει αμφιβολία ως προς τη σύνταξη της προσφοράς της και κατά το πόσο θα είναι συγκρίσιμη με τις προσφορές άλλων. Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα, ο αναθέτων φορέας δύναται εκ των υστέρων να προβεί σε αυθαίρετο προσδιορισμό της έννοιας αυτής κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο αναφέρεται ρητώς ότι ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρη και λεπτομερή σχέδια (υπό κλίμακα) των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα, στα οποία θα αποτυπώνονται με κάθε λεπτομέρεια και σαφήνεια όλα τα συστήματα και υποσυστήματα, καθώς και τα κατασκευαστικά και τεχνικά τους χαρακτηριστικά. Επομένως, προκύπτει ότι η ακρίβεια έγκειται στην ταύτιση των αναγραφόμενων διαστάσεων με αυτές που προκύπτουν από την εφαρμογή της κλίμακας καθ'ερμηνείαν των όρων της Διακήρυξης.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η ασάφεια του όρου παραμένει καθώς δεν συνιστά μικρή ή μεγάλη ακρίβεια η χρήση κλίμακας και σε περίπτωση λάθους σχεδίου η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί καθώς επίσης ότι δεν είναι σαφές σε τι ακριβώς συνίσταται ο

## **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

βαθμός ακρίβειας.

48. Επειδή η επίμαχη Διακήρυξη, στην παρ. 2 του Παραρτήματος Ι αναφέρεται ότι τα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού θα είναι μεγάλης ακρίβειας.

49. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η ταύτιση η μη με τις αναγραφόμενες διαστάσεις υπό κλίμακα δεν συνιστά μικρή ή μεγάλη ακρίβεια καθώς οι διαστάσεις ή θα είναι ακριβείς ή όχι και το κριτήριο αυτό επιτρέπει περιθώριο εκτίμησης από τον αναθέτοντα φορέα στο να αξιολογήσει εκ των υστέρων εάν τα υποβληθέντα σχέδια είναι μικρής ή μεγάλης ακρίβειας, χωρίς να προσδιορίζει σαφώς σε τι συνίσταται το μέγεθος αυτής ώστε η προσφεύγουσα να συντάξει την προσφορά της γνωρίζοντας επακριβώς τις υποχρεώσεις της. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

50. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην παρ. 7 α του Παραρτήματος Ι προβλέπεται ότι τα διάφορα τεμάχια σωληνώσεων και τα εξαρτήματα των φίλτρων θα είναι κατασκευασμένα από χάλυβα υψηλής ποιότητας, χωρίς να ορίζει ποιο είδος χάλυβα εννοεί, με ποιο πάχος ή αντοχές σε βάρος που αυτός οφείλει να έχει με αποτέλεσμα να μην δύναται να συντάξει την προσφορά της με ακρίβεια και να είναι συγκρίσιμη σε σχέση με άλλες προσφορές.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι εφόσον πρόκειται για σωληνώσεις και τα εξαρτήματα των φίλτρων θα ακολουθούνται τα στοιχεία που δίδονται για τα φίλτρα, τόσο σε πίεση όσο και στην ποιότητα χάλυβα.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, επισυνάπτοντας σχετικό έγγραφο, αναφέρει ότι η υψηλή ποιότητα δεν αποτελεί προδιαγραφή και ότι οι χάλυβες κατηγοριοποιούνται με βάση κριτήρια χημικής σύνθεσης, αντοχής σε συγκεκριμένα τεστ κλπ και ότι ο αναθέτων φορέας δεν διευκρίνισε την ως άνω ασάφεια του όρου.

51. Επειδή η επίμαχη Διακήρυξη στην παρ. 7 α του Παραρτήματος Ι, τεχνικές προδιαγραφές, προβλέπει ότι τα διάφορα τεμάχια σωληνώσεων και τα εξαρτήματα των φίλτρων θα είναι κατασκευασμένα από χάλυβα υψηλής

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

ποιότητας.

52. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από την ασάφεια του επίμαχου όρου δεν προκύπτει συγκεκριμένη κατηγορία χάλυβα από τις υπάρχουσες κατηγορίες και ταξινομήσεις. Ως εκ τούτου, ο επίμαχος όρος είναι ασαφής και δεν προσδιορίζει ακριβώς την υποχρέωση του διαγωνιζόμενου για τη χρήση συγκεκριμένου υλικού, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

53. Επειδή με τον έκτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο υπ' αριθμ. 8 Αντλίες προώθησης νερού του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικού τύπου και τα τμήματά τους που έρχονται σε επαφή με το προς επεξεργασία νερό θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο ή ανώτερο, χωρίς να προσδιορίζεται ανάμεσα στα διάφορα είδη χυτοσίδηρου ποιο πρέπει να επιλεγεί (ως προς το πάχος ή οι αντοχές σε βάρος που αυτό οφείλει να έχει κλπ) και ποιο είναι το ανώτερο ώστε να δύναται να συντάξει με ακρίβεια την προσφορά της.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι στη Διακήρυξη προβλέπεται επίσης ότι οι διαγωνιζόμενοι θα περιλαμβάνουν στις τεχνικές προσφορές τους κατάλογο του προσφερόμενου εξοπλισμού με σαφή καθορισμό τους, με τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά και τα οικεία τεχνικά φυλλάδια και ότι από τις ως άνω απαιτήσεις προκύπτει ότι ζητούνται αντλίες επωνύμων κατασκευαστών, με τα τεχνικά τους φυλλάδια, δηλαδή, τυποποιημένα προϊόντα που πληρούν τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και προδιαγραφές και ότι επαφίεται στο κάθε εργοστάσιο να καθορίσει τα τεχνικά στοιχεία της κατασκευής του. Σχετικά με τα διάφορα είδη χυτοσίδηρου, το ζητούμενο είναι αυτό που προορίζεται για την κατασκευή αντλιών και το οποίο παραθέτει, ενώ αναφέρει και το ανώτερο ή τον ανοξείδωτο χάλυβα ως ανώτερο.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της αναφέρει ότι με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας επιχειρεί να θέσει προδιαγραφές που δεν υπήρχαν

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

στη Διακήρυξη αλλά και πάλι δίνει τη δυνατότητα εναλλακτικών λύσεων που δεν συνάδει με το σύστημα ανάδειξης αναδόχου που είναι το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής, και εφόσον δεν μπορεί να αξιολογηθεί, δεν έχει νόημα να προσθέτει τη δυνατότητα του ανώτερου υλικού.

54. Επειδή η επίμαχη Διακήρυξη στο υπ' αριθμ. 8 Αντλίες προώθησης νερού του Παραρτήματος Ι, προβλέπει ότι οι αντλίες θα είναι φυγοκεντρικού τύπου και τα τμήματά τους που έρχονται σε επαφή με το προς επεξεργασία νερό θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο ή ανώτερο.

55. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο εν θέματι όρος εισάγει αόριστα τη δυνατότητα χρήσης ανώτερου υλικού χωρίς να προσδιορίζει ρητώς και σαφώς ποιο υλικό εννοεί όπως ακριβώς και με τον χυτοσίδηρο. Αντίθετα, το κριτήριο ανάθεσης δεν απαγορεύει τη δυνατότητα χρήσης περισσότερων ισοδύναμων τεχνικών λύσεων ή των ελάχιστων απαιτούμενων τεχνικών λύσεων καθώς τούτο δεν επηρεάζει την επιλογή αναδόχου με μοναδικό κριτήριο την τιμή. Ωστόσο, αξιολογικές έννοιες όπως «ανώτερο» που δεν προσδιορίζουν επακριβώς τους όρους με τους οποίους θα πρέπει να συμμορφωθούν οι διαγωνιζόμενοι, δύνανται να εισάγουν ανεπίτρεπτα αξιολογικά κριτήρια πέραν της τιμής για τη σύγκριση των υποβληθέντων προσφορών, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα στις απόψεις του περί των αποδεκτών υλικών, αναφερόμενος σε συγκεκριμένα υλικά, προβάλλονται, κατ'αρχήν, απαραδέκτως και, σε κάθε περίπτωση, αβασίμως, καθώς σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προβλέπονται οι συγκεκριμένες προδιαγραφές ούτε προκύπτουν ρητώς και σαφώς από άλλο σημείο της Διακήρυξης. Επομένως, και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

56. Επειδή με τον έβδομο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στη Διακήρυξη δεν περιλαμβάνονται τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και τις προδιαγραφές των φίλτρων ούτε υπάρχει αναφορά σε κάποιο διεθνές πρότυπο και ότι υπάρχουν πρότυπα, όπως το

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

DIN19605, το οποίο επισυνάπτει, το οποίο η Διακήρυξη δεν υιοθετεί με αποτέλεσμα να φωτογραφίζονται από τη Διακήρυξη τα φίλτρα της εταιρείας Culligan και να μην παρέχεται σε καμία κατασκευαστική εταιρεία να κατασκευάσει τα αιτούμενα φίλτρα λόγω μη χορήγησης επαρκών στοιχείων ώστε να είναι δυνατή η κατάρτιση συγκρίσιμων προσφορών.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αντιφατικός σε σχέση με το δεύτερο μέρος της προσφυγής που ισχυρίζεται ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές δοθέντος ότι, εν προκειμένω, προβάλλει ότι δεν παρέχονται επαρκή στοιχεία. Επιπλέον, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι ο διαγωνιζόμενος είναι ελεύθερος να προσφέρει τα δικά του φίλτρα χωρίς περιορισμούς στο σχεδιασμό του και δεσμευτικά πρότυπα πέρα των απαιτήσεων που έχουν τεθεί ρητώς στη Διακήρυξη, καθώς το αντίθετο δεν ήταν και αντικειμενικά εφικτό. Σχετικά με το πρότυπο που αναφέρει η προσφεύγουσα, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι είναι γερμανικό πρότυπο και, ενώ υπάρχουν και άλλα εθνικά πρότυπα ευρωπαϊκών χωρών, κανένα δεν αποτελεί κοινό ευρωπαϊκό πρότυπο και ότι δεν υποχρεούται να ακολουθήσει κανένα απ'αυτά. Εξάλλου, ο αναθέτων φορέας προσθέτει ότι έχουν δοθεί επαρκή τεχνικά στοιχεία στη Διακήρυξη ώστε να ετοιμάσουν οι διαγωνιζόμενοι την προσφορά τους, οι οποίες αποτελούν και τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επισημαίνει ότι με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας δεν απαντά στον ισχυρισμό της ότι τα κατασκευαστικά σχέδια με όλες τις επιμέρους διαστάσεις, τη μεθοδολογία βαφής, ο τρόπος στήριξης του ψευδοπυθμένα στον πυθμένα, κλπ απουσιάζουν από τις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ αποτελούν απαραίτητα στοιχεία εφόσον ο αναθέτων φορέας αποφάσισε να προδιαγράψει ένα συγκεκριμένο φίλτρο, τα οποία πρέπει να γνωρίζει προκειμένου να διαμορφώσει την τεχνική και οικονομική της προσφορά καθώς ο διαγωνισμός διεξάγεται με το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής. Ως διατείνεται η προσφεύγουσα, ο αναθέτων φορέας δεν έθεσε απλά κάποιες ελάχιστες προδιαγραφές αλλά προσδιόρισε με ακρίβεια πολλές λεπτομέρειες

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

συγκεκριμένο μοντέλο συγκεκριμένου κατασκευαστή χωρίς ωστόσο να δώσει το κατασκευαστικό του σχέδιο ώστε να μπορεί να το κατασκευάσει και κάποιος άλλος συμμετέχων στον παρόντα διαγωνισμό. Για παράδειγμα, η προσφεύγουσα αναφέρει την ελλειπτική και όχι κυκλική θυρίδα, τις ποσότητες υλικών σε κάθε φίλτρο, το σουηδικό πρότυπο για την αμμοβολή, δεν θα επέβαλε συγκεκριμένο τύπο βαλβίδων, ούτε συγκεκριμένο τύπο ψευδοπτυθμένα. Σχετικά με το πρότυπο DIN 19605, ισχυρίζεται ότι το ανέφερε ως παράδειγμα και ότι ο αναθέτων φορέας θα μπορούσε να ζητήσει τη συμμόρφωση με οποιοδήποτε άλλο πρότυπο, ενώ η θέσπιση ως τεχνικών προδιαγραφών των τεχνικών στοιχείων του φίλτρου συγκεκριμένης κατασκευάστριας εταιρείας είναι ο ορισμός της φωτογραφικής διάταξης, ως εν προκειμένω, τα φίλτρα της εταιρείας Culligan.

57. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν πλήττει κάποιον όρο της Διακήρυξης αλλά την παράλειψη του αναθέτοντος φορέα να συμπεριλάβει στους όρους της Διακήρυξης κατασκευαστικά σχέδια των φίλτρων και να υιοθετήσει συγκεκριμένο πρότυπο το οποίο θα ακολουθήσουν οι διαγωνιζόμενοι προκειμένου να συντάξουν την προσφορά τους.

58. Επειδή, κατ' αρχήν, η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ ΜΟΝΟΥ του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων. Η δε παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων της

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

τα οποία, όσον αφορά τον καθορισμό όρων διακήρυξης τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού.

59. Επειδή από τη γραμματική ερμηνεία της παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την εννοιολογικά ταυτόσημη παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς από τον θιγόμενο προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, θα πρέπει η βλαπτική πράξη της αναθέτουσας αρχής να έχει εκτελεστό χαρακτήρα ομοίως και η παράλειψη, δηλαδή, να παράγουν έννομες συνέπειες. Ειδικότερα, όσον αφορά την παράλειψη θα πρέπει να παράγει έννομα αποτελέσματα παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, ώστε να προσβάλλεται παραδεκτώς (πρβλ.ΣτΕ 3230/2012) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ βλ. Δ. Γ. ΡΑΙΚΟΣ, Ε. Γ. ΒΛΑΧΟΥ, Ε.Κ. ΣΑΒΒΙΔΗ, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 1175).

60. Επειδή η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας θεμελιώνεται όταν συντρέχουν σωρευτικά, μεταξύ άλλων, οι εξής προϋποθέσεις: το διοικητικό όργανο να έχει την υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη (ΣτΕ 1653/1996, 2817/1998) και να έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις για την έκδοσης της πράξης

61. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο αναθέτων φορέας δεν έχει δέσμια αρμοδιότητα αλλά διακριτική ευχέρεια κατά τη θέσπιση των τεχνικών προδιαγραφών, ώστε η μη λήψη υπόψη προτύπων να μη συνιστά εκτελεστή παράλειψη παραδεκτώς προβαλλόμενη ενώπιον της ΑΕΠΠ. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

62. Επειδή, ομοίως, η προσφεύγουσα δεν βάλει κατά συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης αλλά αναφέρεται, γενικώς και αορίστως, στην παράλειψη του αναθέτοντος φορέα να μην περιλάβει στα έγγραφα της σύμβασης τα κατασκευαστικά σχέδια των φίλτρων με όλα τα επιμέρους στοιχεία. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένους



### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

όρους της Διακήρυξης οι οποίοι προβλέπουν συγκεκριμένες προδιαγραφές που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό ή δεν συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης ή είναι δυσανάλογοι ή καθιστούν τεχνικώς αδύνατη τη σύνταξη προσφοράς λόγω ασάφειας. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για φωτογραφικές διατάξεις είναι γενικοί και αόριστοι. Παράλληλα, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει συγκεκριμένα για ποιους λόγους και με ποιον τρόπο καθίσταται δυσχερής η σύνταξη προσφοράς εκ μέρους της από την έλλειψη των κατασκευαστικών σχεδίων των φίλτρων καθόσον στη Διακήρυξη προδιαγράφονται ως ελάχιστες απαιτήσεις συγκεκριμένες προδιαγραφές και από την ερμηνεία του συνόλου των διατάξεων της επίμαχης Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας επιδιώκει συγκεκριμένο αποτέλεσμα ως προς το παραγόμενο νερό αφήνοντας το περιθώριο στους διαγωνιζόμενους να παρουσιάσουν πλήρη και λεπτομερή σχέδια των φίλτρων διύλισης και ενεργού άνθρακα, στα οποία θα αποτυπώνονται με κάθε λεπτομέρεια και σαφήνεια όλα τα συστήματα και υποσυστήματα, καθώς και τα κατασκευαστικά και τεχνικά τους χαρακτηριστικά (αρ. 2 του Παραρτήματος Ι), με μοναδικό κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, εφόσον πληρούνται οι ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις. Επομένως, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

63. Επειδή σύμφωνα με τον όγδοο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, μολονότι η Διακήρυξη απαγορεύει τις εναλλακτικές προσφορές, προβλέπει ότι οι αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν λόγο απόρριψης των προσφορών, στο κεφάλαιο 1 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι, προβλέπεται ότι για οποιαδήποτε απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης, πέραν των όσων αναγράφεται ο όρος επί ποινή αποκλεισμού, θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή. Με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται με το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν δύναται να συντάξει συγκρίσιμη προσφορά εφόσον παρέχεται στους διαγωνιζόμενους μεγάλη ευχέρεια για απόκλιση στις τεχνικές προδιαγραφές.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Αναφέρει δε ως παραδείγματα όρων που δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού και παρέχονται εναλλακτικές λύσεις, τις περιπτώσεις της παρ. 7, 7 α, 7 ε και 8.

64. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι γίνεται σύγχυση από την προσφεύγουσα μεταξύ του δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές και του ότι παρέχεται η δυνατότητα επιλογής προσφοράς βελτιωμένου εξοπλισμού από τα τεχνικές προδιαγραφές και ότι οι αποκλίσεις αφορούν τεκμηριωμένα πλεονεκτήματα και όχι υποδεέστερες επιλογές και επιπλέον δεν αφορούν τα σημεία που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Σχετικά με τις διαζευκτικές τεχνικές επιλογές, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι έχουν το ίδιο κόστος και, σε κάθε περίπτωση, ο διαγωνιζόμενος δύναται να επιλέξει το χαμηλότερο κόστος, ενώ δεν θα γίνει σύγκριση ανάμεσα στις τεχνικές προσφορές εφόσον καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης καθώς η σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επισημαίνει ότι εφόσον το κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή, δημιουργείται ασάφεια και αντίφαση για τον τρόπο υποβολής της προσφοράς της ώστε να είναι συγκρίσιμη εφόσον ο αναθέτων φορέας εξακολουθεί να υπεραμύνεται υπέρ του όρου που προβλέπει την αξιολόγηση αποκλίσεων από τις τεχνικές προδιαγραφές και αναφέρεται σε πλεονεκτήματα που θα αξιολογηθούν κατάλληλα καθώς η απαγόρευση εναλλακτικών προσφορών δεν αφορά μόνο στις οικονομικές αλλά και στις τεχνικές προσφορές. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα ότι οι τεχνικές επιλογές των όρων της Διακήρυξης έχουν το ίδιο κόστος είναι εσφαλμένοι και αναπόδεικτοι.

65. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης το κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.1 προβλέπεται ότι δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές, ενώ στο άρθρο 2.4.6 ως λόγος απόρριψης των προσφορών είναι και οι αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές. Παράλληλα, στο Παράρτημα Ι, Τεχνικές Προδιαγραφές, 1. Γενικά, αναφέρεται ότι για οποιαδήποτε τυχόν απόκλιση

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

από τις προδιαγραφές της μελέτης (πέραν των σημείων της μελέτης όπου αναγράφεται ο όρος επί ποινή αποκλεισμού), θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή.

66. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, και σύμφωνα και με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, δοθέντος του ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη προσφορά, προκαλεί αμφισημία και αντίφαση σχετικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ο όρος περί αξιολόγησης των αποκλίσεων, είτε αφορά σε πλεονεκτήματα είτε σε μειονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς. Εφόσον οι τεχνικές προσφορές καλύπτουν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού αξιολογούνται κατά δέσμια αρμοδιότητα από τον αναθέτοντα φορέα ως παραδεκτές και η σύμβαση ανατίθεται υποχρεωτικά στον μειοδότη χωρίς να είναι εφικτή περαιτέρω αξιολόγηση των τεχνικών στοιχείων της προσφοράς του και των τυχόν πλεονεκτημάτων ή μειονεκτημάτων αυτής. Εφόσον ο αναθέτων φορέας επιθυμούσε να αξιολογήσει τα χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών θα έπρεπε να τα εισάγει προς βαθμολόγηση ως ποιοτικά κριτήρια και να τροποποιήσει το κριτήριο ανάθεσης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο ως άνω όρος που αναφέρεται σε αξιολόγηση των πλεονεκτημάτων των τεχνικών προσφορών είναι ακυρωτέος ως αντιφατικός.

67. Επειδή, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η Διακήρυξη απαγορεύει τις εναλλακτικές προσφορές. Ωστόσο, ως επίσης βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας, η θέσπιση περισσότερων αποδεκτών τιμών ή τεχνικών χαρακτηριστικών δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά, καθώς, εφόσον η Διακήρυξη θέτει ως αποδεκτές περισσότερες τεχνικές επιλογές για τον διαγωνιζόμενο, οποιαδήποτε τεχνική επιλογή και αν επιλέξει από τις προβλεπόμενες στους όρους της Διακήρυξης, θα πληροί τους εν θέματι όρους και, ως εκ τούτου, η προσφορά του δεν θα συνιστά εναλλακτική προσφορά. Σχετικά δε με το κριτήριο ανάθεσης, εφόσον οποιαδήποτε επιλογή από τις προβλεπόμενες είναι τεχνικά αποδεκτή, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να επιλέξει την οικονομικά πιο συμφέρουσα γ' αυτόν προκειμένου να συντάξει

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

οικονομική προσφορά με τη χαμηλότερη δυνατή τιμή, καθώς αυτή αποτελεί και το μοναδικό κριτήριο ανάθεσης. Επομένως, οι όροι της παρ. 7 και 7 ε δεν πάσχουν ακυρότητα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Σχετικά δε με τον όρο της παρ. 7 α περί βαφής κατάλληλης για τρόφιμα, για τον οποίο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού ενώ αποτελεί σημαντικό ζήτημα, ο οικείος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος καθώς η προσφεύγουσα δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει τη βλάβη της σχετικά με το προαιρετικό ή του είδους της βαφής. Εξάλλου, οι όροι της παραγράφου 8 που αναφέρονται σε «χυτοσίδηρο ή ανώτερο», «ανοξειδωτο χάλυβα 316 ή ανώτερο», «κατάλληλης προστασίας και κλάσης μόνωσης» έχουν ήδη κριθεί ακυρωτέοι ως ασαφής σύμφωνα με τα αναλυθέντα υπό σκ. 53 επόμε. Επομένως, ο όγδοος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

68. Επειδή σύμφωνα με τον ένατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο κεφάλαιο Β2 του άρθρου 2.2.9.2, 3<sup>η</sup> παράγραφος της Διακήρυξης αναφέρεται ότι για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης, με αποτέλεσμα να προκαλείται σύγχυση για το αν, παραδόξως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να διαθέτουν βεβαίωση άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη περιλαμβάνονται στο υπόδειγμα της ΕΑΑΔΗΣΥ για συμβάσεις προμηθειών και ότι σε συνδυασμό με τους όρους 2.2.4 και 2.2.6 της Διακήρυξης δεν προκαλείται ασάφεια.

69. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.2.4, ως κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας είναι η εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Στο δε άρθρο 2.2.6 ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας προβλέπεται η εμπειρία στο αντικείμενο της σύμβασης. Παράλληλα, στο άρθρο 2.2.9.2, στην παρ. Β2, ως αποδεικτικό μέσο της

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

καταλληλότητας άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας προβλέπεται και η βεβαίωση άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος.

70. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο όρος της παρ. Β2 είναι ακυρωτέος ως αντιφατικός και μη συναφής με το αντικείμενο της σύμβασης που ουδόλως σχετίζεται με γεωργικό ή κτηνοτροφικό επάγγελμα, καθώς σε σχέση με τα κριτήρια επιλογής προκαλεί αμφισημία και ασάφεια σχετικά με τα επαγγελματικά προσόντα των διαγωνιζομένων που δύνανται να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό. Ο δε ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι παρόμοιος όρος υφίσταται στο υπόδειγμα της ΕΑΑΔΗΣΥ πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος. Επομένως, ο ένατος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

71. Επειδή στο δεύτερο μέρος της προσφυγή η προσφεύγουσα επικαλείται την παραβίαση των άρθρων 18 και 54 του Ν.4412/2016 σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές τις Διακήρυξης που χαρακτηρίζει ως φωτογραφικές. Ειδικότερα αναφέρεται στις τιμές που απαιτούνται για τις βαθμίδες φίλτρανσης που παραπέμπουν σε συγκεκριμένο φίλτρο κατασκευής από συγκεκριμένη εταιρεία, την απαίτηση του συγκεκριμένου τύπου βαλβίδων, την απαίτηση ψευδοπτυμένα ανεστραμμένου πάτου και στην απαίτηση συμβατότητας της καινούριας μονάδας με τον υφιστάμενο εξοπλισμό.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι την υπάρχουσα εγκατάσταση την είχε προμηθευτεί από την προσφεύγουσα, η οποία είχε άλλη επωνυμία και ήταν αποκλειστική αντιπρόσωπος της εταιρείας υπέρ της οποίας ισχυρίζεται ότι λειτουργούν οι όροι της Διακήρυξης, και γνωρίζει τα τεχνικά στοιχεία των εν λόγω φίλτρων, ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ποιες προδιαγραφές την εμποδίζουν να λάβει μέρος στον διαγωνισμό. Επιπλέον, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι δεκάδες κατασκευαστές διαθέτουν τις τιμές που αναφέρονται στις διαστάσεις των φίλτρων, ανεξαρτήτως του ότι αντιστοιχούν και σε συγκεκριμένα μοντέλα της εταιρείας Culligan, καθώς και η ίδια διαθέτει παρόμοια μοντέλα. Εξάλλου, ο αναθέτων φορέας παραθέτει κάποιες εταιρείες με αντίστοιχο αντικείμενο οι

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

οποίες πληρούν τις εν θέματι προδιαγραφές, ενώ αναφέρεται σε συγκεκριμένο μοντέλο της εταιρείας Culligan το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα και το οποίο είναι εκτός προδιαγραφών. Ομοίως, σχετικά με τις τιμές των βαθμίδων φίλτρανσης, η προσφεύγουσα αποφεύγει να αναφερθεί στις τιμές της 2<sup>ης</sup> βαθμίδας. Όσο για το είδος των βαλβίδων, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι επέλεξε τις διαφραγματικές βαλβίδες καθώς ο χαρακτηρισμός «υδροπνευματικές» αφορά στο αν οδηγούνται από αέρα υπό πίεση ή νερό υπό πίεση και επισυνάπτει τεχνικό έντυπο της προσφεύγουσας προς απόδειξη του ότι και η ίδια κατασκευάζει τέτοιο είδος βαλβίδων, ενώ αναφέρεται και στις λοιπές εταιρείες της αγοράς που διαθέτουν τέτοιου είδους βαλβίδες. Σχετικά δε με τον όρο περί συμβατότητας, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι ο όρος αυτός οφείλεται σε τεχνικούς λόγους καθώς τα προσφερόμενα φίλτρα θα επεξεργάζονται ταυτόχρονα το νερό με τα υφιστάμενα, για λόγους λειτουργικότητας. Όσον αφορά τον ψευδοπτυθμένα ανεστραμμένου τύπου, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα επιμένει στην τεχνική λύση του γερμανικού προτύπου και παραπέμπει σε όσα έχει υποστηρίξει σχετικά με αυτό.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας δεν απαντά στους ισχυρισμούς της και ότι αν εφαρμόσουμε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές μαζί και όχι ξεχωριστά, όλες οι εταιρείες στις οποίες αναφέρεται ο αναθέτων φορέας θα αποκλειστούν για τη μη πλήρωση ενός εξ αυτών και, σε κάθε περίπτωση, τα φίλτρα των άλλων εταιρειών θα είναι κοστολογικά πολύ ακριβότερα από τα φίλτρα που προσφέρει η Culligan. Επίσης, περιλαμβάνει πίνακα από τον οποίο προκύπτει ότι οι διαστάσεις που απαιτεί η Διακήρυξη σχεδόν ταυτίζονται με τις διαστάσεις των φίλτρων της Culligan, και αναφέρει ότι ο αναθέτων φορέας δεν απαντά για ποιο λόγο διάλεξε τον συγκεκριμένο τύπο βαλβίδων, ενώ δεν αρνείται ότι υπάρχουν εταιρείες στην αγορά που τις διαθέτουν, αλλά αναφέρει ότι το τεχνικό φυλλάδιο που επισυνάπτει με τα φίλτρα που διαθέτει η ίδια με τέτοιου είδους βαλβίδες είναι μικρότερης διαμέτρου από την απαιτούμενη από την επίμαχη Διακήρυξη.

### **Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

72. Επειδή η αναθέτουσα αρχή είναι κατ'αρχήν ελεύθερη να θέτει τις τεχνικές προδιαγραφές που εξυπηρετούν καλύτερα τις ανάγκες της, ακόμα και αν αποκλείονται διαγωνιζόμενοι από τη συμμετοχή τους στη διαγωνιστική διαδικασία η δε σκοπιμότητα αυτών προσβάλλεται απαραδέκτως. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας αιτιολογεί επαρκώς τη σκοπιμότητα της απαίτησης σχετικά με τη συμβατότητα του νέου εξοπλισμού και, ως εκ τούτου, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθώς δεν παραβιάζει τις αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων.

73. Επειδή η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει πλήρως ότι οι εν λόγω όροι στο σύνολό τους είναι φωτογραφικές καθώς δεν αναφέρει εάν δεν υφίστανται εταιρείες εκτός από αυτές που επικαλείται στην αγορά οι οποίες πληρούν τις εν θέματι τεχνικές προδιαγραφές ούτε εάν δεν είναι εφικτή η κατασκευή φίλτρων από τις υπάρχουσες εταιρείες, συμπεριλαμβανομένης και της ίδιας ώστε να αποκλείονται αυτόματα από τον επίμαχο διαγωνισμό. Ο δε ισχυρισμός ότι οι έτερες εταιρείες θα αποκλειστούν για μη πλήρωση συγκεκριμένου όρου είναι υποθετικός και άρα απορριπτός ως αναπόδεικτος. Περαιτέρω, η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών από τη συγκεκριμένη εταιρεία δεν καθιστά άνευ ετέρου φωτογραφικό τον όρο της Διακήρυξης. Επιπλέον, δεν αποδεικνύεται ότι η απαίτηση του συγκεκριμένου τύπου βαλβίδων καθώς και οι διαστάσεις και ο ψευδοπυθμένας αποκλείουν όλες τις εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην οικεία αγορά πλην μιας. Επομένως, το δεύτερο μέρος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

74. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

75. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

76. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 34 / 2020**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν πρωτ. ... Διακήρυξη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων εξακοσίων (1.600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 9 Ιανουαρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΓΕΡΑΣΙΜΟΥΛΑ-ΜΑΡΙΑ**  
**ΔΡΑΚΟΝΤΑΕΙΔΗ**

**Η Γραμματέας**  
**ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ**