

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.01.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 110/31.01.2020 της προσφεύγουσας « .....», που εδρεύει στις ..... Αττικής, .....αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία « ..... », που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..... αρ. .... όπως νόμιμα εκπροσωπείται και των μελών αυτής, ήτοι: 1) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..... αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 2) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ..... αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 84/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ....., με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ως ζημιογόνα και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ..... Διακήρυξη της ....., προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΔΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΟ ΠΡΩΤΕΥΟΝ ΑΣΤΙΚΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ .....», εκτιμώμενης αξίας 12.096.774,19€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 17.10.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καταχωρήθηκε, το πλήρες, δε, κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.10.2018 με ΑΔΑΜ: ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός .....).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εξοφληθέν δύναμει του από 30.01.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ..... και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 15.000,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το

άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.01.2020 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.01.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε ως ζημιογόνος, επιδιώκει, δε, η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης, δεδομένου ότι έχει υποβάλει την προσφορά με την χαμηλότερη τιμή.

6. Επειδή, η υπό εξέταση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.02.2020, ημέρα Δευτέρα, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 30.01.2020. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στους λοιπούς διαγωνιζόμενους στις 11.02.2020. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. .... έγγραφό της, που διαβιβάστηκε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο στην Α.Ε.Π.Π. όσο και στους διαγωνιζόμενους, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, καθώς και επί της ασκηθείσας παρέμβασης (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019), η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 28.02.2020, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την με ΑΔΑΜ ..... Διακήρυξη της ....., προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΔΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΟ ΠΡΩΤΕΥΟΝ ΑΣΤΙΚΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ .....». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος .....), η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος .....), η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), η « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....). Σύμφωνα με το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αυτή προέβη στις 19.03.2019 στην αποσφράγιση των προσφορών των διαγωνιζομένων και συνέταξε τον πίνακα μειοδοσίας, κατατάσσοντας πρώτη την προσφορά της προσφεύγουσας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 62,70%, δεύτερη την προσφορά της παρεμβαίνουσας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 46,80%, τρίτη την προσφορά της «.....» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 44,00 %, τέταρτη την προσφορά της « .....» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 40,20%, πέμπτη την προσφορά της « .....» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 36,00% και έκτη την προσφορά της Κοινοπραξίας « .....» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 32,90%. Με το ίδιο Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της « .....», λόγω μη πλήρωσης του (στ) όρου του άρθρου 24.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ο υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει να περιέχει Υπεύθυνη Δήλωση του ιδιοκτήτη συγκροτήματος παραγωγής ασφαλτοσκυροδέματος, η οποία πρέπει να συνοδεύεται από το αντίστοιχο ΕΕΕΣ. Επίσης, όπως αναφέρεται και στο ως άνω Πρακτικό, στις 29/03/2019, ο τρίτος κατά σειράν μειοδότης, ήτοι η « .....», υπέβαλε αίτημα αιτιολόγησης της πρώτης και της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας προσφορών των διαγωνιζομένων « .....» και « .....». Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το ως

άνω 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της εισηγήθηκε ως εξής: «...προσωρινός ανάδοχος της εν λόγω δημοπρασίας για την εκτέλεση της σύμβασης έργου ... ανακηρύσσεται σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά η εταιρεία: •  
..... με οικονομική προσφορά χωρίς ΦΠΑ ποσού 4.626,343,21 ευρώ, με μέση τεκμαρτή έκπτωση εξήντα δύο και εβδομήντα τοις εκατό (62,70%). Η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με την υποσημείωση 13 του άρθρου 4.1.η της Διακήρυξης και αναφορικά με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, εφιστά την προσοχή της αναθέτουσας αρχής στην κατά την κρίση της, εφαρμογή του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.»

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η Οικονομική Επιτροπή της ....., με την υπ' αριθμ. 1476/2019 απόφασή της, που διαβιβάστηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.07.2019, αποφάσισε να ζητηθούν αιτιολογήσεις των προσφορών των τριών (3) πρώτων σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, αποφάσισε «...οι προσφορές των οικονομικών φορέων με α/α 1, 2 και 3 του ανωτέρω πίνακα φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, καλούνται οι συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολόγηση της προσφοράς τους εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Η αιτιολόγηση της προσφοράς οφείλει να τεκμηριώνει πλήρως τα οικονομικά στοιχεία της μεθόδου κατασκευής, των παρεχόμενων υπηρεσιών, της διαδικασίας παρασκευής, της προμήθειας των υλικών κτλ. Παράλληλα πρέπει να καλύπτει πλήρως τα προβλεπόμενα α) στη Διακήρυξη του διαγωνισμού β) στα τεύχη Δημοπράτησης και γ) στο αρθ. 88 του Ν.4412.». Την ίδια μέρα (12.07.2019), εστάλη μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στους ενδιαφερόμενους και η υπ' αριθμ. πρωτ. .... σχετική πρόσκληση για αιτιολόγηση της προσφοράς τους, της Διεύθυνσης Μητροπολιτικών Υποδομών της ..... Στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής ανταποκρίθηκαν και οι τρεις διαγωνιζόμενοι υποβάλλοντας αιτιολογήσεις των προσφορών τους - κατόπιν παράτασης της προθεσμίας με την υπ' αριθμ. 1856/2019 απόφαση της

Οικονομικής Επιτροπής - στις 24.07.2019. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. 1955/2019 (ΑΔΑ: ..... ) απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή της ..... αποφάσισε «... λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 3 του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016, που ορίζει ότι «δύναται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης (σύμβασης)...» ομόφωνα αποφασίζει: Την σύσταση ομάδας εργασίας η οποία θα αποτελείται από τους : 1. ....Π.Ε Πολιτικών Μηχανικών ως Πρόεδρο 2. ....Π.Ε Αρχ/νων Μηχ/κων ως μέλος 3. .... Π.Ε Αρχ/νων Μηχ/κων ως μέλος 4. .... Τ.Ε Πολιτικών Μηχ/κων ως μέλος 5. .... – .....Τ.Ε Πολιτικών Μηχ/κων ως μέλος 6. .... Δ.Ε ως γραμματέας οι οποίοι θα εξετάσουν τις αιτιολογήσεις των προσκληθέντων οικονομικών φορέων, συντάσσοντας ανάλογη Τεχνική έκθεση». Στις 20.09.2019, απεστάλη στην προσφεύγουσα, μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το από 20.09.2019 έγγραφο της ορισθείσας ομάδας εργασίας, με το οποίο ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις επί της αιτιολόγησης της προσφοράς της. Ειδικότερα, ζητήθηκαν οι εξής διευκρινίσεις: «Σε συνέχεια της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς σας για το εν θέματι έργο παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε (ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος) τα παρακάτω: 1) Σχετικά με την από 26/10/2018 προσφορά της μεταφορικής Εταιρείας « .....» να μας γνωστοποιήσει τον αριθμό των ιδιόκτητων φορτηγών, που διαθέτει καθώς και τα χαρακτηριστικά φόρτωσης αυτών. Επίσης να μας αναλύσει τις προσφερόμενες τιμές μεταφοράς ανά υλικό, ποσότητα και τόπο προορισμού (κόστος καυσίμου, εργατικά ,κ.λ.π). Σε περίπτωση που για την προσφορά της ως άνω εταιρείας έχουν λειφθεί [sic] υπόψη προσφορές τρίτων παρακαλούμε όπως αναλυθούν και αυτές σύμφωνα με τα ανωτέρω. 2) Σχετικά με το ασφαλικό συγκρότημα παραγωγής που διαθέτετε παρακαλούμε όπως μας δώσετε στοιχεία αναφορικά με την ημερήσια απόδοσή του και το κόστος αυτής . Συγκεκριμένα πρέπει να μας γνωστοποιήσετε τεχνικό φυλλάδιο (στα Ελληνικά) που να αναφέρετε [sic]: Α) η δυναμικότητα παραγωγής του, Β) η ανάλυση της χρονικής λειτουργίας για την

κάλυψη της μέσης ημερήσιας παραγωγής, Γ) η ανάλυση του κόστους ενέργειας για μία περίοδο 3 μηνών του 2018 με τα αντίστοιχα παραστατικά, Δ) η ανάλυση του κόστους τροφοδοσίας του συγκροτήματος για το ίδιο χρονικό διάστημα με τα αντίστοιχα παραστατικά (κόστος λειτουργίας μηχανημάτων φόρτωσης), τα σχετικά δελτία αποστολής, τιμολόγια αγοράς αδρανών. 3) Να μας προσκομίσετε οικονομική προσφορά για την ασφάλιση του υπ'όψη έργου από Ασφαλιστική Εταιρεία.». Διευκρινίσεις ζητήθηκαν και από την παρεμβαίνουσα και από την τρίτη σε σειρά μειοδοσίας « .....». Στις 26.09.2019 η προσφεύγουσα υπέβαλε μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού διευκρινιστικά στοιχεία σε απάντηση του ως άνω εγγράφου. Η Ομάδα Εργασίας με την από 17.10.2019 Τεχνική έκθεσή της, κατόπιν ελέγχου των αιτιολογήσεων, έκρινε ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας «Σύμφωνα με την αιτιολόγηση της εταιρίας “ .....” το κέρδος της προφώρων ισούται με 600.926,33€, το οποίο μηδενίζεται και η προκύπτουσα ζημία ανέρχεται στο ποσό των 1.499.033,86€ - 600.926,33€ = 898.107,53€.» και ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας «Συνεπώς το ποσό κερδοφορίας της ένωσης μετά την ως άνω αφαίρεση διαμορφώνεται σε 140.000,00€ - 11.619,78€ = 128.380,22€». Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 84/2020 απόφαση, η Οικονομική Επιτροπή της ....., λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 46,80%, που αντιστοιχεί σε συνολική οικονομική δαπάνη 8.071.822,80€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Κατά της ως άνω απόφασης, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «1ος ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ (αοριστία προσκλήσεως προς αιτιολόγηση της προσφοράς μου). Ι. 1. Η πρόσκληση για αιτιολόγηση της προσφοράς πρέπει να είναι σαφής και απολύτως ορισμένη (βλ ΑΕΠΠ 979/2018, σκ 45). Ειδικότερα, «η πρόσκληση για την παροχή διευκρινήσεων του άρθρου 88 του Ν 4412/2016 συντάσσεται σύμφωνα με τις αρχές του άρθρου 18 παρ 1 του ως άνω Νόμου. Η πρόσκληση πρέπει να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς από τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή τη χαρακτηρίζει ως ασυνήθιστα

χαμηλή απαιτούσα την παροχή εξηγήσεων. Συνεπώς, οι Αναθέτουσες Αρχές δεν μπορούν να απορρίψουν (εκ των υστέρων) οικονομική προσφορά, λόγω ασάφειας του ποσού της, εάν το συγκεκριμένο (ασυνήθιστα χαμηλό) τμήμα της προσφοράς δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω πρόσκλησης. Απόκειται στην Αναθέτουσα Αρχή να διατυπώσει με σαφήνεια την πρόσκληση που απευθύνει στους οικονομικούς φορείς, προκειμένου να τους παράσχει την δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους (ΔΕΕ, Απόφαση της 29-3-2012, Υπόθεση C-599/10 SAGV ELV Slovensko as, σκέψη 31)» (βλ ΑΕΠΠ 93/2019, σκ 37). Επομένως, η απλή μνεία της ομάδος ή των ομάδων τιμών, ως προς τις οποίες η προσφορά του διαγωνιζομένου γεννά στη Αναθέτουσα Αρχή αμφιβολίες, καθώς και η μνεία της αποστάσεως μεταξύ της επί μέρους εκπτώσεως που προσφέρει ο συγκεκριμένος διαγωνιζόμενος επί της εν λόγω ομάδος ή ομάδων τιμών, αφ' ενός και της εκπτώσεως που αντιστοιχεί στο κατώφλιο ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, αφ' ετέρου, δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι η πρόσκληση στο διαγωνιζόμενο προς παροχή σχετικών εξηγήσεων έχει το περιεχόμενο που είναι αναγκαίο. Αντιθέτως, «είναι σημαντικό ο υποψήφιος για τον οποίο υπάρχει υπόνοια ότι υπέβαλε προσφορά ασυνήθιστα χαμηλή, να μπορεί να προβάλει λυσιτελώς την άποψή του ως προς το σημείο αυτό και να έχει τη δυνατότητα να προσκομίσει κάθε είδους δικαιολογητικό σχετικά με τα διάφορα στοιχεία της προσφοράς του, σε χρόνο κατά τον οποίο γνωρίζει, όχι μόνον το κατώφλιο ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς που ισχύει για το έργο και το γεγονός ότι η προσφορά του είναι ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά επίσης και τα συγκεκριμένα στοιχεία που δημιούργησαν ερωτηματικά στην Αναθέτουσα Αρχή (ΔΕΚ Απόφαση στις υποθέσεις C-285/99 & C-286/1999 Lombordini et Mondovani, σκ 53). Η παράθεση εξ άλλου στην σχετική πρόσκληση της τεκμηριωμένης αυτής εκτίμησης της Αναθέτουσας Αρχής αποτελεί αναγκαίο όρο για τον αποτελεσματικό δικαστικό έλεγχο της πράξης με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή τυχόν κρίνει ως μη πειστικά τα όσα εξέθεσε ο διαγωνιζόμενος στην προσφορά του (βλ και ΔΕφ Πατρών Ν8/2018, ΕΑ ΣτΕ 644/2004)» (βλ Δ Ράικος/Ε Βλάχου/Ε Σαββίδη «Λ/ 4412/2016 Ερμηνεία Κατ' Άρθρο», έκδοση 2018, 1ος



τόμος, άρθρο 88, σελ 863 και υποσημ 25-26). Συνεπώς, όταν «η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, παρόλο που αναφέρθηκε στην ενεργοποίηση του άρθρου 88 του Ν 4412/2016, ουδόλως προέβη, ως όφειλε, στην διατύπωση σαφών ερωτημάτων που απεύθυνε στον προσφέροντα προκειμένου να του παράσχει την δυνατότητα να αποδείξει κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα της προσφοράς του και όταν εν τέλει αιτιολόγησε τον αποκλεισμό του, αναφέροντας στοιχεία ή επικαλούμενη ακριβέστερα την έλλειψή τους, που ουδόλως εξειδίκευσε ως αναγκαία προς προσκόμιση στο οικείο έγγραφο περί παροχής εξηγήσεων», η απόφασή της είναι παράνομη και ακυρωτέα (βλ ΑΕΠΠ 854/2018, σκ 43).

2. Προς επίρρωση των ανωτέρω, παραθέτω, αυτούσιως, τις ορθές και νόμιμες σκέψεις της υπ' αριθμόν Ν32/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (δια της οποίας απορρίφθηκε αίτηση αναστολής της υπ' αριθμόν 802/2019 απόφασης του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ), που αφορούν σε περίπτωση, απολύτως, όμοια με την επίδικη (αοριστία δύο διαδοχικών προσκλήσεων προς αιτιολόγηση της προσφοράς και εντεύθεν παρανομία της απόφασης που απορρίπτει της υποβληθείσες διευκρινήσεις): [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΑΠΟΦΑΣΗΣ].

II. 1. Στην υπ' αριθμόν 1476/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής, αναφέρεται, γενικά και αόριστα, ότι η αιτιολόγηση της προσφοράς «οφείλει να τεκμηριώνει πλήρως τα οικονομικά στοιχεία της μεθόδου κατασκευής, των παρεχομένων υπηρεσιών, της διαδικασίας παρασκευής, της προμήθειας των υλικών κτλ και παράλληλα πρέπει να καλύπτει τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη του διαγωνισμού, στα τεύχη δημοπράτησης και στο άρθρο 88 του Ν 4412»: α) Η ανωτέρω πρόσκληση αποτελεί κατά λέξη αντιγραφή των δύο πρώτων εδαφίων της παραγράφου 2 του άρθρου 88 του Ν 4412/2016, σύμφωνα με την οποία «οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου» Δεν αναφέρονται δηλαδή, ούτε τα στοιχεία της προσφοράς μου τα οποία

προκάλεσαν υπόνοιες περί του ότι τυγχάνει ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά ούτε και τα συγκεκριμένα σημεία αυτής τα οποία όφειλα να αιτιολογήσω. Συνεπώς, κατά την άποψή μου, δεν γεννάται λογική αμφιβολία περί του ότι η απλή επανάληψη της σχετικής διατάξεως δεν συνιστά την επιβαλλόμενη πλήρως ορισμένη και ειδική πρόσκληση προς αιτιολόγηση των προσφορών, η οποία αποτελεί προϋπόθεση νομιμότητας της, τυχόν, εν συνεχεία απορρίψεώς τους ως μη φερέγγυων, β) Σε κάθε περίπτωση, τα στοιχεία που (υποτίθεται ότι) κλήθηκα να αιτιολογήσω, ουδεμία σχέση έχουν με αυτά που οδήγησαν στην απόρριψη της δικαιολόγησης της προσφοράς μου. Ειδικότερα, η Ομάδα Εργασίας συμπέρανε (προδήλως αβάσιμα) ότι το έμμεσο κόστος του έργου είναι κατά 624.679,52 ευρώ υψηλότερο σε σχέση με τους δικούς μου υπολογισμούς. Περαιτέρω, μη λαμβάνοντας υπόψη προσφορά μεταφορικής επιχείρησης που προσκόμισα επιβάρυνε την κοστολόγησή μου κατά 363.947,93 ευρώ επιπλέον. Έτσι, με τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους και του κόστους των μεταφορών επιβάρυνε την κοστολόγησή μου κατά  $(624.679,52 + 363.947,93 =)$  988.627,45 ευρώ, καταλήγοντας (βοηθούντων και άλλων, εξίσου εσφαλμένων, παραδοχών και υπολογισμών) στο συμπέρασμα ότι η προσφορά μου θα είναι ζημιογόνος κατά 898.107,53 ευρώ. Επομένως, ακόμα και αν υποτεθούν βάσιμες όλες οι διαπιστώσεις που σχετίζονται με τα στοιχεία που αναφέρονται στην υπόψη πρόσκληση, δηλαδή με α) την μέθοδο κατασκευής, β) την διαδικασία παρασκευής και γ) την προμήθεια των υλικών, μη συνυπολογισμένου του έμμεσου κόστους και του κόστους των μεταφορών, προκύπτει ότι η προσφορά μου θα ήταν κερδοφόρα κατά  $(988.627,45 - 898.107,53 =)$  95.519,92 ευρώ τουλάχιστον. Πλην όμως, τα στοιχεία που προκάλεσαν την απόρριψη της αιτιολογήσεώς μου, ήτοι το έμμεσο κόστος και το κόστος των μεταφορών, ουδόλως συμπεριλαμβάνονται στα στοιχεία που (αορίστως) κλήθηκα να συμπεριλάβω στην δικαιολόγηση της προσφοράς μου. 2. Εξ άλλου, το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 376694/12-7-2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Διαχείρισης ....., παραπέμπει, απλώς, στις ανωτέρω αοριστίες, κλήθηκα δηλαδή, να υποβάλω «πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολόγηση της προσφοράς μου σύμφωνα με το σκεπτικό της τελευταίας παραγράφου της υπ' αριθμόν 1476/2019

απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής». 3. Τέλος, στο από 20-9-2019 έγγραφο της Ομάδας Εργασίας, αναφέρονται τα ακόλουθα: «Σε συνέχεια της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς σας για το εν θέματι έργο, παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε (ηλεκτρονικά, μέσω του συστήματος) τα παρακάτω: 1) Σχετικά με την από 26-10-2018 προσφορά της μεταφορικής εταιρίας " ....." να μας γνωστοποιήσει τον αριθμό των ιδιοκτητών φορτηγών που διαθέτει καθώς και τα χαρακτηριστικά φόρτωσης αυτών. Επίσης να μας αναλύσει τις προσφερόμενες τιμές μεταφοράς ανά υλικό, ποσότητα και τόπο προορισμού (κόστος καυσίμου, εργατικά κλπ). Σε περίπτωση που για την προσφορά της ως άνω εταιρίας έχουν ληφθεί υπόψη προσφορές τρίτων, παρακαλούμε όπως αναλυθούν και αυτές σύμφωνα με τα ανωτέρω. 2) Σχετικά με το ασφαλτικό συγκρότημα παραγωγής που διαθέτετε παρακαλούμε όπως μας δώσετε στοιχεία σχετικά με την ημερήσια απόδοση και το κόστος αυτής. Συγκεκριμένα, πρέπει να μας γνωστοποιήσετε τεχνικό φυλλάδιο (στα ελληνικά) που να αναφέρετε: Α) η δυναμικότητα παραγωγής του, Β) η ανάλυση της χρονικής λειτουργίας για την κάλυψη της μέσης ημερήσιας παραγωγής, Γ) η ανάλυση του κόστους ενέργειας για μια περίοδο 3 μηνών του 2018 με τα αντίστοιχα παραστατικά, Δ) η ανάλυση του κόστους τροφοδοσίας του συγκροτήματος για το ίδιο χρονικό διάστημα με τα αντίστοιχα παραστατικά (κόστος λειτουργίας μηχανημάτων φόρτωσης), τα σχετικά δελτία αποστολής, τιμολόγια αγοράς αδρανών. 3) Να μας προσκομίσετε οικονομική προσφορά για την ασφάλιση του υπόψη έργου από ασφαλιστική εταιρία». Το εν λόγω έγγραφο δεν αναιρεί τα προαναφερόμενα διότι, μεταξύ άλλων: α) Εκδόθηκε στο πλαίσιο του κατ' αντιπαράθεση διαλόγου που διεξάγεται μεταξύ αναθέτουσας αρχής και διαγωνιζόμενου, επί τη βάσει της αιτιολόγησης που αυτός υπέβαλε, κατόπιν της αρχικής προσκλήσεως, προς τον σκοπό της διευκρίνισης συγκεκριμένων σημείων της και ως εκ τούτου δεν δύναται, εξ αντικειμένου, να θεραπεύσει την αοριστία της προσκλήσεως αυτής (αρχικής) που αποτελεί την αφετηρία και την βάση του υπόψη διαλόγου. β) Ουδέν αναφέρεται σε αυτό σχετικά με τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους, δηλαδή σχετικά με την κύρια αιτία που προκάλεσε την απόρριψη της αιτιολογήσεώς μου (επιβαρύνοντας την

κοστολόγησή μου και μειώνοντας, αντίστοιχα, την κερδοφορία μου, κατά 624,679,52 ευρώ). γ) Μου ζητήθηκαν στοιχεία χωρίς να συγκεκριμενοποιείται το (υποτιθέμενο) αδιευκρίνιστο σημείο της αιτιολόγησής μου με το οποίο σχετίζονται, έτσι ώστε να είμαι σε θέση να ασκήσω το δικαίωμά μου να προσκομίσω οιοσδήποτε εξηγήσεις έκρινα σκόπιμες και λυσιτελείς προς συμπλήρωσή της. Μου ζητήθηκε λχ να προσκομίσω συγκεκριμένα παραστατικά για το ασφαλικό μου συγκρότημα που να αφορούν στο έτος 2018, χωρίς να επισημανθεί ότι τούτο έλαβε χώρα προς τον σκοπό διακρίβωσης της παραγωγικής του ικανότητας και του σχετικού κόστους, εξ αιτίας, συγκεκριμένων, σχετικών αμφιβολιών, που προέκυψαν από την αιτιολόγησή μου. Πράγματι, προσκόμισα αυτό που μου ζητήθηκε (στοιχεία του έτους 2018), ενώ, αν γνώριζα τον σκοπό της υπόψη προσκλήσεως θα μπορούσα, κάλλιστα, να προσκομίσω και άλλα στοιχεία, για το ίδιο ή και για παλαιότερα έτη, που θα αποδείκνυαν εναργέστερα την ακρίβεια των υπολογισμών που διαλαμβάνονται στην αιτιολογική μου έκθεση και θα αρκούσαν για να άρουν την οιαδήποτε αμφιβολία».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Με το 1ο λόγο της προσφυγής η εταιρεία ..... ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 84/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ..... ισχυριζόμενη ότι η πρόσκληση της για αιτιολόγηση της προσφοράς ήταν δήθεν άοριστη. α) Η Οικονομική Επιτροπή της ..... με την υπ' αριθμ. 1476/2019 απόφασή της λαμβάνοντας υπόψη α) τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν.4412/2016, β) τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Γ) την εισήγηση της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Έργων & Υποδομών περί εξετάσεως του αιτήματος της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενης εταιρείας « .....» ζητούσε την αιτιολόγηση των προσφορών των δύο πρώτων κατά σειρά μειοδοσίας διαγωνιζομένων καθόσον οι αντίστοιχες προσφορές με ποσοστά εκπτώσεων 62,70% και 46,80% φαίνονταν ασυνήθιστα χαμηλές. Αποφάσισε οι προσφορές των τριών πρώτων κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικών φορέων να προσκομίσουν πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολόγηση της προσφοράς τους εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την

κοινοποίηση της πρόσκλησης. b) Με το υπ' αριθμ. 376694/12.07.2019 έγγραφο η ..... κάλεσε της διαγωνιζόμενες εταιρείες ....., ..... και .....] να υποβάλλουν μέσω της λειτουργίας της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού την ανωτέρω πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολόγηση. c) Η πρόσκληση που απευθύνθηκε στους τρεις μειοδότες οικονομικού φορείς ήταν διατυπωμένη με σαφήνεια και τους παρέιχε τη δυνατότητα να αποδείξει κατά τρόπο πλήρη, ότι οι προσφορές τους είναι κερδοφόρες και όχι ζημιογόνες. d) Το ότι η πρόσκληση ήταν διατυπωμένη με σαφήνεια αποδεικνύεται ότι κανείς εκ των τριών προσκληθέντων δεν υπέβαλλε [sic] αίτημα παροχής διευκρινίσεων ως προς το περιεχόμενό της. Μετά τα παραπάνω ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί» .

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, προβάλλει ότι «1. Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. .... απόφασης ισχυριζόμενη ότι η υπ' αριθμ. 1476/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία αποφασίσθηκε να κληθούν αυτή και άλλοι δύο διαγωνιζόμενοι να αιτιολογήσουν τεκμηριωμένα τις προσφορές τους και η υπ' αριθμ. πρωτ. .... πρόσκληση της Διεύθυνσης ..... προς τους τρεις (3) πρώτους σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενους να υποβάλλουν τεκμηριωμένη αιτιολόγηση των προσφορών τους σύμφωνα με το σκεπτικό της τελευταίας παραγράφου της υπ' αριθμ. 1476/2019 απόφασης είναι δήθεν αόριστες. Με το άνω περιεχόμενο ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται εκπροθέσμως και απαραδέκτως και κατά ευθεία παράβαση του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4.3 της διακήρυξης σύμφωνα με τα οποία «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης αναθέτουσας αρχής. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της

αναθέτουσα αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: δέκα(10) ημέρες από την, κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή...». Όπως παγίως κρίνεται από τη νομολογία (μ.ά. 827/2019 ΣτΕ), ο διαγωνιζόμενος κατά τις περί δικαστικής προστασίας διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 (άρθρα 345 - 374), διατηρεί το δικαίωμα να προσβάλλει ευθέως κάθε πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής από την οποία έχει ή ενδέχεται να υποστεί ζημία, από τότε που έλαβε γνώση ή όφειλε να έχει λάβει γνώση (βάσει του κριτηρίου το ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια) της προσβαλλόμενης παράβασης των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων (αποφάσεις ΔΕΕ της 28ης Ιανουαρίου 2010, Uniplex (UK), C-406/08, σκέψη 32, eVigilo, C-538/13. D-161/13). Εν προκειμένω η υπ' αριθμ. 1476/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία κρίθηκε ασυνήθιστα χαμηλή η προσφορά της προσφεύγουσας και κλήθηκε να προσκομίσει πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολόγηση της προσφοράς της αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.7.2019. Το δε υπ' αριθμ. πρωτ. .... έγγραφο της Διεύθυνσης ....., με το οποίο καλείτο η προσφεύγουσα να αιτιολογήσει την προσφορά της σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην τελευταία παράγραφο της υπ' αριθμ. .... απόφασης, αναρτήθηκε στον ιστότοπο του διαγωνισμού στις 12.7.2019, ήτοι την αμέσως επόμενη ημέρα από την ανάρτηση της ..... απόφασης. Η υπ' αριθμ. 1476/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και η σχετική πρόσκληση της ..... είναι εκτελεστές πράξεις εκδοθείσες από τα αρμόδια όργανα. Αν η προσφεύγουσα διαφωνούσε με το περιεχόμενο ή την πληρότητά τους όφειλε εντός αποκλειστικής δέκα (10) ημερών από την ανάρτησή τους στον ιστότοπο του διαγωνισμού, ήτοι έως 22.7.2019, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή. Όπως παγίως γίνεται δεκτό, οι δεκαήμερες προθεσμίες των άρθρων 362 παρ. 2 και 372 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 έχουν τεθεί, προκειμένου να εκκαθαρίζονται ταχύτατα, οιοσδήποτε τυχόν διαφωνίες, ανακύπτουν σε κάθε διαγωνιστικό στάδιο, και να αποφεύγονται καθυστερήσεις και παλινδρομήσεις που καθυστερούν τους

δημόσιους διαγωνισμούς. Η αρχή του επικαίρου, και οι αποκλειστικές προθεσμίες των άρθρων 362 και 372 του Ν. 4412/2016, επιτάσσουν σε κάθε οικονομικό φορέα να προβάλλει και να προσβάλλει κάθε πράξη στο σημείο που εκδόθηκε, και όχι επ' ευκαιρία επόμενης εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, με την 1476/2019 εκτελεστή πράξη κλήθηκε η αιτούσα να αιτιολογήσει τη μέθοδο κατασκευής, τις παρεχόμενες υπηρεσίες της, τη διαδικασία παρασκευής, την προμήθεια των υλικών. Αν θεωρούσε αόριστη την απόφαση πρόσκλησής της και το περιεχόμενο αυτής, όφειλε να το προσβάλλει εμπροθέσμως. Αντ' αυτού, επ' ευκαιρία του αποκλεισμού της, δυνάμει μεταγενέστερης εκτελεστής πράξης, ήτοι της υπ' αρ. 84/2020 απόφασης με την οποία κατακυρώθηκε το έργο στην ένωση των εταιρειών μας, ενθυμήθηκε, απαραδέκτως να προσβάλλει [sic] το περιεχόμενο της υπ' αρ. 1476/2019 απόφασης, στην οποία λεπτομερώς περιγράφηκαν τα σημεία των προσφορών των οικονομικών φορέων τα οποία χρήζουν αιτιολόγηση. Με αυτό τον τρόπο, επιχειρεί να παραπνευθεί πολύ μεταγενέστερα, επ' ευκαιρία έκδοσης απόφασης, σε επόμενο στάδιο, η οποία δεν την ευνοεί. Ήτοι, «αίφνης» έγιναν αόριστα τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αρ. 1476/2019 απόφαση, και το υπ' αριθμ. 376694/12.7.2019 έγγραφο όταν η κρίση της υπ' αρ. 84/2020 απόφασης, δεν ήταν αρεστή στην προσφεύγουσα. Τούτο ακριβώς, θέλησε ο νομοθέτης να διασφαλίσει, με τη θέσπιση αποκλειστικών προθεσμιών προσβολής των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής. Να παγιώνεται κάθε απόφαση της αναθέτουσας αρχής και να εξελίσσεται ο διαγωνισμός στα επόμενα στάδια, χωρίς παλινδρομήσεις. Τυχόν διαφορετική ερμηνεία, θα οδηγούσε, αφενός σε καταστρατήγηση των αποκλειστικών προθεσμιών που έχουν θεσπιστεί, αφετέρου σε δυνατότητα αέναης έγερσης ζητημάτων προγενέστερων σταδίων. Όπως προκύπτει και από το σώμα της Προσφυγής η προσφεύγουσα, ως προσβαλλόμενη πράξη κατά της οποίας στρέφεται, μνημονεύει (σελ. 5) την υπ' αρ. 84/2020 της Οικονομικής Επιτροπής, της οποίας έλαβε γνώση την 20.01.2020, και ουχί την 1476/2019 της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία κλήθηκε σε προσκόμιση τεκμηριωμένης αιτιολόγηση, επί συγκεκριμένων, ρητά μνημονευόμενων στοιχείων. Συνεπώς ο πρώτος λόγος της υπό κρίση

προσφυγής με τον οποίο διώκεται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 1476/2019 απόφασης και όχι της 84/2020 είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως και εκπροθέσμως προβληθείς. 2. Εκτός του άνω ανυπέβλητου λόγου απόρριψης του αυτός είναι απορριπτέος και για τους εξής λόγους: 2.1. Το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.» Εν προκειμένω η Οικονομική Επιτροπή της ..... με την υπ' αριθμ. 1476/2019 απόφασή της έκρινε λαμβάνοντας υπόψη τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, την εισήγηση της Δ/σης ....., περί εξετάσεως του αιτήματος της τρίτης σε σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενης εταιρίας « .....» με το οποίο (αίτημα) ζητούσε την αιτιολόγηση των προσφορών των δύο πρώτων σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζομένων, ότι οι προσφορές των τριών πρώτων διαγωνιζομένων με ποσοστά εκπτώσεων 62,70%, 46,80% και 44,00% φαίνονταν ασυνήθιστα χαμηλές. Για το λόγο αυτό και αποφάσισε κατά λέξη τα εξής: «Επειδή οι προσφορές των οικονομικών φορέων με α/α 1, 2 και 3 του ανωτέρω πίνακα φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, καλούνται οι συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολόγηση της προσφοράς τους εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Η αιτιολόγηση της προσφοράς οφείλει να τεκμηριώνει πλήρως τα οικονομικά στοιχεία της μεθόδου κατασκευής, των παρεχόμενων υπηρεσιών, της διαδικασίας παρασκευής, της προμήθειας των υλικών κτλ. Παράλληλα πρέπει α καλύπτει πλήρως τα προβλεπόμενα α) στη Διακήρυξη του διαγωνισμού β) στα τεύχη Δημοπράτησης και γ) στο αρθ. 88 του Ν.4412». Για την υλοποίηση της 1476/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής η Διεύθυνση ..... με το υπ' αριθμ. πρωτ. 376694/12.7.2019 έγγραφό της κάλεσε τις διαγωνιζόμενες « .....», « .....» και « .....» να υποβάλλουν μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού



διαγωνισμού πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολόγηση της προσφοράς τους σύμφωνα με το σκεπτικό της τελευταίας παραγράφου της υπ' αριθμ. 1476/2019 απόφασης, ήτοι της παραγράφου που ανωτέρω κατά λέξη αναφέραμε. Η πρόσκληση που απευθύνθηκε στους τρεις οικονομικούς φορείς ήταν διατυπωμένη με σαφήνεια και τους παρείχε τη δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή ότι οι προσφορές τους είναι κερδοφόρες και όχι ζημιογόνες. Ήτοι να τεκμηριώσουν πλήρως τις προσφορές τους παραθέτοντας τα οικονομικά στοιχεία για τη μέθοδο κατασκευής, για την διαδικασία παρασκευής και προμήθειας των υλικών κλπ. Το ότι η πρόσκληση ήταν διατυπωμένη με σαφήνεια αποδεικνύεται από το ότι κανείς από τους τρεις προσκληθέντες δεν υπέβαλε αίτημα παροχής διευκρινήσεων ως προς το αξιούμενο περιεχόμενο της αιτιολόγησης και ότι και οι τρεις προσκληθέντες υπέβαλαν οικονομικά στοιχεία κοστολόγησης του συνόλου του έργου. Εν όψει των ανωτέρω οι αιτιάσεις και τα αναφερόμενα στον 1ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής προβάλλονται ανεπίκαιρα και καταχρηστικά, διότι η προσφεύγουσα, όταν συνομολογημένα έλαβε γνώση την 11.07.2019 της υπ' αρ. 1476/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και των στοιχείων των οποίων καλείτο να προσκομίσει, αντιλήφθηκε πλήρως ποια έγγραφα της ζητούνταν προκειμένου να αιτιολογηθεί η συνομολογημένη και από την ίδια (αφού ουδέν παράπλογο διέλαβε περί της σχετικής κρίσης) εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της. Από τη δικονομική στάση της προσφεύγουσας, στο διαγωνισμό, προκύπτει ευθαρσώς, ότι όχι μόνο δεν θεωρούσε ελλιπή την πρόσκληση σε αιτιολόγηση, που της απευθύνθηκε - καθόσον δεν την πρόσβαλλε σχετικά - αλλά αντιλήφθηκε επ' ακριβώς τι όφειλε να αιτιολογήσει και για το λόγο αυτό υπέβαλε στοιχεία αιτιολόγησης για το σύνολο των κονδυλίων της προσφοράς της. Τέλος, επισημαίνεται, ότι, όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, κλήθηκε την 20.09.2019, σε παροχή και πρόσθετων, και έτι περαιτέρω εξειδικευμένων στοιχείων, επί τη βάση αυτών που αρχικώς προσκόμισε, τα οποία πρόσθετα στοιχεία (και αυτά) που της ζητήθηκαν τα θεώρησε απολύτως ορισμένα και εύλογα, καθόσον ουδεμία πρόσθετη διευκρίνιση διέλαβε περί του τι ακριβώς οφείλει να αιτιολογήσει. Ήτοι, αντιλαμβάνετο πλήρως ποια σημεία της

προσφοράς της καλείτο να τεκμηριώσει. Επιπλέον, όπως έχει κριθεί, ο προσφέρων, στο πλαίσιο του κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, δύναται να υποβάλει όλες τις διευκρινίσεις που κρίνει σκόπιμες, με βάση την φύση και τα χαρακτηριστικά της σύμβασης, (βλ. ΔΕΚ Υπόθ. C-568/13 σκ. 50). Ως εκ τούτου, στο πλαίσιο της πρόκλησης, η προσφεύγουσα, η οποία αντιλήφθηκε πλήρως ποια ακριβώς στοιχεία της προσφοράς της όφειλε να αιτιολογήσει, προσκόμισε όλα τα στοιχεία που έκρινε η ίδια σκόπιμα για την αιτιολόγηση του συνόλου της προσφοράς της. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της 84/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ....., όχι γιατί η προσφορά της αξιολογήθηκε ως ζημιογόνος λόγω μη υποβολής στοιχείων που δεν της ζητήθηκαν, αλλά γιατί τα στοιχεία που υπέβαλε για την αιτιολόγηση του συνόλου της προσφοράς της αξιολογήθηκαν διαφορετικά από την Ομάδα Εργασίας και την Οικονομική Επιτροπή απ' ότι η ίδια επιθυμούσε. Αυτό είναι το περιεχόμενο της υπό κρίση προσφυγής. Εάν η Ομάδα Εργασίας και η Οικονομική Επιτροπή είχαν αξιολογήσει τα στοιχεία που υπέβαλε η προσφεύγουσα όπως αυτή επιθυμούσε ουδεμία αοριστία θα υφίστατο. 2.2. Η προσφεύγουσα για την δημιουργία εντυπώσεων παραθέτει κατά «en block» αντιγραφή στον 1ο λόγο της προσφυγής της αποσπάσματα αποφάσεων της ΑΕΠΠ τα οποία όμως δεν μπορεί να τύχουν εφαρμογής εν προκειμένω για τους παρακάτω λόγους: - Η επίκληση της 979/2018 απόφασης γίνεται αποκλειστικά και μόνο για να επισημάνει η προσφεύγουσα ότι η πρόσκληση για αιτιολόγηση της προσφοράς πρέπει να είναι σαφής και απολύτως ορισμένη. Ουδείς διαφωνεί στην βασική θέση που διατυπώνεται στην σκέψη 45 της άνω αποφάσεως. Εν προκειμένω, όπως ανωτέρω αναφέραμε και όπως αποδεικνύεται από το ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε αιτιολόγηση για το σύνολο της προσφοράς της (έμμεσο και άμεσο κόστος) αναλύοντας το κόστος κατασκευής ανά άρθρο του προϋπολογισμού μελέτης, και για το σύνολο των άρθρων η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχή για αιτιολόγηση ήταν σαφής και ορισμένη. Επισημαίνουμε και πάλι ότι η αναθέτουσα αρχή εφαρμόζοντας την δυνατότητα που της παρέχει το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 ζήτησε από την προσφεύγουσα την υποβολή πρόσθετων διευκρινήσεων. - Η επίκληση της 93/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ δεν

προσφέρει το ελάχιστο για την προσφεύγουσα. Κα τούτο διότι η προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε και κρίθηκε ζημιογόνος δυνάμει της από 7.10.2019 εμπειριστατωμένης και λεπτομερούς τεχνικής έκθεσης της Ομάδας Εργασίας. Στην άνω Τεχνική Έκθεση εξετάσθηκαν και αξιολογήθηκαν όλα τα στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα για το σύνολο της προσφοράς σύμφωνα με τη λεπτομερή και συγκεκριμένη πρόσκληση που είχε λάβει και για την οποία (πρόσκληση) ουδέποτε η προσφεύγουσα ζήτησε την παραμικρή διευκρίνιση. - Τέλος ατυχής είναι και η επίκληση της υπ' αριθμ. Ν32/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών με την οποία αναγνωρίσθηκε η ορθότητα της 802/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ. Συγκεκριμένα: Με την υπ' αριθμ. 802/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρώθηκε απόφαση της αναθέτουσας αρχής που απέρριψε αιτιολόγηση διαγωνιζόμενου για μη συμπερίληψη στην αιτιολόγηση οικονομικών στοιχείων που επιθυμούσε η αναθέτουσα αρχή να συμπεριληφθούν κάτι όμως που δεν είχε ζητήσει ρητά από το διαγωνιζόμενο. Εν προκειμένω η Ομάδα Εργασίας με την Τεχνική έκθεσή της και η Οικονομική Επιτροπή με την ..... απόφασή της δεν απέρριψαν την αιτιολόγηση της προσφεύγουσας γιατί απαιτούσαν για την τεκμηρίωσή της επιπλέον στοιχεία που δεν προσκομίσθηκαν. Αξιολόγησαν το σύνολο των στοιχείων που υπέβαλε η « .....» για την αιτιολόγηση του συνόλου της προσφοράς της και από την αξιολόγησή τους προέκυψε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι ζημιογόνος κατά 898.107,53 €. Συνεπώς όσα αναφέρει η προσφεύγουσα περί απολύτως όμοιας περίπτωσης που έκρινε η 802/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ με την επίδικη είναι απορριπτικά ως αβάσιμα. 2.3. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το έμμεσο κόστος και το κόστος των μεταφορών που επιβάρυναν την κοστολόγησή της δεν συμπεριλαμβάνονταν στα στοιχεία που κλήθηκε να συμπεριλάβει στην αιτιολόγηση της προσφοράς της. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ψευδής. Η προσφεύγουσα, όπως και οι άλλοι δύο διαγωνιζόμενοι που κλήθηκαν να αιτιολογήσουν τις προσφορές τους , υπολόγισε το έμμεσο κόστος του έργου και για τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους χρησιμοποίησε την εγκύκλιο 9/2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, όπως την χρησιμοποίησαν και οι άλλοι

δύο διαγωνιζόμενοι. Η επιβάρυνση της προσφεύγουσας για το έμμεσο κόστος δεν οφείλεται στο ότι δεν περιέλαβε κάποια δαπάνη για τον υπολογισμό του. Οφείλεται στο ότι η προσφεύγουσα μολονότι ορθά επικαλέσθηκε την εγκύκλιο 9/2017 εφάρμοσε τους συντελεστές της εγκυκλίου όχι στον προϋπολογισμό της Υπηρεσίας, όπως ρητά προβλέπει η άνω εγκύκλιος, αλλά στο κόστος των εργασιών όπως το υπολόγισε η ίδια η προσφεύγουσα. Ήτοι αντί να εφαρμόσει όπου έπρεπε τους συντελεστές της εγκυκλίου 9/2017 στο ποσό των 9.161.888,95 €, που είναι ο προϋπολογισμός της Υπηρεσίας προ ΓΕ και ΟΕ, τους εφάρμοσε στο ποσό των 2.971.675,67 € που είναι κατ' αυτήν το συνολικό κόστος των εργασιών του έργου. 2.4. Η εταιρία « .....» για την αιτιολόγηση του κόστους μεταφοράς των υλικών του έργου επικαλέσθηκε προσφορά της εταιρίας « .....». Οι τιμές μεταφοράς που φέρεται να προσφέρει η εταιρία « .....» θεωρήθηκαν από την Ομάδα Εργασίας ως υπερβολικά χαμηλές και για το λόγο αυτό, όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα, με το από 20.9.2019 έγγραφο της Ομάδας Εργασίας κλήθηκε να διευκρινίσει τα εξής: «1) Σχετικά με την από 26.10.2018 προσφορά της μεταφορικής εταιρίας « .....» να μας γνωστοποιήσει τον αριθμό των ιδιοκτητών φορτηγών που διαθέτει καθώς και τα χαρακτηριστικά φόρτωσης αυτών. Επίσης να μας αναλύσει τις προσφερόμενες τιμές μεταφοράς ανά υλικό, ποσότητα και τόπο προορισμού (κόστος καυσίμου, εργατικά κλπ.) Σε περίπτωση που για την προσφορά της ως άνω εταιρίας έχουν ληφθεί υπόψη προσφορές τρίτων, παρακαλούμε όπως αναλυθούν και αυτές σύμφωνα με τα ανωτέρω.» Η προσφεύγουσα δεν συμμορφώθηκε με το περιεχόμενο της πρόσκλησης και δεν προσκόμισε τα στοιχεία που της ζητήθηκαν επικαλούμενη την εμπιστευτικότητα της προσφοράς της εταιρίας « .....». Για το λόγο αυτό η ομάδα εργασίας προέβη στον υπολογισμό του κόστους μεταφοράς βάσει των στοιχείων που είχαν κατατεθεί από την εταιρία « .....», διαμορφώνοντας αναλυτικά και πλήρως τεκμηριωμένα το κόστος μεταφοράς. Συνεπώς όσα αναφέρει η προσφεύγουσα περί αοριστίας της πρόσκλησης αιτιολόγηση είναι απορριπτέα.»

13. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει ότι «Ι. Σχετικά με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής μας. Θα θέλαμε με ιδιαίτερη

έμφαση να επαναλάβουμε, ότι η Ομάδα Εργασίας, η οποία κατέληξε και στη σύνταξη της από 17/10/2019 Τεχνικής Έκθεσης, ουδέποτε μας κάλεσε να αιτιολογήσουμε ή/και να διευκρινίσουμε το κονδύλι της προσφοράς μας, σχετικά με το έμμεσο κόστος, με αποτέλεσμα χωρίς προηγούμενη κλήση μας ειδικά ως προς το συγκεκριμένο σκέλος, να επιβαρυνθεί τελικώς η προσφορά μας με το συνολικό ποσό των 624.679,51€.».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016, «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18. 4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι

ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο, μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Επιτροπή. 5. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, στο πλαίσιο διοικητικής συνεργασίας, κάθε πληροφορία που η Ελλάδα έχει στη διάθεσή της όπως νόμους, κανονισμούς, συλλογικές συμβάσεις καθολικής ισχύος ή εθνικά τεχνικά πρότυπα— σχετικά με τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα που προσκομίζονται σε σχέση με τις λεπτομέρειες που αναφέρονται στην παράγραφο 2. 6. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων για την εξειδίκευση των όρων χαρακτηρισμού μίας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης και για την εκτίμηση των παρεχόμενων κατά τα ανωτέρω εξηγήσεων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου.»

15. Επειδή, όπως έχει κριθεί (βλ. Δ.Εφ. Πατρών Ν32/2019, την οποία επικαλείται και η προσφεύγουσα) «9. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώνει τη σύνθεση των προσφορών που είναι ασυνήθιστα χαμηλές και να ζητεί από τους διαγωνιζόμενους να της προσκομίσουν τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι επίμαχες προσφορές είναι σοβαρές. Απαιτείται, δηλαδή, να διασφαλίζεται ένας πραγματικός κατ' αντιπαράθεση διάλογος μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου, διεξαγόμενος σε κατάλληλο χρονικό σημείο, κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών και πριν τη λήψη αποφάσεως για την ανάθεση, με σκοπό να αποτραπούν αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλιστεί ο πραγματικός ανταγωνισμός

μεταξύ των επιχειρήσεων. Απαιτείται, ειδικότερα; να έχει ο υποψήφιος ανάδοχος τη δυνατότητα να υποβάλει προς στήριξη της προσφοράς του όλες τις δικαιολογήσεις τις οποίες ο ίδιος κρίνει σκόπιμες για τα συγκεκριμένα σημεία που δημιούργησαν ερωτηματικά στην αναθέτουσα αρχή, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως και των χαρακτηριστικών του αντικειμένου του διαγωνισμού, άνευ οποιουδήποτε σχετικού περιορισμού, η δε αναθέτουσα αρχή πρέπει να διατυπώσει με σαφήνεια την αίτηση που απευθύνει στους ενδιαφερομένους υποψηφίους, προκειμένου να τους παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους; υποχρεούται δε να λάβει υπόψη το σύνολο των δικαιολογήσεων, που παρέσχε ο διαγωνιζόμενος, και να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων αυτών πριν λάβει απόφαση σχετικά με το αν θα κάνει δεκτή ή θα απορρίψει την εν λόγω προσφορά (πρβλ. ΣτΕ 197/2015 (ΑΣΦ), ΔΕΚ απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/2010, σκέψεις 28 έως 34, απόφαση της 23ης Απριλίου 2009, C-292/07, σκέψεις 159 έως 161). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, επαληθεύοντας τα στοιχεία της ένδικης προσφοράς με βάση την αιτιολόγηση που υποβλήθηκε, να αποφασίσει αιτιολογημένα αν θα δεχθεί ή θα απορρίψει την προσφορά, προσδιορίζοντας κατά τρόπο συγκεκριμένο, σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς, τα σημεία της αιτιολόγησης τα οποία κρίνει ανακριβή ή ανεπαρκή (πρβλ. Ε.Α. 841/2010, 45,866,1208/2008,867/2006). 10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της, η Α.Ε.Π.Π. δέχθηκε την προδικαστική προσφυγή της ήδη παρεμβαίνουσας, αφού έλαβε υπόψη της ότι: α) κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 88 του ν.4412/2016, η πρόσκληση, ως εναρκτήριο βήμα του διαλόγου μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του προσφέροντος, πρέπει να περιέχει τα στοιχεία που είναι απαραίτητα για να διεξαχθεί ο διάλογος αυτός λυσιτελώς, ενώ στην προκειμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή δεν ζήτησε με τις προσκλήσεις που απεύθυνε προς την ... ΑΤΕ συγκεκριμένες διευκρινήσεις ούτε ανέφερε τα σημεία εκείνα της προσφοράς αυτής; τα οποία γεννούσαν "συγκεκριμένες επιφυλάξεις" ή "συγκεκριμένα ερωτηματικά" προκειμένου εταιρεία αυτή να είναι σε θέση να αιτιολογήσει την προσφορά της λυσιτελώς, β) η αναθέτουσα αρχή παρότι όφειλε να αποφασίσει την απόρριψη της προσφοράς,

προσδιορίζοντας κατά τρόπο συγκεκριμένο τα σημεία αιτιολόγησης τα οποία έκρινε ανακριβή ή ανεπαρκή, με την προσβαλλόμενη απόφαση διέλαβε κατά τρόπο γενικόλογο ότι δεν έχουν κατατεθεί επαρκή δικαιολογητικά, βάσει των άρθρων 88 και 89 του ν.4412/2016, μολονότι η ανωτέρω προσφέρουσα αιτιολόγησε τη φερεγγυότητα της προσφοράς της σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και γ) παρότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχθηκε με την γνωμοδότησή της ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας αποτελούν λόγους εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών για την εκτέλεση του έργου, επιβεβαιώνοντας ότι διαθέτει ιδιόκτητο συγκρότημα παρασκευής ασφαλτομείγματος και σκυροδεμάτων, καθώς και ιδιόκτητα μηχανήματα και ότι έχει ολοκληρώσει την τελευταία διετία στην ..... ανάλογα έργα με παρόμοιες εκπτώσεις, η Οικονομική Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς αυτής. Ενόψει των ανωτέρω, η Α.Ε.Π.Π. ακύρωσε την 1387/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κατά το μέρος της που απέρριψε την προσφορά της ... ΑΤΕ και ανέπεμψε την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να απευθύνει στην προσφέρουσα αυτή εταιρεία πρόσκληση, στην οποία αφενός να επισημαίνει τη συγκεκριμένη επί μέρους έκπτωση και τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της που της δημιουργούν αμφιβολίες ή επιφυλάξεις, αφετέρου δε να προσδιορίζει τους λόγους για τους οποίους θεωρεί προβληματική την εν λόγω έκπτωση και τα συγκεκριμένα αναγκαία στοιχεία που η προσφέρουσα πρέπει να προσκομίσει, προκειμένου να αποδείξει την ορθότητα του τρόπου υπολογισμού του προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης. ... 13. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου και ειδικότερα από το περιεχόμενο των δύο προσκλήσεων της αναθέτουσας αρχής προς αιτιολόγηση - διευκρίνιση των προσφορών των υποψηφίων; που αναφέρουν αντίστοιχα: «καλείστε ... να δικαιολογήσετε τις προσφορές σας, προσκομίζοντας τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.4412/2016» και «να καταθέσουν επιπλέον διευκρινιστικά στοιχεία που θα επικουρούν την αξιολόγηση των αιτιολογήσεών τους και θα εξηγούν τεκμηριωμένα την προσφορά τους», προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν ζήτησε συγκεκριμένες διευκρινήσεις, ούτε



προσδιόρισε ειδικά τα σημεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας που δημιουργούσαν συγκεκριμένα ερωτηματικά και επιφυλάξεις, η δε γενική αναφορά στο άρθρο 88 του ν.4412/2016, που διαλαμβάνει, ενδεικτικά, κάποιους τρόπους δικαιολογήσεως των προσφορών, δεν επαρκεί για το ορισμένο της πρόσκλησης. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλέσθηκε ρητώς την έλλειψη οικονομικών στοιχείων, ενώ από το ανωτέρω περιεχόμενο δεν προκύπτει ότι τα επιπλέον στοιχεία, που γενικά και αόριστα ζητήθηκαν, αδιακρίτως και από τους δύο διαγωνιζόμενους, θα μπορούσαν να αφορούν οικονομικά δεδομένα, δεδομένου ότι αφορούσαν και τον πρώτο μειοδότη, στην προσφορά του οποίου δεν αποδόθηκε έλλειψη οικονομικών στοιχείων. Σύμφωνα, δε με όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 9, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να διατυπώσει με σαφήνεια την πρόσκληση που απευθύνει στους ενδιαφερομένους υποψηφίους, προκειμένου να τους παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους, είναι δε αναγκαίο αυτοί να γνωρίζουν, όχι μόνο το κατώφλι της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, αλλά, επίσης, και τα συγκεκριμένα σημεία που δημιούργησαν ερωτηματικά στην αναθέτουσα αρχή. Η παράθεση δε στη σχετική πρόσκληση της τεκμηριωμένης εκτίμησης της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με την προσφορά τους είναι, περαιτέρω, αναγκαίος όρος για τον αποτελεσματικό δικαστικό έλεγχο της πράξης, με την οποία η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, τυχόν, ως μη πειστικά τα όσα εξέθεσε ο διαγωνιζόμενος για να αιτιολογήσει την προσφορά του. σαφήνεια. Με τα δεδομένα αυτά, οι προσκλήσεις της αναθέτουσας αρχής με το ανωτέρω περιεχόμενο δεν ήταν επαρκώς ορισμένες, ώστε να καταστήσουν εφικτή στην παρεμβαίνουσα την διευκρίνιση του περιεχομένου της προσφοράς της, η δε αποδοχή του λόγου της προδικαστικής προσφυγής της, περί αοριστίας των προσκλήσεων και η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, προ κειμένου να καλέσει νομίμως την παρεμβαίνουσα για τις σχετικές διευκρινίσεις, φαίνεται νόμιμη, οι δε προβαλλόμενοι περί του αντιθέτου λόγοι της υπό κρίση αίτησης δεν πιθανολογούνται ως βάσιμοι. Ενόψει τούτων, οι ισχυρισμοί της αιτούσας ότι οι

*αιτιολογήσεις - διευκρινήσεις της παρεμβαίνουσας ήταν παντελώς αόριστες και αναπόδεικτες, πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι...».*

16. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω κριθέντα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διατυπώσει με σαφήνεια την αίτηση διευκρινίσεων προσδιορίζοντας ειδικά τα σημεία της προσφοράς που δημιουργούσαν συγκεκριμένα ερωτηματικά και επιφυλάξεις, η, δε, γενική αναφορά στο άρθρο 88 του ν.4412/2016, που διαλαμβάνει, ενδεικτικά, κάποιους τρόπους δικαιολογήσεως των προσφορών, δεν επαρκεί για το ορισμένο της πρόσκλησης. Τούτο, δε, προκειμένου να παρασχεθεί η δυνατότητα στον ενδιαφερόμενο υποψήφιο να αποδείξει κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα της προσφοράς του, χωρίς, ωστόσο, το αίτημα της αναθέτουσας αρχής να περιορίζει το συμμετέχοντα ως προς τις δικαιολογήσεις που ο ίδιος κρίνει σκόπιμο να υποβάλει προς στήριξη της προσφοράς του.

17. Επειδή, εν προκειμένω, το αρχικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινίσεων, όπως αυτό διατυπώθηκε με την υπ' αριθμ. 1476/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (βλ. ανωτέρω σκ. 9), ήταν πράγματι αόριστο. Ωστόσο, το από 20.09.2019 έγγραφο της ορισθείσας ομάδας εργασίας (βλ. ανωτέρω σκ. 9), ζητούσε συγκεκριμένες διευκρινίσεις για την αιτιολόγηση συγκεκριμένων στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας. Συνεπώς, κρίνεται ότι το αίτημα προς παροχή διευκρινίσεων προς την προσφεύγουσα δεν ήταν αόριστο. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στο ποια στοιχεία ελήφθησαν υπόψη από την ομάδα εργασίας κατά την αξιολόγηση της αιτιολόγησής της άπτονται της αιτιολογίας της απόρριψης και όχι της σαφήνειας του αιτήματος. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «2ος ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ (παράβαση ουσιώδους τύπου - κατάργηση της Επιτροπής Διαγωνισμού). 1. Εν προκειμένω είναι δεδομένα τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: 1.Σύμφωνα με το άρθρο 4 της σχετικής διακήρυξης, αποκλειστικά αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο τυγχάνει η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία και εισηγείται την απόρριψη των προσφορών που

κρίνονται απαράδεκτες, είτε λόγω ανεπάρκειας της αιτιολογήσεώς τους, είτε και για οποιονδήποτε άλλον λόγο. 2. Η κατά τα ανωτέρω αποκλειστικά αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, με το από 17-5-2019 Πρακτικό της, εισηγήθηκε να αναδειχθώ προσωρινός ανάδοχος. 3. Ούτε η Επιτροπή Διαγωνισμού, ούτε και οιοδήποτε εκ των μελών της εκδήλωσε άρνηση ή απροθυμία ενασχολήσεως με το έργο του ελέγχου των αιτιολογήσεων. 4. Παρά ταύτα, η Οικονομική Επιτροπή της ....., με την υπ' αριθμόν 1955/2019 απόφασή της, συγκρότησε πενταμελή Επιτροπή, προς εξέταση των αιτιολογήσεων που είχαν, ήδη, υποβληθεί. Η εν λόγω Επιτροπή: α) Ορίστηκε από την Διεύθυνση ....., η οποία και εισηγήθηκε τα μέλη της και τον ρόλο ενός εκάστου. β) Ως δικαιολογητικός λόγος της συγκροτήσεώς της αναφέρθηκε ότι «η αξιολόγηση των αιτιολογήσεων των προσφορών αποτελεί ειδικό θέμα, γι' αυτό η Ομάδα Εργασίας απαιτείται να διαθέτει πλήρη γνώση του αντικειμένου, των υλικών, των τιμών τους και των ιδιαίτερων κυκλοφοριακών συνθηκών που επικρατούν στο οδικό δίκτυο της .....». Κρίθηκε δηλαδή, ότι οι τέσσερις τεχνικοί υπάλληλοι ΠΕ ή ΙΕ «με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών» (βλ άρθρο 221 παρ 8 περ β' εδ α' Ν 4412/2016), ο εκπρόσωπος της τοπικής ένωσης Δήμων, ο εκπρόσωπος του ΤΕΕ και ο εκπρόσωπος των εργοληπτικών οργανώσεων δεν πληρούσαν τις ανωτέρω προϋποθέσεις. 5. Μόνο η ανωτέρω Ομάδα Εργασίας ασχολήθηκε με τον έλεγχο των αιτιολογήσεων και μόνο αυτή γνωμοδότησε προς την Οικονομική Επιτροπή για την, κατόπιν αυτού, ανάδειξη προσωρινού αναδόχου. Αντιθέτως, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν μπόρεσε να έχει την οιαδήποτε συμμετοχή στην όλη διαδικασία. II. Κατά την άποψή μου, στους δημόσιους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων έργων δεν επιτρέπεται η συγκρότηση Ειδικών Επιτροπών: 1. Στους δημόσιους διαγωνισμούς αποφασίζουν και γνωμοδοτούν μόνο τα όργανα που προβλέπονται από τις σχετικές διατάξεις του Νόμου και της διακήρυξης και απαγορεύεται η προσφυγή στην διαδικασία της οικειοθελούς γνωμοδότησης. Όπως, παγίως, νομολογείται «από τις διατάξεις του Νόμου και της διακήρυξης, που διέπουν τον επίδικο διαγωνισμό, προκύπτει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού είναι το αποκλειστικά

αρμόδιο όργανο να γνωμοδοτήσει επί των θεμάτων που ανακύπτουν ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής. Ως εκ τούτου δεν επιτρέπεται η Προϊσταμένη Αρχή, προκειμένου να αποφασίσει, να λάβει την γνώμη άλλου οργάνου και να στηρίξει την κρίση της σ' αυτήν. Εξ άλλου, η διάταξη του άρθρου 20 παρ 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η οποία ορίζει ότι το αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξης όργανο μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου οικειοθελώς, δεν αφορά περιπτώσεις, όπως η επίδικη, στις οποίες στα πλαίσια ειδικώς οριζόμενης από τις οικείες διατάξεις διαδικασίας προβλέπεται για την έκδοση μιας πράξης η διατύπωση γνώμης συγκεκριμένου οργάνου ... Με τα πιο πάνω δεδομένα και αφού η Οικονομική Επιτροπή έλαβε υπόψη και υιοθέτησε αναρμοδίως διατυπωθείσα γνώμη, πιθανολογείται σοβαρά ότι δεν είναι νόμιμη η απόφασή της» (βλ Διοικητικό Εφετείο Πατρών 51/2012, βλ. και ad hoc ΣΤΕ 1109/2009, 597/2008, 338/2006, 1604/2005, 3077/1999). 2. Η συγκρότηση των Επιτροπών Διαγωνισμού για την ανάθεση δημοσίων έργων προϋπολογισμού άνω του 1.000.000 ευρώ, όταν το κριτήριο ανάθεσης είναι η τιμή, ρυθμίζεται από την ειδική διάταξη του άρθρου 221 παρ 8 περ β' του Ν 4412/2016 και την ΥΑ ΔΝΣ/61034/ΦΝ466/2017 («Κατάρτιση, τήρηση και λειτουργία του Μητρώου μελών επιτροπών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών - Μη.Μ.Ε.Δ. - της παρ. 8.(η) του άρθρου 221 του ν. 4412/2016», ΦΕΚ Β 4841/29.12.2017). Οι εν λόγω διατάξεις αποσκοπούν στην κατοχύρωση της διαφάνειας (δια της προβλέψεως ορισμού με κλήρωση των δημοσίων υπαλλήλων που συμμετέχουν στην Επιτροπή) και της αντιπροσωπευτικότητας (δια της προβλέψεως ορισμού τριών μελών από τρίτους φορείς και δη από τους ΟΤΑ, το ΤΕΕ και τις εργοληπτικές οργανώσεις). 3. Βέβαια, στην γενικότερη, σε σχέση με την ανωτέρω, διάταξη της παραγράφου 3 (που αφορά σε όλους, ανεξαιρέτως, τους δημόσιους διαγωνισμούς, ανεξαρτήτως αντικείμενου), προβλέπεται ότι «δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση ΚΑ[ έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης». Κατά τη γνώμη μου, η εν λόγω γενική διάταξη δεν κατ'εξουσιοδότηση των ειδικότερων διατάξεων της παραγράφου 8 (και του

άρθρου 4 της σχετικής διακήρυξης), που, ειδικά, για τα δημόσια έργα προβλέπουν την αξιολόγηση των προσφορών μόνο από την Επιτροπή Διαγωνισμού, που συγκροτείται με συγκεκριμένο τρόπο, προς κατοχύρωση απόλυτης διαφάνειας. Σε διαφορετική περίπτωση, κάθε φορά που λχ δεν θα ήταν αρεστή στην αναθέτουσα αρχή η, ορισθείσα δια δημοσίας κληρώσεως, Επιτροπή Διαγωνισμού, θα κατελείπετο περιθώριο καταργήσεώς της, δια της αναθέσεως των αρμοδιοτήτων της σε, συγκροτούμενη από την ίδια και κατά την απόλυτη κρίση της, Ειδική Επιτροπή. III. 1. Βέβαια, είναι γεγονός ότι, δια της 15ης σκέψεως της υπ' αριθμόν 1329/2019 αποφάσεως του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, έγινε δεκτό πως και στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων έργων είναι δυνατή η συγκρότηση Ειδικής Επιτροπής με αντικείμενο τον έλεγχο των αιτιολογήσεων. 2. Πλην όμως, οι κριθείσες περιστάσεις ήταν ουσιωδώς διάφορες σε σχέση με την επίμαχη υπόθεση. Στην περίπτωση που εξετάσθηκε, η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε ρητώς αρνηθεί να προβεί σε έλεγχο ίων αιτιολογήσεων, είχαν δε αποβεί ατελέσφορες οι προσπάθειες της αναθέτουσας αρχής (η οποία, μάλιστα, προχώρησε και σε πειθαρχικές διώξεις σε βάρος των μελών της) να αναθέσει το έργο αυτό σε όργανο που να παρέχει στοιχειώδεις εγγυήσεις διαφάνειας (Τεχνικό Συμβούλιο). Κρίθηκε έτσι, ότι η αναθέτουσα αρχή ήταν εκ των πραγμάτων αναγκασμένη να καταφύγει στην λύση της Ειδικής Επιτροπής, προβαίνοντας, πάντως, σε κλήρωση για την συγκρότησή της. 3. Εν προκειμένω όμως, οι συνθήκες ήταν τελείως διαφορετικές: α) Η Επιτροπή Διαγωνισμού ουδόλως αρνήθηκε να επιτελέσει το καθήκον της και να εξετάσει τις αιτιολογήσεις. β) Όπως προαναφέρθηκε, κατά Νόμο (βλ άρθρο 221 παρ 8 περ β' εδ αα' Ν 4412/2016), τα, ορισθέντα δια δημοσίας κληρώσεως, μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, διέθεταν «εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στην υπό ανάθεση σύμβαση». Το αυτό ισχύει, ασφαλώς, και για τον εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου, οι δε εκπρόσωποι της τοπικής ένωσης Δήμων και των εργοληπτικών οργανώσεων γνωρίζουν, κατά τεκμήριο, καλύτερα από τον καθένα, τις τοπικές κυκλοφοριακές συνθήκες. γ) Τα μέλη της Ομάδας Εργασίας διορίσθηκαν ad hoc και αφού είχαν ήδη υποβληθεί οι αιτιολογήσεις, κατά την απόλυτη κρίση της αναθέτουσας αρχής και χωρίς να

προηγηθεί οιαδήποτε, έστω και υποτυπώδης, διαδικασία κληρώσεως. 4. Επομένως, ακόμα και αν υποτεθεί ότι, κατ' εξαίρεση, η αναθέτουσα αρχή είχε διακριτική ευχέρεια ορισμού Ειδικής Επιτροπής, είναι, κατά την άποψή μου, βέβαιο, ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση την άσκησε κακώς - εκτός των ακραίων ορίων της, καθόσον, δεν υφίστατο οιοσδήποτε νόμιμος λόγος να το πράξει και μάλιστα με τον συγκεκριμένο τρόπο (ορισμός των μελών της). Αντίθετα, οι αρχές της διαφάνειας, σε συνδυασμό με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, καθιστούσαν επιβεβλημένη την μη άσκηση της υπόψη (υποτιθέμενης) διακριτικής ευχέρειας. IV. 1. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί (αβασίμως) ότι η επίμαχη ενέργεια της αναθέτουσας αρχής ήταν νόμιμη, τυγχάνει, κατά την άποψή μου, αναμφίβολο, ότι η γνωμοδοτική αρμοδιότητα της Ομάδας Εργασίας είναι συντρέχουσα - παράλληλη με την αντίστοιχη γνωμοδοτική αρμοδιότητα την οποία ο Νόμος και η σχετική διακήρυξη απονέμουν στην Επιτροπή Διαγωνισμού. Άλλοις λόγους, ακόμα και αν νομίμως γνωμοδότησε η Ομάδα Εργασίας θα έπρεπε, οπωσδήποτε, να γνωμοδοτήσει και η Επιτροπή Διαγωνισμού. 2. Πράγματι, η χρήση του συμπλεκτικού συνδέσμου «/C4/» στην προπαρατεθείσα (γενική) διάταξη του άρθρου 221 παρ 3 Ν 4412/2016, δεν μπορεί παρά να σημαίνει, ότι οι Έκτακτες Επιτροπές, δεν υποκαθιστούν - αντικαθιστούν τις Επιτροπές Διαγωνισμού, οι οποίες, έστω και παράλληλα με τις Έκτακτες, οφείλουν να ασκήσουν την γνωμοδοτική τους αρμοδιότητα, επί ποινή ακυρότητας της, άνευ εισηγήσεώς τους, απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Το αντίθετο θα αναιρούσε, παντελώς, τον επιδιωκόμενο από τον Νομοθέτη σκοπό, της διασφάλισης αξιολόγησης των προσφορών από Επιτροπές αντιπροσωπευτικές και, ιδίως, ορισθείσες κατόπιν δημόσιας κλήρωσης από δημόσιο κατάλογο (ΜΗΜΕΔ). 3. Πλην όμως, όπως προαναφέρθηκε, η Τεχνική Έκθεση της Ομάδας Εργασίας, δεν τέθηκε υπόψη της Επιτροπής Διαγωνισμού και ουδέποτε αυτή κλήθηκε να εισηγηθεί σχετικώς προς την αναθέτουσα αρχή. 4. Επομένως, ακόμα και υπό αυτήν έστω την εκδοχή, εμφιλοχώρησε, κραυγαλέα, παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, που είχε ως αποτέλεσμα την κατάλυση κάθε έννοιας διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού.».

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Με το 2ο λόγο της προσφυγής η εταιρεία ..... ισχυρίζεται ότι μόνο αρμόδιο όργανο να γνωμοδοτήσει επί των υποβληθέντων αιτιολογήσεων είναι η Επιτροπή Διαγωνισμού. α) Εάν ίσχυε αυτό που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν θα ανέφερε στο άρθρο 88 του ν.4412/2016 ότι Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα ... και απορρίπτει την προσφορά εάν δεν εξηγείται κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό κόστος από τον προσφέροντα, αλλά θα παρέπεμπε την αιτιολόγηση αποκλειστικά και μόνο στην Επιτροπή Διαγωνισμού .» b) Γι αυτό ορθώς η Οικονομική Επιτροπή εφαρμόζοντας το άρθρο 221 παρ. 3 του ν.4412/2016 συγκρότησε ομάδα εργασίας αποτελούμενη από έμπειρα στελέχη της, γνώστες του αντικειμένου, των υλικών των τιμών τους και των ιδιαίτερων κυκλοφοριακών συνθηκών που επικρατούν στο οδικό δίκτυο της ....., προκειμένου να αξιολογήσουν τις αιτιολογήσεις των τριών κληθέντων εταιρειών, συντάσσοντας ανάλογη τεχνική έκθεση. c) Επομένως η ενδεδειγμένη αντιμετώπιση του ζητήματος της εξέτασης των αιτιολογήσεων των προσκληθέντων οικονομικών φορέων του υπόψη έργου προϋποθέτει τη σύσταση αρμόδιας επιτροπής από τεχνικούς υπαλλήλους της ..... σε συμφωνία πάντα με το άρθρο 221 του ν.4412/2016. Μετά τα παραπάνω και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.». Επίσης, προβάλλει ότι «Η ..... ορθώς ζήτησε αξιολογήσεις από τους συμμετέχοντες λαμβάνοντας υπόψη ότι και η ΑΕΠΠ στην υπ' αριθμ. 1362/2020 Απόφαση του 3ου Κλιμακίου της, για το έργο «Συντήρηση οδοστρώματος, οριζόντιας και κατακόρυφης σήμανσης, των οδικών αξόνων της Λ. Συγγρού, Λ. Πειραιώς, Βασ. Σοφίας, Φειδιππίδου & Μεσογείων αρμοδιότητας ....., προϋπολογισμού 15.000.000,00€ (με Φ.Π.Α.), που είναι παρόμοιο με το έργο του θέματος, στηριζόμενη στο σκεπτικό της, στην αναφερόμενη (στην προδικαστική προσφυγή) τεχνική έκθεση της ομάδας εργασίας που αξιολόγησε τις προσφορές άλλων συμμετεχόντων, ζήτησε να υποβληθούν αιτιολογήσεις και για το έργο αυτό.».

20. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, προβάλλει ότι «*Επί του 2ου λόγου ακύρωσης - ισχυρισμός περί φερόμενης παράβασης ουσιώδους τύπου και φερόμενης κατάργησης της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται απολύτως αβάσιμα, εκπρόθεσμα, παρελκυστικά, ανεπίκαιρα και αλυσιτελώς. Προ πάσης άλλης αναφοράς, θέτουμε υπόψη σας, ότι η συγκρότηση έκτακτης επιτροπής ή ομάδας εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν και προκύπτουν κατά τις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης, προβλέπεται ρητά στο άρθρο 221 παρ. 3 εδφ. β του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή, ενεργώντας απολύτως νόμιμα έπραξε το αυτονόητο για την αντιμετώπιση του ειδικού θέματος του ελέγχου του υλικού που προσκόμισαν διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς προς αιτιολόγηση των εμφανιζόμενων ως ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών. Παραβλέποντας ως άνευ αξίας και ουσίας τους αναγραφόμενους, αποκλειστικά για λόγους εντυπώσεων, ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αναφορικά με το γιατί δεν ερωτήθηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού και περί δήθεν του χρόνου συγκρότησης της ομάδας εργασίας, τα οποία τείνουν σε έλεγχο σκοπιμότητας και ουχί νομιμότητας, θέτουμε υπόψη σας τα εξής αυτονόητα, τα οποία διέλαθαν της προσοχής της προσφεύγουσας. Η αναθέτουσα αρχή, συγκρότησε σύμφωνα με το άρθρο 221 παρ. 3 εδφ. β του Ν. 4412/2016, ομάδα εργασίας, με την υπ' αρ. 1955/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, για το ειδικό θέμα της αξιολόγησης των αιτιολογήσεων των οικονομικών φορέων. Η ανάγκη αυτή, προφανέστατά προέκυψε, μετά την υποβολή των προσφορών, αφού ανέκυψε ζήτημα ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, και αφού υποβλήθηκαν αιτιολογήσεις από τους οικονομικούς φορείς. Ενωρίτερα, δεν εδύνατο να υπάρξει ανάγκη σύστασης ομάδας εργασίας διότι δεν είχε ανακύψει το θέμα για το οποίο συγκροτήθηκε η ομάδα. Ως εκ τούτου, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας στερούνται βασιμότητας. Περαιτέρω, η ομάδα εργασίας, συστάθηκε με την υπ' αρ. 1955/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία περιλάμβανε και συγκεκριμένη αιτιολογία για το ειδικό θέμα της συγκρότησης της ομάδας εργασίας. Η ως άνω απόφαση αναρτήθηκε την 29.07.2019, στον ηλεκτρονικό ιστότοπο του διαγωνισμού, και η προσφεύγουσα καμία αντίρρηση δεν*



πρόβαλλε, ούτε πρόσβαλλε αυτή. Τουναντίον, εν συνεχεία, αποδεχόμενη πλήρως τη νομιμότητα της ως άνω απόφασης, αλλά και τη λειτουργία της προβλεπόμενης στο νόμο, ομάδας εργασίας, ανταποκρίνεται στις διευκρινίσεις που ζητούνταν από την ομάδα εργασίας. Οψίμως, εκπροθέσμως και αλυσιτελώς, βάλλει κατά της νομιμότητας συγκρότησης και λειτουργίας τη ως άνω ομάδας εργασίας που συστήθηκε δυνάμει της 1955/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία δεν προσβλήθηκε επικαίρως και είναι εξοπλισμένη με το τεκμήριο της νομιμότητας. Η σύσταση, η γνωμοδοτική λειτουργία της ως άνω ομάδας εργασίας προβλέπεται ρητά στην παρ. 3 του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016. Η γνωμοδοτική λειτουργία που ασκεί η ομάδα εργασίας, όπως προκύπτει από την γραμματική και τελολογική ερμηνεία του προαναφερθέντος άρθρου, είναι αποκλειστική για το ειδικό ζήτημα, και όχι σωρευτική με αυτή της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως υπολαμβάνει αβάσιμα η προσφεύγουσα. Για το ειδικό ζήτημα γνωμοδοτεί το ειδικό όργανο που συγκροτήθηκε για το λόγο αυτό. Διαφορετική ερμηνεία, άγει στο αξιοπερίεργο αποτέλεσμα να γνωμοδοτεί η ειδική επιτροπή προς την αναθέτουσα αρχή, και επιπρόσθετα να γνωμοδοτεί και μία γενική επιτροπή, ήτοι να υφίστανται ταυτόχρονα δύο γνωμοδοτήσεις για το ίδιο ζήτημα, προς την αναθέτουσα αρχή. Τούτο δεν προκύπτει από την ανάγνωση της ως άνω διάταξης, σε αντίθεση με όσα αναφέρει η προσφεύγουσα. Οι δε αναφορές της προσφεύγουσας ότι οι εκπρόσωποι της τοπικής ένωσης Δήμων, του επιμελητηρίου και των εργοληπτικών οργανώσεων, μαζί με τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, διαθέτουν την συνομολογημένη από την αντίδικο, ειδική εμπειρία, πέραν από αβάσιμος, διαψεύδεται και από τη βούληση του ίδιου του νομοθέτη. Αν ο νομοθέτης θεωρούσε τα στελέχη της Επιτροπής Διαγωνισμού εξειδικευμένα, για πάσης φύσεως ζήτημα ανακύπτει στους διαγωνισμούς, δεν θα προέβλεπε στην παρ. 3 του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016, τον ορισμό ειδικών επιτροπών και ομάδων εργασίας για την γνωμοδότηση προς την αναθέτουσα αρχή επί ειδικών θεμάτων που ανακύπτουν στους διαγωνισμούς. Συνεπώς η θέση της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι το μόνο κατ' εξοχήν αρμόδιο συλλογικό όργανο για τον έλεγχο και αξιολόγηση των αιτιολογήσεων των

διαγωνιζομένων είναι εξόχως έωλη καθώς, αν ίσχυε, προφανώς η ρύθμιση του άρθρου 88§3 δεν ανέφερε ότι η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα, αλλά εξειδικευμένα και στοχευμένα θα ανέφερε ότι ο έλεγχος των αιτιολογήσεων διενεργείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού και όχι από Ειδική Επιτροπή του άρθρου 221§3 του Ν. 4412/2016.».

21. Επειδή, το άρθρο 26 εδ. α' του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α' 226) ορίζει ότι: «Στις περιπτώσεις που, για τη νόμιμη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων της διοίκησης για τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών ... προμηθειών, υπηρεσιών ή έργων, δεν προβλέπεται η συμμετοχή μέλους μετά από υπόδειξη από το αρμόδιο προς τούτο όργανο ούτε η συμμετοχή εκ της θέσεως ή ιδιότητάς του (ex officio), τότε τα μέλη προκύπτουν μετά από διαδικασία κλήρωσης μεταξύ όλων όσων πληρούν τις προϋποθέσεις από το νόμο να συμμετέχουν στο εν λόγω συλλογικό όργανο». Με τη διάταξη αυτή ρυθμίζεται ενιαία, για όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς (προμηθειών, υπηρεσιών και έργων, βλ. ΕΣ VI Τμ. αποφ. 1788/2013, 1138, 1137, 1132, 1131, 407, 250/2012), το ζήτημα της συγκρότησης των οικείων επιτροπών, τα μέλη των οποίων πρέπει να ορίζονται μετά από κλήρωση, με εξαίρεση αυτά που συμμετέχουν ex officio ή μετά από υπόδειξη του αρμόδιου οργάνου (Δ.Εφ. Θεσ/νίκης 358/2017).

22. Επειδή, το άρθρο 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: ««1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασίας με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων

από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης. 2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων. 3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων. Εφόσον τα όργανα συγκροτούνται σε ετήσια βάση, οι διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από το ίδιο όργανο. Στην περίπτωση της διενέργειας συγκεντρωτικών αγορών από ΚΑΑ, τα αντίστοιχα γνωμοδοτικά όργανα συγκροτούνται με απόφασή τους. Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. Οι αποφάσεις συγκρότησης των γνωμοδοτικών οργάνων κοινοποιούνται στα μέλη αυτών και τους φορείς από τους οποίους αυτά προέρχονται. 4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων (επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με τα ανωτέρω. ... 6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των

συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου. Τα συλλογικά όργανα είναι δυνατόν να συνεδριάζουν και με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (τηλεδιάσκεψη), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 13 του άρθρου 14 του ν. 2690/1999 (Α` 45). Ειδικά στις περιπτώσεις που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, η αποσφράγιση και μονογραφή των φακέλων γίνεται από το μέλος ή τα μέλη που βρίσκονται στην έδρα της αναθέτουσας αρχής, στην οποία έχουν κατατεθεί οι προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής, κατά τη διάρκεια της τηλεδιάσκεψης 7. Στη σύνθεση των γνωμοδοτικών οργάνων του παρόντος άρθρου μετέχει υποχρεωτικά ένα μέλος του ..... του άρθρου 344. 8. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά μόνο βάσει τιμής και η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου δεν υπερβαίνει το 1.000.000 ευρώ, χωρίς να συνυπολογίζεται το κονδύλιο του ΦΠΑ, η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από τρεις (3) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης η` της παρούσας παραγράφου, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών και που ορίζονται από το αρμόδιο όργανο μετά από κλήρωση. β) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής - ποιότητας ή η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου υπερβαίνει το όριο της περίπτωσης α`, η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από: αα) Τέσσερις (4) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης η ` της παρούσας παραγράφου, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών. ββ) Έναν (1) εκπρόσωπο των ....., που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του, από την ..... της έδρας της Περιφέρειας όπου εκτελείται το έργο, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ`. γγ) Έναν (1) εκπρόσωπο του .....( .....), που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από τα αρμόδια όργανα του ....

εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ'. δδ) Έναν (1) εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων εγγεγραμμένους στο μητρώο της περίπτωσης στ', που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις, όταν πρόκειται για έργα των οποίων ο προϋπολογισμός εκτός ΦΠΑ και αναθεώρησης, ισούται ή υπερβαίνει το όριο εφαρμογής της Οδηγίας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 5 ή και οργανώσεις σε επίπεδο Περιφέρειας, εφόσον υπάρχουν, στις λοιπές περιπτώσεις. γ) Η επιτροπή διαγωνισμού της περίπτωσης β', συγκροτείται από την αναθέτουσα αρχή του φορέα κατασκευής του έργου. δ) ... ε) Για τον ορισμό των μελών της επιτροπής διαγωνισμού, η αρμόδια για τη διεξαγωγή του υπηρεσία ζητά εγκαίρως την υπόδειξη των μελών και των εκπροσώπων των κοινωνικών φορέων ( ....ή άλλου ....., ..... και των εργοληπτικών οργανώσεων), κατά την επόμενη περίπτωση. Οι φορείς στους οποίους υπηρετούν οι υπάλληλοι και οι λοιποί εκπρόσωποι παρέχουν τις αναγκαίες διευκολύνσεις για την άσκηση των καθηκόντων τους. στ) Για τον ορισμό του εκπροσώπου τους, τα ....., οι ..... και οι εργοληπτικές οργανώσεις διενεργούν με ευθύνη τους δημόσια κλήρωση κατά τις κείμενες διατάξεις, ύστερα από έγκαιρη δημοσιοποίηση της ημέρας και ώρας διενέργειάς της, από σχετικούς καταλόγους (μητρώα) προσώπων, που καταρτίζονται και τηρούνται με ευθύνη των παραπάνω φορέων. Η αναθέτουσα αρχή ορίζει τα υποδειχθέντα μέλη, αφού λάβει υπόψη της αιτήματα εξαιρέσεως, λόγω κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Στην περίπτωση αυτή υποδεικνύονται αντικαταστάτες των εξαιρεθέντων μελών, κατά τη διαδικασία της προηγούμενης περίπτωσης ε'. ζ) Στις επιτροπές ετήσιας βάσης, το μέλος που εκπροσωπεί τον φορέα χρήσης του έργου, μπορεί να ορίζεται από την αρχή ή σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση με αντίστοιχο προσδιορισμό και του μέλους αντί του οποίου συμμετέχει στη επιτροπή. η) Συνιστάται και τηρείται στη Γενική Γραμματεία .....( .....) Στο Μητρώο αυτό εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι όλων των αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, των ..... και της ..... Με απόφαση του Υπουργού .....ρυθμίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την

εγγραφή στο Μητρώο, η διαδικασία κατάρτισης και τήρησης του Μητρώου, τα καθήκοντων των εγγεγραμμένων, τα πειθαρχικά αδικήματά τους και κάθε άλλο σχετικά με τα παραπάνω αναγκαίο θέμα. 9. Ειδικά στις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, πέραν των ανωτέρω στις παραγράφους 1 έως 7, ισχύουν και τα ακόλουθα: ... 10. Πριν από τις κληρώσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 8 και 9 προηγείται η δημοσιοποίηση των στοιχείων της σύμβασης, στην ιστοσελίδα του κυρίου του έργου και του ..... Η κλήρωση διενεργείται υποχρεωτικά με βάση το ηλεκτρονικό σύστημα κληρώσεων της παραγράφου 6 του άρθρου 118 του παρόντος, μεταξύ των τεχνικών υπαλλήλων του μητρώου της περίπτωσης η` της παραγράφου 8 του παρόντος σε επίπεδο Περιφερειακής Ενότητας με βάση την έδρα της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι διαθέτουν τα αντίστοιχα προσόντα της παραγράφου 8 ή 9 του παρόντος κατά περίπτωση. Άρνηση εκτέλεσης των καθήκοντων συνιστά πειθαρχικό αδίκημα του υπαλλήλου και διώκεται κατά τις οικείες διατάξεις. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Α` 226). 11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παράγραφο 1, ισχύουν και τα ακόλουθα: ...».

23. Επειδή, στο «Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστική Προσφυγή/ Προσωρινή δικαστική προστασία» της Διακήρυξης και ειδικότερα στην παρ. «4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού» αυτού, ορίζεται ότι «α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα. β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, προβαίνουν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου “Οικονομική Προσφορά”. γ) Στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», αναρτάται από την Επιτροπή

Διαγωνισμού ο σχετικός κατάλογος μειοδοσίας, προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες. δ) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα. Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του ν. 4412/2016. ε) Όλες οι οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής, το οποίο και υπογράφεται από τα μέλη της. στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών και του ελέγχου των εγγυητικών επιστολών, η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες. ζ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του πρακτικού της, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα και κινείται διαδικασία πειθαρχικής δίωξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 82 και επόμενα του ν. 3669/2008. η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και το υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση. θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία

*των λοιπών συμμετεχόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσης. ...».*

24. Επειδή, με βάση την ως άνω διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 221 του Ν.4412/2016 - της οποίας δεν κατισχύει ως ειδικότερη η παρ. 8 του ίδιου άρθρου, ως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, καθώς, όπως ρητώς αναφέρεται στην παρ. 8, στις δημόσιες συμβάσεις έργων ισχύουν και οι ρυθμίσεις της παρ. 8, πέραν των οριζόμενων στις προηγούμενες παραγράφους, ήτοι, μεταξύ άλλων, των οριζόμενων στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου – με απόφαση της αναθέτουσας αρχής δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Συνακόλουθα, εν προκειμένω, νομίμως, με την υπ' αριθμ. 1955/2019 απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή της ....., συγκρότησε ομάδα εργασίας για την αξιολόγηση των αιτιολογήσεων των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων, καθώς, όπως αναφέρει *«Η αξιολόγηση των αιτιολογήσεων των οικονομικών προσφορών αποτελεί ειδικό θέμα, γι' αυτό η ομάδα εργασίας απαιτείται να διαθέτει πλήρη γνώση του αντικειμένου, των υλικών, των τιμών τους, και των ιδιαίτερων κυκλοφοριακών συνθηκών που επικρατούν στο οδικό δίκτυο της .....,»*, κατ' εφαρμογή του άρθρου 221 παρ. 3 του Ν.4412/2016. Επίσης, ουδόλως ορίζεται στο νόμο ότι η συγκρότηση των προβλεπόμενων στην ως άνω παρ. 3 έκτακτων επιτροπών ή ομάδων εργασίας πρέπει να γίνεται με κλήρωση, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, από την παρ. 3 ουδόλως προκύπτει ότι ακόμη και στις περιπτώσεις που συγκροτούνται έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας, οφείλει να γνωμοδοτήσει και η Επιτροπή Διαγωνισμού. Εξάλλου, δεδομένου ότι κατά το νόμο, οι έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας συγκροτούνται για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων, μόνο αυτές δύνανται να αντιμετωπίσουν τα ειδικά αυτά θέματα, που αποτελούν και την αιτία της ad hoc συγκρότησής τους. Συνακόλουθα οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι (βλ. Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 358/2017, με την οποία απορρίφθηκαν ισχυρισμοί της εκεί αιτούσας ότι δεν είναι σύννομη η πρακτική



της αναθέτουσας αρχής να μην συγκροτεί επιτροπές διαγωνισμού με κλήρωση και με ετήσια θητεία, αλλά ad hoc επιτροπή, ως αβάσιμοι, «καθόσον ήδη δε με τη διάταξη του προαναφερθέντος άρθρου 26 του ν. 4024/2011 και του άρθρου 221 του ν. 4412/2016, ρυθμίζεται ενιαία, για όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς (προμηθειών, υπηρεσιών και δημοσίων έργων), το ζήτημα της συγκρότησης των οικείων επιτροπών, τα μέλη των οποίων πρέπει να ορίζονται μετά από κλήρωση, με εξαίρεση αυτά που συμμετέχουν ex officio ή μετά από υπόδειξη του αρμοδίου οργάνου, ενώ επιτρέπεται και η ad hoc συγκρότηση επιτροπής διαγωνισμού, (πρβλ ΕΣ 250/2012 Τμ. VI)». Συναφώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους απαγορεύεται η προσφυγή στην διαδικασία της οικειοθελούς γνωμοδότησης, είναι αβάσιμοι, ενώ η νομολογία που επικαλείται προς υποστήριξη των ισχυρισμών αυτών αφορά στην ερμηνεία διατάξεων διαφορετικών από τις εν προκειμένω εφαρμοζόμενες. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν σε διαφορετική περίπτωση, κριθείσα με την υπ' αριθμ. 1329/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. είναι απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι, προεχόντως, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (ΕΑ 304/2007, 958/2007, 1246/2007). Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

25. Επειδή, η προσφεύγουσα, προβάλλει, επίσης, ότι είναι παράνομη η αιτιολογία της απόρριψης της αιτιολόγησης της προσφοράς της. Ειδικότερα, εισαγωγικά, ως προς την αρχικώς υποβληθείσα εκ μέρους της αιτιολόγηση αναφέρει «6. Στις 24-7-2019 υπέβαλα, εμπροθέσμως, την ζητηθείσα αιτιολόγηση συναποτελούμενη από Τεχνική Έκθεση, Πίνακες Κόστους και Αποδεικτικά Στοιχεία. Στην εν λόγω αιτιολογική έκθεση επισήμανα τις ιδιαίτερα ευνοϊκές συνθήκες που συντρέχουν υπέρ της επιχειρήσεώς μου ( α) Ιδιόκτητος μηχανολογικός εξοπλισμός τελευταίας τεχνολογίας, β) Ιδιόκτητο συγκρότημα παραγωγής ασφατομίγματος, γ) Εμπειρία του, μονίμως απασχολουμένου, προσωπικού μου, από την, πρόσφατη, εκτέλεση 21 συγκεκριμένων - όμοιων δημοσίων έργων, δ) Ταυτόχρονη εκτέλεση άλλων - ομοίων έργων, ε) Υπερεικοσαετής δραστηριοποίηση στον τομέα των έργων

οδοποιίας και μακροχρόνια, άψογη και επωφελής, συνεργασία με τους απαιτούμενους προμηθευτές, στ) Υγιής χρηματοοικονομική διάρθρωση, με μεγάλα ίδια κεφάλαια και μηδενικό δανεισμό). Περαιτέρω [sic], παρέθεσα, πλήρως τεκμηριωμένο με τα αντίστοιχα δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα, υπολογισμό του άμεσου και του έμμεσου κόστους εκτέλεσης της εργολαβίας. Τέλος, τόνισα, ότι προκειμένου να καταστήσω ανεπίδεκτη λογικής αμφισβήτησης την αιτιολόγηση της προσφοράς μου, συνυπολόγισα και κόστη (μισθοδοσία μόνιμω απασχολούμενου προσωπικού, κόστος συγκροτήματος παραγωγής ασφαλτομίγματος, το οποίο λειτουργεί επί μόνιμου βάσεως, αποσβέσεις μηχανημάτων κλπ), που δεν συνδέονται με την ανάληψη του συγκεκριμένου έργου και, κατ' επέκταση, με την φερεγγυότητα της προσφοράς μου. Μετά ταύτα, απέδειξα, πλήρως, ότι από την εκτέλεση της επίμαχης εργολαβίας θα αποκομίσω, μετά βεβαιότητας, καθαρά (μετά και από τους φόρους) κέρδη 426.657,69 ευρώ, τουλάχιστον.» Επίσης, ως προς τις υποβληθείσες εκ μέρους της διευκρινίσεις επί της αιτιολόγησης αναφέρει «9. Με το από 26-9-2019 έγγραφό μου ανταποκρίθηκα στην ανωτέρω πρόσκληση. Συνοπτικά, εξέθεσα, αντιστοίχως, τα ακόλουθα: α) Ότι η μεταφορική εταιρία « .....», αρνήθηκε, εγγράφως, να γνωστοποιήσει τα ζητηθέντα στοιχεία, θεωρώντας τα ως επαγγελματικά της απόρρητα, διευκρίνισε όμως, ότι η προσφορά της προς εμένα είναι, απολύτως, δεσμευτική, β) Ότι η ημερήσια παραγωγή του ασφαλτικού συγκροτήματος που διαθέτω, όπως αυτό περιγράφεται στα σχετικά τεχνικά φυλλάδια, προκύπτει από τεχνική έκθεση μηχανολόγου μηχανικού, γ) Ότι η απόδοση του συγκροτήματός μου υπολογίσθηκε, για οκτάωρη απασχόληση, σε 1.300 τόνους ημερησίως, μπορεί όμως, δεδομένου του ότι απασχολώ μόνιμα και δεύτερο χειριστή, να αυξηθεί και να φτάσει στους 1.760 τόνους ανά ημέρα, δ) Ότι το κόστος παραγωγής του συγκροτήματός μου (μαζούτ, ηλεκτρική ενέργεια, προμήθεια αδρανών) προκύπτει από τα παραστατικά που προσκόμισα για τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2018. ε) Ότι το κόστος ασφάλισης του έργου προκύπτει από την προσφορά ασφαλιστικής εταιρίας που προσκόμισα. 10. Η Ομάδα Εργασίας, με την από 17-10-2019 Τεχνική Έκθεσή της, υποστήριξε ότι το

κόστος του έργου ανέρχεται σε 4.465.852,74 ευρώ, ότι δηλαδή υπερβαίνει κατά 1.499.033,86 ευρώ την δική μου κοστολόγηση (2.966.818,88 ευρώ) και ότι, συνεπώς, το εκτιμώμενο (προ φόρων) κέρδος μου (600.926,33 ευρώ) μηδενίζεται και προκύπτει ζημία 898.107,53 ευρώ. Για την συναγωγή του ανωτέρω συμπεράσματος: α) Το έμμεσο κόστος του έργου υπολογίσθηκε με (εσφαλμένη) εφαρμογή των συντελεστών, μη δεσμευτικής και πάντως, άσχετης όσον αφορά στην αιτιολόγηση των προσφορών Εγκυκλίου, που αναφέρεται στον (ενδεικτικό) τρόπο κατάρτισης των προϋπολογισμών δημοπράτησης. β) Δεν λήφθηκε υπόψη δεσμευτική προσφορά τρίτης (άσχετης με τον διαγωνισμό) μεταφορικής επιχείρησης, διότι αυτή αρνήθηκε να την αιτιολογήσει, γ) Δεν λήφθηκαν υπόψη οι εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που επικαλέσθηκα και τα συγκεκριμένα - εξατομικευμένα στοιχεία που προσκόμισα, αλλά, αντιθέτως, ο υπολογισμός του άμεσου κόστους του έργου, έλαβε χώρα με βάση τις υποκειμενικές (αυθαίρετες και ανατιολόγητες) εκτιμήσεις των μελών της Ομάδας Εργασίας.»

26. Επειδή, περαιτέρω, ως προς την κατά τους ισχυρισμούς της παράνομη αιτιολογία της απόρριψης της αιτιολόγησης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι «3ος ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ (παράνομη αιτιολογία απόρριψης της αιτιολόγησής μου). Α. ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ. Ι. 1. Έχει εκδοθεί η υπ' αριθ 9/25-4-2017 Εγκύκλιος του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών με θέμα: «Παροχή διευκρινήσεων σχετικά με το άρθρο 53 παρ 7 περ θ' (Γενικά Έξοδα & Εργολαβικό Όφελος) του Ν 4412/2016». Η Εγκύκλιος αυτή δεν αφορά στις αιτιολογήσεις; αλλά στον τρόπο κατάρτισης των προϋπολογισμών δημοπράτησης. Όπως αναφέρεται στην υπόψη Εγκύκλιο «πρόκειται για μια πρώτη αδρή προσέγγιση για την κατανομή των επιμέρους ποσοστών του έμμεσου κόστους του έργου δηλαδή των Γενικών Εξόδων και του Εργολαβικού Οφέλους, που έγινε με βάση κάποιες μέσες συνθήκες, δηλαδή έργο προϋπολογισμού της τάξεως 1.000.000, συμβατική διάρκεια 12 μηνών». Επομένως: οι κατηγορίες δαπανών και οι αντίστοιχοι συντελεστές κόστους που αναφέρονται στην ανωτέρω Εγκύκλιο δεν είναι υποχρεωτικοί ούτε και οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υπολογίσουν το

έμμεσο κόστος του έργου με βάση αυτούς. Σε κάθε περίπτωση; οι ανωτέρω συντελεστές αναφέρονται στον προϋπολογισμό δημοπράτησης και συνεπώς, τυχόν χρησιμοποίησή τους για την αιτιολόγηση, μπορεί να γίνει μόνο με βάση το ποσό της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Σε διαφορετική περίπτωση, τα ποσά των ΓΕ & ΕΟ θα ήταν ανελαστικά, δεν θα μπορούσε δηλαδή να εφαρμοσθεί επί αυτών η έκπτωση του αναδόχου. 2. Τα προαναφερόμενα, ότι δηλαδή η υπόψη Εγκύκλιος δεν εφαρμόζεται για τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους του έργου που λαμβάνει χώρα κατά την διαδικασία της αιτιολόγησης της προσφοράς, έστω και αν ο διαγωνιζόμενος επιλέξει να ακολουθήσει την γενική της δομή, έχουν γίνει δεκτά και δια της 28ης σκέψεως της υπ' αριθμόν 1329/2019 αποφάσεως του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ. ΙΙ. 1. Λόγω της, κατά τα ανωτέρω, αοριστίας της προσκλήσεως, αναγκάστηκα να ακολουθήσω την γενική δομή της ανωτέρω Εγκυκλίου, έτσι ώστε να διασφαλίσω την δυνατότητα αντικειμενικού ελέγχου των υπολογισμών μου για το έμμεσο κόστος της εργολαβίας. 2. Στο πλαίσιο της εν λόγω προσπάθειάς μου, να καταστήσω ανεπίδεκτη λογικής αμφισβήτησης την κοστολόγησή μου, ακολουθώντας, κατά το δυνατό την δομή και συγκεκριμένα τις κατηγορίες γενικών εξόδων και τους αντίστοιχους συντελεστές της ανωτέρω Εγκυκλίου, συνυπολόγισα και, σημαντικές δαπάνες, στις οποίες δεν πρόκειται, εν ουδεμία περιπτώσει, να υποβληθώ ή δαπάνες που δεν συνδέονται με το κόστος της συγκεκριμένης εργολαβίας, αφού αυτές βαρύνουν, ούτως ή άλλως την επιχείρησή μου. Μεταξύ άλλων, συνυπολόγισα: α) Δαπάνες απομάκρυνσης κυρίων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων (περ Α.5. Εγκυκλίου), ποσού 4.457,51 ευρώ, αν και διαθέτω μόνιμο εργοτάξιο στην περιοχή εκτελέσεως του έργου (Αττική) το οποίο, ασφαλώς και δεν θα χρειαστεί να απομακρυνθεί μετά το πέρας της εργολαβίας. β) Δαπάνες εισκόμισης στο εργοτάξιο του εξοπλισμού γενικής χρήσης (περ Α.6. Εγκυκλίου), ποσού 7.429,19 ευρώ, αν και όλος ο απαιτούμενος εξοπλισμός βρίσκεται, ήδη, στο προαναφερόμενο εργοτάξιο μου. γ) Δαπάνες διάθεσης μέσων ατομικής προστασίας (περ Α.7. Εγκυκλίου), ποσού 594,53 ευρώ, αν και διαθέτω υπερεπάρκεια τέτοιων μέσων για το (μόνιμο) προσωπικό μου. δ) Δαπάνες επισκόπησης μελετών του έργου και συμπλήρωσης ΣΑΥ - ΦΑΥ (περ Α.8. και

A.9. Εγκυκλίου), ποσού 8.815,03 ευρώ, αν και οι εργασίες αυτές θα εκτελεσθούν από τα στελέχη του πτυχίου μου και από το λοιπό, μονίμως απασχολούμενο, τεχνικό προσωπικό μου και ως εκ τούτου, σύμφωνα και με την 21η σκέψη της υπ' αριθμόν 1329/2019 αποφάσεως του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, το σχετικό κόστος δεν επιβαρύνει την αιτιολόγηση της προσφοράς. ε) Δαπάνες προσυμβατικού σταδίου (περ Α.13. Εγκυκλίου), ποσού 2.377,34 ευρώ. στ) Επισφαλή γενικά έξοδα (περ Α.14. Εγκυκλίου) ποσού 20.801,73 ευρώ, ζ) Κόστος χρήσης εργοταξιακών εγκαταστάσεων (περ Β.1. Εγκυκλίου), ποσού 20.801,73 ευρώ, αν και οι ιδιότητες - μόνιμες εργοταξιακές μου εγκαταστάσεις θα χρησιμοποιούνται δωρεάν. η) Δαπάνες προσωπικού γενικής επιστασίας (περ Β.2. Εγκυκλίου), ποσού 118.867,03 ευρώ (!!!), αν και τα στελέχη του πτυχίου μου θα εκτελέσουν τα εν λόγω καθήκοντα, θ) Πρόσθετη δαπάνη για την εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού γενικής επιστασίας (περ Β.5.Εγκυκλίου), ποσού 17.803,05 ευρώ. ι) Δαπάνη μετρήσεων γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται από τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους (περ Β.7. Εγκυκλίου), ποσού 5.943,35 ευρώ, αν και τα συμβατικά τεύχη δεν προβλέπουν τέτοιες μετρήσεις. ια) Κόστος έδρας της επιχείρησής μου (περ Β.10. Εγκυκλίου), ποσού 65.376,86 ευρώ, αν και οι δαπάνες της μόνιμης - ευρισκόμενης στον τόπο του έργου έδρας της επιχείρησής μου, ουδόλως θα επιβαρυνθούν από την ανάληψη της δημοπρατούμενης σύμβασης. 3. Εξ άλλου, για τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους, συνυπολόγισα και δαπάνες που δεν προβλέπονται από την υπόψη Εγκύκλιο, όπως: α) Κρατήσεις υπέρ τρίτων, β) Δαπάνες εργαστηριακών ελέγχων. γ) Δαπάνες για την προβλεπόμενη από το άρθρο 9 της ΕΣΥ προμήθεια 4 υπολογιστών και 4 tablets και μάλιστα ποσού 1.250 ευρώ για κάθε υπολογιστή και 1.270 για κάθε tablet (αν και διαθέτω υπερεπάρκεια των εν λόγω μέσων και δεν θα χρειαστεί να τα αγοράσω). 4. Είναι προφανές, λογικό και αναμενόμενο, ότι εφόσον τους συντελεστές που αναφέρονται στην επίμαχη Εγκύκλιο επί του ποσού της προσφοράς μου (χωρίς ΓΕ & ΟΕ), και όχι, βέβαια, επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης (9.161,888,95 ευρώ). Μετά ταύτα, προβαίνοντας στις δυσμενέστερες για εμένα παραδοχές, υπολόγισα το έμμεσο κόστος της εργολαβίας στο ποσό των 460.392,94 ευρώ. III. 1. Η Ομάδα

Εργασίας, δεν αμφισβήτησε, ειδικά, την ακρίβεια των εν λόγω κοστολογήσεών μου, με βάση τις συνθήκες του συγκεκριμένου - δημοπρατούμενου έργου. Παρά ταύτα, εκτίμησε, ότι το έμμεσο κόστος της εργολαβίας ανέρχεται στο ποσό των 1.065.062,46 ευρώ (!!!). 2. Στο εν λόγω, απίθανο (κατ' επιεική χαρακτηρισμό) συμπέρασμα κατέληξε η Ομάδα Εργασίας, με βάση την, εξής, ομοίως απίθανη και βέβαια προδήλως αβάσιμη (αν όχι και παράλογη), συλλογιστική: α) Έκρινε ότι όλες οι κατηγορίες δαπανών που αναφέρονται στην επίμαχη Εγκύκλιο λαμβάνονται, υποχρεωτικώς, υπόψη για την κοστολόγηση του συγκεκριμένου έργου, β) Δέχθηκε ότι οι συντελεστές που προβλέπονται για κάθε μία δαπάνη είναι, επίσης, υποχρεωτικοί. γ) Έκρινε ότι οι συντελεστές αυτοί εφαρμόζονται, όχι επί του ποσού της προσφοράς του κάθε διαγωνιζομένου, αλλά επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης!!! Προ κειμένου, εκ περισσού, να καταδείξω το [αβάσιμο των υπολογισμών της αναθέτουσας αρχής], αναφέρω δύο χαρακτηριστικά παραδείγματα: Στην περίπτωση Α.10, της εν λόγω Εγκυκλίου προβλέπεται συντελεστής 3% που αφορά στους φόρους. Σύμφωνα με αυτά που δέχθηκε η Ομάδα Εργασίας, ο διαγωνιζόμενος που αιτιολογεί την προσφορά του, οφείλει να υπολογίσει φορολογικό κόστος, όχι επί του εργολαβικού ανταλλάγματος που θα εισπράξει, ήτοι επί του ποσού της προσφοράς του, αλλά επί ποσού που δεν θα εισπράξει και κατ' επέκταση δεν θα φορολογηθεί γι' αυτό, δηλαδή επί του προϋπολογισμού δημοπράτησης!!! Ομοίως, στην περίπτωση Α.11. προβλέπεται συντελεστής 0,3% για την έκδοση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, το ποσό της οποίας, σύμφωνα με τον Νόμο, την διακήρυξη και την κοινή λογική, καθορίζεται από ποσό της εργολαβικής σύμβασης. Σύμφωνα όμως με την Ομάδα Εργασίας, το ποσό της εγγυητικής επιστολής συναρτάται με τον προϋπολογισμό δημοπράτησης!!! δ) Κατόπιν των ανωτέρω (εξωφρενικών) παραδοχών, ανέφερε, μια προς μία τις δαπάνες που αναφέρονται στην υπόψη Εγκύκλιο και τους αντίστοιχους συντελεστές, επί του ποσού δημοπράτησης. ε) Χαρακτηριστικότερη των άτοπων αποτελεσμάτων στα οποία οδήγησαν οι προαναφερόμενες παραδοχές, είναι, ίσως, η περίπτωση του προσωπικού γενικής επιστάσις. Από την ΕΣΥ, προβλέπεται απασχόληση τεχνικού προσωπικού πέντε ατόμων κατά την 12μηνή διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης

(βλ άρθρο 11.3. της διακήρυξης) και συγκεκριμένα προϊσταμένου εργοταξιακού γραφείου, αντικαταστάτη προϊσταμένου, επί τόπου μηχανικού, εργοδηγού και τεχνικού ασφαλείας. Όπως προαναφέρθηκε, στην πραγματικότητα δεν πρόκειται να επιβαρυνθώ με οιοδήποτε σχετικό κόστος, καθόσον απασχολώ ήδη μόνιμα - ούτως ή άλλως, το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό. Πράγματι, όπως έχει κριθεί δια της 21ης σκέψεως της υπ' αριθμόν 802/2019 αποφάσεως του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ «τα κόστη που επιβαρύνουν ούτως ή άλλως τον οικονομικό φορέα (πχ μισθοδοσία προσωπικού που απασχολείται με συμβάσεις αορίστου χρόνου, έξοδα εγκαταστάσεων που λειτουργούν συνεχώς κλπ) δεν συνδέονται με το συγκεκριμένο έργο (αφού υφίστανται ανεξαρτήτως της αναλήψεώς του) και δεν λαμβάνονται υπόψη για την αιτιολόγηση (βλ ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 8)». Παρά ταύτα, λαμβανομένης υπόψη και της υψηλής κερδοφορίας που απέδειξα, ευχερώς, ακόμα και με τους δυσμενέστερους υπολογισμούς, συνυπολόγισα και το εν λόγω κόστος, με βάση τον προβλεπόμενο από την επίμαχη Εγκύκλιο συντελεστή 4%, τον οποίο και εφάρμοσα επί του ποσού της προσφοράς μου. Κατέληξα έτσι στην πρόσθεση εμμέσου κόστους για την εν λόγω αιτία, ποσού 118.867,03 ευρώ. Η Ομάδα Εργασίας εφάρμοσε τον ίδιο συντελεστή (4%) επί του ποσού του προϋπολογισμού δημοπράτησης, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι για την εν λόγω αιτία (προσωπικό γενικής επιστασίας) θα δαπανήσω το, αστρονομικό, ποσό των 366.475,66 ευρώ, ότι δηλαδή, κάθε ένας εκ των 5 απαιτούμενων τεχνικών υπαλλήλων θα αμείβεται με (366.475,66 ευρώ : 12 μήνες : 5 υπάλληλοι =) 6.107,93 ευρώ!!! στ) Εκ περισσού αναφέρω και τις ακόλουθες επισημάνσεις της Ομάδας Εργασίας, οι οποίες υποτίθεται ότι κλονίζουν τη νομιμότητα της αιτιολόγησής μου, χωρίς, πάντως, να επιδρούν στον εκ μέρους της υπολογισμό του έμμεσου κόστους: ί. Αναφέρεται ότι υπολόγισα μηδενική δαπάνη για το προβλεπόμενο στην περίπτωση Β.9. της εν λόγω Εγκυκλίου χρηματοοικονομικό κόστος. Πέραν του ότι, όπως ρητώς, αναφέρεται στην αιτιολογική μου Έκθεση και όπως δήλωσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ (κατ' εφαρμογή του άρθρου 22.Γ. της διακήρυξης) διαθέτω υπερεπάρκεια ιδίων κεφαλαίων, γεγονός που μου επιτρέπει να μην δανείζομαι κεφάλαια κίνησης και να μην δεσμεύω καταθέσεις για έκδοση εγγυητικών επιστολών,

αναφέρομαι στις ορθές και νόμιμες σκέψεις (20-22) που διαλαμβάνονται στην υπ' αριθμόν Ν53/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, σύμφωνα με τις οποίες, το χρηματοοικονομικό κόστος δεν αποτελεί στοιχείο της αιτιολόγησης των προσφορών, ii. Αναφέρεται, εξ άλλου, ότι δεν μνημονεύω δαπάνες για γεωχωρικά δεδομένα, παρόλο που συνυπολογίζω ποσό 8.915,03 ευρώ για την εν γένει επισκόπηση των μελετών, καθώς και κόστος για μηχανογραφημένη διαχείριση αρχείων, καίτοι για τον λόγο αυτό έχω προβλέψει τεράστιες δαπάνες (στις οποίες δεν πρόκειται, καν, να υποβληθώ) για διαχείριση του έργου από την έδρα μου, για αγορά ηλεκτρονικών υπολογιστών κλπ. iii. Τέλος, αναφέρεται ότι ο συντελεστής εργατικής δαπάνης ΙΚΑ ανέρχεται σε 2,5% διότι υπάρχουν και (δευτερεύουσες) εργασίες αδιευκρίνιστου προϋπολογισμού, για τις οποίες προβλέπεται, επίσης αδιευκρίνιστο, ποσοστό, μεγαλύτερο του 2% που υπολόγισα εγώ κατά μέσο όρο, λαμβάνοντας υπόψη και εργασίες με ποσοστό εργατικής δαπάνης μικρότερο (πχ εργασίες γενικών εκσκαφών, με ποσοστό εργατικής δαπάνης 1%, εργασίες κατασκευής βάσεων και υποβάσεων οδού, με ποσοστό εργατικής δαπάνης 1%) ή μηδενικό (πχ εργασίες αποξηλώσεων - φρεζαρίσματος με ποσοστό 0%, απασχόληση του τεχνικού - επιστημονικού προσωπικού, για την οποία δεν προβλέπεται εργατική δαπάνη). Β. ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ. Ι. Μεταφορές. 1. Η διαδικασία της αιτιολόγησης αφορά στην αναθέτουσα αρχή και στον διαγωνιζόμενο. Τρίτα πρόσωπα με τα οποία πρόκειται να συνεργαστεί ο προσφέρων, δεν συμμετέχουν στην διαδικασία, ούτε και υποχρεούνται να αιτιολογήσουν τις δικές τους προσφορές προς τον διαγωνιζόμενο που τις επικαλείται. 2. Για την αιτιολόγηση του κόστους μεταφοράς των υλικών, προσκόμισα προσφορά της επιχείρησης « .....». 3. Η Ομάδα Εργασίας, με το, προπαρατεθέν, από 20-9-2019 έγγραφό της, μου ζήτησε να προσκομίσω πλήρη αιτιολόγηση, όχι μόνο της δικής μου προσφοράς, αλλά και της προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας προς εμένα, καθώς επίσης και αιτιολογήσεις των προσφορών άλλων μεταφορέων με τους οποίους τυχόν αυτή συνεργάζεται. 4. Κατόπιν του ανωτέρω εγγράφου προσκόμισα τις άδειες κυκλοφορίας των φορτηγών ΔΧ που διαθέτει η ανωτέρω επιχείρηση. Προσκόμισα επίσης και έγγραφο της, σύμφωνα με το οποίο, αρνείται να



αποκαλύπτει στοιχεία που αφορούν την κοστολόγηση των υπηρεσιών της, διότι τα θεωρεί εμπορικά της απόρρητα, ανέφερε όμως, ότι η από 26-10-2018 προσφορά της προς εμένα είναι δεσμευτική, ότι δηλαδή αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκτελέσει το μεταφορικό έργο με τις σε αυτήν διαλαμβανόμενες τιμές, εφόσον συνάψω τελικά την εργολαβική σύμβαση. 5. Η Ομάδα Εργασίας αξιολόγησε εσφαλμένα την, εύλογη, άρνηση της υπόψη τρίτης μεταφορικής επιχείρησης να γνωστοποιήσει εμπορικά της απόρρητα, με βάση το άρθρο 21 του Ν 4412/2016, το οποίο όμως αφορά στους συμμετέχοντες στους δημόσιους διαγωνισμούς, και σε αυτούς που τους παρέχουν δάνεια ικανότητα, και όχι στους τρίτους οικονομικούς φορείς με τους οποίους οι διαγωνιζόμενοι συνεργάζονται. Κατόπιν αυτού, δεν έκανε αποδεκτή την κοστολόγηση με βάση την ανωτέρω, δεσμευτική, προσφορά, αλλά προέβη η ίδια σε δικούς της υπολογισμούς, με βάση έρευνα που διενήργησε η ίδια, χωρίς να διευκρινίσει σε τι συνίστατο η έρευνα αυτή, και ιδίως χωρίς να αναφέρει τα συγκεκριμένα στοιχεία επί των οποίων βασίσθηκε. 6. Με τον ανωτέρω, προδήλως παράνομο, τρόπο, το κοστολόγιό μου επιβαρύνθηκε κατά 363.947,43 ευρώ, όπως προκύπτει από τον κατωτέρω Πίνακα: [ΕΝΣΩΜΑΤΩΝΟΝΤΑΙ ΠΙΝΑΚΕΣ] 7. Σε κάθε περίπτωση και αν ακόμα δεν ληφθεί υπόψη η εν λόγω προσφορά, αλλά κοστολογηθεί η χρησιμοποίηση των ιδιόκτητων μέσων (φορτηγών) που διαθέτω για τη μεταφορά του ασφαλτοσκυροδέματος, του φρεζαριστού και των αδρανών υλικών, και πάλι οι υπολογισμοί που υιοθετεί η Ομάδα Εργασίας είναι λανθασμένοι, α) Συγκεκριμένα, για τον υπολογισμό της δαπάνης μεταφοράς υπολογίζεται ότι η εκτέλεση ενός πλήρους κύκλου είναι: 5 λεπτά για τη φόρτωση του ασφαλτομίγματος (λόγω ύπαρξης σιλό ετοιμού υλικού, την ύπαρξη του οποίου επανειλημμένως τόνισα στην αιτιολογική μου έκθεση, χωρίς όμως τούτο να ληφθεί υπόψη), 40 λεπτά για τη μεταφορά στον τόπο του έργου (καθώς λόγω νυχτερινής εργασίας η κίνηση είναι σαφώς μειωμένη αλλά και λόγω της κίνησης σε αυτοκινητόδρομο), 10 λεπτά για την εκφόρτωση, 5 λεπτά για την μεταφορά στον τόπο φρεζαρίσματος, 10 λεπτά για την φόρτωση του φρεζαριστού και 40 λεπτά για τη μεταφορά στο εργοστάσιο. Συνολικά η διάρκεια του κύκλου εργασιών ανέρχεται στη 1 ώρα και 50 λεπτά και συνεπώς σε μία ημέρα μπορεί

ένα φορτηγό με 8ωρη εργασία να πραγματοποιήσει 4 δρομολόγια και όχι 3, όπως αυθαίρετα δέχθηκε η Ομάδα Εργασίας. Το μέσο φορτίο υπολογίζεται στους 29 τόνους για τα επικαθήμενα φορτηγά με ανάλογο ωφέλιμο φορτίο, που, βάσει των προσκομισθεισών αδειών, διαθέτω, Τουτέστιν στη διάρκεια μιας οκτάωρης εργασίας κάθε φορτηγό μεταφέρει συνολικά  $(29 + 29) \times 4$  δρομολόγια = 232τόνοι. Σύμφωνα με τη βιβλιογραφία την οποία επικαλείται η Ομάδα Εργασίας, στα σημερινά φορτηγά η κατανάλωση του καυσίμου έχει πέσει στα 32l/100km (The Commercial Vehicle - environmental friendly and efficient βλ. σελ.8). Μάλιστα όπως αναφέρεται στην ίδια έρευνα σύμφωνα με testdrives που έχουν πραγματοποιηθεί μπορεί να επιτευχθεί ακόμα και κατανάλωση της τάξης των 20l/100km, κάτι το οποίο επικαλέσθηκα στην αιτιολόγησή μου, δεδομένου ότι ο στόλος μου απαρτίζεται από φορτηγά τελευταίας τεχνολογίας και συγκεκριμένα EURO 5 (στο δε EURO5 υπολογίζεται και 15-20% ακόμα χαμηλότερα). Συνεπώς για 45km επί 8 δρομολόγια, το κόστος καυσίμου υπολογίζεται  $0,20 \times 45 \times 8 = 72$  ευρώ. Το κόστος των διοδίων είναι  $11,65 \times 8 = 93,20$  ευρώ/ημέρα. Συνεπώς, το συνολικό κόστος διαμορφώνεται σε (Κόστος καυσίμου + Κόστος Οδηγού + Κόστος διοδίων + Κόστος Φθορών =  $72,00 + 80,00 + 93,20 + 2,00 = 247,20$  ευρώ, το οποίο διαιρούμενο με το μεταφερόμενο φορτίο ανάγεται σε  $247,20 \text{ ευρώ} / 232 \text{ τον} = 1,06$  ευρώ/τόνο Η μεταφορική εταιρεία « .....» με τη λογική της σταθερής, μόνιμης και αμοιβαία επωφελοούς συνέργειας μας, μου προσέφερε τιμή 2,00ευρώ/τόνο για μεταφορά ασφαλτομίγματος και 0,50 ευρώ/τόνο για μεταφορά φρεζαριστού. Τουτέστιν ανά δρομολόγιο η εν λόγω εταιρεία θα πληρώνεται 2,50 ευρώ/τόνο έναντι του κόστους  $1,06 \times 2 = 2,12$  ευρώ/τόνο το οποίο αναλύθηκε ανωτέρω και στο οποίο θα μπορούσαν να προστεθούν και διάφορα άλλα κόστη, καθώς και το κέρδος του μεταφορέα. β) Αντίστοιχα το κόστος μεταφοράς του σπηλίτη διαμορφώνεται ως εξής: Ο χρόνος διαδρομής είναι 1 ώρα και 15 λεπτά και επομένως ένα φορτηγό μπορεί να πραγματοποιήσει 3 δρομολόγια των 29 τόνων σε οκτάωρη εργασία και άρα να μεταφέρει 87 τόνους διανύοντας  $75 \times 2 \times 3 = 450 \text{ km}$  για κάθε πλήρη μεταφορά η οποία περιλαμβάνει διόδια ύψους 5 ευρώ/διέλευση με ημερήσιο κόστος  $5 \times 2 \times 3 = 30$  ευρώ/ημέρα. Το κόστος καυσίμου είναι 0,20

ευρώ/km X 450km = 90 ευρώ. Επομένως, το ημερήσιο κόστος του φορτηγού διαμορφώνεται κατά ανάλογο τρόπο σε (Κόστος καυσίμου + Κόστος Οδηγού + Κόστος διοδίων + Κόστος Φθορών = 90,00 + 80,00 + 30,00 + 2,00 = 202 ευρώ, το οποίο διαιρούμενο με το μεταφερόμενο φορτίο ανάγεται σε 202,00 ευρώ/τόνο =) 2,32 ευρώ/τόνο, το οποίο και πάλι είναι μικρότερο από την τιμή των 3 ευρώ που αναφέρεται στην αιτιολογική μου έκθεση. γ) Όσον αφορά τη μεταφορά των υπολοίπων αδρανών, κατά ανάλογο τρόπο προκύπτει ότι για μία διαδρομή της τάξης των 38km το κόστος διαμορφώνεται ως εξής: Ο χρόνος διαδρομής είναι 30 λεπτά και επομένως ένα φορτηγό μπορεί να κάνει 8 δρομολόγια των 29 τόνων σε οκτάωρη εργασία και άρα να μεταφέρει 232 τόνους διανύοντας  $38 \times 2 \times 8 = 608\text{km}$  για κάθε πλήρη μεταφορά η οποία περιλαμβάνει διόδια ύψους 5 ευρώ/διέλευση με ημερήσιο κόστος  $5 \times 2 \times 8 = 80$  ευρώ/ημέρα. Το κόστος καυσίμου είναι  $0,20 \text{ ευρώ/km} \times 608\text{km} = 121,6$  ευρώ. Επομένως το ημερήσιο κόστος του φορτηγού διαμορφώνεται κατά ανάλογο τρόπο σε (Κόστος καυσίμου + Κόστος Οδηγού + Κόστος διοδίων + Κόστος Φθορών =  $121,60 + 80,00 + 80,00 + 2,00 = 283,60$  ευρώ, το οποίο διαιρούμενο με το μεταφερόμενο φορτίο ανάγεται σε  $283,6 \text{ ευρώ}/232 =$ ) 1,22 ευρώ/τόνο. Δεδομένου ότι εκτελώ όμοια εργολαβία στην περιοχή του Ωρωπού («ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ - ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ..... ΕΠΕΙΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΙΚΗ ΠΥΡΚΑΓΙΑ ΤΟΥ ΑΥΓΟΥΣΤΟΥ 2017»), διάρκειας δύο ετών, υπολογίζεται η συνέργεια με αυτήν και προκύπτει τελικά ως κόστος μεταφοράς το ποσό των  $(1,22/2 =)$  0,61 ευρώ/τόνο, το οποίο είναι μικρότερο από την τιμή του 1,00 ευρώ που αναφέρεται στην αιτιολόγηση μου. II. Η. Κόστος ασφαλτικού συγκροτήματος. 1. Παραγωγική ικανότητα: Η Ομάδα Εργασίας επιχείρησε να υπολογίσει, κατά τις υποκειμενικές της αντιλήψεις, την παραγωγική ικανότητα του ασφαλτικού μου συγκροτήματος, συνάγοντας το αυθαίρετο συμπέρασμα περί του ότι αυτή ανέρχεται σε 620 τόνους ημερησίως, αντί της υπερτριπλάσιας δυναμικότητας που προκύπτει από την αιτιολογική μου έκθεση. Για την συναγωγή του υπόψη, παντελώς αυθαίρετου, συμπεράσματος ακολουθήθηκαν οι ακόλουθες μεθοδεύσεις: α) Προσκόμισα, όπως μου ζητήθηκε, τεχνικά φυλλάδια για το ασφαλτικό μου συγκρότημα, αλλά και τεχνική έκθεση

μηχανολόγου μηχανικού, στην οποία αναλύεται, τεκμηριωμένα, ότι σε οκτάωρη βάρδια το συγκρότημά μου παράγει 1.309 τόνους, οι οποίοι δύνανται να αυξηθούν σε 1.760 τόνους, αν αξιοποιηθεί και ο δεύτερος χειριστής που απασχολείται μόνιμα στο εργοτάξίό μου. Τα ανωτέρω προκύπτουν και από κανονιστικές διατάξεις τις οποίες όφειλε να γνωρίζει και να εφαρμόσει η Ομάδα Εργασίας. Ειδικότερα, στις αναλύσεις τιμών ..... και δη στο κεφάλαιο του υπολογισμού των αποδόσεων μηχανημάτων δομικών έργων οδοποιίας που τις συνοδεύει η παραγωγή ενός συγκροτήματος WIBAU με μίξερ 1.600kg, υπολογίσθηκε σε 952 τόνους ημερησίως. Το δικό μου συγκρότημα είναι ίδιου τύπου (WIBAU), πλην όμως διαθέτει μίξερ 2.000kg. Συνεπώς, η παραγωγική του ικανότητα είναι κατά πολύ μεγαλύτερη και συγκεκριμένα, ανέρχεται, σύμφωνα με την τεχνική έκθεση σε 1427 τόνους ανά οκτάωρο, δηλαδή υπερβαίνει ακόμα και την παραγωγή των 1.309 τόνων ανά οκτάωρο, που επικαλέσθηκα στην αιτιολογική μου έκθεση. Η Ομάδα Εργασίας δεν αμφισβήτησε, ειδικά (αλλά ούτε και γενικά) τα ανωτέρω στοιχεία. Επέλεξε όμως να τα αγνοήσει, ακολουθώντας τους δικούς της (αυθαίρετους και εσφαλμένους) υπολογισμούς. β) Η παραδοχή της Ομάδας Εργασίας βασίσθηκε σε στοιχεία και δη σε δελτία αποστολής της περιόδου Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2018, τα οποία μου είχε ζητήσει να προσκομίσω για άλλον λόγο (κόστος ηλεκτρικής ενέργειας) και όχι για τον λόγο για τον οποίο χρησιμοποιήθηκαν. Με βάση τα στοιχεία αυτά συνήγαγε το συμπέρασμα περί του ότι η μέση παραγωγή του συγκροτήματος μου κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα ανήρχετο σε 5.134,45 τόνους ανά μήνα. Πλην όμως, είναι αυτονόητο ότι η παραγωγή ενός μηχανήματος που επιτυγχάνεται σε ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα είναι συνάρτηση της ζήτησης και των αναγκών που πρέπει να εξυπηρετηθούν και ουδέν σημαίνει όσον αφορά στις, αντικειμενικές, παραγωγικές δυνατότητές του. Αν λχ κατά το υπόψη τρίμηνο στερούμην έργων και αντικειμένου εργασίας, με αποτέλεσμα να μην λειτουργώ το συγκρότημά μου, θα συμπεραίνετο, άραγε, ότι η παραγωγική του ικανότητα είναι μηδενική;;; Άλλωστε, στην ίδια την επίμαχη τεχνική έκθεση αναφέρεται ότι η παραγωγή κατά τους χειμερινούς μήνες στους οποίους και αφορά το εν λόγω χρονικό διάστημα είναι περιορισμένη, λόγω των καιρικών

συνθηκών, γ) Περεταίρω [sic], μου καταλογίζεται η μη προσκόμιση δελτίων αποστολής για τον μήνα Μάιο 2019, παρόλο που τούτο δεν μου είχε ζητηθεί δια του από 20-9-2019 εγγράφου. Μέρος των εν λόγω δελτίων αποστολής, από τα οποία προκύπτει κατά την Ομάδα Εργασίας παραγωγή 19.710,65 τόνων μηνιαίως, προσκομίσθηκαν από εμένα για διαφορετικό σκοπό και ειδικότερα προς τεκμηρίωση των υπολογισμών μου για κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος.

δ) Με βάση τα προαναφερόμενα, η Ομάδα Εργασίας, σε πείσμα των τεχνικών φυλλαδίων, της τεχνικής έκθεσης και της ..... του αρμόδιου Υπουργείου, δέχθηκε ότι κατά τους πέντε χειμερινούς μήνες μπορώ να παράγω 5.134,45 τόνους ανά μήνα και για τους επτά υπόλοιπους 19.710,65 τόνους ανά μήνα. Κατόπιν, άθροισε την παραγωγή των χειμερινών και των θερινών μηνών  $(5.134,45 \times 5 + 19.710,65)$  διαίρεσε δια του 12 και συμπέρανε ότι η «μέση» παραγωγική ικανότητα του συγκροτήματος ανέρχεται σε 13.637,23 τόνους μηνιαίως, ήτοι σε  $(13.637,23 \text{ μηνιαίως} : 22 \text{ εργάσιμες ημέρες} =) 620 \text{ τόνους ημερησίως}$ .

ε) Θεωρώ πρόδηλο ότι η ανωτέρω συλλογιστική δεν αντέχει στην βάσανο της κοινής λογικής. Το κρίσιμο ζήτημα δεν είναι το πόσο παρήγαγε «κατά μέσο όρο» το συγκρότημά μου κατά το παρελθόν, αλλά οι αντικειμενικές παραγωγικές του ικανότητες, οι οποίες, κατά την αιτιολόγησή μου, πρόκειται να αξιοποιηθούν, ενδεχομένως δε και να εξαντληθούν, για τις ανάγκες του συγκεκριμένου έργου, στ) Ακόμα όμως και με βάση την λογική ... που ακολουθήθηκε, και πάλι η Ομάδα Εργασίας, αγνόησε, εις βάρος μου, την σχετική διακήρυξη. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 11.3. της διακήρυξης, ρητώς αναφέρεται ότι ο ωφέλιμος χρόνος εκτελέσεως του έργου θα είναι 8 μήνες, οι δε λοιποί 4 θα αξιοποιηθούν για την έκδοση των σχετικών αδειών. Συνεπώς, ακόμα και με βάση τα όσα δέχθηκε η Ομάδα Εργασίας, η παραγωγική ικανότητα του συγκροτήματος μου ανέρχεται, ενόψει της διακηρύξεως, σε  $(19.710,65 \times 7 + 5.134,45 \times 1 : 8 : 22 =) 813,12 \text{ τόνους ημερησίως}$ .

ζ) Με τους προπεριγραφέντες αυθαίρετους (αν όχι και παράλογους τρόπους) η κοστολόγησή μου επιβαρύνθηκε ποικιλοτρόπως. Ειδικότερα, επηρεάστηκε το κόστος ανά παραγόμενο τόνο: ι. στον υπολογισμό της απόσβεσης του συγκροτήματος με επιβάρυνση κατά  $[78.226,60 \times (0,22-0,10) =] 9.387,19 \text{ ευρώ}$ ,

Π. στο κόστος ρεύματος με επιβάρυνση κατά  $[78.226,60 \times (0,42-0,29) =] 10.169,46$  ευρώ, καθώς και iii. στα έξοδα προσωπικού με επιβάρυνση  $[78.226,60 \times (0,51-0,24) =] 21.121,18$  ευρώ. Προέκυψε δηλαδή συνολική επιβάρυνση της κοστολόγησής μου κατά 40.677,83 ευρώ. 2. Κατανάλωση μαζούτ. α) Προσκόμισα συγκεκριμένα στοιχεία (τιμολόγια αγοράς μαζούτ κατά το τρίμηνο Οκτώβριος - Δεκέμβριος 2018 και δελτία αποστολής της παραχθείσας ποσότητας κατά το ίδιο τρίμηνο) από τα οποία, με απλούς μαθηματικούς υπολογισμούς (διαίρεση παραγωγής με το ποσό αγοράς μαζούτ) αποδεικνύεται ότι η κατανάλωση του συγκροτήματος μου ανέρχεται σε 4 χλγ ανά τόνο παραγωγής. β) Σε αυτή την περίπτωση, η Ομάδα Εργασίας αγνόησε (αναιτιολόγητα και αδικαιολόγητα) τα δελτία αποστολής και τα τιμολόγια που μου είχε ζητήσει να προσκομίσω γι' αυτόν ακριβώς τον σκοπό, ήτοι για τον υπολογισμό του ενεργειακού κόστους (και όχι για την εκτίμηση της παραγωγικής ικανότητας του συγκροτήματος μου, για την οποία και, παράλογα, τα χρησιμοποίησε). Συνήγαγε έτσι το συμπέρασμα περί του ότι η κατανάλωση μαζούτ ανέρχεται σε 6 χλγ ανά τόνο. Με τον τρόπο αυτό η κοστολόγησή μου επιβαρύνθηκε κατά  $[78.226,6 \times (3,11 - 2,08 =] 80.573,4$  ευρώ, γ) Το εν λόγω συμπέρασμα (υποτίθεται ότι) συνάχθηκε «από προσφορές που ελήφθησαν από (άλλα) εργοστάσια παραγωγής ασφαλτομίγματος», χωρίς να διευκρινίζεται ποιά είναι τα εργοστάσια αυτά, αλλά και χωρίς να συμπεριληφθούν στον σχετικό φάκελο οι υποτιθέμενες προσφορές. δ) Ειλικρινώς, θεωρώ απαράδεκτο να αγνοούνται νόμιμα φορολογικά στοιχεία (εκδοθέντα σε ανύποπτο χρόνο), επί τη βάσει αγνώστων προσφορών, αγνώστων εργοστασίων, τα οποία, πάντως, δεν αναφέρεται καν, έστω και αναπόδεικτα, ότι διαθέτουν αντίστοιχο μηχάνημα, σε ανάλογη κατάσταση, 3. Κόστος θέρμανσης ασφάλτου. α) Απέδειξα πλήρως, ότι στο εργοστάσιό μου η άσφαλτος και το πετρέλαιο θερμαίνονται με ηλεκτρικές αντιστάσεις (ελαιόθερμο ηλεκτρικών αντιστάσεων), την δαπάνη λειτουργίας των οποίων συμπεριέλαβα στο κόστος θέρμανσης, β) Η Ομάδα Εργασίας, για λόγους που δεν δύναμαι να κατανοήσω, δεν δέχθηκε τον ανωτέρω ισχυρισμό μου, τον οποίο πάντως δεν αμφισβήτησε (γενικά ή ειδικά), με αποτέλεσμα να επιβαρύνει την κοστολόγησή μου κατά 78.226,60 ευρώ επιπλέον. 4. Κόστος

συντήρησης και επισκευών. α) Το ασφαλικό μου συγκρότημα λειτουργεί, ούτως ή άλλως, συνεχώς. Συνεπώς, ενόψει και των κριθέντων δια της, προπαρατεθείσας, 21ης σκέψεως της υπ' αριθμόν 802/2019 αποφάσεως του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, το κόστος συντήρησης και λειτουργίας του, με επιβαρύνει ανεξαρτήτως της αναλήψεως του δημοπρατούμενου έργου και ως εκ τούτου δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτιολόγησης, β) Παρά ταύτα, χωρίς την οιαδήποτε τεκμηρίωση ή, έστω, απλή εξήγηση, η Ομάδα Εργασίας, υπολόγισε για τον λόγο αυτό (συντήρηση και επισκευές) το υπερβολικό (αν όχι και εξωπραγματικό) κόστος των 0,8 ευρώ ανά τόνο παραγόμενου ασφαλτομίγματος και σε 62.581,28 ευρώ συνολικά. γ) Ακόμα όμως και υπό την εκδοχή περί του ότι θα έπρεπε να συνυπολογισθεί η εν λόγω δαπάνη, από τα προσκομισθέντα στοιχεία σχετικά με το εργοστάσιό μου προκύπτει ότι το κόστος συντήρησης και επισκευών ανέρχεται σε 0,14 ευρώ ανά τόνο παραγωγής, το περισσότερο. Επομένως, προκύπτει σε κάθε περίπτωση, αυθαίρετη και αναίτιολογητη επιβάρυνση του κοστολογίου μου κατά 51.629,56 ευρώ. 5. Κόστος φορτωτή. α) Εξήγησα σε όλους τους τόνους και απέδειξα, ότι για την λειτουργία του συγκροτήματος μου δεν απαιτείται φορτωτής, καθόσον διαθέτω σιλό και προτροφοδότη ικανού όγκου. β) Η Ομάδα Εργασίας δεν αμφισβήτησε ότι διαθέτω το απαιτούμενο σιλό. Πλην όμως, αν και δεν διενήργησε αυτοψία στον χώρο, συμπέρανε, με ακατανόητο τρόπο, ότι τα αδρανή υλικά αποθηκεύονται στον περιβάλλοντα χώρο και όχι στο σιλό που υφίσταται ακριβώς για τον λόγο αυτό (αποθήκευση αδρανών). Δέχθηκε έτσι ότι απαιτείται και φορτωτής. γ) Ακόμα όμως και αν η χρήση φορτωτή ήταν απαραίτητη, το μίσθωμα του, σύμφωνα με τις σχετικές αναλύσεις τιμών, ανέρχεται σε 250 ευρώ ημερησίως, ήτοι το κόστος του υπολογίζεται σε (1,300 τόνοι παραγόμενη ποσότητα ημερησίως : 250 ευρώ =) 0,19 ευρώ ανά παραγόμενο τόνο και όχι σε 0,5 ευρώ. Συνεπώς, ακόμα και με την εν λόγω, αυθαίρετη, παραδοχή, η κοστολόγησή μου επιβαρύνθηκε με  $[78.226.6 \text{ τόνοι} \times (0,5 - 0,19) =]$  24.250,25 ευρώ. III. Αποδόσεις μηχανημάτων. 1. Προσκόμισα τα τεχνικά φυλλάδια των μηχανημάτων και οι αποδόσεις τους βασίστηκαν σε υπολογισμούς και μάλιστα με συντελεστές απομείωσης προκειμένου να αναχθούν σε πραγματικές

συνθήκες έργου και όχι σε θεωρητικές. 2. Η Ομάδα Εργασίας αμφισβήτησε, γενικά και αόριστα, τους υπολογισμούς μου, επικαλούμενη εμπειρία των μελών της από ανάλογα έργα, χωρίς όμως να διευκρινίσει περί ποιων έργων πρόκειται. Πρέπει μάλιστα να σημειωθεί, ότι, προκειμένου να δικαιολογηθούν οι τεθείσες αυξημένες απαιτήσεις καταλληλότητας, το δημοπρατούμενο έργο χαρακτηρίστηκε από την αναθέτουσα αρχή ως ειδικό και επομένως καθίσταται άξιος απορίας ο τρόπος με τον οποίο τα μέλη της Ομάδας αποκόμισαν εμπειρία από ανάλογα έργα. 3. Ειδικότερα, δεν λήφθηκε υπόψη ότι, όπως προεκτέθηκε, με τα 12 φορτηγά ιδιοκτησίας μου, μεταφορικής ικανότητας 29 τόνων έκαστο, η παραγόμενη ποσότητα των 1.300 τόνων ημερησίως, μπορεί, εύκολα, να μεταφερθεί. Επιπρόσθετα, δεν συνεκτιμήθηκε η τεχνολογία των μηχανημάτων που διαθέτω, τα οποία αποτελούν τον νεότερο και πιο σύγχρονο στόλο στην Αττική και, ως εκ τούτου, είναι άδικο και αβάσιμο να συγκρίνεται με αποδόσεις μηχανημάτων παλαιότερης τεχνολογίας (25- 35ετών) που διαθέτουν οι λοιπές εργοληπτικές επιχειρήσεις. 4. Σε κάθε περίπτωση επικαλούμαι, εκ περισσού, και τα επίσημα τιμολόγια ..... όπου, στο Παράρτημα Αποδόσεις Μηχανημάτων Δομικών Έργων Οδοποιίας (σελ 79), αναφέρονται οι αποδόσεις των συγκεκριμένων μηχανημάτων έργου. 5. Το κόστος επιβάρυνσης που προκύπτει από την αναιτιολόγητη και αδικαιολόγητη αμφισβήτηση της δυναμικότητας των μηχανημάτων μου, ανέρχεται σε 47.428,65 ευρώ για την εργασία φρεζαρίσματος και σε 42.899,60 ευρώ για την ασφαλόστρωση όπως αναλύεται στον ακόλουθο πίνακα. [ΕΝΣΩΜΑΤΩΝΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ] IV. Συμπέρασμα. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η, αναιτιολόγητη, αδικαιολόγητη και εσφαλμένη, επιβάρυνση του άμεσου κόστους του έργου σε σχέση με τους υπολογισμούς μου ανέρχεται, συνολικά, σε  $(89.871,80 + 363.947,93 + 40.677,83 + 80.573,40 + 78.226,60 + 51.629,56 + 24.250,25 + 112.811,33) = 841.988,70$  ευρώ τουλάχιστον. Γ. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΕΥΝΟΪΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ. 1. Η απαρίθμηση των τρόπων δικαιολογήσεως που διαλαμβάνεται στο άρθρο 88 Ν 4412/2016 είναι ενδεικτική και ως εκ τούτου δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός ορισμένου είδους διευκρινίσεων που δεν αναφέρονται στην υπόψη διάταξη (βλ ΑΕΠΠ 979/2018, σκ 37). Κατά μείζονα λόγο, δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός εξηγήσεων, όπως οι



εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες, που συμπεριλαμβάνονται (άρθρο 88 παρ 2 περ β') στην ανωτέρω, ενδεικτική, απαρίθμηση. Αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος δικαιούται να υποβάλει προς στήριξη της προσφοράς του όλες τις διευκρινήσεις που θεωρεί σκόπιμες (βλ Δ Ράικος/Ε Βλάχου/Ε Σαββίδη «Λ/ 4412/2016 Ερμηνεία Κατ' Άρθρο», έκδοση 2018, 1ος τόμος, άρθρο 88, σελ 862 και υποσημ 22, 23 και 24, όπου και παραπομπές στην σχετική, πάγια, νομολογία του ΔΕΚ).

2. Περαιτέρω [sic], ο έλεγχος της αιτιολόγησης δεν γίνεται μόνο σε συνάρτηση με το δημοπρατούμενο έργο. Αντιθέτως, όπως έχει κριθεί, κατά την αξιολόγηση της αιτιολόγησης των προσφορών συνεκτιμώνται και «στοιχεία περί προτέρων συμβάσεων της ίδιας αναθέτουσας αρχής με τον ίδιο προσφέροντα» (βλ ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 5, 93/2019, σκ 38, 235/2017, σκ 5). Όταν, ως εν προκειμένω, αποδεικνύεται ότι στους αυτούς τόπους και χρόνους, ο ίδιος προσφέρων έχει εκτελέσει ή, κατά μείζονα λόγο, εκτελεί επιτυχώς, ίδιες εργολαβίες με ανάλογα ποσοστά εκπτώσεως, παρέχεται, αν όχι πλήρης απόδειξη, τουλάχιστον, ισχυρότατη ένδειξη περί της φερεγγυότητας της προσφοράς του. Όπως κρίθηκε δια της 29ης σκέψεως της υπ' αριθμόν 1329/2019 αποφάσεως του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η ταυτόχρονη ή πλησιόχρονη εκτέλεση άλλων έργων στην ίδια περιοχή είναι ικανή να αιτιολογήσει, αφ' εαυτής, την προσφορά.

3. Πέραν τούτων, αντίθετα με τα όσα εξέλαβε η Ομάδα Εργασίας, η αιτιολόγηση δεν συνιστά διαδικασία υποβολής οικονομικής και τεχνικής μελέτης του έργου και λεπτομερούς ελέγχου της από την αναθέτουσα αρχή. Αρκεί να προσκομίζονται ορισμένα στοιχεία, ενόψει των οποίων να δύναται, ευλόγως, να υποτεθεί, ότι το έργο είναι βιώσιμο, είτε αντικειμενικά, είτε λόγω ιδιαιτέρων συνθηκών που συντρέχουν υπέρ του προσφέροντα. Ειδικότερα, δια της υπ' αριθ Ν8/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, κρίθηκε ότι δεν δικαιούται η αναθέτουσα αρχή να απαιτήσει από τον αιτιολογούντα να προσκομίσει τεχνική προσφορά με αναλυτικό προϋπολογισμό των εργασιών και των υπηρεσιών του έργου, καθόσον τούτο δεν προβλέπεται από το διέπον τον διαγωνισμό νομοθετικό καθεστώς ή την διακήρυξη (βλ Δ Ράικο/Ε Βλάχου/Ε Σαββίδη, όπ, σελ 864 και υποσημ 44). Εξ άλλου, δια της υπ' αριθ 235/2017 απόφασης της ΑΕΠΠ έγιναν δεκτά τα ακόλουθα: «Ο βαθμός αποδεικτικής πληρότητας που

απαιτεί η Αναθέτουσα Αρχή από τον προσφέροντα προκειμένου να κρίνει αν οι εξηγήσεις του είναι επαρκείς, θα πρέπει συμφώνως με την αρχή της αναλογικότητας να τελεί σε συνάρτηση με το αντικείμενο το οικονομικό μέγεθος και την τεχνική περιπλοκότητα του συμβατικού αντικειμένου και δεν είναι εύλογο να ζητά η Αναθέτουσα Αρχή τυχόν πλήρη και αναλυτική μελέτη για το πώς θα υλοποιήσει το συμβατικό αντικείμενο. Η προκειμένη διαδικασία δεν αφορά κάποια τυχόν μελέτη εφαρμογής στο πλαίσιο της ανάληψης της σύμβασης αλλά την δικαιολόγηση χαμηλού κόστους, ήτοι μια διαδικασία που δεν θα λάμβανε χώρα αν ο προσφέρων είχε απλώς προσφέρει μία ανά περίπτωση λιγότερο ή περισσότερο υψηλή τιμή και η οποία, υπό προϋποθέσεις, δύναται να λάβει χώρα με την απλή απόδειξη αφενός κατοχής κάποιων υλικών και άυλων πόρων, αφετέρου με απλό υπολογισμό του οικείου συνολικού εργατικού κόστους με βάση τον αναμενόμενο βαθμό απασχόλησης προσωπικού σε σχέση με τα χρησιμοποιούμενα τεχνικά μέσα και το συμβατικό αντικείμενο. Τυχόν απόρριψη της αιτιολόγησης πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη. Η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να αναζητεί και όποιο άλλο πρόσφορο και ευχερώς προσβάσιμο μέσο συμπεριλαμβανομένης της γνώσης της αρμόδιας τεχνικής ή άλλης υπηρεσίας της, περί του συμβατικού αντικειμένου και των ιδιαιτεροτήτων εκτέλεσής του, ως και των διδαγμάτων της κοινής πείρας». 4. Εν προκειμένω, δια της αιτιολογήσεώς μου, απέδειξα ότι συντρέχει υπέρ της επιχείρησής μου πληθώρα εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών, ικανή να καταστήσει, άνευ άλλου τινός, δεδομένη την φερεγγυότητα της προσφοράς μου ( α) Ιδιόκτητος μηχανολογικός εξοπλισμός τελευταίας τεχνολογίας, β) Ιδιόκτητο συγκρότημα παραγωγής ασφαλτομίγματος, γ) Εμπειρία του, μονίμως απασχολούμενου, προσωπικού μου, από την, πρόσφατη, εκτέλεση 21 συγκεκριμένων - όμοιων δημοσίων έργων, δ) Ταυτόχρονη εκτέλεση άλλων - ομοίων έργων, ε) Υπερεικοσαετής δραστηριοποίηση στον τομέα των έργων οδοποιίας και μακροχρόνια, άψογη και επωφελής, συνεργασία με τους απαιτούμενους προμηθευτές, στ) Υγιής χρηματοοικονομική διάρθρωση, με μεγάλα ίδια κεφάλαια και μηδενικό δανεισμό). 5. Πλην όμως, η Ομάδα Εργασίας ουδόλως συνεκτίμησε, ως όφειλε, τις ανωτέρω, εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες και αντιθέτως, επιδόθηκε, ως μη όφειλε,

σε αλυσιτελή (αβάσιμη και εσφαλμένη) απόπειρα λεπτομερούς κοστολογήσεως του έργου, με βάση, μάλιστα, τις υποκειμενικές της αντιλήψεις και όχι τις δικές μου δυνατότητες. 6. Συνεπώς, ακόμα και ανεξάρτητα από τα προαναφερόμενα, κραυγαλέα, σφάλματα, η προσβαλλόμενη πράξη παρίσταται, άνευ άλλου τινός, πλημμελώς αιτιολογημένη και ακυρωτέα, λόγω της παράλειψης της επιβαλλόμενης συνεκτίμησης των εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών που συντρέχουν υπέρ της επιχείρησής μου και απομειώνουν σημαντικότερα τα υπερβολικά κόστη που εκτίμησε, χωρίς να τις λάβει υπόψη, η Ομάδα Εργασίας.»

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Με το 3ο λόγο της προσφυγής η εταιρεία ..... ισχυρίζεται ότι παράνομα απορρίφθηκε η αιτιολόγησή της. α) Η τεχνική έκθεση της ομάδας εργασίας με εμπειριστατωμένη αιτιολογία έκρινε κατόπιν όλων των στοιχείων που υποβλήθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία ότι η προσφορά της είναι ζημιολόγος. β) Η ομάδα εργασίας βασίστηκε σε στοιχεία εφαρμογής της κείμενης νομοθεσίας, σε στοιχεία κόστους υλικών προερχόμενα από προσφορές προμηθευτών καθώς και σε στοιχεία κόστους εργασιών βγάζοντας ασφαλή συμπεράσματα για τους υπολογισμούς της αιτιολόγησης της προσφεύγουσας , με βάση τα υποβληθέντα από αυτήν στοιχεία και κοινώς αποδεκτά χρονικά και κοστολογικά δεδομένα εξαγόμενα από την πείρα της στην διαχείριση ασφαλικών έργων , σε συνάρτηση πάντα με τις ιδιαίτερες συνθήκες εκτέλεσης του υπόψη έργου. Μετά τα παραπάνω και τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.».

28. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, προβάλλει ότι «Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η παρεμβαίνουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 84/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής λόγω παράνομης δήθεν αιτιολογίας απόρριψης της αιτιολόγησής της. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι στην αιτιολόγηση της έχει συνυπολογίσει σημαντικές δαπάνες στις οποίες όμως δεν θα υποβληθεί. Αντικρούοντας τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφέρουμε τα εξής: Η προσφεύγουσα κατανόησε πλήρως τον σκοπό και το περιεχόμενο της πρόσκλησης για παροχή εξηγήσεων σχετικά με την προσφορά

της στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και υπέβαλε αναλυτικά και (κατά την κρίση της) επαρκή στοιχεία για να αποδείξει ότι οι ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει επαρκούν για την κάλυψη του κόστους κατασκευής και ότι η χαμηλή προσφορά της είναι αξιόπιστη και ασφαλής για την εκτέλεση του έργου. Η προσφεύγουσα για την πληρότητα της κοστολογικής της προσέγγισης έκανε αυτοβούλως χρήση της Εγκυκλίου 9/2017 του Υπουργείου Υποδομών «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το άρθρο 53 παρ.7 περ. θ' (Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος) του Ν.4412/2016», και έπραξε ορθώς διότι μέχρι σήμερα, η Εγκύκλιος αυτή, αποτελεί την ασφαλέστερη κοστολογική προσέγγιση που έχει εκδώσει το Υπουργείο Υποδομών εν όψει έκδοσης νεότερης εγκυκλίου σχετικά με τον εντοπισμό και την αξιολόγηση των Ασυνήθιστα Χαμηλών Προσφορών (ΑΧΠ). Ενώ λοιπόν ΟΡΘΩΣ κάνει χρήση της εγκυκλίου προσαρμόζοντας την κοστολογική προσέγγιση της εγκυκλίου στα πραγματικά στοιχεία της εταιρείας και της προσφοράς που υπέβαλε, την χρησιμοποιεί επίτηδες λανθασμένα προκειμένου να αποδείξει το χαμηλό κόστος το οποίο έχει. Η προσφεύγουσα κάνει τουλάχιστον δυο μεθοδολογικά λάθη, το πρώτο και βασικότερο είναι ότι (δείχνει να) αγνοεί ότι τα γενικά κόστη μιας επιχείρησης κατανέμονται αναλογικά στα έργα που αυτή εκτελεί κατά το ποσοστό που τα έργα συμμετέχουν στον ετήσιο τζίρο της. Πχ Μια εταιρεία με 8 εκ τζίρο ετησίως που εκτελεί έστω 2 έργα σε ένα χρόνο, για να υπολογίσει τα κόστη της θα πρέπει να μοιράσει τα γενικά της έξοδα στα δυο αυτά έργα με βάση τις οικονομικές της καταστάσεις και το μέγεθος των έργων αυτών. Κάτι αντίστοιχο καλείται να κάνει η προσφεύγουσα βάσει και της περιγραφής του σημείου Β10 της Εγκυκλίου το οποίο εξηγεί ότι είναι: «Το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης». Αντί διαμαρτυρίας η προσφεύγουσα μπορούσε να κάνει απλούς υπολογισμούς με βάση τις οικονομικές της καταστάσεις. Ήταν όμως πιο συμφέρον το «λάθος» να εφαρμόσει τους συντελεστές στο δικό της (τεχνηέντως) χαμηλό άμεσο κόστος εκτέλεσης του έργου. Το δεύτερο και σοβαρό μεθοδολογικό λάθος έχει να κάνει με την χρήση της εγκυκλίου. Η εγκύκλιος είναι απολύτως σαφής και επεξηγηματική σε σχέση με τον σκοπό τον οποίο εξυπηρετεί. Πουθενά δεν

αναφέρεται ούτε υπονοείται ότι οι συντελεστές αυτοί είναι δυνατόν να εφαρμοστούν στο κόστος εργασιών που υπολογίζει ο προσφέρων. Οι συντελεστές αυτοί προσεγγίζουν ποσοστιαία τα Γενικά έξοδα και το όφελος του εργολάβου αλλά στον προϋπολογισμό αποτελούν ένα συγκεκριμένο νούμερο. Για τον σκοπό της αιτιολόγησης των γενικών εξόδων ενός έργου, οι οικονομικοί φορείς που βασίζονται στην εγκύκλιο αυτή, προσαρμόζουν και εξηγούν το κόστος τους για κάθε μια από τις αναφερόμενες παραμέτρους της εγκυκλίου και λαμβάνουν επιπλέον υπόψιν έξοδα που ενδεχομένως δεν αναφέρονται όπως δαπάνη για ΙΚΑ και ειδικά κόστη που απαιτούνται από τα Συμβατικά τεύχη (πχ υπολογιστές, καταχώρηση γεωχωρικών δεδομένων κ.α). Διαμαρτυρόμενη η προσφεύγουσα για τον υπολογισμό των Γενικών Εξόδων για την εκτέλεση του έργου προσπαθεί να εξηγήσει ότι τελικά δεν βαρύνεται με κόστη που η ίδια συνεκτίμησε στους υπολογισμούς που παρουσίασε. Παραδείγματος χάριν, στην σελίδα 25 της προσφυγής ισχυρίζεται ότι δεν υπόκειται σε έξοδα των περιπτώσεων Α5 και Α6 της εγκυκλίου και ότι αντι αυτών διαθέτει εργοτάξιο εντός αττικής. Ο εξοπλισμός δηλαδή αυτός που βρίσκεται στο εργοτάξιο εντός Αττικής δεν πρέπει να μεταφερθεί στους διάφορους τόπους εκτέλεσης του έργου και να μετακινηθεί από και προς το εργοτάξιο ανάλογα με τον προγραμματισμό των εργασιών? Οι δαπάνες μεταφορών καθώς και η φύλαξη /προστασία του εξοπλισμού κατά την διάρκεια των ωρών που δεν εκτελούνται εργασίες αποτυπώνεται στα κονδύλια αυτά. Ομοίως και για τις επόμενες κατηγορίες εξόδων που η προσφεύγουσα ιδιοβούλως έκρινε ότι απαιτούνται για το έργο, όταν διορθώνεται στην συνέχεια ο υπολογισμός ισχυρίζεται ότι αυτές τελικά δεν επιβαρύνουν το έργο. Με αυτή την προσέγγιση, η Ομάδα Εργασίας απεδέχθη όσους ορθούς και συγκεκριμένους υπολογισμούς έκανε η προσφεύγουσα όπως πχ τα σημείο Α10 και Α11 τα οποία ουδόλως προσάρμοσε, και προφανώς η έντονη και υπερβολική διαμαρτυρία της προσφεύγουσας γίνεται προς χάριν εντυπώσεων και εντελώς άστοχα περί δήθεν προσαρμογής του φορολογικού κόστους και της έκδοσης εγγυητικών επιστολών στον προϋπολογισμό του έργου και όχι στην προσφορά του. Επισημαίνουμε ότι για τα άρθρα Α10 και Α11 η ομάδα εργασίας, όπως προκύπτει από τη σελίδα 2 της Τεχνικής Έκθεσης οι

δαπάνες υπολογίζονται σε 33.409,60 € και 7.286,49 €, όπως ακριβώς τις είχε υπολογίσει στην αιτιολόγησή της η εταιρία « .....». Για ποιο λόγο η προσφεύγουσα αν όχι χάριν εντυπώσεων ομιλεί για το «γελοίο του πράγματος» στα συγκεκριμένα σημεία A10 και A11. Παρελκυστικά η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Ομάδα Εργασίας θεώρησε ότι η δαπάνη για ΓΕ&ΟΕ δεν επιδέχεται έκπτωσης. Αντιθέτως, και όμοια με τα προαναφερθέντα, η Ομάδα Εργασίας αποδέχεται ορθούς υπολογισμούς, αποδέχεται τους κωδικούς για τους οποίους δεν έχει κοστολογική επιβάρυνση (πχ A1, A3, A3 και A4) και επιφέρει διορθώσεις μόνο στα μεθοδολογικά σφάλματα των υπολογισμών. Τελικά τα Γενικά Έξοδα της προσφεύγουσας για το εν λόγω έργο υπολογίζονται από την Ομάδα Εργασίας στο ποσό των 1.085.000€, ποσό πολύ μικρότερο των 1.649.140€ που είναι το ποσό για ΓΕ&ΟΕ του προϋπολογισμού μελέτης. Τα αντίστοιχα Γενικά Έξοδα για τις δυο άλλες συμμετέχουσες εταιρείες για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου ανέρχονται σε 1.207.980,44€ για την ..... και 1.202.978,84€ για την ..... Η σύγκριση των ΓΕΝΙΚΩΝ ΕΞΟΔΩΝ μεταξύ των 3 φορέων που υπέβαλλαν αιτιολόγηση των χαμηλών προσφορών τους καταδεικνύει ότι οι διορθώσεις της Ομάδας Εργασίας ήταν επιβεβλημένες λόγω της λανθασμένης μεθόδου υπολογισμών της προσφεύγουσας η οποία υπενθυμίζουμε στην δική της κοστολογική προσέγγιση δήλωνε ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ύψους μόνο 460.382,94 €. Από τα ανωτέρω προκύπτει το παράλογο του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή όσο αυξάνεται το ποσοστό εκπτώσεως σε μία εργολαβία τόσο μειώνονται τα γενικά έξοδα, πλην των φόρων και των κρατήσεων και επομένως αυξάνονται τα κέρδη της όσο μεγαλύτερη έκπτωση προσφέρει. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΘΕΜΑΤΑ - ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ. Η μη αιτιολόγηση του κόστους μεταφοράς για όλες τις απαιτούμενες μεταφορές για την εκτέλεση του έργου είναι μια ξεκάθαρη προσπάθεια της προσφεύγουσας να αποκρύψει ένα από τα σημαντικότερα κόστη που επιβαρύνουν την κατασκευή του έργου. Κόστη μεταφορών εμπεριέχονται στις μεταφορές των πρώτων υλών στο εργοστάσιο παρασκευής ασφαλομιγμάτων και περεταίρω εμπεριέχονται στην μεταφορά αποβλήτων (υλικό φρεζαρίσματος) και στην μεταφορά ασφαλομίγματος προς διάστρωση στο έργο. Η προσφεύγουσα κάνει δυο

«σφάλματα» κατά την προσπάθεια της να μειώσει το κόστος μεταφορών. Το πλέον εμφανές είναι ότι δεν αναφέρει πουθενά το κόστος διοδίων στο οποίο υπόκειται: Α. Όταν μεταφέρει πρώτες ύλες στο εργοστάσιο της στο Πολυδένδρι για να μπορέσει να παράξει ασφαλτόμιγμα Β. Όταν μεταφέρει το ασφαλτόμιγμα στο έργο. Το δεύτερο «σφάλμα» είναι αντί η προσφεύγουσα εξ αρχής να αξιοποιήσει τα ιδιόκτητα φορτηγά τελευταίας τεχνολογίας που ισχυρίζεται ότι διαθέτει, προσπάθησε να «κρύψει» κόστος χρησιμοποιώντας προσφορά συνεργαζόμενης επιχείρησης η οποία πολύ βολικά επικαλείται «εμπορικό απόρρητο» όταν της ζητείται κοστολογική ανάλυση καθώς και παρουσίαση του στόλου που διαθέτει. Σύμφωνα με το Άρθρο 21 του Ν 4412/2016 περί εχεμύθειας, ισχύει ότι: «3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.» Αφενός ούτε η εταιρεία ..... ούτε η προσφεύγουσα παρείχαν στοιχεία που επιβάλλουν την τήρηση της εμπιστευτικότητας και αφετέρου η άρνηση της ..... να κάνει κοστολόγηση της προσφοράς της δεν απαλλάσσει την προσφεύγουσα από το να παράσχει εξηγήσεις για το κοστολόγιο σχετικά με το μεταφορικό έργο. Άλλωστε πρόκειται για καθημερινή εργασία που η προσφεύγουσα κάνει εκτεταμένα, επομένως διαθέτει όλα τα απαραίτητα στοιχεία ώστε να παράσχει τις ζητούμενες εξηγήσεις στην Ομάδα Εργασίας. Ο μόνος λόγος για τον οποίο δεν τις παρείχε όταν ζητήθηκαν αλλά αντίθετα προσπαθεί ΤΩΡΑ να τις παράσχει ενώπιον της ΑΕΠΠ (όργανο αναρμόδιο να αποφανθεί για την εγκυρότητα, πληρότητα και αξιοπιστία των υπολογισμών αυτών) είναι ότι δεν φαντάστηκε ότι η Ομάδα Εργασίας δεν θα διστάσει με επιστημονικά αποδεκτό τρόπο να προσεγγίσει το σχετικό κόστος. Ενδεικτικά και μόνο προς χάριν απόδειξης ότι ακόμα και ενώπιον της ΑΕΠΠ η προσφεύγουσα υπεισέρχεται (εν γνώσει της) σε σοβαρά σφάλματα

υπολογισμών αναφέρουμε ότι: *A. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι διαθέτει 12 φορτηγά τελευταίας τεχνολογίας που μεταφέρουν 29 τόνους ωφέλιμο φορτίο και με αυτές τις παραδοχές προχωράει σε υπολογισμούς ότι το μεταφορικό έργο συνολικά κοστολογείται οικονομικότερα από την εκτίμησης της Ομάδας Εργασίας. Όμως: *B. Η προσφεύγουσα σύμφωνα με το μητρώο παγίων της ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ 12 φορτηγά στην ιδιοκτησία της. Έχει 20 εγγραφές εκ των οποίων μόνο 7 ή 8 από αυτές αποτελούν φορτηγά με καρότσα και δυνατότητα μεταφοράς υλικών. Οι υπόλοιπες εγγραφές είναι μη ανατρεπόμενα φορτηγά, μικρά φορτηγάκια, πλατφόρμες και υδροφόρες. *C. Η προσφεύγουσα (σύμφωνα με το μητρώο παγίων της και τις κατατεθειμένες άδειες) δεν διαθέτει οχήματα με ωφέλιμο φορτίο 29 τόνους. ΟΛΕΣ οι κατατεθειμένες άδειες κυκλοφορίας (όσες είναι ευανάγνωστες) έχουν εκδοθεί για οχήματα με ωφέλιμο φορτίο κάτω των 20 τόνων με αποτέλεσμα να απαιτούνται πολύ περισσότερα φορτηγά για το ίδιο μεταφορικό έργο με αντίστοιχη κοστολογική επιβάρυνση. Επομένως ΟΛΟΙ οι σχετικού υπολογισμοί της προσφέρουσας είναι σημαντικά λανθασμένοι με τρόπο βολικό για την ίδια. *D. Ενδεικτικά παρατίθεται Πίνακας στοιχείων φορτηγών της προσφεύγουσας βάσει (ευανάγνωστων) κατατεθειμένων αδειών για τον σκοπό της αιτιολόγησης. Δυστυχώς άλλες τρεις άδειες ήταν πλήρως μη αναγνώσιμες. [ΕΝΣΩΜΑΤΩΝΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ] *E. Οι κατατεθειμένες άδειες κυκλοφορίας (όσες είναι ευανάγνωστες) φέρουν χρονολογία έκδοσης πρώτης άδειας σχεδόν 20ετίας, επομένως τα οχήματα στα οποία αναφέρονται δεν είναι τελευταίας τεχνολογίας και προφανώς έχουν τουλάχιστον την κατανάλωση καυσίμου που αναφέρει η διεθνής βιβλιογραφία και χρησιμοποίησε η Ομάδα Εργασίας. *F. Η Ομάδα Εργασίας, λανθασμένα κατά την γνώμη μας, δέχτηκε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι όχι μόνο για τα φορτηγά της αλλά και για τα μηχανήματα έργου που διαθέτει, το κόστος για την ετήσια συντήρησή τους ανέρχεται σε 2€/ημέρα εργασίας. Αυτό σημαίνει ότι για κάθε μηχανήμα για (έστω) 250 εργάσιμες ημέρες τον χρόνο απαιτούνται μόνο 500€ για την συνολική του συντήρηση (λάδια, εξαρτήματα, περιοδικός έλεγχος, ανταλλακτικά, φίλτρα, ελαστικά, κτεο κλπ). Ακόμα και άνθρωποι που δεν έχουν τόσο εξειδικευμένη γνώση αλλά διαθέτουν στην κατοχή τους ένα όχημα ΙΧ, μπορούν να φανταστούν******



πόσο πιο κοστοβόρα είναι η συντήρηση σε ετήσια βάση πχ ενός φορτηγού, με το αντίστοιχο κόστος να ξεπερνάει ΚΑΤΑ ΠΟΛΥ τα 2€/ημέρα εργασίας. Η διεθνής βιβλιογραφία και πρακτική, σε όλα τα σχετικά εγχειρίδια, συναρτά το κόστος συντήρησης με το κόστος καυσίμου σε μια αναλογία από 20-30% ανάλογα με τον τύπο του μηχανήματος. Και μόνο αυτή η προσαρμογή εκ μέρους της Ομάδας Εργασίας στην κοινή πρακτική θα επέφερε ημερήσιο κόστος άνω των 1.000€/εργάσιμη ημέρα για το σύνολο των μηχανημάτων που απασχολούνται στο έργο. G. Η προσφεύγουσα στους υπολογισμούς της στις σελίδες 31-33 της προσφυγής της υπολογίζει λανθασμένα το κόστος που της υπολόγισε η Ομάδα Εργασίας. Σαν γενική προσέγγιση στο έργο θα φρεζαριστούν και θα απομακρυνθούν περίπου 75.000 τόνοι φρεζαριστού υλικού και θα διαστρωθούν αντίστοιχα 75.000 τόνοι ασφαλτομίγματος. Η προσφεύγουσα κατάλαβε ότι η Ομάδα Εργασίας της καταλόγισε 2,50€/τόνο φρεζαριστού και επιπλέον 2,50€/τόνο ασφαλτομίγματος, ενώ είναι σαφές στην σελίδα 4 της σχετικής Τεχνικής Έκθεσης ότι την χρεώνει 2,50€/τόνο για την μεταφορά 2 υλικών (φρεζαριστού από το έργο και ασφαλτομίγματος στο έργο). Η προσφεύγουσα χρεώθηκε από την Ομάδα Εργασίας μόνο το κόστος για την μεταφορά ασφαλτομίγματος άρα στον Πίνακα της Σελίδας 31 πρέπει να διαγραφούν τα κόστη για την ομάδα φρεζαρίσματος και να αλλάξουν οι υπολογισμοί κατά  $75.000 * 2,50 = 187.500€$  και τελικά από τα κόστη των μεταφορών η προσφεύγουσα αντί για 364.000€ περίπου που εκτιμά ότι κακώς χρεώθηκε, το ποσό αυτό μειώνεται στα  $364.000€ - 187.000€ = 177.000€$ . Φυσικά η Ομάδα Εργασίας ορθώς διόρθωσε τα υπερβολικά χαμηλά κόστη που δήλωσε μέσω αναξιόπιστης προσφοράς η προσφεύγουσα. Ομοίως, με την ίδια ευκολία η Ομάδα Εργασίας καταρρίπτει τους υπολογισμούς για τις υπερβολικές αποδόσεις των βασικών εργασιών φρεζαρίσματος και διάστρωσης ασφαλτικού τάπητα σε ημερήσια βάση. Η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί τα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού της και τους σχετικούς συντελεστές απομείωσης, όμως βολικά ξεχνάει ότι αυτά καταρτίζονται υπό ιδανικές συνθήκες απρόσκοπτης εργασίας με άφθονη και απρόσκοπτη τροφοδοσία και με άπλετο χώρο εργασίας. Στην περίπτωση του συγκεκριμένου έργου, το ασφαλικό συγκρότημα της

προσφεύγουσας απέχει κατά μέσο όρο 45 χλμ από το έργο, οι χώροι μανούβρας και ελιγμών είναι περιορισμένοι λόγω της ταυτόχρονης κυκλοφορίας των οχημάτων και οι βολικοί θεωρητικοί πίνακες της κατασκευάστριας εταιρείας είναι απλά ΜΗ ΕΦΑΡΜΟΣΙΜΟΙ στην πραγματικότητα των συνθηκών εργασίας στους δρόμους της μελέτης. Στην περίπτωση που όπως αναφέρει και η ίδια στην αιτιολόγηση της οι ανωτέρω εργασίες εκτελούνται ταυτόχρονα για την εξοικονόμηση κόστους μεταφορών, αρκεί ένας απλός υπολογισμός των απαιτούμενων φορτηγών σε κύκλο (με σωστά ωφέλιμα φορτία) και έπειτα ένας εξίσου απλός πίνακας χρονολόγησης των απαιτούμενων διαδρομών για την ομαλή τροφοδοσία του έργου για να καταστεί απολύτως σαφές ότι οι παραδοχές των «εφικτών» ημερήσιων αποδόσεων της προσφεύγουσας ΔΕΝ ΕΠΑΛΗΘΕΥΟΝΤΑΙ. Συνέπεια των ανωτέρω είναι η κοστολογική επιβάρυνση λόγω των επιπλέον ημερών εργασίας που με αναλυτικούς υπολογισμούς εκτίμησε η Ομάδα Εργασίας. Εν συντομία, όλοι οι υπολογισμοί του κόστους εκ μέρους της προσφεύγουσας εμπεριέχουν υπερβολικές παραδοχές, σοβαρές ελλείψεις και λάθη που εντοπίζονται και καταρρίπτονται ευχερώς από μια στοιχειωδώς καταρτισμένη ομάδα εργασίας. Δυστυχώς για την προσφεύγουσα, οι εξηγήσεις που επιχειρεί αναρμοδίως να δώσει ενώπιον της ΑΕΠΠ σχετικά με το κόστος κατασκευής που υπολογίζει, δεν μπορούν να αποκαταστήσουν τα πρόδηλα σφάλματα, τις υπερβολές στις εκτιμήσεις και τελικά την πλήρη έλλειψη αξιοπιστίας της προσφοράς της. Η προσφεύγουσα έρχεται με την υπό κρίση προσφυγή της εκ των υστέρων να υποστηρίξει ότι έχει υπολογίσει στα Γενικά Έξοδα και σημαντικές δαπάνες για τις οποίες δεν πρόκειται να επιβαρυνθεί. Αυτό είναι τελείως αναληθές διότι οι μοναδικές δαπάνες της Εγκυκλίου, οι οποίες δεν εφαρμόζονται στη παρούσα εργολαβία είναι οι περιπτώσεις Α1, Α2, Α3, Α4 και Β4 του εν λόγω πίνακα, τις οποίες ούτε η ίδια εφάρμοσε αλλά ούτε και η αρμόδια ομάδα εργασίας έκρινε ότι χρήζουν εφαρμογής. Όλες οι υπόλοιπες περιπτώσεις εύλογα εφαρμόστηκαν από τους εμπλεκόμενους και αφορούν έξοδα απαραίτητα για την ορθή εκτέλεση του έργου. Επίσης εσφαλμένα επικαλείται η προσφεύγουσα ότι κάποιες δαπάνες καλύπτονται από ήδη υπάρχον τεχνικό προσωπικό της εταιρίας, το οποίο πληρώνεται ούτως ή άλλως.

Αυτό δεν συμβαίνει διότι το εν λόγω έργο έχει ιδιαίτερες απαιτήσεις και ανάγκες, που η κάλυψή τους απαιτεί σημαντικές δαπάνες σε τεχνικό προσωπικό. Επιπρόσθετα είναι τελείως ψευδής ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Ομάδα Εργασίας της ..... έκρινε ότι όλες οι κατηγορίες δαπανών της Εγκυκλίου 9 λαμβάνονται υπόψη για τη κοστολόγηση του έργου καθώς όπως προαναφέραμε και όπως μπορεί εύκολα να παρατηρήσει ο καθένας στην κατατεθείσα Τεχνική Έκθεση δεν υπολογίζονται στη παρούσα εργολαβία οι περιπτώσεις A1, A2, A3, A4 και B4 του εν λόγω πίνακα. Σχετικά με το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο έχουμε να παρατηρήσουμε ότι ο Εργοταξιάρχης τουλάχιστον θα εργασθεί για τις ανάγκες του έργου πέραν της συμβατικής προθεσμίας αυτού, καθώς οι ανάγκες ενός έργου δεν σταματούν με τη περαίωσή του αλλά συνεχίζονται έως την προσωρινή τουλάχιστον παραλαβή του, ήτοι έξι μήνες μετά. Επιπλέον το μεγάλο μέγεθος του έργου σε συνδυασμό με το σχετικά μικρό συμβατικό χρόνο και τις πρόσθετες τεχνικές απαιτήσεις (π.χ. εκτέλεση εργασιών σε δύο ταυτόχρονα μέτωπα) προϋποθέτει την ανάγκη παραπάνω του ενός επιτόπου μηχανικού και εργοδηγού, αυξάνοντας το απαιτούμενο κόστος κατασκευής. Σχετικά με την περίπτωση B9 της εν λόγω Εγκυκλίου η Ομάδα Εργασίας αποδέχθηκε την μηδενική δαπάνη της προσφεύγουσας. Αντιθέτως στην περίπτωση A14 ο συντελεστής εργατικής δαπάνης του ΙΚΑ ισούται με 2,50% και όχι με 2% όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα καθώς στο προϋπολογισμό του έργου περιλαμβάνονται εργασίες με υψηλούς συντελεστές ΙΚΑ, όπως η επούλωση τοπικών φθορών που έχει συντελεστή 7%, η τροποποίηση της στάθμης φρεατίων με συντελεστή 15%, ο καθαρισμός φρεατίου με 20%, η επισκευή φρεατίου με 15% κλπ. Από τον αναλυτικό υπολογισμό, που έχουμε κάνει για τον προσδιορισμό του συντελεστή εργατικής δαπάνης του έργου, πολλαπλασιάζοντας την δαπάνη κάθε μίας εργασίας ξεχωριστά επί τον αντίστοιχο συντελεστή του ΙΚΑ, προκύπτει συντελεστής εργατικής δαπάνης για το εν λόγω έργο ίσος με 2,96%. Όπως και ανωτέρω αναφέραμε αναληθής είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το μέσο φορτίο των φορτηγών που διαθέτει είναι 29 τόνοι. Ρίχνοντας κάποιος μια ματιά στις προσκομισθείσες άδειες των φορτηγών της παρατηρεί ότι ούτε ένα

από τα ιδιόκτητα φορτηγά της δεν έχει ωφέλιμο φορτίο 29 τόνους αλλά όλα, ακόμα και αυτά της εταιρίας μεταφορών «.....», έχουν μικρότερη μεταφορική ικανότητα. Ένα άλλο στοιχείο, που προκύπτει από τις συγκεκριμένες άδειες των φορτηγών είναι ότι όλα τα φορτηγά είναι άνω των δέκα ετών και σίγουρα όχι τελευταίας τεχνολογίας, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με συνέπεια να καταρρίπτεται το επιχείρημα ότι η κατανάλωσή τους είναι 20λτ/100χλμ αλλά τουλάχιστον η διπλάσια, όπως ορθά έκρινε η αρμόδια Επιτροπή της Περιφέρειας Αττικής και είναι κοινώς αποδεκτή. β) Σε σχέση με την παραγωγική ικανότητα του εργοστασίου της ..... παρατηρούμε ότι αυτή βασίσθηκε σε στοιχεία που προσκόμισε η ..... και υπολογίσθηκε με ευνοϊκό για αυτήν τρόπο, αφού η παραγωγή των 19.710,65 τόνων μηνιαίως, η οποία θεωρήθηκε ως μέσος όρος παραγωγής για τους 7 από τους 12 μήνες του χρόνου αφορούσε ημερήσια απασχόληση πέραν των 8 ωρών και μηνιαία απασχόληση 25 ημερών αντί για 22, που είναι οι σταθεροί παράγοντες υπολογισμού του μέσου όρου της παραγωγικής ικανότητας των ασφαλικών συγκροτημάτων. Επίσης το έργο έχει διάρκεια ενός έτους και αναπόφευκτα κάποιες ασφαλικές εργασίες θα εκτελεστούν και κατά τους χειμερινούς μήνες, που οι μέσοι όροι μικραίνουν αφού η παραγωγή θα είναι αναγκαστικά χαμηλή λόγω κακών καιρικών συνθηκών. Επιπλέον αν η ..... είχε απτά στοιχεία που να αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς της περί μεγαλύτερης παραγωγικής ικανότητας του ασφαλικού της συγκροτήματος θα μπορούσε να τα καταθέσει ενώπιόν σας και όχι να αναλώνεται σε αμιγώς θεωρητικούς υπολογισμούς, που απέχουν παρασάγγας από την πραγματικότητα. Τέτοια στοιχεία δεν κατέθεσε ούτε ενώπιον της Επιτροπής της ....., η οποία αποτελείται από έμπειρους τεχνικούς, οι οποίοι έχουν διαχειριστεί μεγάλο αριθμό ασφαλικών έργων και γνωρίζουν πολύ καλά τα συγκεκριμένα κατασκευαστικά θέματα, και η οποία κατέληξε στα δικά της συμπεράσματα που ανέτρεψαν τους εσφαλμένους υπολογισμούς της προσφεύγουσας. Τέλος επισημαίνουμε ότι όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της Ομάδας Εργασίας της ....., κατά τη διαπίστωση του ζημιογόνου της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αποτυπώθηκε η ζημιά που υφίσταται από το σύνολο των εργασιών του

προϋπολογισμού μελέτης του έργου. Είναι αυτονόητο ότι προσφορά της αν λαμβάνονταν υπόψη το σύνολο των κονδυλίων που δεν ελέγχθηκαν από την Ομάδα Εργασίας και η δαπάνη τους έγινε αποδεκτή όπως προσδιορίσθηκε από την προσφεύγουσα θα καθίστατο περαιτέρω ζημιογόνος.».

29. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της προβάλλει ότι «Προεισαγωγικά, επισημαίνουμε την απόλυτη ασάφεια και αοριστία των απόψεων της ....., η οποία, σε μια τόσο εξειδικευμένη περίπτωση, όπως αυτή που αφορά η παρούσα Προδικαστική Προσφυγή, στην οποία έχει γίνει διεξοδική αντίκρουση της από 17/10/2019 Τεχνικής Έκθεσης, που αποτελεί και τη βάση της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας, η τελευταία αρκείται σε μία γενικόλογη διατύπωση ότι η Τεχνική Έκθεση βασίστηκε στις κείμενες διατάξεις και στην πείρα της στη διαχείριση ασφαλικών έργων, χωρίς βέβαια να αναφέρεται ποιες είναι αυτές (τόσο οι διατάξεις όσο και τα προηγούμενα ασφατικά έργα τα οποία διαχειρίστηκε η Ομάδα Εργασίας που συνέταξε την Τεχνική Έκθεση). Δεδομένου όμως, ότι στην Προδικαστική Προσφυγή περιλαμβάνεται πληθώρα οικονομικών και τεχνικών στοιχείων και δεδομένων, με τα οποία αντικρούονται ένα προς ένα τα αυθαίρετα συμπεράσματα της από 17/10/2019 Τεχνικής Έκθεσης, θα ανέμενε κανείς, ότι οι απόψεις της ..... θα ήταν σαφώς πιο συγκεκριμένες, και θα στηρίζονταν σε συγκεκριμένα στοιχεία. Μην κάνοντας όμως αυτό, καθίσταται εμφανής η αδυναμία της ..... να τεκμηριώσει την απόρριψη της προσφοράς μας και σε κάθε περίπτωση να αντικρούσει τα επιχειρήματά μας.». Επίσης, προβάλλει ότι «II. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής μας. Α. Καταρχάς η αύξηση του κόστους της προσφοράς μας βασίζεται, σύμφωνα με τη συλλογιστική που ακολουθεί η από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση, βασικά στη αύξηση του κόστους μεταφοράς, η οποία (αύξηση) οφείλεται στους ακόλουθους τρεις παράγοντες: 1. Στην ικανότητα των τόνων που μπορεί να μεταφέρει ένα φορτηγό. 2. Στο κόστος του καυσίμου που καταναλώνει ένα φορτηγό 3. Στη μη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ..... Ως προς τον 1<sup>ο</sup> παράγοντα (ικανότητα των τόνων που μπορεί να μεταφέρει ένα φορτηγό). Η συλλογιστική της Τεχνικής Έκθεσης είναι ότι κάθε φορτηγό μπορεί να μεταφέρει 22 τόνους σε κάθε δρομολόγιο του και

την ημέρα μπορεί να κάνει 3 δρομολόγια. Σημειώνεται, ότι στη προσφορά μας, κάτι το οποίο μάλιστα δέχεται και η Τεχνική Έκθεση, προβλέπεται ότι το κάθε φορτηγό τόσο κατά τη μεταφορά όσο και κατά την επιστροφή του θα είναι γεμάτο. Επομένως η συνολική ικανότητα μεταφοράς υλικού ανέρχεται σε  $(22+22)*3 = 132$ tn ανά ημέρα. Πλην όμως, όπως ειδικά έχουμε αναλύσει στην προδικαστική προσφυγή μας [και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Β (ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ) 1.7.α) σελ.33-34], η δυνατότητα μεταφοράς των φορτηγών της εταιρείας μας είναι πολύ μεγαλύτερη, ενόψει του γεγονότος ότι διαθέτει φορτηγά που μπορούν να μεταφέρουν μέχρι και 29tn ανά δρομολόγιο, περεταίρω δε, τα δρομολόγια που μπορεί να πραγματοποιεί ένα φορτηγό ανά ημέρα είναι 4 και όχι 3. Επομένως, η συνολική δυνατότητα μεταφοράς υλικού ανά φορτηγό της εταιρείας μας ανέρχεται συνολικά σε  $(29+29)*4=232$  τόνους ανά ημέρα. Εξάλλου, τα δεδομένα που παρατίθενται στην από 17/10/20109 Τεχνική Έκθεση, όπως ότι απαιτούνται 10 λεπτά για τη φόρτωση, 50 λεπτά για τη μεταφορά, 10 λεπτά για την εκφόρτωση, 5 λεπτά για τη μετάβαση στον τόπο του φρεζαρίσματος, 10 λεπτά για τη φόρτωση του φρεζαριστού υλικού και άλλα 50 λεπτά για τη μεταφορά, πέραν του ότι εμφανίζονται αυθαίρετα, αφού δεν παρατίθεται κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο για αυτά, είναι προφανώς ανακριβή και εσφαλμένα. Είναι εμφανές, ότι στην από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση μειώνεται αυθαίρετα η ικανότητα μεταφοράς υλικού για κάθε φορτηγό μας ανά ημέρα, κατά 100tn (232- 132). Η παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων υποστηρίζει ότι η εταιρεία μας δεν διαθέτει φορτηγά που έχουν τη δυνατότητα να μεταφέρουν 29tn ωφέλιμο φορτίο (βλ. σελ.20-21 της παρέμβασης της ένωσης οικονομικών φορέων .....). Καταρχάς, ο ισχυρισμός αυτός είναι προδήλως αβάσιμος, δεδομένου ότι η εταιρεία μας πράγματι διαθέτει τέτοια φορτηγά. Ενδεικτικά αναφερόμαστε στο υπ. αριθμ. κυκλοφορίας ..... φορτηγό της εταιρείας μας (προσκομίζεται η άδεια κυκλοφορίας του οχήματος, σχετ.1). Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας είναι παραπαιστικός και προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι τις συγκεκριμένες εργασίες και συγκεκριμένα τη μεταφορά των υλικών με δικά της φορτηγά, πρόκειται να εκτελέσει η συνεργαζόμενη με μας μεταφορική

εταιρεία ....., η οποία εξειδικεύεται σε αυτό το αντικείμενο και κακώς η δεσμευτική προσφορά της, όπως ήδη έχουμε εκθέσει στην Προσφυγή μας, δεν έγινε δεκτή. Ως προς τον 2° παράγοντα (κόστος του καυσίμου που καταναλώνει ένα φορτηγό). Καταρχάς, η βιβλιογραφική πηγή που επικαλείται η από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση και συγκεκριμένα η ιστοσελίδα [www.vda.de/en/sirvices/Publications/the](http://www.vda.de/en/sirvices/Publications/the)" commercial-vehicle.html, δεν παρέχει εχέγγυα αντικειμενικής βιβλιογραφικής παραπομπής, αφού αποτελεί απλώς μία έρευνα, αναρτημένη απλώς στο διαδίκτυο, και μάλιστα ενός οργανισμού που δεν προκύπτει πώς και γιατί εξειδικεύεται σε έρευνες σχετικά με το εν λόγω αντικείμενο, τι είδους πιστοποίηση έχει ο οργανισμός αυτός και εν τέλει κατά πόσο είναι αξιόπιστος. Να σημειώσουμε μάλιστα, ότι καμία συγκριτική παράθεση από άλλα στοιχεία της αγοράς ή άλλους οργανισμούς ή φορείς δεν επικαλείται η από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση, κάτι το οποίο ευχερώς θα μπορούσε να είχε κάνει δεδομένου, ότι η κατανάλωση καυσίμου σε φορτηγά είναι κάτι σύνηθες. Το αποκορύφωμα όμως είναι, ότι ακόμα και αν δεχθεί κανείς ως βάση τα στοιχεία και τα δεδομένα που αναφέρονται στην προαναφερόμενη ιστοσελίδα, αυτά έρχονται καταφανώς σε αντίθεση με τα δεδομένα που τελικώς παρουσιάζει η από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση. Επομένως, προεισαγωγικά, πρέπει να λεχθεί ότι οι τιμές και τα δεδομένα της ως άνω βιβλιογραφικής παραπομπής παραποιούνται εξόφθαλμα. Και πιο συγκεκριμένα, ενώ στην ως άνω έρευνα, όπως έχει αναρτηθεί στην προαναφερόμενη ιστοσελίδα, αναφέρεται ξεκάθαρα ότι μπορεί να επιτευχθεί ακόμα και κατανάλωση της τάξης των 20lt/100km, ότι μπορεί με σωστή χρήση του φορτηγού να επιτευχθεί μείωση της κατανάλωσης μέχρι και 50%, καθώς και ότι σε φορτηγά EURO V η μείωση της κατανάλωσης επέρχεται κατά ένα επιπλέον ποσοστό της τάξης του 20% (βλ. σελ 8 της έρευνας), εντούτοις η από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση δέχεται ότι η κατανάλωση των φορτηγών ανέρχεται σε 40lt/100km. Κλείνοντας, δε πρέπει κανείς να παραβλέψει ότι η ανωτέρω έρευνα είναι του έτους 2008, εμφανίζει δεδομένα και στοιχεία έως και το 2006, άρα είναι παρωχημένη και δεν ανταποκρίνεται στη σημερινή κατάσταση ενόψει και της τεχνολογίας η οποία προφανώς έχει εξελιχθεί. Ως προς τον 3° παράγοντα ( μη αποδοχή της

προσφοράς της εταιρείας .....). Συμπληρωματικά με όσα ήδη έχουμε αναφέρει στην Προδικαστική Προσφυγή μας, πρέπει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν.4412/2016, δεν υφίσταται καμία δέσμευση του τρίτου να άρει τυχόν εμπιστευτικές ή απόρρητες πληροφορίες, όπως εσφαλμένα δέχεται η από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση. Εκείνος ο οποίος δεσμεύεται μόνο είναι ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στο διαγωνισμό , δηλαδή εν προκειμένω η εταιρεία μας και όχι ασφαλώς η εταιρεία ..... που είναι τρίτη στο διαγωνισμό. Αντίθετα η μόνη δέσμευση του τρίτου, προκύπτει από το δεύτερο εδάφιο τη παρ.2 του άρθρου 21 και συνίσταται στην υποχρέωση αυτού να διασφαλίζει την τήρηση του απορρήτου άρα αναφέρεται σε εντελώς διαφορετική περίπτωση από την επίμαχη, με την οποία, ζητήθηκε το ακριβώς αντίστροφο, δηλαδή να αποκαλυφθούν εμπιστευτικές και απόρρητες πληροφορίες. Εξάλλου, η αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, την οποία υιοθετεί η από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση, θα υποχρέωνε όλους όσους έχουν δώσει δεσμευτικές προσφορές προς την εταιρεία μας, όπως και σε κάθε άλλο διαγωνιζόμενο, να αποκαλύψει τα εμπορικά του απόρρητα [π.χ διυλιστήρια για την τιμή της ασφάλτου, λατομικές εταιρείες ( .....) κ.λ.π.]. Β. Επιπλέον, ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων (σελ. 21-22, F.) ότι η προσφορά της εταιρείας μας εμφανίζει μειωμένο κόστος συντήρησης των μηχανημάτων της, έχουμε να σας αναφέρουμε τα εξής: 1. Τα ιδιόκτητα μηχανήματα μας είναι καινούργια ή σε κάθε περίπτωση όχι παλαιότερα της πενταετίας στην πλειονότητα τους, με αποτέλεσμα να έχουν μειωμένες ανάγκες συντήρησης και επισκευών. 2. Τα ημερήσια κόστη μηχανημάτων που παρουσίασε η εταιρεία μας (τεκμηριωμένα) έναντι της ένωσης οικονομικών φορέων, έχουν ως εξής: [ΕΝΣΩΜΑΤΩΝΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ]. Όπως προκύπτει από τον ανωτέρω συγκριτικό πίνακα κοστολογικών στοιχείων, τα μηχανήματα της εταιρείας μας παρουσιάζουν ημερήσια κόστη μεγαλύτερα από την παρεμβαίνουσα. Επομένως, είναι απορίας άξιο, πώς αναφορικά με το κονδύλιο αυτό, η εταιρεία μας φαίνεται να έχει προβεί σε προσφορά κάτω του κόστους και μάλιστα η παρεμβαίνουσα, με σαφώς χαμηλότερα κόστη, να ισχυρίζεται ότι τα αντίστοιχα κόστη των μηχανημάτων μας είναι υποεκτιμημένα κατά 1.000€/ημέρα και μόνο για λόγους



συντήρησης . Γ. Επίσης, η παρεμβαίνουσα κάνει λόγο για υπερβολικές αποδόσεις των βασικών εργασιών φρεζαρίσματος και διάστρωσης ασφαλτικού τάπητα (σελ. 22 -23 G.). Ενώ παραδέχεται ότι η εταιρεία μας χρησιμοποιεί τα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού των μηχανημάτων που έχει στην κατοχή της και αντίστοιχα προβαίνει σε υπολογισμούς που περιλαμβάνουν και συντελεστές απομείωσης της απόδοσης αυτών (αναλόγως των τοπικών συνθηκών του έργου), στη συνέχεια η παρεμβαίνουσα παραπειστικά αναφέρεται σε ιδανικές συνθήκες εκτέλεσης του έργου, επιχειρώντας, κατά αυτόν τον τρόπο, να αποδείξει ότι οι υπολογισμοί αυτοί απομείωσης δεν είναι σωστοί, αφού δεν είναι συνυφασμένοι με τις πραγματικές (τοπικές) συνθήκες του έργου αυτού. Ήδη όμως, οι πραγματικές συνθήκες εκτέλεσης του έργου έχουν ήδη συμπεριληφθεί και συνυπολογιστεί στα προσκομισθέντα από εμάς τεχνικά φυλλάδια, στα οποία εξάλλου αποτυπώνονται οι πραγματικές συνθήκες κατά την κατασκευή του έργου. Στο σημείο αυτό άλλωστε, πρέπει να επισημάνουμε, ότι οι αποδόσεις των μηχανημάτων που χρησιμοποιούνται για την εκτέλεση τεχνικών έργων Οδοποιίας, καθορίζονται από συγκεκριμένες νομικές διατάξεις, και πιο συγκεκριμένα από την Απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ περί Έγκρισης Τιμών και Περιγραφικού Τιμολογίου Έργων Οδοποιίας (ΦΕΚ Β' / 538/7-7-1994)(Τεύχος Δεύτερο ΑΠΟΔΟΣΕΙΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ). Οι τιμές αυτές, όπως καθορίζονται από τις ανωτέρω διατάξεις είναι απολύτως συμβατές με τις τιμές που εμφάνισε η εταιρεία μας ως προς την απόδοση των μηχανημάτων της. Αντίθετα, τις ως άνω διατάξεις ουδόλως έλαβε υπόψη της η από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση. Εδώ άλλωστε έγκειται και η ουσιώδης πλημμέλεια που διέρχεται το σύνολο των παραδοχών της από 17/10/2019 Τεχνικής Έκθεσης, καθώς επί τη βάση των ανωτέρω τιμών, δηλαδή επί των προαναφερόμενων διατάξεων, όπως επίσης και επί των τεχνικών φυλλαδίων που προσκόμισε η εταιρεία μας, έπρεπε να ζητηθεί αιτιολόγηση, και συνακόλουθα να αναπτυχθεί ο διάλογος που απαιτεί η διάταξη του άρθρου 88 του Ν.4412/2016, και όχι ασφαλώς σε αυθαίρετα, αναξιόπιστα και αστήριχτα στοιχεία στα οποία βασίστηκε η προαναφερόμενη Τεχνική Έκθεση. III. Η εταιρεία μας, πέραν των κατ' ιδίαν τιμών και στοιχείων που έχουν παρατεθεί στο

κείμενο της Προσφυγής μας, πλεονεκτεί συγκριτικά με τους ανταγωνιστές της, καθότι διαθέτει δύο (2) μονάδες παραγωγής ασφαλομίγματος, α) την πρώτη, στη θέση ..... στο ..... Αττικής, με μέγιστη προβλεπόμενη δυναμικότητα παραγωγής εργοστασίου (WIBAU) 240 tn /ώρα, ήτοι 1.920 ἴπ/8ωρο και 5.760 tn/ημέρα (Σχετ. 2,3) (το οποίο στην παρούσα φάση λειτουργεί με την εξής δυναμικότητα: 163,5 tn/ώρα, ήτοι 1.309 tn /8ωρο και 3.925 1η/ημέρα) και β) τη δεύτερη, η οποία είναι κινητή, εγκατεστημένη αυτή την περίοδο στην περιοχή ..... του νομού ....., -με προοπτική να μεταφερθεί σε θέση που βρίσκεται σε κοντινή απόσταση προς τα σημεία εκτέλεσης εργασιών του επιδίκου έργου, γεγονός το οποίο θα έχει ως επιπρόσθετη συνέπεια το συγκριτικό όφελος από τη μείωση της δαπάνης μετακίνησης οχημάτων και μεταφοράς της πρώτης ύλης-, με δυναμικότητα παραγωγής ( ..... ) 200 tn/ώρα, ήτοι 1.600 tn/8ωρο και 4.800 tn/ημέρα(Σχετ. 4). Κατά συνέπεια, το κόστος της εταιρίας μας είναι σαφώς πολύ χαμηλότερο σε σχέση με τους ανταγωνιστές της και ιδίως την παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων, η οποία δεν διαθέτει ιδιόκτητο ενεργό συγκρότημα παραγωγής ασφαλομίγματος, το οποίο αποτελεί το βασικότερο κόστος σε όλα τα έργα οδοποιίας- ασφαλτόστρωσης. Επομένως, η τελευταία επιβαρύνεται με το κόστος προμήθειας και το εμπορικό κέρδος των προμηθευτών του σχετικού υλικού, όπως επίσης και με την επισφάλεια της διαθεσιμότητάς του. Τα ανωτέρω, όπως και η κατοχή των πλέον σύγχρονων μηχανημάτων οδοποιίας από την εταιρεία μας , αποτελούν ιδιαίτερα ευνοϊκές συνθήκες υπέρ της προσφοράς μας, τα οποία θα έπρεπε να συνυπολογιστούν, σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.4412/2016, από την Ομάδα Εργασίας που συνέταξε την από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση. IV. Το πιο ενδεικτικό όμως, του ότι η από 17/10/2019 Τεχνική Έκθεση είναι απολύτως εσφαλμένη και εν τέλει καταλήγει σε παράλογα συμπεράσματα, είναι ότι με βάση τις παραδοχές της, κρίνεται ως «λογικό» η κερδοφορία της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων να ανέρχεται στο εξωφρενικά χαμηλό ποσό των 128.380,22€, σε σχέση με ένα έργο προϋπολογισμού 15.000.000€, όπως το επίδικο. Παρέλκει δε, ότι με την ίδια συλλογιστική, η εταιρεία μας, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο των

ασφαλτοστρώσεων επί 40 συναπτά έτη, στερείται προδήλως της οποιοσδήποτε επιχειρηματικής και οικονομικής λογικής και τελεί σε προφανή άγνοια του αντικειμένου εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου, ώστε εν τέλει να αποφασίσει να ζημιωθεί με το υπέρογκο ποσό των 898.107,53€.».

30. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 9/25.04.2017 του Υπουργείου Υποδομών «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το άρθρο 53 παρ.7 περ. θ' (Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος) του Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», ορίζονται τα κάτωθι: «Σχετικά με το αντικείμενο του θέματος παρέχουμε τις ακόλουθες διευκρινίσεις αναφορικά με την ορθή εφαρμογή του άρθρου 53 παρ.7 περ. θ του Ν.4412/2016 ως ακολούθως: Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΘΕΩΡΗΣΕΙΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ. Ο προϋπολογισμός μελέτης ενός έργου είναι η αναγκαία για τη δημοπράτησή του τελική (σε σχέση με αρχικές προεκτιμήσεις) λεπτομερής εκτίμηση του κόστους, με βάση τα στοιχεία των συμβατικών τευχών και ιδίως της τεχνικής μελέτης και των προδιαγραφών, τη δομική ανάλυση (WBS - work breakdown structure), τις προτεινόμενες ή δεσμευτικές μεθοδολογίες κατασκευής, το σχέδιο ανάπτυξης του έργου, τις επικρατούσες επιτόπου συνθήκες, τις τιμές υλικών, εργατικών και μηχανικού εξοπλισμού, τυχόν ειδικές απαιτήσεις και τα γενικά έξοδα του αναδόχου. Στον κατά τα ανωτέρω προϋπολογισμό διακρίνεται: - Άμεσο κόστος: είναι το συνολικό κόστος των επί μέρους εργασιών οι οποίες συνθέτουν το φυσικό αντικείμενο του έργου και περιλαμβάνουν τα κόστη υλικών (ενσωματούμενων ή χρησιμοποιούμενων), εργατικών μηχανικού εξοπλισμού και πιθανών υπερβολάβων. Είναι το κόστος που μπορεί να εντοπιστεί και υπολογιστεί σε συγκεκριμένες εργασία/ες ή λειτουργία/ες. Πρόκειται για κόστος πρωτογενούς κατασκευής το οποίο αθροιζόμενο για το σύνολο των εργασιών δίνει το συνολικό άμεσο κόστος του έργου. Γενικά πρόκειται για κόστος συνδεδεμένο με τη δραστηριότητα (activity related cost) - - Έμμεσο κόστος (γενικά έξοδα του έργου): είναι το τμήμα του κόστους του έργου, το οποίο δεν μπορεί να κατανεμηθεί σε συγκεκριμένη εργασία/ες ή λειτουργία/ες. Τέτοια είναι τα γενικά έξοδα του εργοταξίου, τα έξοδα εγγυητικών – ασφαλίσεων, τα γενικά έξοδα της

επιχείρησης (το αναλογούν κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας), διάφορες κρατήσεις, φόρος εισοδήματος κ.λπ. ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ - ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ. Α. ΣΤΑΘΕΡΑ ΕΞΟΔΑ. Περιλαμβάνουν τις δαπάνες: • Εξασφάλισης και διαρρύθμισης εργοταξιακών χώρων, για την ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων π.χ. γραφείων, εργαστηρίων και λοιπών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων, εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης • Ανέγερσης κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων, εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης • Περίφραξης ή/και διατάξεων επιτήρησης εργοταξιακών εγκαταστάσεων και χώρων εκτέλεσης εργασιών εφόσον προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης • Εξοπλισμού [1] κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων για τη διασφάλιση λειτουργικής ετοιμότητας, εξασφάλισης ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης, καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών, σύμφωνα με τους όρους δημοπράτησης • Απομάκρυνσης κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων μετά την περαίωση του έργου, καθώς και οι δαπάνες αποκατάστασης των χώρων κατά τρόπο αποδεκτό και σύμφωνα με τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους. • Κινητοποίησης (εισκόμισης στο εργοτάξιο) του απαιτούμενου εξοπλισμού γενικής χρήσης (π.χ. γερανοί, οχήματα μεταφοράς προσωπικού), όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και αποκινητοποίησης με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης. ---- [1] Λαμβάνεται υπόψη η τεχνική διάρκεια ζωής του αντικειμένου και η αναγκαιότητα αντικατάστασης τη διάρκεια της συμβατικής περιόδου. ----- • Οι δαπάνες επισκόπησης των μελετών του έργου και τυχόν συμπληρώσεις τροποποιήσεις εφόσον δεν περιλαμβάνονται στο άμεσο κόστος • Οι δαπάνες συμπλήρωσης των ΣΑΥ/ΦΑΥ (Σχέδιο Ασφάλειας και Υγείας/Φάκελος Ασφάλειας και Υγείας), σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. • Για φόρους • Για εγγυητικές [2] • Ασφάλισης του έργου [3] • Προσυμβατικού σταδίου • Διάθεσης μέσων ατομικής προστασίας [4]. ----- [2 ]Οι δαπάνες αυτές θεωρούνται ως σταθερές αναφερόμενες σε συγκεκριμένη συμβατική περίοδο και προϋπολογισμό ή συμβατικό τίμημα [3] Οι δαπάνες αυτές θεωρούνται ως

σταθερές αναφερόμενες σε συγκεκριμένη συμβατική περίοδο και προϋπολογισμό ή συμβατικό τίμημα [4] Λαμβάνεται υπόψη η τεχνική διάρκεια ζωής του αντικειμένου και η αναγκαιότητα αντικατάστασης στη διάρκεια της συμβατικής περιόδου. ---- • Για επισφαλή έξοδα πάσης φύσεως (π.χ. εξεύρεση χώρων γραφείων και λοιπών εγκαταστάσεων, χρηματοοικονομικών εξόδων, απαιτήσεων για μελέτες που μπορεί να προκύψουν κατά την πορεία των εργασιών, εκτεταμένες διαφωνίες και απαίτηση ισχυρής νομικής υποστήριξης, απαιτήσεις για μέτρα προστασίας από μη ληφθείσες υπόψη ακραίες επιτόπου συνθήκες, κλοπές μη καλυπτόμενες από ασφάλιση). Με βάση τον ορισμό τα ΓΕ αναφέρεται μόνο στα έξοδα που επηρεάζουν και αφορούν όλες τις εργασίες και όχι αποκλειστικά κάποιες συγκεκριμένες. Υπό τη θεώρηση αυτή, το κόστος π.χ. των χηματοουργικών μηχανημάτων, η εγκατάσταση παραγωγής σκυροδέματος, η εγκατάσταση και τα μηχανήματα ασφαλικών, δεν εμπίπτουν στα γενικά έξοδα εργοταξίου. Β. ΧΡΟΝΙΚΩΣ ΣΥΝΗΡΤΗΜΕΝΑ ΕΞΟΔΑ. Περιλαμβάνουν τις δαπάνες: • Χρήσεως - λειτουργίας των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών • Προσωπικού γενικής επιστάσεως και διοίκησης του Αναδόχου και υπό την προϋπόθεση μόνιμης και αποκλειστικής απασχόλησης στο έργο (σε περίπτωση μη μόνιμης και αποκλειστικής απασχόλησης θα λαμβάνεται υπόψη ο χρόνος απασχόλησης και η διαθεσιμότητα στο έργο). Ανηγμένες (περιλαμβάνονται και οι δαπάνες για προβλεπόμενες νόμιμες αποζημιώσεις). Το επιστημονικό προσωπικό και οι επιστάτες, με εξειδικευμένο αντικείμενο (π.χ. χηματοουργικά, τεχνικά, ασφατικά) δεν περιλαμβάνονται. • Νομικής υποστήριξης • Εξωτερικών τεχνικών συμβούλων με ad hoc μετάκληση • Για την εκτέλεση των καθηκόντων της παραπάνω κατηγορίας προσωπικού π.χ. χρήση αυτοκινήτων • Λειτουργίας μηχανημάτων γενικής χρήσης π.χ. γερανοί, οχήματα μεταφοράς προσωπικού • Μετρήσεων γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση προς αυτούς • Συντήρησης του έργου για τον προβλεπόμενο χρόνο • Τόκοι κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος • Το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας.

Πρόκειται για μια πρώτη, αδρή προσέγγιση για την κατανομή των επιμέρους ποσοστών του εμμέσου κόστους του έργου δηλαδή των Γενικών Εξόδων και ενός ευλόγου προσδοκώμενου Εργολαβικού Οφέλους (ΓΕ&ΟΕ). Η θεώρηση έγινε με κάποιες «μέσες» συνθήκες δηλαδή έργο προϋπολογισμού της τάξεως 1.000.000 συμβατικής διάρκειας 12 μηνών. Επιλέχθηκε να δοθεί η «μέση» θεώρηση με μια συγκεκριμένη τιμή όπως είναι η προσέγγιση του ν. 4412/2016 (άρθρο 53 παρ. 7.θ), έναντι παράθεσης εύρους διακύμανσης τιμών και ποσοστών (π.χ. για κάλυψη ειδικών συνθηκών και καταστάσεων, γεωγραφικές παράμετροι, κατηγοριοποίηση έργων με βάση τον προϋπολογισμό, τη λειτουργία (ΟΔΟ, ΛΙΜ, ΥΔΡ) κ.α.). Χρησιμοποιήθηκαν στοιχεία από την μελέτη του ΙΟΚ «Σύστημα προσδιορισμού εμμέσου κόστους των έργων» (2004) και την εγκύκλιο Δ1 7α/3/1/ΦΝ 402/9-1-2004 του ΥΠΕΧΩΔΕ προσαρμοσμένα στη σημερινή οικονομική κατάσταση. Το κόστος των εγγυητικών προέκυψε από το μέσο επιτόκιο τριμήνου προμήθειας εγγυητικών (καλής εκτέλεσης, αντικατάστασης δεκάτων, λήψης προκαταβολής, παρακαταθήκης υλικών) των Τραπεζών (....., ....., ....., .....) και του ΤΣΜΕΔΕ. Στους φόρους έχει ληφθεί υπόψη μόνο ο φόρος εργοληπτών 3% (υπάρχει επίσης η κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ με το σχετικό χαρτόσημο, ενώ η κράτηση υπέρ ΕΜΠ θεωρήθηκε ότι καταργήθηκε). Στη στήλη 1 η περιγραφή των δραστηριοτήτων/δαπανών όπως αναλύεται παραπάνω στον καθορισμό του περιεχομένου των Γενικών Εξόδων του Έργου. Στις στήλες 3,4,5 τα ελάχιστα στοιχεία που εντοπίστηκαν στην Εγκύκλιο 1/2004, στη Μελέτη του ΙΟΚ, κ.α. Στη στήλη 2 τα προτεινόμενα ποσοστά επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης) που προέκυψαν (κατ' ανάγκη) σε συναντήσεις της Ομάδας Εργασίας με ..... Τα προκύπτοντα ποσοστά των Γενικών Εξόδων του Έργου ανέρχονται σε 15,5% και με την θεώρηση ότι το εύλογο προσδοκώμενο όφελος ανέρχεται σε 2,5% προκύπτει τελικό σύνολο ΓΕΝΙΚΩΝ ΕΞΟΔΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΟΦΕΛΟΥΣ 18%». Στην ως άνω εγκύκλιο επισυνάπτεται πίνακας με τα οριζόμενα ανά κονδύλιο ποσοστά.

31. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, κατά την αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, όπως

υποβλήθηκε αρχικώς, προ του αιτήματος διευκρινίσεων της ομάδας εργασίας, υπολόγισε το έμμεσο κόστος της προσφοράς της σύμφωνα με την ως άνω Εγκύκλιο υπ' αριθμ. 9/25.04.2017, εφαρμόζοντας τα ποσοστά της Εγκυκλίου στην προσφερόμενη από αυτήν τιμή και προσθέτοντας ορισμένα κονδύλια (λ.χ. δαπάνη για ΙΚΑ). Η ομάδα εργασίας απέρριψε τον ως άνω υπολογισμό της προσφεύγουσας, με την εξής αιτιολογία «*Στην αιτιολόγησή της η εταιρία « .....» υπολογίζει τα γενικά έξοδα του έργου εφαρμόζοντας την εγκύκλιο 9/2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και πραγματικά στοιχεία εξόδων. Ενώ όμως η εταιρία « .....» ορθά επικαλείται την εγκύκλιο 9/2017 και τα αναφερόμενα σε αυτή ποσοστά, κατά την εφαρμογή της εφαρμόζει τα ποσοστά αυτά όχι στον Προϋπολογισμό Υπηρεσίας όπως ρητά προβλέπει η εν λόγω εγκύκλιος, αλλά στο συνολικό κόστος του έργου, όπως αυτό υπολογίστηκε από την εταιρία «.....». Δηλαδή αντί τα ποσοστά της εγκυκλίου 9/2017 που επικαλείται και εφαρμόζει η « .....», να εφαρμοστούν στο ποσό των 9.161.888,95€, που είναι ο Προϋπολογισμός της Υπηρεσίας (προ ΓΕ & ΟΕ), εφαρμόζονται από την « .....» στο ποσό των 2.971.675,67€, που είναι το κατ' αυτήν συνολικό κόστος εργασιών του έργου.» Κατόπιν των ανωτέρω, το έμμεσο κόστος της προσφοράς της προσφεύγουσας, το οποίο αυτή είχε υπολογίσει στο ποσό των 460.382,95€, αυξήθηκε από την ομάδα εργασίας κατά 624.679,51€ και διαμορφώθηκε στο ποσό των 1.085.062,46€. Ωστόσο, η ως άνω αιτιολογία ότι η προσφεύγουσα όφειλε να εφαρμόσει τα ποσοστά επί του προϋπολογισμού της σύμβασης είναι μη νόμιμη. Τούτο, διότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, στην ως άνω Εγκύκλιο τα ποσοστά εφαρμόζονται κατ' ανάγκη επί του ενδεικτικώς ληφθέντος υπόψη προϋπολογισμού, δεδομένου ότι η Εγκύκλιος αφορά στο άρθρο 53 παρ. 7 περ. θ του Ν.4412/2016, η οποία αφορά στη σύνταξη του προϋπολογισμού. Το ως άνω καθίσταται απολύτως σαφές και από τη φύση ορισμένων εκ των κονδυλίων, μεταξύ των οποίων οι κρατήσεις και οι εγγυητικές επιστολές, ως προς τα οποία (κονδύλια) μάλιστα, και η ομάδα εργασίας δεν εφάρμοσε τα ποσοστά επί του προϋπολογισμού του έργου, αλλά επί της προσφερόμενης από την προσφεύγουσα τιμής. Κατά τούτο, δε, η αιτιολογία της ομάδας*

εργασίας είναι και αντιφατική. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «(δείχνει να) αγνοεί ότι τα γενικά κόστη μιας επιχείρησης κατανέμονται αναλογικά στα έργα που αυτή εκτελεί κατά το ποσοστό που τα έργα συμμετέχουν στον ετήσιο τζίρο της», αναφέροντας ως παράδειγμα το σημείο Β10 της Εγκυκλίου που αφορά «Το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης». Ωστόσο, τα ως άνω έχουν ληφθεί υπόψη κατά τη διαμόρφωση των ποσοστών της εγκυκλίου, τα οποία (ποσοστά), αποκρυσταλλώθηκαν ως «μέσες τιμές» στα οριζόμενα στην εγκύκλιο ύψη [όπως, άλλωστε, αναφέρεται στην προπαρατιθέμενη εγκύκλιο «Πρόκειται για μια πρώτη, αδρή προσέγγιση για την κατανομή των επιμέρους ποσοστών του έμμεσου κόστους του έργου δηλαδή των Γενικών Εξόδων και ενός ευλόγου προσδοκώμενου Εργολαβικού Οφέλους (ΓΕ&ΟΕ). Η θεώρηση έγινε με κάποιες «μέσες» συνθήκες δηλαδή έργο προϋπολογισμού της τάξεως 1.000.000 συμβατικής διάρκειας 12 μηνών. Επιλέχθηκε να δοθεί η «μέση» θεώρηση με μια συγκεκριμένη τιμή όπως είναι η προσέγγιση του ν. 4412/2016 (άρθρο 53 παρ. 7.θ), έναντι παράθεσης εύρους διακύμανσης τιμών και ποσοστών (π.χ. για κάλυψη ειδικών συνθηκών και καταστάσεων, γεωγραφικές παράμετροι, κατηγοριοποίηση έργων με βάση τον προϋπολογισμό, τη λειτουργία (ΟΔΟ, ΛΙΜ, ΥΔΡ) κ.α.)»]. Πάντως, η προσφεύγουσα αντιφατικώς και αβασίμως ισχυρίζεται με την προσφυγή της (σελ. 25, 26 προσφυγής) ότι κατά τον υπολογισμό του έμμεσου κόστους συνυπολόγισε και σημαντικές δαπάνες, στις οποίες δεν πρόκειται να υποβληθεί ή δαπάνες που δεν συνδέονται με το κόστος της συγκεκριμένης εργολαβίας, αφού αυτές βαρύνουν, ούτως ή άλλως την επιχείρησή της, καθώς η ίδια συμπεριέλαβε στην αιτιολόγησή της τις δαπάνες αυτές. Επίσης, όλως αορίστως υπολαμβάνει ότι δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη για την κοστολόγηση του συγκεκριμένου έργου όλες οι προβλεπόμενες στην Εγκύκλιο κατηγορίες δαπανών, καθώς ουδόλως προβάλλει και δη με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ποιες κατηγορίες δαπανών δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη και γιατί. Επίσης, όλως αντιφατικώς υπολαμβάνει ότι η ομάδα εργασίας δεν έπρεπε να λάβει υπόψη της κατηγορίες εργασιών που η ίδια η προσφεύγουσα έχει λάβει υπόψη



κατά την αιτιολόγησή της. Εξάλλου, τις κατηγορίες δαπανών (Α1, Α2, Α3, Α4 και Β9) που δεν έλαβε υπόψη της η προσφεύγουσα, δεν τις έλαβε υπόψη της ούτε η ομάδα εργασίας. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι με μη νόμιμη αιτιολογία, υπολογίσθηκε το έμμεσο κόστος της προσφοράς της προσφεύγουσας επί τη βάση του προϋπολογισμού της σύμβασης, αυξανόμενο κατά 624.679,51€. Άλλωστε, εάν η ομάδα εργασίας επιθυμούσε διευκρινίσεις ως προς το έμμεσο κόστος της προσφοράς της προσφεύγουσας, όφειλε να τις ζητήσει, όπως έκανε με το από 20.09.2019 έγγραφό της σχετικά με άλλα στοιχεία της οικονομικής της προσφοράς, στο οποίο (από 20.09.2019 έγγραφο) ουδεμία σχετική διευκρίνιση ζητήθηκε (πρβλ Δ.Εφ.Αθηνών 32/2019, Δ.Εφ. Θεσ/νίκης 172/2019). Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης όσον αφορά στο έμμεσο κόστος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

32. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 21 « Εχεμύθεια (άρθρο 21 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, «1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α` 34) και στο άρθρο 24 του Ν. 2121/1993 (Α` 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. 3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει

πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α`34).»

33. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>) ενώ ελάχιστο περιεχόμενο της αιτιολογίας συνιστά α) ο νομικός κανόνας επί του οποίου ερείδεται η προς έκδοση διοικητική πράξη και β) τα πραγματικά δεδομένα που εμπíπτουν στο κανονιστικό πλαίσιο (Βασίλειος Γκέρτσος, Δημήτριος Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 276 επ.). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να

περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, ΟΛ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον, δε, δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕΠ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

34. Επειδή, η ομάδα εργασίας, με το από 20.09.2019 έγγραφο, ζήτησε, όπως προαναφέρεται, από την προσφεύγουσα την εξής διευκρίνιση: «1) *Σχετικά με την από 26/10/2018 προσφορά της μεταφορικής Εταιρείας*»

.....» να μας γνωστοποιήσει τον αριθμό των ιδιόκτητων φορτηγών, που διαθέτει καθώς και τα χαρακτηριστικά φόρτωσης αυτών. Επίσης να μας αναλύσει τις προσφερόμενες τιμές μεταφοράς ανά υλικό , ποσότητα και τόπο προορισμού (κόστος καυσίμου, εργατικά ,κ.λ.π). Σε περίπτωση που για την προσφορά της ως άνω εταιρείας έχουν λειφθεί [sic] υπόψη προσφορές τρίτων παρακαλούμε όπως αναλυθούν και αυτές σύμφωνα με τα ανωτέρω.» Με τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις της (αρχείο «ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ\_signed»), η προσφεύγουσα απάντησε σχετικά «Σχετικά με το πρώτο ερώτημα της επιστολής σας που αφορά την από 26/10/2018 προσφορά της μεταφορικής εταιρείας « .....» σας επισυνάπτουμε σχετική επιστολή της εν λόγω εταιρείας (συν.1). Επιπροσθέτως, θα θέλαμε να επισημάνουμε το γεγονός ότι κατά τη σύνταξη της προσφοράς λήφθηκε υπόψη η δυνατότητα μεταφοράς, με τον ίδιο στόλο φορτηγών, υλικού απόξεσης από τον τόπο του έργου στη μονάδα (η οποία αποτελεί εγκεκριμένο χώρο διαχείρισης προϊόντων ..... ) και στην επιστροφή υλικού ασφαλτομίγματος από τη μονάδα στον τόπο του έργου καθώς και άλλες τέτοιου τύπου ενέργειες». Επισύναψε, δε, την από 25.09.2019 επιστολή της εταιρείας « .....», σύμφωνα με την οποία, η τελευταία επιβεβαίωσε ότι η προσφορά της προς την προσφεύγουσα είναι δεσμευτική, ωστόσο ανέφερε ότι «δεν προτίθεται να διαθέσει σε τρίτους εμπορικά στοιχεία, κόστη και λοιπές πληροφορίες καθόσον αυτά σε κάθε περίπτωση είναι εμπιστευτικά δεδομένα της επιχείρησης». Η ομάδα εργασίας, στην αιτιολογία της, αναφέρει σχετικά ότι «Η εταιρία « .....» για να αιτιολογήσει το κόστος μεταφοράς των υλικών του έργου επικαλείται προσφορά της μεταφορικής εταιρίας « .....» που δίνει τιμές μεταφοράς για κάθε είδους υλικό και τόπο προορισμού. Οι τιμές μεταφοράς που φέρεται να προσφέρει η εταιρία « .....» θεωρήθηκαν από την Επιτροπή ως υπερβολικά χαμηλές και για το λόγο αυτό ζητήθηκε από τον προσφέροντα « .....» να δώσει περαιτέρω εξηγήσεις για την εν λόγω προσφορά αναλύοντας τις προσφερόμενες τιμές ανά υλικό, ποσότητα και τόπο προορισμού. Ο προσφέρων και ο υπεργολάβος υπέβαλλαν επιστολή με την οποία δεν παρέχουν τις απαιτούμενες εξηγήσεις επικαλούμενοι εχεμύθεια και

επισημαίνοντας απλά ότι αυτή είναι δεσμευτική για όλο το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης. Στο άρθρο 21 του Ν4412/2016 περί Εχεμύθειας αναφέρεται ότι «3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.». Ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρίας « .....» λόγω μη παροχής αναλυτικών εξηγήσεων δεν γίνεται αποδεκτή από την επιτροπή. Κατόπιν αυτού η επιτροπή προβαίνει στον υπολογισμό του κόστους μεταφοράς βάσει των στοιχείων που έχουν κατατεθεί από την εταιρία « .....» καθώς και τις απαραίτητες διορθώσεις στα σημεία που οι υπολογισμοί των τιμών από την προσφέρουσα εταιρία είναι λανθασμένοι. Το κόστος μεταφοράς διαμορφώνεται ως εξής: ...». Κατόπιν των ανωτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ομάδα εργασίας όφειλε να λάβει υπόψη την τιμή της προσφοράς της εταιρείας « .....», επειδή, η ως άνω εταιρεία δήλωσε στην από 25.09.2019 επιστολή της ότι αυτή είναι δεσμευτική. Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα έθετε εκποδών τη δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων κατά το άρθρο 88, δεδομένου ότι ούτως ή άλλως οι προσφορές των διαγωνιζομένων είναι γι' αυτούς δεσμευτικές. Εξάλλου, η προσφορά της εταιρείας « .....» αποτελεί τμήμα της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσα, η οποία, κατά το προπαρατεθέν άρθρο 21 παρ 4 του Ν. 4412/2016, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί «εμπιστευτική πληροφορία». Ωστόσο, η ομάδα εργασίας, κατά τον υπολογισμό του κόστους μεταφοράς στον οποίο προέβη η ίδια, κατόπιν της μη λήψης υπόψη της προσφοράς της εταιρείας « .....», αναφέρει «Μετά από έρευνα της Επιτροπής, καταλήξαμε στο συμπέρασμα ότι μία εύλογη τιμή μεταφοράς για το συγκεκριμένο έργο συνυπολογίζοντας όλα τα σχετικά κόστη (οδηγός, καύσιμο, διόδια, συντήρηση, ασφάλιση οχήματος, τέλη κυκλοφορίας και ελάχιστο κέρδος μεταφοράς) ισούται με 5,00€/τον για τη μεταφορά ενός υλικού

και 2,50€/τον για τη μεταφορά δύο υλικών ανά κύκλο εργασίας ενός φορτηγού.».  
Ήτοι, όπως αορίστως η ομάδα επικαλείται «έρευνα» στην οποία προέβη, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα σε τι στοιχεία βασίστηκε ώστε να καταλήξει στην «εύλογη», όπως αναφέρει, τιμή μεταφοράς, η οποία δεν προκύπτει από κανένα συγκεκριμένο στοιχείο ούτε από κανένα συγκεκριμένο υπολογισμό, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Συνεπώς, με ανεπαρκή αιτιολογία προσδιορίστηκε από την ομάδα εργασίας η τιμή μεταφοράς που ελήφθη υπόψη κατά τους υπολογισμούς της.

35. Επειδή, περαιτέρω, η ομάδα εργασίας, με το από 20.09.2019 έγγραφό της, ζήτησε από την προσφεύγουσα την εξής διευκρίνιση: «2) Σχετικά με το ασφαλικό συγκρότημα παραγωγής που διαθέτετε παρακαλούμε όπως μας δώσετε στοιχεία αναφορικά με την ημερήσια απόδοσή του και το κόστος αυτής. Συγκεκριμένα πρέπει να μας γνωστοποιήσετε τεχνικό φυλλάδιο (στα Ελληνικά) που να αναφέρετε [sic]: Α) η δυναμικότητα παραγωγής του, Β) η ανάλυση της χρονικής λειτουργίας για την κάλυψη της μέσης ημερήσιας παραγωγής, Γ) η ανάλυση του κόστους ενέργειας για μία περίοδο 3 μηνών του 2018 με τα αντίστοιχα παραστατικά, Δ) η ανάλυση του κόστους τροφοδοσίας του συγκροτήματος για το ίδιο χρονικό διάστημα με τα αντίστοιχα παραστατικά (κόστος λειτουργίας μηχανημάτων φόρτωσης), τα σχετικά δελτία αποστολής, τιμολόγια αγοράς αδρανών.» Εκ του ως άνω αιτήματος προκύπτει ότι η ομάδα εργασίας, προς τεκμηρίωση της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφορικά με τη δυναμικότητα παραγωγής του ασφαλικού της συγκροτήματος, της ζήτησε να προσκομίσει τεχνικό φυλλάδιο στην ελληνική γλώσσα, ενώ για την ανάλυση του κόστους ενέργειας ζήτησε τα παραστατικά για μία περίοδο 3 μηνών του 2018. Με τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις της (αρχείο «ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ\_signed»), ως προς την παραγωγική ικανότητα του ασφαλικού της συγκροτήματος, η προσφεύγουσα απάντησε «2. Σε απάντηση του δεύτερου σκέλους της επιστολής σας, αναφορικά με το ασφαλικό συγκρότημα παραγωγής στη θέση ..... της κοινότητας .....της Π.Ε. .... Αττικής και τα χαρακτηριστικά παραγωγής του ( ημερήσια παραγωγική ικανότητα και κόστος αυτής) σας

αναφέρουμε τα έξης: • Το ασφαλτικό συγκρότημα (εργοστάσιο παραγωγής ασφαλτομίγματος) είναι Γερμανικής κατασκευής, εργοστασίου ..... Τα συνοπτικά του χαρακτηριστικά επισυνάπτονται (συν.2) καθώς επίσης και τα τεχνικά φυλλάδια του τα οποία είναι συνεταγμένα στα Γερμανικά (συν.3). Αν απαιτείται η ακριβής μετάφραση αυτών στα Ελληνικά, λόγω του όγκου αυτών (από το ..... ) ο εκτιμώμενος χρόνος υπολογίζεται σε (3) μήνες. • 2.Α. ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ. Για τον υπολογισμό της ωριαίας απόδοσης (καθώς στα αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια που το συνοδεύουν δεν αναφέρεται ημερήσια απόδοση όπως είναι και απόλυτα λογικό καθώς αυτή είναι πολυπαραγοντική) ακολουθεί Τεχνική Έκθεση Μηχανολόγου που προβαίνει στη σχετική ανάλυση. (συν.4)». Επισύναψε, δε, πίνακα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συγκροτήματος (βλ. αρχείο «ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1\_signed», σελ. 15 και 16), τεχνικό φυλλάδιο στη γερμανική γλώσσα (βλ. αρχείο «ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 1\_signed», σελ. 17 έως 132 και αρχείο «ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 2\_signed», σελ. 1 έως 109), καθώς και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ» (βλ. αρχείο «ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 2\_signed», σελ. 110 έως 112), σύμφωνα με την οποία «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΑΣΦΑΛΤΟΜΙΓΜΑΤΟΣ & ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ. Η εν λόγω εγκατάσταση είναι αδειοδοτημένη με την υπ'αριθμ. πρωτ, 1076 / 15-05-2018 μεταβίβαση άδειας λειτουργίας από τη Δ/νση ..... Π.Ε. .... με νέο φορέα λειτουργίας την εταιρεία ....., (επισυνάπτεται στο Παράρτημα). Η δε περιβαλλοντική της αδειοδότηση είναι Α2 υποκατηγορίας - 9η ομάδα α/α 87 " Παραγωγή ασφαλτομίγματος" με δυναμικότητα μεγαλύτερη των 300 t/ημέρα. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ. Το θερμό ασφαλτόμιγμα παράγεται με αδρανή υλικά (άμμος, χαλίκι, γαρμπίλι διαφόρων κοκκομετρικών διαβαθμίσεων). Οι εισερχόμενες πρώτες ύλες περιλαμβάνουν θραυστά αδρανή υλικά σε διάφορες κοκκομετρίες, πίσσα (άσφαλτος). Η παραγωγική διαδικασία περιγραμματικά περιλαμβάνει τα ακόλουθα στάδια: 1ο στάδιο: Είσοδος στην εγκατάσταση, 2ο στάδιο: Αποθήκευση Αυλών, 3ο στάδιο: Ξήρανση, 4ο στάδιο: Κλειστή

## Αριθμός Απόφασης: 340 /2020

κοσκίνηση, 5ο στάδιο: Ζύγιση, 6ο στάδιο: Ανάμιξη με άσφαλτο, 7ο στάδιο: Διάθεση προϊόντων στην Οδοποιία σε φορτηγά αυτοκίνητα ή στα σιλό έτοιμου ασφαλτομίγματος. Πιο αναλυτικά: Ο μηχανολογικός εξοπλισμός παραγωγής ασφαλτομίγματος αποτελείται από τα σιλό τροφοδοσίας αδρανών υλικών στα οποία γίνεται και η εισαγωγή από τα φορτηγά από τα οποία μέσω μεταφορικής ταινίας μεταφέρονται στον περιστροφικό κλίβανο για τη πλήρη αποξήρανση τους (λειτουργία με μαζούτ). Κατόπιν μέσω αναβατορίου μεταφέρονται τα στεγνά πλέον αδρανή υλικά σε κόσκινα (όπου και διαχωρίζονται στα απαιτούμενα κλάσματα), μετά οδηγούνται σε διαμερίσματα (κατάλληλα) αποθήκευσης για την τροφοδότηση του αναμικτήρα καθότι το συγκρότημα είναι τύπου παραγωγής ανά παρτίδες (Batch)) και στη συνέχεια μέσω κλειστών ζυγών αδρανών στον αναμικτήρα (μίξερ) όπου πραγματοποιείται η ανάμιξη με την κατάλληλη ρευστοποιημένη και θερμασμένη μάζα της ασφάλτου σε χρόνο 35 sec όπως επιτάσσει η ΕΤΕΠ 05-03-11-04 και οι σχετικές μελέτες σύνθεσης. Ο χρόνος ζύγισης - φόρτωσης του αναμικτήρα προκύπτει σε 8 - 9 sec (ανάλογα με τον τύπο της σύνθεσης) όποτε ο συνολικός κύκλος παραγωγής παρτίδας (μέθοδος παραγωγής τύπου ..... ) υπολογίζεται σε 43-44 sec με παραγόμενο προϊόν τους 2 tn ασφαλτομίγματος. Από τα ως άνω προκύπτει η ωριαία απόδοση του συγκροτήματος (εργοστασίου παραγωγής ασφ/τος). Απόδοση tn/h = 2 tn/sec \* 3600sec / 44 sec = 163.63 tn/h και για οκτάωρη εργασία 163.63 tn/h \* 8 h = 1309 tn/οκτάωρο.» Η ομάδα εργασίας, στην αιτιολογία της, ως προς τα ανωτέρω, αναφέρει τα εξής: «3. Από τα υποβληθέντα στοιχεία παραγωγής ασφαλτομίγματος του 10ου, 11ου και 12ου μήνα του 2018 διαπιστώνεται ότι ο μέσος όρος παραγωγής ανέρχεται σε  $15.403,35/3 = 5.134,45$ τον ενώ η παραγωγή του 5ου/2019 ανέρχεται σε 19.710,65τον. Από τα στοιχεία παρατηρούμε τα ακόλουθα: 1) για την επίτευξη υψηλής παραγωγής η ημερήσια απασχόληση των φορτηγών (και του εργοστασίου κατ' επέκταση) υπερβαίνει τις 8 ώρες (βάσει υποβληθέντων δελτίων αποστολής), 2) η υψηλή μηνιαία παραγωγή του εργοστασίου εκτελείται σε 25 ημέρες αντί των 22 εργασίμων ημερών (βάσει του υποβληθέντα πίνακα δελτίων αποστολής) και 3) για τον 5º/2019 δεν προσκομίστηκαν επαρκή στοιχεία απόδειξης (ΔΑ). Με βάση τα



*ενδεικτικά στοιχεία παραγωγής που έχουμε και δεδομένου ότι οι 5 μήνες το χρόνο είναι χειμερινοί (υπάρχει πολύ μικρή ή και μηδενική δυνατότητα εκτέλεσης ασφαλιστικών εργασιών) η μέση μηνιαία παραγωγή ισούται στη καλύτερη περίπτωση σε :  $(5.134,45 \times 5 + 19.710,65 \times 7) / 12 = 13.637,23$  τον/μήνα. Άρα η μέση ημερήσια παραγωγή σε ετήσια βάση εκτιμάται σε  $13.637,23 / 22 = 620$  τον/ημέρα.».*

36. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω (βλ. σκ. 15), προκύπτει πώς ο σκοπός της αναζήτησης διευκρινίσεων είναι η τεκμηρίωση εκ μέρους του συμμετέχοντος και η επαλήθευση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής των επιμέρους κονδυλίων της οικονομικής προσφοράς, ως προς τα οποία η τελευταία έχει αμφιβολίες και προφανώς όχι η προσθήκη, εκ των υστέρων, υποχρέωσης υποβολής συγκεκριμένου δικαιολογητικού που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη (πρβλ Δ.Εφ. Χανίων 10/2019) (και δη με διαφορετικό τρόπο από αυτόν με τον οποίο αντίστοιχα έγγραφα ζητούνται στη διακήρυξη, λ.χ. τεχνικό φυλλάδιο μεταφρασμένο ή όχι). Συνακόλουθα, με βάση την αρχή της χρηστής διοίκησης, κατά την αναζήτηση διευκρινίσεων πρέπει να ζητείται από την αναθέτουσα αρχή και πάντως να λαμβάνεται από αυτήν υπόψη έγγραφο το οποίο κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας είναι πρόσφορο προς την εκάστοτε αναζητούμενη απόδειξη ή και κάθε άλλο έγγραφο, εναλλακτικώς, σε περίπτωση που από το ζητούμενο συγκεκριμένο έγγραφο δεν προκύπτει το αποδεικτέο στοιχείο, λαμβανομένης υπόψη της γενικής αρχής του δικαίου ότι ουδείς υποχρεούται στα αδύνατα (πρβλ. Δ.Ε.Θεσ/νίκης 325/2010, Δ.Εφ.Αθηνών 1583/1994). Σε κάθε, δε, περίπτωση, όπως έχει κριθεί, δεν αποκλείεται η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει συμπληρωματικά στοιχεία για τη δικαιολόγηση μιας ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς (Δ.Εφ.Αθηνών 32/2019).

37. Επειδή, εν προκειμένω, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η ομάδα εργασίας δεν έλαβε υπόψη της, ως όφειλε σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προηγούμενη σκέψη, τα στοιχεία που υπέβαλε η προσφεύγουσα προς δικαιολόγηση της παραγωγικής ικανότητας του ασφαλιστικού της συγκροτήματος, ήτοι ούτε το τεχνικό φυλλάδιο, το οποίο είχε η

ίδια ζητήσει με το από 20.09.2019 έγγραφό της, αλλά ούτε και τον πίνακα με τα χαρακτηριστικά του συγκροτήματος και την «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΥ». Η κατά τα ως άνω, δε, μη λήψη υπόψη των υποβληθέντων από την προσφεύγουσα στοιχείων έλαβε χώρα χωρίς καμία αιτιολογία εκ μέρους της ομάδας εργασίας. Σημειώνεται, δε, ότι σύμφωνα με το άρθρο 6 «Γλώσσα διαδικασίας» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «... 6.4. *Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.*» Αντίθετα, η ομάδα εργασίας προέβη στον υπολογισμό της παραγωγικής ικανότητας του ασφαλτικού συγκροτήματος της προσφεύγουσας, λαμβάνοντας υπόψη μόνο τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα παραστατικά 10ου, 11ου και 12ου μήνα του 2018, τα οποία είχαν ζητηθεί από την ομάδα εργασίας και υποβληθεί για άλλο σκοπό, ήτοι για την ανάλυση του κόστους ενέργειας. Ωστόσο, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, τα ως άνω παραστατικά και, μάλιστα, εφόσον αφορούν μόνο τρεις μήνες, δεν αποτελούν πρόσφορο μέσο δια του οποίου μπορεί και δη με ακρίβεια να προκύψει η παραγωγική δυνατότητα, ήτοι η μέγιστη δυνατή απόδοση ενός ασφαλτικού συγκροτήματος. Τούτο, διότι στα παραστατικά αποτυπώνεται η παραγωγή που έκανε το συγκρότημα για συγκεκριμένο –και δη, εν προκειμένω, περιορισμένο- χρονικό διάστημα και μπορεί δι' αυτών να υπολογιστεί ο μηνιαίος μέσος όρος της παραγωγής που έκανε το συγκρότημα κατά το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, μέγεθος το οποίο προδήλως διαφέρει από την παραγωγική δυνατότητα ενός ασφαλτικού συγκροτήματος, ήτοι τη μέγιστη δυνατή απόδοσή του. Κατόπιν των ανωτέρω, μη νομίμως υπολογίστηκε από την ομάδα εργασίας η παραγωγική δυνατότητα του ασφαλτικού συγκροτήματος της προσφεύγουσας, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από αυτήν. Συνακόλουθα, οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στον υπολογισμό της παραγωγικής δυνατότητας του ασφαλτικού συγκροτήματος προβάλλονται αλυσιτελώς.

38. Επειδή, συνακόλουθα, μη νομίμως οι υπολογισμοί της ομάδας εργασίας ως προς την παραγωγική δυνατότητα του ασφαλτικού

## Αριθμός Απόφασης: 340 /2020

συγκροτήματος της προσφεύγουσας επηρέασαν τους υπολογισμούς της ως προς την απόσβεση αγοράς του ασφαλικού συγκροτήματος, τη μέση κατανάλωση ρεύματος και το κόστος προσωπικού για τη λειτουργία του ασφαλικού συγκροτήματος (βλ. σελ. 5 Τεχνικής Έκθεσης, σύμφωνα με την οποία «Σύμφωνα με τα ανωτέρω [αναφέρεται στο συμπέρασμά της ότι η ημερήσια παραγωγή του ασφαλικού συγκροτήματος της προσφεύγουσας είναι 13.637,23 τον/μήνα και 620 τον/ημέρα]: - Η απόσβεση αγοράς του ασφαλικού συγκροτήματος ανά τόνο διαμορφώνεται σε  $(35.000\text{€}/620\text{tn}/\eta\mu\chi 261\eta\mu)=0,22\text{€}/\text{tn}$  αντί για  $(35.000\text{€}/(1,300\text{tn}/\eta\mu\chi 261\eta\mu)) = (35.000\text{€}/339.300\text{tn}) = 0,10\text{€}/\text{τον}$ , που υπολογίζει ο προσφέρων. - Η μέση κατανάλωση του ρεύματος διαμορφώνεται σε  $5.769,24\text{€}/13.637,23\text{τον} = 0,42\text{€}/\text{τον}$  αντί για  $5.769,24\text{€}/20.000,00\text{τον} = 0,29\text{€}/\text{τον}$ , που υπολογίζει ο προσφέρων. - Το κόστος προσωπικού για την λειτουργία του ασφαλικού συγκροτήματος ισούται με  $6.967,35\text{€}/(620\text{tn}/\eta\mu\chi 22\eta\mu) = 0,51\text{€}/\text{τον}$  αντί για  $6.967,35\text{€}/(1,300\text{tn}/\eta\mu\chi 22\eta\mu) = 0,24\text{€}/\text{τον}$ , που υπολογίζει ο προσφέρων.»).

39. Επειδή, όσον αφορά στην κατανάλωση μαζούτ, η ομάδα εργασίας στην αιτιολογία της Τεχνικής της Έκθεσης αναφέρει «Η κατανάλωση του μαζούτ σύμφωνα με προσφορές που ελήφθησαν από εργοστάσια παραγωγής ασφαλτομίγματος προκύπτει ότι είναι 6 ΧΛΓ ανά τόνο παραγωγής. Άρα η αντίστοιχη δαπάνη διαμορφώνεται σε  $6\chi\lambda\gamma/\text{τον}\chi 0,519\text{€}/\chi\lambda\gamma = 3,11\text{€}/\text{τον}$  αντί για  $4\chi\lambda\gamma/\text{τον}\chi 0,519\text{€}/\chi\lambda\gamma = 2,08\text{€}/\text{τον}$  που υπολογίζει ο προσφέρων.» Ωστόσο, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, από τα παραστατικά τα οποία της ζητήθηκαν από την ομάδα εργασίας να προσκομίσει για τη διευκρίνιση του κόστους ενέργειας (βλ. ανωτέρω «Γ) η ανάλυση του κόστους ενέργειας για μία περίοδο 3 μηνών του 2018 με τα αντίστοιχα παραστατικά») προκύπτει κατανάλωση 4χλγ/τόνο. Παρόλα αυτά, η ομάδα εργασίας, δεν έλαβε υπόψη της, ως όφειλε σύμφωνα με τα ανωτέρω τα στοιχεία που η ίδια ζήτησε από την προσφεύγουσα και η τελευταία της προσκόμισε, τούτο, δε, χωρίς καμία αιτιολογία. Η αναφορά, δε, της ομάδας εργασίας σε «προσφορές που ελήφθησαν από εργοστάσια παραγωγής ασφαλτομίγματος» είναι όλως αόριστη, καθώς δεν επικαλείται συγκεκριμένες προσφορές τις οποίες

έλαβε υπόψη, αλλά ούτε και αποδεικνύει το περιεχόμενο των προσφορών αυτών. Συνακόλουθα, με μη νόμιμη αιτιολογία η ομάδα εργασίας διαμόρφωσε την κατανάλωση μαζούτ της προσφεύγουσας, οι σχετικοί, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

40. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, με όλως αόριστη αιτιολογία, αναφέροντας *«Ο φορτωτής είναι απαραίτητος για την φόρτωση των σιλό κατά την διάρκεια της παραγωγής, διότι τα αδρανή αποθηκεύονται στο περιβάλλοντα χώρο του εργοστασίου και όχι στα σιλό»* (βλ. σελ. 5 Τεχνικής Έκθεσης), η ομάδα εργασίας προσέθεσε στην προσφορά της προσφεύγουσας κόστος λειτουργίας φορτωτή, χωρίς να λάβει υπόψη της, ως όφειλε, τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα στοιχεία και την παρασχεθείσα σχετική αιτιολόγηση (βλ. α) το από 22.03.2018 τιμολόγιο που αφορά στο ασφαλικό συγκρότημα – περιλαμβάνεται στο αρχείο «ΟΔΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ 2», σελ. 53 και 54 – και στο οποίο αναφέρεται ότι το συγκρότημα περιλαμβάνει *«ΣΙΛΟ ΑΔΡΑΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΜΕ ΔΟΝΗΤΕΣ»*, β) σελ. 6 αρχείου «ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ\_signed», όπου αναφέρεται ότι *«Όσον αφορά την τροφοδοσία του συγκροτήματος τα φορτηγά μεταφοράς των αδρανών εκφορτώνουν στα σιλό τροφοδοσίας του συγκροτήματος.»*), χωρίς να διαλάβει καμία αιτιολογία για τη μη λήψη υπόψη των χορηγηθεισών από την προσφεύγουσα αιτιολογήσεων.

41. Επειδή, συνακόλουθα, προκύπτει ότι η ομάδα εργασίας με μη νόμιμη αιτιολογία υπολόγισε αύξηση της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τα άρθρα του ΑΤ 15 (ΑΣ31,5), του ΑΤ 16α και του ΑΤ 16β, κατά 4,32€ (βλ. Πίνακες των σελ. 5 και 6 της Τεχνικής Έκθεσης, σύμφωνα με τους οποίους η ομάδα εργασίας προσέθεσε 6,12€ στα ως άνω άρθρα, αφαιρουμένου από κάθε άρθρο του ποσού των 1,80€, που αφορά στο κόστος θέρμανσης ασφάλτου και μαζούτ και στο κόστος συντήρησης και επισκευών, για τα οποία δεν διαλαμβάνεται κρίση ανωτέρω) και συνολικά την προσφορά της προσφεύγουσας κατά  $129.600 + 169.344 + 21.219,84 = 320.163,84\text{€}$ .

42. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω κριθέντων προκύπτει ότι η ομάδα εργασίας με μη νόμιμη αιτιολογία προσέθεσε στην οικονομική προσφορά

**Αριθμός Απόφασης: 340 /2020**

της προσφεύγουσας κατά 624.679,51€ όσον αφορά στο έμμεσο κόστος και κατά 320.163,84€ όσον αφορά στο άμεσο κόστος, ήτοι συνολικά, κατά 944.843,45€. Συνεπώς, ανατρέπεται, σε κάθε περίπτωση, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης σύμφωνα με την οποία η προσφορά της προσφεύγουσας είναι ζημιογόνα κατά 898.107,53€. Συνακόλουθα, οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αλυσιτελώς.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

44. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο (κωδικός ..... ) ύψους 15.000,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την η υπ' αριθμ. 84/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της .....

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ..... ) ύψους 15.000,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Φωτεινή Μαραντίδου**