

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 06.03.2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Οικονόμου Μιχαήλ-Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 118/03-02-2020, της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «» και με το διακριτικό τίτλο «», που εδρεύει στο, οδός και, ΤΚ. και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «», που εδρεύει στην, οδός αριθμός, νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «», που εδρεύει στο, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. 25/30.12.2019 (θέμα 6ο) Απόφαση-Απόσπασμα Δ.Σ. (Θέμα 6ο) της αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής ενέκρινε το από 13.12.2019, συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, καθώς και το συμπροσβαλλόμενο, από 27.6.2019 Πρακτικό Αποσφράγισης Προσφορών, κατά το τμήμα που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας «» για τα είδη με α/α 111, 112, 113, 114, 115, 116, άλλως επικουρικώς για το είδος α/α 113 και κατά το τμήμα που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας «», για τα είδη με α/α 111, 112, 114, 115, 116, να αποκλεισθούν οι ως άνω εταιρείες

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

από τη συνέχιση του Διαγωνισμού, ως προς τα άνω είδη και να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Με αμφότερες τις ασκηθείσες παρεμβάσεις επιδιώκεται η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης και η απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. διακήρυξη προκηρύχτηκε διαγωνιστική διαδικασία με αντικείμενο (ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων, προϋπολογισμού δαπάνης 179.838,680 € χωρίς το Φ.Π.Α. και 223.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) την προμήθεια «Αναλώσιμου Υγειονομικού Υλικού» [ΚΩΔΙΚΟΣ CPV:] με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) με ΑΔΑΜ και με ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 28/05/2019 και Α/Α ΕΣΗΔΗΣ Ο διαγωνισμός αφορούσε, μεταξύ άλλων στην προμήθεια των κατωτέρω ειδών, όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα Α' της Διακήρυξης (σελ. 37 επ. και ιδίως σελ. 41):

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΛΙΚΟΥ	ΜΟΝΑΔ Α	ΠΟΣΟΤ ΗΤΕΣ ΜΟΝΑΔ	ΠΟΣΟΤ ΗΤΕΣ ΜΟΝΑΔ	ΣΥΝΟΛΙ ΚΗ ΠΟΣΟΤ	ΕΝΔΕΙΚ ΤΙΚΗ ΤΙΜΗ	ΠΡΟΥΠ. ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ
111	ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣ ΗΣ ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ 150 MM X 70 M	ΤΕΜ	10	0	10	30,00	300,00

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

112	ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣ ΗΣ ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ 250 MM X 70 M	TEM	10	15	25	50,50	1262,50
113	ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣ ΗΣ ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ 420 MM X 70 M	TEM	10	5	15	135,00	2.025,00
114	ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣ ΗΣ ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ 500 MM X 70 M	TEM	10	5	15	170,00	2.550,00
115	ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣ ΗΣ 200 mm X 70 m ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ	TEM	0	5	5	60,00	300,00
116	ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣ ΗΣ 100 mm X 70 m	TEM	0	5	5	38,00	190,00

Στις 27.0.2019 συνεδρίασε η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, προκειμένου να αποσφραγίσει ηλεκτρονικά τις προσφορές που υποβλήθηκαν στον επίδικο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό της με αρ. Διακήρυξης, επαλήθευσε τις εταιρείες που έχουν υποβάλει προσφορές για τα ζητούμενα είδη, την ημερομηνία και ώρα υποβολής της προσφοράς τους και ακολούθως

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

αποσφράγισε τις προσφορές και συγκεκριμένα τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά», ενώ ταυτόχρονα αποσφραγίστηκαν και εκρίθησαν ως εμπρόθεσμα κατατεθειμένα τα δικαιολογητικά των προμηθευτών που υποβλήθησαν εντός του φυσικού φακέλου καθώς δεν δύνανται να υποβληθούν με ψηφιακή υπογραφή. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι προσφορές είχαν λάβει από το σύστημα μοναδικούς αριθμούς προσφοράς α/α συστήματος. Προς τούτο, δε, η Επιτροπή συνέταξε το από 27.06.2019 Πρακτικό αποσφράγισης προσφορών. Ακολούθως, δια του από 13.12.2019, Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό, προτείνοντας τα είδη για τα οποία κατά την κρίση της η προσφορά εκάστης εταιρείας έπρεπε να γίνει αποδεκτή και τα είδη για τα οποία κατά την κρίση της η προσφορά εκάστης εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί. Το ανωτέρω Πρακτικό κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς διά της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, της με Αρ. Πρωτ. ανακοίνωσης. Εν συνεχεία, δια της προσβαλλόμενης με Αρ. (Θέμα 6^ο) Απόφασης- Αποσπάσματος Δ.Σ. (Θέμα 6^ο) της αναθέτουσας αρχής η οποία ομοίως κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς διά της ως άνω κοινοποίησεως μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ, της με Αρ. Πρωτ. ανακοίνωσης, το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής ενέκρινε το από 13.12.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, καθώς και το από 27.6.2019 Πρακτικό Αποσφράγισης Προσφορών.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό υποβάλλοντας στις 20.06.2019, την προσφορά της, η οποία έλαβε τον αριθμό α/α προσφοράς συστήματος Ειδικότερα, με την προσφορά της, η προσφεύγουσα συμμετείχε για τα ζητούμενα είδη με αύξοντα αριθμό α/α 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 53, 111, 112, 113, 114, 115, 116 του πίνακα ειδών της διακήρυξης. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν, μεταξύ άλλων, τεχνική προσφορά για τα ως άνω είδη με αύξοντα αριθμό 111, 112, 113, 114, 115, 116 του

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

πίνακα ειδών της διακήρυξης η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «» διά της προσφοράς της με αύξοντα αριθμό Συστήματος, η τεχνική προσφορά της οποίας έγινε αποδεκτή για όλα τα ως άνω είδη 111 έως 116, διά της προσβαλλομένης αποφάσεως, και η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «», συμμετείχε διά της προσφοράς της με αύξοντα αριθμό Συστήματος, η τεχνική προσφορά της οποίας έγινε αποδεκτή για τα είδη με α/α 111, 112, 114, 115, 116 δια της προσβαλλομένης αποφάσεως.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επί της προσφυγής απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 10/02/2020 απόψεις της, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν μέσω της ένδειξης «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην ΑΕΠΠ δια του ως άνω τρόπου.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 έχει καταθέσει (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600 €, ενώ επισυνάπτεται και εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού στη Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «πληρωμένο και την ένδειξη «δεσμευμένο». Εν προκειμένω, η προϋπολογισθείσα αξία, χωρίς Φ.Π.Α. των ειδών με α/α 111, 112, 113, 114, 115, 116, όπως αυτή αναγράφεται στη σελίδα 41 της Διακήρυξης, ανέρχεται σε $[300,00 + 262,50 + 2.025,00 + 2.550,00 + 300,00 + 190,00 =]$ 6627,50€, το 0,5% της οποίας ισούται προς 33,14€ κατά προσέγγιση. Κατά συνέπεια, εν προκειμένω καταβλητέο είναι το ελάχιστο ποσό παραβόλου που προβλέπει το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ήτοι το ποσό των 600,00€.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε εμπρόθεσμα την κρινόμενη Προσφυγή, υποβάλλοντάς την στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» την 31.01.2020, (και κοινοποιήθηκε η προσφυγή στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

τόπου του διαγωνισμού την 22/01/2020 και κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Επίσης, η προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας έχει γίνει δεκτή ως προς τα επίμαχα είδη, όπως και οι προσφορές των διαγωνιζομένων κατά των οποίων βάλλει με την προσφυγή της και επιδιώκει, με τον αποκλεισμό τους, την ανάθεση των επίμαχων ειδών στην ίδια. Η προσφυγή της εταιρείας αναρτήθηκε στις 03/02/2020 στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ) και κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν σε όλους τους συμμετέχοντες προκειμένου να λάβουν γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες, ιδίως δε προκειμένου να ασκηθεί τυχόν δικαίωμα παρέμβασης από κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο. Επ' αυτής της κοινοποίησης ασκήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως η πρώτη από 13/02/2020 προδιαληφθείσα παρέμβαση στις 13/02/2020 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος. Αντιθέτως η δεύτερη από 17/02/2020 παρέμβαση απορρίπτεται ως εκπροθέσμως ασκηθείσα δεδομένου ότι ασκήθηκε μετά την δεκαήμερη αποκλειστική προθεσμία άσκησης της παρέμβασης, δοθέντος ότι όπως προδιελήφθη η προσφυγή κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στις 03/02/2020, απορριπτόμενου ταυτοχρόνως ως αβασίμου του ισχυρισμού της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι έλαβε γνώση της προσφυγής στις 05/02/2020.

6. Επειδή, αντίστοιχα, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής υποστηρίζει ότι «εν προκειμένω το διά της προσβαλλόμενης, με Αρ. (θέμα 6ο) Απόφασης - Αποσπάσματος Δ.Σ. (Θέμα 6ο) του Νοσοκομείου, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς διά της ως άνω περιγραφείσας αναρτήσεως στην ΕΣΗΔΗΣ, της με Αρ. Πρωτ. ανακοίνωσης, και διά της οποίας το Δ.Σ. του ενέκρινε

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

το από 13.12.2019, συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού, καθώς και το συμπροσβαλλόμενο, από 27.6.2019 Πρακτικό Αποσφράγισης Προσφορών, λανθασμένα, μη νόμιμα και κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 4412/2016, των όρων της Διακήρυξης και ιδίως των απαράβατων τεχνικών προδιαγραφών, έκανε αποδεκτές της τεχνικές προσφορές των εταιρειών «» για τα ζητούμενα είδη με α/α 111, 112, 114, 115, 116 και «», για τα ζητούμενα είδη με α/α 111, 112, 113, 114, 115, 116, ενώ θα έπρεπε να τις έχει απορρίψει στο σύνολο τους ως προς τα είδη αυτά. Ειδικότερα, αναφορικά με το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «», και τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν αυτή, προκύπτει ότι για τα προσφερόμενα υλικά για τα ζητούμενα είδη α/α 111, 112, 113, 114, 115, 116, η εν λόγω εταιρεία δεν έχει συνυποβάλλει για τα ζητούμενα είδη, τα αντίστοιχα prospectus, εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης και τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις του υλικού, διά των οποίων θα εδύναντο να επαληθευτούν τα τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων εκ μέρους της προϊόντων, όπως ρητώς τάσσεται από το άρθρο 15 της Διακήρυξης (σελ.18-19), όπου μεταξύ άλλων ορίζεται ότι με τον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς, πρέπει ο συμμετέχων φορέας να συνυποβάλλει, όπως κατά γράμμα ορίζεται: «Πλήρη τεχνική περιγραφή, εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις του υλικού, η αυθεντικότητα των οποίων να μπορεί να βεβαιώνεται, εφόσον ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή». Από απλή και μόνο επισκόπηση των δικαιολογητικών, τα οποία συνυπέβαλλε με την τεχνική της προσφορά η ως άνω εταιρεία, προκύπτει ότι σε αυτά δεν περιλαμβάνονται τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά, δηλαδή εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, prospectus - τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις του υλικού, ώστε να είναι σε θέση η Αναθέτουσα Αρχή να επαληθεύσει ότι η εν λόγω εταιρεία πράγματι πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές για τα συγκεκριμένα είδη. Όπως εξάλλου και ανωτέρω εκτίθεται, η επαλήθευση των προσφερόμενων υλικών μέσω της συνυποβολής των εν λόγω εγγράφων προβλέπεται και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - σελ. 52), όπου τίθεται ρητώς η απαίτηση για παραπομπές

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

σε τεχνικά φυλλάδια, αναλυτική περιγραφή κλπ. Εξάλλου, στο άρθρο 94 §4 του Ν. 4412/2016 ρητώς προβλέπεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Ως προελέχθη, με την τεχνική της προσφορά, η εταιρεία «» ουδέν σχετικό έγγραφο συνυπέβαλλε ως προς τα είδη 111, 112, 113, 114, 115, 116, όπως τάσσεται ρητώς από τη Διακήρυξη. Τουναντίον, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλλε μόνο τα έγγραφα «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΡΟΛΩΝ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ», και «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑΣ ΡΟΛΩΝ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ ΜΕ STEREAD», τα οποία είναι ελλιπή, δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να χαρακτηριστούν ως εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, ούτε αποτελούν prospectus-τεχνικά φυλλάδια, ενώ δεν περιλαμβάνουν απεικονίσεις του προσφερόμενου υλικού. Περαιτέρω δε, στα εν λόγω έγγραφα δεν παρατίθενται οι κωδικοί που αναγράφονται στην τεχνική προσφορά της_εταιρείας και στο Παράρτημα Α' της Διακήρυξης. Συνεπώς, η δήλωση για τη διάρκεια της αποστείρωσης δεν αφορά και ούτε δύναται να ταυτιστεί με τα προσφερόμενα από την εταιρεία είδη και τα ζητούμενα είδη από τη Διακήρυξη, γεγονός που συνιστά και αυτοτελή λόγο απόρριψης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εταιρείας, για το ζητούμενο είδος με α/α 113 «ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΚΛΙΒΑΝΟ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ, 420 MM X 70 M», το είδος το οποίο προσφέρει η εν λόγω εταιρεία φέρει τον προσδιορισμό «περίπου στις διαστάσεις (420x70mm)». Δεδομένου ωστόσο, ότι η Διακήρυξη δεν επιτρέπει απόκλιση από τις διαστάσεις που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές που αποτελούν απαραίτους όρους, αλλά και λόγω του γεγονότος ότι, όπως αναφέρθηκε, δεν επαληθεύεται η διάσταση του προσφερόμενου είδους (αλλά ούτε και των λοιπών προσφερόμενων ειδών) από σχετικό έντυπο, η τεχνική προσφορά της εταιρείας για το ζητούμενο είδος α/α 113, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί. Για την πληρότητα των ισχυρισμών μας, προσκομίζουμε ενώπιόν σας και το Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλλε η εν λόγω εταιρεία, καθώς και τον Πίνακα που υπέβαλλε η εταιρεία με τίτλο αρχείου «», όπου στον τίτλο-θέμα «Δηλώσεις - Πιστοποιητικά - Τεχνικά Φυλλάδια-Πίνακες» η εταιρεία δεν

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

συμπληρώνει κανένα από τα πεδία «ΑΠΑΙΤΗΣΗ – ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», εκ των οποίου συνάγεται ότι ΟΥΔΕΝ τέτοιο έγγραφο προσκόμισε, αν και υποχρεούτο από τη Διακήρυξη. Συνοψίζοντας, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «» έγινε λανθασμένα αποδεκτή διά της προσβαλλομένης απόφασης, ως προς τα είδη 111, 112, 113, 114, 115, 116, και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το τμήμα αυτό, όπως έχουμε επισημάνει και με το από 26.7.2019 υπόμνημα μας προς την Αναθέτουσα Αρχή».

8. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και της οικείας νομοθεσία, το έκανε λανθασμένα αποδεκτή διά της προσβαλλομένης απόφασης, την τεχνική προσφορά της εταιρείας «» ως προς τα είδη 111, 112, 114, 115, 116. 23.α. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εταιρείας «» και τα δικαιολογητικά τα οποία συν-υπέβαλλε [sic], η εταιρεία δεν προσκόμισε κανένα τεχνικό ή εμπορικό φυλλάδιο - prospectus ή/και εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης και απεικονίσεις του υλικού ή/και βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας, σχετικά με τη διάρκεια αποστείρωσης 12 μηνών, όπως αναγράφει στην τεχνική της προσφορά για τα ζητούμενα είδη με α/α 111, 112, 113, 114, 115, 116 - παράλειψη που εμπίπτει στην ίδια απαίτηση της διακήρυξης για επαλήθευση των προσφερόμενων ειδών όπως και ανωτέρω περιγράφεται. Ειδικότερα, τούτο ρητώς τάσσεται στο άρθρο 15 της Διακήρυξης (σελ.18-19), όπου μεταξύ άλλων ορίζεται ότι με τον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς, πρέπει ο συμμετέχων φορέας να συνυποβάλει, όπως κατά γράμμα ορίζεται: «Πλήρη τεχνική περιγραφή, εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις του υλικού, η αυθεντικότητα των οποίων να μπορεί να βεβαιώνεται, εφόσον ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή.». Αντίστοιχα, η επαλήθευση των προσφερόμενων υλικών μέσω της συνυποβολής των εν λόγω εγγράφων προβλέπεται και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - σελ. 52), όπου τίθεται ρητώς η απαίτηση για παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια, αναλυτική περιγραφή κλπ. Εξάλλου, στο άρθρο 94 §4 του Ν. 4412/2016 ρητώς προβλέπεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Εν προκειμένω, η εταιρεία «.....» ουδέν σχετικό έγγραφο προσκόμισε, εκ του οποίου να προκύπτει η διάρκεια αποστείρωσης 12 μηνών για τα υλικά που προσφέρει, όπως αναγράφει στην τεχνική της προσφορά, δηλαδή η αναφερόμενη ιδιότητα που αναφέρει η εταιρεία ΔΕΝ επαληθεύεται εξ εγγράφων, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Μάλιστα καίτοι είναι πρόδηλο από τα ανωτέρω, ότι η εταιρεία «.....» υποχρεούτο να αποδείξει την επάρκεια των προσφερόμενων ειδών για το σύνολο των ιδιοτήτων που επικαλείται, η ίδια επιχείρησε με το από 31.07.2019 υπόμνημα της, σε απάντηση του από 26.7.2019 δικού μας να δικαιολογήσει την έλλειψη αυτή ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΩΝΤΑΣ έτσι ωστόσο ότι αυτή υφίστατο. Ειδικότερα, με το ως άνω υπόμνημα της, η εν λόγω εταιρεία προφασίστηκε ότι (σελ. 2) «Ωστόσο, από κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείτο εκ των προσκομισθέντων τεχνικών φυλλαδίων να συνάγεται, συγκεκριμένα η διάρκεια της αποστείρωσης που επιτυγχάνεται». Πέρα φυσικά από την πρόδηλη αβασιμότητα του ως άνω ισχυρισμού, που καταλύεται από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως περιγράφηκαν, και ιδίως τις Τεχνικές Προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών [θυμίζουμε ότι η διάρκεια αποστείρωσης ζητείται για το σύνολο των ειδών 111 έως 116, (βλ. σελ. 49 Διακήρυξης), προς επαλήθευση των οποίων ζητείται η παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια (βλ. Πίνακα Συμμόρφωσης - σελ. 52 Διακήρυξης) 1, η Δήλωση αυτή καθ' αυτή της εταιρείας αποτελεί ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΗΣΗ ότι δεν αποδεικνύει την ιδιότητα που επικαλείται, γεγονός που λανθασμένα δεν έλαβε υπόψη της η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία όφειλε να απορρίψει την τεχνική προσφορά της εταιρείας εκ του λόγου αυτού για τα είδη 111 έως 116. Τα ανωτέρω αναφέραμε και στο από 05.08.2019 υπόμνημα μας σε απάντηση του από 31.07.2019 υπομνήματος της «.....», όπου τονίζαμε εκ νέου την έλλειψη αυτή παραπέμποντας και στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016, όπου ρητών προβλέπεται η υποχρέωση του οικονομικού φορέα να αποδεικνύει τις ιδιότητες των ειδών που προσφέρει με την τεχνική του προσφορά. Προς επίρρωση δε των ισχυρισμών μας

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

προσκομίζουμε μετ' επικλήσεως ενώπιον Σας και το σχετικό Αρχείο με *Prospectus* που υπέβαλλε η «» για τα είδη που προσφέρει με τίτλο αρχείο «14.», όπου ειδικά για τα «ΡΟΛΑ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ» προκύπτει ότι η εταιρεία δεν επαληθεύει τη διάρκεια αποστείρωσης 12 μηνών που επικαλείται στην τεχνική της προσφορά, έλλειψη άλλωστε που και η ίδια έχει συνομολογήσει με το υπόμνημα της. Περαιτέρω προσκομίζουμε, για την πληρότητα των ισχυρισμών μας, και το Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλλε [sic] η ως άνω εταιρεία με τίτλο αρχείο «», καθώς και τον σχετικό Πίνακα με τίτλο αρχείο «_200619», όπου η εταιρεία ανακριβώς δηλώνει για τα είδη 111 έως 116 ότι παραπέμπει σε *Prospectus*, το οποίο, ωστόσο, δεν επαληθεύει τη διάρκεια αποστείρωσης, ως διεξοδικά περιγράφηκε. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση λανθασμένα δεν απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρείας ως προς τα ζητούμενα είδη 111, 112, 114, 115, 116, για τους λόγους που αναφέρθηκαν. Επιπρόσθετα, η τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας έπρεπε να έχει απορριφθεί ως προς τα ζητούμενα είδη 111, 112, 114, 115, 116, διότι το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό CE, το οποίο υπέβαλλε ως προς τα είδη αυτά στις σελίδες 35-36 του αρχείου με τίτλο «CE», της εταιρείας «» δεν διαθέτει καμία αναφορά σε ρολά αποστείρωσης (*sterilization rolls*) ή τους προσφερόμενους κωδικούς και ως εκ τούτου δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επισημαίνουμε δε ότι σύμφωνα με το κατατιθέμενο *prospectus*, ως κατασκευαστής αναγράφεται η με έδρα την Ελλάδα και όχι η με έδρα την Κίνα. Το γεγονός δε αυτό συνιστά απόκλιση των όσων δηλώνει η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά και στο υπόμνημα της, όπου αναφέρει ότι κατασκευάζει η ίδια τα προσφερόμενα είδη και του εν λόγω πιστοποιητικού CE, όπου δηλώνεται ως κατασκευαστής η «» με έδρα την Κίνα, και αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς για τα εν λόγω είδη. Εξάλλου η υποβολή του εγγράφου «Βεβαίωση ανανέωσης εγγραφής προϊόντων στο μητρώο κατασκευαστών ιατροτεχνολογικών προϊόντων κατηγορίας I» στις σελίδες 37-45 του αρχείου «CE», το οποίο η ως άνω εταιρεία επικαλέστηκε αβάσιμα και στο υπόμνημα της δεν επικαλύπτει την ως άνω έλλειψη του προσκομιζόμενου πιστοποιητικού «CE», καθότι όπως τονίζεται στην ως άνω Βεβαίωση: «Η εγγραφή στο

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

μητρώο κατασκευαστών ιατροτεχνολογικών προϊόντων κατηγορίας I, γίνεται σε εφαρμογή του άρθρου 14 της Υπ. Απόφασης ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/30-8-2009/ΦΕΚ Β/2198/2-10-2009, βασίζεται στη Δήλωση Συμμόρφωσης που καταθέσατε και δεν αποτελεί έγκριση της ποιότητας, ασφάλειας και αποτελεσματικότητας του προϊόντος». Μάλιστα, καθότι η εταιρεία «» εμμένει στο υπόμνημα της ότι η ίδια είναι η κατασκευάστρια των ρολών που προσφέρει για τα ζητούμενα είδη 111 έως 116, παρέπεται ότι δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό «CE» για τα είδη που προσφέρει ως κατασκευάστρια στο οποίο να αναφέρεται ρητά ως «κατασκευάστρια». Η προσκόμιση δε του εγγράφου «Βεβαίωση ανανέωσης εγγραφής προϊόντων στο μητρώο κατασκευαστών ιατροτεχνολογικών προϊόντων κατηγορίας I» στις σελίδες 37-45 του αρχείου «CE», δεν ενέχει τη θέση τέτοιου πιστοποιητικού και δεν υποκαθιστά φυσικά την υποχρέωση της εταιρείας για κατάθεση αυτοτελούς πιστοποιητικού CE για τα προϊόντα που η ίδια κατασκευάζει ως ισχυρίζεται. Και ερωτάται ευλόγως: Αφού η εταιρεία κατέθεσε - την ως άνω Βεβαίωση - γιατί δεν προσκόμισε και το αντίστοιχο πιστοποιητικό CE ως κατασκευάστρια; Είναι πρόδηλο ότι η παράλειψη αυτή επίσης παραβιάζει τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης και συνεπώς όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει την τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας και εκ του λόγου αυτού, ως προς τα είδη 111 έως 116. Τα ανωτέρω έχουμε εκθέσει διεξοδικά και στο αρχικό από 26.7.2019 υπόμνημα μας προς το, καθώς και στο από 05.08.2019 υπόμνημα μας σε απάντηση του από 31.07.2019 υπομνήματος της «». Σύμφωνα με τους λόγους της παρούσας προδικαστικής μας προσφυγής, καθίσταται σαφές, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το τμήμα που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «» για τα είδη με α/α 111, 112, 113, 114, 115, 116 άλλως επικουρικώς για το είδος α/α 113 και κατά το τμήμα που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «», για τα είδη με α/α 111, 112, 114, 115, 116».

9. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής η αναθέτουσα υποστηρίζει αυτολεξεί τα κάτωθι : «Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω εταιρεία [.....] υπέβαλλε [sic] στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της για τα υπό την κρίση σας προσφερόμενα

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

είδη ελλιπή δικαιολογητικά (εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης και τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις υλικού) έτσι ώστε η αρμόδια επιτροπή να μην είναι σε θέση να ελέγξει και να επαληθεύσει ότι αυτή πληροί τις προδιαγραφές όπως αυτές τίθενται από τη διακήρυξη για τα συγκεκριμένα είδη. Με βάση το Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής αποφασίσθηκε να γίνει δεκτή η προσφορά της παραπάνω εταιρείας για τα προσφερόμενα προϊόντα με α/α 111,112,113,114,115 και 116 καθότι από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της προέκυψε ότι η εν λόγω εταιρεία προσκόμισε όλα τα σχετικά δικαιολογητικά για τα εν λόγω προσφερόμενα είδη και η αυθεντικότητα των οποίων βεβαιωνόταν πλήρως. Όσον αφορά τα προσφερόμενα είδη και τα σχετικώς με αυτά προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς της εταιρείας, ως αυτά αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σε μορφή pdf. σας επισημαίνουμε ότι η ως άνω εταιρεία προσκόμισε: 1)Την από 20-06-2019 Τεχνική Προσφορά Συστήματος στην οποία τις σελίδες 18-19 αναφέρει τα σχετικά με τα προσφερόμενα είδη με α/α 111-116, 2)Την από 20-06-2019 Τεχνική Προσφορά στις σελίδες 8-10 αναφέρει την τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών της εταιρείας για τα ζητούμενα είδη με α/α 111-116, 3) Πίνακα Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης, ο οποίος είναι συμπληρωμένος όπως όριζε η διακήρυξη (σελ. 6,7), 4) Την από 20-06-2019 Υπεύθυνη Δήλωση περί αποδοχής των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών, των κατασκευαστικών οίκων κ.λ.π, 5)Την από 20-06-2019 Υπεύθυνη Δήλωση περί Prospectus. Στις προαναφερόμενες Υ.Δ. δηλώνονται μεταξύ άλλων τα ζητούμενα από τη διακήρυξη (ότι πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές και ότι προσκομίζουν φυλλάδια και prospectus), 6) το prospectus (κατασκευάστρια εταιρεία), σύμφωνα με το οποίο στη σελ.7 απεικονίζεται με ακρίβεια το είδος για το οποίο ενδιαφερόταν το, ήτοι ρολό αποστείρωσης για κλίβανο πλάσματος, 7) την από 3-11-2017 Δήλωση συμβατότητας ρολών πλάσματος με STERead και τη συνοδευόμενη με ίδια ημεροχρονολογία νόμιμη μετάφραση της. Επισημαίνουμε δε ότι ο κλίβανος πλάσματος που λειτουργεί στο και στον οποίο αφορούν τα εν λόγω είδη, είναι ο κλίβανος STERead 100 και 8) έγγραφο τεχνικών δεδομένων (τεχνικό φυλλάδιο ρολών πλάσματος) με την από 4-11-2017 νόμιμη μετάφραση του. Επίσης σε μορφή pdf προσκομίστηκε

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

από την εν λόγω εταιρεία η από 16-4-2018 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας για τη διάρκεια αποστείρωσης των συγκεκριμένων προσφερόμενων ειδών - με την επισυναπτόμενη σε αυτή μετάφραση της - και μάλιστα για χρονικό διάστημα πολύ μεγαλύτερο από το ζητούμενο με την προκήρυξη (5 έτη). Από τα παραπάνω λοιπόν διαπιστώνεται ότι στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας περιλαμβάνονταν τα στοιχεία εκείνα με τα οποία καθιστούσαν αυτή πλήρη αφού υπήρχε ακριβής περιγραφή πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνταν αναφορικά με τα προσφερόμενα είδη με α/α 111,112,113,114,115 και 116. Έτσι η Επιτροπή ήταν σε θέση να διαπιστώσει την επάρκεια των προσφερόμενων ειδών και την καταλληλότητα τους αφού είχε στη διάθεση της όλα εκείνα τα στοιχεία που απαιτούνταν προκειμένου να συγκεκριμενοποιηθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το πνεύμα της διακήρυξης δε συνέτρεχε καμία πλημμέλεια που να καθιστούσε την τεχνική προσφορά της εταιρείας απαράδεκτη με συνέπεια τον αποκλεισμό της από τον επίδικο διαγωνισμό. 2. Σχετικά δε με το λόγο προσφυγής υπό στοιχείο 22 δ) που αφορά το προσφερόμενο είδος με α/α 113 και αναφέρεται στη διάσταση του, ότι δηλαδή η εν λόγω εταιρεία φέρει τον προσδιορισμό «περίπου στις διαστάσεις (420X70mm)» πρέπει να επισημανθούν τα εξής: Σύμφωνα με την Επιτροπή ο τρόπος με τον οποίο προσφέρεται το συγκεκριμένο είδος δε συνιστά εναλλακτική προσφορά. Θεώρησε δε αυτή την απόκλιση επουσιώδη και έκρινε ότι διαφορά είναι πολύ μικρή ώστε αυτό να αποτελέσει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας από τη στιγμή μάλιστα θα καλύπτονταν οι ανάγκες του για το συγκεκριμένο ζητούμενο είδος. Σχετικά με τον υπό στοιχείο 23 α) λόγο προσφυγής της που αφορά το μη αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας για τα προσφερόμενα είδη με α/α 111,112,114,115,116 για το ότι «δεν προσκομίζεται κανένα τεχνικό ή εμπορικό φυλλάδιο ή/και βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας σχετικά με την διάρκεια αποστείρωσης 12 μηνών, όπως αναγράφεται στην τεχνική προσφορά της για τα ζητούμενα είδη με α/α 111,112,113,114,115 και 116» σας αναφέρουμε τα παρακάτω: Η προαναφερόμενη εταιρεία στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσκόμισε σε μορφή .pdf όλα τα σχετικά έγγραφα που αφορούσαν αυτή. Συγκεκριμένα προσκόμισε: 1)Πίνακα Συμμόρφωσης,

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

συμπληρωμένο όπως απαιτούνταν από τη διακήρυξη στον οποίο αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα είδη με α/α 111-116 κατασκευάζονται από τον οίκο, ΕΛΛΑΔΑ και όχι η «» με έδρα την Κίνα (σελίδες 9-12 του αρχείου), 2) τεχνική προσφορά στην οποία ανέλυε τις προδιαγραφές των εν λόγω ειδών που συμφωνούσαν με αυτές της διακήρυξης. Σε αυτή δε γίνεται ειδική αναφορά στη διάρκεια αποστείρωσης 12 μηνών (σελίδες 8-11 του αρχείου), 3) Πρωτότυπα Prospectus-Τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων ειδών και οι αντίστοιχες νόμιμες μεταφράσεις τους (σελίδα 24 του αρχείου), 4) '_200619 και 'Τεχνική Προσφορά Συστήματος τα οποία αποτελούν το ίδιο έγγραφο. Τα προαναφερόμενα αναφέρονται στην τεχνική του συστήματος και ειδικότερα στις σελίδες 1-4 αναφέρεται τι ακριβώς έχει αναρτήσει η εταιρεία στην πλατφόρμα για την τεχνική της προσφορά και στις σελίδες 27-30 αναφέρονται τα σχετικά με τα προσφερόμενα είδη με α/α 111-116, 5) Την από 19-06-2019 Υπεύθυνη δήλωση περί καταλληλότητας, εργοστασίων κατασκευής, αποδοχής προμήθειας, για το ότι η προσφορά της πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ότι κατατίθενται τα φυλλάδια και prospectus και η αυθεντικότητά τους μπορεί να βεβαιωθεί αν ζητηθεί από την αρμόδια αρχή, 6) Το από 19-06-2019 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως αυτό ζητούνταν από το αρθρ. 11, παρ. 1γ της διακήρυξης. Από το σύνολο, λοιπόν, όλων των απαιτούμενων και προσκομιζόμενων εγγράφων της εν λόγω εταιρείας προέκυπτε με σαφήνεια ότι η τεχνική προσφορά της για τα προσφερόμενα είδη με α/α 111,112,113,114,115 και 116 κάλυπτε πλήρως τη συγκριμένη λειτουργική δυνατότητα, δηλαδή διάρκεια αποστείρωσης 12 μηνών. Επιπλέον πρέπει να επισημανθεί ότι η είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των σχετικών προϊόντων (ρολών αποστείρωσης κλιβάνου πλάσματος), όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της και ως εκ τούτου η Επιτροπή έκρινε ότι η προσκομισθείσα δήλωση της σχετικά με την ιδιότητα της 12μηνιαίας διάρκειας αυτών των προϊόντων της κάλυπτε τον όρο της διακήρυξης περί προσκόμισης «βεβαίωσης της κατασκευάστριας εταιρείας». Όσον αφορά τον υπό στοιχείο 23γ) λόγο της προσφυγής κατά τον οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία για τα προσφερόμενα είδη με α/α/ 111,112,114,115,116 δεν προσκομίζει πιστοποιητικό CE λεκτέα τα παρακάτω: Η Επιτροπή

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

Αξιολόγησης διαπίστωσε εκ των υστέρων από προφανή παραδρομή ότι η ως άνω εταιρεία στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρέλειψε να καταθέσει πιστοποιητικό CE για τα προσφερόμενα είδη της με α/α 111,112,113,114,115 και 116. Το γεγονός αυτό οφείλεται στο ότι η εν λόγω εταιρεία είχε καταθέσει μαζί με τα πιστοποιητικά σήμανσης CE της κατασκευάστριας εταιρείας για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών της και την με αριθμό πρωτοκόλλου 44044/12.04.2019 «Βεβαίωση Ανανέωσης Εγγραφής Προϊόντων στο Μητρώο Κατασκευαστών Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων Κατηγορίας Ι» του ΕΟΦ που αφορούσε τα επίμαχα είδη. Επιπλέον, η προαναφερόμενη εταιρεία με το από 31-07-2019 Υπόμνημα της έδωσε περαιτέρω διευκρινήσεις αναφορικά με το πιστοποιητικό σήμανσης CE για τα προϊόντα που αυτή κατασκευάζει, εν προκειμένω δε για τα επίμαχα με α/α 111-116. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης εκ παραδρομής θεώρησε ότι ο όρος της διακήρυξης που αφορούσε την προσκόμιση πιστοποιητικού CE καλυπτόταν από τον εν λόγω έγγραφο. Πέραν τούτων Επειδή από τους όρους της διακήρυξης δεν συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι απαιτείτο να προσκομίσουν με την τεχνική προσφορά τους για έκαστο προσφερόμενο είδος με τις σχετικές με αυτό τεχνικές προδιαγραφές και prospectus που να αποτυπώνεται σε αυτό με ακρίβεια οι προσφερόμενοι κωδικοί αρκεί από την τεχνική περιγραφή τους να τεκμηριώνεται η πλήρωση των οικείων προδιαγραφών με σαφή αντιστοίχιση στα σημεία αυτών, ούτε προσδιοριζόταν με σαφήνεια η φύση και τα χαρακτηριστικά του τεχνικού φυλλαδίου που απαιτείτο να προσκομίσουν για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών εκάστου προσφερόμενου είδους ούτε ότι η τεκμηρίωση πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών θα λαμβάνει χώρα μόνον από τα επίμαχα τεχνικά φυλλάδια και όχι από το σύνολο των απαιτούμενων και προσκομιζόμενων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, μεταξύ των οποίων και η τεχνική περιγραφή. Συνακόλουθα, δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζόμενου από μόνο ότι δεν προσκόμιζε τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο να αναγραφόταν εξειδικευμένα οι επίμαχοι κωδικοί ενώ από το συνδυασμό των λοιπών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του αποδεικνυόταν η πλήρωση των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών. Ομοίως δεν θα ήταν νόμιμη η απόρριψη προσφοράς, ακόμη και αν τα χαρακτηριστικά

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

του προσφερόμενου είδους δεν αποδεικνύονταν ότι πληρούν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών ή είχαν απόκλιση από αυτές, εφόσον το είδος αυτό αποδεδειγμένα εξασφάλιζε τις κατ' ελάχιστον τις απαιτούμενες λειτουργικές δυνατότητες ».

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της οικείας διακήρυξης του διαγωνισμού προβλέπονται τα κάτωθι. Στο άρθρο 14 της Διακήρυξης (σελ.18-19) ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «**ΑΡΘΡΟ 14^ο: ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ -1.** Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. μέχρι την καταληκτική ημερομηνία 20/06/2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00 μ.μ. που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα άρθρα 36 και 37 του Ν. 4412/2016. 2. Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Με τον όρο «(υπο)φάκελος» εννοούμε την κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα. Ο φάκελος κάθε προσφοράς περιλαμβάνει τους ακόλουθους δύο (2) επιμέρους, ανεξάρτητους, ηλεκτρονικούς (υπο)φακέλους: 1. (Υπο)φάκελος «Δικαιολογητικά - Τεχνική Προσφορά» που περιέχει αφενός τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την εγγυητική συμμετοχής, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα και αφετέρου την Τεχνική Προσφορά, η οποία, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. 2. (Υπο)φάκελος «Οικονομική Προσφορά» που περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

φορέα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf». Στο άρθρο 15 της Διακήρυξης (σελ.18-19) ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΩΝ.

1. ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ.

Ο Φάκελος των Δικαιολογητικών Συμμετοχής πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απόρριψης, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 11^ο της παρούσης.

2. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.

Ο Φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς διαιρείται στις εξής παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά, με την ίδια σειρά και αρίθμηση: Α) Προσφερόμενο είδος και Τεχνικά χαρακτηριστικά Β) Συμπληρωμένος ο Πίνακας Συμμόρφωσης. Α) Προσφερόμενο είδος και Τεχνικά χαρακτηριστικά. 1. Στις προσφορές (φάκελος Τεχνικής Προσφοράς) πρέπει να κατατίθεται έγγραφη δήλωση του συμμετέχοντα με την οποία να δηλώνεται: α) Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προϊόν που προσφέρεται καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής, υποχρεούται επιπροσθέτως να δηλώνει προς τον φορέα ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που θα κατασκευάσει το τελικό προϊόν, έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης, β) αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και η προσφορά του πληροί πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, γ) ο προσφέρων διαθέτει κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό και τεχνικά μέσα, κτλ.) για την εκτέλεση της

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

σύμβασης, δ) η προσφορά του ισχύει για διάστημα τουλάχιστον δώδεκα μηνών και ε) το χρόνο παράδοσης του υπό προμήθεια υλικού. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

2. Πλήρη τεχνική περιγραφή, εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις του υλικού, η αυθεντικότητα των οποίων να μπορεί να βεβαιώνεται, εφόσον ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή.

3. Οι Εταιρείες Εμπορίας και Διακίνησης οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό Συστήματος Ποιότητας (ISO) σύμφωνα με την Ε3/833/99 Κοινή Υπουργική Απόφαση όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα με την 1348/2004 αντίστοιχη καθώς και Πιστοποιητικό Σήμανσης CE Mark. Για τα προαναφερόμενα ισχύει το άρθρο 309 του Ν. 4412/2016. Στο άρθρο 17 της Διακήρυξης ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα. «Εναλλακτικές Προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Εάν υποβληθούν τυχόν Εναλλακτικές Προσφορές, δεν θα ληφθούν υπόψη. Ο υποψήφιος Οικονομικός Φορέας, ο οποίος θα υποβάλλει τέτοιας φύσης προτάσεις, δεν δικαιούται σε καμία περίπτωση να διαμαρτυρηθεί ή να επικαλεστεί λόγους προσφυγής κατά της απόρριψης των

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

προτάσεων αυτών. Στο άρθρο 23 της Διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα. «Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: Οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Προσφορά με χρόνο υλοποίησης μεγαλύτερο από τον προβλεπόμενο. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος. Προσφορά που το συνολικό της τίμημα υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη». Προσφορά που το συνολικό της τίμημα υπερβαίνει την αντίστοιχη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών. Ασυνήθιστα χαμηλή Οικονομική Προσφορά. Στην περίπτωση αυτή θα ζητείται από τον υποψήφιο ανάδοχο έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η προσφορά θα απορρίπτεται». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Α' της Διακήρυξης (σελ. 37) τίθεται Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών Ζητούμενων Ειδών (σελίδα 44), όπου ορίζονται οι απαράβατες Τεχνικές Προδιαγραφές τις οποίες οφείλουν να τηρούν απαραίγκλιτα οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς ως προς τα είδη για τα οποία έχουν υποβάλει τεχνική προσφορά. Ειδικά για τα είδη με αύξοντα αριθμό 111, 112, 113, 114, 115, 116 οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης έχουν ως ακολούθως (σελίδα 49 Διακήρυξης). «Α/Α 111- ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΚΛΙΒΑΝΟ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ, 150 ΜΜ Χ 70 Μ. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ 12 ΜΗΝΕΣ. Η ΤΙΜΗ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑ ΡΟΛΟ. 1 ΡΟΛΟ = 1 ΤΕΜ. Α/Α 112 - ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΚΛΙΒΑΝΟ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ, 250 ΜΜ Χ 70 Μ. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ 12 ΜΗΝΕΣ. Η ΤΙΜΗ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑ ΡΟΛΟ. 1 ΡΟΛΟ = 1 ΤΕΜ. Α/Α 113 -ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΚΛΙΒΑΝΟ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ, 420 ΜΜ Χ 70 Μ. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ 12 ΜΗΝΕΣ. Η ΤΙΜΗ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑ ΡΟΛΟ. 1 ΡΟΛΟ = 1 ΤΕΜ. Α/Α 114 - ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΚΛΙΒΑΝΟ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ, 500 ΜΜ Χ 70 Μ. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ 12 ΜΗΝΕΣ. Η ΤΙΜΗ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑ ΡΟΛΟ. 1 ΡΟΛΟ = 1 ΤΕΜ.

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

Α/Α 115 - ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΚΛΙΒΑΝΟ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ, 200 ΜΜ Χ 70 Μ. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ 12 ΜΗΝΕΣ. Η ΤΙΜΗ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑ ΡΟΛΟ. 1 ΡΟΛΟ = 1 ΤΕΜ.

Α/Α 116 - ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΚΛΙΒΑΝΟ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ, 100 ΜΜ Χ 70 Μ. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ 12 ΜΗΝΕΣ. Η ΤΙΜΗ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑ ΡΟΛΟ. 1 ΡΟΛΟ = 1 ΤΕΜ.». Στο Παράρτημα Α' της Διακήρυξης τίθεται Πίνακας Συμμόρφωσης (σελ. 52 Διακήρυξης), τον οποίο πρέπει να συμπληρώνουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, στον οποίο υπάρχει και το Πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», με το οποίο ζητείται από τους συμμετέχοντες να παραπέμπουν σε τεχνικά φυλλάδια και σε έγγραφα εκ των οποίων να προκύπτει η αναλυτική περιγραφή των ειδών που προσφέρουν.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].*

12. Επειδή, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».*

13. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι *«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι*

παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.² Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.³ Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,

στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι

το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 57 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι οι Αναθέτουσες Αρχές μπορούν να επιτρέπουν την υποβολή εναλλακτικών προσφορών, υπό την προϋπόθεση να υπάρχει σχετική ρητή μνεία στο κείμενο της Διακήρυξης. Σε κάθε άλλη περίπτωση, οι εναλλακτικές προσφορές απαγορεύονται, οπότε και οι συμμετέχοντες θα πρέπει να συμμορφώνονται κατά γράμμα προς τις προδιαγραφές των εγγράφων της σύμβασης και σε καμιά περίπτωση δεν τους παρέχεται η δυνατότητα να υποβάλλουν εναλλακτικές προτάσεις με δική τους πρωτοβουλία. Σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 1 του Ν. 4412/16 «Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει ... τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης».

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

πλαίσιου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος,

Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν. 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ 504/2019 ΑΕΠΠ).

17. Επειδή, ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων, γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

20. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

21. Επειδή, η απαίτηση περί προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου υπογραμμίζει την απαίτηση υφιστάμενου προϊόντος που να πληροί κατά τον χρόνο κατάρτισης της προσφοράς τις τιθέμενες προδιαγραφές. Άλλωστε, δεν δύναται να αξιολογηθεί τεχνικά προσφορά η οποία είναι υπό αίρεση άλλως βασίζεται σε δηλώσεις για μελλοντικά γεγονότα που εν τοις πράγμασι είναι αβέβαια κι επομένως, θέτουν εν αμφιβόλω τα στοιχεία επί των οποίων ερείδεται η κρίση της αναθέτουσας αρχής κι επομένως σε ενδεχόμενη διακινδύνευση και το δημόσιο συμφέρον (πρβλ. ΑΕΠΠ 604/2019, σκ. 60). Κατά τα παγίως κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς επιτρέπεται μόνο σε περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣΤΕ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κ.ά.). Ουσιώδης, δε, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (ΕΑΣΤΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, βλ. και ΑΕΠΠ 1221/2019, 956/2018, 195/2017, 44/2017 κ.ά.).

22. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής, που αφορά την δεύτερη παρεμβαίνουσα σε

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

συνέχεια των ανωτέρω, κρίνεται ότι ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος. Τούτο διότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα «» έχει υποβάλει τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΡΟΛΩΝ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ.pdf»). Επίσης, έχει υποβάλει το «PROSPECTUSpdf», το οποίο συνιστά κατάλογο προϊόντων και στο οποίο υπάρχουν απεικονίσεις των προϊόντων που αφορά. Όμως, τα μοντέλα στα οποία αφορά το έγγραφο αυτό (βλ. σελ. 6 έως 9 του PROSPECTUS) δεν είναι τα μοντέλα που προσφέρει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, τα οποία φαίνονται στη «Δήλωση περί διάρκειας αποστ. υλικών σε ρολά αποστ.pdf» και στο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΡΟΛΩΝ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ.pdf». Συνεπώς, για τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα δεν έχουν κατατεθεί απεικονίσεις, όπως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τη διακήρυξη. Επίσης, δεν έχει υποβάλει εγχειρίδια χρήσης.

Συνεπώς ο εν θέματι ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

23. Επειδή, περαιτέρω, ως προς το μέρος του λόγου της προσφυγής που αφορά το είδος με α/α 113 όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας, για το αιτούμενο είδος με α/α 113 «ΡΟΛΟ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΚΛΙΒΑΝΟ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ, 420 MM X 70 M», το είδος το οποίο προσφέρει η δεύτερη παρεμβαίνουσα φέρει τον προσδιορισμό «περίπου στις διαστάσεις (420x70mm)». Δεδομένου ωστόσο, ότι η οικεία διακήρυξη δεν καθιστά επιτρεπτή και νόμιμη οποιαδήποτε απόκλιση από τις διαστάσεις που ορίζονται στις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές που αποτελούν άλλωστε απαραίτους όρους, η τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το ζητούμενο είδος α/α 113, θα όφειλε σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή. Συνακόλουθα, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τα επίμαχα είδη είναι απορριπτέα και αλυσιτελώς προβάλλονται οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής είναι βάσιμος.

24. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά την πρώτη παρεμβαίνουσα κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι έχει υποβάλει προσπέκτους (αρχείο «PROSPECTUS.pdf» σελ. 1 και 2). Δεν έχει υποβάλει ούτε απεικονίσεις, ούτε εγχειρίδια χρήσης, όπως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τη

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

διακήρυξη. Ως προς τη διάρκεια αποστείρωσης 12 μηνών : Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α στις Τεχνικές Προδιαγραφές, για όλα τα επίμαχα είδη ορίζεται ως απαίτηση «ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ 12 ΜΗΝΕΣ». Ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα «» ουδέν σχετικό αποδεικτικό έγγραφο προσκόμισε, εκ του οποίου να προκύπτει η απαιτούμενη διάρκεια αποστείρωσης 12 μηνών για τα υλικά που προσφέρει, όπως αναγράφει στην τεχνική της προσφορά, δηλαδή η αναφερόμενη ιδιότητα που αναφέρει η εταιρεία κατ' ουδένα τρόπο δεν επαληθεύεται εκ των προσκομιζόμενων εγγράφων, όπως απαιτεί η Διακήρυξη και δη το άρθρο 15, παρ. 2, περ. Α.2 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι θα πρέπει να προσκομίζονται «Πλήρη τεχνική περιγραφή, εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις του υλικού, η αυθεντικότητα των οποίων να μπορεί να βεβαιώνεται, εφόσον ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή». Ειδικότερα, από το σχετικό αρχείο με «Prospectus» που υπέβαλε η πρώτη παρεμβαίνουσα «» για τα είδη που προσφέρει με τίτλο αρχείο «14.PROSPECTUS», όπου ειδικά για τα «ΡΟΛΑ ΠΛΑΣΜΑΤΟΣ» προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία δεν αποδεικνύει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού διάρκεια αποστείρωσης 12 μηνών που επικαλείται στην τεχνική της προσφορά καθώς όπως και η ίδια η πρώτη παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι υπέβαλλε μόνο υπεύθυνη δήλωση, ενώ αορίστως κάνει λόγο ότι υπέβαλε «πλήρη τεχνική περιγραφή» των προϊόντων που προσέφερε, αφού στην από 19.06.2019 τεχνική της προσφορά, χωρίς όμως περαιτέρω εξειδίκευση, ούτε ρητή παραπομπή σε αποδεικτικά μέσα, prospectus ή φυλλάδια. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένα δεν απέρριψε την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προς τα ζητούμενα είδη 111, 112, 114, 115, 116, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω ο εν θέματι λόγος κρίνεται βάσιμος και συνεπώς γίνεται δεκτός ως τέτοιος.

25. Επειδή, επιπρόσθετα, επί του 2^{ου} ισχυρισμού της προσφεύγουσας, κρίνεται, ότι πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος δεδομένης της ως άνω αποδοχής του πρώτου λόγου κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (ΣΤΕ 308/2020).

26. Επειδή, οι δε πράξεις των Επιτροπών Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών έχουν χαρακτήρα απλής γνώμης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας και ως εκ τούτου, ως μη εκτελεστές γνωμοδοτικής φύσεως πράξεις (βλ. ΣΤΕ 323/2012 και ΣΤΕ ΕΑ 421/2014, 423/2013, 464/2012, 251, 419, 721/2011, 115, 631, 1279/2009, 818/2008, 107, 645/2007, 115/2009, 420, 153, 46/2006, 860, 352, 43/2005, 57, 375, 806/2002). Συνεπώς απαραδέκτως προσβάλλονται τα συμπροσβαλλόμενα πρακτικά αξιολόγησης της επιτροπής διαγωνισμού τα οποία ως έχοντα αμιγώς γνωμοδοτικό χαρακτήρα δεν δύνανται να καταστούν αντικείμενο προσβολής διά προσφυγής. Επίσης, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να αποκλεισθούν οι ως άνω εταιρείες από τη συνέχιση του Διαγωνισμού, καθώς η ικανοποίηση του ως άνω αιτήματος εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της ΑΕΠΠ (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθούν οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα (αρ. 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. 25/30.12.2019 (Θέμα 6^ο) Απόφαση-Απόσπασμα Δ.Σ. (Θέμα 6^ο), σύμφωνα με τα κριθέντα στο σκεπτικό, και δη ως προς την αποδοχή της προσφοράς της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα με κωδικό, ποσού 600 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 06 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2020.

Αριθμός απόφασης: 341 /2020

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Μιχολίτση

Φωτεινή Μαραντίδου