

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19.03.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/166/13.02.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της(.....) [εφεξής αναθέτων φορέας] και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 4/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος, στο πλαίσιο της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ:..... και αντικείμενο την «Εφαρμογή ζωνοποίησης και αντικατάσταση παλαιών αγωγών δικτύου πόλεως».

2. Επειδή, με την Διακήρυξη με ΑΔΑΜ: του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Εφαρμογή ζωνοποίησης και αντικατάσταση παλαιών αγωγών

δικτύου πόλεως», συνολικό προϋπολογισμό 12.050.000,00€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στις 13.08.2019 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 06.09.2019 και ώρα 22.00 μ.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών προβλέφθηκε η 12.09.2019 και ώρα 10.00 π.μ. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά 6 οικονομικοί φορείς. Με την υπ' αριθμ.172/2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντα φορέα, ο πίνακας κατάταξης των παραδεκτών προσφορών διαμορφώθηκε ως εξής: 1) (έκπτωση 45,48%), 2) (έκπτωση 39,57%), 3) (έκπτωση 28,55%) και 4) (έκπτωση 27,41%) και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «». Μετά τον αποκλεισμό του τελευταίου λόγω διαπίστωσης σφάλματος και συγκεκριμένα της μη έγκαιρης προσκόμισης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σε έντυπη μορφή, το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα με την υπ' αριθμ. 192/2019 απόφασή του ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα και την κάλεσε να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με την υπ' αριθμ. 4/2020 απόφασή του (προσβαλλόμενη πράξη) το Διοικητικό Συμβούλιο ενέκρινε ομόφωνα το Πρακτικό 3/16.01.2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε την παρεμβαίνουσα ως οριστική ανάδοχο.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό, ποσού ευρώ δεκαπέντε χιλιάδων (€15.000,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου, αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 12.050.000,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 03.02.2020.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου, ενώ – κατά τους ισχυρισμούς της υπήρχαν πλημμέλειες στα δικαιολογητικά κατακύρωσης - και η ίδια είναι η επόμενη στη σειρά κατάταξης.

7. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 24.02.2020 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της δεκαήμερης προθεσμίας (παρεκτεινομένης ως την επόμενη εργάσιμη) που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017 από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 13.02.2020. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος και η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται κατά της προσφοράς της.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί για τους εξής λόγους: (1) Η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις της παραγράφου 4.2 της Διακήρυξης και του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, οι οποίες προβλέπουν ότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 πρέπει να υποβάλλονται εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης προς τον προσωρινό ανάδοχο. Εν προκειμένω, ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε την έγγραφη

ειδοποίηση στην παρεμβαίνουσα την 02.01.2020 και εκείνη υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την 13.01.2020. Κατά την προσφεύγουσα, η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης ήταν εκπρόθεσμη, επειδή η δεκαήμερη προθεσμία εξέπνευσε την 12.01.2020. (2) Η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις της παραγράφου 23.2 της Διακήρυξης και του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, οι οποίες προβλέπουν ότι το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, για την απόδειξη της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη πιστοληπτικής της ικανότητας, προσκόμισε μόνο την από 30.08.2019 βεβαίωση της Τράπεζας που κάλυπτε τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, παραλείποντας πλήρως να προσκομίσει αντίστοιχη βεβαίωση και για τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Επίσης, επισημαίνει ότι από τις διατάξεις του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 προκύπτει ευθέως πως η προμνησθείσα από 30.8.2019 βεβαίωση της Τράπεζας δεν καλύπτει και τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφ' ης στιγμής η βεβαίωση αυτή είχε εκδοθεί πέραν του τριμήνου από την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (13.01.2020). (3) Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Διακήρυξη προβλέπει ως μέσο απόδειξης ορισμένων προϋποθέσεων συμμετοχής (π.χ. της προϋπόθεσης του άρθρου 22.Α.2 της διακήρυξης περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων καταβολής φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης) την υποβολή υπευθύνων δηλώσεων από τον προσωρινό ανάδοχο, οι οποίες θα αναφέρονται τόσο στον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και στον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η προσφεύγουσα τονίζει ότι μία υπεύθυνη δήλωση μπορεί να αφορά αποκλειστικώς και μόνο γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα και όχι μέλλοντα επομένως, υπεύθυνη δήλωση που βεβαιώνει τη συνδρομή προϋποθέσεων συμμετοχής σε μελλοντική ημερομηνία είναι αυτονοήτως ανακριβής και επιφέρει τον αποκλεισμό του

διαγωνιζομένου (ΔΕΦΑΘ 488/2013, 1155/2012, ΕΑ ΣΤΕ 273/2012, 2011/2010, 1118/2010, 1344/2010 κ.ά.). Στην υπό κρίση περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τόσο για τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της όσο και για τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, υπεύθυνες δηλώσεις που, όμως, βεβαιώνουν – κατά την προσφεύγουσα - ανεπίτρεπτα μελλοντικές καταστάσεις. Ενδεικτικώς, παραπέμπει στην από 07.01.2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεβαίνουσας, στην οποία αναφέρεται επί λέξει: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ως νόμιμος εκπρόσωπος της δηλώνω ότι στην εταιρεία κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών: Δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων της όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης»*. Δεδομένου ότι τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου υποβλήθηκαν την 13.01.2020, κατά την προσφεύγουσα προκύπτει ότι με την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση που συντάχθηκε και υπογράφηκε την 07.01.2020 βεβαιώνεται ανακριβώς η συνδρομή της επίμαχης προϋπόθεσης συμμετοχής σε μελλοντική ημερομηνία, γεγονός που πρέπει να επιφέρει κατά τα ανωτέρω τον αποκλεισμό της.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις από 20.02.2020 Απόψεις του, τις οποίες ανήρτησε την 21.02.2020 στο ΕΣΗΔΗΣ, εμμένει στην νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενος ειδικότερα τα εξής: (1) Επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής, ο αναθέτων φορέας απαντά ότι η δεκαήμερη προθεσμία για την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δεν έληξε την 12.01.2020, επειδή ήταν εκ του νόμου εξαιρετέα ημέρα (Κυριακή), αλλά την επόμενη εργάσιμη ημέρα, ήτοι την 13.01.2020. Συνακόλουθα, κατά τον αναθέτοντα φορέα, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου εμπροθέσμως. (2) Επί του δεύτερου λόγου της Προσφυγής, ο αναθέτων φορέας επικαλείται τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες: *«Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν*

την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών». Ο αναθέτων φορέας επισημαίνει σχετικά ότι η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας δεν εμπίπτει σε κανένα εκ των δικαιολογητικών που αναφέρονται στα άρθρα 73 και 75 , όπως ειδικά μνημονεύονται στην παρ. 12 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, έτσι ώστε να έχει τρίμηνη διάρκεια. Εφόσον ο νόμος ρητά δεν αποδίδει στο συγκεκριμένο πιστοποιητικό (ήτοι πιστοληπτικής ικανότητας) τρίμηνη χρονική διάρκεια, κατά τον αναθέτοντα φορέα, δεν είναι δυνατό με αναλογική εφαρμογή να της αποδοθεί χρόνος ισχύος τριών μηνών. Επίσης, τονίζει ότι στην προκειμένη περίπτωση η προσκομισθείσα από 30.08.2019 βεβαίωση της Τράπεζας μνημονεύει ότι ήδη έχει εγκριθεί υπέρ της παρεμβαίνουσας χρηματοδότηση 2.300.000,00€ και εγγυητικές πόσης φύσεως 2.600.000,00€, με δέσμευση της τράπεζας να εξετάσει κάθε συγκεκριμένο αίτημα επιδοτήσεως μετά την ανακήρυξη ως οριστικού αναδόχου. Επομένως, συμπεραίνει ότι από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας δεν ήταν σε ισχύ, όταν υποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. (3) Επί του τρίτου λόγου της Προσφυγής, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι προβάλλεται αλυσιτελώς και ότι είναι μη νόμιμος και αβάσιμος, καθώς σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο

άρθρο 80 παρ. 12 περ. ε του Ν. 4412/2016, οι υπεύθυνες δηλώσεις γίνονται δεκτές εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Στην προκειμένη περίπτωση, η εν λόγω υπεύθυνη βεβαίωση συντάχθηκε την 07.01.2020, ήτοι μετά την 02.01.2020, οπότε και απεστάλη η πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών. Κατά συνέπεια, ο αναθέτων φορέας συμπεραίνει ότι δεν επηρεάζεται η εγκυρότητα της υπεύθυνης δήλωσης εκ του γεγονότος ότι συντάχθηκε την 07.01.2020 και υποβλήθηκε την 13.01.2020. Άλλωστε, επισημαίνει ότι, όταν ο οικονομικός φορέας κρίνεται οριστικός ανάδοχος, επανεξετάζονται τα δεδομένα που αφορά η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση κατά την υπογραφή της σύμβασης.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η υπό κρίση Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους: (1) Όσον αφορά τον πρώτο λόγο, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως νόμω αβάσιμος, δοθέντος, ότι, η 12.01.2020 συνέπιπτε με εξαιρεσίμη ημέρα και συγκεκριμένα Κυριακή. Ως εκ τούτου η λήξη της δεκαήμερης προθεσμίας – ως αρχόμενη την 03.01.2020 (επομένη της κοινοποίησης) – παρεκτάθηκε για την αμέσως επόμενη πρώτη μη εξαιρεσίμη ημέρα, ήτοι για την 13.01.2020 ημέρα Δευτέρα. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», όπου ορίζεται ότι *«Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει»*, καθώς και του άρθρου 10 παρ. 7 του ΚΔΔιαδ, όπου ορίζεται ότι *«Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα»*, και του άρθρου 242 του ΑΚ, όπου ορίζεται ότι *«Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη»*. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι με το άρθρο 1 παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 299), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981 (ΦΕΚ Α' 126), ορίστηκε ότι *«Η διαδρομή των υπό του νομού η των δικαστηρίων*

τεταγμένων προθεσμιών άρχεται από της επιούσης της ημέρας της επιδόσεως ή της ημέρας κατά την οποία συνέβη το αποτελούν την αφετηρίαν της προθεσμίας γεγονός και λήγει την 7ην μ.μ. ώραν της τελευταίας ημέρας, εάν δε αυτή είναι κατά νόμον εξαιρετέα η Σάββατον, την αυτήν ώραν της επομένης εργασίμου ημέρας [...]». Ενόψει των ανωτέρω και αφού, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποβάλλονται ηλεκτρονικά μέσω του πληροφοριακού συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., χωρίς όμως να προβλέπεται στο συνολικό πλέγμα διατάξεων που αφορούν την ηλεκτρονική υποβολή στοιχείων σε διαδικασίες δημοσίων διαγωνισμών, αλλά ούτε και στο ίδιο το κείμενο της διακήρυξης, το ακριβές χρονικό σημείο λήξης εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας υποβολής τους, κατά την παρεμβαίνουσα τυγχάνει εφαρμοστέα δύναμει της διατάξεως της παρ. 7 του άρθρου 10 του ΚΔΔιαδ, η διάταξη του άρθρου 242 ΑΚ (ΔΕφΠατρών 39/2017). Η διάταξη, όμως αυτή, είχε ήδη τροποποιηθεί με το, προαναφερθέν άρθρο 1 παρ. 12 της, κυρωθείσας με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981, από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία όρισε, ειδικώς ως προς τις προθεσμίες που τάσσονται από το νόμο ή τα δικαστήρια, ότι αυτές λήγουν την 7η μ.μ. ώρα της τελευταίας ημέρας, και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ. 67/2014, 1130/2010, 808/2008, 598/2008, 896/2010). Η παρεμβαίνουσα συμπεραίνει ότι, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις, η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, των δικαιολογητικών κατακύρωσης έληγε με τη συμπλήρωση της 7ης μ.μ. της τελευταίας ημέρας και εφόσον αυτή ήταν εξαιρετέα (Κυριακή), την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας, Δευτέρα 13.01.2020, οπότε και υποβλήθηκαν. Τέλος, αναφέρει ότι στο άρθρο 8 παρ. 2 εδ. β' με τίτλο «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» της υπ' αριθμ. 56902/215/02.06.2017 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) ορίζεται ότι «[...] Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη». (2) Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της

Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι είναι απορριπτέος προεχόντως ως νόμω αβάσιμος, διότι, το άρθρο 80 παρ. 12, ομιλεί για τις χρονικές προϋποθέσεις έκδοσης αποκλειστικά και μόνο των δικαιολογητικών που αφορούν στην απόδειξη εκλείψεως λόγων αποκλεισμού και καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, και όχι για τα δικαιολογητικά απόδειξης της χρηματοοικονομικής επάρκειας. Ως εκ τούτου, από την στιγμή που το πεδίο εφαρμογής του ως άνω άρθρου δεν καταλαμβάνει τα επίμαχα δικαιολογητικά και, συνεπώς, ούτε την επίμαχη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται – κατά την παρεμβαίνουσα - απορριπτέος ως ερειδόμενος σε μη νόμιμη βάση. Περαιτέρω, αναφέρει ότι παρίσταται αβάσιμος και ως προς τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη. Ειδικότερα, αναφέρει ότι από τη Διακήρυξη δεν προέκυπτε υποχρέωση υποβολής, εκ νέου, μετά την πρόσκληση, της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας. Το μόνο που προέβλεπε το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης ήταν η υποβολή κατάλληλου εγγράφου αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος προς απόδειξη του κριτηρίου του άρθρου 22.Γ.β. χωρίς κάτι άλλο, χωρίς δηλαδή να προσδιορίζεται χρονικά κάποια προϋπόθεση έκδοσης προκειμένου να γίνει αποδεκτή, πολλώ δεν μάλλον, χωρίς να ορίζεται με σαφήνεια υποχρέωση εκ νέου προσκομιδής της μετά την πρόσκληση και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου. Η παρεμβαίνουσα προβάλλει επίσης ότι οι όροι της Διακήρυξης δεσμεύουν τους διαγωνιζόμενους, υπό την προϋπόθεση όμως, να μην είναι ασαφείς, αντιφατικοί ή να μην δημιουργούν αμφισημία, εξαιτίας της οποίας οι διαγωνιζόμενοι ευλόγως αντιλαμβάνονται με διαφορετικό τρόπο τους όρους αυτούς. Επίσης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι δεν δικαιολογείται νόμιμος αποκλεισμός υποψηφίου εφόσον τούτος ερείδεται επί όρου που δεν προβλέπεται ή δεν προβλέπεται ρητά σε συγκεκριμένη διάταξη, καθώς, έκαστος διαγωνιζόμενος, οφείλει να υποβάλλει μόνο εκείνα τα δικαιολογητικά και στοιχεία που ρητώς και χωρίς αμφισημία αξιώνονται εκ του διαγωνιστικού πλαισίου. Υπό την έννοια τούτη, ασάφειες ή πλημμέλειες εγγράφων ή διφορούμενες ενέργειες ή όροι, δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και

της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται σε αυτούς, οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή πλημμέλεια, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ενδ. ΣτΕ 423, 424, 425/11 αλλά και ΑΕΠΠ 19/19 και 83/19). Κατά την παρεμβαίνουσα, ακόμη και εάν υποθεθεί, έστω ως αληθής ο επίμαχος λόγος, δεν γεννάται αυτοτελής λόγος απόρριψης της προσφοράς της, παρά λόγος νόμιμης προσφυγής στη διαδικασία του άρθρου 102, καθώς, συντρέχει το κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και του συμπληρώσιμου – διορθώσιμου του σφάλματος – φερόμενης έλλειψης που εν προκειμένω συνίσταται στην ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (ενδ. ΑΕΠΠ 738,739,740/19 και 253/2017) που δημιούργησε αντικειμενικά αμφισημία επί του συγκεκριμένου όρου και προδιαγραφής. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα ουδόλως βάλλει επί του περιεχομένου της υποβληθείσας βεβαίωσης, ούτε υποστηρίζει ότι έχει απωλέσει αυτό ως ανεπίκαιρη και ληγμένη. Τουναντίον, από την βεβαίωση δεν προκύπτει ότι αυτή ισχύει για περιορισμένο ή συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, ότι με άλλα λόγια έχει ημερομηνία λήξεως. Σημειώνει επίσης ότι από την προσεκτική επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι ομιλεί και για τον χρόνο κατά τον οποίον η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε μειοδότης και, συνεπώς, καλύπτει και τον χρόνο τούτο. Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, ενισχυτικό έρεισμα της σύγχυσης που δημιουργείται είναι η διατύπωση που ακολουθεί η διάταξη του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 άρθρου 75, που ορίζει ότι «3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης». Σημειώνει δε ότι κάθε συναφής υποχρέωση μόνο ως μετασυμβατικού χαρακτήρα νοείται, ώστε ενόψει αυτών, ευλόγως σχηματίσθηκε διαφορετική από μέρους της αντίληψη του θέματος. Συνακόλουθα, κατά την παρεμβαίνουσα συντρέχει περίπτωση συγγνωστής πλάνης, η οποία, ως συγχωρητέα, δύναται νομίμως να οδηγήσει στην προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 102. Τέλος, αναφέρει ότι η εταιρεία της εξακολουθούσε και διέθετε και

κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης την ζητούμενη πιστοληπτική επάρκεια, συνεπώς, δεν είχε κανένα λόγο και κανένα κίνητρο να επιδιώξει, από μόνη της, την απόρριψή της. Ενόψει των ανωτέρω, προς απόδειξη μόνο του ισχυρισμού της και γνωρίζοντας ότι η ΑΕΠΠ δεν δύναται να λάβει υπόψη το συγκεκριμένο έγγραφο, αναφέρει ότι επισυνάπτει βεβαίωση της εκδότριας τράπεζας που επιβεβαιώνει πλήρως τον ισχυρισμό της. (3) Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δοθέντος, ότι, σύμφωνα με ρητή διατύπωση της Διακήρυξης που αποτυπώνεται στην παράγραφο 23.2 αυτής: *«Επισημαίνεται ότι γίνονται αποδεκτές: οι ένορκες βεβαιώσεις... • οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ. 12 περ. ε, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοπράτησης, *«12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο:... και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών»*. Επίσης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει και το με αρ. πρωτ. 5035/28-9-2018 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα: *«Ζητήματα που άπτονται του χρόνου έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο (δικαιολογητικά κατακύρωσης) για την ανάδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού»*, διαπιστώνοντας ότι, εφόσον οι υπεύθυνες δηλώσεις που υπέβαλε είχαν συνταχθεί και υπογραφεί κατά την περίοδο από 07 έως 08.01.2020, ήτοι κατά χρόνο μετά την ημερομηνία πρόσκλησης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (02.01.2020), είναι προδήλως βάσιμο ότι ορθώς, παραδεκτώς και απολύτως νομίμως υποβλήθηκαν και έγιναν αποδεκτές από τον αναθέτοντα φορέα.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της*

Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών) προβλέπονται τα εξής: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της

προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα

απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».

13. Επειδή, στην ΚΥΑ 117384/2017 (ΦΕΚ 3821/Β) με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών» και στο άρθρο 8 (Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων) προβλέπονται τα εξής: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας,

ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του υποσυστήματος κατά περίπτωση, με: α. Την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης ή της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής. β. Την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης. γ. Την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς», της εκάστοτε διαδικασίας σύναψης σύμβασης και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα, ο οποίος περιλαμβάνει κατά περίπτωση τους (υπό)φακέλους: i. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». ii. «Τεχνική Προσφορά». iii. «Οικονομική Προσφορά». δ. Την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών/Αίτησης Συμμετοχής» της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών. ε. Την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Υποβολής Δικαιολογητικών/Αίτησης Συμμετοχής» της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα. 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του υποσυστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη. 3. Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν μέσω του υποσυστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική

υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας. 4. Οι Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς, τα Γνωμοδοτικά Όργανα και οι Εποπτικοί και Ελεγκτικοί Μηχανισμοί υποβάλλουν και αναρτούν μέσω του υποσυστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, τα άρθρα 3 και 5 της αριθμ. ΥΑΠ/Φ. 40.4/3/1031 Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο (ΦΕΚ Β 1317/2012) και τις διατάξεις της παρούσας».

14. Επειδή, στην παράγραφο 4.2 της Διακήρυξης (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης) προβλέπεται ότι: «α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή [...]».

15. Επειδή, στην παράγραφο 23.2. της Διακήρυξης (Δικαιολογητικά - Αποδεικτικά μέσα) προβλέπεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας [...]. Επισημαίνεται ότι γίνονται αποδεκτές: • οι ένορκες βεβαιώσεις που αναφέρονται στην παρούσα Διακήρυξη, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή

τους, • οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους».

16. Επειδή, στην παράγραφο 22.Γ. της Διακήρυξης (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) προβλέπεται ότι: «(α) Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. (β) Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν καταθέσεις ή πιστοληπτική ικανότητα από αναγνωρισμένο πιστωτικό ίδρυμα ύψους τουλάχιστον ΔΥΟ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ ΔΙΑΚΟΣΙΩΝ ΠΕΝΗΝΤΑ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΕΥΡΩ (2.250.000€)».

17. Επειδή, στην παράγραφο 23.5 της Διακήρυξης (Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ) προβλέπεται ότι: «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ: [...] (β) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης [...] (γ) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω[...] (δ) για το 22. Γ (β), με κατάλληλο έγγραφο αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος».

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων

ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

20. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

21. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 4412/2016, όπως υιοθετούνται και από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, που προβλέπονται στα άρθρα 73 και 75, πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε 3 χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, έχει

καθιερωθεί ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται με τους όρους της Διακήρυξης μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΕΕΕΣ, το οποίο συνιστά υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά την υποβολή της προσφοράς τους, και στην οποία δηλώνουν ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων κρίνεται κατά το χρονικό σημείο που η αναθέτουσα αρχή καλεί το διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των εν λόγω εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχεία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ. Συνεπώς, ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που διενεργείται έχει διττό περιεχόμενο, αφενός μεν ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ, ήτοι επαληθεύεται εάν κατ' αληθή και ορθή δήλωση του διαγωνιζομένου, αυτός πληρούσε την εκάστοτε απορρέουσα από το σχετικό δικαιολογητικό απαίτηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αφετέρου δε ελέγχεται εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης (στάδιο στο οποίο τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται) η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.

22. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής επισημαίνονται τα εξής: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν.

4412/2016, όπως ενσωματώθηκαν και στην παράγραφο 4.2 της Διακήρυξης, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 80. Στην προκειμένη περίπτωση, ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε τη σχετική πρόσκληση στις 02.01.2020 και η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ (όπως προέβλεπε η Διακήρυξη) στις 13.01.2020. Η δεκαήμερη προθεσμία εξέπνεε στις 12.01.2020, επειδή όμως η καταληκτική ημερομηνία συνέπιπτε με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή), η εν λόγω προθεσμία παρεκτάθηκε έως τις 13.01.2020. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 8 της ΚΥΑ 117384/2017 (ΦΕΚ 3821/Β), οι προθεσμίες της επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω ΕΣΗΔΗΣ *«αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη»*. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η δέκατη ημέρα από την επομένη της κοινοποίησης της έγγραφης ειδοποίησης ήταν ημέρα μη εργάσιμη, η προθεσμία παρεκτάθηκε και, κατά συνέπεια, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 στις 13.01.2020. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής επισημαίνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί επειδή, για την απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 22.Γ (β) περί πιστοληπτικής ικανότητας, προσκόμισε την από 30.08.2020 Βεβαίωση της Τράπεζας, η οποία καλύπτει μεν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, αλλά δεν καλύπτει τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Το συγκεκριμένο κριτήριο

ποιοτικής επιλογής προβλέπει ότι «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν καταθέσεις ή πιστοληπτική ικανότητα από αναγνωρισμένο πιστωτικό ίδρυμα ύψους τουλάχιστον ΔΥΟ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ ΔΙΑΚΟΣΙΩΝ ΠΕΝΗΝΤΑ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΕΥΡΩ (2.250.000€)». Ως αποδεικτικό μέσο για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου προβλέφθηκε στην παράγραφο 23.5 της Διακήρυξης: «κατάλληλο έγγραφο αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος». Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στο ΕΕΕΣ, το οποίο συμπεριέλαβε στα δικαιολογητικά συμμετοχής της, δήλωσε προαποδεικτικά ότι πληροί το κριτήριο της παραγράφου 22.Γ (β), αναφέροντας ειδικότερα ότι «διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα από την Τράπεζα ύψους 2.300.000,00€ με ημερομηνία έκδοσης 30.08.2020». Τέλος, στον φάκελο με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου συμπεριέλαβε πράγματι την από 30.08.2020 Βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της προαναφερόμενης Τράπεζας, στην οποία αναφέρεται: «Κατόπιν αιτήματος που μας υποβλήθηκε από την εταιρία “ (δ.τ.)”, διεύθυνση “, ΤΚ,,, η οποία, όπως δηλώνει, πρόκειται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό της 06.09.2019 και των τυχόν επαναλήψεων αυτού σε περίπτωση αναβολής, για την ανάδειξη αναδόχου εκτελέσεως του έργου: “ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΖΩΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΑΛΑΙΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΟΛΕΩΣ, Α.Δ.Α.Μ.”, σας πληροφορούμε τα ακόλουθα: Ο ως άνω πελάτης συνεργάζεται με την Τράπεζά μας και η μέχρι σήμερα συναλλακτική συμπεριφορά σας κρίνεται ικανοποιητική. Η Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ αυτού, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, τα ακόλουθα όρια πιστοδοτήσεων: για χρηματοδοτήσεις: ΕΥΡΩ #2.300.000,00# (ΕΥΡΩ ΔΥΟ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ ΤΡΙΑΚΟΣΙΩΝ ΧΙΛΙΑΔΩΝ) για πάσης φύσεως εγγυητικές επιστολές: ΕΥΡΩ #2.600.0000,00# (ΕΥΡΩ ΔΥΟ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ ΕΞΑΚΟΣΙΩΝ ΧΙΛΙΑΔΩΝ). Σε περίπτωση που η εταιρία “(δ.τ.)” αναδειχθεί μειοδότης στο ανωτέρω έργο, η Τράπεζα προτίθεται να εξετάσει οποιοδήποτε συγκεκριμένο αίτημα πιστοδοτήσεως υποβληθεί, με βάση τα τραπεζικά κριτήρια, τους ισχύοντες νομισματοπιστωτικούς κανόνες, την οικονομική κατάσταση και τις προοπτικές της εταιρίας κατά τον χρόνο της

υποβολής του, χωρίς να αναλαμβάνει, με την παρούσα, δέσμευση ικανοποίησής του. Η παρούσα δεν επέχει θέση εγγυητικής επιστολής ή συμβουλής ή συστάσεως κατά το άρθρο 729 του Αστικού Κώδικα». Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως αυτές ενσωματώθηκαν στην παράγραφο 23.2 της Διακήρυξης, πράγματι η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, όπως και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να συντρέχουν τόσο κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Στην παράγραφο 12 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 προβλέπονται ειδικότεροι περιορισμοί όσον αφορά τον χρόνο έκδοσης ορισμένων εκ των αποδεικτικών μέσων, ως εξής: «12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών». Για τη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, η οποία αποτελεί αποδεικτικό μέσο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (παρ. 3 του άρθρου 75) δεν προβλέπεται συγκεκριμένος χρόνος έκδοσης. Στο πλαίσιο αυτό, αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα ότι από τις διατάξεις του άρθρου 80 προκύπτει ευθέως ότι η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας έπρεπε να έχει εκδοθεί εντός

τριμήνου από την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών (13.01.2020), καθώς η συγκεκριμένη πρόβλεψη αφορά στους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 73 και στις ένορκες βεβαιώσεις. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, για την οποία σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν προβλέπεται συγκεκριμένος χρόνος έκδοσης, εν προκειμένω καταλαμβάνει και τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως απαιτείται από τον νόμο και τη Διακήρυξη, αφού σε αυτήν αναφέρεται ότι, εκτός του ότι η Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της παρεμβαίνουσας τα αναφερόμενα στη Βεβαίωση όρια πιστοδοτήσεων, σε περίπτωση που η τελευταία αναδειχθεί μειοδότης στο συγκεκριμένο έργο, η Τράπεζα προτίθεται να εξετάσει οποιοδήποτε συγκεκριμένο αίτημα πιστοδοτήσεως υποβληθεί. Επίσης, εάν ο αναθέτων φορέας ήθελε η Τράπεζα να ανανεώσει τη δέσμευσή της για την έγκριση των ορίων πιστοδοτήσεων και την πρόθεσή της να εξετάσει αίτημα πιστοδοτήσεως, θα έπρεπε να το είχε αναφέρει ρητά στη Διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής επισημαίνονται τα εξής: Η παρεμβαίνουσα, η οποία σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στη σκέψη 22 κλήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στις 02.01.2020, συμπεριέλαβε στον φάκελο με τα δικαιολογητικά υπεύθυνες δηλώσεις, τις οποίες υπέγραψε ψηφιακά στις 7 και 8.01.2020, ενώ τελικά υπέβαλε το σύνολο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου στις 13.01.2020. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις δεν έπρεπε να γίνουν δεκτές, επειδή βεβαιώνουν παρανόμως μελλοντικές καταστάσεις (για τις 13.01.2020) είναι αβάσιμος, γιατί στην περίπτωση ε) της παραγράφου 12 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ειδικά ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις γίνονται αποδεκτές, *«εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών»*. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η διάταξη αυτή έχει συμπεριληφθεί ρητά και στην παράγραφο 23.2 της

Διακήρυξης με τίτλο «Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)», ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία σχετικά με την ισχύ της στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Επίσης, η νομολογία που επικαλείται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την οποία οι προσφέροντες ήταν απορριπτέοι, επειδή είχαν βεβαιώσει ανακριβώς τη συνδρομή προϋπόθεσης σε μελλοντική ημερομηνία, όπως βάσιμα προβάλλει η παρεμβαίνουσα, είχαν εκδοθεί με το προϊσχύσαν νομοθετικό πλαίσιο. Συμπερασματικά, εφόσον οι υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις έχουν υπογραφεί μετά την κοινοποίηση της έγγραφης ειδοποίησης προς την προσωρινή ανάδοχο, η οποία έλαβε χώρα στις 02.01.2020, ορθώς κρίθηκαν αποδεκτές από τον αναθέτοντα φορέα και, συνακόλουθα, και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα με κωδικό, ποσού 15.000,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 15.000,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19.03.2020 και εκδόθηκε στις 27.03.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Η Γραμματέας

Τσουλούφα Αργυρώ