

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3/2/2019 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 138/4-2-2019 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας
εταιρείας «...Ι.Κ.Ε.», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται,

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως
εκπροσωπείται και κατά

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...Ι.Κ.Ε.», που εδρεύει
στον ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, με διακριτικό τίτλο «...», με έδρα
την ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει α) να ακυρωθεί η
υπ' αριθμ. 35/23.1.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...,
κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών
"...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" (δεύτερη
παρεμβαίνουσα) για το είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας) της
προμήθειας και "... ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" (πρώτη
παρεμβαίνουσα) για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα
αποχιονισμού) της προμήθειας, κατά το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των
Δικαιολογητικών συμμετοχής και Τεχνικών προσφορών, και ενέκρινε τη
συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση
οικονομικών προσφορών), προκειμένου να απορριφθούν οι προσφορές τους
ήδη από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού και να αποκλειστούν αυτές από το

Αριθμός απόφασης: 346/2019

επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, β) να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Με την πρώτη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Με τη δεύτερη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο (ελάχιστο) e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση της ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου της Τράπεζας Eurobank της 31/1/2019, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου αυτόματης δέσμευσης με αναφορά της δήλωσης κατάστασης παραβόλου «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια μηχανημάτων έργου και συνοδευτικού εξοπλισμού Δήμου ... (Πρόγραμμα Φιλοδῆμος II)», συνολικού προϋπολογισμού 280.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής . Επισημαίνεται ότι ο προϋπολογισμός των επίμαχων τμημάτων ανέρχεται στα εξής ποσά: τμήμα 3 (ΑΚΤΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΜΕΣΑΙΑΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ), προϋπολογισμού 28.700,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, τμήμα 4 (ΑΛΑΤΟΔΙΑΝΟΜΕΑΣ), προϋπολογισμού 6.506,45 ευρώ πλέον ΦΠΑ, τμήμα 5 (ΛΕΠΙΔΑ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ), προϋπολογισμού 7.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε την στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 9/11/2018 και έλαβε αριθμό

Αριθμός απόφασης: 346/2019

4. Επειδή η προσφεύγουσα, η πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα έχουν υποβάλει τις με αύξοντα αριθμό ..., ...και ...προσφορές αντίστοιχα.

5. Επειδή η με αριθμό 35/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (συνεδρίαση της 23^{ης} Ιανουαρίου 2019), η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» την 24/1/2019, αναφέρει αυτολεξεί το εξής : «Εγκρίνει το από 17-12-2018 πρακτικό της Α' Φάσης (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής & έλεγχο και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών), το οποίο ολοκληρώθηκε και υπογράφηκε την 21-1-2019, του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια μηχανημάτων έργου και συνοδευτικού εξοπλισμού Δήμου ... (ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ II)», συνολικού προϋπολογισμού 280.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., σύμφωνα με το οποίο αποφασίζει τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών), των κάτωθι οικονομικών φορέων:

- με την επωνυμία "...ΙΚΕ" για το είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας), το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού) της Μελέτης - Τεχνικής Περιγραφής,
- την επωνυμία "...ΑΕΒΕ" για το είδος 1 (Καλαθοφόρο όχημα ύψους εργασίας 20m),
- με την επωνυμία "...ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού),
- Η εταιρεία με την επωνυμία "... ΕΕ" για το είδος 2 (Καλαθοφόρο όχημα ύψους εργασίας 12m),
- με την επωνυμία "... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" για το είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας), καθώς κατά τον έλεγχο τους βρέθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τα άρθρα 9, 10, 11 και 12 της υπ' αρ. πρωτ. ... διακήρυξης του Δημάρχου ...και Β) την απόρριψη των οικονομικών φορέων:
- με την επωνυμία "...ΕΕ" από τη συνέχιση της διαδικασίας για το είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας) καθώς σύμφωνα με το άρθρο 15.η της υπ' αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξης του Δημάρχου ...διαπιστώθηκαν

Αριθμός απόφασης: 346/2019

αποκλίσεις μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης,

- με την επωνυμία "...ΟΕ" από τη συνέχιση της διαδικασίας για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και για το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού) καθώς σύμφωνα με το άρθρο 15.η της υπ' αριθμ. πρωτ. ...διακήρυξης του Δημάρχου ...διαπιστώθηκαν αποκλίσεις μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς και των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης».

6. Επειδή το ως άνω αναφερθέν πρακτικό αξιολόγησης προσφορών αναφέρει σχετικώς τα εξής : «3) Από την ηλεκτρονική προσφορά του οικονομικού φορέα "...

ΑΕΒΕ" και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά και όσων υποβλήθηκαν ταχυδρομικά σύμφωνα με τα διακείμενα στη σχετική διακήρυξη διαπίστωσε: α) την πληρότητα και ορθότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία αποτελούν μέρος του (υπο)φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά" κατά το άρθρο 12 της διακήρυξης β) το δικαίωμα συμμετοχής του στη διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9,

γ) την πληρότητα και ορθότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής που προσκομίστηκαν στο τμήμα Πρωτοκόλλου του Δήμου ..., όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 12.Α.3 της παρούσας

Επομένως διαπιστώθηκε η πληρότητα των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής και ο διαγωνιζόμενος γίνεται αποδεκτός. Η εταιρεία συμμετέχει στο διαγωνισμό για το είδος 1 (Καλαθοφόρο όχημα ύψους εργασίας 20m) της Μελέτης - Τεχνικής Περιγραφής.

4) Από την ηλεκτρονική προσφορά του οικονομικού φορέα "...ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά και όσων υποβλήθηκαν ταχυδρομικά σύμφωνα με τα διακείμενα στη σχετική διακήρυξη διαπίστωσε:

α) την πληρότητα και ορθότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία αποτελούν μέρος του (υπο)φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά" κατά το άρθρο 12 της διακήρυξης β) το δικαίωμα συμμετοχής του στη διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9,

Αριθμός απόφασης: 346/2019

γ) την πληρότητα και ορθότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής που προσκομίστηκαν στο τμήμα Πρωτοκόλλου του Δήμου ..., όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 12.Α.3 της παρούσας

Επομένως διαπιστώθηκε η πληρότητα των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής και ο διαγωνιζόμενος γίνεται αποδεκτός. Η εταιρεία συμμετέχει στο διαγωνισμό για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού) της Μελέτης - Τεχνικής Περιγραφής».

7. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, την 3/2/2019 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στις 4/2/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

10. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης πράξης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά και των δύο παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων, στη ζημία της από την παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους, καθώς συμμετείχε στον οικείο διαγωνισμό και η προσφορά της έγινε αποδεκτή και προκρίθηκε για το επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης, (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

Αριθμός απόφασης: 346/2019

11. Επειδή σε συνέχεια εξέτασης ενσωματωμένου στο έγγραφο της προσφυγής αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων η προσφεύγουσα εκδόθηκε η με αριθμό Α 67/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία αποφασίστηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

12. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την 7/2/2019 την με αριθμό ΠΑΡ 86/2019 παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

13. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την 13/2/2019 την με αριθμό ΠΑΡ 99/2019 παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

14. Επειδή, αμφότερες οι παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί α) εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή τους κοινοποιήθηκε την 4/2/2019, β) από οικονομικούς φορείς που έχουν πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της συμμετοχής τους σε συγκεκριμένα τμήματα, είναι νομίμως υπογεγραμμένες και έχουν ασκηθεί εν γένει παραδεκτως.

15. Επειδή, στις 7/2/2019 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) τις με αριθμό πρωτ. 11563/7-2-2019 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, όπου περιλαμβάνονται αιτιάσεις προς αντίκρουση των προβαλλόμενων λόγων.

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική υποστηρίζει τα εξής « *Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ "...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ"* για το υπό προμήθεια είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας) ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ - ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ:

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΑΡΘΡΟ 60 - ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ορίζεται ότι:

«3. ΑΚΤΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΜΕΣΑΙΑΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ, ΡΥΜΟΥΛΚΟΥΜΕΝΟΣ

Σύστημα εξουδετέρωσης οσμών

Προκειμένου να αντιμετωπίζονται αποτελεσματικά τυχόν δυσάρεστες οσμές που θα υπάρχουν το μηχάνημα πρέπει να είναι εξοπλισμένο με σύστημα απόσμησης.

Το σύστημα απόσμησης θα αποτελείται από μια ηλεκτρική αντλία και δοχείο τοποθέτησης υγρού απόσμησης. Η λειτουργία της θα επιτυγχάνεται με παροχή ρεύματος 12V. Το υλικό εξουδετέρωσης οσμών πρέπει να είναι κατάλληλο για την συνεχόμενη απόσμηση (24 ώρες/ημέρα, 365 ημέρες/χρόνο). Θα πρέπει να είναι σε υγρή μορφή, να αποτελείται από αδρανή υλικά και μίγμα ενεργών συστατικών σε αέρια μορφή, τα οποία θα απελευθερώνονται ομοιόμορφα με εξαέρωση, έτσι ώστε σε αέρια φάση να αλληλεπιδρούν με τα συστατικά που προκαλούν την οσμή μετατρέποντας τη σε άοσμο υλικό (οξειδωση του αέρα). Η σύσταση των ενεργών συστατικών τα οποία θα απελευθερώνονται πρέπει να επιτυγχάνουν την βέλτιστη επεξεργασία του αέρα και να μην είναι τοξικά καθώς η εφαρμογή ενός τέτοιου προϊόντος σε δημόσιους χώρους επιφέρει σημαντικούς κινδύνους. Επίσης δεν πρέπει να περιέχουν χημικές ουσίες οι οποίες είναι επικίνδυνες για τους χρήστες και το περιβάλλον. Μαζί με την προσφορά πρέπει να κατατεθούν φύλλο δεδομένων ασφαλείας στην ελληνική γλώσσα και ενημερωτικό φυλλάδιο του κατασκευαστή.»

Από τον ανωτέρω απαράβατο όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προκύπτει ότι το ως άνω προσφερόμενο είδος πρέπει να είναι, επί ποινή αποκλεισμού (πρέπει να είναι....) της τεχνικής προσφοράς, εξοπλισμένο με σύστημα απόσμησης - εξουδετέρωσης οσμών, κατάλληλο για συνεχόμενη απόσμηση. Παρά ταύτα, και επί της ανωτέρω απαιτήσεως των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, που αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής προσφοράς, αξιολογούμενο κατά το 1ο στάδιο του διαγωνισμού, η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία "...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ" υπέβαλε με την Τεχνική της προσφορά το

Αριθμός απόφασης: 346/2019

έγγραφο (φύλλο δεδομένων ασφαλείας), τιτλοφορούμενο ως «3. ΔΕΛΤΙΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΧΟΡΗΓ. pdf» της "...ΑΕ", στο οποίο επί λέξει αναφέρονται τα εξής: ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΜΑΤΟΣ: ΒΙΟΣΜΟΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ: ΜΙΓΜΑ ΜΗ ΙΟΝΙΚΩΝ ΤΑΣΙΕΝΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΑΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΟΥΣΙΩΝ ΦΥΣΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: ΥΓΡΟ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ: ΑΡΩΜΑΤΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ .».

Εκ του ανωτέρω περιεχομένου του ως άνω εγγράφου, προκύπτει ότι το ανωτέρω προσφερόμενο προϊόν της ως άνω εταιρείας δεν διαθέτει σύστημα (χρήση) απόσμησης - εξουδετέρωσης οσμών, κατά τον σχετικό όρο των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά χρήση αρωματισμού και καθαρισμού, ήτοι πρόκειται για προϊόν που αρωματίζει και καθαρίζει εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους, αλλά σε καμία περίπτωση δεν εξουδετερώνει τις οσμές. Επομένως, πρόκειται για σύστημα, του οποίου το υλικό δεν εξουδετερώνει τις οσμές, αλλά είναι καθαριστικό με αρωματικές ιδιότητες, συνεκδοχικά δε, δεν είναι κατάλληλο για τη χρήση, που απαιτεί ο ανωτέρω απαράβατος όρος των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Επομένως, εκ της ανωτέρω πλημμέλειας της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα με την επωνυμία "...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ", ήτοι της ουσιώδους απόκλισης αυτής από τον ως άνω απαράβατο όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, η προσφορά του θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, επί ποινή αποκλεισμού, και συνεπώς αυτός να έχει αποκλειστεί ήδη από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, και επομένως από τη συνέχεια του διαγωνισμού, για το λόγο δε αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα.

Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ "... ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού) ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ:

Αριθμός απόφασης: 346/2019

1. Στο άρθρο 12: «Περιεχόμενο προσφορών» της διακήρυξης, παρ.

A.2 ΤΕΧΝΙΚΗ

ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ορίζεται ότι:

«Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των προσφερόντων για την αξιολόγηση των προσφορών:

A.2.12. Πιστοποιητικά διασφάλισης της ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης:

-ISO 9001:2008 (Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας).

-ISO 14001 (Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης)».

Περαιτέρω, στο Θεσμικό πλαίσιο της ως άνω διακήρυξης, περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, και:

«3. Τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α' 74) «Διοικητικές απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα - Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ.318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις».

Σύμφωνα δε με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, ορίζεται ότι: Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. ..».

Παρά ταύτα, και επί της ανωτέρω απαιτήσεως του νόμου και της διακήρυξης, που αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής προσφοράς, αξιολογούμενο κατά το 1ο στάδιο του διαγωνισμού, η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία "...ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" υπέβαλε με την προσφορά της τα έγγραφα (απαιτούμενα ως άνω υπό A.2.12: Πιστοποιητικά διασφάλισης της ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης) με τίτλο «CERTIFICATE GR ERGOPOLIS ISO 9001 REV1.pdf» και «CERTIFICATE GR ERGOPOLIS ISO 14001.pdf», τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα και τα οποία έχουν κατατεθεί (υποβληθεί) χωρίς να έχουν πρώτα επικυρωθεί από

δικηγόρο, όπως απαιτείται από την ισχύουσα νομοθεσία και τους όρους της διακήρυξης, ως ανωτέρω, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της.

2. Στο άρθρο 12: «Περιεχόμενο προσφορών» της διακήρυξης, παρ. Α.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ορίζεται ότι: «Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των προσφερόντων για την αξιολόγηση των προσφορών:

Α.2.11. Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμός εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια, άλλα εποπτικά μέσα, κλπ) για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου για το χειρισμό και τη συντήρηση κάθε οχήματος και μηχανήματος έργου».

Παρά ταύτα, και επί της ανωτέρω απαιτήσεως της διακήρυξης, που αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής προσφοράς, αξιολογούμενο κατά το 1^ο στάδιο του διαγωνισμού, η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία "...ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" υπέβαλε με την προσφορά της, αντί του ανωτέρω εγγράφου (απαιτούμενου ως άνω υπό Α.2.11: Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης), την από 10-12-2018 υπεύθυνη δήλωση με τίτλο αρχείου «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΣ ...pdf», στην οποία επί λέξει αναφέρει τα εξής: «Δηλώνουμε ότι θα εκπαιδεύσουμε το προσωπικό του Δήμου στην τοποθέτηση, αποσυναρμολόγηση, συντήρηση και χειρισμό των παρελκομένων.

Αριθμός εκπαιδευτών ένας (1), αριθμός εκπαιδευομένων απεριόριστος κατ επιθυμία του Δήμου και εποπτικά μέσα το φυσικό αντικείμενο και τα συνοδευτικά έγγραφα του κατασκευαστή, βιβλία χειρισμού και τεχνικά εγχειρίδια.».

Εκ του ανωτέρω περιεχομένου του ως άνω εγγράφου - υπεύθυνης δήλωσης της ανωτέρω εταιρείας, προκύπτει ότι αυτό, σε καμία περίπτωση, αφενός δεν συνιστά αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης, αφού σε αυτό αναφέρονται μόνο ο αριθμός των εκπαιδευτών και τα εποπτικά μέσα και ουδέν περί προγράμματος (και δη αναλυτικού) εκπαίδευσης προσωπικού, αφετέρου δεν περιέχει καμία διάκριση μεταξύ των ειδών (οχημάτων), ήτοι του Αλατοδιανομέα και της Λεπίδας αποχιονισμού, όπως απαιτεί ο σχετικός όρος

της διακήρυξης (κάθε οχήματος χωριστά), αλλά αναφέρεται συλλήβδην για όλα τα είδη (οχήματα) γενικά, που συμμετείχε η ως άνω εταιρεία, κατά πρόδηλη παράβαση του ως άνω όρου της διακήρυξης, ως ανωτέρω, και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της.

Είναι, όμως, αυτονόητο, εκ της ανωτέρω σαφούς διατύπωσης του ως άνω όρου της διακήρυξης («αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης»), ότι αυτό θα έπρεπε να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστο, διακριτά μέρη (στάδια) του προγράμματος με αναλυτική περιγραφή της εκπαίδευσης κάθε μέρους, καθώς και τον χρόνο εκπαίδευσης κάθε μέρους του προγράμματος, ή έστω, και σε κάθε περίπτωση, τον συνολικό χρόνο του προγράμματος εκπαίδευσης για κάθε είδος.

Οι ανωτέρω δε ουσιώδεις ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας διαγιγνώσκονται και αποδεικνύονται εναργέστερα από την συγκριτική επισκόπηση του ανωτέρω εγγράφου (υπεύθυνης δήλωσης), που υπέβαλε η τελευταία, με τα έγγραφα που υπέβαλε η εταιρεία μας σε πλήρη συμμόρφωση με τον σχετικό ως άνω όρο της διακήρυξης, ήτοι των εγγράφων μας με τίτλους "A.2.11 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΑΛΑΤΟΔΙΑΝΟΜΕΑ KERGON IKE_s.pdf" και "A.2.11 ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΛΕΠΙΔΑ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ KERGON IKE_s.pdf", στα οποία αναφέρονται άπαντα τα ανωτέρω, με λεπτομερή ανάλυση και περιγραφή, σύμφωνα με τη ρητή επιταγή της διακήρυξης.

Επομένως, εκ των ανωτέρω ελλείψεων - πλημμελειών της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα με την επωνυμία "... ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", ήτοι της παράβασης του νόμου και των ως άνω όρων της διακήρυξης, ως ανωτέρω εξετέθη, η προσφορά του θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, επί ποινή αποκλεισμού, και συνεπώς αυτός να έχει αποκλειστεί ήδη από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, και επομένως από τη συνέχεια του διαγωνισμού, για τους λόγους δε αυτούς η προσβαλλομένη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα....».

17. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα «... Ι.Κ.Ε.» αναφέρει εν συνόψει τα εξής : «Πουθενά η διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού δεν απαιτεί, και ιδίως επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, γι' αυτά τα συγκεκριμένα (δηλ.

Αριθμός απόφασης: 346/2019

τα (φωτο)αντίγραφα των ISO), ή για οποιοδήποτε άλλο (φωτο)αντίγραφο κατατεθεί, να είναι θεωρημένο από δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή, δοθέντος μάλιστα ότι ειδικά για τα πιστοποιητικά ISO, η ισχύς αυτών διαπιστώνεται διαδικτυακά. Τα δε, υποβληθέντα από αυτήν ηλεκτρονικά αρχεία και η αποστολή αυτών σε έντυπη μορφή των εκδοθέντων από ιδιωτικό φορέα (δηλ. ιδιωτικών εγγράφων) πιστοποιητικών ISO της εν λόγω εταιρείας δεν είναι «φωτοαντίγραφα από αντίγραφα», αλλά είναι εκτυπώσεις εκ των πρωτοτύπων ηλεκτρονικών αρχείων, τα οποία κατέχει η ίδια, και η ισχύς των οποίων διαπιστώνεται διαδικτυακά ενώ τα πρωτότυπα αυτών (των πιστοποιητικών ISO) δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του αρ. 1 του Ν. 4250/2014».

Ως εκ τούτου καταλήγει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι οι υποβληθείσες εκτυπώσεις των πιστοποιητικών ISO, η ισχύς των οποίων διαπιστώνεται διαδικτυακά, δεν εμπίπτουν στις προβλέψεις του αρ. 1 του Ν. 4250/2014 ενώ δεν υπάρχει κάποια σχετική μνεία ως λόγος αποκλεισμού στην οικεία διακήρυξη. Σε ότι αφορά το υποβληθέν από την πρώτη παρεμβαίνουσα Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης του αρ. Α.2.11 «(πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού. αριθμός εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια, άλλα εποπτικά μέσα, κλπ) για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου για το χειρισμό και τη συντήρηση κάθε οχήματος και μηχανήματος έργου» επισημαίνει ότι υπέβαλε σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, όπου αναφέρει: «Δηλώνουμε ότι θα εκπαιδεύσουμε το προσωπικό του Δήμου στην τοποθέτηση. αποσυναρμολόγηση. συντήρηση και χειρισμό των παρελκόμενων. Αριθμός εκπαιδευτών ένας (1) , αριθμός εκπαιδευομένων απεριόριστος κατ' επιθυμία του Δήμου και εποπτικά μέσα το φυσικό αντικείμενο και τα συνοδευτικά έγγραφα του κατασκευαστή, βιβλία χειρισμού και τεχνικά εγχειρίδια». Επομένως, κατά τα λεγόμενα της πρώτης παρεμβαίνουσας καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις του αρ. Α.2.11 της διακήρυξης, αναφορικά με τον «αριθμό εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια, άλλα εποπτικά μέσα». Ειδικά όσον αφορά το πρόγραμμα εκπαίδευσης αναφέρει (η πρώτη παρεμβαίνουσα) ότι το προτεινόμενο πρόγραμμα μαθημάτων περιλαμβάνει τα μαθήματα, ή αλλιώς τις θεματικές ενότητες της εκπαίδευσης, οι οποίες κατονομάζονται στο κείμενο της

παρέμβασης ενώ αναφορικά με τα προσφερόμενα μηχανήματα, δηλ. 4. ΑΛΑΤΟΔΙΑΝΟΜΕΑΣ και 5. ΛΕΠΙΔΑ ΑΠΟΧΙΟΝΙΣΜΟΥ, δηλώνει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι θα τοποθετηθούν σύμφωνα με την διακήρυξη σε κατάλληλο φορτηγό όχημα του Δήμου ..., καθιστώντας κατά νόμο το όχημα αυτό «όχημα ειδικής χρήσης - ειδικού σκοπού» και ειδικότερα καθιστώντας το εν λόγω όχημα «εκχιονιστικό όχημα με εκχιονιστική λεπίδα και αλατοδιανομέα». Όμως, υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του αρ. Α.2.11, όσον αφορά το προτεινόμενο πρόγραμμα εκπαίδευσης: αναφέρει τις θεματικές ενότητες, τον αριθμό εκπαιδευτών, τα εγχειρίδια, και τα εποπτικά μέσα και υπερθεματίζει μη θέτοντας όριο εκπαιδευμένων (και άρα δαπανώμενων από εμάς ωρών διδασκαλίας, καθώς η εκπαίδευση είναι αναγκαστικά ατομική ή το πολύ ανά δύο άτομα), επ' ωφελεία του Δήμου.

18. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συνοπτικά τα εξής: Από το υποβαλλόμενο στην προσφορά της έγγραφο «2. ΤΕΧΝ. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ .pdf» προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν με την επωνυμία BIOSMON αποτελεί υλικό ελέγχου οσμών (απόσμησης) κατάλληλο προς χρήση για την εξουδετέρωση / καταπολέμηση οσμών, επισημαίνοντας συγκεκριμένα σημεία των προσκομισθέντων εγγράφων από τα οποία αποδεικνύεται – κατά τα λεγόμενά της – η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής. Τέλος, η δεύτερη παρεμβαίνουσα παραθέτει ισχυρισμούς και για το αντίστοιχα προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν.

19. Επειδή, οι αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει τα κάτωθι : [...] Α) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ “...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ” για το υπό προμήθεια είδος 3 (Ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας) ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ - ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΟΡΟ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Όσον αφορά το σύστημα εξουδετέρωσης οσμών, ο οικονομικός φορέας “...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ”

Αριθμός απόφασης: 346/2019

υπέβαλλε τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μηχανήματος (αρχείο με τίτλο: 1. TEXN.pdf) στο οποίο δηλώνεται ρητά πως υπάρχει σύστημα εξουδετέρωσης οσμών και συγκεκριμένα:

“Προκειμένου να αντιμετωπίζεται αποτελεσματικά τυχόν δυσάρεστες οσμές που τυχόν θα υπάρχουν στο μηχάνημα, αυτό θα είναι εξοπλισμένο με σύστημα απόσμησης.

Το προτεινόμενο σύστημα απόσμησης αποτελείται από μία (1) ηλεκτρική αντλία και δοχείο τοποθέτησης υγρού απόσμησης BIOSMON χωρητικότητας 100 lit.

Η λειτουργία της επιτυγχάνεται με παροχή ρεύματος 12V. Το υλικό εξουδετέρωσης οσμών είναι σε υγρή μορφή, κατάλληλο για την συνεχόμενη απόσμηση. 24 ώρες/ημέρα, 365 ημέρες το χρόνο.

Αποτελείται από αδρανή υλικά και μίγμα ενεργών συστατικών σε αέρια μορφή, τα οποία απελευθερώνονται ομοιόμορφα με εξαέρωση, έτσι ώστε σε αέρια φάση να αλληλεπιδρούν με τα συστατικά που προκαλούν την οσμή μετατρέποντας την σε άοσμο υλικό (οξειδωση του αέρα). Η σύσταση των ενεργών συστατικών τα οποία απελευθερώνονται επιτυγχάνουν την βέλτιστη επεξεργασία του αέρα και δεν είναι τοξικά, αφού η εφαρμογή ενός τέτοιου προϊόντος σε δημόσιους χώρους επιφέρει σημαντικούς κινδύνους. Επίσης, το υλικό απόσμησης δεν περιέχει χημικές ουσίες οι οποίες είναι επικίνδυνες για τους χρήστες και το περιβάλλον. Στην συνέχεια της προσφοράς μας, επισυνάπτεται φύλλο δεδομένων ασφάλειας και ενημερωτικό φυλλάδιο του προϊόντος στην Ελληνική γλώσσα, σχηματική απεικόνιση της προτεινόμενης διάταξης, προτεινόμενες δοσολογίες, κλπ χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συστήματος και υλικού εξουδετέρωσης οσμών.”

Από τα ανωτέρω προκύπτει ξεκάθαρα πως το προσφερόμενο μηχάνημα (ακτοκαθαριστής) θα είναι εξοπλισμένο με σύστημα απόσμησης το οποίο αποτελείται εκτός των άλλων και από δοχείο χωρητικότητας 100lit εντός του οποίου θα τοποθετείται το υγρό απόσμησης BIOSMON. Η υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή αμφισβητεί το αν το υλικό BIOSMON είναι κατάλληλο για απόσμηση ή όχι και αναφέρεται μόνο στο υποβληθέν αρχείο “3. ΔΕΛΤΙΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΧΟΡΗΓ.pdf”. Αξίζει ωστόσο να σημειωθεί πως

υποβλήθηκε επίσης ακόμα ένα αρχείο (τιτλοφορούμενα ως: 4. ΤΕΧΝ. ΦΥΛΛ. ΜΗΧΑΝ. ΚΑΘΑΡ. ΑΚΤΩΝ. pdf). Κατά την λεπτομερή ανάγνωση των ανωτέρω αρχείων προκύπτει πως το υλικό απόσμησης που προσφέρεται είναι κατάλληλο.

Στο πρώτο από αυτά, δηλαδή στο αρχείο "3. ΔΕΛΤΙΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΧΟΡΗΓ. pdf" εκτός άλλων αναγράφεται πως η χρήση του υγρού προϊόντος είναι ο "Αρωματισμός και καθαρισμός εσωτερικών και εξωτερικών χώρων". Το λεκτικό "αρωματισμός και καθαρισμός" που χρησιμοποιείται για γενική περιγραφή της χρήσης του προϊόντος δεν αποκλείει τη χρήση του υλικού ως υλικό απόσμησης.

Για την αξιολόγηση του προσφερόμενου υλικού σχετικά με το αν είναι υλικό απόσμησης ή όχι η επιτροπή έλαβε υπ' όψη της τα παρακάτω:

α) τη σύνθεση/πληροφορίες για τα συστατικά του προϊόντος (αιθοξυλιωμένη λιπαρή αλκοόλη <5% και αρωματικές ουσίες και αιθέρια έλαια 5-15%) όπως αυτή προκύπτει από το πρώτο αρχείο (3. ΔΕΛΤΙΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΧΟΡΗΓ.pdf, σελ 1)

β) τη λεπτομερή αναφορά στα συστατικά του BIOSMON (Amyl Acetate, Benzophenone, Camphor, Clay, Jara Jara, Tween) σε συνδυασμό με το γεγονός πως το πεδίο εφαρμογής του υλικού είναι η απόσμηση, όπως αναλυτικά αναγράφεται στο δεύτερο αρχείο (4. ΤΕΧΝ. ΦΥΛΛ. ΜΗΧΑΝ. ΚΑΘΑΡ. ΑΚΤΩΝ. pdf, σελ 3).

γ) την περιγραφή του υλικού BIOSMON ως "Υγρό μίγμα διαχείρισης και καταπολέμησης οσμών για μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων, φόρμες ζώων, σηπτικές δεξαμενές, μονάδες αερίων, δημιουργία θειούχων, αζωτούχων, πολυθειούχων ενώσεων κ.α.", το οποίο έχει τις εξής ιδιότητες: "Αναμειγνυόμενο/ψεκαζόμενο με το οσμηρό υλικό καταπολεμά και εξουδετερώνει οσμές από θειούχες και αζωτούχες ενώσεις που προέρχονται από την αλλοίωση των οργανικών φορτίων", όπως αναγράφεται στο δεύτερο αρχείο (4. ΤΕΧΝ. ΦΥΛΛ. ΜΗΧΑΝ. ΚΑΘΑΡ. ΑΚΤΩΝ. pdf, σελ 4).

Συνεπώς, το υλικό BIOSMON δεν είναι μόνο καθοριστικό με αρωματικές ιδιότητες, αλλά εξουδετερώνει και τις οσμές και καλύπτεται

Αριθμός απόφασης: 346/2019

πλήρως κατά τη γνώμη της επιτροπής ο απαράβατος όρος των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο το προσφερόμενο είδος πρέπει να είναι εξοπλισμένο με σύστημα απόσμησης - εξουδετέρωσης οσμών, κατάλληλο για συνεχόμενη απόσμηση.

Β) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ "... ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" για το είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το είδος 5 (Λεπίδα αποχιονισμού) ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1) Όσον αφορά τα δικαιολογητικά του άρθρου 12.1.Α.2.12 (πιστοποιητικά διασφάλισης της ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης), ο οικονομικός φορέας "...ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" υπέβαλε ηλεκτρονικά δύο (2) αρχεία. Το πρώτο με τίτλο: "CERTIFICATE GR ERGOPOLIS ISO 9001 REV1.pdf" και το δεύτερο με τίτλο: "CERTIFICATE GR ERGOPOLIS ISO 14001.pdf". Τα ηλεκτρονικά αυτά αρχεία υποβλήθηκαν ως πρωτότυπα και όχι αντίγραφα και ως εκ τούτου σύμφωνα με θεσμικό πλαίσιο της διακήρυξης δεν απαιτείται επικύρωση από δικηγόρο. Επιπροσθέτως τονίζεται πως η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού πραγματοποίησε άμεσα έλεγχο εγκυρότητας και των δύο (2) πιστοποιητικών που προσκομίστηκαν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας <http://www.qmcert.com/certificate-validator/> απ' όπου διαπιστώθηκε πως τα εν' λόγω πιστοποιητικά (με αρ. πιστοποιητικού 110918-1 και 060913/4117) βρίσκονται σε ισχύ και πως δεν συντρέχει κανένας λόγος μη εγκυρότητάς τους, όπως αποδεικνύεται από τα παρακάτω αρχεία».

Παρατίθενται αποδεικτικά εγκυρότητας του με αριθμ. 110918-1 και του με αριθμ. 060913/4117 πιστοποιητικού.

«Ο έλεγχος εγκυρότητάς στα πλαίσια του δειγματοληπτικού ελέγχου σε ποσοστό τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%) του συνόλου των φωτοαντιγράφων που έχουν κατατεθεί είναι κάτι που απαιτείται από το θεσμικό πλαίσιο της διακήρυξης (άρθρο 1 του ν.4250/2014) και στον οποίο η επιτροπή προχώρησε, αν και τα ηλεκτρονικά αρχεία ήταν πρωτότυπα, για να εξετάσει ουσιαστικά την ισχύ και εγκυρότητά τους. Σημειώνεται μάλιστα πως

Αριθμός απόφασης: 346/2019

η επιτροπή διαγωνισμού πραγματοποίησε για όλους τους συμμετέχοντες τον έλεγχο εγκυρότητας για όλα τα πιστοποιητικά διασφάλισης της ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης που κατατέθηκαν.

Τα εν λόγω δύο (2) πιστοποιητικά επίσης προσκομίστηκαν (εκτός από ηλεκτρονικά αρχεία) και σε έντυπη μορφή στο Πρωτόκολλο του Δήμου ...σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 12.Α.3 της διακήρυξης δηλαδή "σε απλά, ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα σύμφωνα με το ν. 4250/2014, εκτός από την εγγύηση συμμετοχής που υποβάλλεται πρωτότυπη, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostile)". Αφού εξακριβώθηκε πως τα προσκομιζόμενα σε έντυπη μορφή (δηλαδή τα φωτοαντίγραφα εκ των πρωτοτύπων που είχαν υποβληθεί ηλεκτρονικά) ήταν τα ίδια ακριβώς με τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα για τα οποία είχε γίνει επιτυχώς ο έλεγχος εγκυρότητας η επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα πως η μη επικύρωση των συγκεκριμένων εγγράφων από δικηγόρο δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα. Από τη στιγμή μάλιστα που αποδείχθηκε η γνησιότητα/εγκυρότητα των εν λόγω δικαιολογητικών η επιτροπή δεν είχε κανένα λόγο να αμφισβητήσει και να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα.

Αξίζει επίσης να τονισθεί πως για να καταλήξει η επιτροπή στο παραπάνω συμπέρασμα έλαβε επίσης υπ' όψη της τα παρακάτω έγγραφα, τα οποία κατατίθενται ως συνημμένα:

α) το υπ' αρ. πρωτ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.15/11932/11-6-2014 έγγραφο του ΥΠ.Δ.Μ. & Η.Δ. με θέμα: «Κατάργηση της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων- Ν. 4250/2014», σύμφωνα με το οποίο: "Επιπροσθέτως; σημειώνεται ότι εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια έκαστης Υπηρεσίας να εφαρμόσει τη νέα ρύθμιση αναλογικά και στα ιδιωτικά ημεδαπά και αλλοδαπά έγγραφα και να κάνει αποδεκτά τα απλά αντίγραφα τους από το πρωτότυπο, χωρίς να έχουν επικυρωθεί προηγουμένως από δικηγόρο. Άλλωστε, σύμφωνα και με την αριθμ. πρωτ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 15/οικ.8342/1-4-2014 σχετική εγκύκλιο της Υπηρεσίας μας (ΑΔΑ: ΒΙΗ0Χ-6ΥΖ), η υποβολή απλών, ευανάγνωστων

φωτοαντιγράφων, στο πλαίσιο μιας διοικητικής ή άλλης διαδικασίας, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης του πολίτη ή της επιχείρησης, περί της ακρίβειας και εγκυρότητας των υποβαλλόμενων φωτοαντιγράφων, εξισώνεται δηλαδή ουσιαστικά με την υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986" και

β) την υπ' αρ. Αριθμ. Πρωτ.: ΔΙΣΚΠΟ/Φ.15/οικ. 8342 εγκύκλιο του ΥΠ.Δ.Μ. & Η.Δ. (ΑΔΑ: ΒΙΗ0Χ-6ΥΖ), σύμφωνα με την οποία "η νέα ρύθμιση πέραν των προαναφερόμενων οφελών, στοχεύει και στη διαμόρφωση ουσιαστικής και φιλικής σχέσης με τον πολίτη, καθόσον το Κράτος αποδεικνύει εμπράκτως ότι τον εμπιστεύεται αφού πλέον τον καλεί να επιβεβαιώσει ο ίδιος την αξιοπιστία του, με την ειλικρίνεια και την εντιμότητά του κατά τις συναλλαγές του με τη Διοίκηση και ως «υπεύθυνος πολίτης» να έχει θετικό ρόλο στη διοικητική δράση που τον αφορά'.

Ειδικά, από το ανωτέρω έγγραφο (α) γίνεται απόλυτα σαφές πως ακόμα και αν είχε προσκομιστεί απλό αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου ιδιωτικού εγγράφου η μη επικύρωση από δικηγόρο δεν αποτελεί λόγο ακύρωσης.

2) Όσον αφορά το αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (άρθρο 12.1.Α.2.11) σύμφωνα με την διακήρυξη ζητείται "κατά λέξη" να κατατεθεί: "Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμός εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια, άλλα εποπτικά μέσα, κλπ) για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου για το χειρισμό και τη συντήρηση κάθε οχήματος και μηχανήματος έργου". Αξίζει αρχικά να σημειωθεί πως το προς προμήθεια είδος 4 (Αλατοδιανομέας) και το προς προμήθεια είδος 5 (Λεπίδα Αποχιονισμού) δεν είναι οχήματα ή μηχανήματα έργου (καθώς δε διαθέτουν τροχούς ούτε μηχανή) αλλά αποτελούν πρόσθετο εξοπλισμό (παρελκόμενα). Ανάλογα με τις ανάγκες του Δήμου, ο πρόσθετος αυτός εξοπλισμός προστίθεται ή αφαιρείται με ειδική συναρμολόγηση σε οχήματα ή μηχανήματα έργου τα οποία ήδη ανήκουν στον Δήμο. Συγκεκριμένα, το είδος 4 (αλατοδιανομέας) δύναται να τοποθετηθεί επί της καρότσας υπάρχοντος οχήματος, ενώ το είδος 5 (λεπίδα αποχιονισμού) δύναται να τοποθετηθεί και να στηριχθεί στο εμπρόσθιο μέρος υπάρχοντος οχήματος (4Χ4). Σημειώνεται επιπροσθέτως πως στην ίδια διακήρυξη υπάρχουν προς προμήθεια άλλα είδη όπως ενδεικτικά

Αριθμός απόφασης: 346/2019

αναφέρεται “Καλαθοφόρο όχημα ύψους εργασίας 20m” και “Καλαθοφόρο όχημα ύψους εργασίας 12m” τα οποία ανήκουν στην κατηγορία οχημάτων/μηχανημάτων έργου.

Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας ...ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” για να τεκμηριώσει την τεχνική επάρκεια της προσφοράς του όσον αφορά το αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης σύμφωνα με το άρθρο 12.1.A.2.11 της διακήρυξης, κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρει τα εξής: “Δηλώνουμε ότι θα εκπαιδεύσουμε το προσωπικό του Δήμου στην τοποθέτηση, αποσυναρμολόγηση, συντήρηση και χειρισμό των παρελκομένων. Αριθμός εκπαιδευτών ένας (1), αριθμός εκπαιδευομένων απεριόριστος κατ' επιθυμία του Δήμου και εποπτικά μέσα το φυσικό αντικείμενο και τα συνοδευτικά έγγραφα του κατασκευαστή, βιβλία χειρισμού και τεχνικά εγχειρίδια”.

Η μη αναφορά σε συγκεκριμένο χρόνο εκπαίδευσης δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού από τη στιγμή που υπάρχει αυτή η ρητή δέσμευση για ‘απεριόριστο κατ' επιθυμία του Δήμου αριθμό εκπαιδευόμενων...”. Ο Δήμος επομένως για να εκπαιδεύσει όποιον αριθμό υπαλλήλων του επιθυμεί, χωρίς να υπάρχει περιορισμός ωρών, έχει τη ρητή δέσμευση του συμμετέχοντα πως κάτι τέτοιο θα πραγματοποιηθεί για τα παρελκόμενα (... των παρελκομένων), δηλαδή και για τα δύο προσφερόμενα είδη (Αλατιέρα και Λεπίδα αποχιονισμού). Η ανωτέρω δήλωση, ειδικά η ρητή δέσμευση για απεριόριστο κατ' επιθυμία του Δήμου αριθμό εκπαιδευόμενων και εκπαίδευσή τους στην τοποθέτηση, αποσυναρμολόγηση, συντήρηση και χειρισμό των παρελκομένων, καλύπτει πλήρως κατά τη γνώμη της επιτροπής την τεχνική επάρκεια του προσφέροντα για την αξιολόγηση της προσφοράς όσον αφορά το πρόγραμμα εκπαίδευσης που ζητείται από τη διακήρυξη».

Επισημαίνεται ότι με το από 13/2/2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ η αναθέτουσα αρχή επεσήμανε τα εξής « Στο υποβληθέν έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού με αρ. πρωτ. 11563/07-02-2019 εκ παραδρομής αναφέρεται (σελίδα 2) το αρχείο με τίτλο «4.ΤΕΧΝ.ΦΥΛΛ.ΜΗΧΑΝ.ΚΑΘΑΡ.ΑΚΤΩΝ.pdf”. Το σωστό αρχείο από το οποίο αντλούνται οι σχετικές πληροφορίες είναι το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο : «2.ΤΕΧΝ. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ».

20. Επειδή το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει τα εξής στην παρ. 1 :
«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

21. Επειδή το άρθρο 53 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

22. Επειδή το άρθρο 54 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» προβλέπει τα κάτωθι « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω

επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό

Αριθμός απόφασης: 346/2019

τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...]

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

23. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

Αριθμός απόφασης: 346/2019

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

24. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης έχουν κατά αυτολεξεί απόδοση ως εξής : ι) Άρθρο 2: Αντικείμενο του Διαγωνισμού

2.1 Ο Διαγωνισμός αφορά την προμήθεια μηχανημάτων έργου και συνοδευτικού εξοπλισμού.

2.2 Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά είτε για το σύνολο της προμήθειας είτε για ένα ή περισσότερα είδη των υπό προμήθεια ειδών.

Κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

Αριθμός απόφασης: 346/2019

2.3 Οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών και ο ενδεικτικός προϋπολογισμός περιέχονται αναλυτικά στην υπ' αριθ. 90372/26-10-2018 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ...και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης. ii) A.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των προσφερόντων για την αξιολόγηση των προσφορών:

A.2.1

Τεχνική Προσφορά, η οποία συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. Στην συνέχεια, το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το Σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Επιπρόσθετα, ο προσφέρων οφείλει να επισυνάψει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές του πλαισίου και υπερκατασκευής του προσφερόμενου οχήματος, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων.

A.2.2

Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα αποδέχεται πλήρως, ρητά και ανεπιφύλακτα τους όρους της μελέτης και τους όρους της αριθ. πρωτ / ..-..-.. διακήρυξης.

A.2.3

Υπεύθυνη Δήλωση εγγύησης καλής λειτουργίας τουλάχιστον δύο (2) έτη, η οποία εγγύηση να είναι ανεξάρτητη από τα προβλεπόμενα σε οποιαδήποτε εργοστασιακή εγγύηση και να καλύπτει, χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση του Δήμου, την αντικατάσταση ή επιδιόρθωση οποιασδήποτε βλάβης ή φθοράς συμβεί, μη οφειλόμενης σε κακό χειρισμό.

Αριθμός απόφασης: 346/2019

A.2.4

Υπεύθυνη Δήλωση εγγύησης αντισκωριακής προστασίας πλασίων και υπερκατασκευών τουλάχιστον τρία (3) έτη.

A.2.5

Υπεύθυνη Δήλωση παροχής ανταλλακτικών εγκεκριμένων από τον κατασκευαστή τουλάχιστον για 10 έτη. Το διάστημα παράδοσης των ζητούμενων κάθε φορά ανταλλακτικών θα είναι μικρότερο από 10 ημέρες.

A.2.6

Υπεύθυνη Δήλωση για τον τρόπο αντιμετώπισης των αναγκών συντήρησης. Η ανταπόκριση του συνεργείου συντήρησης και αποκατάστασης θα γίνεται το πολύ εντός δύο (2) εργασίμων ημερών από την εγγραφή ειδοποίησης περί βλάβης και η αποκατάσταση το πολύ εντός δέκα (10) εργασίμων ημερών.

A.2.7

Υπεύθυνη Δήλωση ότι η προθεσμία παράδοσης των προς προμήθεια ειδών ορίζεται στις εκατόν είκοσι (120) ημερολογιακές ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης.

A.2.8

Υπεύθυνη δήλωση ότι η τελική παράδοση του οχήματος θα γίνει στην έδρα του Δήμου με τα έξοδα να βαρύνουν τον προμηθευτή. Το όχημα θα παραδοθεί με όλες τις απαραίτητες εγκρίσεις, πιστοποιήσεις και με πινακίδες.

A.2.9

Υπεύθυνη δήλωση ότι όλα τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις Οδηγίες, Πρότυπα και Κανονισμούς όπως αυτά αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές των συγκεκριμένων ειδών.

A.2.10

Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι αναλαμβάνει τις επισκευές και συντηρήσεις που απαιτούνται στα πλαίσια της τεχνικής υποστήριξης των οχημάτων είτε σε ιδιόκτητο συνεργείο είτε σε συνεργαζόμενο συνεργείο.

A.2.11

Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμός εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια, άλλα εποπτικά μέσα, κλπ) για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου για το χειρισμό και τη συντήρηση κάθε οχήματος και μηχανήματος έργου.

A.2.12

Πιστοποιητικά διασφάλισης της ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης:

- ISO 9001:2008 (Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας).
- ISO 14001 (Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης).

iii) Άρθρο 12. [...] A.3 ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»

.....Η προσκόμισή τους σε έντυπη μορφή στο Πρωτόκολλο του Δήμου ..., θα γίνει σε απλά, ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα σύμφωνα με το ν. 4250/2014, εκτός από την εγγύηση συμμετοχής που υποβάλλεται πρωτότυπη, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικοί φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostile).

Τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται στο Πρωτόκολλο του Δήμου, τοποθετούνται σε σφραγισμένο φάκελο στο εξωτερικό μέρος του οποίου θα αναγράφονται ευκρινώς με κεφαλαία γράμματα Α) η λέξη ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ

Β) η ονομασία της Αναθέτουσας Αρχής στην οποία κατατίθενται, δηλαδή, ΔΗΜΟΣ ...-ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ (Πλατεία Ρήγα Φεραίου, Βόλος, Τ.Κ. 38333)

Γ) ο τίτλος της προμήθειας και

Δ) τα στοιχεία του αποστολέα (του προσφέροντα) (επωνυμία, τηλ. επικοινωνίας, fax και email)

Σε περίπτωση όπου τα στοιχεία αυτά δεν προσκομισθούν παντελώς εντός της προαναφερόμενης προθεσμίας των τριών (3) εργάσιμων ημερών, η ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του υποψηφίου δεν αποσφραγίζεται και αποκλείεται από τη διαδικασία του διαγωνισμού.

Σε περίπτωση υποβολής και κατάθεσης φωτοαντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων ημεδαπών, αυτά πρέπει να είναι ευανάγνωστα και να έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο.

Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188).

Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο

αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. iv)

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'

ΜΕΛΕΤΗ (ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ -ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ- ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ)

.....[...] Άρθρο 4ο

ΛΟΙΠΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ

1) Εκπαίδευση Προσωπικού

Ο προμηθευτής οφείλει να καταθέσει αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμός εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια, άλλα εποπτικά μέσα, κλπ) για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου για το χειρισμό και τη συντήρηση κάθε οχήματος και μηχανήματος έργου....[...]3. **ΑΚΤΟΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΜΕΣΑΙΑΣ**

ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ, ΡΥΜΟΥΛΚΟΥΜΕΝΟΣ ΣΚΟΠΟΣ....[...]

Σύστημα εξουδετέρωσης οσμών

Προκειμένου να αντιμετωπίζονται αποτελεσματικά τυχόν δυσάρεστες οσμές που θα υπάρχουν το μηχάνημα πρέπει να είναι εξοπλισμένο με σύστημα απόσμησης.

Το σύστημα απόσμησης θα αποτελείται από μια ηλεκτρική αντλία και δοχείο τοποθέτησης υγρού απόσμησης. Η λειτουργία της θα επιτυγχάνεται με παροχή ρεύματος 12V. Το υλικό εξουδετέρωσης οσμών πρέπει να είναι κατάλληλο για την συνεχόμενη απόσμηση (24 ώρες/ημέρα, 365 ημέρες/ χρόνο). Θα πρέπει να είναι σε υγρή μορφή, να αποτελείται από αδρανή υλικά και μίγμα ενεργών συστατικών σε αέρια μορφή, τα οποία θα απελευθερώνονται ομοιόμορφα με εξαέρωση, έτσι ώστε σε αέρια φάση να αλληλεπιδρούν με τα συστατικά που προκαλούν την οσμή μετατρέποντας τη σε άοσμο υλικό (οξειδωση του αέρα). Η σύσταση των ενεργών συστατικών τα οποία θα απελευθερώνονται πρέπει να επιτυγχάνουν την βέλτιστη επεξεργασία του αέρα και να μην είναι τοξικά καθώς η εφαρμογή ενός τέτοιου προϊόντος σε δημόσιους χώρους επιφέρει σημαντικούς κινδύνους. Επίσης δεν πρέπει να περιέχουν χημικές ουσίες οι οποίες είναι επικίνδυνες για τους χρήστες και το περιβάλλον. Μαζί με την προσφορά πρέπει να κατατεθούν φύλλο δεδομένων ασφαλείας στην ελληνική γλώσσα και ενημερωτικό φυλλάδιο του κατασκευαστή».

25. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας υποστηρίζει επικαλούμενη τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ.3 (ακτοκαθαριστής μεσαίας ικανότητας, ρυμουλκούμενος) του παραρτήματος Α της διακήρυξης – τεχνικές προδιαγραφές – άρθρο 6ο – τεχνικά χαρακτηριστικά και του δελτίου δεδομένων ασφαλείας της αυτής παρεμβαίνουσας τιτλοφορούμενο «3. ΔΕΛΤΙΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΧΟΡΗΓ. Pdf» ότι δεν πληροί το προσφερόμενο σύστημα εξουδετέρωσης οσμών, ως προς την απαίτηση που αφορά το προσφερόμενο

μηχάνημα να είναι εξοπλισμένο με σύστημα απόσμησης, το δε υλικό εξουδετέρωσης οσμών πρέπει να είναι κατάλληλο για τη συνεχόμενη απόσμηση (24 ώρες/ημέρα, 365 ημέρες χρόνο). Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν πληρούνται οι ως άνω αναφερθείσες απαιτήσεις, καθώς στο υποβληθέν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα δελτίο δεδομένων ασφαλείας ως χρήση του προϊόντος αναφέρεται ο αρωματισμός και καθαρισμός εσωτερικών και εξωτερικών χώρων. Από την ως άνω αναφορά, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι προσφέρεται προϊόν καθαριστικό με αρωματικές ιδιότητες, το οποίο δεν εξουδετερώνει οσμές κατά τις επιταγές του σχετικού όρου της διακήρυξης.

29. Επειδή, στα αρχεία της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας αναφέρονται ρητώς τα εξής : 1) Στις σελίδες 11 και 12 του υποβληθέντος αρχείου που τιτλοφορείται «1. ΤΕΧΝ. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΗΧΑΝ. ΚΑΘΑΡ. ΑΚΤΩΝ ROTO-BEACH M.pdf» «*Σύστημα εξουδετέρωσης οσμών*

Προκειμένου να αντιμετωπίζεται αποτελεσματικά τυχόν δυσάρεστες οσμές που τυχόν θα υπάρχουν στο μηχάνημα, αυτό θα είναι εξοπλισμένο με σύστημα απόσμησης.

Το προτεινόμενο σύστημα απόσμησης αποτελείται από μία (1) ηλεκτρική αντλία και δοχείο τοποθέτησης υγρού απόσμησης BIOSMON χωρητικότητας 100lit.

Η λειτουργία της επιτυγχάνεται με παροχή ρεύματος 12V. Το υλικό εξουδετέρωσης οσμών είναι σε υγρή μορφή, κατάλληλο για την συνεχόμενη απόσμηση, 24 ώρες/ημέρα, 365 ημέρες το χρόνο.

*Αποτελείται από αδρανή υλικά και μίγμα ενεργών συστατικών σε αέρια μορφή, τα οποία απελευθερώνονται ομοιόμορφα με εξαέρωση, έτσι ώστε σε αέρια φάση να αλληλεπιδρούν με τα συστατικά που προκαλούν την οσμή μετατρέποντας την σε άοσμο υλικό (οξειδωση του αέρα). ...». Περαιτέρω, στο αρχείο με τίτλο «2. ΤΕΧΝ. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ » αναφέρεται υπό τον τίτλο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΕΘΟΔΟΥ & ΥΛΙΚΟΥ» «*Υγρό μίγμα διαχείρισης και καταπολέμησης οσμών για μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων ...κα...*» και υπό τον υποτίτλο «ΤΡΟΠΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ», μεταξύ των άλλων, το εξής «*....Β. Ψεκασμός με ειδική διάταξη επάνω στο οσμηρό υλικό. Με την επέμβαση, επιτυγχάνεται οξειδωση του αέρα και τα συστατικά που προκαλούν**

την οσμή, καθιστώντας τα άοσμα...». «3. ΔΕΛΤΙΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ: ΑΡΩΜΑΤΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ ΥΛΙΚΟΥ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ. PDF Όσον αφορά, δε, το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα αρχείο με τίτλο «ΔΕΛΤΙΟ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ», υπάρχει η κάτωθι αναφορά «ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ: ΑΡΩΜΑΤΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ». Τέλος, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται τον επίσημο διαδικτυακό τόπο της εταιρείας ...Α.Ε. ([www.gr](http://www....gr)) όπου παρουσιάζεται, μεταξύ άλλων, τα προϊόντα ελέγχου οσμών BIOSMON αναφέροντας αυτολεξεί «*Η λειτουργία των προϊόντων Απόσμησης BIOSMON βασίζεται στην προσροφητικότητα λόγω του υψηλού πορώδους τους, εγκλωβίζοντας και εξουδετερώνοντας τις ανεπιθύμητες οσμές όταν έρθει σε επαφή με αυτές*».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 367 Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. ...». Κατά τις επιταγές της ως άνω διάταξης, η Α.Ε.Π.Π., κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, δεσμεύεται από τους προβαλλόμενους με την προσφυγή πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς και αποφαινεται μόνο επί αυτών, ως προβάλλονται.

31. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο προϊόν της προσφεύγουσας διαθέτει παρόμοιες ιδιότητες με αυτές του προϊόντος που προσφέρει η ίδια και δη ότι επιτυγχάνει καθαρισμό (εξουδετέρωση) οσμών και αρωματίζει καθώς βάσει του προσκομισθέντος εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛ. ΥΛΙΚΟΥ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ» το προσφερόμενο

ΕΧΑΙΡ Α-ΗΡ-20 της Γερμανικής εταιρίας ΒΙΟΤΗΙΣ διαθέτει ένα φρέσκο άρωμα λεμονιού.

32. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

33. Επειδή σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας στις διευκρινίσεις της, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣτΕ ΕΑ 127/2015, σκ. 6, 607/2010 και ΔΕφΑθ. 2252018), δεν στερείται εννόμου συμφέροντος για την προβολή αιτιάσεως κατά προσφοράς ως εκ του ότι η δική της προσφορά πάσχει ενδεχομένως από το ίδιο ελάττωμα.

34. Επειδή ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας η οποία επικαλείται αντίστοιχη πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας με την προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα πλημμέλεια, θα εδύνατο να οδηγήσει σε αποστέρηση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας ως προς την επίκληση του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, καθώς σε περίπτωση βασιμότητας του προβαλλόμενου από την δεύτερη παρεμβαίνουσα λόγου, η περαιτέρω εξέταση του προβαλλόμενου λόγου της προσφυγής κι ενδεχόμενη απόρριψη της δεύτερης παρεμβαίνουσας θα συνεπαγόταν, άφευκτα, τη διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (βλ. ΑΕΠΠ 67/2019). Επομένως, η απόρριψη, υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως άνευ

εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας.

35. Επειδή, ωστόσο, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον ο προσφεύγων προβάλλει ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά του: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξαιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο, εν προκειμένω, είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ ΣΤΕ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

36. Επειδή, οι προβαλλόμενοι από την δεύτερη παρεμβαίνουσα λόγοι κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας αν και εμπίπτουν στο πεδίο της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών δεν ταυτίζονται εν γένει με τους λόγους που επικαλείται η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας κι επομένως δεν τίθεται ζήτημα ταυτόσημων πλημμελειών. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, δεδομένου ότι ο προβαλλόμενος λόγος αφορά επί της ουσίας την πλήρωση ή μη της απαίτησης απόσμησης, υπό την έννοια της εξουδετέρωσης οσμών κατά τρόπο συνεχόμενο (24 ώρες/ημέρα, 365 ημέρες /χρόνο), πλημμέλεια την οποία δεν επικαλείται η δεύτερη παρεμβαίνουσα και δεν προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας στα πλαίσια του αυτεπάγγελτου ελέγχου συνδρομής εννόμου συμφέροντος για την προβολή του υπό κρίση λόγου (βλ. ΕΑ ΣΤΕ

59/2019), μετ' εννόμου συμφέροντος κι επομένως, παραδεκτώς προβάλλεται αυτός από την προσφεύγουσα και συνακόλουθα δέον όπως ελεγχθεί κατ' ουσίαν.

37. Επειδή, όλως επικουρικώς από την εξέταση της συνολικά υποβληθείσας προσφοράς συμπεριλαμβανομένων των απαιτούμενων προς απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής εγγράφων, ήτοι του δελτίου δεδομένων ασφαλείας στην ελληνική γλώσσα και του ενημερωτικού φυλλαδίου του κατασκευαστή, τα οποία υπεβλήθησαν και αφορούν στο αυτό προσφερόμενο προϊόν- γεγονός που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα – συνδυαστικά ερμηνευόμενες οι ως άνω σχετικές αναφορές στις υπό κρίση ιδιότητες του προσφερόμενου προϊόντος της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δεν εναπομένει περιθώριο για αμφισβήτηση ως προς την ερμηνεία του «καθαρισμός και αρωματισμός», ήτοι ότι εν τοις πράγμασι ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την επίκληση των επίμαχων αναφορών στην προσφορά της, η αναφορά σε καθαρισμό και αρωματισμό παραπέμπει στην προβλεπόμενη διαδικασία εξουδετέρωσης οσμών με οξειδωση και μάλιστα για συνεχόμενο χρόνο ως απαιτεί η διακήρυξη. Επομένως, ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

38. Επειδή, περαιτέρω, υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι το προσφερόμενο ως άνω αναφερόμενο προϊόν της προσφεύγουσας αφορά χρήση αποκλειστικά σε κλειστούς χώρους ενώ διαθέτει άρωμα λεμονιού, ενώ βάσει των τιθέμενων προδιαγραφών το υλικό απόσμησης θα πρέπει να καθιστά το οσμηρό υλικό άοσμο. Ειδικότερα, τα σχετικά χωρία του εγγράφου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛ. ΥΛΙΚΟΥ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ» έχουν ως εξής «*Το Exair A-Hr -20 σχεδιάστηκε ειδικά για την εξουδετέρωση οχλήσεων από οσμές που προκλήθηκαν από την αποσύνθεση οργανικών ουσιών (ούρα, κόπρανα, οργανικά απόβλητα), καθώς και ζωικά και φυτικά λίπη και για την εξουδετέρωση των οσμών που προκαλούνται από τον άνθρωπο και τα ζώα σε κλειστό χώροΤο Exair A-HR – 20 διαθέτει ένα φρέσκο άρωμα λεμονιού*».

39. Επειδή, εξάλλου, η εξέταση προβαλλόμενων με παρέμβαση λόγων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας θα είχε ως ενδεχόμενη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όμως θα

λάμβανε χώρα κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η reformatio in peius στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την reformatio in peius στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006). Σε κάθε, δε, περίπτωση, εν προκειμένω, αντικείμενο εξέτασης κατόπιν άσκησης της υπό κρίση προσφυγής δεν είναι η προσφορά της προσφεύγουσας, αλλά η προσφορά κατά της οποίας η προσφεύγουσα βάλλει με την προσφυγή της.

40. Επειδή το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ματαίωση διαδικασίας» προβλέπει στην παρ. 3 ρητώς τα εξής «3. *Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη*». Επομένως, ανεξαρτήτως, των προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων, βάσει της αρχής της νομιμότητας, η ανάκληση των παράνομων ατομικών διοικητικών πράξεων (ή των ατομικών γενικού περιεχομένου) γίνεται ελεύθερα από τη διοίκηση (ΔΕφΑθηνών 225/2018, ΕΑ ΣτΕ 127/2015, 56/2008), ανεξάρτητα από το εάν από τις πράξεις αυτές έχουν απορреύσει δικαιώματα των διοικουμένων, εφόσον πραγματοποιηθεί εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος από την έκδοση της πράξης και άρα από την απόκτηση των δικαιωμάτων από πλευράς διοικουμένων, καθώς προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν, καταρχήν, την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων

συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 840/2008).

41. Επειδή περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας επειδή, δεν έχει υποβάλει το αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης ανά προσφερόμενο προϊόν ως απαιτείται στον οικείο όρο της διακήρυξης (βλ. σκέψη 24) αλλά μια πιο γενικόλογη υπεύθυνη δήλωση περί δέσμευσης εκπαίδευσης του προσωπικού του Δήμου με αναφορά των θεματικών ενοτήτων και των μέσων εκπαίδευσης. Ειδικότερα, η σχετική από 10.12.2018 υπεύθυνη δήλωση της πρώτης παρεμβαίνουσας αναφέρει τα εξής *«Δηλώνουμε ότι θα εκπαιδεύσουμε το προσωπικό του Δήμου στην τοποθέτηση, αποσυναρμολόγηση, συντήρηση και χειρισμό των παρελκομένων. Αριθμός εκπαιδευτών ένας (1) αριθμός εκπαιδευομένων απεριόριστος κατ' επιθυμία του Δήμου και εποπτικά μέσα το φυσικό αντικείμενο και τα συνοδευτικά έγγραφα του κατασκευαστή, βιβλία χειρισμού και τεχνικά εγχειρίδια»*.

42. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

43. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

44. Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

45. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

46. Επειδή, επιπροσθέτως η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της ευχέρειας εκτιμήσεως που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να μεταχειρίζεται τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, κατά τρόπο ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να εκληφθεί ως έχουσα αδικαιολογήτως περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή

θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους τους οποίους αφορά η αίτηση αυτή (απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Αντιστοίχως, στην σκέψη 69 το Δικαστήριο αποφαινεται ως εξής «*Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να επιτρέψει σε οικονομικό φορέα να διευκρινίσει την αρχική προσφορά του κατά τρόπο που να παραβιάζει τις αρχές της ίσης και άνευ διακρίσεων μεταχείρισεως των οικονομικών φορέων ή να παραβαίνει την υποχρέωση διαφάνειας που απορρέει εξ αυτών, στις οποίες υπόκεινται οι αναθέτουσες αρχές δυνάμει του άρθρου 2 της οδηγίας 2004/18 (βλ., συναφώς, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 43)*».

47. Επειδή, ο εν λόγω όρος της διακήρυξης σε κάθε περίπτωση είναι επαρκώς σαφής, με βάση τη γραμματική του ερμηνεία ιδωμένη υπό την αντίληψη του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντος. Δεν δύναται, δε, υπό το «φως» των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη και τα διδάγματα της κοινής πείρας, η αναφορά σε αναλυτικό πρόγραμμα να μην αναφέρει την σειρά με την οποία θα παρασχεθεί η προτεινόμενη εκπαίδευση επί συγκεκριμένων θεματικών ενοτήτων και δη τις ώρες εκπαίδευσης σε μία έκαστη, άλλως να μην συνιστά «ωρολόγιο πρόγραμμα» ως αβασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβάινουσα.

48. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και Ψ-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

49. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

Αριθμός απόφασης: 346/2019

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

50. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη

40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

51. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ. ΣΤΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

52. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

53. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων,

Αριθμός απόφασης: 346/2019

δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

54. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013,

194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνης πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

55. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016,

Αριθμός απόφασης: 346/2019

της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

56. Επειδή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως και του 18 της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην ανωτέρω αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Αντίθετη ερμηνεία θα οδηγούσε σε αντικατάσταση μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου, καθώς θα καταστρατηγείτο απαίτηση της οικείας κανονιστικής πράξης υπό το φως της αρχής της τυπικότητας, ως, δε, βασίμως, προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, η συγκεκριμένη διόρθωση θα μετέβαλε τις έννομες συνέπειες της προσφοράς υποκαθιστώντας έγγραφο, που καταρχήν δεν έχει υποβληθεί και έχει αντικατασταθεί με μια υπεύθυνη δήλωση χωρίς τα απαιτούμενα πληροφοριακά στοιχεία, που να συνιστούν ερμηνευτικά με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης.

57. Επειδή, εν προκειμένω, απαραίτητο στοιχείο της προσφοράς συνιστά το εν θέματι αναλυτικό πρόγραμμα, που με την κατακύρωση θα συνιστά με βάση τις ειδικότερες προβλέψεις του Νόμου και της οικείας κανονιστικής πράξης, αντικείμενο της σύμβασης. Ως εκ τούτου, η γενικόλογη αναφορά σε αόριστο αριθμό εκπαιδευόμενων χωρίς εν τοις πράγμασι να εμπεριέχεται πρόγραμμα και δη αναλυτικό εκπαίδευσης, δεν δύναται να υποκαταστήσει αυτή την υποχρέωση κατά περιεχόμενο, καθώς σε κάθε περίπτωση μετακυλύει τη συμβατική δέσμευση ως προς το αναλυτικό περιεχόμενο εκπαίδευσης σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης κατά τη βούληση της αναθέτουσας αρχής, αν και η διακήρυξη, που δεσμεύει επί ίσοις όροις αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους υπαγορεύει την καταρχήν διαμόρφωση – ως πλέον αρμόζουσα ως προμηθεύτρια- του προγράμματος εκπαίδευσης την προσφέρουσα εταιρεία, παρέχοντας δέσμια

Αριθμός απόφασης: 346/2019

αρμοδιότητα στην αναθέτουσα αρχή να προβεί σε σχετική αξιολόγηση αυτού στα πλαίσια της εν γένει αξιολόγησης της σχετικής τεχνικής προσφοράς με βάση τους οικείους όρους της διακήρυξης την αναθέτουσα αρχή.

58. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

59. Επειδή, ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι το εκάστοτε όχημα ειδικού σκοπού, στο οποίο θα προσαρτάται η εκχιονιστική λεπίδα ή ο αλατοδιανομέας, οδηγείται πάντα από έμπειρο κάτοχο ειδικού πτυχίου χειριστή αποχιονιστικού, καταλήγοντας ότι δεν μπορούσε η ίδια να διαμορφώσει το προβλεπόμενο αναλυτικό πρόγραμμα ως προς τον εξοπλισμό αλατοδιανομέα και εκχιονιστικής λεπίδας διότι αυτό προαπαιτούσε μη παρεχόμενη από τη διακήρυξη αριθμό και εμπειρία εκπαιδευομένων, λαμβάνοντας υπόψη την επί τω έργω εκπαίδευση που δεν γίνεται για όλους τους ενδιαφερόμενους σε ένα αμφιθέατρο, προβάλλεται ανεπικαίρως κι επομένως απαραδέκτως στο παρόν στάδιο, καθώς βάλλουν επί της ουσίας κατά των σχετικών όρων της Διακήρυξης. Το αυτό ισχύει και όσον αφορά την επισήμανση εν τοις πράγμασι της υπεροχής της επιτόπιας πρακτικής επίδειξης ατομικής ή το πολύ ανά δύο ατόμων, ε εν συγκρίσει με την προαναφερόμενη διδασκαλία η οποία έτι προβάλλεται, όλως επικουρικώς, αβασίμως, καθόσον αυτή η διαφοροποίηση την οποία υπογραμμίζει δεν προκύπτει ευχερώς από τη γραμματική ερμηνεία του επιλεγέντος λεκτικού της υπό κρίση υπεύθυνης δήλωσης.

60. Επειδή, επιπροσθέτως, το γεγονός ότι δεν θέτει όριο εκπαιδευομένων με την προσφορά της η πρώτη παρεμβαίνουσα, επωφελείαν,— ως διατείνεται, του Δήμου, σε κάθε περίπτωση προβάλλεται αλυσιτελώς γιατί, σε κάθε περίπτωση, δεν δύναται να αρθεί, με την ανωτέρω παραδοχή, η καταρχήν υποχρέωση του διαγωνιζομένου να προβεί σε μια ειδική και αναλυτική πρόβλεψη περί του χρόνου και της διάρθρωσης του

Αριθμός απόφασης: 346/2019

προγράμματος εκπαίδευσης παρέχοντας κάποια συγκεκριμένα πληροφοριακά στοιχεία ενώ αντίστοιχα η κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής πλήρωση της τεχνικής επάρκειας της πρώτης παρεμβαίνουσας για την αξιολόγηση της προσφοράς εφόσον δεν θέτει περιορισμό στο χρόνο εκπαίδευσης, προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς δεν κρίνεται εν προκειμένω, η τεχνική της επάρκεια αλλά το αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης, το οποίο συνιστά απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, εντασσόμενο στο πλέγμα των απαιτήσεων, άλλως τεχνικών προδιαγραφών, της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι, δε, όροι των τεχνικών προδιαγραφών έχει παγίως κριθεί ότι είναι अपαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Ωστόσο, εν προκειμένω, από τον οικείο όρο της διακήρυξης που αφορά την κατάρτιση της τεχνικής προσφοράς, προκύπτει απάβιαστα η υποχρέωση έκαστου υποψηφίου περί δέσμευσής του περί παροχής συγκεκριμένου προγράμματος εκπαίδευσης και υποβολής του εντός της τεχνικής προσφοράς βάσει των ειδικότερων αναφερομένων.

61. Επειδή, περαιτέρω, το γεγονός ότι η εκπαίδευση δεν αφορά σε εξαρτήματα αλλά σε οχήματα και μηχανήματα έργου, καθιστά σαφές ότι παρέπεται του γεγονότος ότι δεν δύνανται καταρχήν με βάση την τεχνική περιγραφή των εν θέματι εξαρτημάτων και του τρόπου χρήσης τους, να λειτουργήσουν αυτοτελώς, συνιστώντας εξαρτήματα αλλά μόνο προσαρτώμενα και στα πλαίσια χρήσης του οχήματος στο οποίο προσαρτώνται. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι η απαιτούμενη εκπαίδευση δεν εξαιρεί τα υπό κρίση εξαρτήματα, ως άλλωστε, έχει αντιληφθεί και η πρώτη παρεμβαίνουσα δυνάμει των ειδικώς προβαλλόμενων με την παρέμβασή της. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής παρίσταται άσιμος.

62. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα ISO 9001 και 14000 που έχει υποβάλει η πρώτη παρεμβαίνουσα έχουν υποβληθεί ως απλά αντίγραφα κατά παραβίαση του Ν. 4250/2014.

63. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τον διενεργηθέντα από αυτήν έλεγχο εγκυρότητας των προσκομισθέντων ISO ως και την

Αριθμός απόφασης: 346/2019

υποστηριχθείσα από την πρώτη παρεμβαίνουσα δυνατότητα διαδικτυακού ελέγχου εγκυρότητας του ISO, ισχυριζόμενη εν τοις πράγμασι ότι έχει ικανοποιηθεί επί του πρακτέου και ο έλεγχος ισχύος του εγγράφου, που σκοπεύεται, καταρχήν, με την νόμιμη επικύρωση αντιγράφου.

64.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη σχετικό έγγραφο του ΥΠ.Δ.Μ. & Η.Δ. (βλ. σκέψη 19) υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να αποδεχτεί απλό αντίγραφο ιδιωτικού εγγράφου, ενώ σε συνδυασμό με την με αριθμό πρωτ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.15/ικ. 8342 εγκύκλιο ΥΠ.Δ.Μ. & Η.Δ.(ΑΔΑ : ΒΙΗΟΧ – 6ΥΖ) καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η μη επικύρωση από δικηγόρο και η υποβολή απλού αντιγράφου εκ του πρωτοτύπου ιδιωτικού εγγράφου δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς ή εν προκειμένω ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

65. Επειδή, ο πρώτος εκ των υπό σκέψη 64 ανωτέρω ισχυρισμός παρίσταται αβάσιμος καθώς δεν έχει εφαρμογή στο καθεστώς των δημοσίων συμβάσεων που διέπεται από ειδική νομοθεσία, εξειδικευμένο κατά περίπτωση από την οικεία κανονιστική πράξη, η οποία δεσμεύει και την αναθέτουσα αρχή και η οποία σε κάθε περίπτωση ερμηνεύεται με βάση την αρχή της τυπικότητας ως ιδιαίτερη έμφαση της αρχής της νομιμότητας. Δευτερευόντως, και όλως επικουρικώς ως προς τα ανωτέρω, ο καταληκτικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί δυνατότητας υποβολής απλών αντιγράφων βάσει των προβλέψεων του Ν. 4250/2014 είναι αβάσιμος, καθώς ισχύει, καταρχήν, μόνο για τα αντίγραφα δημοσίων εγγράφων.

66. Επειδή, περαιτέρω, αναφέρει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι δεν έχει εφαρμογή στην προκείμενη περίπτωση η παρ. δ του άρθρου 1 του 4250/2014, δεδομένου ότι τα πρωτότυπα των πιστοποιητικών ISO δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α του αρ. 1 του Ν.4250/2014. Ωστόσο, ο εν θέματι ισχυρισμός προβάλλεται αβασίμως, καθώς η προαναφερθείσα παράγραφος δ περιλαμβάνει ως διακριτή περίπτωση την υποχρεωτική υποβολή, όσον αφορά ιδιωτικά έγγραφα, ευκρινών φωτοαντιγράφων επικυρωμένων αντιγράφων από δικηγόρο, βάσει της οποίας πρόβλεψης επικαλείται η προσφεύγουσα την απόρριψη της εν θέματι προσφοράς (πρβλ Δ.Εφ.Αθηνών 145/2018, Δ.Εφ. Θεσ/νίκης 88/2018).

67. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, καταρχήν βασίμως, ότι δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη η υποβολή αντιγράφων θεωρημένων από δικηγόρο όσον αφορά το ISO.

68. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

69. Επειδή τω όντι εμμέσως και μόνο εκ της απλής αναφοράς του ν.4250/2014 στο άρθρο της οικείας διακήρυξης, όπου παρατίθεται γενικώς η εφαρμοστέα νομοθεσία, καθώς και οι σχετικές αναφορές περί υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εντός του εντύπου φακέλου δεν άγει αβίαστα στο συμπέρασμα ότι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλουν ηλεκτρονικά αντίγραφο των επίμαχων πιστοποιητικών, που φέρουν στο σώμα αυτών σφραγίδα επικύρωσης/θεώρησης. Τούτων δοθέντων, η επίμαχη διακήρυξη είναι κατά τούτο ασαφής και, ως εκ τούτου, το ενδεχόμενο αποκλεισμού οικονομικού φορέα, εκ μόνου του λόγου ότι δεν υπέβαλε αντίγραφο επικυρωμένου πιστοποιητικού, δικαιολογεί την ενεργοποίηση της διαδικασίας του άρθρου 102 του ν.4412/2016 εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, η οποία, άλλωστε, δύναται να ζητεί τη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, ως προς συγκεκριμένα σημεία, των στοιχείων που περιλαμβάνει ορισμένη προσφορά, όταν τέτοιες διορθώσεις ή συμπληρώσεις αφορούν στοιχεία, τα οποία μπορεί αντικειμενικώς να εξακριβωθεί ότι ανάγονται σε χρόνο προγενέστερο της λήξης της ορισθείσας προθεσμίας για την υποβολή προσφορών, και δεν αφορούν πληροφορίες των οποίων η υποβολή είναι υποχρεωτική ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Άλλως, ο αποκλεισμός εκ μόνου του λόγου αυτού, αντίκειται στην αρχή της χρηστής

Αριθμός απόφασης: 346/2019

διοίκησης με βάση τα ανωτέρω προβαλλόμενα αλλά και της αρχής της αναλογικότητας. . Ενόψει, επομένως, των προεκτεθέντων, κρίνεται ότι η επίμαχη διακήρυξη είναι κατά τούτο ασαφής, οι, δε, συνέπειες της ασαφείας αυτής μπορούσαν, κατ' επιταγή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και προς όφελος του δημόσιου συμφέροντος, το οποίο δεν εξυπηρετείται όταν η διαπιστωθείσα ασαφεια οδηγεί στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα ή οικονομικών φορέων, συναφώς στον περιορισμό της ανάπτυξης συνθηκών ανταγωνισμού, να αρθούν διά της αποδοχής διευκρινίσεων ως προς τη γνησιότητα του ηλεκτρονικώς υποβληθέντος πιστοποιητικού και μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών (βλ. Πράξη 618/2018 (Ε Κλιμακίου) του Ελεγκτικού Συνεδρίου) .

70. Επειδή, ωστόσο, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην περίπτωση των ISO που εκδίδονται και αποθηκεύονται ηλεκτρονικά, έχει υποβληθεί αντίγραφο της εκτύπωσης του πρωτοτύπου, η οποία έχει υποβληθεί και στον έντυπο φάκελο, ως δηλώνει, άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή.

71. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ως βασίμως διατείνεται η πρώτη παρεμβαίνουσα, λόγω της ιδιαιτερότητας των εν θέματι πιστοποιητικών, το υποβληθέν ηλεκτρονικά έγγραφο, συνιστά ηλεκτρονικό αντίγραφο της εκτύπωσης του πρωτοτύπου άλλως μόνου οιονεί πρωτοτύπου, το οποίο παρέχεται σε έκαστο πιστοποιημένο οικονομικό φορέα, οπότε δεν εμπίπτει *per se* σε μία από τις ρητά αναφερόμενες περιπτώσεις του Ν. 4250/2014 άρθρο 1. Έχει κριθεί, δε, ότι εφόσον έχει υποβληθεί κατά τα ειδικότερα αναφερθέντα από την αναθέτουσα αρχή στον έντυπο φάκελο της προσφοράς το πρωτότυπο έγγραφο λαμβάνεται δυνάμει των οικείων όρων της διακήρυξης ως νομίμως υποβληθέν το ηλεκτρονικό αντίγραφο αυτού (βλ. ΔΕφΘεσ.88/2018, σκ 16). Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

72. Επειδή, οι υπό σκέψη 63 ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί της εγκυρότητας των προσκομισθέντων πιστοποιητικών καθώς και ο ανάλογος ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας περί της εγκυρότητας/γνησιότητας του εγγράφου, ως πιστοποιητικού εκδοθέντος από διαπιστευμένο φορέα παροχής υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης: 346/2019

ελέγχου/επιθεώρησης/πιστοποίησης, που παρίσταται ευχερώς εξακριβώσιμη από δωρεάν και ευχερώς προσβάσιμη βάση δεδομένων (<http://www.qmscert.com/certificate-validator/>) προβάλλονται, εν προκειμένω κατόπιν των ανωτέρω, αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως.

72.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

73. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

74. Επειδή η παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί κατά το σκεπτικό.

75. Επειδή η παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή κατ' αντίστροφο μέρος ως προς την προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

76. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το κεφάλαιο που κάνει δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας «...I.K.E.».

Απορρίπτει την παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας.

Δέχεται εν μέρει κατ' αντίστροφο μέρος ως προς την προδικαστική προσφυγή την παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου που κατέθεσε ύψους εξακοσίων (600,00) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε την 1^η Απριλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Άννα Χριστοδουλάκου

Ο Γραμματέας
Χρήστος Κάτρης