

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17-2-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 187/18-2-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 6-2-2020, με αρ. 1850/6.2.2020 Απόφασης του αναθέτοντος φορέα, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) 8ΚΑΜΕΡΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΜΕΤΑΔΟΣΕΩΝ, ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΙΚΟΝΑΣ ΥΨΗΛΗΣ ΕΥΚΡΙΝΕΙΑΣ (HD-OBVAN) ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥ ΔΙΑΛΟΓΟΥ ΚΑΙ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΒΕΛΤΙΣΤΗ ΣΧΕΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ-ΤΙΜΗΣ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ

αξίας 980.000,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ./29.7.2019 και με αρ. διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 24-7-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 29-7-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 4.900,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 17-2-2020 εμβάσματος Τραπέζης

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως κατατεθείσα την 17-2-2020 προσφυγή του, κατόπιν παρέκτασης της προθεσμίας στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα από τη μη εργάσιμη 16-2-2020 (ήτοι τη δέκατη ημέρα από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης, βλ. ΑΚ 242 και ΔΕφΠατρ Ν39/2017, ως και παγία σχετική νομολογία ΑΕΠΠ), ο αποδεκτός στη διαδικασία προσφεύγων, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδοχής αμφότερων των συνδιαγωνιζομένων του, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφορά της, ο προσφεύγων επικαλείται πιστοποιητικά της μητρικής εταιρείας του,, χωρίς να επικαλείται στήριξη στις ικανότητες της, ενώ επικουρικά προβάλλει ότι το οικείο ISO υπεβλήθη χωρίς επίσημη μετάφραση στα ελληνικά και δεν αφορά συναφές αντικείμενο με τη διακήρυξη, ήτοι την κατασκευή οχημάτων εξωτερικών μεταδόσεων. Περαιτέρω, ότι υπέβαλε ΠΙΝΑΚΑ έργων εκ των

οποίων μόνο ένα εκτέλεσε η ίδια, ενώ τα άλλα εκτελέστηκαν από τηνκαι την, ενώ και οι τεχνικοί που δηλώνει για την απαίτηση εξειδικευμένου προσωπικού και αυτοί προέρχονται από τη, ενώ ουδόλως επικλήθηκε στήριξη στις ικανότητές τους. Επιπλέον, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλε ΠΙΝΑΚΑ με σβησμένα τα οικονομικά στοιχεία των έργων και άρα, δεν προκύπτει ο ειδικός κύκλος εργασιών και τούτο, ενώ τα έργα αυτά έχουν εκτελεστεί και από άλλες εταιρίες, ενώ δεν υπέβαλε ισολογισμούς, παρά ανυπόγραφο και ασφράγιστο πιστοποιητικό εξουσιοδοτημένου ελεγκτή, με αναφορά μόνο στα έσοδα και άρα, πρόκειται για μη άρτιο έγγραφο που δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, επιπλέον δε ο περί ισχυρισμός της για τη μη παροχή των οικείων στοιχείων είναι μη νόμιμος και δεν ακολουθεί τις περί εμπιστευτικότητας εγγράφων διατάξεις των άρ. 21 και 30 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η ως άνω εταιρία υπέβαλε ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ χωρίς να προκύπτει η διεύθυνση κατάλληλων χώρων παραγωγής και άνευ μετάφρασης στα ελληνικά, περαιτέρω και ότι υπέβαλε πιστοποιητικό εγγραφής στο επιμελητήριο χωρίς αναφορά του επαγγελματικού αντικειμένου εργασιών. Όσον αφορά τον παρεμβαίνοντα, ο προσφεύγων επικαλείται ότι παρότι στηρίζεται στις ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα με έδρα το Βέλγιο, δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και για αυτόν, ενώ επιπλέον, υπέβαλε πιστοποιητικό ISO μη συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού, αλλά και περαιτέρω ο παραπάνω τρίτος κατέθεσε ISO τέταρτης μη δηλωθείσας ως παρέχουσας στήριξης στην, εταιρείας Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε απλή δήλωση για τον κύκλο εργασιών της, χωρίς να προκύπτει με σαφή τρόπο ο ειδικός κύκλος εργασιών και άνευ στοιχείων που τον τεκμηριώνουν με ακρίβεια, χωρίς δε να στηρίζεται σε ισολογισμούς. Επιπλέον, ότι δεν προκύπτει από την προσφορά της η διεύθυνση και πλήρης επωνυμία των πελατών, ενώ υπέβαλε πιστοποιητικό εγγραφής στον ΚΕΝΤΡΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ για τη που όμως δεν συνιστά το οικείο

Επιμελητήριο, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν αναφέρεται το αντικείμενο εργασιών, όπως απαιτούσε η διακήρυξη. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος μετά την από 21-2-2020 κοινοποίηση της προσφυγής, ασκείται η από 27-2-2020 παρέμβαση, αφού η προσφυγή αιτείται την ακύρωση αποδοχής και του παρεμβαίνοντος, ενώ ο αναθέτων με τις από 27-2-2020 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής, αντικρούει δε ο προσφεύγων με το από 5-3-2020 υπόμνημά του, ενώ και ο παρεμβαίνων υπέβαλε το από 10-3-2020 υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής της σκέλος της προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα (ad hoc ΑΕΠΠ 253/2017, σκ. 12-14). Ως τρίτος οικονομικός φορέας του άρ. 78 Ν. 4412/2016, νοείται κάθε οικονομικός φορέας στο πλαίσιο του άρ. 2 παρ. 1 περ. 11 Ν. 4412/2016, ήτοι, *“κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή δημόσιος φορέας ή ένωση αυτών των προσώπων ή/και φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων επιχειρήσεων, που προσφέρει στην αγορά εκτέλεση εργασιών ή/και έργου, προμήθεια προϊόντων ή παροχή υπηρεσιών”*, ο οποίος παρέχει τις ικανότητές του προς στήριξη στον προσφέροντα, αρκεί ο τελευταίος να δύναται να αποδείξει ότι τις έχει στη διάθεσή του, ασχέτως των δεσμών του με αυτόν. Ούτως, ο τρίτος οικονομικός φορέας συνιστά ανεξάρτητη νομική οντότητα, η οποία δύναται να είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο και η οποία, παρότι δεν ταυτίζεται με τον προσφέροντα, παρέχει τις ικανότητές του σε αυτόν προς στήριξη. Το διαχωριστικό δε στοιχείο μεταξύ του οικονομικού αυτού φορέα και του προσφέροντος, άρα και το διαχωριστικό στοιχείο περί του πότε οι επίμαχες ικανότητες θεωρούνται ως προερχόμενες εκ τρίτου οικονομικού φορέα και η επίκλησή τους πρέπει να λαμβάνει τη μορφή και να υπόκειται στις διατυπώσεις περί στήριξης σε ικανότητες τρίτου ή αντίθετα, λογίζονται ως ικανότητες αυτού καθαυτού του προσφέροντος, ανάγεται ακριβώς στην έννοια του «τρίτου», η οποία εκλαμβάνεται με βάση το στοιχείο της ανεξαρτησίας (ή αντίστροφα της εξάρτησης) του τελευταίου από τον προσφέροντα κατά την άσκηση της επίμαχης δραστηριότητας. Δηλαδή, αν ο οικονομικός φορέας ασκεί τη

δραστηριότητά του υπό καθεστώς, συγχρόνως νομικής και διαχειριστικής ανεξαρτησίας ως προς τον προσφέροντα, ασχέτως δε νομικών δεσμών με αυτόν ή μονιμότητας της μεταξύ τους συνεργασίας συνιστά «τρίτο οικονομικό φορέα» κατά την έννοια του άρ. 78 Ν. 4412/2016. Σε περιπτώσεις νομικών προσώπων, η αυτοτελής νομική προσωπικότητα καθιστά τον οικονομικό φορέα αυτομάτως «τρίτο», ακόμη και εάν υφίσταται πλήρης διαχειριστική εξάρτηση από τον προσφέροντα, υπό τη μορφή ελέγχου του κεφαλαίου ή διορισμού των μελών του διαχειριστικού οργάνου του τρίτου από τον προσφέροντα. Αντίθετα, η διαχειριστική αυτοτέλεια στο πλαίσιο τυχόν χωριστής οργανικής μονάδας εντός του ίδιου νομικού προσώπου δεν συνιστά στοιχείο που προσδιορίζει ιδιότητα «τρίτου». Τούτο δε, διότι η αυτοτελής νομική προσωπικότητα, κατά το άρ. 2 παρ. 1 περ. 11 Ν. 4412/2016 συνιστά προϋπόθεση της ίδιας της καταρχήν ιδιότητας του «οικονομικού φορέα». Η δε στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα να μεν κατοχυρώνεται νομοθετικά από το άρ. 78 Ν. 4412/2016, ως μέσο προώθησης του ανταγωνισμού και της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, πλην όμως δεν αίρει την υποχρέωση προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, τήρησης των σε κάθε περίπτωση οριζομένων εκ της διακήρυξης οικείων διατυπώσεων για την επίκληση της στήριξης αυτής, στην περίπτωση δε που οι παραπάνω προϋποθέσεις δεν τηρούνται, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου, ως συνδυαζόμενη και συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 208, 231, 246/2017). Περαιτέρω, μόνη η ιδιότητα ενός φυσικού προσώπου ως μετόχου ή μέλους ΔΣ του προσφέροντος δεν συνεπάγεται την ταύτιση των ικανοτήτων του με αυτόν ούτε άρση της καταρχήν ιδιότητάς του ως τρίτου οικονομικού φορέα, εφόσον δεν υφίσταται περαιτέρω σχέση εν τοις πράγμασι εξαρτημένης εργασίας μεταξύ τους. Η δε ενωσιακή νομολογία, η οποία αναφέρεται στη νομικά κατοχυρωμένη αρχή του άρ. 78 Ν. 4412/2016 περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, ουδόλως επάγεται ότι οι ικανότητες άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων θεωρούνται ως άνευ ετέρου

συντρέχουσες και ταυτιζόμενες με το ίδιο το πρόσωπο του οικονομικού φορέα, αλλά ότι ο τελευταίος δύναται να τις επικαλεστεί και να κάνει χρήση τους, εφόσον μάλιστα μπορεί να αποδείξει ότι βρίσκονται στη διάθεσή του τα σχετικά μέσω των ως άνω προσώπων που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης (βλ. ΔΕΕ, C-176/98, *Holst Italia* [1999] ECR I-8607, σκ. 31 “Επομένως, η απάντηση που προσήκει στο προδικαστικό ερώτημα είναι ότι η οδηγία 92/50 έχει την έννοια ότι επιτρέπει σε παρέχοντα υπηρεσίες, ο οποίος καλείται να αποδείξει ότι πληροί τις οικονομικές, χρηματοδοτικές και τεχνικές προϋποθέσεις συμμετοχής του σε διαδικασία προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών, με σκοπό τη σύναψη δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών, να κάνει χρήση των ικανοτήτων άλλων οντοτήτων, ανεξάρτητα από τη νομική φύση των δεσμών που διατηρεί με αυτές, υπό την προϋπόθεση ότι είναι σε θέση να αποδείξει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των εν λόγω οντοτήτων που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως. Εναπόκειται στον εθνικό δικαστή να εκτιμήσει αν έχει προσκομιστεί, στο πλαίσιο της κύριας δίκης, το αποδεικτικό αυτό στοιχείο.”, C-389/92 *Ballast Nedam Groep κατά Βελγίου* [1994] ECR I-1289, σκ. 17 “Εν προκειμένω, μια εταιρία, οσάκις επικαλείται τις θυγατρικές της, για να αποδείξει τις τεχνικές, χρηματοδοτικές και οικονομικές ικανότητες της, προκειμένου να περιληφθεί στον επίσημο πίνακα των αναγνωρισμένων εργοληπτών, οφείλει, οποιαδήποτε και αν είναι η φύση των δεσμών που τη συνδέουν με τις θυγατρικές της εταιρίες, να αποδεικνύει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεση της τα μέσα των εταιριών αυτών που είναι αναγκαία για την εκτέλεση των συμβάσεων δημοσίων έργων. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να κρίνει, λαμβανομένων υπόψη των πραγματικών περιστατικών και των κειμένων διατάξεων, αν αποδεικτικά στοιχεία αυτού του είδους έχουν προσκομιστεί στο πλαίσιο της κύριας δίκης.”, C-5/97 *Ballast Nedam Groep κατά Βελγίου* [1997] ECR I-7549, σκ. 13-14 “13. Όπως προκύπτει από το σύνολο των προηγουμένων σκέψεων, μια εταιρία χαρτοφυλακίου, μη εκτελούσα η ίδια έργα, δεν μπορεί να αποκλειστεί από τις διαδικασίες συμμετοχής της στις συμβάσεις δημοσίων έργων και, συνακόλουθα, από την εγγραφή της σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων εργοληπτών, εφόσον

αποδεικνύει ότι βρίσκονται όντως στη διάθεσή της τα μέσα των θυγατρικών εταιριών της που είναι αναγκαία για την εκτέλεση των συμβάσεων δημοσίων έργων, εκτός και αν οι εν λόγω θυγατρικές δεν ανταποκρίνονται οι ίδιες στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των άρθρων 23 έως 28 της οδηγίας 71/305. 14. Επομένως, η απάντηση επί του υποβληθέντος ερωτήματος είναι ότι οι οδηγίες 71/304 και 71/305 έχουν την έννοια ότι η αρχή που είναι αρμόδια να αποφαίνεται επί αιτήσεως αναγνώρισεως υποβαλλομένης από δεσπόζον νομικό πρόσωπο ενός ομίλου είναι υποχρεωμένη, οσάκις αποδεικνύεται ότι βρίσκονται όντως στη διάθεση του εν λόγω νομικού προσώπου τα μέσα των ανηκουσών στον όμιλο εταιριών που είναι αναγκαία για την εκτέλεση των συμβάσεων, να λαμβάνει υπόψη τις ανωτέρω εταιρίες, προκειμένου να εκτιμήσει την ικανότητα του ενδιαφερομένου νομικού προσώπου σύμφωνα με τα κριτήρια των άρθρων 23 έως 28 της οδηγίας 71/305.”.). Επομένως, από την παραπάνω νομολογία προκύπτει ότι ο προσφέρων δύναται να στηριχθεί στις ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα και όχι ότι ο τρίτος οικονομικός φορέας λογίζεται ως ενιαίο πρόσωπο με τον προσφέροντα, απαλλασσομένου ούτως του προσφέροντος από τις κατά τον νόμο και τη διακήρυξη προϋποθέσεις επίκλησης αυτής της ικανότητας. Παρότι εν προκειμένω η διακήρυξη δεν προέβλεψε την υποβολή ΕΕΕΣ, προέβλεψε πάντως διατυπώσεις για την επίκληση της στήριξης τρίτου και ούτως, πρέπει να σημειωθεί ότι το άρ. 78 Ν. 4412/2016 ενσωματώνει, εξάλλου, στο εθνικό δίκαιο το άρ. 63 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ περί στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων, ενώ σημειωτέον το άρ. 59 της ίδιας οδηγίας περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας προβλέπει ότι «...Όταν ο οικονομικός φορέας εξαρτάται από τις ικανότητες άλλων φορέων σύμφωνα με το άρθρο 63, το ΕΕΕΠ περιέχει επίσης τις πληροφορίες του πρώτου εδαφίου της παρούσης παραγράφου όσον αφορά τις οντότητες αυτές. Το ΕΕΕΠ αποτελείται από τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος για τον αποκλεισμό δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή», ουδόλως ούτως εξαιρώντας τον τρίτο οικονομικό φορέα από την υποχρέωση υποβολής (από τον προσφέροντα για λογαριασμό του στο πλαίσιο

της εν γένει προσφοράς) της οικείας δήλωσης, πρόβλεψη που δεν δύναται προφανώς να εκληφθεί ως μέσο αποκλεισμού της στήριξης σε ικανότητες τρίτων, αλλά μέσο για τη διασφάλιση τήρησης των λοιπών ενωσιακών κανόνων της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων από την εισαγωγή των ικανοτήτων του τρίτου οικονομικού φορέα στην εν γένει προσφορά και την αξιολόγησή της. Επομένως, και σε κάθε περίπτωση εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι αυτοτελούς νομικής προσωπικότητας, επιχείρηση θυγατρική, μητρική και εντός του ιδίου ομίλου με την προσφέρουσα επιχείρηση, συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η προσφέρουσα, εφόσον βέβαια κατά την προσφορά της τελευταίας προκύπτει τέτοια στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής.

4. Επειδή, κατά τον όρο V.3.2 ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΤΡΙΤΟΥ της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Για την κάλυψη των κριτηρίων επιλογής του παρόντος άρθρου ο υποψήφιος μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου ή τρίτων, ανεξάρτητα από τη νομική φύση των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως με την προσκόμιση της σχετικής δήλωσης των τρίτων για τον σκοπό αυτό.»*, ενώ κατά το ΚΕΦ. VII ΜΟΡΦΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΑΙΤΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ΑΡ. 2 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΟΥ ΑΙΤΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ΠΑΡ. Γ' ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, όρος 4 ορίζεται ότι *«(4) Εάν στην αίτηση συμμετοχής ο υποψήφιος έχει δηλώσει, ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου ή τρίτων για την εκπλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με το άρθρο V.3 της παρούσας, μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του υποψηφίου υποβάλλονται:*
4.1. Τα αποδεικτικά στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι ο υποψήφιος θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους και
4.2. Όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής για τον τρίτο ή τους τρίτους, στους οποίους ο υποψήφιος δηλώνει ότι στηρίζεται.». Ο τελευταίος αυτός όρος αντικαταστάθηκε με τη με αρ. πρωτ./10-10-2019 και δημοσιευθείσα στο ΚΗΜΔΗΣ με ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΑΔΑΜ την 11-1-2019, τροποποίηση όρων διακήρυξης ως εξής *«Στο άρθρο VII.2.Γ.(4) η παρ. 4.2 αντικαθίσταται ως εξής: «Τα ακόλουθα δικαιολογητικά*

συμμετοχής για τον τρίτο ή τους τρίτους, στους οποίους ο υποψήφιος δηλώνει ότι στηρίζεται: *i. Απόσπασμα ποινικού μητρώου έκδοσης του τελευταίου τριμήνου πριν την υποβολή της αίτησης συμμετοχής. Σε περίπτωση που στο προσκομιζόμενο απόσπασμα αναφέρονται καταδίκες, πρέπει να υποβληθούν και αντίγραφα των σχετικών αποφάσεων, ώστε να κριθεί, αν στοιχειοθετούν λόγο αποκλεισμού. Εάν ο τρίτος, στον οποίο ο υποψήφιος στηρίζεται, είναι νομικό πρόσωπο, το απόσπασμα ποινικού μητρώου θα αφορά τα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του και εκείνους που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό και ιδίως: α) Για τις ανώνυμες εταιρίες τον διευθύνοντα σύμβουλο και όλα τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου, β) Για τις εταιρίες περιορισμένης ευθύνης και τις ιδιωτικές κεφαλαιουχικές εταιρίες κάθε διαχειριστή, και γ) Για τις προσωπικές εταιρίες κάθε διαχειριστή. *ii. Πιστοποιητικό της αρμόδιας διοικητικής αρχής, από το οποίο να προκύπτει ότι ο τρίτος είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις τους για καταβολή φόρων κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης συμμετοχής. Αν δεν αναφέρεται ο χρόνος ισχύος του πιστοποιητικού, αυτό πρέπει να έχει εκδοθεί μέσα στο τελευταίο τρίμηνο πριν την υποβολή της αίτησης συμμετοχής. *iii. Πιστοποιητικό της αρμόδιας διοικητικής αρχής, από το οποίο να προκύπτει ότι κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης συμμετοχής ο τρίτος είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις του για καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης έναντι όλων των Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης, προς τους οποίους έχουν υποχρέωση καταβολής εισφορών. Αν ο τρίτος είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, το πιστοποιητικό πρέπει να καλύπτει τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Αν δεν αναφέρεται ο χρόνος ισχύος του πιστοποιητικού, αυτό πρέπει να έχει εκδοθεί μέσα στο τελευταίο τρίμηνο πριν την υποβολή της αίτησης συμμετοχής. *iv. Πιστοποιητικό της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας αίτησης συμμετοχής και, αν το πιστοποιητικό αυτό δεν εκδίδεται, υπεύθυνη δήλωση του τρίτου. Στην τελευταία****

περίπτωση δεν απαιτείται επίσημη δήλωση του Σ.Ε.Π.Ε. σχετικά με τη μη έκδοση του πιστοποιητικού. ν. Αν ο τρίτος είναι νομικό πρόσωπο, τα νομιμοποιητικά του στοιχεία όπως αναφέρεται ανωτέρω κατά περίπτωση για τον υποψήφιο», με τη σημείωση ότι «Τα δικαιολογητικά συμμετοχής που αφορούν τον τρίτο «δανειοπάροχο» περιορίζονται σε όσα αντικατοπτρίζουν τους υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού (ποινική κατάσταση, φορολογική/ασφαλιστική ενημερότητα, μη επιβολή προστίμων εργατικής νομοθεσίας) και παραλείπονται όσα αφορούν σε προαιρετικούς λόγους αποκλεισμού.». Με την περαιτέρω με αρ. πρωτ. 17119/11.11.2019 διευκρίνιση αναφέρθηκε ότι «Η στήριξη στις ικανότητες τρίτου για την κάλυψη όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής δεν αποκλείεται εκ προοιμίου, πρέπει όμως να αποδεικνύεται με τα δικαιολογητικά που θα υποβληθούν. Κατ'εξάιρεση, δεν είναι δυνατή η στήριξη στις ικανότητες τρίτων για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής των παρ.3.1.2 και 3.1.3 (η εγγραφή στο επιμελητήριο και ISO).», σε απάντηση σε ερώτημα περί του αν είναι δυνατή τέτοια στήριξη για την κάλυψη όλων των κριτηρίων επιλογής του άρ. V.3 της διακήρυξης. Κατά τον δε όρο IX προβλέπεται ως λόγος απόρριψης προσφοράς «Η αίτηση συμμετοχής απορρίπτεται σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις: 1. Αν δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο που αναφέρεται ανωτέρω. ... 3. Αν υποβλήθηκε από πρόσωπο που δεν έχει δικαίωμα συμμετοχής κατά το άρθρο V.1 ή πρόσωπο για το οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά το άρθρο V.2 ή από πρόσωπο που δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής κατά το άρθρο V.3 της παρούσας. 4. Αν υποβλήθηκαν περισσότερες από μία αιτήσεις συμμετοχής από τον ίδιο υποψήφιο είτε αυτοτελώς είτε ως μέλος ένωσης/κοινοπραξίας/προσωρινής σύμπραξης. 5. Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου VII της παρούσας ως προς τη μορφή των αιτήσεων συμμετοχής ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο. 6. Αν ο προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου/τρίτων φορέων για την εκπλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου V.3 της παρούσας και είτε τα κριτήρια αυτά δεν εκπληρούνται ούτε από τον επικαλούμενο τρίτο είτε δεν αποδεικνύεται ότι ο προσφέρων θα έχει

*πράγματι στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους μέσω του τρίτου....». Στον δε όρο VII.A.2.2 ορίζεται ως περιεχόμενο φακέλου ΑΙΤΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ είτε φυσικών είτε νομικών προσώπων (ο όρος είναι γενικός και τέθηκε πριν τη διάκριση υπό Α σε φυσικά πρόσωπα και υπό Β σε νομικά) «*Τυχόν δήλωση για στήριξη του υποψηφίου στις ικανότητες τρίτου για την εκπλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής*». Επομένως, παρότι εν προκειμένω δεν προβλέφθηκε υποβολή ΕΕΕΣ, σε κάθε περίπτωση η δήλωση στήριξης σε τρίτο θα πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά, όπως αντίστοιχα συμβαίνει με την απάντηση των οικείων ερωτημάτων του ΕΕΕΣ στις διαδικασίες που το προβλέπουν. Παράλειψη τέτοιας δήλωσης σημαίνει ότι ο προσφέρων δηλώνει πως πληροί μόνος του τα κριτήρια και άρα, απαραδέκτως τυχόν περιλαμβάνει στην προσφορά του προς απόδειξη πλήρωσης τους, πιστοποιητικά, στοιχεία, έγγραφα που αφορούν προσόντα και πόρους τρίτων, με τους οποίους δεν μετέχει σε ένωση. Κατά τον δε όρο V.3 θεσπίσθηκαν τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής «3.1. Για την επιλογή απαιτείται επιπλέον ο υποψήφιος: 3.1.1. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ: Να έχει συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστον ίσο με ποσοστό διακόσια τοις εκατό (200%) της προϋπολογιζόμενης αξίας της συμβάσεως (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Από τον ετήσιο κύκλο εργασιών του υποψηφίου ποσοστό τουλάχιστον 50% πρέπει να προέρχεται από δραστηριότητες συναφείς προς το αντικείμενο της προκείμενης συμβάσεως. Ο ανωτέρω ελάχιστος κύκλος εργασιών (συνολικός και ειδικός) πρέπει να έχει επιτευχθεί κατά την αμέσως προηγούμενη της διενέργειας του διαγωνισμού ετήσια διαχειριστική χρήση ή να ανταποκρίνεται στον μέσο όρο των τριών (3) τελευταίων, πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού, ετήσιων διαχειριστικών χρήσεων και πρέπει να προκύπτει από τους ισολογισμούς ή, αν ο υποψήφιος δεν έχει υποχρέωση σύνταξης τέτοιων, από άλλα επίσημα οικονομικά στοιχεία του υποψηφίου, που τηρούνται σύμφωνα με τη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία του και ανταποκρίνονται σε όλους τους προβλεπόμενους τύπους. Επί ενώσεων/κοινοπραξιών/προσωρινών συμπράξεων φυσικών ή νομικών προσώπων ο ανωτέρω ελάχιστος κύκλος εργασιών (συνολικός και ειδικός) και η αξία των εκτελεσμένων συμβάσεων*

μπορεί να συγκεντρώνονται από ένα μέλος της ή από όλα τα μέλη της αθροιστικά. 3.1.2. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ: Να είναι εγγεγραμμένος στο οικείο Επιμελητήριο με επάγγελμα συναφές προς το αντικείμενο της προκείμενης συμβάσεως. 3.1.3. Να διαθέτει τις ακόλουθες πιστοποιήσεις: σύστημα διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή αντίστοιχου άλλου οργανισμού πιστοποίησης. 3.1.4. Να διαθέτει ιδιόκτητες εγκαταστάσεις και εξειδικευμένο προσωπικό για κατασκευή παρόμοιων οχημάτων. Να γίνει αναφορά σε τουλάχιστον 10 κατασκευασμένα οχήματα που έχουν παραδοθεί βάσει αντίστοιχων συμβάσεων.», ενώ με τις με αρ. πρωτ./6-9-2019 διευκρινίσεις της αναθέτουσας, αυτή απάντησε στο ερώτημα «Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε εάν απαιτείται από τον Προσφέροντα να διαθέτει απαραίτητα Ιδιόκτητες Εγκαταστάσεις ή απαιτείται να διαθέτει Κατάλληλες Εγκαταστάσεις είτε Ιδιόκτητες είτε Μισθωμένες; (Φ.197.08.00) Στην περίπτωση στην οποία η ανωτέρω απαίτηση αφορά Ιδιόκτητες Εγκαταστάσεις, παρακαλούμε να μας γνωρίσετε την πραγματική ανάγκη που καλύπτουν οι Ιδιόκτητες Εγκαταστάσεις έναντι Κατάλληλων Εγκαταστάσεων που δύνανται να είναι μισθωμένες από τον Προσφέροντα.», ότι «Απαιτείται από τον προσφέροντα να διαθέτει κατάλληλες εγκαταστάσεις οι οποίες βρίσκονται στην κυριότητα του ή στις οποίες ασκεί αποκλειστική χρήση για κατασκευή παρόμοιων οχημάτων.» και στο ερώτημα «Στον όρο 3.1.1. Οικονομική Επάρκεια περιγράφονται τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η Οικονομική επάρκεια του Προσφέροντος και συγκεκριμένα αναγράφεται ότι απαιτείται: «Από τον ετήσιο κύκλο εργασιών του υποψηφίου ποσοστό τουλάχιστον 50% πρέπει να προέρχεται από δραστηριότητες συναφείς προς το αντικείμενο της προκείμενης συμβάσεως». Με την διατύπωση «δραστηριότητες συναφείς προς το αντικείμενο της προκείμενης συμβάσεως» εννοούνται δραστηριότητες σχεδιασμού και εγκατάστασης τηλεοπτικών συστημάτων γενικά ή σχεδιασμού και κατασκευής οχημάτων εξωτερικών μεταδόσεων (....-....) συγκεκριμένα;», ότι «Απάντηση: Με την διατύπωση «δραστηριότητες συναφείς προς το αντικείμενο της προκείμενης συμβάσεως» εννοούνται δραστηριότητες σχεδιασμού και κατασκευής οχημάτων εξωτερικών μεταδόσεων (.....-.....).». Με τη δε

παραπάνω με αρ. πρωτ. τροποποίηση διακήρυξης ορίσθηκαν τα εξής «2. Στο άρθρο V.3.1.1 η φράση «Από τον ετήσιο κύκλο εργασιών του υποψηφίου ποσοστό τουλάχιστον 50% πρέπει να προέρχεται από δραστηριότητες συναφείς προς το αντικείμενο της προκείμενης συμβάσεως» αντικαθίσταται με τη φράση «Από τον ετήσιο κύκλο εργασιών του υποψηφίου ποσό τουλάχιστον 980.000,00 ευρώ πρέπει να προέρχεται από δραστηριότητες συναφείς προς το αντικείμενο της προκείμενης συμβάσεως». 3. Στο ίδιο άρθρο και παράγραφο απαλείφεται η τελευταία φράση «Επί ενώσεων/κοινοπραξιών/προσωρινών συμπράξεων φυσικών ή νομικών προσώπων ο ανωτέρω ελάχιστος κύκλος εργασιών (συνολικός και ειδικός) και η αξία των εκτελεσμένων συμβάσεων μπορεί να συγκεντρώνονται από ένα μέλος της ή από όλα τα μέλη της αθροιστικά» και προστίθεται νέα παράγραφος 3.1.5 ως εξής: «Επί ενώσεων/κοινοπραξιών/προσωρινών συμπράξεων φυσικών ή νομικών προσώπων τα κριτήρια επιλογής μπορεί να πληρούνται από ένα μέλος της ή από όλα τα μέλη της αθροιστικά» 4. Στο άρθρο V.3.1.3 προστίθεται η εξής φράση: «Το ίδιο πιστοποιητικό πρέπει να υποβάλλεται και για το εργοστάσιο κατασκευής, αν αυτό δεν καλύπτεται από το πιστοποιητικό ISO του υποψηφίου. Το/τα πιστοποιητικό/ά ISO που θα κατατεθούν πρέπει να είναι σχετικά με το αντικείμενο του διαγωνισμού» 45. Στο άρθρο V η παρ. 3.1.4 αντικαθίσταται ως εξής: «3.1.4. Να διαθέτει κατάλληλες εγκαταστάσεις και εξειδικευμένο προσωπικό για την κατασκευή παρόμοιων οχημάτων. Επίσης, να έχει κατασκευάσει για λογαριασμό πελατών, μέσα στην τελευταία δεκαετία, τουλάχιστον δέκα (10) οχήματα παρόμοια με αυτό, στο οποίο αφορά τη παρούσα διαδικασία». Επομένως, προκύπτουν εκ των ανωτέρω τα ακόλουθα. Πρώτον, η στήριξη σε ικανότητες τρίτων προϋπέθετε συγκεκριμένες διατυπώσεις και συγκεκριμένα αφενός απόδειξη διάθεσης από τον τρίτο στον προσφέροντα των αναγκαίων πόρων, αφετέρου των δικαιολογητικών απόδειξης απουσίας λόγων υποχρεωτικού αποκλεισμού. Δεύτερον, τέθηκε κριτήριο επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας συνιστάμενο σωρευτικά σε απαίτηση γενικού κύκλου εργασιών ύψους τουλάχιστον 200% της εκτιμώμενης μετά ΦΠΑ αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, δηλαδή ύψους

2.430.400 ευρώ (980.000X1,24X200%) και σε απαίτηση ειδικού κύκλου εργασιών συνιστάμενου στο ποσό των 980.000,00 ευρώ. Αμφότεροι δε οι κύκλοι εργασιών πρέπει να προκύπτουν είτε κατά την τελευταία πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού χρήση ή να συνιστούν τον μέσο όρο τελευταίων τριών χρήσεων πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού. Περαιτέρω, τόσο σε περίπτωση ένωσης, όσο και στήριξης σε ικανότητες τρίτων αρκεί οι ως άνω κύκλοι να προκύπτουν αθροιστικά εκ των στοιχείων των μελών της ένωσης ή του τρίτου/των τρίτων και του προσφέροντος. Επιπλέον, ο ειδικός κύκλος εργασιών ορίστηκε συγκεκριμένα ως αυτός που αφορά *«δραστηριότητες σχεδιασμού και κατασκευής οχημάτων εξωτερικών μεταδόσεων (.....-.....)»*. Τρίτον, τα ως άνω οικονομικά στοιχεία που αφορούν τα παραπάνω δύο κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας πρέπει να προκύπτουν από ισολογισμούς ή σε κάθε περίπτωση κατά την οικία νομοθεσία της χώρας λειτουργίας του οικονομικού φορέα, από επίσημα οικονομικά στοιχεία που τηρούν τους κατά την εφαρμοστέα περί αυτών νομοθεσία τύπους. Επομένως, απλές δηλώσεις περί κύκλου εργασιών ή προηγούμενων συμβάσεων ή ανεπίσημα εταιρικά έγγραφα ουδόλως πληρούσαν τον ως άνω όρο, εκτός αν παρέπεμπαν ρητά σε συμπροσκομιζόμενες επίσημες οικονομικές καταστάσεις ή σε επίσημα οικονομικά στοιχεία (όπως φορολογικά παραστατικά), επεξηγώντας και ανακεφαλαιώνοντας τις καταστάσεις ή τα στοιχεία αντίστοιχα. Εξάλλου, ο δε όρος VII.B.1 περί συμμετοχής νομικών προσώπων αναφέρει ότι στην αίτηση συμμετοχής περιλαμβάνονται όσα ορίζονται για τα φυσικά πρόσωπα, μεταξύ των οποίων *«(6) Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου, στο οποίο ο προσφέρων είναι εγγεγραμμένος, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του σε αυτό κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης συμμετοχής καθώς και το επάγγελμα, με το οποίο έχει γίνει η εγγραφή. Το πιστοποιητικό αυτό πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της αίτησης συμμετοχής. (7) Τους ισολογισμούς ή κατά περίπτωση, τα άλλα επίσημα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος, που τεκμηριώνουν τη συνδρομή του κριτηρίου επιλογής του άρθρου V.3 της παρούσας. (8) Τις ακόλουθες πιστοποιήσεις που να βρίσκονται σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής*

της αίτησης συμμετοχής και τεκμηριώνουν τη συνδρομή του κριτηρίου επιλογής του άρθρου V.3 της παρούσας. (9) Αντίγραφα αποδεικτικών καλής εκτέλεσης των συμβάσεων που αποδεικνύουν την εμπειρία του προσφέροντος στην εκτέλεση συμβάσεων με αντικείμενο όμοιο ή παρεμφερές προς την προκείμενη και τεκμηριώνουν τη συνδρομή του κριτηρίου επιλογής του άρθρου V.3 της παρούσας. Τα αποδεικτικά αυτά είναι: α) Αν ο πελάτης είναι δημόσιος φορέας, πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής ή άλλο αντίστοιχο έγγραφο, σύμφωνα με τις διαδικαστικές διατάξεις που διέπουν τον φορέα, β) Αν ο πελάτης είναι ιδιώτης, δήλωση του πελάτη. Από τα αποδεικτικά αυτά πρέπει να προκύπτει η ταυτότητα του πελάτη, το αντικείμενο της σύμβασης, η συμβατική αξία και ο χρόνος εκτέλεσής της. Κατ' εξαίρεση, αν για κάποιο πολύ σοβαρό λόγο, που ανάγεται στον πελάτη και αναφέρεται συγκεκριμένα από τον υποψήφιο, είναι αδύνατη η υποβολή των ανωτέρω αποδεικτικών καλής εκτέλεσης, τότε η αναθέτουσα αρχή κατά την κρίση της μπορεί να αποδεχθεί δήλωση του ίδιου του υποψηφίου.».

Άρα, ήδη με την προσφορά έπρεπε να υποβληθούν τα στοιχεία οριστικής απόδειξης των κριτηρίων επιλογής, όσον δε αφορά τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, σε αντίθεση με τους εξεταστέους εξάλλου εν συνεχεία ισχυρισμούς του αναθέτοντος, έπρεπε ρητά να υποβληθούν είτε ισολογισμοί είτε άλλα επίσημα οικονομικά στοιχεία, χωρίς να καταλείπεται κανένα περιθώριο για απλές δηλώσεις με έστω επικλήσεις στήριξης σε μη προσκομιζόμενες επίσημες οικονομικές καταστάσεις και επίσημα οικονομικά στοιχεία. Τέταρτον, απαιτήθηκε ο προσφέρων να είναι εγγεγραμμένος στο οικείο επιμελητήριο της χώρας εγκατάστασης με συναφές ως προς το νυν συμβατικό αντικείμενο επάγγελμα, χωρίς το προσόν τούτο να μπορεί να αναπληρωθεί μέσω στήριξης σε τρίτο. Πέμπτον, απαιτήθηκε ο προσφέρων, χωρίς να είναι δυνατή η στήριξη σε ικανότητες τρίτου, να διαθέτει πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας. Έκτον, απαιτήθηκαν ρητά εγκαταστάσεις κατασκευής οχημάτων παρόμοιων με αυτά που αφορούν το συμβατικό αντικείμενο (όρος I.1 «όχημα εξωτερικών μεταδόσεων, παραγωγής εικόνας Υψηλής Ευκρίνειας (.....-.....)»), κυριότητας ή αποκλειστικής χρήσης του προσφέροντος ή του τρίτου παρέχοντος στήριξη και επιπλέον εξειδικευμένο

προσωπικό για την κατασκευή τέτοιων οχημάτων, με υποχρέωση εξάλλου αναφοράς σε 10 κατ' ελάχιστον ήδη παραδοθέντα παρόμοια οχήματα.

5. Επειδή, ο διαγωνιζόμενος , επιχείρηση με έδρα στο και καταχωρημένη κατά την προσφορά της στο Εμπορικό Μητρώο του Πρωτοδικείου παρά τω ποταμώ , υπέβαλε με την προσφορά του ISO της επιχείρησης με έδρα στην και αναφερόμενες στο πιστοποιητικό εγκαταστάσεις στο , ενώ επίσης σε αυτό το πιστοποιητικό αναφέρονται και άλλες καλυπτόμενες από αυτό εγκαταστάσεις, όλες πάντως στην Υπέβαλε περαιτέρω στοιχεία με τα βιογραφικά 5 μελών ομάδας έργου, ήτοι εξειδικευμένου προσωπικού στην κατασκευή OB Vans, όπως αναφέρεται στα βιογραφικά τους, όλοι εκ των οποίων κατά τα βιογραφικά αυτά νυν εργάζονται στην επιχείρηση , δηλαδή άλλη επιχείρηση από τις 2 πρώτες, εδρεύουσα στη Δημοκρατία της Υπέβαλε και πίνακα 12 συναφών έργων που αφορούν 15 συνολικά κατασκευασμένα οχήματα με συνοδευτικά έγγραφα απόδειξης παράδοσης, εκ των οποίων προκύπτει ότι τα 3 πρώτα (αναφερόμενα ως έργο 1 με 3 οχήματα) με αγοραστή τη πωλήθηκε και κατασκευάστηκε από τη , χωρίς να προκύπτει αν αναφέρεται στην , ή εν τέλει εταιρεία, το 4ο με αγοραστή την και τη πωλήθηκε και κατασκευάστηκε από την , ομοίως και το 5^ο, το 6^ο κατασκευάστηκε από τον νυν προσφέροντα με αγοραστή την , το 7ο κατασκευάστηκε και παραδόθηκε από τη με αγοραστή την , ομοίως και το 8ο με αγοραστή την , ομοίως και το 10^ο με αγοραστή την , ομοίως και το 11^ο και το 12^ο με αγοραστή τη , για το 13ο δεν προκύπτει ο κατασκευαστής (έργο 10 με βεβαίωση παραλαβής από εταιρεία), το 14^ο παραδόθηκε και κατασκευάστηκε και αυτό από τη με αγοραστή την , ομοίως δε και το 15^ο με αγοραστή την Επομένως, ο προσφέρων με την προσφορά του δεν απέδειξε με σαφήνεια παρά την κατασκευή 1 οχήματος, ενώ ακόμη και αν προσμετρηθούν υπέρ του τα ασαφούς κατασκευαστή 3 οχήματα του έργου 1, αλλά και το ομοίως ασαφές 1 όχημα του

έργου 10 και πάλι προκύπτουν κατά μέγιστο 5 οχήματα αντί των κατ' ελάχιστον 10 απαιτούμενων. Ασχέτως δε ότι η τροποποιημένη διακήρυξη αρκείτο σε πίνακα κατασκευασμένων οχημάτων, κατά τον τροποποιημένο όρο VII.2.A.9, εν προκειμένω εκ των ίδιων των αποδεικτικών περαιτέρω εγγράφων που υπέβαλε ο ως άνω προσφέρων, αποδεικνύεται ότι αναφέρει στον Πίνακα του οχήματα που δεν κατασκεύασε ο ίδιος αλλά τρίτοι τη στήριξη των οποίων δεν επικλήθηκε και ότι εξ όσων οχημάτων επικαλείται, όσα κατασκεύασε ο ίδιος υπολείπονται των ελαχίστως απαιτούμενων. Σημειωτέον, ότι ουδόλως στην ΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ του ο ως άνω προσφέρων ανέφερε ότι βασίζεται στις ικανότητες οιοδήποτε τρίτου για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ενώ εξάλλου δεν υπέβαλε κανένα εκ της διακήρυξης απαιτούμενο δικαιολογητικό σχετικά με τέτοια στήριξη, ενώ δεν προκύπτει ούτε η συμμετοχή σε ένωση με άλλον οικονομικό φορέα. Δεν υπέβαλε ISO δικό του ή καλύπτει τις εγκαταστάσεις του στη ούτε προσωπικό απασχολούμενο από τον ίδιο, ενώ κατά τα ανωτέρω από τα επικαλούμενα ως κατασκευασθέντα οχήματα μόνο 1 αποδεικνύεται κατασκευής του ή σε κάθε περίπτωση 5 και πάντως όχι 10. Στη δε αίτηση συμμετοχής του ρητά ανέφερε και ότι αποδέχεται το θεσμικό πλαίσιο της διαδικασίας και ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής, επικαλείται δε ότι διαθέτει ο ίδιος το πιστοποιητικό ISO, όπως και ίδια εμπειρία που καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, διαθέτει εξειδικευμένο προσωπικό και ιδιόκτητους ή και μισθωμένους χώρους όπου έχει ο ίδιος την ικανότητα κατασκευής όλων των μερών του, ρητά αναφέροντας ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου ή τρίτων. Όμως, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι μη στηριζόμενος σε τρίτους, ο παραπάνω προσφέρων δεν καλύπτει, όπως βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων ούτε το περί ISO κριτήριο του όρου 3.1.3 της διακήρυξης ούτε το κριτήριο του όρου 3.1.4 περί εξειδικευμένου για την κατασκευή τέτοιων οχημάτων προσωπικού ούτε το κριτήριο του όρου 3.1.4 εδ. β' περί κατασκευής και παράδοσης τουλάχιστον 10 οχημάτων. Εξάλλου, ασχέτως ότι ο ίδιος ρητά επικαλείται τη μη στήριξη σε τρίτους, ακόμη και αν την επικαλείτο, απαραδέκτως θα λάμβανε χώρα τούτο, αφού δεν υπέβαλε κανένα εκ των οριζομένων στον όρο 4.1 και στον όρο 4.2 ως ισχύουν του Κεφ. VII.Γ της

διακήρυξης, ανωτέρω δικαιολογητικά, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη. Επομένως, η προσφορά του ως άνω προσφέροντος είναι απορριπτέα κατά τον όρο ΙΧ.1, 3, 5 και 6 της διακήρυξης.

6. Επειδή, όπως και ο αναθέτων αναφέρει στις Απόψεις του, η συνιστά εταιρεία του μητρικού ομίλου, στον οποίο ανήκεια και ο νυν προσφέρων, ενώ η πρώτη ως άνω, εδρεύουσα στη Δημοκρατία της εταιρεία, αποτελεί το μοναδικό εργοστάσιο κατασκευής του ομίλου Άρα, η πρώτη ως άνω εταιρεία, ασχέτως ότι αποτελεί μέρος του διεθνούς ομίλου αποτελεί τρίτο που θα αναλάβει την κατασκευή των υπό προμήθεια οχημάτων και όπως πάλι ο αναθέτων αναφέρει η εταιρεία είναι αυτή που διαθέτει το οικείο που ο νυν προσφέρων επικαλείται στην προσφορά του. Συγχρόνως δε, εκ των ως άνω προκύπτει ότι ο αναθέτων συνομολογεί εν τέλει ότι ο ως άνω προσφέρων δεν κατέχει ούτε τις απαιτούμενες κατασκευαστικές εγκαταστάσεις, σε αντίθεση με όσα δήλωσε στην ΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ του και άρα, ούτε προς τούτο καλύπτει τον όρο 3.1.4 της διακήρυξης. Εξάλλου, στο ISO της ως άνω εταιρείας δεν αναφέρονται παρά εγκαταστάσεις στην, ως καλυπτόμενες με αυτό, χωρίς καμία αναφορά στη νυν προσφέρουσα ή ακόμη και στην εδρεύουσα στην επιχείρηση. Επομένως και σε συνδυασμό με όσα αναφέρθηκαν στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις, ο ως άνω προσφέρων όφειλε να τηρήσει κάθε διατύπωση που επιβάλλει η διακήρυξη σχετικά με τη στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα και τούτο πέραν του ότι κατά τα ανωτέρω δεν επιτρέπεται στήριξη επί του ISO. Ασχέτως όμως τούτου, δια της μη υποβολής κανενός εκ των δικαιολογητικών που κατά τη σκ. 4, αναλυτικά ανέφερε περί τέτοιας στήριξης η διακήρυξη, απαραδέκτως επικλήθηκε τις ικανότητες των ως άνω τρίτων και επομένως, δεδομένου ότι δεν επικλήθηκε αυτές τυχόν εκ περισσού, αλλά προκειμένου να πληροί τα οικεία κριτήρια επιλογής, χωρίς να τα πληροί εξάλλου, εξ ολοκλήρου μόνος του ο ίδιος ο προσφέρων, η προσφορά του τελεί σε ουσιώδη έλλειψη και είναι απορριπτέα. Απορριπτέοι δε τυγχάνουν στο σύνολο τους και σύμφωνα με την ανωτέρω σκ. 3, οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος περί του ότι λόγω κοινού

ομίλου, τα προσόντα της παραπάνω επιχείρησης εδρεύουσας στην και της μητρικής ευρεύουσας στην, προσμετρώνται υπέρ του εν γένει ομίλου και άρα και υπέρ της νυν προσφέρουσας, αφού ουδόλως αναιρείται η νομική αυτοτέλεια μεταξύ των δύο επιχειρήσεων. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό του αναθέτοντος περί de facto κοινή χρήση πόρων μεταξύ των δύο εταιρειών, πέραν του ότι ουδόλως τούτο αποδεικνύεται και ενώ ουδόλως είναι αυτονόητη ούτως ή άλλως η κοινή χρήση πόρων μεταξύ των αυτοτελών επιχειρήσεων ενός παγκόσμιου ομίλου, κατά τρόπο τέτοιο ώστε να μην απαιτείται καν οιαδήποτε εκατέρωθεν συμφωνία και δέσμευση, σε κάθε περίπτωση η ύπαρξη των δύο αυτών επιχειρήσεων σε κοινό όμιλο, αν αποδεικνυόταν με την προσφορά του νυν προσφέροντος, όπως ρητά επέβαλε ο όρος VII.4.1 της διακήρυξης, επιρρίπτοντας το βάρος απόδειξης στον προσφέροντα και όχι στον αναθέτοντα, θα αποτελούσε τυχόν, μαζί πάντως, με οικείες δεσμεύσεις της εδρεύουσας στη Δημοκρατία της και της εδρεύουσας στην, απέναντι στη νυν προσφέρουσα, απόδειξη διάθεσης πόρων από την πρώτη στη δεύτερη, πλην όμως ουδόλως απήλλασσε την προσφέρουσα από την υποχρέωση αφενός να δηλώσει τη στήριξη κατά ρητό όρο της διακήρυξης, στην αίτηση συμμετοχής του, αφετέρου να υποβάλει για την παραπάνω εταιρεία του ομίλου της, όσα αναλυτικά ορίστηκαν στον όρο 4.2, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Ούτε η διακήρυξη προέβλεπε οιαδήποτε εξαίρεση από τις υποχρεώσεις περί στήριξης σε τρίτο όσον αφορά θυγατρικές και ομιλοποιημένες επιχειρήσεις σε σχέση με τη συνεργασία τους με αυτοτελείς επιχειρήσεις του ομίλου στον οποίο ανήκουν και άρα, η το πρώτον προβολή των ανωτέρω από τον αναθέτοντα προσκρούει στις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της τυπικότητας. Εξάλλου, η υπαγωγή δύο επιχειρήσεων στον ίδιο διεθνή όμιλο δεν συνεπάγεται ταυτότητα των νομίμων εκπροσώπων τους και μελών του οικείου διαχειριστικού τους οργάνου (ούτε τυγχάνει επίκλησης εν προκειμένω οτιδήποτε τέτοιο), με αποτέλεσμα να πρέπει να υποβληθεί και για την όποια συνεργαζόμενη και παρέχουσα στήριξη στον προσφέροντα, τρίτη επιχείρηση το σύνολο δικαιολογητικών έλλειψης ποινικής καταδίκης των οικείων προσώπων, ενώ επίσης, η κοινότητα ομίλου δεν συνεπάγεται την άνευ ετέρου και αυτονόητη

δυνατότητα του νομίμου εκπροσώπου μίας εξ αυτών να επιβάλλει υποχρεώσεις, να αναλαμβάνει δεσμεύσεις και να διαθέτει πόρους που ανήκουν σε άλλη επιχείρηση του ιδίου ομίλου και για λογαριασμό της τελευταίας ούτε κάτι τέτοιο προκύπτει εκ της ανωτέρω προσφοράς. Συνεπώς, απορριπτομένου του συνόλου των ισχυρισμών του αναθέτοντος, η προσφορά της ως άνω προσφέρουσας είναι και μόνο δια των ως άνω, άνευ ετέρου απορριπτέα, κατ' αποδοχή των υπό 11.19.6, 19.7 και 11.19.8 αντίστοιχων αυτοτελών ισχυρισμών του προσφεύγοντος, όσον αφορά το κριτήριο επιλογής περί ISO ή άλλο πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας, το κριτήριο επιλογής περί ελάχιστου αριθμού κατασκευασθέντων και παραδοθέντων οχημάτων και το κριτήριο περί εξειδικευμένου προσωπικού, η έλλειψη καθενός εκ των οποίων και μόνη της επαρκεί για την απόρριψη της προσφοράς της

7. Επειδή, επιπλέον των ανωτέρω και όσον αφορά τον δεύτερο επιμέρους ισχυρισμό του σημ. 11.19.6 της προσφυγής, προκύπτει ότι ο όρος VII.1 της διακήρυξης ορίζει ότι *«Τεχνικά φυλλάδια και διεθνείς τεχνικοί/εμπορικοί όροι μπορεί να είναι διατυπωμένοι στα αγγλικά. Νομιμοποιητικά έγγραφα και λοιπά δικαιολογητικά, που τυχόν θα ζητηθούν και θα έχουν συνταχθεί σε άλλη γλώσσα, πλην της ελληνικής, πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα θα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της ελληνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.»*. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος, ουδόλως οι πιστοποιήσεις διαχείρισης ποιότητας όπως η προκειμένη προσκομισθείσα από τον ως άνω προσφέροντα, συνιστούν δημόσια έγγραφα, αλλά έγγραφα εκδιδόμενα από ιδιώτες φορείς, περί των οποίων η διακήρυξη απαίτησε επικυρωμένη μετάφραση. Επιπλέον, δεν συνιστούν ούτε «τεχνικά φυλλάδια», αλλά επίσημες βεβαιώσεις ιδιωτών, με τις οποίες αυτοί στο πλαίσιο της ιδιότητάς τους ως φορέων πιστοποίησης, αναλαμβάνουν την ευθύνη δήλωσης και βεβαίωσης συνδρομής στο πρόσωπο του πιστοποιούμενου προσόντων που συγκροτούν προϋπόθεση για την οικεία πιστοποίηση που αναγνωρίζουν στο πρόσωπο

αυτό. Συνεπώς, τέτοιο πιστοποιητικό έπρεπε να υποβληθεί μεταφρασμένο στα ελληνικά με επικυρωμένη μετάφραση. Όμως, το ISO που υπέβαλε ο ως άνω οικονομικός φορέας υπεβλήθη αμετάφραστο μόνο στην αγγλική κατά παράβαση της διακήρυξης. Επομένως και αυτός ο λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής του οικονομικού φορέαπρέπει να γίνει δεκτός και άρα, ασχέτως του ούτως ή άλλως απαραδέκτου κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, επίκλησης του ISO που ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλε με την προσφορά του και την ουσιώδη έλλειψη αυτής, λόγω απαράδεκτης υποβολής τούτου, σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως υπεβλήθη αυτό και λόγω έλλειψης υποβολής επικυρωμένης μετάφρασης του, με αποτέλεσμα και πάλι η προσφορά του να τελεί σε ουσιώδη έλλειψη και να είναι απορριπτέα κατά τους όρους ΙΧ.1, 3 και 5 της διακήρυξης.

8. Επειδή, όσον αφορά το κριτήριο επιλογής των κύκλων εργασιών, ο ως άνω προσφέρων υπέβαλε ένα έγγραφο (με τίτλο αρχείου «ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2018») με τίτλο «Πιστοποιητικό εξουσιοδοτημένου οικονομικού ελεγκτή-Ετήσιες οικονομικές καταστάσεις 31 Μαρτίου 2019», το οποίο αναφέρει μόνο κύκλο εργασιών και λοιπά έδосα εκμετάλλευσης, χωρίς να αποτελεί ισολογισμό, κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης ούτε οιαδήποτε άλλη αναγνωρίσιμη οικονομική κατάσταση, πολλώ δε μάλλον επίσημη, παρά συνιστά μια δήλωση κύκλου εργασιών χωρίς καμία παραπομπή σε οιαδήποτε επίσημη, δημοσιευθείσα ή συνταχθείσα κατά την οικεία νομοθεσία οικονομική κατάσταση, πολλώ δε μάλλον συνυποβληθείσα μετ' αυτής. Εξάλλου, ναι μεν αναφέρει στον τίτλο του ότι συνιστά πιστοποιητικό εξουσιοδοτημένου οικονομικού ελεγκτή, όμως ούτε υπογράφεται από οιονδήποτε, ελεγκτή ή μη ούτε καν αναφέρεται έστω το όνομα του συντάκτη και αναλαμβάνοντας την ευθύνη για την έκδοση του. Συνεπώς και σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 4, ουδόλως συνιστά το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη έγγραφο απόδειξης γενικού ή ειδικού κύκλου εργασιών. Επιπλέον, ο ως άνω προσφέρων υπέβαλε παραστατικά περί πώλησης παρόμοιων οχημάτων, πλην όμως δεν αναφέρεται σε αυτά καμία οικονομική τους αξία, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να προκύψει το άθροισμα τους ούτε να διακριβωθεί έστω η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής περί ειδικού

κύκλου εργασιών και τούτο πέραν του ότι κατά την ανωτέρω σκ. 5, αποδεικνύει μόνο 1 όχημα ως κατασκευασμένο από τον ίδιο και έως 5 από τα 15 που επικαλείται, ακόμη και αν ληφθούν υπέρ του υπόψη τα 4 οχήματα ασαφούς κατασκευαστή. Περαιτέρω, ο ως άνω προσφέρων με την αίτηση συμμετοχής του, δήλωσε ότι «Ο κύκλος εργασιών του έτους 2018 της θυγατρικής που συμμετέχει στον διαγωνισμό ανέρχεται στα 10.500.000 Ευρώ περίπου (Συνημμένο 2), προεχόμενος εξ ολοκλήρου από πωλήσεις τηλεοπτικού εξοπλισμού συμπεριλαμβανομένων και οχημάτων εξωτερικών μεταδόσεων, και βάση του συνημμένου ενδεικτικού πίνακα της παραγράφου V.3.1.4, το μέρος του κύκλου εργασιών που αφορά την κατασκευή, ξεπερνάει την απαίτηση του του διαγωνισμού.», πλην όμως τούτο αποτελεί μια αναπόδεικτη δήλωση, η οποία παραπέμπει απλώς στο ως άνω έγγραφο που δεν συνιστά ούτε ισολογισμό ούτε εν γένει οικονομική κατάσταση, πολλώ δε μάλλον επίσημη ούτε υπογράφεται από κανένα ή αναφέρει συντάκτη, με αποτέλεσμα η ως άνω δήλωση να παραβαίνει τον ρητό όρο της διακήρυξης περί παραπομπής σε επίσημες οικονομικές καταστάσεις και επίσημα στοιχεία που αποδεικνύουν το περιεχόμενο της περί του κύκλου εργασιών. Συνεπώς, ο παραπάνω προσφέρων δεν απέδειξε ούτε τον γενικό ούτε τον ειδικό κύκλο εργασιών του και άρα και μόνο δι' αυτών των λόγων, η προσφορά του είναι ούτως ή άλλως απορριπτέα. Σε αντίθεση δε με όσα αναφέρει ο αναθέτων, πρώτον, η σφραγίδα Χάγης δεν τρέπεται το ανυπόγραφο ως άνω και αόριστο έγγραφο που δεν συνιστά οικονομική κατάσταση και δη επίσημη κατάσταση, σε επίσημη οικονομική κατάσταση, αλλά απλά πιστοποιεί τη γνησιότητα. Ο δε προσφεύγων δεν αμφισβητεί τη γνησιότητα του ως άνω εγγράφου, αλλά βάσιμα προβάλλει ότι δεν έχει το περιεχόμενο που όρισε η διακήρυξη και δεν αποδεικνύει καν τα ζητούμενα στοιχεία. Δεύτερον, ναι μεν η διακήρυξη δεν απαίτησε υποχρεωτικά την προσκόμιση ισολογισμών, αλλά έθεσε αυτούς εναλλακτικά με άλλα επίσημα σε κάθε περίπτωση οικονομικά στοιχεία κατά το ρητό γράμμα του όρου VII.A.7, όπου παραπέμπει ο όρος VII.B.1, ενώ εξάλλου στο ίδιο το καταρχήν κριτήριο επιλογής απαίτησε ότι η πλήρωση του κριτηρίου περί κύκλων εργασιών «πρέπει να προκύπτει από τους ισολογισμούς» και άρα, θα έπρεπε η όποια

δήλωση να παραπέμπει και να περιλαμβάνει αποσπάσματα αποδεικνυόμενων ως επίσημων οικονομικών καταστάσεων, όπως με σαφήνεια αναφέρει περαιτέρω όσον αφορά το περιεχόμενο των προσφορών, πράγμα που ουδόλως συμβαίνει με το ως άνω έγγραφο. Εξάλλου, η διακήρυξη όρισε ότι εφόσον δεν υπάρχει υποχρέωση σύνταξης ισολογισμού, τότε μπορούν τα ανωτέρω να προκύπτουν από άλλα επίσημα οικονομικά στοιχεία, όρος εκ του οποίου προκύπτει ότι εφόσον συγκεκριμένα στοιχεία δεν μπορούν να προκύψουν από τέτοιο ισολογισμό θα πρέπει να προκύπτουν από άλλα επίσημα οικονομικά στοιχεία, τα οποία θα πρέπει να προσκομίζονται κατά τον όρο VII.A.7. Όμως, εν προκειμένω, αφενός ο γενικός κύκλος εργασιών εκ φύσεως του προκύπτει από κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης, η οποία δεν υπεβλήθη, αφετέρου ούτως ή άλλως δεν προκύπτει και από κάποιο επίσημο άλλο στοιχείο και ενώ εξάλλου, ουδόλως προκύπτει ότι ο προσφέρων δεν υποχρεούται παρότι εταιρεία εγκατεστημένη στη, να δημοσιεύει και να συντάσσει ισολογισμούς. Περαιτέρω, ο ειδικός κύκλος εργασιών δεν τεκμηριώνεται ούτε από το ως άνω έγγραφο ούτε από τα οικεία στοιχεία απόδειξης προηγούμενων συμβάσεων που ο ως άνω προσφέρων προσκόμισε. Εξάλλου, ρητά απαιτήθηκε κατά τον όρο VII.A.9 τα οικεία αποδεικτικά να αναφέρουν και τη συμβατική αξία. Επιπλέον, ουδόλως τον απαλλάσσει από την υποχρέωση απόδειξης ειδικού κύκλου εργασιών, η δήλωση στην ΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ του περί προσωπικών δεδομένων, διότι πρώτον, ανεπιφύλακτα μετείχε στη διαδικασία που ρητά επέβαλλε την απόδειξη ειδικού κύκλου εργασιών με επίσημα οικονομικά στοιχεία, δεύτερον, εφόσον δεν επιθυμούσε να αποκαλύψει τα στοιχεία των παραγγελιών που ο ίδιος επικλήθηκε, έπρεπε υπ' ευθύνη του να αποδείξει τον ειδικό κύκλο εργασιών με άλλο τρόπο εκ των επίσημων οικονομικών στοιχείων και καταστάσεων της επιχείρησής του, πράγμα που δεν έπραξε, τρίτον, είχε τη δυνατότητα σε κάθε περίπτωση να υποβάλει τα στοιχεία και να ζητήσει από τον αναθέτοντα σχετική εμπιστευτικότητα, όπως επέτρεπε ο όρος XII.1.3 της διακήρυξης, πράγμα που ομοίως δεν έπραξε και ενώ προκύπτει εκ του ΕΣΗΔΗΣ, ότι δεν απέκρυψε απλά τις οικονομικές αξίες των συμβάσεων του από τους συνδιαγωνιζόμενους, αλλά

ότι εν γένει έσβησε τα οικεία στοιχεία από τα υποβληθέντα έγγραφα με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύει τίποτα ούτε ενώπιον του αναθέτοντος, τέταρτον, δεν τήρησε καμία από τις διαδικασίες του άρ. 21 παρ.1 Ν. 4412/2016 που επιβάλλει σε περίπτωση εμπιστευτικών στοιχείων, να δηλώνεται η εμπιστευτικότητά τους και να τεκμηριώνεται η αιτία της, λόγω ερείσματος σε τεχνικό ή εμπορικό απόρρητο, πράγμα που ουδόλως έλαβε χώρα, χωρίς ουδόλως η ως άνω διάταξη να απαλλάσσει τους προσφέροντες από υποβολή στοιχείων προς απόδειξη προϋπόθεσης συμμετοχής λόγω εκ μέρους τους δηλούμενης εμπιστευτικότητας (εν προκειμένω δε ο προσφέρων δεν υπέβαλε καν τα οικεία στοιχεία και ενώ αντίστοιχους ισχυρισμούς θα μπορούσε να προβάλλει και κάθε άλλος διαγωνιζόμενος) και πέμπτον, ούτως ή άλλως κατ' άρ. 21 παρ. 4 Ν. 4412/2016 δεν συνιστούν εμπιστευτικά στοιχεία αυτά που αφορούν την αξιολόγηση της προσφοράς, όπως εν προκειμένω όσον αφορά την πλήρωση κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Επομένως, κατ' απόρριψη κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμού, ο ως άνω προσφέρων δεν απέδειξε ούτε τον γενικό ούτε τον ειδικό κύκλο εργασιών του, σε αντίθεση με τον όρο VI.3.1.1 και VII.A.7 και άρα, η προσφορά του είναι αυτοτελώς και προς τούτο απορριπτέα κατά τους όρους IX.1, 3 και 5 της διακήρυξης.

9. Επειδή, όσον αφορά τον υπό 12.13.7 ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη απόδειξης από τον ως άνω προσφέροντα των κατάλληλων χώρων παραγωγής, προκύπτει ότι ούτως ή άλλως, αφενός όντως η προσφορά του προσφέροντος είναι αόριστη, αφού το έγγραφο ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ δεν αναφέρει τόπο εγκαταστάσεων, αφετέρου και σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων, βλ. σκ. 6, συνομολογεί ότι ο χώρος κατασκευής είναι η Δημοκρατία της με κάτοχο άλλη επιχείρηση τη στήριξη της οποίας δεν επικλήθηκε ο προσφέρων, με αποτέλεσμα ούτε αυτό το κριτήριο επιλογής εντός του όρου VI.3.1.4 να μην αποδεικνύεται, αλλά πρωτίστως να μη συντρέχει στο πρόσωπο του προσφέροντος, ο οποίος δεν στηρίζεται και δη παραδεκτώς, σε ικανότητες τρίτων. Ασχέτως δε τούτου, όπως βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων και αυτό

το έγγραφο υπεβλήθη αμετάφραστο στην αγγλική και ενώ αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο που δεν αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο, αλλά δικής του συντάξεως περιγραφή του τμήματος κατασκευής του, προς απόδειξη του οικείου ως άνω κριτηρίου επιλογής της διακήρυξης, βλ. και ανωτέρω σκ. 7. Επομένως, ασχέτως ότι ο αναθέτων συνομολογεί ότι οι εγκαταστάσεις αφορούν μη παρέχοντα στήριξη τρίτο, ακόμη και αν αφορούσαν τον ίδιο τον προσφέροντα, το έγγραφο απόδειξης των εγκαταστάσεων αυτών, υπεβλήθη απαραδέκτως κατά τον όρο VII.1 και άρα, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, με αποτέλεσμα ούτως ή άλλως να μην αποδεικνύεται ως προς τις εγκαταστάσεις η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής V.3.1.4 και ούτως η προσφορά του ως άνω προσφέροντος να είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα κατά τους όρους IX.1, 3 και 5 της διακήρυξης, ως και τον όρο IX.6 περί अपαραδέκτης στήριξης όσον αφορά και τις εγκαταστάσεις, σε ικανότητες τρίτου.

10. Επειδή, όσον αφορά τον υπό 12.13.9 ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ο ως άνω προσφέρων υπέβαλε μεν Πιστοποιητικό Εγγραφής στο Επιμελητήριο του Πρωτοδικείουπαρά τω ποταμώ, το οποίο δεν αναγράφει ειδικό επάγγελμα και τούτο παρότι ο όρος VII.2.A.6, βλ. ανωτέρω σκ. 4, με σαφήνεια επέβαλε όχι μόνο να υποβληθεί πιστοποιητικό απόδειξης εγγραφής σε επιμελητήριο, αλλά και απόδειξης του επαγγέλματος βάσει του οποίου είναι εκεί εγγεγραμμένος, στοιχείο που δεν προκύπτει από το ως άνω ή άλλο πιστοποιητικό ή έγγραφο της προσφοράς του ως άνω προσφέροντος. Αλυσιτελώς δε ο αναθέτων προβάλλει τη γνησιότητά του και τη σφραγίδα Χάγης επ' αυτού, αφού εν προκειμένω δεν προβάλλεται πλαστότητα ή νόθευση του, αλλά βασίμως, η έλλειψη αποδεικτικού περιεχομένου του προς τεκμηρίωση ρητής απαίτησης της διακήρυξης, η οποία επέβαλλε την απόδειξη του επαγγέλματος βάσει του ανωτέρω πιστοποιητικού. Επομένως, κατ' αποδοχή και αυτού του ισχυρισμού της προσφυγής, η προσφορά του ως άνω προσφέροντος είναι και προς τούτο απορριπτέα, κατά τους όρους IX.1, 3 και 5 της διακήρυξης, λόγω μη απόδειξης πλήρωσης κατά τον όρο VII.2.A.6 του κριτηρίου επιλογής του όρου V.3.1.2 της διακήρυξης.

11. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω σκ. 3-10, η προσφορά του

οικονομικού φορέα μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή, διότι συντρέχουν οι επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες που αναφέρονται στις ανωτέρω σκ. 6, 7, 8, 9 και 10 και δη ήταν απορριπτέα λόγω καθεμίας εξ αυτών αυτοτελώς, κατά τα διαλαμβανόμενα στις ανωτέρω σκέψεις, κατ' αποδοχή του συνόλου κατά της αποδοχής της ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

12. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Ο παρεμβαίνων υπέβαλε προσφορά, στηριζόμενος κατά ρητή δήλωση της προσφοράς του ευρισκόμενη σε αρχείο σχετικής υπεύθυνης δήλωσης, στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα της εγκατεστημένης στο εταιρείας, αναφέροντας μάλιστα στήριξη και στην οικονομική και στην επαγγελματική του επάρκεια και παραπέμποντας στα δικαιολογητικά που υπέβαλε όσον αφορά τον τελευταίο. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε έγγραφο με την προσφορά του περί ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ, με αναφορά στις εγκαταστάσεις και το προσωπικό της, Πίνακα παραδόσεων 10 αντίστοιχων οχημάτων, ενώ υπέβαλε και ισολογισμούς και καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσεων 2016, 2017, 2018, εκ των οποίων η κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσεως του 2018 αναφέρει ως γενικό κύκλο εργασιών 6.297.966,49 ευρώ, αυτή του 2017 2.732.327,98 ευρώ και αυτή του 2.758.919,55 ευρώ, με αποτέλεσμα να πληροί μόνος του ο παρεμβαίνων το κριτήριο επιλογής του όρου V.3.1.1 όσον αφορά τουλάχιστον τον γενικό κύκλο εργασιών, αφού και κατά μέσο όρο τριών τελευταίων χρήσεων και βάσει της τελευταίας χρήσης (αρκούσε κατά τη διακήρυξη με ένα εκ των δύο τρόπων, βλ. σκ. 4) του υπερβαίνει το οικείο ελάχιστο αποδεκτό όριο των 2.430.400 ευρώ, βλ. σκ. 4, χωρίς επομένως να χρειάζεται προς τούτο τη στήριξη τρίτου και ούσας αδιάφορης της προσμέτρησης ή μη της τελευταίας. Επιπλέον, υπέβαλε δήλωση οικονομικής επάρκειας όπου αναφέρει ότι «περίπου 800.000 ευρώ [εκ του κύκλου εργασιών του 2018] αφορούν σε υπηρεσίες σχεδίασης και εγκατάστασης για το όχημα παραγωγής της εταιρείας, καθώς και εξοπλισμού για το παραπάνω όχημα, όπως επίσης τα οχήματα των εταιρειώνκαι (.....). Για το συγκεκριμένο έργο θα χρησιμοποιήσουμε τη δάνεια

εμπειρία της εταιρείας , όπως αυτή προκύπτει από τα αντίστοιχα έγγραφα.». Άρα, δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων ο ίδιος ανέφερε έστω και προσεγγιστικά ειδικό κύκλο εργασιών 800.000 ευρώ έναντι των 980.000 ευρώ κατ' ελάχιστον απαιτούμενων, συγχρόνως ειδικώς επικαλούμενος στο έγγραφο περί οικονομικής επάρκειας που συνέταξε τη στήριξη του στον τρίτο, προκύπτει ότι για το υπόλοιπο μέρος του ειδικού κύκλου εργασιών, ασχέτως αν αποδεικνύει κατά τη διακήρυξη τον δικό του ειδικό κύκλο, στηρίζεται στον ως άνω τρίτο. Ο παρεμβαίνων υπέβαλε και δικό του ISO με αναφορά ως καλυπτόμενα πεδία εφαρμογής *«εμπόριο οπτικοακουστικών συστημάτων και συστημάτων επικοινωνιών και τηλεπικοινωνιών, παροχή υπηρεσιών, ανάληψη μελετών και ανάπτυξη συστημάτων, σχεδιασμός και υλοποίηση εγκαταστάσεων, εκπαίδευση στον χειρισμό των παρεχόμενων συστημάτων, τεχνική υποστήριξη και μετά την πώληση, εμπόριο οπτικοακουστικών και τηλεπικοινωνιακών συστημάτων καθώς και συστημάτων broadcast και πληροφορικής»*, εκ του οποίου ούτως προκύπτει ότι είναι πιστοποιημένος για εμπόριο σχετικών με τον αντικείμενο αγαθών, χωρίς όμως να προκύπτει πιστοποίηση του ίδιου για την κατασκευή τους. Περαιτέρω, υπέβαλε δήλωση του ως άνω τρίτου που αναφέρει ότι είναι ο νόμιμος ιδιοκτήτης τρίτης περαιτέρω επιχείρησης, της, η οποία διαθέτει επιπρόσθετους πόρους για την κατασκευή αμαξωμάτων, καθώς και αποθήκη κοντά στη Βουδαπέστη και ότι ο ίδιος μαζί με την ως άνω επιχείρηση έχουν ως αντικείμενο εργασιών τους την ολοκλήρωση συστημάτων και έργων κατασκευής αμαξωμάτων και μοιράζονται πόρους για να πληρούν τις προσδοκίες πελατών τους, η δε ουγγρική επιχείρηση διαθέτει μεγάλη αποθήκη και χώρο εγκατάστασης για την κατασκευή και ολοκλήρωση οχημάτων και άλλων συστημάτων και πιστοποίηση ISO για την ολοκλήρωση συστημάτων. Ο παρεμβαίνων υπέβαλε και δήλωση του ως άνω τρίτου, που αναφέρει ότι κατά το 2018 ο ειδικός κύκλος εργασιών του όσον αφορά παραγωγή OB Vans ανήλθε σε περισσότερα από 1.000.000 ευρώ. Υπεβλήθη δε και πιστοποιητικό ISO υπέρ του οικονομικού φορέα με αναφερόμενη ως καλυπτόμενη εγκατάσταση στη και πεδίο κάλυψης τις πωλήσεις, διανομή, αναβάθμισης συστήματος, σχεδίαση,

εγκατάσταση, εξυπηρέτηση και υποστήριξη συστημάτων και προγραμμάτων οπτικο-ακουστικών, broadcast, IT και επικοινωνίας. Υπεβλήθησαν περαιτέρω όσον αφορά τη, πιστοποιητικό από τη Γραμματεία Πρωτοδικείου με αναφορά έδρας της επιχείρησης στις του, περί του ότι έχει εγγραφεί στον Κεντρικό Οργανισμό Εγγραφής Επιχειρήσεων και ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση, βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΕΘΝΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ, το επικυρωμένο από συμβολαιογράφο καταστατικό της με αναφορά και στους σκοπούς της, πληρεξούσιο με το οποίο εγκρίνει την παροχή στήριξης στον παρεμβαίνοντα για τον προκείμενο διαγωνισμό, ποινικό μητρώο διευθύνοντος συμβούλου και νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης αυτής, ως και των 2 άλλων μελών του ΔΣ μαζί με πράξη συγκρότησης του ΔΣ, υπεύθυνη δήλωση του διευθύνοντος συμβούλου περί του ότι δεν έχουν επιβληθεί στην επιχείρηση πρόστιμα ούτε ειδοποίηση εντός των 2 τελευταίων ετών πριν τη λήξη υποβολής αιτήσεων συμμετοχής στην προκείμενη διαδικασία από τον αρμόδιο φορέα Εποπτών Εργασίας σε και, όπως και φορολογική ενημερότητα της επιχείρησης από τη Δημόσια Ομοπονδιακή Υπηρεσία Οικονομικών.

13. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος υπό 12.14.2 περί μη υποβολής ισολογισμών προς απόδειξη κύκλου εργασιών από την ως άνω παρέχουσα στήριξη στον παρεμβαίνοντα τρίτη βελγική επιχείρηση προκύπτουν τα εξής. Πρώτον, σε αντίθεση με όσα ο παρεμβαίνων επικαλείται και όπως ήδη διαπιστώθηκε ως προς το πρώτο ανωτέρω σκέλος της προσφυγής κατά της, βλ. ανωτέρω σκ. 8, να μεν η διακήρυξη δεν απαίτησε υποχρεωτικά την προσκόμιση ειδικώς και αποκλειστικά των ισολογισμών, αλλά έθεσε αυτούς ως υποβαλλόμενα έγγραφα εναλλακτικά με άλλα επίσημα σε κάθε περίπτωση οικονομικά στοιχεία κατά το ρητό γράμμα του όρου VII.A.7, όπου παραπέμπει ο όρος VII.B.1, ενώ εξάλλου στο ίδιο το καταρχήν κριτήριο επιλογής απαίτησε ότι η πλήρωση του κριτηρίου περί κύκλων εργασιών «πρέπει να προκύπτει από τους ισολογισμούς» και άρα, θα έπρεπε η όποια δήλωση να παραπέμπει και να περιλαμβάνει αποσπάσματα

αποδεικνυόμενων ως επίσημων οικονομικών καταστάσεων, όπως με σαφήνεια αναφέρει περαιτέρω όσον αφορά το περιεχόμενο των προσφορών, πράγμα που ουδόλως συμβαίνει με όσα στοιχεία υπεβλήθησαν για λογαριασμό του τρίτου ως άνω οικονομικού φορέα και ενώ μάλιστα, όπως διαπιστώθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η στήριξη του και έτυχε ειδικής επίκλησης από τον παρεμβαίνοντα όσον αφορά τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, αλλά και ήταν αναγκαία όσον αφορά την εκ μέρους του παρεμβαίνοντος πλήρωση του ειδικότερου περί ειδικού κύκλου εργασιών κριτηρίου επιλογής του όρου V.3.1.1. Αντίθετα, υπεβλήθη μόνο μια ατεκμηρίωτη δήλωση του τρίτου περί προσεγγιστικού ειδικού κύκλου εργασιών, χωρίς να συνυποβληθεί όχι μόνο επίσημη οικονομική κατάσταση, αλλά ούτε επίσημο οικονομικό στοιχείο και εν γένει κανένα στοιχείο προς τεκμηρίωση της. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, η δήλωση αυτή είναι αόριστη αφού δεν αναφέρει καν συγκεκριμένο ποσό ειδικού κύκλου, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ως στοιχείο προκύπτον με βεβαιότητα από οικονομική κατάσταση μετά της σαφήνειας και της ακρίβειας που αυτές περιέχουν, αλλά είναι όμως αόριστο και απλώς αναφέρει ότι είναι ανώτερο ενός ποσού. Εξάλλου, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι αρκούσε τα στοιχεία να προκύπτουν από ισολογισμούς και όχι να υποβληθούν αυτοί, αφού ούτως ή άλλως ουδόλως προκύπτει από τη δήλωση του τρίτου, ότι όσα εκεί αναφέρει προκύπτουν από, έστω μη προσκομιζόμενους, ισολογισμούς. Ομοίως αλυσιτελώς, ο αναθέτων επικαλείται την αθροιστική πλήρωση των απαιτούμενων κύκλων εργασιών, αφού εν προκειμένω ακριβώς δεν πληρούται η απόδειξη του μέρους ειδικού κύκλου εργασιών που ο τρίτος έπρεπε να εισφέρει στον παρεμβαίνοντα, ώστε αθροιστικά να καλυφθεί η ελάχιστη οικεία απαίτηση. Ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται ο αναθέτων τους ισολογισμούς του παρεμβαίνοντος, καθώς αυτοί αποδεικνύουν μόνο γενικό κύκλο εργασιών και όχι ειδικό. Επομένως, κατ' απόρριψη κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμού, ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε ούτε δια ιδίων ικανοτήτων ούτε δια εγγράφων του επικαλούμενου ως στηρίζοντος αυτόν τρίτου, τον ειδικό κύκλο εργασιών του, σε αντίθεση με τον όρο VI.3.1.1 και VII.A.7 και άρα, η προσφορά του είναι απορριπτέα κατά τους

όρους ΙΧ.1, 3 και 5 της διακήρυξης, ως και κατά τον όρο ΙΧ.6 αυτής, αφού δεν αποδεικνύεται κατά τον οριζόμενο εκ της διακήρυξης τρόπο η εκ μέρους του τρίτου εισφερόμενη στήριξη προς αθροιστική πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής.

14. Επειδή, όσον αφορά την τέταρτη επιχείρηση, ήτοι την, και το ISO της, κατά τη με αρ. πρωτ./10-10-2019 τροποποίηση της διακήρυξης ορίστηκε ότι *«Στο άρθρο V.3.1.3 προστίθεται η εξής φράση: «Το ίδιο πιστοποιητικό πρέπει να υποβάλλεται και για το εργοστάσιο κατασκευής, αν αυτό δεν καλύπτεται από το πιστοποιητικό ISO του υποψηφίου. Το/τα πιστοποιητικό/ά ISO που θα κατατεθούν πρέπει να είναι σχετικά με το αντικείμενο του διαγωνισμού»* με την περαιτέρω σημείωση ότι *«Προβλέπεται η υποβολή πιστοποιητικού ISO και από τον κατασκευαστή του οχήματος, αν είναι άλλος από τον υποψήφιο, και προσδιορίζεται το πεδίο εφαρμογής του ISO, ώστε να είναι συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού.»*. Επομένως, εφόσον ο προσφέρων δεν συνιστά αυτόν που θα κατασκευάσει τα οχήματα του συμβατικού αντικειμένου, θα πρέπει εκτός των τυχόν δικών του, να υποβληθούν και αυτά του εργοστασίου, δηλαδή της επιχείρησης που θα κατασκευάσει τα οχήματα σχετικά με την πιστοποίηση επί κατασκευής των οχημάτων, εξού και κατά το κριτήριο επιλογής V.3.1.4 ζητείται καταρχήν ο προσφέρων να διαθέτει εγκαταστάσεις, εξειδικευμένο προσωπικό και αποδεδειγμένη εμπειρία όχι επί της πώλησης, αλλά επί της κατασκευής των οχημάτων. Επιπλέον, κατά το κριτήριο επιλογής 3.1.3 ορίζεται ότι το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει να είναι συναφές με το υπό ανάθεση αντικείμενο που δεν αφορά εν γένει οπτικοακουστικά συστήματα, αλλά κατασκευή οχημάτων Επομένως, αρκεί ο προσφέρων, εφόσον απλά θα πωλήσει τα οχήματα, να είναι πιστοποιημένος επί της εμπορίας, όμως θα πρέπει να καλύπτει και το αντικείμενο της κατασκευής με την πιστοποίηση του κατασκευαστή, η οποία προφανώς θα πρέπει να αφορά όχι απλώς την πώληση, αλλά την κατασκευή, αφού αυτή είναι η δραστηριότητα που θα εκτελέσει στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία δεν αφορά απλώς την πώληση, αλλά την κατασκευή και πώληση των οχημάτων. Ο δε

παρεμβαίνων ρητά συνομολογεί στην παρέμβαση και το Υπόμνημά του ότι η ως άνω ουγγρική επιχείρηση ότι θα αποτελέσει το εργοστάσιο κατασκευής των υπό ανάθεση οχημάτων, πράγμα που εξάλλου προκύπτει ήδη και από την οικεία δήλωση της (έγγραφο ΔΗΛΩΣΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ), συνδέοντας ούτως και το υποβληθέν όσον αφορά την ουγγρική αυτή επιχείρηση ISO με την κατασκευή των οχημάτων. Η ουγγρική αυτή όμως επιχείρηση συνιστά αυτοτελές νομικό πρόσωπο σε σχέση με την εγκατεστημένη στο, απλώς αποτελώντας μέρος του κοινού διεθνούς ομίλου Εξάλλου, ουδόλως από την προσφορά του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι τυχόν αποτελεί στερούμενο νομικής προσωπικότητας, απλό υποκατάστημα της εταιρείας, ενώ εξάλλου η νομική της αυτοτέλεια προκύπτει και από την επωνυμία της (Kft/korlátolt felelősségű társaság σημαίνει εταιρεία περιορισμένης ευθύνης στην). Το αν δε το κεφάλαιο της ανήκει στη εταιρεία ουδόλως ταυτίζει αυτήν με την τελευταία, βλ. και ανωτέρω σκ. 3 και άρα, η αυτοτέλεια της νομικής της προσωπικότητας καθιστά αυτήν τρίτη σε σχέση με τη εταιρεία. Επομένως, εφόσον αδιαμφισβήτητα ο παρεμβαίνων επικαλείται εν τέλει εγκαταστάσεις και ISO αυτών περί κατασκευής οχημάτων, σε κάθε περίπτωση στηρίζεται ως προς τούτα τα συγκροτούντα τα κριτήρια επιλογής V.3.1.3 και 3.1.4, στοιχεία και πόρους, όχι στη ως άνω επιχείρηση, αλλά στην ουγγρική. Όμως, ούτε στην ΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ του ούτε σε συνυποβαλλόμενη μετ' αυτής δήλωση του, ο παρεμβαίνων δεν αναφέρει στήριξη στις ικανότητες της τελευταίας ούτε υπέβαλε δέσμευση της τελευταίας για διάθεση των πόρων της ούτε κανένα από τα δικαιολογητικά του όρου VII.Γ.4.2 όπως ισχύει και άρα, δεν επικλήθηκε και σε κάθε περίπτωση δεν επικλήθηκε παραδεκτώς τη στήριξη στις ικανότητες της, με αποτέλεσμα να μην μπορούν οι πόροι της τελευταίας να προσμετρηθούν υπέρ του προς πλήρωση των οικείων κριτηρίων επιλογής. Η δε τυχόν κυριότητα της εταιρείας επί του κεφαλαίου της ιδοκτήτριας των εγκαταστάσεων εταιρείας, ουδόλως καθιστά τη εταιρεία ιδιοκτήτρια των εγκαταστάσεων, κατά νόμο, λόγω της αυτοτέλειας των νομικών προσώπων, βλ. και παραπάνω σκ. 4. Εξάλλου, η υπαγωγή δύο επιχειρήσεων στον ίδιο διεθνή

όμιλο ή ο έλεγχος από μια επιχείρηση του κεφαλαίου της άλλης, δεν συνεπάγεται ταυτότητα των νομίμων εκπροσώπων τους και μελών του οικείου διαχειριστικού τους οργάνου (ούτε τυγχάνει επίκλησης εν προκειμένω οτιδήποτε τέτοιο), με αποτέλεσμα να πρέπει να υποβληθεί και για την τέταρτη ως άνω επιχείρηση, το σύνολο δικαιολογητικών έλλειψης ποινικής καταδίκης των οικείων προσώπων, ενώ επίσης, η κοινότητα ομίλου ή ο έλεγχος επί του κεφαλαίου μιας επιχείρησης από μια άλλη, δεν συνεπάγεται την άνευ ετέρου και αυτονόητη δυνατότητα του νομίμου εκπροσώπου της πρώτης εξ αυτών να επιβάλλει υποχρεώσεις, να αναλαμβάνει δεσμεύσεις και να διαθέτει πόρους που ανήκουν στη δεύτερη και για λογαριασμό της τελευταίας, χωρίς καν την τήρηση των κατά το εθνικό δίκαιο της εγκατάστασης της τελευταίας οικείων προς τούτο τύπων, εξουσιοδοτήσεων και νομιμοποιήσεων εκ του οικείου διαχειριστικού οργάνου αυτής ούτε κάτι τέτοιο προκύπτει εκ της ανωτέρω προσφοράς. Επιπλέον εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων ασχέτως της πιστοποίησης που φέρει ο ίδιος σε κάθε περίπτωση δεν θα είναι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων οχημάτων, αλλά η κατασκευάστρια θα είναι η ως άνω και όχι η ως άνω επιχείρηση και άρα, κατά την ως άνω τροποποίηση της διακήρυξης όφειλε να υποβάλει πιστοποιητικό ISO επί της κατασκευής οχημάτων του ίδιου του κατασκευαστή. Εξάλλου, ούτε το πιστοποιητικό του παρεμβαίνοντος καλύπτει την κατασκευή τέτοιων οχημάτων, παρά την εμπορία εν γένει τηλεπικοινωνιακών και οπτικοακουστικών συστημάτων και *«ανάπτυξη συστημάτων, σχεδιασμός και υλοποίηση εγκαταστάσεων»*, που αφορά υλοποίηση επί υποδομών τηλεπικοινωνιακών εγκαταστάσεων και πάντως όχι κατασκευή οχημάτων μεταδόσεων ή σε κάθε περίπτωση επικοινωνιών. Και ναι μεν, βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι τούτο δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού άνευ ετέρου, αφού ορίστηκε ότι το ISO του προσφέροντος συμπληρώνεται με αυτό του κατασκευαστή, πλην όμως εν προκειμένω ούτε το τελευταίο δεν υποβάλλεται παραδεκτως και σε κάθε περίπτωση όμως δεν καλύπτει και τις οικείες απαιτήσεις πιστοποίησης κατασκευαστή. Ειδικότερα, ασχέτως ότι μη νομίμως υπεβλήθη το πιστοποιητικό ISO της ως άνω κατασκευάστριας, στην

οποία δεν δήλωσε στήριξη ο παρεμβαίνων και δεν υπέβαλε κανένα δικαιολογητικό της διακήρυξης προκειμένου να πληροί δι' αυτής κριτήρια επιλογής, σε κάθε περίπτωση το υποβληθέν πιστοποιητικό της, αφορά τις πωλήσεις, διανομή, αναβάθμισης συστήματος, σχεδίαση, εγκατάσταση, εξυπηρέτηση και υποστήριξη συστημάτων και προγραμμάτων οπτικο-ακουστικών, broadcast, IT και επικοινωνίας, χωρίς καμία αναφορά όχι απλώς ειδικώς σε OB Vans, αλλά ούτε έστω εν γένει οχήματα μετάδοσης και επικοινωνιών. Αβασίμως δε ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι ούτε ο προσφεύγων υπέβαλε τέτοια πιστοποίηση διότι υπέβαλε πιστοποίηση του επικαλούμενου ως στηρίζοντος αυτόν κατασκευαστή που ρητά αναφέρει στα πεδία κάλυψης της και την παραγωγή οχημάτων, δηλαδή δορυφορικής συλλογής και μετάδοσης ειδήσεων και πληροφοριών στα οποία υπάγονται τα Επομένως, και προς τούτο το οικείο πιστοποιητικό δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ασχέτως και επιπλέον της κατά τα ως άνω απαραδέκτου υποβολής του και ούτως σε κάθε περίπτωση, ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε τα ζητούμενα του κριτηρίου επιλογής V.3.1.3 και VII.A.8 (εφαρμοζόμενου κατά παραπομπή του όρου VII.B.1 και επί προσφοράς νομικών προσώπων). Άρα, και προς τούτο αυτοτελώς η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα κατά τους όρους IX.1, 3, 5 και 6 της διακήρυξης.

15. Επειδή, όσον αφορά τον υπό 12.14.6 ισχυρισμό του προσφεύγοντος, όπως βάσιμα επικαλείται ο παρεμβαίνων, η υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού επιμελητηρίου με ειδικό επάγγελμα, του όρου VII.A.6 της διακήρυξης αφορούσε μόνο τον προσφέροντα, αφού όπως ο όρος VII.Γ.4.2 τροποποιήθηκε για τους τρίτους οικονομικούς φορείς, αρκούσε η υποβολή όσων η τροποποίηση της διακήρυξης ανέφερε, περί υποχρεωτικών λόγων αποκλεισμού και κατά το σημ. ν του οικείου νέου όρου, περί νομιμοποιητικών εγγράφων, ήτοι αυτών που αναφέρονται περί νομικών προσώπων στον όρο VII.B.3 της διακήρυξης. Τούτο ενώ στήριξη επί του κριτηρίου επιλογής περί εγγραφής στο επιμελητήριο, κατά ρητή διευκρίνιση, βλ. σκ. 4 ανωτέρω, του αναθέτοντος δεν νοείτο και άρα, η υποβολή του ως άνω στοιχείου για τρίτο, δεν επιβαλλόταν ούτε ως στοιχείο διατύπωσης παραδεκτής επίκλησης στήριξης σε

τρίτο ούτε ως στοιχείο απόδειξης πλήρωσης κριτηρίου επιλογής εκ του τρίτου. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο ως άνω λόγος της προσφυγής.

16. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος υπό 11.20.5-11.20.7, προκύπτει ότι ασχέτως και επιπλέον των εγγράφων που κατά τον όρο VII.Γ.4 απαιτούνταν για την παραδεκτή επίκληση στήριξης σε τρίτο, σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να υποβληθούν και όσα στοιχεία αποδεικνύουν τις εισφερόμενες από αυτόν ικανότητες, ώστε να θεωρηθεί ότι συνδυαστικά μετ' αυτών του προσφέροντος, ο τελευταίος πληροί τα οικεία κριτήρια επιλογής, σύμφωνα εξάλλου με τους αποδεικτικούς κανόνες περί περιεχομένου αίτησης συμμετοχής που ορίζονται στους όρους V.3 και VII.2.A 7-9 της διακήρυξης. Όμως, ούτως ή άλλως ουδόλως προβλέφθηκε η υποβολή ειδικού πίνακα εμπειρίας και εξειδίκευσης προσωπικού, όπως αβάσιμα ο προσφεύγων επικαλείται και τούτο είτε εκ του προσφέροντος είτε εκ του τρίτου, αλλά πάντως θεσπίσθηκε κριτήριο επιλογής περί διάθεσης εξειδικευμένου προσωπικού κατασκευής των οχημάτων, η οποία κατά την προσφορά του παρεμβαίνοντος θα εκτελεσθεί από την επιχείρηση, παρότι του παρέχει στήριξη η επιχείρηση. Σε κάθε περίπτωση, ναι μεν ο παρεμβαίνων στην προσφορά του προέβη σε αναφορές επί του δικού του προσωπικού, πλην όμως ουδόλως αναφέρθηκε στο προσωπικό είτε της είτε της απαραδέκτως εξάλλου επικαλούμενης, επιχειρήσης ούτε υπεβλήθη οιοδήποτε περί του προσωπικού που θα εκτελέσει την κατασκευή δήλωση οιοδήποτε εξ αυτών, παρά μόνο μια δήλωση περί αποκλειστικά των εγκαταστάσεων της επιχείρησης και αυτή από τη επιχείρηση, χωρίς πάντως καμία αναφορά, ονομαστική ή έστω γενική, στη διάθεση εξειδικευμένου προσωπικού. Πλην όμως, ναι μεν δεν απαιτήθηκε ειδικός πίνακας προσωπικού, αλλά κατά τον όρο IX.3 της διακήρυξης η μη απόδειξη πλήρωσης κριτηρίων επιλογής αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και εν προκειμένω συντρέχει εφαρμογή του όρου αυτού, λόγω μη απόδειξης ή έστω επίκλησης από τον παρεμβαίνοντα περί εκ μέρους του ή εκ μέρους τρίτου παραδεκτώς στηρίζοντα αυτόν, διάθεσης εξειδικευμένου στην κατασκευή οχημάτων προσωπικού και τούτο ενώ προδήλως, το αναφερόμενο στο

έγγραφο ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ προσωπικό του ιδίου δεν θα κατασκευάσει τα οχήματα που θα παραχθούν στο εργοστάσιο και σε κάθε περίπτωση, δεν απασχολείται ούτε προκύπτει κάτι τέτοιο στην κατασκευή τέτοιων οχημάτων και επομένως η επίκλησή τους δεν πληροί το οικείο κριτήριο επιλογής του όρου V.3.1.4 που αναφέρθηκε σε υποχρέωση να διαθέτει ο προσφέρων μαζί με τις εγκαταστάσεις κατασκευής «και εξειδικευμένο προσωπικό για κατασκευή παρόμοιων οχημάτων» και όχι απλά εν γένει προσωπικό ή εν γένει εξειδικευμένο προσωπικό, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Επομένως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι και ως εκ τούτου απορριπτέα.

17. Επειδή, όσον αφορά τον 11.20.6 ισχυρισμό του προσφεύγοντος, τα δικαιολογητικά του όρου VII.2.A.2 της διακήρυξης περί πιστοποιητικού μη πτώχευσης, μη υπαγωγής σε εξυγίανση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή επιχειρηματικής δραστηριότητας ή άλλη ανάλογη κατάσταση, όπως βάσιμα ο παρεμβαίνων επικαλείται, επιβλήθηκαν μόνο για τους προσφέροντες, ενώ όσον αφορά τους παρέχοντες στήριξη τρίτους, ο όρος VII.Γ.4 απαίτησε τη δέσμευση του τρίτου και τα ειδικά δικαιολογητικά του όρου VII.Γ.4.2, όπως αντικαταστάθηκε με την τροποποίηση της διακήρυξης, βλ. ανωτέρω σκ. 4. Στα ειδικά προσδιοριζόμενα αυτά δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνονται τα ανωτέρω, ενώ εξάλλου αυτά δεν συνιστούν τα κατά τον νέο όρο VII.Γ.4.2.ν έγγραφα νομιμοποίησης, τα οποία είναι αυτά του όρου VII.B.3 της διακήρυξης περί νομιμοποιητικών στοιχείων νομικών προσώπων. Συνεπώς, ο ως άνω ισχυρισμός νόμω αβασίμως προβάλλεται και είναι ως εκ τούτου απορριπτέος.

18. Επειδή, σε συνέχεια των δύο αμέσως προηγούμενων σκέψεων, ο παρεμβαίνων, πάντως υπέβαλε στο έγγραφο 3.1.3 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ και στο έγγραφο 3.1.4 πίνακα εγκαταστάσεων με αναφορά 10 φορτηγών, σε κάθε περίπτωση δεν απαιτείτο να υποβάλει και αυτοτελή πίνακα για την παρέχουσα σε αυτόν στήριξη, το δε ζήτημα περί του αν καλύπτει αυτός τα απαιτούμενα στη διακήρυξη, κρίνεται επί των εκεί υποβαλλομένων, χωρίς να έχει σημασία αν κατασκευάσθηκαν από τον

προσφέροντα ή τον σε κάθε περίπτωση παρέχοντα στήριξη τρίτο. Και ναι μεν εν προκειμένω, δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων επικαλείται στήριξη τρίτου που εν τέλει κατασκευάζει οχήματα μέσω τέταρτης επιχείρησης, ενδεχομένως να προέκυπτε ασάφεια ως προς τον κατασκευαστή, πλην όμως η διευκρίνιση αυτής, δεδομένου του αποκλειστού χαρακτήρα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος παρέλκει. Επιπλέον όμως, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται στον υπό 12.14.4 ισχυρισμό του, όπως ο όρος VII.2.A.9 της διακήρυξης, ο πίνακας έπρεπε να αναφέρει τουλάχιστον «τον πελάτη του οχήματος (επωνυμία, διεύθυνση)», ενώ ο πίνακας που ο παρεμβαίνων υπέβαλε, ασχέτως του αληθούς κατασκευαστή, δεν αναφέρει τη διεύθυνση των πελατών παρά συντετμημένη την επωνυμία τους και τη χώρα εγκατάστασή τους. Τούτο ενώ η διακήρυξη δεν απαίτησε απλώς τη χώρα αυτή, αλλά τη δήλωση της διεύθυνσης τους. Και ναι μεν κατά τον ίδιο όρο, όπως τροποποιήθηκε, ο αναθέτων δύνατο να ζητήσει «περισσότερες διευκρινίσεις και να προβεί σε επιβεβαίωση του περιεχομένου του πίνακα με κάθε πρόσφορο μέσο», πλην όμως τούτο δεν απήλλασσε τους προσφέροντες από τη δια της προσφοράς τους εκ μέρους τους δήλωση των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων στοιχείων, η δε ευχέρεια διευκρινίσεων και διακριβώσεων από τον αναθέτοντα τέθηκε επιπλέον αυτών («περισσότερες διευκρινίσεις») των ελαχίστων υποχρεωτικών στοιχείων. Ο δε παρεμβαίνων στο έγγραφο του 3.1.3 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ανέφερε επιπλέον των ανωτέρω τη σχεδίαση, πώληση και εγκατάσταση εξοπλισμού για 2 οχήματα, τη μεταποίηση για ένα και την επανακαλωδίωση και προσθήκη εξοπλισμού για 2 (η οποία δεν συνιστά κατασκευή όμως, κατά τα απαιτούμενα στο κριτήριο επιλογής V.3.1.4), όμως ούτε επί αυτών των αναφορών του ανέφερε διεύθυνση, παρά μόνο επωνυμία πελάτη. Άρα, κατ' αποδοχή του οικείου ισχυρισμού του προσφεύγοντος και για αυτόν τον λόγο η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν απορριπτέα κατά τον όρο IX.1 και 5 της διακήρυξης, ως μη περιλαμβάνουσα το ως άνω απαιτούμενο περί του απαραίτητου δικαιολογητικού της προσφοράς, πίνακα κατασκευασμένων οχημάτων, στοιχείο.

19. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω σκ. 12-18, η προσφορά του

παρεμβαίνοντος μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή, διότι συντρέχουν οι επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες που αναφέρονται στις ανωτέρω σκ. 13, 14, 16 και 18 και δη ήταν απορριπτέα λόγω καθεμίας εξ αυτών αυτοτελώς, κατά τα διαλαμβανόμενα στις ανωτέρω σκέψεις, κατ' αποδοχή των αντίστοιχων κατά της αποδοχής της ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

20. Επειδή, συνεπεία όλων των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα

21. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ.και ποσού 4.900,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 1850/6.2.2020 Απόφαση του αναθέτοντος φορέα καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ.και ποσού 4.900,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-3-2020 και εκδόθηκε στις 26-3-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ