

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 10<sup>η</sup> Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μέλη Μαργαρίτα Κανάβα και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη. Γίνεται μνεία ότι το Μέλος Άννα Χριστοδουλάκου αναπληρώνει το Μέλος του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου Ειρήνη Αψοκάρδου, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 16/2020 Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 29-7-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 953/29-7-2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία ....., με έδρα στην ....., οδός ..... αριθ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του ..... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στη ....., ..... και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ..... και διακριτικό τίτλο ....., που εδρεύει στο ....., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά ι) Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. .... διακήρυξη ... με την οποία διενεργείται ανοικτός επαναληπτικός διαγωνισμός για την προμήθεια Φίλτρων Τεχνητού Νεφρού ... κατά το μέρος που ζητάει φίλτρα συγκεκριμένης χημικής σύστασης με αναφορά ακόμη και σε εμπορικά σήματα, θέτει πρόσθετα κριτήρια για την επιλογή προμηθευτή, τα οποία αλλοιώνουν το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής και απαιτεί αποστείρωση των ζητούμενων φίλτρων με τουλάχιστον δύο διαφορετικές μεθόδους και ιι) Να ακυρωθεί κάθε συναφής μεταγενέστερη ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στη Τράπεζα ..... της 29-7-2019, και εκτύπωση του παραβόλου από την επίσημη ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο» .

2. Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. .... διακήρυξη διακηρύχθηκε Επαναληπτικός Διαγωνισμός για την προμήθεια Φίλτρων Τεχνητού Νεφρού για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής (CPV ..... ) επί δώδεκα μήνες, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 70.119 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης *την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 86 παρ. 1 του Ν.4412/2016 (όρος 2.3 της διακήρυξης), με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών την 29-07-2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 (όρος 1.5). Τα υπό προμήθεια είδη κατατάχθηκαν στη Διακήρυξη σε οκτώ διακριτά Τμήματα-Είδη (όρος 1.3), Σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης «Προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή όλα τα Τμήματα / είδη... Ο μέγιστος αριθμός των Τμημάτων / ειδών, η προμήθεια των οποίων μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε οκτώ (8).»*

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε την 12-7-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ...., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό .....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του

Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή μέχρι την αρχικά τεθείσα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήτοι την 29-7-2019 και ώρα 15:00 (σκέψη 2), στον διαγωνισμό δεν κατέθεσε προσφορά η προσφεύγουσα, ενώ κατέθεσαν προσφορές οι οικονομικοί φορείς ....., η .....και η ..... Ακολούθως, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 11317/30-7-2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που γνωστοποιήθηκε την 31-7-2019 με ανάρτηση στην κεντρική ηλεκτρονικά σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, « *Λόγω ... τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ από το Σάββατο 27/07/2019 και ώρα 09:00 έως τη Δευτέρα 29/07/2019 και ώρα 13:00 δεν ήταν δυνατή η διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ηλεκτρονικών διαγωνισμών...* Κατόπιν των ανωτέρω προβαίνουμε στην μετάθεση: α) της ημερομηνίας λήξης υποβολής προσφορών από 29-07-2019 στις 26-08-2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00. β) της ημερομηνίας διενέργειας διαγωνισμού από 02-08-2019 στις 30-08-2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00..» Εν συνεχεία, κατόπιν της κατάθεσης της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 953/29-7-2019, με το υπ' αριθ. πρωτ. 11863/13-8-2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που γνωστοποιήθηκε αυθημερόν με ανάρτηση στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ότι ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία *μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.*

6. Επειδή επί της προσφυγής εκδόθηκε η με αριθ. 1074/25-9-2019 απόφαση του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκε, και συγκεκριμένα : ι) απορρίφθηκαν οι λόγοι 3.1, 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 7 με τους οποίους η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι απαιτούμενες μεμβράνες του φίλτρου αιμοκάθαρσης *τύπου ελιξόνης (helixone™), τύπου Rexbrane™ , (EVAL™) και τύπου polynephron™* (βλ. σκέψη 13 στο τέλος, ειδικές τεχνικές προδιαγραφές) είναι προδήλως φωτογραφικές, και ιι) απορρίφθηκαν οι λόγοι 3.1, 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 7 και 4.4, με τους οποίους η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εν γένει οι τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές αλλά και ειδικά οι απαιτούμενες μεμβράνες του φίλτρου αιμοκάθαρσης *τύπου ελιξόνης (helixone), τύπου Rexbrane, τύπου EVAL και τύπου polynephron*

παρανόμως θέτουν επί πλέον πρόσθετα τεχνικά χαρακτηριστικά από εκείνα τα οποία θέτει το πρότυπο EN ISO 86373 (5), δυνάμει του οποίου χορηγείται στα φίλτρα η σήμανση CE, και με τον τρόπο αυτό οι επίμαχες προδιαγραφές προσκρούουν στο ευρωπαϊκό πρότυπο δυνάμει του οποίου έχει χορηγηθεί το CE, και συνεπώς για τον λόγο αυτό οι τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές προσκρούουν στη νομοθεσία περί CE mark, και iii) απορρίφθηκαν ως άνευ εννόμου συμφέροντος και άνευ βλάβης προβαλλόμενοι οι λοιποί λόγοι 3.2, 4.2, 8.9, 3.3, 4.3, 10, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα αναφέρει ρητώς και σαφώς στην προσφυγή πως τα φίλτρα αιμοκάθαρσης που επιθυμεί να προσφέρει δεν εκπληρώνουν τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές ήτοι δεν είναι τύπου **ελιξόνης (helixon)**, τύπου **Rexbran** , τύπου **EVAL** και τύπου **polynephron** , οι οποίες τεχνικές προδιαγραφές είχαν κριθεί ως νόμιμες και ισχυρές.

7. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε την από 7-10-2019 αίτηση αναστολής κατά της απόφασης του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ με αριθ. 1074/25-9-2019, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, εφ' ής εκδόθηκε η με αριθ. Ν29-2019 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή εν μέρει η αίτηση αναστολής, έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής και ανεστάλη η προσβαλλόμενη απόφαση ΑΕΠΠ. Ειδικότερα κρίθηκε ότι «...πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης της ΑΕΠΠ και της προσβαλλόμενης διακήρυξης, ως προς τους όρους αυτής (άρθρο 1.3. και Παράρτημα Ι) που αφορούν τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών με αριθ. 1. Κωδικός: 38749 Φίλτρα Τεχνητού Νεφρού Κατηγορίας Β2 (Low Flux φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες) με μεμβράνη πολυσουλφόνης τύπου ελιξόνης, επιφάνειας 1,8 m<sup>2</sup> και in vitro Kuf <20mlmmHg/h/1,0m<sup>2</sup>, 2. Κωδικός: 38750 Φίλτρα Τεχνητού Νεφρού Κατηγορίας Β2 (Low Flux φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες) με μεμβράνη πολυσουλφόνης επικαλυμμένη εσωτερικά με γέλη τύπου Rexbrane επιφάνειας 1,8m<sup>2</sup> και in vitro Kuf <20mlmmHg/h/1,0m<sup>2</sup>, 3. Κωδικός: 38751 Φίλτρα Τεχνητού Νεφρού Κατηγορίας Β2 (Low Flux φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες) με μεμβράνη πολυσουλφόνης επικαλυμμένη εσωτερικά με γέλη τύπου Rexbrane επιφάνειας 2,1m<sup>2</sup> και in vitro Kuf <20mlmmHg/h/1,0m<sup>2</sup>, 6. Κωδικός: 38757 Φίλτρα Τεχνητού Νεφρού Κατηγορίας Β2 (Low Flux φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες) με μεμβράνη

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

αιθυλεν-βινυλ-αλκοόλη (EVAL), επιφάνειας 1,6m<sup>2</sup> και *in vitro* Kuf <20mlmmHg/h/1,0m<sup>2</sup>, 7. Κωδικός: 38758 Φίλτρα Τεχνητού Νεφρού Κατηγορίας B2 (Low Flux φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες) με μεμβράνη πολυαιθερικής σουλφόνης τύπου *polyperhron*, επιφάνειας 1,9m<sup>2</sup> και *in vitro* Kuf <20mlmmHg/h/1,0m<sup>2</sup> και 8. Κωδικός: 38759 Φίλτρα Τεχνητού Νεφρού Κατηγορίας B2 (Low Flux φίλτρα με συνθετικές μεμβράνες) με μεμβράνη πολυαιθερικής σουλφόνης τύπου *polyperhron* επιφάνειας 2,1m<sup>2</sup> και *in vitro* Kuf <20mlmmHg/h/1,0m<sup>2</sup>....»

8. Επειδή περαιτέρω, η απόφαση με αριθ. Ν29-2019 του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής έκρινε ότι «19. Επειδή, τέλος, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου αυτή, επιλαμβανόμενη εκ νέου, να εξετάσει, εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προθεσμίας, η οποία αναβιώνει μετά την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης και εκκινεί από την επίδοση σε αυτήν της παρούσας απόφασης, τις λοιπές αιτιάσεις ..της προδικαστικής προσφυγής που άσκησε η αιτούσα εταιρεία κατά της επίμαχης διακήρυξης, οι οποίες, μετά την απόρριψη του πρώτου ανωτέρω προβαλλόμενου με την προσφυγή λόγου, κρίθηκε από την Αρχή ότι προβάλλονται πλέον άνευ εννόμου συμφέροντος». Σύμφωνα με το διατακτικό, το Δικαστήριο «Αναπέμπει την υπόθεση στην ΑΕΠΠ, προκειμένου να αποφανθεί επί των λοιπών αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο αιτιολογικό της παρούσας απόφασης.»

9. Επειδή η απόφαση με αριθ. Ν29-2019 του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής δημοσιεύθηκε την 27-11-2019, απεστάλη στην ΑΕΠΠ με το υπ' αριθ. πρωτ. ΓΠ4098/2-12-2019 έγγραφο της Γραμματείας του Δικαστηρίου αυτού, και επιδόθηκε στην ΑΕΠΠ την 10-12-2019 με αριθ. πρωτ. εισ. 3831-10/12/2019.

10. Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 95/7-2-2020 έγγραφο του Μέλους ΑΕΠΠ Σ. Κουρή, υπό την ιδιότητα της ως ορισθείσα αναπληρώτρια του Προέδρου ΑΕΠΠ κωλυομένου, διαβιβάστηκε η ως άνω απόφαση με αριθ. Ν29-2019 του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής προς την Πρόεδρο του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ ως εξής «Σας διαβιβάζουμε τη συνημμένη με αρ. Ν29/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, προκειμένου να προβείτε σε διαδικασία συμμόρφωσης κατά τα οριζόμενα σε αυτή.»

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

11. Επειδή, το παραπάνω διαβιβαστικό έγγραφο με αριθ. πρωτ. 95/7-2-2020 με συνημμένη την απόφαση Ν29-2019 του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής γνωστοποιήθηκαν την Παρασκευή 7-2-2020 και ώρα 2.48 μμ στην Πρόεδρο του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ με υπηρεσιακό ηλεκτρονικό μήνυμα από το Γραφείο Προέδρου ΑΕΠΠ σύμφωνα με το οποίο « *Επισυνάπτονται τα με αρ. πρωτ. .. και 95/7.2.2020 διαβιβαστικά έγγραφα της Αναπληρώτριας Προέδρου της ΑΕΠΠ καθώς και οι υπ' αρ. ... και Ν29/2029 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής για την ενημέρωσή σας και τις ενέργειές σας*».

12. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ δυνάμει του διατακτικού της με αριθ. Ν29-2019 απόφασης αναστολής του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (σκέψη 7 και 8), σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. πρωτ. 95/7-2-2020 έγγραφο του Μέλους ΑΕΠΠ Σ. Κουρή, υπό την ιδιότητα της ως ορισθείσα αναπληρώτρια του Προέδρου ΑΕΠΠ κωλυομένου (σκέψη 10 και 11), και i) τη με αριθ. 213/13-2-2020 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου *περί ορισμού εξέτασης προσφυγής και εισηγητή*, ii) τη με αριθ. 241/17-2-2020 τροποποιητική πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου και Εισηγήτριας, με την οποία μεταβλήθηκε η σύνθεση του Κλιμακίου για την εξέταση της προσφυγής, και iii) τη με αριθ. 326/27-2-2020 τροποποιητική πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, με την οποία τροποποιήθηκε εκ νέου η σύνθεση του Κλιμακίου.

13. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 356 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Αρμοδιότητες Προέδρου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών*» ορίζεται ότι « *Ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ έχει την ευθύνη λειτουργίας της και ασκεί όλες τις προς τούτο αρμοδιότητες. Ενδεικτικά: α) εκπροσωπεί την ΑΕΠΠ δικαστικώς και εξωδίκως, ενώπιον των δικαστηρίων, κάθε άλλης δημόσιας αρχής και τρίτων β) συντονίζει και κατευθύνει τη λειτουργία της ΑΕΠΠ και των οργανικών μονάδων αυτής ...*»

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 363 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Παράβολο*» ορίζεται ότι «*1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, ... 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος*

κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. ...»

15. Επειδή σύμφωνα με το ΠΔ 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», άρθ. 5 με τον τίτλο «Παράβολο» ορίζεται ότι «5. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής ή σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα με την απόφαση του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ, που εξέτασε την προδικαστική προσφυγή. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής (άρθρο 363 παρ. 5 ν. 4412/2016)....»

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 365 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής» ορίζεται ότι « 1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η ΑΕΠΠ καταχωρίζει αυθημερόν την προσφυγή. Το αργότερο την επόμενη της καταχώρισης εργάσιμη ημέρα, η ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, κοινοποιεί την προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή και την καλεί: (α) να κοινοποιήσει την προσφυγή το

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) να διαβιβάσει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α΄ της παραγράφου 1, στους ενδιαφερομένους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής .. 4. Με πράξη του προεδρεύοντος του κλιμακίου ορίζεται η ημέρα και η ώρα εξέτασης της προσφυγής, η οποία δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής. Η πράξη αυτή κοινοποιείται το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν από την εξέταση της προσφυγής στον προσφεύγοντα, στην αναθέτουσα αρχή κατά της οποίας ασκείται η προσφυγή και σε εκείνους οι οποίοι έχουν ασκήσει παρέμβαση. ...7. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, εκδίδεται «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ενώπιον της ΑΕΠΠ, με τον οποίο ρυθμίζεται κάθε θέμα που αφορά τον τρόπο λειτουργίας της και ιδίως την ενώπιόν της διαδικασία, στην οποία συμπεριλαμβάνονται οι ειδικότερες προθεσμίες που δεν ρυθμίζονται στον παρόντα νόμο, οι ειδικότεροι κανόνες σύγκλησης της ΑΕΠΠ, ο ορισμός και τα καθήκοντα εισηγητών και γραμματέα, ο τρόπος και τα διαδικαστικά και τεχνικά θέματα που αφορούν την άσκηση των προσφυγών και των παρεμβάσεων, τις επιδόσεις και κοινοποιήσεις εγγράφων , το σχηματισμό φυσικού και ηλεκτρονικού αρχείου, καθώς και οι ειδικότεροι κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας ενώπιον της



ΑΕΠΠ και λήψης των αποφάσεων από αυτήν, και κάθε άλλο σχετικό θέμα. 8. Οι προθεσμίες του παρόντος άρθρου είναι αποκλειστικές.»

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ορίζεται ότι « 1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου....»

18. Επειδή σύμφωνα με το ΠΔ 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», άρθ. 8 με τον τίτλο «Κατάθεση της προσφυγής» ορίζεται ότι «.. 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου..»

19. Επειδή σύμφωνα με το ΠΔ 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», άρθ. 11 με τον τίτλο «Καθήκοντα Γραμματέα» ορίζεται ότι « 1. Ο γραμματέας της ΑΕΠΠ έχει ως κύριο αντικείμενο εργασίας την παροχή διοικητικής υποστήριξης στους σχηματισμούς της ΑΕΠΠ, που εξετάζουν την προδικαστική προσφυγή, για τη διευκόλυνση του έργου τους. 2. Τηρουμένων πάντοτε των εκάστοτε γενικών ή ειδικών οδηγιών του Προέδρου της ΑΕΠΠ, ο γραμματέας φροντίζει για: α) την αποτελεσματική αρχειοθέτηση και ανάκτηση των φακέλων μέσω μιας ορθολογικής εσωτερικής οργάνωσης του αρχείου, β) τη ρύθμιση πρόσβασης στο αρχείο, γ) την ασφαλή φυσική αποθήκευση των φακέλων, οι οποίοι σε καμία περίπτωση δεν εξέρχονται της υπηρεσίας πλην της περίπτωσης αντίθετης δικαστικής παραγγελίας, δ) την έγκαιρη δημιουργία των φακέλων των προσφυγών,..3. Για κάθε προσφυγή δημιουργείται ξεχωριστός φάκελος, σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή, στον οποίο θα αναγράφονται τα στοιχεία του προσφεύγοντος και της αναθέτουσας αρχής καθώς και ο αριθμός της προκήρυξης της σύμβασης. Στο φάκελο θα πρέπει να καταχωρίζονται, κατά χρονολογική σειρά όλα, ανεξαιρέτως, τα έγγραφα που αφορούν στην προσφυγή, λαμβάνοντας υπόψη την ημερομηνία που αυτά παραλήφθηκαν. Μετά τη δημιουργία του φακέλου αυτός διαβιβάζεται στον εισηγητή που έχει ορισθεί με πράξη του προεδρεύοντος του σχηματισμού της ΑΕΠΠ που θα εξετάσει την προδικαστική προσφυγή....»

20. Επειδή σύμφωνα με το ΠΔ 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», άρθ. 12 με τον τίτλο «Ορισμός - καθήκοντα Εισηγητή» ορίζεται ότι «1. Μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής και την καταχώρισή της στο αρχείο της ΑΕΠΠ ο προεδρεύων του σχηματισμού, που θα εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, με πράξη του, ορίζει εισηγητή ένα εκ των μελών του οικείου σχηματισμού και δίνει εντολή στον γραμματέα να ανακοινώσει σε αυτόν τον σχηματισθέντα φάκελο της υπόθεσης. Καθήκοντα εισηγητή μπορεί να ασκεί και ο προεδρεύων του κλιμακίου. 2. Ο εισηγητής αναλαμβάνει να μελετήσει την υπόθεση που του έχει ανατεθεί και να προσκομίσει κατά την ημέρα εξέτασης της προσφυγής συγκεκριμένη εισήγηση επί της υπόθεσης, την οποία παρουσιάζει στον οικείο σχηματισμό της ΑΕΠΠ για λήψη απόφασης. Η εισήγηση περιλαμβάνει πρόταση για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα ή μη

της προσφυγής, με συνοπτική έκθεση των δεδομένων που λήφθησαν υπόψη για τη προτασόμενη λύση. ..»

21. Επειδή σύμφωνα με το ΠΔ 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», άρθ. 13 με τον τίτλο «Εξέταση της προσφυγής» ορίζεται ότι « 1. Η προσφυγή εξετάζεται από κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, που ορίζεται κατά τη διαδικασία του άρθρου 6 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής. Σε κάθε προβλεπόμενη από το ίδιο άρθρο περίπτωση ορισμού κλιμακίου με σύνθεση τριμελή ή επταμελή, τηρούνται οι προθεσμίες που ορίζονται στην παρ. 4 του άρθρου 365 και παρ. 1 του 367 του ν. 4412/2016 για την εξέταση της προσφυγής και την έκδοση της απόφασης αντιστοίχως. Για την εξέταση της υπόθεσης, το αρμόδιο κλιμάκιο συνεδριάζει ύστερα από πρόσκληση του μέλους που ασκεί καθήκοντα Προέδρου του Κλιμακίου. Στην πρόσκληση περιλαμβάνονται η ημερομηνία, η ώρα και οι προς εξέταση προδικαστικές προσφυγές, που έχουν ανατεθεί σε αυτό κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στον Κανονισμό Λειτουργίας της ΑΕΠΠ. 2. Με την πράξη ορισμού εισηγητή του προεδρεύοντος του σχηματισμού της ΑΕΠΠ που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 12 του παρόντος, ορίζεται η ημέρα και η ώρα της εξέτασής της, η οποία δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής (άρθρο 365 παρ. 4 εδ. α΄ ν. 4412/2016)...»

22. Επειδή σύμφωνα με το ΠΔ 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», άρθ. 18 με τον τίτλο «Απόφαση επί της προσφυγής - Διαδικασία - Συνέπειες» ορίζεται ότι « ...3. Η απόφαση, η οποία συντάσσεται από τον εισηγητή της υπόθεσης και υπογράφεται από τον προεδρεύοντα του οικείου σχηματισμού και το γραμματέα, εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής. ..4. Ο οικείος σχηματισμός, με την απόφασή του, κατά περίπτωση, δέχεται εν όλω ή εν μέρει ή απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή. Επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην

οφειλόμενη ενέργεια (άρθρο 367 παρ. 2 ν. 4412/2016). ..6. Οι αποφάσεις και οι σιωπηρές απορρίψεις των προσφυγών από την ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 372 του ν. 4412/2016 (άρθρο 367 παρ. 4 ν. 4412/2016).»

23. Επειδή σύμφωνα με το ΠΔ 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», άρθ. 3 με τον τίτλο «Αρμοδιότητες Προέδρου» ορίζεται ότι « 1. Ο Πρόεδρος της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών συντονίζει και κατευθύνει το έργο της Αρχής και εκδίδει πράξεις που είναι αναγκαίες για τη λειτουργία αυτής, ιδίως δε: ...β) Επιβλέπει τη χρέωση των προδικαστικών προσφυγών στα κλιμάκια εκδίκασης...»

24. Επειδή σύμφωνα με το ΠΔ 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», άρθ. 4 με τον τίτλο «Τήρηση βιβλίων και αρχείων» ορίζεται ότι « 1. Το γραφείο Προέδρου της Αρχής τηρεί βιβλία και αρχεία σε ηλεκτρονική μορφή, ως εξής: α. Τηρεί ηλεκτρονικό πρωτόκολλο, όπου καταγράφει όλα τα εισερχόμενα και εξερχόμενα έγγραφα. ... 2. Η Γραμματεία Κλιμακίων τηρεί το ηλεκτρονικό αρχείο κατάθεσης προδικαστικών προσφυγών, αποφάσεων και πρακτικών καθώς και το αρχείο σε ηλεκτρονική και φυσική μορφή των φακέλων των προδικαστικών προσφυγών, όπως τα σχετικά ζητήματα ορίζονται στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.»

25. Επειδή σύμφωνα με το ΠΔ 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», άρθ. 6 με τον τίτλο «Μηχανισμός εκ περιτροπής κατανομής των υποθέσεων ενώπιον των κλιμακίων» ορίζεται ότι « Οι προδικαστικές προσφυγές προσδιορίζονται προς εξέταση στα κλιμάκια με βάση τη σειρά κατάθεσης (ήτοι η πρώτη στο 1ο Κλιμάκιο, η δεύτερη στο 2ο Κλιμάκιο, κ.ο.κ.). Ο Πρόεδρος δύναται να μεταβάλει τον εν λόγω προσδιορισμό, ιδίως σε περιπτώσεις συνάφειας...»

26. Επειδή σύμφωνα με το ΠΔ 57/2017 «Οργανισμός της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», άρθ. 2 με τον τίτλο «Γραφείο Προέδρου» ορίζεται ότι « Στις αρμοδιότητες του Γραφείου αυτού περιλαμβάνονται: α) Η παροχή γραμματειακής υποστήριξης προς τον Πρόεδρο της Α.Ε.Π.Π. ... ι) Κάθε άλλη σχετική αρμοδιότητα που προβλέπεται

στον εκάστοτε ισχύοντα Κανονισμό Λειτουργίας της Αρχής.» Σύμφωνα δε με το άρθ. 3 «Γραμματεία Κλιμακίων Η Γραμματεία Κλιμακίων Εκδίκασης υπάγεται απευθείας στον Πρόεδρο της Α.Ε.Π.Π. και έχει ιδίως τις εξής αρμοδιότητες: α) Μέριμνα για την αυθημερόν καταχώριση και πρωτοκόλληση των προδικαστικών προσφυγών και εισαγωγή για εξέταση των υποθέσεων στα Κλιμάκια σύμφωνα με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και τον Κανονισμό Λειτουργίας,...

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 372 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Δικαστική προστασία στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης» ορίζεται ότι « 1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. ...2. Αιτήσεις αναστολής του νόμου αυτού εκδικάζονται από τον Πρόεδρο Εφετών του οικείου Διοικητικού Εφετείου ή από τον Εφέτη που αυτός ορίζει. .. 4. Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης. Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της....Με την κατάθεση της αιτήσεως αναστολής η προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης διακόπτεται και αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής, να ασκήσει την αίτηση ακύρωσης, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς της αναστολής. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν του τριμήνου από την κατάθεση του δικογράφου. Κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή εφόσον πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου και η αναστολή είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων του αιτούντος. ... Η απόφαση επί της αναστολής εκδίδεται μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης. Το διατακτικό των

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

*αποφάσεων αυτών, υπογραφόμενο από τον Πρόεδρο, τα μέλη και τον Γραμματέα, εκδίδεται υποχρεωτικά μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης ή αν έχει χορηγηθεί προθεσμία στους διαδίκους για τη νομιμοποίησή τους ή για την υποβολή υπομνήματος από τη λήξη της προθεσμίας αυτής. Η προθεσμία προς τους διαδίκους δεν μπορεί πάντως να υπερβαίνει τις τρεις (3) ημέρες από την εκδίκαση. Η άσκηση αίτησης αναστολής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά. ...»*

28. Επειδή σαφώς προκύπτει από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο οργάνωσης και λειτουργίας της ΑΕΠΠ, ότι ο Πρόεδρος ΑΕΠΠ και το Γραφείο Προέδρου ΑΕΠΠ, είναι οι κατά νόμον μόνοι αρμόδιοι χειριστές της διαδικασίας ορισμού Κλιμακίου για την εξέταση προσφυγής. Μετά τον οποίο ορισμό, η προσφυγή γνωστοποιείται υπηρεσιακά προς το χρεωθέν με την προσφυγή Κλιμάκιο δια της Γραμματείας Κλιμακίων (άρθ. 356, 365 παρ. 7 του ν. 4412/2016 σκέψεις 13 και 16 σε συνδ. με τα άρθ. 11 παρ. 2, 12 παρ. 1, 13 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθ. 3 παρ. 1 περ. β, 4 παρ. 1 και 2, 6 του ΠΔ 38/2017 σκέψεις 19, 20, 21, 23, 24, 25, και άρθ. 2 περ. α), ι), 3 περ. α) του ΠΔ 57/2017 σκέψη 26). Η αρμοδιότητα ορισμού Κλιμακίου για την εξέταση της προσφυγής οφείλεται όπως ασκείται σύμφωνα με τον νόμο, και δη με την προσήκουσα εμπρόθεσμη χρέωση των εισερχομένων προσφυγών στα Κλιμάκια ΑΕΠΠ. Ήτοι με τον ορισμό Κλιμακίου ΑΕΠΠ για την εξέταση της προσφυγής αμέσως με την γνωστοποίηση της προσφυγής στην ΑΕΠΠ, ως ρητά προβλέπεται στον νόμο. Συνεπώς, σύμφωνα με τον νόμο, το ορισθέν Κλιμάκιο, λαμβάνει γνώση του ορισμού του όπως επιληφθεί της εξέτασης συγκεκριμένης προσφυγής, ως αποτέλεσμα οφειλόμενης συντονισμένης υπηρεσιακής διαδικασίας και διακίνησης του εισαγωγικού εγγράφου μεταξύ του Προέδρου ΑΕΠΠ, του Γραφείου Προέδρου ΑΕΠΠ και της Γραμματείας Κλιμακίων, ως συνέπεια της οποίας διαδικασίας, κάθε συγκεκριμένη προσφυγή ανατίθεται προς εξέταση σε συγκεκριμένο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ, σε συγκεκριμένη βεβαία χρονική στιγμή (άρθ. 356, 365 παρ. 7 του ν. 4412/2016 σκέψεις 13 και 16 σε συνδ. με τα άρθ. 11 παρ. 2, 12 παρ. 1, 13 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθ. 3 παρ. 1 περ. β, 4 παρ. 1 και 2, 6 του ΠΔ 38/2017 σκέψεις 19, 20, 21, 23, 24, 25, και άρθ. 2 περ. α), ι), 3 περ. α) του ΠΔ 57/2017 σκέψη 26).

29. Επειδή εν προκειμένω, το εισαγωγικό έγγραφο για την εξέταση της προσφυγής, εισήλθε στην ΑΕΠΠ την 10-12-2019 (σκέψη 9), ημερομηνία από την οποία εκκινεί η κατά νόμον ως άνω υπηρεσιακή διαδικασία των κατά νόμο οργάνων και υπηρεσιών ΑΕΠΠ που είναι αρμόδιοι για την χρέωση της εξέτασης της προσφυγής σε Κλιμάκιο (σκέψη 28). Ειδικότερα εν προκειμένω, το εισαγωγικό έγγραφο εξέτασης της προσφυγής είναι η με αριθ. Ν29-2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, σύμφωνα με το διατακτικό της οποίας οφείλετο να εκδοθεί απόφαση επί συγκεκριμένων λόγων της προσφυγής, εντός αυστηρά 20 ημερών από την ημερομηνία επίδοσης της δικαστικής αυτής απόφασης στην ΑΕΠΠ. Ήτοι ρητά εντός της προθεσμίας των 20 ημερών που προβλέπει το άρθ. 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (σκέψη 17) η οποία κατά την απόφαση Ν29-2019 του ΔΕφΚομ (σκέψη 8) *αναβιώνει μετά την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης και εκκινεί από την επίδοση σε αυτήν (ΣΗΜ ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ εννοεί στην ΑΕΠΠ) της παρούσας απόφασης* ήτοι συγκεκριμένα από την 10-12-2019. Γίνεται ειδικά μνεία ότι η ταχθείσα δικαστικά προθεσμία των 20 ημερών κατ' άρθ. 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και άρθ. 18 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017 είναι εκ του νόμου ρητά *αποκλειστική* προθεσμία (σκέψεις 17 και 22 αντίστοιχα και άρθ. 10 παρ. 5 ΚΔΔ). Συνεπώς παρερχομένης άπρακτης της 20ήμερης δικαστικά ταχθείσας αποκλειστικής κατά νόμον προθεσμίας, εκλείπει πλέον η κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ προς έκδοση απόφασης επί της προσφυγής και η προσφυγή θεωρείται κατά αμάχητο νόμιμο κριτήριο ως σιωπηρώς απορριφθείσα. Ως έχει *ad hoc* κριθεί *η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει πράξη επί ασκηθείσης ενώπιον της προδικαστικής προσφυγής εντός της προβλεπόμενης στο νόμο αποκλειστικής προθεσμίας (20 ημέρες από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής), μετά την άπρακτη παρέλευση της οποίας καθίσταται κατά χρόνον αναρμόδια να κρίνει (και να δεχθεί) την προσφυγή, η οποία λογίζεται ως απορριφθείσα* (ΣτΕ 54/2018 (ΑΝΑΣΤ) σκέψη 10). Ασφαλώς, η εν λόγω σιωπηρή απόρριψη -ως εξ άλλου και κάθε σιωπηρή απόρριψη προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ- δεν οδηγεί σε έλλειμα έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημόσιας σύμβασης. Και τούτο διότι ρητά σύμφωνα με το άρθ. 18 παρ. 6 του ΠΔ 39/2017 : *6. Οι αποφάσεις και οι σιωπηρές απορρίψεις των προσφυγών από την ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα*

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

στο άρθρο 372 του ν. 4412/2016 (άρθρο 367 παρ. 4 ν. 4412/2016). Σε κάθε περίπτωση το αυτό ισχύει ειδικά επί σιωπηρής απόρριψης κάθε ενδικοφανούς προσφυγής -ως η ασκούμενη ενώπιον της ΑΕΠΠ- σύμφωνα με το άρθ. 45 παρ. 2, 4, άρθ. 52 του ΠΔ 18/1989, και τα άρθ. 63 και 200 επ. του ν. 2717/1999 σε συνδ. με τα άρθ. 367 παρ. 4, 372 παρ. 1, 2 του νόμου αυτού. Ως προκύπτει από το υπηρεσιακό πρωτόκολλο εισερχομένων, η απόφαση Ν29-2019 ΔΕφΚομ εισήλθε στην ΑΕΠΠ την 10-12-2019 (σκέψη 9), και επομένως η ταχθείσα με την δικαστική απόφαση αποκλειστική 20ήμερη προθεσμία κατ' άρθ. 367 παρ. 1 ν. 4412/2016, έληξε την 30-12-2019, χωρίς κατά την εκπνοή της αποκλειστικής προθεσμίας να έχει εκδοθεί απόφαση ΑΕΠΠ επί της προσφυγής. Συγκεκριμένα μάλιστα εν προκειμένω, κατά τον χρόνο οπότε έληξε η εξεταζόμενη προθεσμία ήτοι την 30-12-2019, δεν είχε καν χρεωθεί η εξέταση της προσφυγής στο παρόν Κλιμάκιο ΑΕΠΠ. Και τούτο διότι κατά τον κρίσιμο χρόνο i) Ούτε είχε ανατεθεί αρμοδίως σύμφωνα με τον νόμο (σκέψη 28) η εξέταση της προσφυγής στο παρόν Κλιμάκιο, ii) Κατά δε την ειδική γνώμη της Εισηγήτριας ούτε παντάπασιν το παρόν Κλιμάκιο γνώριζε ούτε μπορούσε να γνωρίζει ότι είχε επιδοθεί στην ΑΕΠΠ την 10-12-2019 η απόφαση Ν29-2019 ΔΕφΚομ, καθόσον ούτε πρόσβαση στο πρωτόκολλο ΑΕΠΠ διαθέτει, αλλά και επί πλέον δεν διατίθεται -ουδέ κατ' αίτηση- πρόσβαση των Μελών ΑΕΠΠ, ούτε στα ασκηθέντα ένδικα μέσα αλλά ούτε και στις δικαστικές αποφάσεις που εκδίδονται επί αποφάσεων ΑΕΠΠ (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1294/2019 σκέψη 1 στο τέλος), iii) Αλλά ακόμη και σε περίπτωση τυχαίας γνώσης ή πληροφορίας οποιουδήποτε Μέλους του παρόντος Κλιμακίου περί την απόφαση Ν29-2019 ΔΕφΚομ, όμως και πάλι το παρόν Κλιμάκιο δεν θα καθίστατο αρμόδιο κατ' εξαίρεση παντός άλλου Κλιμακίου προς έκδοση απόφασης επί της προσφυγής. Και τούτο καθόσον η αρμοδιότητα προς εξέταση και έκδοση απόφασης επί προσφυγής από συγκεκριμένο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ ιδρύεται και εκκινεί, από τον βέβαιο χρόνο της αρμόδιας χρέωσης της εξέτασης και έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής στο συγκεκριμένο Κλιμάκιο. Η δε χρέωση προσφυγής σε Κλιμάκιο διενεργείται σύμφωνα με την προβλεπόμενη στον νόμο διαδικασία και τις νόμιμες διακριτές ενέργειες των αρμόδιων διοικητικών μονάδων και οργάνων της Αρχής (βλ. σκέψη 28 εκτενώς και άρθ. 12 παρ. 1, άρθ. 13 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 σκέψεις 20 και 21, και άρθ. 3 παρ. 16 ΠΔ 38/2017 σκέψη 23).



## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

Συγκεκριμένα, η απόφαση Ν29-2019 ΔΕφΚομ γνωστοποιήθηκε στην Πρόεδρο του Κλιμακίου την Παρασκευή 7-2-2020 και ώρα 2.48 μμ, και τούτο προκειμένου να προβείτε σε διαδικασία συμμόρφωσης κατά τα οριζόμενα σε αυτή. Όμως ήδη κατά τον χρόνο τούτο 7-2-2020 είχε παρέλθει προ πολλού και δη από 30-12-2019 τόσο η ταχθείσα δικαστικά αποκλειστική νόμιμη προθεσμία έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής και συνεπώς η δυνατότητα έκδοσης απόφασης, όσο και η εκ του νόμου κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ περί την έκδοση απόφασης, και συμμόρφωσης προς το διατακτικό της δικαστικής απόφασης.

30. Επειδή κατά την ειδική γνώμη της Εισηγήτριας, συντρέχει κατά χρόνο αναρμοδιότητα του παρόντος Κλιμακίου όπως εκδώσει απόφαση επί της προσφυγής, ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε τυχόν υποστηριχθεί ότι δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπ' όψιν το διατακτικό της απόφασης Ν29-2019 ΔΕφΚομ, περί έκδοσης απόφασης εντός της αποκλειστικής 20ήμερης προθεσμίας του άρθ. 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 από της επιδόσεως της απόφασης στην ΑΕΠΠ ήτοι μέχρι την 30-12-2019. Αλλά ότι αντίθετα, και παρά το ρητό ως άνω διατακτικό, θα έπρεπε εν προκειμένω να τηρηθεί η σωρευτική 40ήμερη αποκλειστική προθεσμία του άρθ. 365 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (σκέψη 16) προστιθεμένης και της 20ήμερης αποκλειστικής προθεσμίας του άρθ. 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (σκέψη 17), ήτοι συνολικά 60 ημέρες από την επίδοση της απόφασης Ν29-2019 ΔΕφΚομ, δηλαδή 60 ημέρες από την 10-12-2019. Στην περίπτωση όπου ήθελε τυχόν υποστηριχθεί η ως άνω άποψη -που αντιβαίνει ευθέως το διατακτικό της απόφασης Ν29-2019 ΔΕφΚομ- η καταληκτική απώτερη ημερομηνία χρονικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ όπως εκδώσει απόφαση επί της προσφυγής τοποθετείται στην λήξη του 60ημέρου από την 10-12-2019 οπότε κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ η δικαστική απόφαση, που εν προκειμένω αποτελεί και το εισαγωγικό έγγραφο για την εξέταση και έκδοση απόφασης επί της προσφυγής από την Αρχή. Το εισαγωγικό έγγραφο για την εξέταση και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής είναι η απόφαση Ν29-2019 ΔΕφΚομ. Και τούτο ι) Τόσο δυνάμει αυτής ταύτης της δικαστικής απόφασης που παραπέμπει την προσφυγή στην ΑΕΠΠ προς λήψη απόφασης εντός αποκλειστικής προθεσμίας ήτοι προς ενέργεια οφειλόμενης πράξης, ιι) Όσο και κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, άρθ. 8 παρ. 4 ΠΔ 39/2017 (σκέψη 16, 18),

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

σύμφωνα με τα οποία ως *ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ*. Περαιτέρω, η συνολική 60ήμερη προθεσμία για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής δεν αποτελεί αφ' εαυτής από μόνη της αποκλειστική εκ του νόμου προθεσμία. Αλλά η 60ήμερη συνολική προθεσμία, προκύπτει ως άθροισμα δύο διακριτών και χωριστών αποκλειστικών εκ του νόμου προθεσμιών. Ήτοι συγκεκριμένα, συντίθεται i) Από μία αποκλειστική 40ήμερη προθεσμία για την εξέταση της προσφυγής η οποία εκκινεί από την ηλεκτρονική κατάθεση ή την κοινοποίηση της παραδεκτά μη ηλεκτρονικά ασκηθείσας προσφυγής, και ii) Από μία περαιτέρω 20ήμερη αποκλειστική προθεσμία για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, η οποία ολοκληρώνεται εντός του 20ημέρου που ακολουθεί την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, προϋποτιθεμένου ασφαλώς ότι η προσφυγή εξετάσθηκε νομίμως εντός πάντως των ορίων της απώτατης κατά χρόνο αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ των 40 ημερών από την κατάθεσή της. Για τον λόγο αυτό, και επειδή ακριβώς η 40ήμερη αποκλειστική προθεσμία εξέτασης της προσφυγής είναι η απώτατη δυνατή προθεσμία διατήρησης της κατά χρόνο αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ όπως εξετάσει την προσφυγή, η απώτατη συνολική προθεσμία έκδοσης απόφασης από την ΑΕΠΠ ανέρχεται σε 60 ημέρες αυστηρά. Ήτοι δεν νοείται εκκίνηση της 20ήμερης προθεσμίας για την έκδοση απόφασης από την οποιαδήποτε -έστω και πέραν των 40 ημερών- εξέταση της προσφυγής, αλλά από την εξέταση της προσφυγής εντός αυστηρά των απώτατων χρονικών ορίων της 40ήμερης σχετικής νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας. Ειδικότερα εν προκειμένω, η λήξη της αποκλειστικής προθεσμίας του 40ημέρου εντός της οποίας η ΑΕΠΠ ήταν κατά χρόνον αρμόδια για την εξέταση της προσφυγής σύμφωνα με τα άρθ. 365 παρ. 4 και 8 του ν. 4412/2016, άρθ 13 παρ. 1 δεύτερο εδ. και παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 (σκέψεις 16, 21) τοποθετείται ημερολογιακά στην 19-1-2020 (ήτοι 10-12-2019 οπότε επιδόθηκε η δικαστική απόφαση + 40 ημέρες). Επειδή μάλιστα η 19-1-2020 συμπίπτει με ημέρα αργία (Κυριακή) το 40ήμερο αποκλειστικής αρμοδιότητας εξέτασης της προσφυγής από την ΑΕΠΠ, κατά μία μεν εκδοχή λήγει την επομένη εργάσιμη ήτοι την 20-1-2020, είτε, κατά άλλη εκδοχή λήγει την 17-1-2020 ήτοι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του 40ημέρου. Η δεύτερη αυτή εκδοχή στηρίζεται στο ειδικό λεκτικό του νόμου σύμφωνα με το οποίο η προσφυγή δεν εξετάζεται απλώς εντός της

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

αποκλειστικής προθεσμίας των 40 ημερών, αλλά ρητά εντός ημέρας και ώρας η οποία δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής. Συνεπώς εφόσον η νόμιμη αποκλειστική προθεσμία των 40 ημερών λήγει σε ημέρα εξαιρεσίμη ενώ συγχρόνως απαρέγκλιτα η προθεσμία αυτή δεν μπορεί να υπερβεί τις 40 ημέρες, συνεπώς η λήξη της κατά νόμον αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ όπως εξετάσει την προσφυγή τοποθετείται στην τελευταία εργάσιμη ημέρα του 40ημέρου, ήτοι την 17-1-2020. Σε κάθε περίπτωση, είτε ήθελε θεωρηθεί ότι η λήξη του 40ημέρου είναι η 20-1-2020 είτε η 17-1-2020, όμως και στις δύο περιπτώσεις δεν είχε καν χρεωθεί αρμοδίως και νομίμως η εξέταση και η έκδοση απόφασης επί της προσφυγής στο παρόν Κλιμάκιο κατά αμφοτέρες τις κρίσιμες ημερομηνίες, αλλά τούτο συνέβη μόλις την 7-2-2020 (σκέψη 11, 29 εκτενώς). Συνεπώς κατά αμφοτέρες τις εκδοχές, την 17-1-2020 ή την 20-1-2020 είχε λήξει η εκ του νόμου αποκλειστική 40ήμερη προθεσμία εξέτασης της προσφυγής, χωρίς η εξέταση της προσφυγής να έχει χρεωθεί αρμοδίως και νομίμως και χωρίς να έχει εξετασθεί η προσφυγή από το χρεωθέν μόλις την 7-2-2020 παρόν Κλιμάκιο. Κατά συνέπεια τούτων, προκύπτει έκτοτε (από 17-1-2020 ή 20-1-2020) η κατά χρόνο αναρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Και σε κάθε περίπτωση προκύπτει κατά χρόνο αναρμοδιότητα της ΑΕΠΠ την 7-2-2020 οπότε ανετέθη η προσφυγή στο παρόν Κλιμάκιο, χωρίς επί πλέον να προκύπτει από την πράξη χρέωσης του παρόντος Κλιμακίου (σκέψη 10), οποιαδήποτε νομική εκδοχή περί την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά την 7-2-2020. Κατά συνέπεια, και ανεξαρτήτως της σκέψης 29, προκύπτει -σε κάθε περίπτωση- κατά χρόνο αναρμοδιότητα της ΑΕΠΠ όπως εκδώσει απόφαση επί της προσφυγής, η οποία δεν εξετάσθηκε ουδέ καν χρεώθηκε για εξέταση εντός της 40ήμερης αποκλειστικής εκ του νόμου προθεσμίας. Επιπροσθέτως, η λήξη της αποκλειστικής προθεσμίας του 20ημέρου εντός της οποίας η ΑΕΠΠ είναι κατά χρόνον αρμόδια για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής σύμφωνα με τα άρθ. 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, άρθ. 18 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017 (σκέψεις 17, 22) τοποθετείται ημερολογιακά στην 6-2-2019 ή στην 9-2-2020, αναλόγως επιμέτρησης ως άνω της λήξης της 40ήμερης αποκλειστικής προθεσμίας εξέτασης της προσφυγής (ήτοι 17-1-2020 + 20 ημέρες = 6-2-2020, ή 20-1-2020 + 20 ημέρες = 9-2-2020). Συνεπώς κατά την πρώτη επιμέτρηση των προθεσμιών με καταληκτική ημερομηνία της κατά

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

χρόνο αρμοδιότητας προς έκδοση απόφασης την 6-2-2020, προκύπτει ότι η προθεσμία εξέλιπε προ της χρέωσης και της προσφυγής στο παρόν Κλιμάκιο, η οποία χρέωση εγένετο την 7-2-2020. Κατά την δεύτερη επιμέτρηση των προθεσμιών, με καταληκτική ημερομηνία της κατά χρόνο αρμοδιότητας προς έκδοση απόφασης την 9-2-2020, προκύπτει ότι η 9-2-2020 συμπίπτει με ημέρα αργία (Κυριακή). Οπότε, μπορεί να γίνει δεκτό ότι η 20ήμερη προθεσμία έληξε την επόμενη εργάσιμη ημέρα ήτοι την Δευτέρα 10-2-2020. Και τούτο, επειδή ο νόμος προβλέπει ότι η απόφαση ΑΕΠΠ εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής. Εν προκειμένω δηλαδή, ο νόμος διαλαμβάνει σαφώς διακρινόμενη διατύπωση από την διατύπωση περί την προθεσμία εξέτασης της προσφυγής η οποία ρητά ορίζεται εντός ημέρας και ώρας η οποία δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής. Επομένως μπορεί να γίνει δεκτό ότι στην περίπτωση που η 20ήμερη προθεσμία για την έκδοση απόφασης ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, συμπίπτει με ημέρα εξαιρετέα, η σχετική προθεσμία μετατίθεται στην επόμενη εργάσιμη ημέρα. Και τούτο, σε αντίθεση με την προθεσμία εξέτασης της προσφυγής η οποία σε κάθε περίπτωση απαρέγκλιτα ρητά κατά το νόμο δεν μπορεί να υπερβεί τις προβλεπόμενες 40 ημέρες και συνεπώς η λήξη της δεν μετατίθεται σε επόμενη εργάσιμη ημέρα αλλά σε προηγούμενη εργάσιμη ημέρα, κατά τα ως άνω. Συνεπώς ι) Κατά την πρώτη ως άνω επιμέτρηση των προθεσμιών, η 60ήμερη εν συνόλω προθεσμία διατήρησης της χρονικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ προς έκδοση απόφασης έληξε την 6-2-2020, χωρίς κατά την ημερομηνία αυτή να έχει και χρεωθεί νομίμως η εξέταση της προσφυγής στο παρόν Κλιμάκιο, αποκλεισμένης κατά νόμον της έκδοσης απόφασης ΑΕΠΠ χωρίς ανάθεση της προσφυγής σε Κλιμάκιο και περαιτέρω σε Εισηγητή, και χωρίς εξέταση εν συμβουλίω της προσφυγής από όλα τα Μέλη ΑΕΠΠ που συνθέτουν το επιλαμβανόμενο Κλιμάκιο, και ιι) Κατά την δεύτερη επιμέτρηση των προθεσμιών, η 60ήμερη εν συνόλω προθεσμία διατήρησης της χρονικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ προς έκδοση απόφασης έληξε την 10-2-2020, ήτοι εντός των επομένων οκτώ εργασίμων ωρών από την χρέωση της προσφυγής προς έκδοση απόφασης από το παρόν Κλιμάκιο. Εν τοις πράγμασιν δε, η χρέωση της προσφυγής εγένετο κατά τέτοια χρονική στιγμή ώστε σε κάθε

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

περίπτωση και υπό οποιαδήποτε εκδοχή επιμέτρησης των προθεσμιών, να μην καταλείπεται νόμιμος χρόνος για την εκτέλεση των αρμοδιοτήτων της Προέδρου του Κλιμακίου, της Εισηγήτριας και των Μελών του Κλιμακίου. Και τούτο διότι κατελείφθησαν 8 εργάσιμες ώρες εντός της καταληκτικής 10-2-2020 κατά χρόνο αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, προκειμένου να εκτελεσθούν άπαντα τα ακόλουθα : έκδοση και κοινοποίηση πράξης ορισμού Εισηγητή, εξέταση της προσφυγής από τον Εισηγητή και -κατά την κρίση του Εισηγητή- αναζήτηση και λήψη ειδικής επιστημονικής γνώμης από ειδικό επιστήμονα ΑΕΠΠ επί των αιτιάσεων της προσφυγής, υποβολή στο Κλιμάκιο της εισήγησης του Εισηγητή και της ληφθείσας επιστημονικής γνώμης και εξέταση της προσφυγής εν συμβουλίω από το Κλιμάκιο, σύνταξη της απόφασης από τον Εισηγητή, έκδοση της απόφασης από τον πρόεδρο και τον γραμματέα ΑΕΠΠ (βλ. διαδικασία εξέτασης της προσφυγής προθεσμιών άσκησης των εκατέρωθεν δικαιωμάτων των παραγόντων της διαδικασίας, και λήψης απόφασης σε άρθ. 365, 367 του ν. 4412/2016 σκέψη 16, 17, άρθ. 11, 12, 13, 18 ΠΔ 39/2017 σκέψη 19, 20, 21, 22, καθώς και άρθ. 357 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθ. 1, 5, 7, 10 του ΠΔ 57/2017 σχετικά με την ειδική επιστημονική γνώμη). Συνεπώς για τους λόγους αυτούς, και ιδία επειδή έχει παρέλθει η κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ όπως εξετάσει την προσφυγή και εκδώσει απόφαση, αποκλείεται εκ του νόμου η εξέταση της προσφυγής στην ουσία της, λόγω αναρμοδιότητας και πάντως δεν είναι δυνατή η συμμόρφωση με το διατακτικό της απόφασης Ν29-2019 ΔΕφΚομ με το οποίο τάχθηκε δικαστικά η έκδοση απόφασης ΑΕΠΠ εντός νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας 20 ημερών από την επίδοση της απόφασης, ήτοι μέχρι την 30-12-2019, ενώ η έκδοση απόφασης από το παρόν Κλιμάκιο, δυνάμει της δικαστικής απόφασης ανετέθη στο παρόν Κλιμάκιο την 7-2-2020. Γίνεται ειδικά μνεία ότι παρερχομένης άπρακτης της 60ήμερης συνολικής νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας για την έκδοση απόφασης ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, εξέλιπε πλέον η κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ προς έκδοση απόφασης επί της προσφυγής και η προσφυγή θεωρείται κατά αμάχητο νόμιμο τεκμήριο ως σιωπηρώς απορριφθείσα και μάλιστα, ήδη πριν τη χρέωσή της στο παρόν Κλιμάκιο. Ως έχει ad hoc κριθεί η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει πράξη επί ασκηθείσης ενώπιον της προδικαστικής προσφυγής εντός της προβλεπόμενης στο νόμο αποκλειστικής προθεσμίας (20 ημέρες από την

## Αριθμός Απόφασης : 351 /2020

ημέρα εξέτασης της προσφυγής), μετά την άπρακτη παρέλευση της οποίας καθίσταται κατά χρόνον αναρμόδια να κρίνει (και να δεχθεί) την προσφυγή, η οποία λογίζεται ως απορριφθείσα (ΣΤΕ 54/2018 (ΑΝΑΣΤ) σκέψη 10). Ασφαλώς, η εν λόγω σιωπηρή απόρριψη -ως εξ άλλου και κάθε σιωπηρή απόρριψη προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ- δεν οδηγεί σε έλλειμα έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημόσιας σύμβασης, καθώς ρητά σύμφωνα με το άρθ. 18 παρ. 6 του ΠΔ 39/2017 : 6. *Οι αποφάσεις και οι σιωπηρές απορρίψεις των προσφυγών από την ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 372 του ν. 4412/2016 (άρθρο 367 παρ. 4 ν. 4412/2016).* Ως τούτο σε κάθε περίπτωση προβλέπεται επί σιωπηρής απόρριψης ενδικοφανούς προσφυγής στο άρθ. 45 παρ. 2, 4, άρθ. 52 του ΠΔ 18/1989, και στα άρθ. 63 και 200 επ. του ν. 2717/1999 σε συνδ. με τα άρθ. 367 παρ. 4, 372 παρ. 1, 2 του νόμου αυτού.

31. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

32. Επειδή, η προσφυγή έχει απορριφθεί σιωπηρά κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό, λόγω παρέλευσης -ήδη προ της χρέωσης της προσφυγής στο παρόν Κλιμάκιο- της κατά χρόνο αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ προς έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, ενώ συγχρόνως, για τον ίδιο λόγο, η συμμόρφωση με το διατακτικό της με αριθ. Ν29/2019 απόφασης του ΔΕφΚομ. απεκλείσθη ήδη προ της χρέωσης της προσφυγής στο παρόν Κλιμάκιο.

33. Επειδή κατόπιν της σκέψης 32 και λόγω της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής, πρέπει να αποδοθεί στην προσφεύγουσα το κατατεθέν παράβολο (σκέψεις 14 και 15).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10-3-2020 και εκδόθηκε την 30-3-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Αριθμός Απόφασης : 351 /2020**

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Ιωάννα Θεμελή**

**Αλέξανδρος Γρυπάρης**