

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 127/04.02.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «.....-.....» (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 23^{ης}/20.12.2019 τακτικής συνεδρίασης, Θέμα 4^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου του (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 25.11.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης και Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το «.....-.....» ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων

Αριθμός Απόφασης: 353/2020

Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 19.8.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια του είδους «ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ» για τις ανάγκες του «-.....» (Οργανική Μονάδα «» Οργανική Μονάδα «Ο») (CPV), προϋπολογισθείσας δαπάνης εννιακοσίων πενήντα δύο χιλιάδων διακοσίων ογδόντα ευρώ και πενήντα επτά λεπτών (925.280,57 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 30^η Ιανουαρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 6^η Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 29.01.2019 και ώρα 09:19:19 π.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών της 23^{ης}/20.12.2019 τακτικής συνεδρίασης, Θέμα 4^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου του (ΑΔΑ:), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.01.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 03.02.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η απόρριψη της προσφοράς της, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 23^{ης}/20.12.2019 τακτικής συνεδρίασης, Θέμα 4^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου

Αριθμός Απόφασης: 353/2020

του (ΑΔΑ:) δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 25.11.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης και Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και κάθε συναφής μεταγενέστερη ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 03.02.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 353/2020

10. Επειδή, στις 04.02.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 170/04.02.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 04.02.2020 και δεν υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτή, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της 23^{ης}/20.12.2019 τακτικής συνεδρίασης, Θέμα 4^ο) του Διοικητικού Συμβουλίου του (ΑΔΑ:) δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 25.11.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης και Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο

60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση- Περιεχόμενο προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», υποπαρ. 2.4.3.2 (σελ. 23), ορίζεται ότι: «[...]. Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

- [...].
- **Πιστοποίηση από τον κατασκευαστικό οίκο** όπου θα αποδεικνύεται η δυνατότητα της εκάστοτε εταιρείας που θα κατακυρωθεί, να τηρήσει τις προβλεπόμενες διαδικασίες που ορίζει ο κατασκευαστής, σχετικά με την άρτια φύλαξη, αποθήκευση, διανομή και επιστροφή του προϊόντος σε περίπτωση ανάκλησης.».

15. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη

Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

16. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλογίου πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή

αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

17. Επειδή, με τους ισχυρισμούς της, όπως αναλύονται στις σελ. 4-6 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «(10). Λόγοι επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή» παρ. 1-6, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που αποκλείει την προσφορά της από τη συνέχεια του διαγωνισμού είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα. Συγκεκριμένα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της, με την αιτιολογία ότι δεν υπάρχει στο περιεχόμενο αυτής, η απαιτούμενη πιστοποίηση από τον κατασκευαστικό οίκο σχετικά με την άρτια φύλαξη, αποθήκευση, διανομή και επιστροφή του προϊόντος σε περίπτωση ανάκλησης κατά παράβαση της υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. Ωστόσο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προς συμμόρφωσή της με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, προσκόμισε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, για όλους τους κατασκευαστικούς οίκους των ειδών που προσέφερε, πιστοποιητικά ISO 13485:2016 «*Medical devices – Quality management systems – Requirements for regulatory purposes*», τα οποία έχουν εκδοθεί για κάθε κατασκευαστή από αρμόδιο και κοινοποιημένο φορέα πιστοποίησης, όπως προκύπτει από τον υποβληθέντα φάκελο της προσφοράς της στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι με βάση το εν λόγω πρότυπο ISO 13485:2016 βεβαιώνει για κάθε

πιστοποιημένο κατασκευαστή ότι εφαρμόζει ένα σύστημα διαχείρισης της ποιότητας των ιατροτεχνολογικών προϊόντων που κατασκευάζει, όσον αφορά τις δραστηριότητες σχεδιασμού, παραγωγής, αποθήκευσης, φύλαξης, διανομής και ανάκλησης (εφόσον παρίσταται ανάγκη αυτών), ενώ η ίδια ως άνω πιστοποίηση, συνιστά τον προβλεπόμενο τρόπο συμμόρφωσης στις βασικές απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14^{ης} Ιουνίου 1993 περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων.

18. Επειδή, αναφορικά με τους υπό κρίση ισχυρισμούς της προσφυγής, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως προέκυψε μετά από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, ενώ ούτε και η ίδια η προσφεύγουσα αμφισβητεί το διαπιστωθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση, γεγονός, πράγματι δεν υπέβαλε με την προσφορά της, τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις εκάστου κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων προϊόντων, σύμφωνα με την υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. Ωστόσο, όπως αβάσιμα επιχειρεί να αντικρούσει η προσφεύγουσα όσα απολύτως ορθά έκρινε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση και την περιλαμβανόμενη σε αυτήν κρίση της, σχετικά με την τεχνική προσφορά της, ήτοι ότι παρέλειψε να περιλάβει στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της τις απαιτούμενες κατά την υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης πιστοποιήσεις από καθένα κατασκευαστικό οίκο για τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα. Ειδικότερα, παρά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε, όπως αληθώς υποστηρίζει τις σχετικές πιστοποιήσεις ISO 13845:2016 των κατασκευαστικών οίκων (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «pdf», «pdf», «pdf», «pdf», «pdf», μαζί με τις σχετικές πιστοποιήσεις της ίδιας, βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑpdf») και ανεξάρτητα από το αναμφισβήτητο γεγονός ότι πράγματι, οι ανωτέρω πιστοποιήσεις εκδίδονται σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, εντούτοις είναι απολύτως σαφές ότι το περιεχόμενό τους, όπως αυτό βεβαιώνεται στο σώμα των υποβληθέντων πιστοποιητικών, δεν περιλαμβάνει την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης, πιστοποίηση εκ μέρους

εκάστου κατασκευαστικού οίκου, σχετικά με την άρτια φύλαξη, αποθήκευση, διανομή και επιστροφή του προϊόντος σε περίπτωση ανάκλησής του. Αντιθέτως, οι υπό κρίση πιστοποιήσεις, αφενός δεν προέρχονται από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο εκάστου εκ των προσφερόμενων προϊόντων, όπως ρητά ορίζει η επίμαχη διάταξη της διακήρυξης και αφετέρου πιστοποιούν κατά περίπτωση την ικανότητα παραγωγής και διανομής, τον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, κατασκευή, μάρκετινγκ, πωλήσεις και τον τελικό έλεγχο των προϊόντων του κατασκευαστικού οίκου, αντικείμενα όμως, που αρκεί μία απλή ανάγνωση και αντιπαραβολή τους με το ζητούμενο περιεχόμενο της πιστοποίησης της υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, για να γίνει αντιληπτό, ότι επουδενί δεν ταυτίζονται και ως εκ τούτου δεν καλύπτουν την απαίτηση αυτή. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληρούσε επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα δεν συμμορφώθηκε με τα προβλεπόμενα στην υποπαρ. 2.4.3.2 αυτής. Συνακόλουθα, η προσφυγή κρίνεται απορριπτέα ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 30 Μαρτίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη