

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Μαρτίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 125/4.2.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στα ....., επί των ..... και .... οδών ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... και ..... και δη κατά της πράξης με την οποία έκλεισε ο ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού στο ταχυδιυλιστήριο ..... & .....» που προκηρύχθηκε δια της με αρ. πρωτ. .... διακήρυξης από την ανωτέρω αναθέτουσα αρχή και από «ενεργός» μετατράπηκε «σε αξιολόγηση», καθώς και κατά των περαιτέρω ενεργειών αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών από το ..... και ....., κατά το μέρος που παραβιάζει διατάξεις εθνικού και ενωσιακού δικαίου και στερεί το δικαίωμα στη προσφεύγουσα να συμμετάσχει με επιφύλαξη στον ως άνω διαγωνισμό. Διά της υπό εξέταση Προσφυγής της, αιτείται ειδικότερα η προσφεύγουσα την ακύρωση της ως άνω πράξης καθώς και της υπ' αριθμ. 23721/20.12.2019 εκδοθείσας απόφασης του Δημάρχου .....και ....., ως εκδοθείσας από καθ' ύλην αναρμόδιο όργανο και ως μη νομίμως ορίζουσα ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 29.12.2019 ημέρα Κυριακή, αιτείται περαιτέρω την επαναδημοπράτηση της υπό ανάθεση προμήθειας, την ακύρωση κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης προγενέστερης ή μεταγενέστερης της αναθέτουσας αρχής και να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από τη συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού, ήτοι να μην συνεχίσει τη διενέργεια του υπόψη διαγωνισμού και να μη προβεί στην κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

## Αριθμός απόφασης: 356 / 2020

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,  
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.580,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία της προκείμενης σύμβασης είναι 516.000,00€ άνευ του ΦΠΑ.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 2 παρ. 1 του Ν.4412/2016, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της ΑΕΠΠ, ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ.2 του Π.Δ. 39/2017) από τη προσφεύγουσα.

3. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε την 3.2.2020 διά της αποστολής της με ηλεκτρονικό μήνυμα στην ΑΕΠΠ, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στο δε έντυπο της προσφυγής της και στο σχετικό πεδίο αυτού, η προσφεύγουσα δηλώνει ότι έλαβε γνώση στις 28.1.2020 όταν έλαβε αντίγραφο των από 21.1.2020 απόψεων που κατέθεσε ο ..... και ..... στο Συμβούλιο της Επικρατείας σχετικά με την από ΕΝ 01/7.1.2020 αίτηση αναστολής της ίδιας κατά της (προηγηθείσας) 1453/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ. Υπό την αίρεση δε ότι γίνεται αποδεκτό ότι η προσφεύγουσα απέκτησε πλήρη γνώση την 28.1.2020, εμπροθέσμως ασκεί τη προσφυγή της την 3.2.2020, ήτοι εντός της εκ του νόμου επιτασσόμενης προθεσμίας, ωστόσο το εάν η υπό εξέταση προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως και συνεπώς παραδεκτώς ασκείται, θα διαλευκανθεί στις ακόλουθες σκέψεις της παρούσας.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στη προσφυγή της ότι ο ..... και ..... παραβίασε τις αρχές της νομιμότητας, της διαφάνειας, της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης κατά το ενωσιακό και ελληνικό δίκαιο και τούτο διότι η ανωτέρω αναθέτουσα αρχή, πριν κοινοποιηθεί η απορριπτική απόφαση της ΑΕΠΠ επί

## **Αριθμός απόφασης: 356 / 2020**

της προδικαστικής προσφυγής της, η οποία της απεστάλη τη Δευτέρα στις 30.12.2019, την προηγούμενη ημέρα, ήτοι στις 29.12.2019 ημέρα Κυριακή, δηλαδή ημέρα μη εργάσιμη και εξαιρετέα, όλως παρανόμως και αυθαιρέτως θεώρησε ότι έληξε η ημερομηνία υποβολής των προσφορών και έκλεισε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό μετατρέποντας τον από «ενεργό» σε διαγωνισμό υπό «αξιολόγηση». Στη συνέχεια μάλιστα παραπονείται η προσφεύγουσα αποσφράγισε τις προσφορές και προέβη στην προβλεπόμενη διαδικασία αξιολόγησης. Κατ' αυτό τον τρόπο όμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι την απέκλεισε από τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς έστω και με επιφύλαξη στον εν λόγω διαγωνισμό. Περαιτέρω υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με τις διατάξεις περί προθεσμιών, ουδεμία προθεσμία υποβολής προσφορών δύναται να λήξει ημέρα εξαιρετέα και εορτάσιμη, επομένως η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως δεν παρέτεινε την προθεσμία υποβολής προσφορών, τουλάχιστον μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα ήτοι την 30.12.2019. Τα ως άνω είναι ιδιαίτερα κρίσιμα στο δημόσιο διαγωνισμό, καθόσον για τη συμμετοχή των διαγωνιζόμενων απαιτείται η προσκόμιση εγγυητικής επιστολής η οποία δεν είναι δυνατόν να εκδοθεί ημέρα μη εργάσιμη και εξαιρετέα από τα τραπεζικά καταστήματα. Ειδικότερα παραπονείται η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας του δημοσίου διαγωνισμού δεν είναι δυνατόν να ζητείται από τους διαγωνιζόμενους να προετοιμάσουν τις προσφορές τους και να εκδώσουν τις σχετικές εγγυητικές επιστολές, αφού η υποβολή αυτών είναι αβέβαια και εξαρτάται από την κρίση της προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης, η εγγυητική πρέπει να περιλαμβάνει και «...η)...την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών...», συνεπώς για να μπορέσει κάποιος να εκδώσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής (διαδικασία που στην πράξη απαιτεί 3-4 εργάσιμες ημέρες τουλάχιστον) πρέπει να γνωρίζει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και να την αναγράψει στην εγγυητική. Επομένως, η πράξη της διοίκησης να «κλείσει» τη διαγωνιστική διαδικασία ημέρα Κυριακή και στη συνέχεια να αποσφραγίσει τις προσφορές και να αξιολογήσει αυτές είναι, κατά τη προσφεύγουσα μη νόμιμη και επομένως ακυρωτέα. Επισημαίνει συναφώς η προσφεύγουσα ότι τις εν λόγω ενέργειες του ..... και Μικρών

## Αριθμός απόφασης: 356 / 2020

Κυκλάδων δεν είχε τη δυνατότητα να διαπιστώσει νωρίτερα, αφού όταν ο διαγωνισμός κλείνει από «ενεργός» και μετατρέπεται «σε αξιολόγηση», η ίδια, εκ του γεγονότος ότι δεν κατέθεσε προσφορά, δεν έχει πλέον πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Ο δε κίνδυνος να καταστεί ανενεργός ο διαγωνισμός λόγω της μη παράτασης αυτού είχε επισημανθεί από την προσφεύγουσα στην αναθέτουσα αρχή, αφού στις 18.12.2019 απέστειλε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (υποσύστημα επικοινωνίας) προς την αναθέτουσα αρχή αίτημα παράτασης της ημερομηνίας υποβολής προσφορών, έως ότου εκδοθεί η οριστική απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής της, ώστε να διατηρηθεί η πρόσβαση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Επί του ως άνω αιτήματος δε, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, ουδεμία απάντηση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο σύστημα επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ. Ομοίως η απόφαση του ..... και ..... περί διεξαγωγής του διαγωνισμού την ημέρα Κυριακής 29.12.2019 κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας ουδόλως αναρτήθηκε ως όφειλε στο ηλεκτρονικό υποσύστημα επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ. Η μη δημοσίευση κατά τα ως άνω της παράτασης του διαγωνισμού είχε ως αποτέλεσμα να μη λάβει γνώση αυτής. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι καθώς η απόφαση του ..... και ..... περί διεξαγωγής του διαγωνισμού την ημέρα της Κυριακής 29.12.2019 κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας ουδόλως αναρτήθηκε ως όφειλε στο ηλεκτρονικό υποσύστημα επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, η μη δημοσίευση κατά τα ως άνω της νέας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού, είχε ως αποτέλεσμα να μη λάβει γνώση η προσφεύγουσα αυτής, όπερ την εμπόδισε να υποβάλλει τη προσφορά της έστω και με επιφύλαξη. Επιπλέον ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω υπ' αρ. 23721/20.12.2019 απόφαση του Δημάρχου ..... και ..... είναι μη νόμιμη, καθόσον εκδόθηκε από καθ' ύλην αναρμόδιο όργανο, αφού κατ' άρθρο 72 παρ. 1 του Ν.3852/2010 η αρμοδιότητα διεξαγωγής των δημοσίων διαγωνισμών ανήκει στην Οικονομική Επιτροπή και όχι στο Δήμαρχο. Επέκεινα, όταν έχουν εκδοθεί προσωρινά μέτρα που αναστέλλουν τη διαγωνιστική διαδικασία, και στη συνέχεια εκδοθεί απορριπτική απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής, η προθεσμία υποβολής οφείλει, σύμφωνα με τη προσφεύγουσα, όπως συμβαίνει σε κάθε

## **Αριθμός απόφασης: 356 / 2020**

περίπτωση αναστολής προθεσμίας, να συνεχίζεται από το χρονικό σημείο που διατάχθηκε η αναστολή έως τη συμπλήρωση της προβλεπόμενης από τη Διακήρυξη προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, προκειμένου οι διαγωνιζόμενοι σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις της Οδηγίας να έχουν επαρκή χρόνο να πληροφορηθούν την έκβαση της προδικαστικής προσφυγής και να ετοιμάσουν τις προσφορές τους. Εν προκειμένω, τα προσωρινά μέτρα περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας χορηγήθηκαν από την ΑΕΠΠ στις 8.11.2019 δυνάμει της Α510/8.11.2019 απόφασης της, επομένως μέχρι την αρχική ημερομηνία υποβολής των προσφορών δηλαδή στις 22.11.2019 απέμεναν ακόμα 14 ημέρες. Κατά συνέπεια, μετά την απόρριψη της αιτήσεως αναστολής η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών έπρεπε να παραταθεί για επιπλέον 14 ημέρες, όπερ ωστόσο δεν έπραξε η αναθέτουσα αρχή. Αντίθετα η αναθέτουσα αρχή έσπευσε να κλείσει την δυνατότητα υποβολής των προσφορών ημέρα Κυριακή και πριν ακόμα κοινοποιηθεί η απορριπτική απόφαση της προδικαστικής προσφυγής, προκειμένου η ίδια η εν δυνάμει συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα καθώς και κάθε άλλος ενδιαφερόμενος να εμποδισθεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, έστω και με επιφύλαξη (λόγω της αιτήσεως αναστολής που έχει καταθέσει εν προκειμένω ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας για την ακύρωση όρων της Διακήρυξης). Επομένως η ως άνω ενέργεια της αναθέτουσας αρχής παραβιάζει τις ως άνω διατάξεις περί δημοσιότητας και διαφάνειας καθώς και τις διατάξεις του ενωσιακού και ελληνικού δικαίου περί προθεσμιών, καθόσον συντέμνει τις προθεσμίες αυτές κατά 14 ημέρες και είναι και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέα..

5. Επειδή, με το από 14.2.2020 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει τις απόψεις της επί της προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν.4412/2016. Περαιτέρω, με το από 17.2.2020 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει συμπληρωματικό των απόψεων της έγγραφο.

6. Επειδή, επέκεινα, η προσφεύγουσα στις 5.3.2020 απέστειλε, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, στο επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, το από ίδιας ημερομηνίας Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, κατά την έννοια των διατάξεων του τελευταίου εδαφίου της πρώτης

## **Αριθμός απόφασης: 356 / 2020**

παραγράφου του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, στις 11.3.2020, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει Υπόμνημα της προς αντίκρουση του στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας αναφερόμενου Υπομνήματος της προσφεύγουσας, το οποίο, ωστόσο απαραδέκτως υποβάλλεται και συνεπώς δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, δοθέντος ότι δύναται παραδεκτώς η αναθέτουσα αρχή να παραθέσει τη συμπληρωματική της αιτιολογία στο έγγραφο των απόψεων της, το δικαίωμα δε αντίκρουσης αυτής [της συμπληρωματικής αιτιολογίας] επαφίεται στη προσφεύγουσα και μόνο, που βάσει του Υπομνήματος της, άλλωστε, δεν προβάλλει νέους ισχυρισμούς που επιδέχονται παραδεκτώς νέας αντίκρουσης, αλλά αποτελούν ισχυρισμούς σε όσα συμπληρωματικώς παραθέτει η αναθέτουσα αρχή ως αιτιολογία, στο έγγραφο των απόψεων της. Ομοίως συνακολούθως απαραδέκτως υποβάλλει η προσφεύγουσα το από 13.3.2020 (δεύτερο) Υπόμνημα της κατά του ως άνω Υπομνήματος της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τη συνδυαστική εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 362 και 365 του Ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα δύναται διά της προσφυγής της να προβάλλει όλους τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς της, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή της, προκειμένου για την απόδειξη της βλαπτικής στα συμφέροντα της ενέργειας ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής και περαιτέρω δύναται να αντικρούσει τη συμπληρωματική αιτιολογία που εμπεριέχεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής διά της υποβολής Υπομνήματος πέντε ημέρες προ της εξέτασης της προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, όπερ άλλωστε η προσφεύγουσα έχει πράξει.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης συνάγεται εν προκειμένω ότι, ο ..... και ..... διά της με αρ. πρωτ. .... διακήρυξης του, προκήρυξε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με τον τίτλο «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού στο ταχυδιυλιστήριο ..... & ....., προϋπολογισθείσας αξίας 516.000,00€ άνευ ΦΠΑ και 639.840,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ Η εν λόγω διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11.10.2019 και αντιστοίχως στο ΕΣΗΔΗΣ στις 15.10.2019, με ορισθείσα ημερομηνία έναρξης

## Αριθμός απόφασης: 356 / 2020

υποβολής των προσφορών την 15.10.2019 και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 22.11.2019. Κατά των όρων της εν λόγω διακήρυξης στράφηκε η προσφεύγουσα διά της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1331/4.11.2019 προδικαστικής προσφυγής της ενώπιον της ΑΕΠΠ, στην οποία είχε σωρεύσει και αίτημα αναστολής της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας. Το αίτημα αναστολής έγινε δεκτό διά της με αρ. Α510/2019 Απόφασης του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, με την οποία απόφαση ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και ειδικότερα ορίστηκε ότι παρατείνεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών τουλάχιστον μέχρι την έκδοση της οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής. Από τη συνδυαστική δε εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 365 και της παρ. 1 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 και δεδομένου ότι για την ως άνω κατατεθείσα προδικαστική προσφυγή είχε ορισθεί ημερομηνία εξέτασης της, η 6.12.2019, προκύπτει ότι η οριστική απόφαση της ΑΕΠΠ επί της ως άνω προσφυγής έπρεπε να εκδοθεί μέχρι και την 26.12.2019 –λόγω της αποκλειστικής προθεσμίας των είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής- και επειδή η 26.12.2019 συνέπιπτε με ημέρα αργία και κατά νόμο εξαιρετέα, είναι νόμιμη η παράταση της μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα (27.12.2019). Προσέτι, διά της με αριθμ. 1453/2019 Οριστικής Απόφασης της ΑΕΠΠ απερρίφθη η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1331/4.11.2019 προδικαστική προσφυγή, στη σκέψη δε 57 αυτής αναφέρεται: *«... από την συνδυαστική ανάλυση των στοιχείων του φακέλου παρέπεται, ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, όμως, είναι απορριπτέες, προεχόντως, ως προβαλλόμενες χωρίς έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι για τη στοιχειοθέτηση βλάβης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα πρέπει να εξειδικεύει ειδικώς την ζημία που της προκαλείται και τον τρόπο που αποκλείει ή καθιστά ουσιαστικά δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Αν και η προσβαλλομένη με την υπό κρίση προσφυγή διακήρυξη ουσιαστικά δεν αφορά μόνο την προσφεύγουσα, η προσφεύγουσα θα πρέπει να επικαλείται ότι από την κανονιστική πράξη θίγονται τα δικά της συμφέροντα. Με αυτόν τον τρόπο θα πρέπει η προσφεύγουσα να αποδείξει τον ιδιαίτερο δεσμό της με την διακήρυξη. Η προσφεύγουσα, όμως, στην συγκεκριμένη περίπτωση, ουδόλως*

## **Αριθμός απόφασης: 356 / 2020**

*προσδιορίζει τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, κατά την έννοια που εκτέθηκε ανωτέρω και συνεπακόλουθα δεν θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της εν λόγω διακήρυξης. Η κρίση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν διαλαμβάνει κανέναν ειδικό ισχυρισμό αν έχει πρόθεση να λάβει μέρος στον διαγωνισμό, με αυτήν ή τροποποιημένη διακήρυξη ή αν έχει ήδη υποβάλει προσφορά έστω υπό επιφύλαξη ή ότι εξαιτίας των όρων της διακήρυξης αποκλειόταν ή καθίστατο ιδιαίτερος δυσχερής η συμμετοχή της με επιφύλαξη και ότι ενδέχεται η ίδια να υποστεί άμεση ζημία από κάθε πληττόμενο όρο ή προβαλλόμενη πλημμέλεια της διακήρυξης (Βλ. ΔεΦ Πειραιά Ν76/2019)».*

9. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, η προσφεύγουσα άσκησε την από 7.1.2020 αίτηση αναστολής της ενώπιον του ΣτΕ για την οποία είχε ορισθεί δικάσιμος η 9.3.2020 και της οποίας το διατακτικό, ως έγινε γνωστό στο επιληφθέν κλιμάκιο της ΑΕΠΠ από την Νομική Υπηρεσία της Αρχής - κατά της απόφασης της οποίας άλλωστε στρέφεται η εδώ προσφεύγουσα - είναι ότι «παραπέμπει» (κατά το μάλλον ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου). Ενόψει ωστόσο των πραγματικών δεδομένων της υπόθεσης, ως αναφέρονται στη προηγούμενη σκέψη, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω ενήργησε τα δέοντα και νομίμως, καθώς προκύπτει εναργώς από την απλή επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αλλά συνομολογεί και η προσφεύγουσα, ότι καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για τον επίμαχο διαγωνισμό ορίστηκε η 29.12.2019 και ώρα 15:00. Και τούτο διότι δοθέντος ότι, βάσει της απόφασης αναστολής (Α 510/2019) που είχε εκδώσει η ΑΕΠΠ επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1331/4.11.2019 (πρώτης) προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής, η αναθέτουσα αρχή είχε συνακόλουθα την υποχρέωση να παρατείνει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών μέχρι – τουλάχιστον- την έκδοση της οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ, ήτοι εν προκειμένω μέχρι και την 27.12.2019. Βασίμως δε υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, ως προκύπτει και από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με συστημικό α/α .....), ότι στις 20.12.2019 αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στον



## **Αριθμός απόφασης: 356 / 2020**

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το ηλεκτρονικό αρχείο ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ, το οποίο εμπεριέχει το με αριθμ. πρωτ. 23721/20.12.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής απευθυνόμενο προς κάθε ενδιαφερόμενο, όπου διατυπώνεται ότι ο επίμαχος ηλεκτρονικός διαγωνισμός πρέπει να παραταθεί μέχρι 29.12.2019 και ώρα 15:00 λόγω προδικαστικής προσφυγής που έχει κατατεθεί και σε αναμονή της Απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία συνεδρίασε στις 6.12.2019. Και τούτος ο ισχυρισμός είναι βάσιμος διότι, σε περίπτωση που γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, ότι δηλαδή όσοι είχαν ανοίξει φάκελο μέσα στον διαγωνισμό (ανάμεσα σε αυτούς και η προσφεύγουσα) βλέπουν το αρχείο στον σύνδεσμο «Σημειώσεις και συνημμένα» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επίσης, το γενικότερο που εν προκειμένω επισκιάζει το ειδικότερο είναι ότι, αυτό που βάσιμα μπορεί να υποστηριχθεί συναφώς, αποτελεί ότι όσοι μπαίνουν στο σύστημα στη πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, έχουν τη δυνατότητα να βλέπουν τον χρόνο που απομένει για την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών σε μορφή αντίστροφης μέτρησης και ο οποίος εν προκειμένω, μετά την δοθείσα παράταση, ανανεώθηκε. Όλοι οι ενδιαφερόμενοι άλλωστε, είτε είναι εγγεγραμμένοι εντός του διαγωνισμού, είτε όχι, έχουν τη δυνατότητα να γνωρίζουν από τον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ [www.eprocurement.gov.gr](http://www.eprocurement.gov.gr), και εν προκειμένω διαγωνισμός 79936, «Συνημμένα Αρχεία», όπου στα «Στοιχεία Διαγωνισμού» εμφανίζεται πάντα η τρέχουσα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Συνεπώς, τα περι αντιθέτου ισχυριζόμενα από τη προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Και τούτο ειδικότερα διότι, ως συνάγεται από τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης η προσφεύγουσα είχε πλήρη γνώση της χορηγηθείσας καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για την επίμαχη προμήθεια και εδύνατο συνακολούθως καθ'όλο το χρονικό διάστημα δυνατότητας υποβολής προσφορών, να υποβάλλει τη προσφορά της έστω και με επιφύλαξη, ως προς τους ειδικότερους όρους αυτής, κατά των οποίων άσκησε άλλωστε την (πρώτη) της προσφυγή και μετέπειτα την απόφαση αναστολής κατά της εκδοθείσας απόφασης της ΑΕΠΠ. Σε κάθε περίπτωση ως εταιρεία δραστηριοποιούμενη στο οικείο αντικείμενο επί πολλά έτη, δύναται βάσιμα να υποστηριχθεί ότι έχει την εμπειρία και γνώση συμμετοχής σε

## Αριθμός απόφασης: 356 / 2020

δημόσιους διαγωνισμούς του αντικειμένου της και ευχερώς εντέλει είχε τη δυνατότητα να συμμετάσχει, ως θα έπραττε ο μέσος συνετός διαγωνιζόμενος, έχοντας εξάλλου εν προκειμένω ένα ακόμη μεγαλύτερο χρονικό διάστημα προετοιμασίας άρτιας και προσήκουσας προσφοράς μετά την άσκηση της προδικαστικής της προσφυγής αλλά και την εγκριτική του αιτήματος της αναστολής απόφαση της ΑΕΠΠ. Επέκεινα ο δεύτερος λόγος προσφυγής της σχετικά με την επικαλούμενη καθ' ύλην αναρμοδιότητα του Δημάρχου που εξέδωσε το έγγραφο ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ αναφορικά με την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, επιρρωνύει έτι περαιτέρω την γνώση της προσφεύγουσας, που αβασίμως επικαλείται διά της υπό κρίση προσφυγής της ότι δεν κατείχε τον κρίσιμο χρόνο προκειμένου να υποβάλλει τη προσφορά της, αλλά εντέλει απέκτησε διά της λήψης γνώσης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής μόλις την 28.1.2020 και μετά την (και εξαιτίας της) άσκηση(ς) της αίτησης αναστολής της ενώπιον του ΣτΕ.

10. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 «Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου», με τις οποίες καθιερώνεται *expressis verbis* η αρχή της άπαξ ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ Σ.τ.Ε 383/2012, 237/2012, 305/2011, 239/2011). Συνεπώς, δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου, ωστόσο και για την ταυτότητα του νομικού λόγου, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν επιτρέπεται προσφυγή κατά της απόφασης «συμμόρφωσης» της αναθέτουσας αρχής, η οποία και είναι υποχρεωμένη να συμμορφώνεται στις αποφάσεις της ΑΕΠΠ (άρθρο 367 παρ.3 Ν.4412/2016). Άλλοις λόγοις, πράγματι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε τόσο με τα ορισθέντα διά της με αρ. Α510/2019 Απόφασης Αναστολής της ΑΕΠΠ καθώς και με τα ορισθέντα διά της με αρ. 1453/2019 Απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία διά της απορρίψεως της προσφυγής, έδωσε τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να συνεχίσει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και να πράξει τα νόμιμα αναφορικά με την υλοποίηση των επόμενων σταδίων αυτής. Σημειωτέον επιπροσθέτως ότι και οι δύο προσφυγές, ήτοι η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1331/4.11.2019 καθώς και η

## **Αριθμός απόφασης: 356 / 2020**

παρούσα υπό εξέταση προσφυγή κατατείνουν στο ίδιο ζητούμενο, έχοντας μάλιστα σχεδόν το ίδιο αίτημα, δηλαδή να επαναδημοπρατηθεί η προμήθεια με νόμιμο κατά τη προσφεύγουσα τρόπο, να ακυρωθεί άλλως να ανακληθεί κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη προγενέστερη ή μεταγενέστερη της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι στερήθηκε η προσφεύγουσα τη δυνατότητα συμμετοχής της. Ενόψει των ως άνω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκείται όχι απλά εκπροθέσμως αλλά πρωτίστως απαραδέκτως, διότι αφενός εσφαλμένως λαμβάνεται ως αφετηρία γνώσης από τη προσφεύγουσα η κοινοποίηση σε αυτήν των απόψεων της αναθέτουσας αρχής μετά την αίτηση αναστολής ενώπιον του ΣτΕ και αφετέρου αβασίμως ερείδεται η άσκηση της παρούσας προσφυγής στον ισχυρισμό του γεγονότος ότι η προσφεύγουσα δεν είχε πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μετά την 29.12.2019 καθώς από «ενεργός» μετατράπηκε «σε αξιολόγηση», όπερ ωστόσο νομίμως επήλθε αφού δεν υπέβαλε τη προσφορά της, ως εδύνατο. Δεδομένων τούτων, προκύπτει εντέλει, ότι η μη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον επίμαχο διαγωνισμό, που είναι και το ζητούμενο άλλωστε και το ειδικότερο αίτημα της, απορρέει από δική της ευθύνη και όχι ως αβασίμως ισχυρίζεται από πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και κατά συνέπεια το παράβολο, που κατέθεσε η προσφεύγουσα θα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 12 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30 Μαρτίου 2020.

**Αριθμός απόφασης: 356 / 2020**

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα**