

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος και Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος, Ιωάννα Θεμελή,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 137/04-02-2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «... ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», η οποία κατέθεσε την από 12.02.2019 Παρέμβασή της, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν: Α) η υπ'αριθμ. 387/28.12.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...με την οποία εγκρίθηκε το υπ'αριθμ. 1/27.12.2018 Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...» καθώς και Β) η υπ' αριθμ. 3/22.01.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...με την οποία εγκρίθηκε το υπ'αριθμ. 2/17.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού και κατακυρώθηκε ο ως άνω διαγωνισμός στην εταιρεία «...» .

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: 358/2019

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 3.225,81 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την ένδειξη αυτόματα δεσμευμένο).

2. Επειδή με την με αριθ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με ΑΔΑ ... και αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .... Αντικείμενο του έργου είναι η κατασκευή «ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΑΠΟ ΕΠ.Ο. ...-...ΕΩΣ ... (ΤΜΗΜΑ Γ') ΚΑΙ ΕΩΣ ΘΕΣΗ «...». Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 19.12.2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00 και ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε 27.12.2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 9:00.

3. Επειδή, επί του Α' Σταδίου της αποσφράγισης των (υπο-)Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, δυνάμει του υπ' αριθμ. 26/09.01.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προκύπτει πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς:

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Πρόσφοράς
1	...	17/12/2018 16:46:05
2	...ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	18/12/2018 15:17:44
3	...Α Ε	18/12/2018 21 :12:02
4	... Α Ε	19/12/2018 09 :07:30
5	...Ο.Ε.	19/12/2016 09:36:25

## **Αριθμός απόφασης: 358/2019**

Στην συνέχεια η Επιτροπή εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ...την ανάθεση της σύμβασης στο μειοδότη οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» με μέση έκπτωση 52,03 %. Με την υπ'αριθμ. 387/28.12.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...εγκρίθηκε το ως άνω ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1. Εν συνεχεία, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2, αφού έλεγξε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, εισηγήθηκε στην Ο.Ε. του Δήμου ...την ανάθεση της σύμβασης στο μειοδότη οικονομικό φορέα με την επωνυμία: «...» με μέση έκπτωση 52,03 %. Με την υπ'αριθμ. 3/22.01.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό 2 και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του ανοιχτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού του ανωτέρου έργου προϋπολογισμού 800.000,00€ {πλέον ΦΠΑ 24%} στο μειοδότη «...» με μέσο ποσοστό έκπτωσης πενήντα δύο κόμμα μηδέν τρία τοις εκατό (52,03%).

4. Επειδή, κατά των δύο αυτών αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με τις οποίες έγιναν δεκτές η προσφορά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...» και κατακυρώθηκε σε αυτήν η κατασκευή του έργου, προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 03.02.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή τους.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται εκπρόθεσμα κατά της πρώτης προσβαλλόμενης Απόφασης με αριθμό 387/28.12.2018 καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, την 28.12.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 03.02.2019, εκτός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού και ως εκ τούτου καθίσταται απαραδέκτως ασκηθείσα ως προς την Απόφαση αυτή.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της δεύτερης προσβαλλόμενης Απόφασης με αριθμό 3/22.01.2019 καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η προσφεύγουσα (σελ. 3 της Προσφυγής), στις 24.01.2019, ώστε η κατ' αυτής

## Αριθμός απόφασης: 358/2019

στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 03.02.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης δεύτερης υπ' αριθμ. 3/22.01.2019 Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της κατασκευής έργων οδοποιίας, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία κατακυρώθηκε η εκτέλεση του έργου, παρανόμως όπως υποστηρίζει η ίδια, στην εδώ παρεμβαίνουσα ανταγωνίστρια εταιρεία, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε στις 05.02.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της σχετικά με αυτήν.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «...», αφού η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Παρεμβαίνουσα μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 05.02.2019, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 12.02.2019, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει κατακυρωθεί η εκτέλεση του έργου σε αυτήν.

10. Επειδή, το άρθρο 22.Α - Λόγοι αποκλεισμού της Διακήρυξης, ορίζει ότι *« Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων:....22.Α.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα*

## Αριθμός απόφασης: 358/2019

διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α)...β)...γ)...δ)...ε)...στ)...ζ)...η)...θ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει σε αμφιβολία την ακεραιότητά του.». Επίσης το άρθρο 23.3 - Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Α. Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: α)...β)...γ)...δ)...ε) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικά για την περίπτωση θ της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. υποβάλλονται πιστοποιητικά χορηγούμενα από τα αρμόδια επιμελητήρια και φορείς (ΤΕΕ, ΓΕΩΤΕΕ, ΕΕΤΕΜ) από τα οποία αποδεικνύεται ότι τα πρόσωπα με βεβαίωση του Μ.Ε.Κ. που στελεχώνουν την εργοληπτική επιχείρηση, δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.». Περαιτέρω το άρθρο 23.5 - Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ ορίζει ότι «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ: • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. 91. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των

## Αριθμός απόφασης: 358/2019

ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονομένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέροτητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «*Εν προκειμένω σύμφωνα με την από 29-03-2016 και αρ. Πρωτ. Δ15/5790 βεβαίωση της Διεύθυνσης Μητρώων του τμήματος Μ.Ε.Ε.Π. για τον προσωρινό ανάδοχο - η εταιρεία στελεχώνεται απο 3 μηχανικούς τον Δημήτριο Β. Καραλέκα τεχνολόγο πολιτικό μηχανικό, τον Φώτιο Β. Καραλέκα πολιτικό μηχανικό και τον Ανάργυρο Β. Καραλέκα τεχνολόγο ηλεκτρολόγο μηχανικό. Στην από 14/01/2019 Υπεύθυνη δήλωση που υπογράφει ο Φώτιος Καραλέκας δηλώνει επί λέξει: «Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «...», δηλώνω ότι: Τα πρόσωπα που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρίας δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. (Επισυνάπτεται σχετική Βεβαίωση από το ΤΕΕ για το στέλεχος ...ο οποίος είναι Διπλωματούχος Μηχανικός και από την ΕΕΤΕΜ για το στέλεχος ...ο οποίος είναι Τεχνολόγος Μηχανικός ενώ το στέλεχος ...ως Τεχνολόγος Μηχανικός δεν είναι εγγεγραμμένος στον αντίστοιχο φορέα*

## Αριθμός απόφασης: 358/2019

ΕΕΤΕΜ). Για τους 2 (...και ...) έχει προσκομιστεί βεβαίωση πειθαρχικού όπως απαιτείται σύμφωνα με τη διακήρυξη αρθ. 23.3.ε . Για τον 3ο όμως (...) έχει προσκομιστεί η Υ.Δ. την οποία υπογράφει ο ...και βεβαιώνει ότι ο ... δεν έχει διαπράξει πειθαρχικό αδίκημα ενώ κατά το ορθό έπρεπε να προσκομιστεί βεβαίωση του αντίστοιχου φορέα δηλαδή της ΕΕΤΕΜ από το οποίο να αποδεικνύεται ότι το πρόσωπο ...το οποίο με την βεβαίωση Μ.Ε.Κ. με αρ. 26970 στελεχώνει την εργοληπτική επιχείρηση με ΜΕΕΠ 22682, δεν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.».

13. Επειδή η αναθέτουσα αντικρούει τον πρώτο λόγο της προσφυγής και αναφέρει σχετικώς ότι «Για την απόδειξη του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, σύμφωνα με το δημοσιευθέν (ΦΕΚ 4534B/21-12-2017) πρότυπο τεύχος διακήρυξης ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων έργου κάτω των ορίων του ν.4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (Παράρτημα Α') ορίζεται ότι: «Για την περίπτωση θ της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ υποβάλλονται πιστοποιητικά χορηγούμενα από τα αρμόδια επιμελητήρια και φορείς (ΤΕΕ, ΓΕΩΤΕΕ, ΕΕΤΕΜ) από τα οποία αποδεικνύεται ότι τα πρόσωπα με βεβαίωση του Μ.Ε.Κ. που στελεχώνουν την εργοληπτική επιχείρηση δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.».

Το ανωτέρω πρότυπο τεύχος διακήρυξης δεν λαμβάνει μέριμνα για την περίπτωση που τα στελέχη εταιρειών δεν είναι εγγεγραμμένα στους αντίστοιχους φορείς. Επισημαίνεται δε, ότι η εγγραφή των Τεχνολόγων Μηχανικών στον αντίστοιχο φορέα δεν είναι υποχρεωτική και, ως εκ τούτου, το στέλεχος της εταιρείας του προσωρινού αναδόχου ..., ως μη εγγεγραμμένος (κατά την προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση) στην ΕΕΤΕΜ, δεν εδύνατο να προσκομίσει πιστοποιητικό περί μη διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Αντί αυτού, προσκομίσθηκε Υπεύθυνη Δήλωση του άρ. 8 Ν. 1599/1986, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, ..., ο οποίος δηλώνει τα εξής: Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...», δηλώνω ότι: Τα πρόσωπα που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρείας δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. (Επισυνάπτεται σχετική Βεβαίωση από το ΤΕΕ για το στέλεχος ...ο οποίος είναι Διπλωματούχος Μηχανικός και από την ΕΕΤΕΜ για το στέλεχος ... ο οποίος είναι Τεχνολόγος Μηχανικός ενώ το στέλεχος ... ως

## **Αριθμός απόφασης: 358/2019**

Τεχνολόγος Μηχανικός δεν είναι εγγεγραμμένος στον αντίστοιχο φορέα ΕΕΤΕΜ]. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αποφάσισε να κάνει δεκτή την Υπεύθυνη Δήλωση που υπογράφεται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρείας ..., με το εξής σκεπτικό: Στο Πρότυπο Τεύχος διακήρυξης ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων του ν.4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, με ημερομηνία τελευταίας τροποποίησης την 1-10-2018 (όπως αυτό έχει αναρτηθεί στον ιστότοπο της ΕΑΑΔΗΣΥ), στο οποίο προβλέπεται η ανωτέρω περίπτωση, αναφέρονται τα εξής: «Για την περίπτωση θ', πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής. Για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα μελετητές - φυσικά πρόσωπα, προσκομίζεται πιστοποιητικό του Τ.Ε.Ε., ή του αντίστοιχου επιμελητηρίου (όταν αυτό έχει πειθαρχικές εξουσίες επί των μελών του] περί μη διάπραξης παραπτώματος, για το οποίο επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή. Τα Γραφεία / Εταιρείες Μελετών, καθώς και τα φυσικά πρόσωπα-μελετητές, ανεξάρτητα από την χώρα εγκατάστασης (Ελλάδα ή αλλοδαπή), τα οποία δεν υπόκεινται στους άνω πειθαρχικούς φορείς, υποβάλουν πιστοποιητικό του φορέα στον οποίο υπόκεινται, εφόσον αυτός έχει πειθαρχικές εξουσίες στα μέλη τον, διαφορετικά υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση ότι: α] δεν υπάρχει πειθαρχικός φορέας και β] δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.». Συνεπώς, με τη σχετική υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε ο φορέας καλύπτεται κατ' ουσίαν η ανάλογη απαίτηση της διακήρυξης. Το στέλεχος ...είναι τεχνολόγος μηχανικός μη εγγεγραμμένος στην ΕΕΤΕΜ, οπότε δεν θα μπορούσε να προσκομίσει βεβαίωση από τη συγκεκριμένη ένωση. Σημειώνεται δε, ότι οι τεχνολόγοι μηχανικοί, προκειμένου να εργαστούν, δεν υποχρεούνται στη λήψη άδειας άσκησης επαγγέλματος από την ΕΕΤΕΜ, η οποία δεν αποτελεί επαγγελματικό επιμελητήριο. Συνεπώς, κατά την κρίση της επιτροπής, δεν υπάρχει καμία ένδειξη ότι τα στελέχη του εργοληπτικού πτυχίου του οικονομικού φορέα έχουν υποπέσει σε πειθαρχικό παράπτωμα και η απαίτηση αυτή καλύπτεται πλήρως.».

14. Επειδή η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής υποστηρίζει τα εξής «...Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, περιλαμβάνει ειδική πρόβλεψη των λόγων αποκλεισμού στο άρθρο 22Α αυτής και συγκεκριμένα στο



## **Αριθμός απόφασης: 358/2019**

άρθρο 22 παρ. Α.4(Θ) προβλέπει λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό τη διάπραξη από τον οικονομικό φορέα σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, το οποίο θέτει σε αμφιβολία την ακεραιότητά του. Στο άρθρο 23 ορίζονται μόνο τα δικαιολογητικά μη συνδρομής των προβλεπόμενων στο άρθρο 22Α λόγων αποκλεισμού και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3 περ.ε' ο τρόπος απόδειξης της μη τέλεσης πειθαρχικού παραπτώματος. Συναφώς προδήλως συνάγεται ότι οι λόγοι αποκλεισμού ορίζονται μόνο στο άρθρο 22Α της διακήρυξης και λόγος αποκλεισμού αποτελεί μόνο η διάπραξη ΣΟΒΑΡΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΟΣ και ουχί βεβαίως η μη προσκόμιση πρόσθετου εγγράφου περί τούτου από το οικείο Επιμελητήριο. Στη προκειμένη περίπτωση, η Εταιρεία μας προσκόμισε στην Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 23.3 (ε) της Διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την οποία το μέλος της, Δημήτριος Καραλέκας, τεχνολόγος μηχανικός δεν είναι εγγεγραμμένος στον αντίστοιχο φορέα ΕΕΤΕΜ και δεν έχει υποπέσει σε κανένα πειθαρχικό παράπτωμα. Η Αναθέτουσα Αρχή αξιολογώντας όλα τα προσκομιζόμενα στοιχεία, μεταξύ άλλων και την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση, ορθώς προέβη στην κατακύρωση του Έργου στην Εταιρεία μας, καθώς αβίαστα προκύπτει ότι δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 22Α4θ της Διακήρυξης, διότι κανένα μέλος της εργοληπτικής εταιρείας μας δεν έχει διαπράξει κάποιο πειθαρχικό παράπτωμα. Ενόψει των ανωτέρω ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.».

15. Επειδή από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας «...», προκύπτει ότι στα δικαιολογητικά κατακύρωσης της τελευταίας, ο νόμιμος εκπρόσωπός της ...έχει υποβάλει την από 14/01/2019 υπεύθυνη δήλωσή του, στην οποία αναφέρει ότι τα πρόσωπα που στελεχώνουν την εταιρεία, δηλαδή ο ίδιος, ο ...και ο ..., δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Για τον ...και τον ..., οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι στο ΤΕΕ και στην ΕΕΤΕΜ αντίστοιχα, έχουν προσκομιστεί οι ανάλογες βεβαιώσεις σύμφωνα με τα απαιτούμενα της Διακήρυξης όπως αναφέρθηκαν λεπτομερώς στην σκέψη 10. Ο ...όμως, ως τεχνολόγος πολιτικός μηχανικός, δεν ήταν υποχρεωμένος να εγγραφεί στην ΕΕΤΕΜ και γι' αυτό τον λόγο δεν το έχει κάνει. Επομένως δεν ήταν εφικτή η προσκόμιση βεβαίωσης από τον φορέα αυτό σχετικά με την μη διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Αντ' αυτού, όπως ορθά

## **Αριθμός απόφασης: 358/2019**

υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, αρκεί η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας ότι δεν έχει διαπραχθεί σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα από τον ..., η οποία και προσκομίσθηκε. Ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «*Σύμφωνα με το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης πρέπει να κατατεθεί πίνακας με τα υπό εκτέλεση έργα του μειοδότη κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του (δηλαδή στις 17/12/2018), μαζί με τις ανάλογες βεβαιώσεις. Η ημερομηνία λήξης προθεσμίας υποβολής των προσφορών (δημοπράτηση του έργου) ορίστηκε η Τετάρτη 19/12/2018. Σύμφωνα με τον πίνακα που προσκόμισε στην από 14/01/2019 Υπεύθυνη δήλωση ανεκτελέστου ο προσωρινός ανάδοχος δηλώνει ότι κατά την ημερομηνία διαγωνισμού (19/12/2018) εκτελούσε 4 έργα για τα οποία επισυνάπτει και τις ανάλογες βεβαιώσεις ανεκτελέστου για κάθε έργο που εκτελεί. Αυτές οι βεβαιώσεις έχουν 6μηνη ισχύ όπως προκύπτει από την παρ.4 (τελευταίο εδάφιο) του άρθρου 20 του Ν. 3369/2008 όπου παραμένει σε ισχύ και μετά τον νέο Ν.4412/2016 στο οποίο αναφέρει «Το όριο του ανεκτελέστου υπόλοιπου εργασιών κάθε έργου διαπιστώνεται με προσκόμιση βεβαίωσης του Μ.Ε.ΕΠ ή της αρμόδιας υπηρεσίας που εκτελεί το αντίστοιχο έργο και εκδίδεται μέσα στο προηγούμενο εξάμηνο πριν από την ημερομηνία δημοπράτησης του έργου».* Από τα 4 έγγραφα (βεβαιώσεις ανεκτελέστου των έργων που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, τα οποία είναι τα ακόλουθα: 1. «*ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΕΡΓΑ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΣΤΗ ΝΕΑ ΕΘΝΙΚΗ ΟΔΟ ...-...*», Α.Π. 202098/48925-30.07.2018, 2.«*ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΖΗΜΙΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΣΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΙ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ Π.Ε. ...*», Α.Π. 77941/18274- 22.03.2018, 3. «*ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΛΗΜΜΥΡΕΣ ΤΗΣ 7ΗΣ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2016 ΣΤΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΔΗΜΟΥ ...*», Α.Π. 9231-22.05.2018, 4. «*ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΗΣ Τ.Κ. ΜΕΣΙΝΟΥ, ΤΗΣ Τ.Κ ΜΟΣΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ Τ.Κ ΠΑΝΟΡΑΜΑΤΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε ...ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...*», Α.Π. 5190-06/06/2018. Προκύπτει ότι μόνο για το 1<sup>ο</sup> έργο η βεβαίωση ανεκτελέστου είναι σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς του, κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών του διαγωνισμού (19/12/2018) καθώς και κατά την

## **Αριθμός απόφασης: 358/2019**

ημερομηνία που υπέβαλε τα δικαιολογητικά του στην υπηρεσία (15/1/2019 με Α.Π. 487). Για τις υπόλοιπες βεβαιώσεις έχει παρέλθει το δμηνο ισχύος τους και κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού και κατά την υποβολή τους στην αναθέτουσα αρχή. Επιπλέον στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ - αναρτήθηκαν στις 18/12/2018 και στις 19/12/2018 δύο νέα έργα με ΑΔΑΜ ...και ...που η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία υπέγραψε τις αντίστοιχες συμβάσεις, τα οποία και δεν αναφέρονται καθόλου στην υπεύθυνη δήλωση ανεκτέλεστο που έχει προσκομιστεί και στην οποία δηλώνονται όλα τα έργα που εκτελούσε στις 19/12/2018 ενώ υπήρχε γνώση της ανάληψης των προαναφερόμενων έργων.»

16. Επειδή η αναθέτουσα αντικρούει τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και αναφέρει σχετικώς ότι «Σχετικά με το ανεκτέλεστο, η «...» προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση με τα υπό εκτέλεση έργα, πίνακα στον οποίο αναφέρεται αναλυτικά το ανεκτέλεστο ποσό κάθε έργου και το συνολικό ανεκτέλεστο ποσό, καθώς και τις αντίστοιχες βεβαιώσεις. Σύμφωνα με το άρθρο 23.5 της διακήρυξης, η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται ως εξής: «Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστο υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: •με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύ ή •με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις.». Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης και του πίνακα των υπό εκτέλεση έργων, ως προς το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο και διαπίστωσε ότι ικανοποιούνται οι όροι της διακήρυξης. Σε ό,τι αφορά στις βεβαιώσεις ανεκτέλεστο όλων των έργων που δηλώθηκαν από τον φορέα, αυτές αφενός δεν φέρουν χρόνο ισχύος (προκειμένου να θεωρηθεί ότι έχει λήξει η ισχύς τους) και αφετέρου τυγχάνει να περιλαμβάνουν ολόκληρο το ποσό της σύμβασης για το κάθε έργο (δηλαδή εκτελεσμένο αντικείμενο 0,00€ για κάθε έργο). Συνεπώς, το συνολικό άθροισμα ανεκτέλεστο του φορέα, περιλαμβάνει το μέγιστο ποσό εκτέλεσης καθενός από τα έργα που ο τελευταίος έχει αναλάβει και στον σχετικό πίνακα αφαιρείται μηδενικό εκτελεσμένο αντικείμενο για το

## **Αριθμός απόφασης: 358/2019**

καθένα από τα έργα αυτά. Σημειώνεται, επιπλέον, ότι ο φορέας είναι εγγεγραμμένος στην 2η τάξη του ΜΕΕΠ και κατά το νόμο δικαιούται ανεκτέλεστο υπόλοιπο το τριπλάσιο του ανώτατου ορίου συμμετοχής, δηλαδή 4.500.000,00€. Το ποσό του δηλωθέντος ανεκτέλεστου υπολοίπου του φορέα (987.333,6€) είναι κατά πολύ μικρότερο από το νόμιμο όριο. Στις 18/12/2019 και 19/12/2019, δηλαδή μεταγενέστερα του χρόνου υποβολής της προσφοράς του φορέα, φαίνεται να αναρτήθηκαν οι συμβάσεις κατασκευής δύο νέων έργων ποσού 2.411,40€ και 22.283,96€, για τα οποία η επιτροπή διαγωνισμού αφενός δεν έλαβε γνώση και αφετέρου, αν τα ποσά των έργων αυτών προστεθούν στο συνολικό ανεκτέλεστο του φορέα, αυτό πάλι παραμένει πολύ μικρότερο από το νόμιμο όριο.».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής υποστηρίζει τα εξής: «Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 118 του ν. 4472/2017 κάθε επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.ΕΕ.Δ.Ε) πρέπει να μην έχει μέσα στη χώρα, πριν την συμμετοχή της σε διαγωνισμό ανεκτέλεστο μέρος εργολαβιών δημοσίων έργων, κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, που υπερβαίνει συγκεκριμένο ποσοστό του ανώτατου ορίου της τάξης της, όπως αυτό καθορίζεται με το ΠΔ της παρ. 20 του άρθρου 118 του ν. 4472/2017, προκειμένου να αναλάβει την εκτέλεση μέρους ή του συνόλου δημόσιου έργου, ως ανάδοχος ή ως μέλος αναδόχου κοινοπραξίας ή ως εγκεκριμένος υπεργολάβος. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας, κάτοχος πτυχίου 2ης τάξης, δικαιούται ανώτατο όριο ανεκτέλεστου υπολοίπου μέχρι του ποσού των τεσσάρων εκατομμύριων πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ. Από την προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση και το σχετικό σε αυτή συνοδευτικό πίνακα προκύπτει ότι το συνολικό ανεκτέλεστο μέρος κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς, ήτοι στις 17.12.2018 ανερχόταν στο ποσό των εννιακοσίων ογδόντα επτά χιλιάδων τριακοσίων τριάντα τριών ευρώ και έξι λεπτών (987,333,06€), ήτοι δεν υπερβαίνει το ως άνω ανώτατο όριο των τεσσάρων εκατομμύριων πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ (4.500.000,00€). Η δε αναφορά της προσφεύγουσας σχετικά με δύο νέα έργα, τα οποία και δημοσιεύθηκαν στην διαύγειά στις 18 και 19/12/2018, ουδεμία επίδραση έχουν ως προς όριο του ανεκτέλεστου και, συνεπώς, αλυσιτελώς προβάλλεται ο λόγος αυτός, δεδομένου ότι και με τα έργα αυτά η εταιρεία μας δεν υπερβαίνει το προαναφερθέν ανώτατο

## **Αριθμός απόφασης: 358/2019**

όριο ανεκτέλεστου. Και τούτο διότι το μεν πρώτο με ΑΔΑΜ ... έργο ανέρχεται στο ποσό των δύο χιλιάδων τετρακοσίων έντεκα ευρώ και σαράντα λεπτών (2.411,40€), το δε δεύτερο με ΑΔΑΜ ...ανέρχεται στο ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων διακοσίων ογδόντα τριών ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (22.283,96€), ήτοι αύξηση του ανεκτέλεστου ορίου στο ποσό των είκοσι τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα πέντε ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (24.695,36€). Εξ αυτού δε του λόγου και η προσφεύγουσα δεν αναφέρει τίποτα σχετικό με την αξία των εν λόγω έργων, καθώς γνωρίζει ότι ουδεμία ουσιώδη επίδραση ασκούν στη συμμετοχή της εταιρείας μας στη διαγωνιστική διαδικασία και δεν οδηγούν στον αποκλεισμό μας.».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων πρέπει να προσκομισθεί υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενη από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο. Από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η «...», προσκόμισε με την προσφορά της στις 17.12.2018 υπεύθυνη δήλωση και τον σχετικό συγκεντρωτικό πίνακα ανεκτέλεστου μέρους των υπό εκτέλεση έργων της εταιρείας μέχρι εκείνη την χρονική στιγμή, το ποσό των οποίων ανερχόταν στα 987.333,06 ευρώ. Το άρθρο 118 παράγραφος 19 του Ν.4472/2017 ορίζει ότι «Κάθε επιχείρηση της περίπτωσης Β1 της παραγράφου 11, προκειμένου να αναλάβει την εκτέλεση μέρους ή του συνόλου δημοσίου έργου, ως ανάδοχος ή ως μέλος αναδόχου κοινοπραξίας ή ως εγκεκριμένος υπεργολάβος, πρέπει να μην έχει μέσα στη χώρα, πριν τη συμμετοχή της σε διαγωνισμό ανεκτέλεστο μέρος εργολαβιών δημοσίων έργων κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, που υπερβαίνει συγκεκριμένο ποσοστό του ανωτάτου ορίου της τάξης της». Επειδή η ως άνω εταιρεία είναι εγγεγραμμένη στην 2<sup>η</sup> τάξη του ΜΕΕΠ δικαιούται ανώτατο όριο ανεκτέλεστου υπολοίπου το τριπλάσιο ποσό του ανωτάτου ορίου συμμετοχής, δηλαδή εν προκειμένω το ποσό των 4.500.000,00 ευρώ. Επομένως το δηλωθέν ποσό των 987.333, 06 ευρώ για τα ανεκτέλεστα έργα κατά την στιγμή υποβολής της προσφοράς υπολειπόταν κατά πολύ από το ποσό των 4.500.000,00 ευρώ. Ακόμα και αν υπολογιστούν στο ποσό των

## **Αριθμός απόφασης: 358/2019**

ανεκτέλεστων έργων οι μεταγενέστερα υπογραφείσες συμβάσεις στις 18.12.2018 ποσού 2.411,40 ευρώ, στις 19.12.2018 ποσού 22.283,96 ευρώ και στις 27.12.2018 ποσού 54.000,00 ευρώ, το σύνολο φτάνει στο ύψος του 1.066.028,42 ευρώ. Δηλαδή και πάλι το συνολικό ποσό των ανεκτέλεστων έργων είναι κατά πολύ χαμηλότερο από το ποσό των 4.500.000,00 ευρώ. Επομένως και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13.03.2019 και εκδόθηκε στις 02.04.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Νικόλαος Λιακασιδης**