

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 8-2-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 167/11-2-2019 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...Co Ltd», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση του κοινοποιηθέντος σε αυτόν την 30-1-2019, με αρ. 1164/ΕΚ-12204/30-1-19 εγγράφου του αναθέτοντος φορέα με θέμα «Τεχνική Αξιολόγηση Προσφορών του Διαγωνισμού ΔΥΠ-..., για την προμήθεια μεταφορικών-ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων και μηχανημάτων των Ορυχείων του Λιγνιτικού Κέντρου ...», καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά στην ομάδα Α του διαγωνισμού του νυν παρεμβαίνοντος ...Co Ltd. Η εν λόγω διακήρυξη εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αθροιστικής αξίας 23.065.218,00 ευρώ και αξίας άνευ ΦΠΑ της Ομάδας Α που αφορά η προσφυγή 13.073.741,00 ευρώ, για την «Προμήθεια ελαστικών-μεταφορικών ιμάντων ταινιοδρομων και μηχανημάτων των Ορυχείων του ...για χρονικό διάστημα 2 ετών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης» με αριθμό ΔΥΠ-...δημοσιεύθηκε στις 31 Μαΐου.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ..., ποσού 15.000,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 8-2-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 30-1-2019 Απόφασης της αναθέτουσας περί τεχνικού ελέγχου προσφορών, ο δε προσφεύγων, ο οποίος δια της ίδιας πράξης κατέστη αποδεκτός ως προς τη συμμετοχή του στην Ομάδα Α (που ήταν και η μόνη εκ των δύο ομάδων του διαγωνισμού, στην οποία μετείχε), στρέφεται κατά αυτής καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα Α του διαγωνισμού (βλ. και αμέσως επόμενη σκέψη περί τούτου). Ο δε αναθέτων με τις από 22-2-2019 και με αρ. πρωτ. 20559 Απόψεις του ενώπιον της ΑΕΠΠ ισχυρίζεται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ο δε προσφεύγων υπέβαλε την 7-3-2019 υπόμνημά του προς αντίκρουση των ισχυρισμών των Απόψεων του αναθέτοντος.

3. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 30-1-2019 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 8-2-2019), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα Α του διαγωνισμού, αφού ο προσφεύγων

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

υπέβαλε σε αυτήν αποδεκτή προσφορά και επομένως προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του ως άνω έτερου αποδεκτού μετέχοντος. Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το μέρος της που αφορά την αποδοχή του παρεμβαίνοντος, πλην όμως ρητά αναφέρει στο σώμα της προσφυγής τη συμμετοχή του μόνο στην Ομάδα Α, προβαίνοντας κατόπιν σε ανάλυση των λόγων της προσφυγής του, επομένως καθ' ερμηνεία του δικογράφου προκύπτει ότι το αιτητικό του προσφεύγοντος και το αντικείμενο της προσφυγής του αφορά μόνο την Ομάδα Α, ενώ σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν γινόταν δεκτό ότι στρέφεται και κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα Β, θα έπραττε τούτο άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαραδέκτως. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων με πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού η αποδοχή του αποτελεί το αντικείμενο προσβολής δια της προσφυγής και επομένως προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος τον έκρινε αποδεκτό, ασκεί εμπροθέσμως την από 22-2-2019 παρέμβασή του, κατόπιν της από 12-2-2019 κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, αιτούμενος την απόρριψη της τελευταίας. Επομένως, τόσο η προσφυγή, όσο και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές, όσον αφορά σε κάθε περίπτωση την Ομάδα Α του διαγωνισμού και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή, κατά το Τεύχος 2 ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ της διακήρυξης και δη το άρ. 6.3 αυτού, περί περιεχομένου του ΦΑΚΕΛΟΥ Β που πρέπει να υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι και περιέχει την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αυτών, ορίζονται μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα *«Πέραν των προαναφερόμενων οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά τα παρακάτω στοιχεία: 1. Περιγραφή και στοιχεία με τη διεύθυνση τοποθεσίας των διαγωνιζομένων εργοστασίων κατασκευής ιμάντων, τις τεχνικές δυνατότητες τους, τον βασικό τους εξοπλισμό [πρέσες (αριθμό και τόπο εγκατάστασης των πρεσών ανά πλάτος και μήκος), ζυμωτήριο, κάλανδρος ή ROLLERHEAD με τα πλάτη αυτών, σύστημα τάνυσης με τάνυση ανά συρματόσχοινο κλπ] την ετήσια ανά αιτούμενο είδος παραγωγική ικανότητα ή την ετήσια παραγωγική τους ικανότητα για ιμάντες αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου*

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

ή μεγαλύτερου πλάτους με τους αιτούμενους τύπους ιμάντων, το απασχολούμενο προσωπικό καθώς και το εργοστάσιο και τη χώρα-εργοστάσιο προέλευσης των συρματόσχοινων. Από τον παραπάνω βασικό εξοπλισμό του εργοστασίου κατασκευής ιμάντων πρέπει να προκύπτει η τεχνική δυνατότητα κατασκευής του προσφερόμενου τύπου ιμάντα με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές του, που ορίζονται στην Διακήρυξη. 2. Δήλωση περί αποδοχής τήρησης αποθεμάτων ασφαλείας του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα σε συγκεκριμένα είδη και ποσότητες ιμάντων, εντός του Ελλαδικού χώρου και συγκεκριμένα σε χώρους εντός του Λιγνιτικού Κέντρου ..., που θα του διαθέσει η ...ΑΕ και με δική του αποκλειστικά ευθύνη, σύμφωνα με το άρθρο 12 των Ειδικών Όρων της Σύμβασης. 3. Δήλωση αποδοχής – σε περίπτωση κατεπειγουσών παραγγελιών - παράδοσης τουλάχιστον ποσότητας 4.000m ιμάντων εντός είκοσι πέντε (25) ημερών. Ο αριθμός των κατεπειγουσών παραγγελιών (ποσότητα 4000m) που θα έχει δικαίωμα να υλοποιήσει η ...ΑΕ θα είναι το μέγιστο τέσσερις (4) φορές για κάθε έτος και είτε θα κατασκευαστεί άμεσα και θα παραδοθεί εντός 25 ημερών από το εργοστάσιο κατασκευής του αναδόχου στις αποθήκες των Ορυχείων της ...ΑΕ, είτε θα κατασκευαστεί σε προγενέστερο χρόνο και θα φυλάσσεται στην αποθήκη του ή εφόσον το θεωρεί σκόπιμο στην αποθήκη του αποθέματος ασφαλείας που οφείλει να τηρεί ο κατασκευαστής μαζί με τις ποσότητες ιμάντων που υποχρεούται να τηρεί ως απόθεμα ασφαλείας. Διευκρινίζεται ότι στο τέλος της διάρκειας ισχύος της Σύμβασης η ...υποχρεούται να απορροφήσει εκείνες τις ποσότητες των ιμάντων του αποθέματος ασφαλείας του κατασκευαστή, που ο κατασκευαστής ήταν υποχρεωμένος να αναπληρώσει εντός των συμβατικών του χρόνων, και όχι τις έξτρα ποσότητες των 4000μέτρων ιμάντα που ενδεχομένως να υπάρχουν μαζί με το απόθεμα ασφαλείας του, ως πρόσθετο απόθεμα για την κάλυψη τυχόν κατεπειγουσών παραγγελιών. Η Επιχείρηση είναι υποχρεωμένη να παραλάβει αυτούς και μόνον τους ιμάντες που έχει παραγγείλει σαν κατεπείγουσες παραγγελίες σύμφωνα με τα προαναφερόμενα. Τυχόν, άλλες ποσότητες ιμάντων που έχουν κατασκευαστεί και δεν εμπίπτουν στα αναφερόμενα σε αυτήν παράγραφο δεν θα παραληφθούν. 4. Ισχύον πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO-9001:2008 ή μεταγενέστερο, σε ισχύ κατά την ημερομηνία

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

υποβολής των προσφορών, σχετικό με το αντικείμενο του υπόψη διαγωνισμού ή άλλων ισοδύναμων πιστοποιητικών για την κατασκευή ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με συρματόσχοινα και ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με λινά αντίστοιχων με εκείνων που προδιαγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, το οποίο έχει χορηγηθεί από φορέα πιστοποιήσεων διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή αντίστοιχο ισοδύναμο φορέα άλλου κράτους.

5. Δήλωση ότι διαθέτει οργανωμένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου και αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού αυτού, καθώς και των δυνατοτήτων του, το οποίο να καλύπτει πλήρως όλους του ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και κατάθεση με την προσφορά του όλων των απαιτούμενων πιστοποιητικών διακρίβωσης του εξοπλισμού του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου.

6. Δήλωση συμβατότητας με τους υπάρχοντες ήδη εγκατεστημένους και λειτουργούντες ιμάντες Τ/Δ και μηχανημάτων στα Ορυχεία της ...ΑΕ .

7. Δήλωση αποδοχής του προβλεπόμενου στην Διακήρυξη τρόπου και χρόνου παράδοσης των υλικών καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης.

8. Πίνακα με την ετήσια πραγματοποιηθείσα παραγωγή και πωληθείσα ποσότητα ιμάντων αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής, των τελευταίων πέντε (5) ετών. Επειδή οι ομάδες υλικών περιλαμβάνουν περισσότερα του ενός είδη, στους ως άνω πίνακες θα αναγράφεται η ανά τύπο και διάσταση ιμάντα ετήσια πραγματοποιηθείσα παραγωγή και πωληθείσα ποσότητα ιμάντα αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής κατά την τελευταία πενταετία. ...

9. Τα ως άνω ανά τύπο και διάσταση προσφερόμενα είδη, αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους με αυτά του Διαγωνισμού να έχουν χρησιμοποιηθεί, στο πλαίσιο της τελευταίας 5ετίας, κατανεμημένα κατ'έτος, με επιτυχία, χωρίς προβλήματα και σε επαρκείς ποσότητες, από: Α) τα Ορυχεία των Λιγνιτικών Κέντρων για όλα τα αιτούμενα είδη της ...ΑΕ κατά την τελευταία 5ετία. Ή Β) από άλλα ανοιχτά Ορυχεία λιγνιτών ή λιθάνθρακα για όλα τα αιτούμενα είδη με παρόμοιες συνθήκες λειτουργίας με αυτές των Ορυχείων της ...ΑΕ (υπαίθρια λειτουργία σε έντονα

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

σκονισμένο περιβάλλον και υγρασία, με θερμοκρασία περιβάλλοντος  $-18^{\circ}\text{C}$  έως  $+40^{\circ}$ ) κατά την τελευταία 5ετία. Τα παραπάνω θα πρέπει να αποδεικνύονται από : Βεβαιώσεις χρηστών και κυρίως από εκείνους στους οποίους οι σχετικοί οίκοι έχουν κάνει τις περισσότερες πωλήσεις Ή Καταλόγους πωλήσεων σε συνδυασμό με βεβαιώσεις χρηστών Ή Οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο των πωλήσεων και της ικανοποιητικής ποιοτικής συμπεριφοράς των προσφερόμενων υλικών. Η ...ΑΕ διατηρεί το δικαίωμα ελέγχου των παραπάνω στοιχείων. 10. Τα ως άνω αποδεικτικά στοιχεία (βεβαιώσεις χρηστών, κατάλογοι πωλήσεων και οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο) θα πρέπει να αναφέρονται σε ιμάντες με συρματόσχοινα ή με λινά αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους για κάθε προσφερόμενο ιμάντα και να αφορούν το εργοστάσιο-α που θα κατασκευάσει-ουν τα προσφερόμενα υλικά. Η ...ΑΕ διατηρεί το δικαίωμα του επιτόπιου ελέγχου των εγκαταστάσεων των διαγωνιζομένων εργοστασίων κατασκευής . 11. Ισολογισμούς ή αποσπάσματα των ισολογισμών του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα των τριών (3) τελευταίων ετών με ανάλυση των λογαριασμών εκμετάλλευσης και των αποτελεσμάτων χρήσης καθώς και το τελευταίο ισοζύγιο λογαριασμών Γενικού Καθολικού ή άλλου ισοδύναμου έγγραφου καταγραφής λογιστικών εγγραφών του αναδόχου, από το οποίο θα αποδεικνύεται ότι βρίσκεται σε εμπορική δραστηριότητα και λειτουργία. 12. Σε περίπτωση που υποβάλλεται προσφορά από Εμπορικό οίκο τότε θα πρέπει απαραίτητα να δηλώνει το εργοστάσιο το οποίο θα προβεί στην κατασκευή των προσφερόμενων ελαστικών ιμάντων. Ο εμπορικός οίκος θα πρέπει να καλύπτει την απαίτηση της παραπάνω παραγράφου. Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των παραπάνω παραγράφων και επιπλέον να υποβάλλει δήλωση δέσμευσης συνεργασίας με τον εμπορικό οίκο για όλη τη διάρκεια ισχύος της Σύμβασης που θα υπογραφεί. 13. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από οικονομικό φορέα ο οποίος συμμετέχει στον παρόντα διαγωνισμό με περισσότερα του ενός εργοστάσια κατασκευής, θα πρέπει το κάθε εργοστάσιο κατασκευής να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των παραπάνω παραγράφων. Όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά τεχνικά στοιχεία καθώς και πληροφορίες που προβλέπονται στο Άρθρο 3, του Τεύχους 1 "Πρόσκληση Συμμετοχής σε

## **Αριθμός Απόφασης: 362/2019**

*Ανοικτό Διαγωνισμό” της Διακήρυξης .Τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 3.5 του Τεύχους “Πρόσκληση σε Διαγωνισμό με Ανοικτή Διαδικασία”, στην περίπτωση κατά την οποία ο Προσφέρων επικαλείται χρηματοοικονομική, τεχνική ή και επαγγελματική ικανότητα τρίτου. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από σύμπραξη/ένωση φυσικών ή και νομικών προσώπων, το κάθε μέλος αυτής ξεχωριστά θα πρέπει να υποβάλει όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στις ως άνω παραγράφους και να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των παραγράφων αυτών. Προσφορές, που δεν θα περιέχουν όλα τα παραπάνω στοιχεία και δικαιολογητικά στην τεχνική προσφορά ή δεν θα πληρούν τις παραπάνω προϋποθέσεις δεν θα γίνονται τεχνικά αποδεκτές και θα απορρίπτονται.».*

5. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων κατά παράβαση του όρου 6.3 παρ. 2 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2, βλ. παραπάνω, δεν περιέγραψε στην τεχνική προσφορά του τη χωρητικότητα ζυμωτηρίου, ώστε να προκύπτει ότι το εργοστάσιο είναι σε θέση να παράγει τα απαιτούμενα μίγματα ελαστικού για τους προσφερόμενους τύπους ιμάντων ούτε το πλάτος καλάνδρου ώστε να προκύπτει ότι μπορεί να παράγει τους ιμάντες χωρίς ενώσεις ελαστικού κατά μήκος, κατά την προδιαγραφή 1 της Ομάδας Α ούτε το πλάτος, μήκος και αριθμό γραμμών βουλκανισμού, ώστε να προκύπτει η παραγωγή του συνόλου των προσφερόμενων ιμάντων στον απαιτούμενο από τη διακήρυξη χρόνο, ως και η τεχνική επάρκεια των γραμμών αυτών ούτε την ύπαρξη συστήματος τάνυσης ανά συρματόσχοινο στις γραμμές βουλκανισμού ούτε περιγράφει το σύστημα αυτό ως προς τις βασικές τεχνικές δυνατότητές του, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η δυνατότητα κατασκευής ιμάντων με τον αριθμό των απαιτούμενων συρματόσχοινων και με ξεχωριστή ανά συρματόσχοινο τάνυση, όπως η διακήρυξη απαιτεί, ενώ εξάλλου ούτε η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης επισκέφθηκε τις εγκαταστάσεις των κατασκευαστών, ώστε να αξιολογήσει αν πληρούνται οι όροι της διακήρυξης. Η δε διακήρυξη κατά τα ανωτέρω πάντως, απαιτούσε οι προσφέροντες να περιγράψουν και να προσφέρουν τα στοιχεία των εργοστασίων, ως προς τις βασικές δυνατότητες και τον τεχνικό εξοπλισμό τους και δη όπως ενδεικτικά, αλλά κατ’ ελάχιστον αναφέρει, ως προς τις πρέσες ανά πλάτος και μήκος, το ζυμωτήριο, τον

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

κάλανδρο ή εναλλακτικά το rollerhead που διαθέτουν και δη μετ' αναφοράς στα πλάτη τους, αλλά και ως προς το σύστημα τάνυσης ανά συρματόσχοινο. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, όπου όσον αφορά το μόνο εν τέλει αποδεκτό από τον αναθέτοντα εργοστάσιο SANWEI RUBBER (το έτερο εργοστάσιο της προσφοράς WUXI BOTON απερρίφθη από τον αναθέτοντα λόγω έτερων ελλείψεων ως προς τους όρους της διακήρυξης) προκύπτει περιγραφή, φωτογραφία και γραφική αναπαράσταση του ζυμωτηρίου, περιγραφή και φωτογραφία του κάλανδρου, φωτογραφία και περιγραφή των γραμμών βουλκανισμού και περαιτέρω αναφορά 32 γραμμών παραγωγής εκ των οποίων 22 για ιμάντες υφάσματος και 10 για ιμάντες από συρματόσχοινο, αλλά και αναφορά στα πλάτη ιμάντων που μπορούν να κατασκευαστούν. Πάντως ουδόλως προκύπτει ο τόπος εγκατάστασης των πρεσών ανά πλάτος και μήκος (δηλαδή στοιχεία περί των μηχανημάτων και όχι επί των παραγόμενων προϊόντων όπως τα πλάτη και πάχη ιμάντων) ούτε το πλάτος του κάλανδρου, ενώ προκύπτει περιγραφή και φωτογραφία για τη γραμμή παραγωγής με σύστημα τάνυσης, χωρίς καμία αναφορά σε τάνυση ανά συρματόσχοινο. Ακόμη δε και αν η δυνατότητα τάνυσης ανά συρματόσχοινο προκύπτει εκ μελέτης της φωτογραφίας, όπως επικαλείται ο αναθέτων, τούτο εν τέλει ουδόλως απεδείχθη ούτε υπεδείχθη από ποιο στοιχείο της φωτογραφίας και σημείο της τούτο προκύπτει, ενώ ακόμη και αν ισχύει, δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση, ουδόλως το κρίσιμο κατά την ίδια τη διακήρυξη, στοιχείο αυτό δεν προκύπτει με σαφήνεια και δεν αναγράφεται σε καμία περίπτωση, όπως ούτε ο αναθέτων δεν επικαλείται, στην οικεία περιγραφή, η αντικειμενικότητα της αξιολόγησης και η διαφάνεια της διαδικασίας θα απαιτούσε την κατ' άρ. 310 παρ. 5 Ν. 4412/2016 αποσαφήνιση του οικείου ζητήματος και στοιχείου της τεχνικής προσφοράς και δη, όχι δια το πρώτον υποβαλλόμενων πληροφοριών, αλλά δια ζητήσεως υπόδειξης από ποιο σημείο των ως άνω εγγράφων και των φωτογραφιών, αυτό προέκυπτε, διευκρινίσεις που όμως δεν ζητήθηκαν με αποτέλεσμα, ακόμη και αν το στοιχείο αυτό υποθεθεί ότι δύνατο να προκύψει εκ της φωτογραφίας του, η έγκριση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος να έλαβε χώρα κατά παράλειψη των ανωτέρω και επομένως μη νομίμως. Περαιτέρω,



## **Αριθμός Απόφασης: 362/2019**

όλως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος, αφού αφενός αν τυχόν αποκλειστεί ο ίδιος θα δύναται κατόπιν να προβάλλει ισχυρισμούς περί αποκλεισμού του νυν προσφεύγοντος επί τω τέλει ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού προς υποβολή νέας προσφοράς, αφετέρου δια της παρέμβασης δεν μπορούν να προβληθούν ισχυρισμοί περί παρανομίας προσφοράς του προσφεύγοντος ούτε προς αποκλεισμό του ούτε προς απόκρουση του εννόμου συμφέροντός του, ως ήδη αποδεκτού κατά την προσβαλλομένης, προς αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος, αφού εξάλλου το ενιαίο μέτρο κρίσης συνιστά θεμέλιο εννόμου συμφέροντος ήδη αποκλεισθέντος προς αποκλεισμό άλλων μετεχόντων και όχι ήδη αποδεκτού μετέχοντος προς διατήρηση της αποδοχής του, παρά τις ελλείψεις της προσφοράς του, ένεκα αντιστοίχων ή άλλων ελλείψεων προσφορών άλλων μετεχόντων και δη του προσφεύγοντος. Ομοίως αλυσιτελώς τίθενται από τον παρεμβαίνοντα οι συγκρίσεις περί της παραγωγικής του δυναμικότητας και του μεγέθους του σε σχέση με αυτό του προσφεύγοντος, αφού εξάλλου ο ως άνω όρος του άρθ. 6.3 παρ. 1 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2 της διακήρυξης τέθηκε ως επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο της προσφοράς που πρέπει να πληρούται προς αποδοχή της τελευταίας και όχι ως τυχόν κριτήριο αξιολόγησης, ώστε να χωρούν συγκρίσεις και βαθμολογήσεις μεταξύ περισσότερων προσφορών, αλλά η πλήρωσή της ή μη συνιστά στοιχείο αντικειμενικό και ερείδεται επί του σαφούς περιεχομένου του όρου της διακήρυξης και των εκεί ζητούμενων. Σε κάθε δε περίπτωση οι αμφισβητήσεις περί της ικανότητας του προσφεύγοντος να εκτελέσει τη σύμβαση, εκτός των άλλων τίθενται και αορίστως, αφού ουδόλως προκύπτει ή αποδεικνύεται η μη πλήρωση προδιαγραφών, αλλά απλώς τίθενται γενικόλογες αμφιβολίες περί της δυνατότητας εκτέλεσης της σύμβασης. Η δε συνεργασία του προσφεύγοντος με βουλγαρικό εργοστάσιο αορίστως προβάλλονται, πέραν της αλυσιτέλειας του οικείου ισχυρισμού κατά τα ως άνω, αφού ουδεμία πλημμέλεια της συγκεκριμένης προσφοράς επί του συγκεκριμένου διαγωνισμού ούτε προβάλλεται κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο και δη επί συγκεκριμένου όρου που δεν πληρούται τυχόν, ούτε όμως αποδεικνύεται. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν περιέχει ρητά και κατ' ελάχιστον ζητούμενα στοιχεία της απαιτηθείσας δια του

## **Αριθμός Απόφασης: 362/2019**

όρου 6.3 παρ. 1 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 της διακήρυξης, περιγραφής και συγκεκριμένα όσον αφορά την εγκατάσταση των πρεσών ανά πλάτος και μήκος και ως προς το πλάτος κάλανδρου, ως και την ύπαρξη του συστήματος τάνυσης ειδικώς ανά συρματόσχοινο, και ενώ ο οικείος όρος του άρ. 6.3 παρ. 1 με το ως άνω ελάχιστο προς απόδειξη αναγκαίο περιεχόμενο μάλιστα, είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Η ως άνω έλλειψη δεν είναι θεραπευτέα δια διευκρινίσεων αφού δεν συνιστά κάποιο πρόδηλο και ήσσονος σημασίας σφάλμα ούτε κάποια ασάφεια επί υποβληθέντος πάντως στοιχείου και πληροφορίας, αλλά συγκροτείται δια της απουσίας αναφοράς ρητά απαιτούμενων στοιχείων και συνεπώς, η όποια ζήτηση διευκρίνισης θα κατέληγε στην το πρώτον υποβολή ρητώς ζητούμενων εξαρχής πληροφοριών που δεν υπεβλήθησαν, ενώ ακόμη και αν ειδικώς ως προς τη μία εκ των ως άνω ελλείψεων, ήτοι ως προς το σύστημα τάνυσης ανά συρματόσχοινο, υποτεθεί ότι αυτή ήταν δυνατόν να αρθεί δια αποσαφηνιστικής επεξήγησης των υποβληθέντων στοιχείων, ζήτημα ουδόλως όμως αποδεικνυόμενο, σε καμία περίπτωση δεν έλαβε χώρα τέτοια αποσαφήνιση άρα ούτε σχετική απόδειξη. Κατ' αποτέλεσμα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ και μόνος του και δη ακόμη και αν δεν ληφθεί υπόψη εις βάρος του παρεμβαίνοντος η έλλειψη απόδειξης περί του συστήματος τάνυσης ανά συρματόσχοινο (αλλά ακούσας κάθε άλλης εκ των ελλείψεων που ως άνω παρατέθηκαν), αρκεί για την εν όλω απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος όσον αφορά την Ομάδα Α του διαγωνισμού, περί της οποίας ασκείται και σε κάθε περίπτωση παραδεκτώς, η προσφυγή.

6. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων παρέλειψε να υποβάλει δικές του, ήτοι επ' ονόματί του συνταχθείσες δηλώσεις των παρ. 2 και 3 του άρ. 6.3 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2 της διακήρυξης, ισχυριζόμενος ότι δεν ακούσαν οι οικείες δηλώσεις του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων του, προκύπτουν τα ακόλουθα. Από τα ως άνω αναφερθέντα στη σκ. 4 και δη τις παρ. 2 και 3 προκύπτει ότι απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού 2 δηλώσεις και συγκεκριμένα πρώτον (της παρ. 2), μία περί τήρησης αποθεμάτων ασφαλείας, η οποία πρέπει να προέρχεται από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο,

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

ήτοι τον προσφέροντα, η δε δεύτερη (της παρ. 3) περί παράδοσης ελαχίστων ποσοτήτων εντός ελαχίστου διαστήματος, η οποία δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια αν πρέπει να προέρχεται από τον προσφέροντα, πάντως όμως, σύμφωνα με το περιεχόμενό της, που αφορά δέσμευση περί του ότι ελάχιστες ποσότητες κατεπειγουσών παραγγελιών θα πρέπει να κατασκευαστούν άμεσα και να παραδοθούν από το εργοστάσιο προς τη ...ή να κατασκευαστούν σε προγενέστερο χρόνο και να φυλαχθούν ως απόθεμα ασφαλείας «που οφείλει να τηρεί ο κατασκευαστής μαζί με τις ποσότητες ιμάντων που υποχρεούται να τηρεί ως απόθεμα ασφαλείας» (βλ. και παρ. 2 παραπάνω), παραπέμπουν σε δήλωση του κατασκευαστή (εν συνεχεία δε, πάλι ο ίδιος όρος της παρ. 3 αναφέρεται σε απόθεμα ασφαλείας «του κατασκευαστή»). Και τούτο, διότι ο όρος αυτός κατά το γράμμα του συνέχεται με εκτέλεση παραγγελιών από τον κατασκευαστή και τήρηση αποθεμάτων από τον κατασκευαστή. Συγχρόνως δε, τα παραπάνω, ειδικά δια της αναφοράς σε απόθεμα ασφαλείας «που οφείλει να τηρεί ο κατασκευαστής μαζί με τις ποσότητες ιμάντων που υποχρεούται να τηρεί ως απόθεμα ασφαλείας», δηλαδή δια της αναφοράς στο γενικό απόθεμα της παρ. 2, δημιουργούν εύλογη σύγχυση περί του αν εν τέλει, στην περίπτωση που ο κατασκευαστής είναι άλλος από τον προσφέροντα, ο οποίος απλώς εμπορεύεται τα αγαθά, και η οικεία δήλωση της παρ. 2 (η οποία καταρχήν αναφέρεται σε «διαγωνιζόμενο»), πρέπει να προέρχεται, εκτός του προσφέροντος και από από τον διάφορο του προσφέροντος, κατασκευαστή. Δεδομένου πάντως, ότι η παρ. 2 με σαφήνεια αναφέρθηκε στον διαγωνιζόμενο, προκύπτει ότι σε κάθε περίπτωση πρέπει να υποβληθεί τουλάχιστον από τον προσφέροντα και μάλιστα, ανεξαρτήτως αν είναι κατασκευαστής ή απλώς έμπορος, ενώ η αναφορά σε αποθήκευση ποσοτήτων εντός του ΛΚ... που θα του διαθέσει η ...ΑΕ, κατά το άρ. 12 των Ειδικών Όρων της Σύμβασης, καθίσταται εισέτι σαφέστερο ότι η δήλωση αφορά τουλάχιστον και σε κάθε περίπτωση τον ανάδοχο, άρα τον προσφέροντα. Το δε άρ. 12 των Ειδικών Όρων αναφέρει ότι «Ο Κατασκευαστής οφείλει να τηρεί Απόθεμα Ασφαλείας σε είδη και ποσότητες που απεικονίζονται στο συνημμένο ΠΙΝΑΚΑ ΑΠΟΘΕΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ. Ο κατασκευαστής υποχρεούται να προβεί στην πλήρωση των αποθεμάτων

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

ασφαλείας το αργότερο σε 90 ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία της έγγραφης ειδοποίησης για όση ποσότητα και είδη απαιτηθεί, με ανώτατη ποσότητα αυτή που αναφέρεται στον Πίνακα Αποθεμάτων Ασφαλείας. Η ...ΑΕ διατηρεί το δικαίωμα κατά την απόλυτο κρίση της να προβεί στην αυξομείωση του συνολικού τιμήματος των ειδών του αποθέματος ασφαλείας του Κατασκευαστή μέχρι ποσοστό τριάντα τοις εκατό ( 30% ) το μέγιστο μία φορά ετησίως. Επίσης η Επιχείρηση διατηρεί το δικαίωμα της προσωρινής ή οριστικής παύσης αναπλήρωσης των αποθεμάτων ασφαλείας μέρους ή και ολόκληρης της προβλεφθείσας ποσότητας οποιουδήποτε είδους, στην περίπτωση κατάργησης ή περιορισμού της ποσότητας αυτού. Μέγιστη χρονική περίοδος διακράτησης ιμάντων στις αποθήκες τήρησης αποθεμάτων ασφαλείας του Κατασκευαστή θα είναι έξι (6) μήνες. Ο Κατασκευαστής θα πρέπει να αποθηκεύσει το Αποθέμα Ασφαλείας που υποχρεούται να τηρεί σε χώρους που θα του διαθέσει η ...ΑΕ στο Λιγνιτικό Κέντρο ... (ΛΚ...) και με δική του αποκλειστικά ευθύνη. Κατά την παράδοση ιμάντων από τις αποθήκες Αποθεμάτων Ασφαλείας του Κατασκευαστή στο Λιγνιτικό Κέντρο ... (ΛΚ...), στις Αποθήκες της ...ΑΕ στο ΛΚ... θα συντάσσεται από αρμόδιο όργανο της ...ΑΕ πρωτόκολλο παράδοσης και παραλαβής το οποίο θα αποστέλλεται με FAX στον Κατασκευαστή και θα υπογράφεται εντός δύο (2) εργασιμίων ημερών. Ο Κατασκευαστής υποχρεούται μέσα σε ενενήντα ( 90 ) ημέρες από την ημερομηνία υπογραφής του πρωτοκόλλου Παράδοσης – Παραλαβής να αναπληρώσει στις αποθήκες του Αποθέματος Ασφαλείας του (ΑΠΟΘΕΜΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ) την ποσότητα που βάσει του υπόψη πρωτοκόλλου παρέδωσε στην ...ΑΕ. Στο τέλος της διάρκειας ισχύος της Σύμβασης η ...ΑΕ υποχρεούται να απορροφήσει εκείνες τις ποσότητες των ιμάντων του αποθέματος ασφαλείας του κατασκευαστή, που ο κατασκευαστής ήταν υποχρεωμένος να αναπληρώσει εντός των συμβατικών του χρόνων. Ο ανάδοχος υποχρεούται για την γραπτή ενημέρωση, σε εξαμηνιαία βάση, του Τομέα Ιμάντων του Λιγνιτικού Κέντρου ..., σχετικά με τις εκάστοτε ποσότητες των ειδών του αποθέματος ασφαλείας και τη διακίνηση αυτών.». Το Τεύχος ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ διακρίνει τις έννοιες του αναδόχου και του κατασκευαστή, όπως και η παρ. 3 του όρου 6.3 του Τεύχους 2, βλ. ανωτέρω, κατά τρόπο που εν τέλει προκύπτει ότι η υποχρέωση της δήλωσης αποδοχής

## **Αριθμός Απόφασης: 362/2019**

κατεπειγουσών παραγγελιών της παρ. 3 αφορά τον κατασκευαστή, αλλά και ότι η δήλωση της παρ. 2 που αναφέρθηκε περί τήρησης «αποθεμάτων ασφαλείας του διαγωνιζόμενου», αν μη τι άλλο και δια της παραπομπής στο άρ. 12 των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ που αναφέρεται στον κατασκευαστή (με αναφορά σε ΑΠΟΘΕΜΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ), παραπέμπει στην περίπτωση όπου ο προσφέρων οικονομικός φορέας είναι και ο κατασκευαστής. Επομένως, στην περίπτωση της παρ. 3 προκύπτει πως η δήλωση αφορά τον κατασκευαστή, ακόμη και αν δεν είναι ο ίδιος ο προσφέρων, ενώ η περίπτωση της παρ. 2 αφορά με βεβαιότητα τον διαγωνιζόμενο αν είναι και ο κατασκευαστής και περαιτέρω, είναι όλως ασαφές αν καταλαμβάνει τον προσφέροντα, αν είναι απλώς έμπορος. Ο δε αναθέτων με τις με αρ. πρωτ. 8774/11098/7-9-2018 διευκρινίσεις του, ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΕ ΣΗΜΕΙΟ 1, ανέφερε ότι σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από μη κατασκευαστή, απλό έμπορο, θα πρέπει το δηλούμενο εργοστάσιο κατασκευής να καλύπτει τις απαιτήσεις του άρ. 3 παρ. 1-11 της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ της διακήρυξης του διαγωνισμού, ενώ ο προσφέρων έμπορος θα πρέπει να καλύπτει την απαίτηση της παρ. 11 του άρ. 3. Το άρ. 3 παρ. 1-11 της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ περιλαμβάνει τα ίδια με το άρ. 6.3 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2, άρα δια της παραπάνω διευκρίνισης και σε συνδυασμό με τα ανωτέρω, προκύπτει ότι αν ο προσφέρων δεν είναι κατασκευαστής, η παρ. 2 του άρ. 6.3 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2 και του άρ. 3 της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ δεν τον καταλαμβάνει, δηλαδή πρέπει να υποβάλει με την προσφορά του δήλωση του κατασκευαστή και όχι δική του, το αυτό δε και όσον αφορά με τη δήλωση της παρ. 3 των ιδίων άρθρων. Συνεπεία των ανωτέρω, προκύπτει ότι οι προσφέροντες, αν δεν ήταν και κατασκευαστές, άρα όπως στην περίπτωση του παρεμβαίνοντος, δεν όφειλαν να υποβάλουν τις δηλώσεις των ως άνω παρ. 2 και 3 στο όνομά τους, αλλά αρκούσε να υποβάλουν αντίστοιχες δηλώσεις του κατασκευαστή των προσφερόμενων αγαθών τους, ενώ ακόμη και αν ο αναθέτων, όντως σκοπούσε στη θέσπιση απαίτησης τέτοιων δηλώσεων και από τον μη κατασκευαστή προσφέροντα, σε καμία περίπτωση τούτο δεν ήταν σαφές και δη με επάρκεια αντιστοιχούσα σε επί ποινή αποκλεισμού όρο, σύμφωνα και με όσα εκτέθηκαν αναλυτικά παραπάνω. Άρα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

7. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, που επικαλείται ότι παρά την παραπάνω παρ. 4 του άρ. 6.3 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2, έπρεπε να προσκομιστεί ISO 9001:2008 ή μεταγενέστερο με πεδίο εφαρμογής «*την κατασκευή ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με συρματόσχοινα και ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με λινά*», ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε τέτοιο πιστοποιητικό που να καλύπτει το αντικείμενο εμπορικής του δραστηριότητας, ήτοι την προμήθεια ιμάντων από συρματόσχοινα ή λινά ή εξαρτημάτων μηχανολογικού εξοπλισμού, επιπλέον των πιστοποιητικών ISO των συνεργαζόμενων εργοστασίων, τα οποία δε υπεβλήθησαν χωρίς νόμιμη μετάφραση κατά το άρ. 5 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2, προκύπτουν τα εξής. Καταρχάς, όπως ήδη αναφέρθηκε η ως άνω παρ. 4 του άρ. 6.3 απαιτήσε ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς «Ισχύον πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO-9001:2008 ή μεταγενέστερο, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σχετικό με το αντικείμενο του υπόψη διαγωνισμού ή άλλων ισοδύναμων πιστοποιητικών για την κατασκευή ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με συρματόσχοινα και ελαστικών ιμάντων ταινιοδρόμων με λινά αντίστοιχων με εκείνων που προδιαγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, το οποίο έχει χορηγηθεί από φορέα πιστοποιήσεων διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή αντίστοιχο ισοδύναμο φορέα άλλου κράτους.». Σε συνέχεια όσων ήδη αναφέρθηκαν ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, οι υποχρεώσεις των παρ. 1-11, άρα και της ως άνω 4, έπρεπε να καλύπτονται και αφορούν τον κατασκευαστή, αν αυτός ήταν διάφορος του προσφέροντος. Σε κάθε όμως περίπτωση, εν προκειμένω από το ίδιο το αναφερόμενο πεδίο εφαρμογής του ISO, που αναφέρεται σε «κατασκευή», είναι προφανές ότι αφορούσε τον κατασκευαστή, άρα αν ο προσφέρων δεν ήταν κατασκευαστής, αφορούσε τον δεύτερο και όχι τον πρώτο. Περαιτέρω, από κανένα σημείο της διακήρυξης και δη εκ του ως άνω όρου δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε επιπλέον και έτερο ISO του μη κατασκευαστή προσφέροντος ως προς την εκ μέρους του εμπορία των αγαθών που αναφέρονται ως αντικείμενο κατασκευής, στο πεδίο εφαρμογής του ζητηθέντος ISO, το οποίο εκ του περιεχομένου του δεν μπορεί παρά να αφορά τον κατασκευαστή, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος συνιστούν δημιουργική ερμηνεία της διακήρυξης και το

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

πρώτον προσθήκη όρων σε αυτή, ενώ ακόμη και αν υποτίθετο ότι ο αναθέτων εννοούσε και τέτοιο αυτοτελές ISO, μια τέτοια απαίτηση ουδόλως προκύπτει με οιαδήποτε τουλάχιστον αρκούσα σε επί ποινή αποκλεισμού όρο, σαφήνεια. Η δε εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη νομολογία αφορά έτερο διαγωνισμό με άσχετο και άγνωστο κανονιστικό περιεχόμενο και σε καμία περίπτωση, η ΔΕΦΑΘ 632/2013 δεν θεμελιώνει γενικό κανόνα επί κάθε διαδικασίας δημόσιας σύμβασης ότι απαιτείται, χωρίς να προβλέπεται στη διακήρυξη και δια δημιουργικής της ερμηνείας ISO του εμπόρου προσφεύγοντος περί της εμπορικής του δραστηριότητας, επιπλέον του τυχόν ρητώς ζητούμενου πιστοποιητικού του κατασκευαστή περί των κατασκευαστικών του δραστηριοτήτων (σε πλήθος δε διαδικασιών δεν ζητείται καν ISO του προσφέροντος, τα δε πρότυπα πιστοποίησης ποιότητας τίθενται εκ του νόμου ως ένα εκ περισσοτέρων στοιχεία που δύνανται να ζητηθούν από τις αναθέτουσες και όχι ως υποχρεωτικώς ζητούμενα επί κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας). Περαιτέρω, όσον αφορά το ζήτημα της μετάφρασης των ISO των εργοστασίων κατασκευής, το άρ. 5 του ως άνω τεύχους αναφέρει ότι *«5.1 Όλα τα στοιχεία που θα υποβληθούν στη Διαδικασία θα είναι συνταγμένα στην Ελληνική γλώσσα. Ειδικότερα, τα έγγραφα που σχετίζονται με τα περιεχόμενα του φακέλου Α των προσφορών και θα υποβληθούν από Αλλοδαπές Επιχειρήσεις μπορούν να είναι συνταγμένα στη γλώσσα της Χώρας έκδοσης και να συνοδεύονται και από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα, αρμοδίως επικυρωμένη. Κατ' εξαίρεση, η περιγραφή του αντικειμένου του διαγωνισμού και άλλα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς μπορεί να είναι συνταγμένα στην αγγλική γλώσσα.»*. Εκ του ως άνω όρου προκύπτει ότι καταρχήν όλα τα έγγραφα της προσφοράς έπρεπε να έχουν συνταχθεί στα ελληνικά, ενώ ειδικώς για τα στοιχεία του ΦΑΚΕΛΟΥ Α, στα οποία δεν υπάγονται τα στοιχεία του άρ. 6.3, άρα και τα ISO, προβλέφθηκε η δυνατότητα υποβολής ως ξενόγλωσσων με επίσημη μετάφραση. Το δε τελευταίο εδάφιο του παραπάνω όρου αναφέρθηκε σε σύνταξη στην αγγλική των *«άλλων τεχνικών στοιχείων της προσφοράς»*, όμως ουδόλως προκύπτει αν τούτο αφορούσε

8. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε πιστοποιητικό διακρίβωσης για τη συσκευή ελέγχου όζοντος του εργοστασίου SANWEI που κρίθηκε ως αποδεκτό και ενώ αυτή η συσκευή είναι απαραίτητη για την πραγματοποίηση ελέγχων κατά το πρότυπο ISO 1431-1 περί γήρανσεως σε ΟΖΟΝ του τεύχους 5 της διακήρυξης. Το δε άρ. 6.3 παρ. 5 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2 που ο προσφεύγων επικαλείται ως έρεισμα αυτής της υποχρέωσης της τεχνικής προσφοράς αναφέρει ότι *«5. Δήλωση ότι διαθέτει οργανωμένο εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου και αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού αυτού, καθώς και των δυνατοτήτων του, το οποίο να καλύπτει πλήρως όλους του ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και κατάθεση με την προσφορά του όλων των απαιτούμενων πιστοποιητικών διακρίβωσης του εξοπλισμού του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου.»*. Το δε ΤΕΥΧΟΣ 5 θεσπίζει προδιαγραφές ελαστικών ιμάντων της ΟΜΑΔΑΣ Β, που δεν αφορά την προκείμενη προσφυγή και όπου ο προσφεύγων δεν υπέβαλε προσφορά, και το σημ. 4.9 θέτει ως προδιαγραφή την κατοχή εργαστηριακού ελέγχου για γήρανση σε όζον. Όμως, η προδιαγραφή αυτή τίθεται για αγαθά άλλης ομάδας και επομένως δεν είναι δυνατόν να επάγεται τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος στη συγκεκριμένη Ομάδα Α όπου μετείχε και επομένως μετ' εννόμου συμφέροντος προσβάλλει την αποδοχή του ο προσφεύγων. Και τα ανωτέρω, ασχέτως αν όπως επικαλείται η αναθέτοντα, η συσκευή ελέγχου γήρανσης σε όζον που διαθέτουν τόσο το εργοστάσιο WUXI BOTON όσο και το εργοστάσιο SANWEI RUBBER είναι του ίδιου τύπου, το δε πιστοποιητικό διακρίβωσης για την εν λόγω συσκευή έχει προσκομιστεί και έχει αριθμό CGEL 1717201809344 και επομένως, κατά τον αναθέτοντα, αφού η συσκευή είναι ιδίου τύπου και για τα δυο εργοστάσια και το πιστοποιητικό διακρίβωσης που προσκομίστηκε αφορά στην υπόψη συσκευή η σχετική απαίτηση της παραγράφου 5 του άρθρου 6.3. καλύπτεται πλήρως, κάτι άλλωστε που αποτελεί αδιαμφισβήτητο το ζητούμενο της Διακήρυξης. Συνεπώς, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο τέταρτος λόγος της προσφυγής και επομένως πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

9. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων κατά παράβαση του άρ. 6.3 παρ. 8-10 του



## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

ΤΕΥΧΟΥΣ 2 προσκόμισε για το εργοστάσιο SANWEI δύο διακριτούς πίνακες εκ των οποίων ο ένας αναφέρεται σε πλάτος και ο άλλος σε αντοχή, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι ικανοποιούνται αθροιστικά αμφότερες οι απαιτήσεις. Με τις παρ. 8-10 του άρ. 6.3 τέθηκαν απαιτήσεις απόδειξης περί παραγωγής και πώλησης, αλλά και χρήσης από ορυχεία λιγνιτών ή λιθάνθρακα ποσότητας ιμάντα, αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής με τον προσφερόμενο, που συγχρόνως έχει τουλάχιστον ίση αντοχή και τουλάχιστον ίσο πλάτος. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του πίνακες, που δείχνουν τις πωλήσεις από 2013 έως και 2017 ανά έτος, αγαθών διαχωρισμένων μεταξύ τους ανά κατηγορία (όρια) πλάτους και περαιτέρω αυτοτελείς πίνακες που δείχνουν πωλήσεις ανά έτος, αγαθών διαχωρισμένων μεταξύ τους ανά διακρίσεις ορίων αντοχής. Πλην όμως, δεν προκύπτει η σύμπτωση μεταξύ των ως άνω μεγεθών, δηλαδή αν συγχρόνως τα αγαθά μεγαλύτερου πλάτους ήταν τα ίδια με τα αγαθά μεγαλύτερης αντοχής ούτε προκύπτει ο κοινός κύκλος τέτοιων αγαθών που πληρούν σωρευτικά τις παραπάνω δύο προϋποθέσεις, αφού κατά το άρ. 6.3 παρ. 8 απαιτήθηκε ότι «στους ως άνω πίνακες θα αναγράφεται η ανά τύπο και διάσταση ιμάντα ετήσια πραγματοποιηθείσα παραγωγή και πωληθείσα ποσότητα ιμάντα αντίστοιχης τεχνικής κατασκευής ίσης ή μεγαλύτερης αντοχής καθώς και ίσου ή μεγαλύτερου πλάτους του διαγωνιζόμενου εργοστασίου κατασκευής κατά την τελευταία πενταετία.». Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται πλημμέλειες επί του οικείου όρου της προσφοράς του προσφεύγοντος, αφού δεν είναι δυνατόν η αποδοχή του τελευταίου να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως του ελέγχου αποδοχής του παρεμβαίνοντος κατόπιν προσφυγής του προσφεύγοντος, ενώ ο παρεμβαίνων σε κάθε περίπτωση διατηρεί αν αποκλειστεί, δυνατότητα προσβολής της αποδοχής του νυν προσφεύγοντος, με αυτοτελή προσφυγή, επί τω τέλει ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού προς υποβολή νέας προσφοράς, εξάλλου η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης συνιστά θεμέλιο εννόμου συμφέροντος προς προσβολή αποδοχής άλλου διαγωνιζόμενου που κατέστη αποδεκτός παρότι η προσφορά του ενείχε το ίδιο σφάλμα με αυτό για το οποίο ήδη απεκλείσθη ο προσφεύγων, και όχι προς διάσωση προσφοράς τελούσας σε έλλειψη ζητούμενου στοιχείου δια απόκρουσης προσφυγής τελούσας στο ίδιο

## **Αριθμός Απόφασης: 362/2019**

επικαλούμενο σφάλμα. Ομοίως αλυσιτελώς προβάλλονται από τον παρεμβαίνοντα οι αναπόδεικτες αναφορές του σε τηλεφωνικές επικοινωνίες με προσωπικού του αναθέτοντος, προς δικαιολόγηση του ότι υπέβαλε πίνακες εκ των οποίων δεν αποδεικνύονται σωρευτικά τα ζητούμενα πλάτους και αντοχής, αλλά το κάθε ένα ξεχωριστά χωρίς να προκύπτει το κοινό μεταξύ τους σημείο σε συγκεκριμένη παραχθείσα και πωληθείσα ποσότητα, ενώ αλυσιτελώς προβάλλει και το Συμπλήρωμα Νο2 της διακήρυξης, περί του ότι παραδεκτώς μπορούν να τύχουν επίκλησης παραγωγής και πώλησης μόνο ιμάντες με ενίσχυση συρματοσχοινού και όχι αποκλειστικά ιμάντες με ενίσχυση λινών, αφού η ως άνω τροποποίηση της διακήρυξης αφορούσε το ζήτημα δήλωσης παραγωγής και πώλησης ιμάντων μόνο ενός εκ των δύο τύπων και όχι το ζήτημα της μη απόδειξης ταυτόχρονης σύμπτωσης ιδιότητας πλάτους και αντοχής. Επομένως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν πληροί το αποδεικτικό ζητούμενο της παρ. 8 του άρ. 6.3 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2, αφού δεν προκύπτουν οι ιμάντες που συγχρόνως είχαν τουλάχιστον ίσο πλάτος και τουλάχιστον ίση αντοχή σωρευτικά, εκ των στοιχείων που υπέβαλε με τους οικείους πίνακές του, οι οποίοι είναι ασαφείς ως προς την απόδειξη του παραπάνω ζητουμένου. Πλην όμως, δεδομένου ότι υπέβαλε σε κάθε περίπτωση τα στοιχεία πωλήσεών του με αναφορά σε διακρίσεις ανά πλάτος και ανά κατηγορία αντοχής, κατά τρόπο που ενώ τα ζητούμενα καταρχήν υπεβλήθησαν, πλην όμως με τρόπο εκ του οποίου δεν μπορεί να ελεγχθεί η σύμπτωση των ιδιοτήτων, ο αναθέτων όφειλε κατ' άρ. 310 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να τον καλέσει προς αποσαφήνιση των ανωτέρω σχετικά με τις ποσότητες όπου αμφότερες οι ζητούμενες ιδιότητες προκύπτουν και δη με βάση τις ποσότητες ανά έτος που ήδη δηλώθηκαν, ήτοι να τον καλέσει να προσδιορίσει ποιες από τις ανά πλάτος ποσότητες συγχρόνως ανήκουν και στην κατηγορία του ίσου με το ζητούμενου βαθμού αντοχής, μετ' ελέγχου ότι τα παρουσιαζόμενα στοιχεία δεν οδηγούν σε εκατέρωθεν τυχόν υπερβάσεις των δηλουμένων ανά κατηγορία πλάτους και αντοχής ποσοτήτων, αφού ούτως θα αποτελούσε μεταβολή των ήδη δηλωθέντων καταρχήν στοιχείων και όχι απλή διευκρίνιση αυτών. Εξάλλου, ο αναθέτων είχε κατά την προηγούμενη διάταξη οικείας κλήσης προς άρση της ως άνω ασάφειας, πριν κρίνει περί της αποδοχής ή του αποκλεισμού, με βάση την πλήρωση ή μη της παραπάνω

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

απαίτησης της διακήρυξης, του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός, ήτοι καθ' ο μέρος αφορά την ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το σκέλος της κατά την ως άνω παράλειψη αποσαφήνιση, αποδοχής της ασαφούς προσφοράς του παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος αναφέρεται σε άνευ ετέρου αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος.

10. Επειδή, με τον έκτο λόγο του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πρώτον, κατά παράβαση του άρ. 6.3 παρ. 11 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2, που κατά την ως άνω διευκρίνιση της αναθέτουσας αφορά τον προσφέροντα και απαιτούσε προσκόμιση ισοζυγίου λογαριασμών Γενικού Καθολικού ή ισοδύναμο έγγραφο καταγραφής λογιστικών εγγραφών, προκύπτει ότι ο παραπάνω όρος απαιτούσε ως απαραίτητο και επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο της προσφοράς *«Ισολογισμούς ή αποσπάσματα των ισολογισμών του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα των τριών (3) τελευταίων ετών με ανάλυση των λογαριασμών εκμετάλλευσης και των αποτελεσμάτων χρήσης καθώς και το τελευταίο ισοζύγιο λογαριασμών Γενικού Καθολικού ή άλλου ισοδύναμου έγγραφου καταγραφής λογιστικών εγγραφών του αναδόχου, από το οποίο θα αποδεικνύεται ότι βρίσκεται σε εμπορική δραστηριότητα και λειτουργία.»*. Κατά τον ως άνω όρο, οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν ισολογισμούς με ανάλυση λογαριασμών εκμετάλλευσης και αποτελεσμάτων χρήσης και σωρευτικά μετά των ως άνω ισολογισμών και το τελευταίο ισοζύγιο Γενικού Καθολικού ή ισοδύναμο λογιστικό έγγραφο, προς τον σκοπό καταγραφής των πρόσφατων λογιστικών εγγραφών, ειδικώς δε όσον αφορά το ισοζύγιο ή το ισοδύναμό του, προς τον σκοπό απόδειξης τρέχουσας δραστηριότητας. Το δε δεύτερο στοιχείο ζητήθηκε σωρευτικά και επιπλέον των ισολογισμών των 3 τελευταίων χρήσεων. Όμως, ο παρεμβαίνων όπως προκύπτει από τα οικεία έγγραφα της προσφοράς του και όπως δεν αντικρούει ούτε ο ίδιος ούτε ο αναθέτων, δεν υπέβαλε το τελευταίο Ισοζύγιο Γενικού Καθολικού ή οιοδήποτε ισοδύναμο, όσον αφορά την επιχείρησή του. Είναι δε απολύτως αδιάφορο ότι σε συμμόρφωση με την παραπάνω διευκρίνιση και την παρ. 12 του άρ. 6.3 του ίδιου τεύχους, υπέβαλε ισολογισμούς και άλλα χρηματοοικονομικά στοιχεία του κατασκευαστή, ασχέτως του ότι δεν προκύπτει ούτε για τον τελευταίο, το δεύτερο σωρευτικά ζητούμενο

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

παραπάνω έγγραφο. Σε καμία δε περίπτωση οι εκθέσεις ορκωτών ελεγκτών περί των χρήσεων 2015, 2016 και 2017 για τον παρεμβαίνοντα και τους κατασκευαστές του, δεν καλύπτει την παραπάνω έλλειψη, αφού σε καμία περίπτωση εκθέσεις ορκωτών ελεγκτών για παρελθούσες χρήσεις είναι δυνατόν να επιτελέσουν ρόλο Γενικού Καθολικού και παράστασης πρόσφατων λογιστικών εγγραφών, όπως ρητά απαιτήθηκε. Περαιτέρω, οι περί επάρκειας των όσων προσκόμισε ισχυρισμοί του αναθέτοντος προβάλλονται απαραδέκτως αφού αντιτίθενται στον σαφή όρο που η ίδια θέσπισε και ανεπιφύλακτα έγινε αποδεκτός από τους μετέχοντες, ενώ ομοίως απαραδέκτως ο παρεμβαίνων προβάλλει ισχυρισμούς περί ελλείψεων της προσφοράς του προσφεύγοντος, καθώς ακόμη και αν τυγχάνουν αληθείς, τούτο ουδόλως είναι δυνατόν να προβληθεί δια παρεμβάσεως, αφού και σε μια τέτοια περίπτωση, ο παρεμβαίνων δύναται να προβάλει αυτούς προς αποκλεισμό του προσφεύγοντος, κατόπιν τυχόν δικού του αποκλεισμού και επί τω τέλει ματαιώσεως του διαγωνισμού προς επαναπροκήρυξή του. Τούτο όμως δεν σημαίνει ότι δύναται δια της παρεμβάσεως να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως η νομιμότητα αποδοχής του προσφεύγοντος ως προαπαιτούμενο του εννόμου συμφέροντός του να αμφισβητεί την αποδοχή του παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, ακόμη και η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης συνιστά θεμέλιο εννόμου συμφέροντος ήδη αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου προς αποκλεισμό έτερου αποδεκτού διαγωνιζομένου, λόγω ταυτόσημης πλημμέλειας με αυτή για την οποία ο ίδιος απεκλείσθη και δεν τέθηκε ως όρος του εννόμου συμφέροντος του αποδεκτού διαγωνιζομένου προς απόρριψη προσφυγής κατά της αποδοχής του. Ομοίως αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι ο αναθέτων δύνατο να ζητήσει επικαιροποιημένο πιστοποιητικό από την Κίνα, αφού ούτως θα καλυπτόταν έλλειψη ρητώς ζητούμενου δικαιολογητικού της προσφοράς, δια εκ των υστέρων συμπλήρωσης με το πρώτον προσκόμιση εγγράφου που ενώ με σαφήνεια εξαρχής απαιτείτο δεν προσκομίσθηκε. Αλυσπελώς δε προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα η αξιοπιστία και η αντικειμενικότητα των εκθέσεων ορκωτών ελεγκτών, αφού το ζήτημα εν προκειμένω δεν είναι η αξιοπιστία των τελευταίων και των εγγράφων που υπέβαλε, αλλά η έλλειψη ρητώς απαιτούμενου εγγράφου της προσφοράς. Σε καμία δε περίπτωση οι ως άνω εκθέσεις δεν αποδεικνύουν κατά τον παρόντα χρόνο εμπορική δραστηριότητα, αλλά

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

σωρευτικά και πρωτευόντως, ούτε συνιστούν «έγγραφο καταγραφής λογιστικών εγγραφών του αναδόχου», και ενώ η διακήρυξη δεν απαίτησε γενικώς και αορίστως αποδεικτικά συνέχισης εμπορικής δραστηριότητας, αλλά έγγραφο καταγραφής λογιστικών εγγραφών προς απόδειξη τούτου και δη και αυτό ως ισοδύναμο του καταρχήν ζητουμένου ισοζυγίου Γενικού Καθολικού. Επιπλέον, σε αντίθεση με τα εκ του αναθέτοντος επικαλούμενα, η αποδοχή προσφοράς ελλείπει του ως άνω ρητώς ζητουμένου εγγράφου, βάσει εναλλακτικών εγγράφων που δεν συνιστούν καν το κατά τα ως άνω ρητά προσδιορισθέν ισοδύναμο, όχι μόνο δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας, αλλά και συνιστά αναδρομική μεταβολή των απαιτήσεων της διακήρυξης προς διάσωση προσφοράς που την παρέβη, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της τυπικότητας, ως και του δεσμευτικού χαρακτήρα του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης. Άρα, σε κάθε περίπτωση, ο ως άνω ισχυρισμός του έκτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και ενώ και μόνος του επαρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος, ασχέτως των λοιπών ισχυρισμών και λόγων της προσφυγής. Περαιτέρω, ο προσφεύγων με τον ίδιο λόγο ισχυρίζεται ότι δεν προσκομίσθηκαν ισολογισμοί, αλλά εκθέσεις ελέγχου με ενσωματωμένα οικονομικά στοιχεία που δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού δεν συνοδεύονται από νόμιμη μετάφραση στα ελληνικά ούτε νόμιμη μετάφραση στα αγγλικά. Όμως, προκύπτει ότι υπεβλήθησαν ισολογισμοί, καταστάσεις ταμειακών ροών και αποτελεσμάτων χρήσης, καταστάσεις μεταβολής στοιχείων ισολογισμού και ενεργητικού και δηλώσεις χρηματοοικονομικής θέσης με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, που συνοδεύονται από τις εκθέσεις των ελεγκτών και όχι απλώς εκθέσεις ελεγκτών που ενσωματώνουν κάποια σχετικά οικονομικά στοιχεία, όπως αβάσιμα ο προσφεύγων επικαλείται.

11. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεδομένου πως όσον αφορά την Ομάδα Α, κρίθηκε ότι το εργοστάσιο WUXI BOTON δεν αποδέχθηκε ως κατάλληλο, ο αναθέτων μη νομίμως απεδέχθη την προσφορά του παρεμβαίνοντος με βάση το έτερο εργοστάσιο SANWEI RUBBER, καθώς ούτως, κατά παράβαση του όρου του άρ. 6.3 παρ. 13 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2 και του άρ. 4.1 της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ απεδέχθη εναλλακτικές προσφορές, αφού ο προσφέρων εν τέλει υπέβαλε δύο

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

προσφορές με δύο διαφορετικά είδη, εκ των οποίων κρίθηκε αποδεκτός βάσει της μίας. Το δε Τεύχος ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ της διακήρυξης στη Σημείωση της σελ. 4 ανέφερε ότι «Οι Διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλλουν την προσφορά τους, στην οποία το προσφερόμενο είδος είτε θα προέρχεται από έναν κατασκευαστή (εργοστάσιο παραγωγής) είτε και από άλλα εργοστάσια που καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, θα έχει όμως απαραίτητως μία και μοναδική τιμή, ανεξαρτήτως του εργοστασίου κατασκευής του.», ενώ δια του όρου του άρ. 6.3 παρ. 13 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ορίστηκε ότι «Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από οικονομικό φορέα ο οποίος συμμετέχει στον παρόντα διαγωνισμό με περισσότερα του ενός εργοστάσια κατασκευής, θα πρέπει το κάθε εργοστάσιο κατασκευής να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των παραπάνω παραγράφων.». Δια των ως άνω επετράπη μεν στους προσφέροντες να υποβάλουν προσφορά με προσφερόμενα είδη που έκαστο και ανά τη ζητούμενη ποσότητά του δύναται να προέρχεται από περισσότερους κατασκευαστές, υπό την έννοια ότι είναι δυνατόν η προσφερόμενη ανά είδος ποσότητα να προέρχεται από περισσότερους κατασκευαστές, τα προϊόντα των οποίων προσφέρονται ως απαρτίζοντα την προσφερόμενη δια της μίας και μόνης προσφοράς ποσότητα ανά είδος, δηλαδή ότι επιτρεπτά είναι δυνατόν η προσφορά ανά είδος να αποτελείται από μίγμα προϊόντων που κατασκευάζουν περισσότεροι κατασκευαστές, αρκεί όμως οι κατασκευαστές αυτοί στο σύνολό τους να καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Άρα, δεν επετράπη να προσφέρονται ανά είδος περισσότερα προϊόντα διαφορετικών κατασκευαστών επί σκοπόν αποδοχής σε περίπτωση που όλοι πλην ενός κατασκευαστή δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης. Άλλως, δεν θα υφίστατο νόημα στη σαφή, σε αμφοτέρους τους ως άνω όρους, απαίτηση οι όροι του άρ. 6.3 παρ. 1-11 και οι εν γένει όροι της διακήρυξης, να πληρούνται στο σύνολό τους από όλους τους κατασκευαστές, όπως προκύπτει από τον όρο 6.3 παρ. 11 και δη από τη φράση «το κάθε εργοστάσιο κατασκευής» και όχι «έστω ένα εκ των εργοστασίων», αλλά και από την ως άνω Σημείωση της σελ. 4 της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ που ανέφερε «και από άλλα εργοστάσια που καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης» και όχι «και από άλλα εργοστάσια εκ των οποίων έστω ένα θα καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης». Με ρητό, ούτως τρόπο, η διακήρυξη, θεσπίζουσα κανόνα

## Αριθμός Απόφασης: 362/2019

σωρευτικής κάλυψης όλων των απαιτήσεων της από κάθε εργοστάσιο, απέκλεισε τη δυνατότητα αποδοχής προσφοράς με προϊόντα περισσοτέρων εργοστασίων, εφόσον το ένα εξ αυτών δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης (αφού ούτως δεν είναι δυνατόν «κάθε εργοστάσιο» να τις πληροί). Η δε αναθέτουσα, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται, η ίδια δια της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, παρά την απόρριψη του ενός εκ των δύο εργοστασίων της προσφοράς του, ήτοι βάσει της αποδοχής του με βάση το ένα μόνο εξ αυτών, κατήγγησε αναδρομικά τον παραπάνω σαφή όρο του άρ. 6.3 παρ. 13 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2, ως και την παραπάνω Σημείωση της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ, που αβασίμως επικαλείται, κατ' αλλοίωση του περιεχομένου της και δη της απαίτησης περί του ότι οι όροι της διακήρυξης πρέπει να πληρούνται και από τα επιπλέον του ενός («και από άλλα εργοστάσια», που πάντως «καλύπτουν» όλα «πλήρως» τις απαιτήσεις της διακήρυξης) εργοστάσια. Η δε αναφορά της ως άνω Σημείωσης σε μοναδική ανά είδος τιμή, έχει την έννοια ότι ασχέτως αν το προσφερόμενο μίγμα αγαθών ανά είδος προέρχεται από περισσότερους κατασκευαστές, η τιμή προσφοράς είναι μία και μοναδική (δηλαδή ότι θα πρέπει στην προσφερόμενη τιμή ανά είδος, συμφώνως και με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι περί ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, της διακήρυξης, να είναι μία και να συνυπολογίζει κάθε επιμέρους αγαθό που απαρτίζει τη συνολική ανά είδος προσφερόμενη ποσότητα και όχι να δίνει περισσότερες τιμές για τα αγαθά που αποκρίνονται στη ζητούμενη ποσότητα κάθε είδους) και όχι ότι οι προσφέροντες μπορούν να υποβάλλουν προσφορές με εναλλακτικούς κατασκευαστές, εκ των οποίων αρκεί ο ένας και τα προϊόντα του να κριθούν κατάλληλα, ερμηνεία που προσκρούει στους σαφείς ως άνω όρους της διακήρυξης. Ακόμη πιο ασύνδετη με το περιεχόμενο της διακήρυξης είναι η ερμηνεία που προτείνει ο παρεμβαίνων, περί του ότι το άρ. 6.3 παρ. 13 είχε την έννοια ότι δεν επιτρέπεται κάποια είδη της Ομάδας να προέρχονται από ένα εργοστάσιο και άλλα από άλλο. Αντίθετα, μάλιστα, αυτό επιτράπη από τη διακήρυξη, αφού όρισε ότι μπορούν να προσφερθούν είδη περισσοτέρων κατασκευαστών, όχι μόνο ως προς την ομάδα, δηλαδή ανά είδος να διατίθεται αγαθό άλλου κατασκευαστή, αλλά και ως προς το επιμέρους είδους, ήτοι όπως προαναφέρθηκε να διατίθενται περισσότερα αγαθά ανά είδος, αλλά υπό τον όρο ότι όλα και έκαστο

## **Αριθμός Απόφασης: 362/2019**

αυτοτελώς, ήτοι ο κατασκευαστής εκάστου εξ αυτών, διέρχεται επιτυχώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ουδόλως δε προκύπτει ότι η έννοια του άρ. 6.3 παρ. 13 είναι ότι αρκεί το μόνο αποδεκτό εκ περισσοτέρων εργοστάσιο, να καλύπτει μόνο του τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά απαιτήθηκε «κάθε» εργοστάσια εκ των περισσοτέρων, να τις πληροί. Ορθώς δε ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι απαγορεύθηκε δια του ως άνω όρου ο συνδυασμός κάλυψης απαιτήσεων από περισσότερα εργοστάσια εκ των οποίων έκαστο δεν πληροί το σύνολο των όρων της διακήρυξης. Όμως, πέραν τούτου απαγορεύθηκε και η προσφορά βάσει περισσοτέρων εργοστασίων και δη επί του ιδίου είδους, εκ των οποίων μόνο ορισμένα ή ένα πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Όλα τα παραπάνω, ασχέτως του όρου 4.1 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2 περί εναλλακτικών προσφορών και της έννοιας του (η οποία είναι άσχετη με το επίδικο ζήτημα αφού αφορά την προσφορά προϊόντων που πληρούν κατ' ισοδύναμο επικαλούμενο, πλην διαφορετικό, ήτοι εναλλακτικό τρόπο τις απαιτήσεις της διακήρυξης, συνιστώντας επί της ουσίας εναλλακτική πρόταση κάλυψης των αναγκών της αναθέτουσας), αφού η αποδοχή προσφοράς με προϊόντα περισσοτέρων κατασκευαστών, εκ των οποίων ορισμένοι κρίνονται ως μη αποδεκτοί, προσκρούει στο σαφές γράμμα της ως άνω Σημείωσης της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ και του άρ. 6.3 παρ. 13 του ΤΕΥΧΟΥΣ 2. Επομένως, μη νομίμως η προσφορά του παρεμβαίνοντος κρίθηκε ως αποδεκτή, ενώ το ένα εκ των δύο εργοστασίων της προσφοράς του κρίθηκε ως μη αποδεκτό και ενώ μάλιστα και τα πέντε προσφερόμενα εκ των πέντε ζητούμενων ειδών της Ομάδας Α δηλώθηκαν δια της τεχνικής προσφοράς του, ως κατασκευαζόμενα είτε από το ένα είτε από το άλλο εργοστάσιο. Ούτως, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ και μόνο εξ αυτού αρκούντος, η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να κριθεί ως άνευ ετέρου αποκλειστέα, ασχέτως των λοιπών λόγων και ισχυρισμών της προσφυγής.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προσφυγή, όσον αφορά την αποδοχή του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα Α του Διαγωνισμού. Να απορριφθεί η Παρέμβαση αντιστοίχως. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα Α του Διαγωνισμού.



**Αριθμός Απόφασης: 362/2019**

13. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 1164/ΕΚ-12204/30-1-19 Απόφαση του αναθέτοντος φορέα, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά στην ομάδα Α του διαγωνισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε την 3 Απριλίου 2019.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ**