

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.2.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 149/5-2-2019 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής Δήμος ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της με αριθμό 8/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό 10.10.2018 Πρακτικό Νο1 της Επιτροπής Αξιολόγησης και Διενέργειας Διαγωνισμού για την «Προμήθεια μηχανημάτων έργου οχημάτων ή συνοδευτικού εξοπλισμού – ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ 2» (Α.Μ. ...), κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η συμμετοχή του ως άνω οικονομικού φορέα από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αναφορικά με την Ομάδα Β «Προμήθεια αυτοκινούμενου αναρροφητικού σαρώθρου 1 κ.μ. τύπου compact» (CPV ...) και αποφασίσθηκε η επανάληψη του διαγωνισμού, καθώς και κάθε προηγούμενη ή επόμενη της προσβαλλόμενης πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που ερείδεται στην προσβαλλόμενη πράξη. Η ως άνω πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ. ...διακήρυξη με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τεχνικής προσφοράς, συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ευρώ 159.960,00 συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (24%.) (εκτιμώμενη αξία για την Ομάδα Β 93.000,00€ χωρίς ΦΠΑ 24%), η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 10-9-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...και στο ΕΣΗΔΗΣ ...την 11.9.2018.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ..., ποσού 600,00 ευρώ), που πληρώθηκε με το από 4-2-2019 έμβασμα της Τράπεζας Πειραιώς.

2. Επειδή, η προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, κατά την οποία απερρίφθη η μόνη υποβληθείσα στην οικεία Ομάδα προσφορά του προσφεύγοντος και αποφασίστηκε η ματαίωση και επανάληψη του διαγωνισμού. Ο δε προσφεύγων κρίθηκε αποκλειστέος με την αιτιολογία ότι *«Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατά τις συνεχιζόμενες συνεδριάσεις, διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία «...Α.Ε.Β.Ε.», ενώ είχε την υποχρέωση να δηλώσει σύμφωνα με την διακήρυξη και την συνημμένη σ αυτή μελέτη η οποία και αποτελεί σώμα της, το συνεργείο και το επαρκές τεχνικό προσωπικό το οποίο μάλιστα πρέπει να περιλαμβάνειτουλάχιστον πέντε (5) εξειδικευμένους τεχνίτες και δύο (2) ηλεκτρολόγοι/μηχανολόγοι μηχανικού Α.Ε.Ι..... Η εταιρεία δήλωσε ως είχε την υποχρέωση στο ΤΕΥΔ την απασχόληση ενός (1) Μηχανολόγου και τρεις (3) μηχανοτεχνίτες και επίσης: «Ιδιόκτητο συνεργείο στο ..., Βιομηχανικό Πάρκο ..., Θέση....., τηλ., το οποίο διαθέτει κατάλληλο χώρο για επισκευές.....» Επομένως η επιτροπή θεωρεί ως προς το στοιχείο αυτό δεν πληροί το κριτήριο συμμετοχής, επομένως θα πρέπει να προτείνει την απόρριψη αυτής [...]».* Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων που είχε υποβάλει τις ως άνω θεωρημένες καταστάσεις προσωπικού, επικαλείται ότι η απαίτηση για ελάχιστο ως άνω προσωπικό δεν είχε θεσπιστεί ως απαιτούμενο κριτήριο επιλογής αποδεικνυόμενο δια ΤΕΥΔ, ενώ από τις παραπάνω καταστάσεις προκύπτει ότι απασχολεί 2 ηλεκτρολόγους/μηχανολόγους μηχανικούς και 6 εξειδικευμένους τεχνικές. Ούτως, κατά τον προσφεύγοντα η εσφαλμένη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ ως προς την απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου, δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή καθώς από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να

Αριθμός Απόφασης: 363/2019

συμπληρώσουν το επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ. Με τον δεύτερο λόγο του επικαλείται ότι θα έπρεπε να κληθεί κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 για διευκρινίσεις.

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις με αρ. πρωτ. 3068/13-2-2019 και κοινοποιηθείσες στην ΑΕΠΠ Απόψεις της, υποστηρίζει ότι πρώτον, ο προσφεύγων δηλώνει ως χώρο συνεργείου για την τεχνική υποστήριξη τις εγκαταστάσεις της στο ..., ενώ από την κατάσταση προσωπικού, που αυτός υπέβαλε με την προσφορά του δήλωσε ως (εγκατάσταση) συνεργείο τεχνικής υποστήριξης και εκ της κατάστασης προσωπικού του διαπιστώθηκε ότι απασχολεί σ'αυτή (3) τρεις μηχανοτεχνίτες και έναν μηχανολόγο μηχανικό το οποίο σε κάθε περίπτωση αφορά την τεχνική προσφορά της που προκύπτει από τα προσκομισθέντα στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού έγγραφα και πάντως όχι από κάποιο αποδεικτικό έγγραφο που πρέπει να κατατεθεί στο δικαιολογητικά κατακύρωσης και αντικαθίσταται στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας με δήλωση του διαγωνιζόμενου. Άρα, ο προσφεύγων αποκλείστηκε επειδή από τον πίνακα προσωπικού που προσκόμισε δεν αποδεικνύεται ότι στις εγκαταστάσεις που διαθέτει στο ...με δραστηριότητα ΚΑΔ 2221 «Κατασκευή πλαστικών πλακών ,φύλλων, σωληνώσεων και καθορισμένων μορφών» (αρ.πρωτ. ΠΠ 4586852/16.10.17 & ΠΠ2631723/ 30.05.18 Υπ. ΣΕΠΕ 13020 Τ. Κοιν. Επιθ/σης Λαυρίου) και δήλωσε ως εγκατάσταση τεχνικής υποστήριξης απασχολεί, το ζητούμενο τεχνικό προσωπικό. Επιπλέον, η αναθέτουσα επικαλείται ότι δεν προκύπτει δε από κανένα επίσημο έγγραφο, η εγγραφή στο ΤΕΕ του μηχανολόγου μηχανικού ως απόδειξη σπουδών σε ΑΕΙ του εναντίον αναφέρεται ως μηχαν/γος μηχανικός κάτοχος μεταπτυχιακού στις επιστήμες (MSC), τίτλος που αποκτούν εξίσου πτυχιούχοι σχολών ΑΕΙ καθώς και εκείνοι των σχολών ΤΕΙ, αδιακρίτως. Επίσης, ότι οι μηχανικοί αυτοκινήτων οχημάτων και μοτοσυκλετών δεν είναι κατ' ανάγκη Τεχνίτες Μηχανημάτων Έργου αφού δεν αποδεικνύεται από κανένα τίτλο η κατοχή διπλώματος χειριστού μηχανημάτων έργου, η οποία σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία είναι απαραίτητη για όλους τους απασχολούμενους στο χειρισμό και την απλή προληπτική συντήρηση, καθώς και την επιτήρηση της λειτουργίας των μηχανημάτων έργου, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και ειδικότερα το Ν.3982/11 (ΦΕΚ 143/τ. Α'),Π.Δ. 113/12(ΦΕΚ 198/τ. Α') και τις εφαρμοστικές

Αριθμός Απόφασης: 363/2019

τους ΥΑ όπως αυτές ισχύουν σήμερα. Συνεπώς, η αναθέτουσα επικαλείται ότι ακόμη και από τον υπ'αριθμ. πρωτ. ΠΠ 4586852/16.10.17 & ΠΠ2631723/30.05.18 προσκομισθέντα πίνακα προσωπικού, δεν αποδεικνύεται ότι το απασχολούμενο προσωπικό της προσφεύγουσας εταιρείας διαθέτει τους απαιτούμενους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα, ώστε να πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης.

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία ανάθεσης σύμβασης προμήθειας κάτω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, υπάγεται δε λόγω της τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, ως και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α), αφού ασκήθηκε την 4-2-2019 και η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 25-1-2018. Περαιτέρω, η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος στο οικείο προδιατυπωμένο έντυπο, ενώ έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής του αφού δια της προσβαλλομένης απεκλείσθη και απώλεσε τη δυνατότητά του προς σύναψη της επίμαχης σύμβασης, καίτοι ήταν ο μόνος μετέχων στην οικεία ομάδα.

5. Επειδή, στο συνημμένο στη διακήρυξη Τεύχος ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ως προς την Ομάδα Β που αφορά η προσφυγή και δη στο Κεφ. ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ορίζεται μεταξύ άλλων ότι *«Στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί και θεωρημένη κατάσταση προσωπικού από την οποία θα προκύπτει η επάρκεια τεχνικού προσωπικού του διαγωνιζόμενου ήτοι τουλάχιστον πέντε (5) εξειδικευμένοι τεχνίτες και (2) ηλεκτρολόγοι / μηχανολόγοι μηχανικοί Α.Ε.Ι. Ο προμηθευτής επι ποινή αποκλεισμού θα διαθέτει πιστοποίηση για την πώληση και την τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού διαχείρισης απορριμμάτων κατά ISO 9001, ISO 14001 και OSHAS 18001 και στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά»*. Επομένως, ρητά κατά τα παραπάνω, τα ανωτέρω στοιχεία, ήτοι η θεωρημένη κατάσταση προσωπικού

Αριθμός Απόφασης: 363/2019

με εμφάνιση τουλάχιστον 5 εξειδικευμένων τεχνικών και επιπλέον τούτου 2 προσώπων είτε ηλεκτρολόγων μηχανικών ΑΕΙ είτε μηχανολόγων μηχανικών ΑΕΙ, τέθηκαν ως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, ήτοι ως τεχνικές προδιαγραφές κατ' άρ. 54 σε συνδυασμό με άρ. 94 Ν. 4412/2016, αλλά και σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης κατά τον οποίο *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις «τεχνικές προδιαγραφές» της υπ' αριθ. Κ12/2018 μελέτης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.»*. Επιπλέον κατά τα ως άνω, η παραπάνω απαίτηση αφορούσε την εν γένει δήλωση απασχόλησης του ζητούμενου προσωπικού βάσει της θεωρημένης κατάστασης, χωρίς καμία εξειδίκευση περί συγκεκριμένου τόπου απασχόλησης εκάστου, μεταξύ τους συνεργασίας, υπαγωγής τους στην ίδια επιμέρους εκμετάλλευση του προσφέροντος ή σε κάποιο συγκεκριμένο κατά τρόπον συνεργείο του προσφέροντος. Ούτε προκύπτει ότι ζητήθηκε η λειτουργία κάποιου μόνιμου συνεργείου υπό τη μορφή εκμετάλλευσης εγκατεστημένης σε συγκεκριμένο τόπο. Αντίθετα μάλιστα, κατά το κριτήριο αξιολόγησης 13 του πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης της Ομάδας Β κατά τον όρο 2.3.1, το ζητούμενο και αξιολογητέο για την Ομάδα Β ήταν *«...τεχνική εξυπηρέτηση μέσω κινητών συνεργείων, χρόνος μετάβασης στον τόπο εργασίας για την αποκατάσταση ζημιών»*, δηλαδή η διάθεση ομάδας εργαζομένων με τον κατάλληλο εξοπλισμό του αναδόχου που θα επιτελέσουν ρόλο κινητού συνεργείου, υπό την έννοια ομάδας έργου προς επισκευή και συντήρηση του υπό προμήθεια μηχανήματος-οχήματος και όχι η κατοχή σταθερώς εγκατεστημένου χώρου συνεργείου (άρα η έννοια του συνεργείου αφορούσε μια ομάδα έργου με τεχνογνωσία και φέρουσα τον απαραίτητο εξοπλισμό με ρόλο κινητού συνεργείου και όχι ένα χώρο συνεργείου). Επιπλέον δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε η προσκόμιση τίτλων σπουδών και αποδεικτικά επαγγελματικών προσόντων προσωπικού, παρά μόνο η ως άνω θεωρημένη κατάσταση προσωπικού, η οποία θα αποτελούσε και το μόνο αξιολογούμενο αποδεικτικό μέσο προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης ελαχίστου ανά κατηγορία και αριθμό προσωπικού. Περαιτέρω, το μόνο κριτήριο επιλογής που θεσπίσθηκε με την προκείμενη διακήρυξη ήταν εκείνο του όρου 2.2.4 περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που αφορούσε την απαίτηση οι

Αριθμός Απόφασης: 363/2019

προσφέροντες «να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. ... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.», αποδεικνυόμενο με το δικαιολογητικό κατακύρωσης του όρου 2.2.5.2 παρ. Β2 περί της αντίστοιχης ως άνω βεβαίωσης εγγραφής στα παραπάνω Επιμελητήρια. Συνεπώς, ουδέν έτερο κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ή οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας είχε θεσπισθεί δια της διακήρυξης, το δε ως άνω απαιτηθέν στοιχείο περί ελαχίστου προσωπικού των ως άνω ειδικοτήτων είχε οριστεί ως στοιχείο τεχνικών προδιαγραφών και μέρος της τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου, κατά τον όρο 2.2.5.1 ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Α, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986....». Άρα, το ΤΕΥΔ, που ρητά κατά τον όρο 2.4.3.1.α ορίστηκε ως δικαιολογητικό συμμετοχής, διακρινόμενο από τα κατά τον όρο 2.4.3.2 στοιχεία τεχνικής προσφοράς (στα οποία υπάγεται η ως άνω περί προσωπικού απαίτηση) τέθηκε ως υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.4 που προαναφέρθηκε, χωρίς καμία άλλη υποχρέωση συμπλήρωσής του επί πεδίων που αφορούν τυχόν έτερα στοιχεία που δεν συνέχονται με το ως άνω μόνο κριτήριο επιλογής, αλλά τυχόν είναι προδιατυπωμένα στο ΤΕΥΔ, όπως έχει καταρτιστεί κατά το πρότυπο της ΕΑΑΔΗΣΥ και αφορούν έτερες και μη προβλεπόμενες στην παρούσα διακήρυξη κατηγορίες και τύπους κριτηρίων επιλογής. Εξ ου και κατά τα ως άνω ρητά ορίζεται ότι το ΤΕΥΔ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α υποβάλλεται για την απόδειξη του κριτηρίου 2.2.4, άρα όχι για κάθε άλλο μη απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη στοιχείο, υφίσταται εντός του ερωτηματολογίου του. Τούτο προκύπτει με σαφήνεια και από το ίδιο το συνημμένο στη διακήρυξη ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α-ΤΕΥΔ, όπου στο Μέρος IV

Αριθμός Απόφασης: 363/2019

Ενότητα Γ περί κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (αλλά και στις άλλες ενότητες του ίδιου Μέρους περί άλλων κατηγοριών κριτηρίων επιλογής) αναφέρεται ως καθοδηγητική σημείωση ότι «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν οριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη». Άρα, καθίσταται προφανές ότι δια των όποιων ερωτημάτων του ΤΕΥΔ στο ως άνω Μέρος περί κριτηρίων επιλογής δεν θεσπίζονται νέα κριτήρια επιλογής και απαιτήσεις που ουδέν έρεισμα έχουν στο σώμα και το κείμενο της διακήρυξης (εξάλλου το συνημμένο ΤΕΥΔ περιλαμβάνει και προδιατυπωμένα από το πρότυπο ΤΕΥΔ ερωτήματα περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ενώ κανένα τέτοιο κριτήριο δεν υπάρχει στη διακήρυξη), αλλά τα προδιατυπωμένα ερωτήματα απαντώνται αποκλειστικά και μόνο εφόσον και κατά το μέρος που αφορούν και σχετίζονται με ήδη θεσπισθέν δια της κυρίως διακήρυξης κριτήριο επιλογής. Εν προκειμένω, αφού κανένα κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας δεν είχε θεσπισθεί, δεν απαιτείτο η συμπλήρωση οιοδήποτε ερωτήματος στο ως άνω Μέρος IV Ενότητα Γ (ούτε στην Ενότητα Β περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας), ενώ ακριβώς αφού τίποτα τέτοιο δεν απαιτείτο και δεν ανταποκρινόταν σε απαίτηση της διακήρυξης, η όποια τυχόν εκ περισσού και μη σχετιζόμενη με κριτήριο επιλογής απάντηση οικονομικού φορέα, δεν έπρεπε καν να τύχει αξιολόγησης υπέρ ή κατά της προσφοράς του και έπρεπε να λογιστεί ως μη γεγραμμένη. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, ούτε τυχόν δήλωση στο ΤΕΥΔ στοιχείου που έπρεπε όχι να δηλώνεται, αλλά να προσκομίζεται με την τεχνική προσφορά, αρκούσε για την κάλυψη έλλειψης προσκόμισης απαιτούμενου στοιχείου της τεχνικής προσφοράς. Άρα, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η όποια απάντηση δόθηκε από τον προσφεύγοντα στο ΤΕΥΔ του περί προσωπικού δεν ήταν αξιολογητέα ως προς την πλήρωση του παραπάνω όρου της τεχνικής προσφοράς ούτε ήταν επαρκής για την κάλυψη της απαίτησης προσκόμισης θεωρημένης κατάστασης προσωπικού εκ της οποίας ειδικώς θα προέκυπταν (χωρίς να απαιτείται ούτε να αρκεί να δηλώνεται απλώς η απασχόληση τέτοιου προσωπικού) οι απασχολούμενοι κατά τις ζητηθείσες κατηγορίες και αριθμούς που ορίστηκαν κατά τα ανωτέρω ούτε όμως η όποια στο ΤΕΥΔ περιττή και μη

Αριθμός Απόφασης: 363/2019

αξιολογητέα δήλωση θα ήταν δυνατόν να άρει το τυχόν ήδη αποδεδειγμένο εκ της θεωρημένης κατάστασης προσωπικού προσόν.

6. Επειδή, εν προκειμένω όπως προκύπτει από την ήδη υποβληθείσα, όπως ζητήθηκε από τη διακήρυξη, με την προσφορά του προσφεύγοντος θεωρημένη κατάσταση προσωπικού του, προκύπτει ότι μεταξύ άλλων απασχολεί έναν «μηχανολόγο μηχανικό» και δη τον ... (α/α 6 φύλλο 2 σελ 4 υποβληθείσας κατάστασης προσωπικού), έναν «ηλεκτρολόγο μηχανικό» και δη το ... (α/α 2 φύλλο 2 σελ 7 υποβληθείσας κατάστασης προσωπικού) και περαιτέρω απασχολεί τους εξής επτά ως εξειδικευμένους τεχνίτες, και σε κάθε περίπτωση άνω των πέντε απαιτούμενων από τη διακήρυξη: ..., (σελ. 4 με α/α 8), ..., (σελ. 4 με α/α 10) και ..., (σελ. 12 με α/α 1), όλοι Μηχανικοί και εφαρμοστές αυτοκινήτων οχημάτων και μοτοσυκλετών, ..., (σελ. 9 με α/α 51), Εφαρμοστή Συναρμολογητή κινητήρων εσωτερικής καύσης – Μηχανοτεχνίτη, ..., (σελ. 9 με α/α 34) και ..., (σελ. 7 με α/α 11), Τεχνίτες Ειδών Μετάλλου και ..., (σελ. 7 με α/α 5), Ηλεκτροτεχνίτη. Εξάλλου, από τους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει περιγραφή ή καθιονδήποτε τρόπο συγκεκριμενοποίηση του όρου «εξειδικευμένος τεχνίτης» ώστε να αποκλείονται μηχανοτεχνίτες ή μηχανικοί αυτοκινήτων έναντι άλλων τεχνιτών (βλ και απόφαση ΑΠ 1266/2017 σκ. 4 και 5). Κατά τούτο οι εμφανιζόμενοι στην υποβληθείσα από τον προσφεύγοντα κατάσταση προσωπικού ως μηχανικοί αυτοκινήτων λανθασμένα δεν προσμετρούνται από την αναθέτουσα για την πλήρωση του όρου σύμφωνα με τον οποίο ο προσφέρων θα πρέπει να απασχολεί τουλάχιστον πέντε (5) τεχνίτες. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας – ο οποίος σημειωτέον προβάλλεται το πρώτον με τις απόψεις της καθώς δεν περιλαμβανόταν στην προσβαλλόμενη- ότι «*οι μηχανικοί αυτοκινήτων οχημάτων και μοτοσυκλετών δεν είναι κατ' ανάγκη Τεχνίτες Μηχανημάτων Έργου αφού δεν αποδεικνύεται από κανένα τίτλο η κατοχή διπλώματος χειριστού μηχανημάτων έργου, η οποία σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία είναι απαραίτητη για όλους τους απασχολούμενους στο χειρισμό και την απλή προληπτική συντήρηση, καθώς και την επιτήρηση της λειτουργίας των μηχανημάτων έργου, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και ειδικότερα το Ν.3982/11 (ΦΕΚ 143/τ. Α'), Π.Δ. 113/12(ΦΕΚ 198/τ. Α') και τις εφαρμοστικές τους ΥΑ όπως αυτές ισχύουν σήμερα*», δεν είναι δυνατόν να γίνει αποδεκτή ούτε να αποτελέσει νόμιμο λόγο απόρριψης – και δη άνευ

Αριθμός Απόφασης: 363/2019

ετέρου - της προσφοράς του προσφεύγοντος δεδομένου ότι όπως προαναφέρθηκε οι ως άνω απαιτήσεις περί Τεχνιτών Μηχανημάτων Έργου και δη κατόχων διπλώματος χειριστού μηχανημάτων έργου δεν προκύπτουν από κανένα σημείο της διακήρυξης και αποτελούν εκ των υστέρων τροποποίηση – και δη επί το αυστηρότερον- όρων της διακήρυξης αφού θέτουν το πρώτον νέες απαιτήσεις αποδεικτικών εγγράφων και προσόντων του ζητούμενου προσωπικού, τα οποία δεν ήταν γνωστά στον προσφεύγοντα κατά την υποβολή της προσφοράς του ούτε ήταν αυτονόητη η ανάγκη ύπαρξης και προσκόμισής τους. Εξάλλου ο μέσος επιμελής ενδιαφερόμενος από την ανάγνωση του όρου περί «εξειδικευμένων τεχνιτών» δεν είναι δυνατόν να συνάγει ότι το ζητούμενο είναι Τεχνίτες Μηχανημάτων Έργου και δη κάτοχοι διπλώματος χειριστού μηχανημάτων έργου, το οποίο μάλιστα έπρεπε να προσκομιστεί. Τα αυτά ισχύουν και ως προς τον ισχυρισμό της αναθέτουσας ότι *«δεν προκύπτει δε από κανένα επίσημο έγγραφο, η εγγραφή στο ΤΕΕ του μηχανολόγου μηχανικού ως απόδειξη σπουδών σε ΑΕΙ του εναντίον αναφέρεται ως μηχ/γος μηχ/κος κάτοχος μεταπτυχιακού στις επιστήμες (MSC), τίτλος που αποκτούν εξίσου πτυχιούχοι σχολών ΑΕΙ καθώς και εκείνοι των σχολών ΤΕΙ αδιακρίτως»* αφού από τους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει απαίτηση για προσκόμιση τίτλων σπουδών, ή αποδεικτικού εγγραφής σε επαγγελματικά μητρώα, τούτοι δε δεν ζητήθηκαν καν με αίτημα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας. Σε κάθε περίπτωση, η διακήρυξη δεν ζήτησε καν συγκεκριμένη σύνθεση ομάδας έργου, αλλά απλώς απαίτησε μια κατάσταση προσωπικού και την εκεί εμφάνιση αριθμών απασχολούμενων ανά κατηγορίες, με αποτέλεσμα να είναι όλως αδιάφορες οι όποιες δηλώσεις του προσφεύγοντος στο ΤΕΥΔ του, οι οποίες πέραν του ότι εκ περισσού υπεβλήθησαν και ήταν μη αξιολογητές, δεν μπορούν να άρουν το αντικειμενικό γεγονός της απασχόλησης του απαιτούμενου προσωπικού κατά την ίδια την κατάσταση προσωπικού. Επομένως, η αναθέτουσα αφενός απέκλεισε τον προσφεύγοντα βάσει δήλωσης στο ΤΕΥΔ που ουδόλως έπρεπε να ληφθεί υπόψη και δεν συνιστούσε καν το ζητούμενο αντικείμενο του όρου περί θεωρημένης κατάστασης ως στοιχείου της τεχνικής προσφοράς, την οποία όμως και προσκόμισε και αυτή δείχνει την εκ μέρους του απασχόληση πάνω από 5 τεχνικών και 2 μηχανικών, ενός ηλεκτρολόγου και ενός μηχανολόγου, όπως

Αριθμός Απόφασης: 363/2019

ζητείτο κατ' ελάχιστον. Αφετέρου το πρώτον με τις απόψεις της προβάλλει έτερους λόγους αποκλεισμού του (που δεν ταυτίζονται με αυτούς της προσβαλλομένης), οι οποίοι ερείδονται επί δημιουργικής ερμηνείας της διακήρυξης και όρων χωρίς καμία εντός αυτής υπόσταση και έρεισμα.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα στην Ομάδα Β και περαιτέρω, κατ' αποτέλεσμα του αποκλεισμού του ως μόνου προσφέροντα, αποφάσισε την επανάληψη της διαδικασίας για την ως άνω Ομάδα.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο που κατέβαλε ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό 8/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η συμμετοχή του προσφεύγοντος στην Ομάδα Β «Προμήθεια αυτοκινούμενου αναρροφητικού σαρώθρου 1 κ.μ. τύπου compact» του ως άνω διαγωνισμού και καθ' ο μέρος αποφάσισε τη ματαίωση και επανάληψη του διαγωνισμού ως προς την Ομάδα αυτή.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15-3-2019 και εκδόθηκε την 4-4-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΡΥΠΑΡΗΣ

