

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 04.02.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 144/05.02.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Φιλιατών (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί η υπ' αριθμ. 13/23.01.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του από, 16.01.2018, Πρακτικού (No 1) για τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού και του, από 18.01.2019, Πρακτικού (No 2) για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΚΙΝΗΣΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΠΔΔ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2019», συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού €216.721,90 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης – όσον αφορά στην επίμαχη Ομάδα Β «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» - την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής-χαμηλότερη τιμή (υπ' αριθμ. 10502/2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ 68067).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 25787812595904020048 εξακοσίων ευρώ €600,00 αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από, 04.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ. 144/05.02.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού €216.721,90, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση

Αριθμός απόφασης: 367/2019

αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 25.01.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και υπέβαλε τη με αριθμό 122572 Προσφορά για το σύνολο των προϊόντων της επίμαχης Ομάδα Β («ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ (09211000-1)») του εν λόγω Διαγωνισμού, η οποία και έγινε αποδεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως ισχυρίζεται στη σελ. 6 της Προσφυγής της, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 13/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή των Νο 1 και Νο 2 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, έγινε μη νομίμως δεκτή η με αριθμό 121671 Προσφορά της ατομικής επιχείρησης «...», η οποία μάλιστα αναδείχτηκε και προσωρινός μειοδότης για όλες τις Ομάδες του υπόψη Διαγωνισμού. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (σελ. 7-9 της Προσφυγής): *«[...] Από τα πιστοποιητικά του Γενικού Χημείου του Κράτους και τα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε ο διαγωνιζόμενος «...», προκύπτει ότι προσέφερε προϊόντα, των οποίων τα έγγραφα δεν καλύπτουν, τόσο τις απαιτήσεις της Μελέτης, όσο και τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών, όπως αυτά καθορίζονται με σαφήνεια από την 27/2018 Μελέτη στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» άρθρο «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» [...] Η δε συμμόρφωση των λιπαντικών με τις ζητούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές που είναι υποχρεωτικά σωρευτικές, αποδεικνύεται επί ποινή αποκλεισμού με την κατάθεση των αντίστοιχων εγκρίσεων κυκλοφορίας από το ΓΧΚ και των τεχνικών φυλλαδίων τους [...] Ο διαγωνιζόμενος «...» για το προϊόν Νο 3 της Μελέτης «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΑ SAE 15W-40 LOW SAPS Euro 6»: 1. Προσέφερε το «RUBIA OPTIMA 1100 15W40» (3ο επισυναπτόμενο) της εταιρείας «...», το οποίο ανήκει στην κατηγορία των λιπαντικών Μ.Ε.Κ. (Μηχανών Εσωτερικής Καύσης) που ακολουθούν τις προδιαγραφές που ορίζονται στη ΚΥΑ 526/2004/ΑΧΣ (ΦΕΚ 630 Β'/12-5-05) 2.*

Αριθμός απόφασης: 367/2019

Για το προϊόν αυτό κατάθεσε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του μόνο το τεχνικό του φυλλάδιο. 3. Δεν κατέθεσε πιστοποιητικό απονομής αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. όπως ρητά απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη για τα λιπαντικά Μ.Ε.Κ. 4. Από τα πιστοποιητικά απονομής αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. της εταιρείας «...» που κατέθεσε, με αριθμό πρωτοκόλλου 30/004/000/937, 30/004/000/1003, 30/004/000/1355, 30/004/000/826/2016 (4ο και 5ο επισυναπτόμενο), δεν προκύπτει ότι το λιπαντικό με εμπορική ονομασία RUBIA OPTIMA 1100 και με δείκτη ιξώδους SAE 15W40, έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. όπως ρητά απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη και για αυτό θα πρέπει να απορριφθεί, τόσο το συγκεκριμένο προϊόν, όσο και η προσφορά του για το τμήμα των λιπαντικών στο σύνολο της. Για το προϊόν Νο. 5 της Μελέτης «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΑ SAE 20W-50»: 1. Προσέφερε το «ENDURANCE TD E7 20W50» (12ο επισυναπτόμενο) της εταιρείας «...», το οποίο ανήκει στην κατηγορία των λιπαντικών Μ.Ε.Κ. (Μηχανών Εσωτερικής Καύσης) που ακολουθούν τις προδιαγραφές που ορίζονται στη ΚΥΑ 526/2004/ΑΧΣ (ΦΕΚ 630 Β'12-5-05) 2. Για το προϊόν αυτό κατάθεσε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς του μόνο το τεχνικό του φυλλάδιο. 3. Δεν κατέθεσε πιστοποιητικό απονομής αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. όπως ρητά απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη για τα λιπαντικά Μ.Ε.Κ. 4. Από τα πιστοποιητικά απονομής αριθμού έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. της εταιρείας «...» που κατέθεσε, με αριθμό πρωτοκόλλου 30/005/252/2011, 30/005/503/2011, 30/005/83, 30/004/000/223 (13ο, 14ο και 15ο επισυναπτόμενο), δεν προκύπτει ότι το λιπαντικό με εμπορική ονομασία ENDURANCE TD E7 και με δείκτη ιξώδους SAE 20W50 έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. όπως ρητά απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού η μελέτη και για αυτό, θα πρέπει να απορριφθεί τόσο το συγκεκριμένο προϊόν, όσο και η προσφορά του για το τμήμα των λιπαντικών στο σύνολο της. 5. Στο πιστοποιητικό με αριθμό πρωτοκόλλου 30/004/000/223 υπάρχει καταχωρημένο ένα παραπλήσιο προϊόν, με διαφορετική όμως εμπορική ονομασία το «... 20W50 ENDURANCE». Από έρευνα μας στο ίντερνετ και συγκεκριμένα στην ελληνική ιστοσελίδα της «...» (<https://www.>

...gr/el/products/lipantika-kineteron-epibategonocematon2/18-20w50-

endurance-e-7), βρήκαμε ότι το εν λόγω προϊόν, στο οποίο έχει απονεμηθεί αριθμός έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ., έχει παραπλήσια, αλλά ελαχίστως διαφορετικά χαρακτηριστικά (16ο επισυναπτόμενο), από αυτά που περιγράφονται στο τεχνικό φυλλάδιο του «ENDURANCE TD E7 20W50», το οποίο επιβεβαιώνει και την μικρή, αλλά ουσιαστική διαφορά στην εμπορική ονομασία των δύο προϊόντων. Τέλος, επισημαίνουμε ότι σε όλο το κείμενο στο τεχνικό φυλλάδιο του «ENDURANCE TD E7 20W50» το προϊόν αναφέρεται ως «TD E7 20W50» και όχι ως απλό «ENDURANCE E7 20W50» ή ««E7 20W50»» αποδεικνύοντας ότι πρόκειται για διαφορετικό προϊόν, όπου τα γράμματα «TD» παίζουν σημαντικό ρόλο στη κατηγοριοποίησή του. Για το προϊόν Νο. 6 της Μελέτης «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΜΟΝΟΤΥΠΟ SAE30» που προβλέπονται προδιαγραφές ACEA E2, API SJ/CF-2/CF: 1. προσέφερε το λιπαντικό «... FORZA MONOGRADE» (6ο επισυναπτόμενο). Για το προϊόν αυτό έχει καταθέσει, τόσο το τεχνικό του φυλλάδιο, όσο και το πιστοποιητικό του Γ.Χ.Κ. με αριθμό πρωτ. 30/004/000/6/2014, 30/000/004/512/2015 (7ο επισυναπτόμενο) το οποίο πιστοποιεί και επιβεβαιώνει ότι οι προδιαγραφές του επίμαχου λιπαντικού είναι οι προδιαγραφές API SH/CF, όπως αυτές αναφέρονται και στο τεχνικό φυλλάδιο. 2. Η προδιαγραφή SH (κατάλληλη προδιαγραφή για μηχανές οχημάτων ως το 1996), όμως είναι διαφορετική και υποδεέστερη της SJ (κατάλληλη προδιαγραφή για μηχανές οχημάτων ως το 2001) που απαιτεί η μελέτη (9ο επισυναπτόμενο), ενώ η CF-2 είναι διαφορετική (για βαριά χρήση σε δίχρονους κινητήρες, αντικαθιστά τα CD-II λιπαντικά) και δεν υπερκαλύπτεται ή αντικαθίσταται από την CF (για οχήματα εκτός δρόμου, όχι άμεσου ψεκασμού και άλλους πετρελαιοκινητήρες συμπεριλαμβανομένων αυτών που χρησιμοποιούν καύσιμα με πάνω από 0,5% θείο, αντικαθιστά τα CD λιπαντικά), όπως αυτό τεκμαίρεται και από το με αριθμό πρωτοκόλλου 30/004/000/3528 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. (8ο επισυναπτόμενο). Επομένως, δεν καλύπτονται οι «οι ζητούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές» και επειδή «όπου ζητούνται προδιαγραφές είναι υποχρεωτικά σωρευτικές» θα πρέπει να απορριφθεί το συγκεκριμένο προϊόν και η προσφορά στο σύνολο της για το μα των λιπαντικών [...]. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 367/2019

επισημαίνει (σελ. 10 της Προσφυγής) ότι, μεταξύ των υποχρεωτικών «επί ποινή αποκλεισμού» απαιτήσεων της επίμαχης Μελέτης, περιλαμβάνονται και τα Πιστοποιητικά ποιότητας του Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης, ήτοι το Πιστοποιητικό συμμορφώσεως συστήματος ISO 9001/2000 ή και νεότερο του προμηθευτή και του εργοστασίου παραγωγής και το Πιστοποιητικό συμμορφώσεως συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001/2004 του εργοστασίου παραγωγής. Παρά τη θέσπιση των ανωτέρω απαιτήσεων, ο οικονομικός φορέας «...»: α) κατέθεσε στον φάκελο της Προσφοράς του Πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 της εταιρείας «...», το οποίο δεν ήταν σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (28.12.2018), καθόσον ως ημερομηνία λήξης αυτού αναγράφεται η 10^η.12.2018, β) κατέθεσε το Πιστοποιητικό ISO 9001: 2008 της εταιρείας «...», το οποίο, επίσης, δεν ήταν σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (28.12.2018), καθόσον ως ημερομηνία λήξης αυτού αναγράφεται η 19^η.07.2018 και γ) δεν κατέθεσε τα ζητούμενα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης για την εταιρεία ΕΚΟ, της οποίας τα προϊόντα περιλαμβάνονται στην Προσφορά της καθής η Προσφυγή. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει σαφώς ότι: *«[...] η προσφορά του «...» παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της επίμαχης Διακήρυξης/μελέτης και αποκλίσεις ως προς τους όρους, αλλά και τις τεχνικές προδιαγραφές της και επομένως, θα έπρεπε να απορριφθεί στο σύνολο της για το τμήμα των λιπαντικών [...]»*.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

Αριθμός απόφασης: 367/2019

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που

αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης 2.

Αριθμός απόφασης: 367/2019

«πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

11. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή

Αριθμός απόφασης: 367/2019

σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 4 («Απαιτήσεις») της υπ' αριθμ. 526/2004 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, με θέμα: «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» (ΦΕΚ 630 Β'/12.05.2005), ορίζεται ότι: «1. Όροι κυκλοφορίας. Οι παραγωγοί λιπαντικών στην Ελλάδα, καθώς και οι εισαγωγείς λιπαντικών (από χώρες της Ε.Ε. ή ΕΖΕΣ) υποχρεούνται να υποβάλουν στη Διεύθυνση Πετροχημικών του Γ.Χ.Κ. υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν για κάθε τύπο λιπαντικού που παράγουν ή που εισάγουν: α) Την εμπορική ονομασία και τον κωδικό αριθμό του προϊόντος (αν υπάρχει). β) Τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του προϊόντος ήτοι:

- Ειδικό βάρος
- Ολικό αριθμό βάσεων
- Θεϊκή τέφρα
- Θείο
- Φωσφόρο
- Ασβέστιο
- Βάριο
- Ψευδάργυρο κ.λπ. (όσα υπάρχουν στα πρόσθετα)
- Φάσμα IR
- Αριθμό ιξώδους SAE

Αριθμός απόφασης: 367/2019

- Ποιότητα κατά API και ACEA
- Licence Agreement με το API

γ) Βεβαίωση από αρμόδιο φορέα της χώρας παραγωγής, ότι το προϊόν κυκλοφορεί νόμιμα σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 2. Οι παραγωγοί λιπαντικών στην Ελλάδα καθώς και οι εισαγωγείς λιπαντικών από τρίτες χώρες, όταν πρωτοκυκλοφορούν στην αγορά κάποιο προϊόν τους, που δεν κυκλοφορεί ακόμη σε άλλο κράτος - μέλος της Ε.Ε. πρέπει επί πλέον να προσκομίζουν τα παρακάτω δικαιολογητικά: α) Την προέλευση, τις αναλογίες και τους προμηθευτές των βασικών ελαίων, και β) Τα είδη, τις αναλογίες, τις εμπορικές ονομασίες και τους προμηθευτές των προσθέτων με όλα τα πληροφοριακά φυλλάδια των εταιρειών παραγωγής αυτών, όπου θα αναφέρονται 1) η γενική περιγραφή του προσθέτου, 2) οι αναλογίες με τις οποίες χρησιμοποιείται αυτό και οι προδιαγραφές που επιτυγχάνονται με τις αναλογίες αυτές, 3) τα αναλυτικά στοιχεία του προσθέτου, φυσικοχημικά όπως θεϊκή τέφρα, TBN κ.α. 4) τα αποτελέσματα μηχανικών δοκιμών των προσθέτων. γ) Δελτία δεδομένων ασφαλείας 3. Όλα τα στοιχεία και τα έγγραφα που κατατίθενται στην αρμόδια αρχή θεωρούνται εμπιστευτικά και τυγχάνουν ανάλογων χειρισμών. 4. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών καταχωρείται το λιπαντικό σε κατάλογο που τηρεί η διεύθυνση πετροχημικών του Γ.Χ.Κ., ενημερώνεται ο ενδιαφερόμενος εγγράφως και το λιπαντικό δύναται να παραχθεί, να εισαχθεί και να κυκλοφορήσει ελεύθερα στην ελληνική αγορά. Σημείωση: Ο αριθμός καταλόγου, τόσο για εισαγόμενα, όσο και για λιπαντικά που παράγονται στην Ελλάδα. έχει απλώς θέση γνωστοποίησης και δεν αναγράφεται στη συσκευασία του προϊόντος. Εάν κάποιος ενδιαφερόμενος επιθυμεί να κυκλοφορήσει στην ελληνική αγορά προϊόν, το οποίο έχει ήδη καταχωρηθεί, υποχρεούται να γνωστοποιήσει αυτό στην αρμόδια διεύθυνση του Γ.Χ.Κ., προκειμένου να του χορηγηθεί νέος αριθμός καταλόγου. Στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται η εκ νέου κατάθεση των υπολοίπων δικαιολογητικών. 5. Απαγορεύεται η παραγωγή, η εισαγωγή, η διάθεση στο εμπόριο, καθώς και η κατοχή για μεταποίηση και γενικά η διακίνηση λιπαντικών, τα οποία δεν πληρούν την παρούσα προδιαγραφή. 6. Λιπαντικά, τα οποία έχουν παρασκευασθεί νομίμως ή και διατεθεί στο εμπόριο σε άλλα κράτη μέλη της

Αριθμός απόφασης: 367/2019

κοινότητας ή καταγωγής χωρών ΕΖΕΣ, που είναι συμβαλλόμενα μέρη στη συμφωνία Ε.Ο.Χ., μπορούν να διατεθούν στο εμπόριο στην Ελλάδα, όταν έχουν παρασκευασθεί σύμφωνα με τεχνικά πρότυπα, κανόνες ή και διαδικασίες παρασκευής και ελέγχου που ανταποκρίνονται δεόντως και ικανοποιητικά στην επιδιωκόμενη από την παρούσα απόφαση λίπανση των βενζινοκινητήρων και των πετρελαιοκινητήρων».

14. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 4), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για κίνηση οχημάτων και εγκαταστάσεις του Δήμου και των Ν.Π. του για το έτος 2019. Τα υγρά καύσιμα καθώς και τα λιπαντικά θα πληρούν τις προδιαγραφές με εκείνες που παράγουν τα κρατικά διυλιστήρια, όπως αυτές ορίζονται κατά ASTM. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε πέντε (5) ομάδες:

1. Ομάδα Α: ΔΗΜΟΣ ΦΙΛΙΑΤΩΝ - υγρά καύσιμα, (CPV 09135100-5, 09134100-8, 09132100-4), π/υ 162.397,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού π/υ 201.372,28 € συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ.

2. Ομάδα Β: ΔΗΜΟΣ ΦΙΛΙΑΤΩΝ - λιπαντικά (09211000-1), π/υ 9.600,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού π/υ 11.904,00 € συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ.

3. Ομάδα Γ: ΝΠΔΔ Ο.Κ.Π.Π.Π.Α.ΔΗ.Φ. - ΥΓΡΑ ΚΑΥΣΙΜΑ (CPV 09135100-5, 09132100-4), π/υ 13.044,90 €, πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού π/υ 16.175,68 € συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ.

4. Ομάδα Δ: Σχολική Επιτροπή Α/θμιας Εκπαίδευσης- ΥΓΡΑ ΚΑΥΣΙΜΑ (CPV 09135100-5), π/υ 17.280,00 €, πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού π/υ 21.427,20 € συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ.

5. Ομάδα Ε: Σχολική Επιτροπή Β/θμιας Εκπαίδευσης - ΥΓΡΑ ΚΑΥΣΙΜΑ (CPV 09135100-5), π/υ 14.400,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού π/υ 17.856,00 € συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ. Η συνολική εκτιμώμενη δαπάνη της εν λόγω προμήθειας ανέρχεται στο ποσό των 216.721,90 € πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού ποσού 268.735,16 € συμπεριλαμβανομένου

Αριθμός απόφασης: 367/2019

του ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες ομάδες για το σύνολο όμως των ειδών της κάθε ομάδας και κριτήριο κατακύρωσης για τα είδη των ομάδων Α, Γ, Δ και Ε αποτελεί το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης (χαμηλότερη τιμή) επί τοις % στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών του παρατηρητηρίου υγρών καυσίμων του Νομού Θεσπρωτίας. Κριτήριο κατακύρωσης για τα είδη της ομάδας Β αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) [...].».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4. («Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών») παρ. 1 («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη παρούσα διακήρυξη, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά ομάδα.»

16. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την αριθ. 27/2018 Μελέτη της Τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου Φιλιατών. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ως άνω Μελέτη [...].».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Απόρριψη Προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής

Αριθμός απόφασης: 367/2019

προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016».

18. Επειδή, στο άρθρο 3^ο «Τεχνικές προδιαγραφές» του Κεφαλαίου «Τεχνική Έκθεση - Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. 27/2018 Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 46-47), ορίζεται ότι: «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ Τα λιπαντικά θα πληρούν τις προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται κατά ASTM και συγκεκριμένα: Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθεί έγγραφο (Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών) της κατασκευάστριας εταιρείας, όπου θα αναφέρονται οι ζητούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές, καθώς και όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, δηλαδή ιξώδες, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής και αλκαλικότητας (TBN) κλπ. Δεν θα γίνουν δεκτές απλές βεβαιώσεις των συμμετεχόντων. Στην παρούσα προμήθεια, ισχύουν όπου απαιτούνται, οι προδιαγραφές DIN, οι διεθνείς I.S.O. και της Ευρωπαϊκής Ένωσης CE. Τα λιπαντικά θα ανταποκρίνονται στους κανονισμούς της E.E. και θα καλύπτουν τις απαιτήσεις της Κ.Υ.Α. 526/2004/05 (ΦΕΚ 630 Β'/12-5-05) : «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης», σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές τους και θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση των λιπαντικών στο κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους και η οποία θα κατατίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Όταν υπάρχει επίσημη – διεθνής προδιαγραφή (API ή ACEA κλπ.), η προδιαγραφή του

Αριθμός απόφασης: 367/2019

κατασκευαστή (π.χ. MAN, MB, VOITH κ.λπ.), είναι απλώς επιθυμητή. Όταν δεν υπάρχει επίσημη – διεθνής προδιαγραφή, η προδιαγραφή του κατασκευαστή είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού. Για κάθε προσφερόμενο λιπαντικό, στην Τεχνική Προφορά, θα υποβληθεί αντίστοιχο φύλλο προϊόντος με τα τεχνικά και φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του. Η ποιότητα των προσφερόμενων προϊόντων θα διασφαλίζεται, επί ποινή αποκλεισμού μέσω των πιστοποιητικών ποιότητας του Ελληνικού Οργανισμού τυποποίησης που συνίσταται στα εξής: α) Πιστοποιητικό συμμορφώσεως συστήματος ISO 9001/2000 ή και νεότερο του προμηθευτή και του εργοστασίου παραγωγής. β) Πιστοποιητικό συμμορφώσεως συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001/2004 του εργοστασίου παραγωγής. Όπου ζητούνται προδιαγραφές είναι υποχρεωτικά σωρευτικές. Στις υποχρεώσεις του αναδόχου είναι η παράδοση των παρακάτω λιπαντικών στο χώρο του εργοταξίου. Ο Δήμος ενδιαφέρεται να είναι αρίστης ποιότητας και μπορεί να είναι είτε πρωτογενή είτε να προέρχονται, εν όλω ή εν μέρει, από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών (Ελ .Συν .Κλιμ.Στ Πράξη 13/ 2016).

Αναλυτικότερα οι τεχνικές προδιαγραφές και ποσότητες για τα ελαιολιπαντικά είναι οι παρακάτω:

A/A	ΠΡΟΙΟΝΤΑ	ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ
1	ΗΜΙΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ BENZINOKINHTHRA SAE 10W-40	API SL/CF, ACEA A3/B4, MB 229.1	32
2	ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ BENZINOKINHTHRA SAE 15W-40	API SL/CF, ACEA A3/B4, MB 229.1	60
3	ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΑ SAE 15W-40 LOW SAPS Euro 6	API CK-4/SN , ACEA E9/E7, MB 228.3, 228.51, MAN M 3575,VOLVO VDS 4	100
4	ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΑ SAE 15W-40	API CI-4/SL , ACEA E7, MB 228.3, 229.1, MAN M 3275,VOLVO VDS 3	400

Αριθμός απόφασης: 367/2019

5	ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΑ SAE 20W-50	API CH-4/SJ, ACEA E5, A3/B4, MB 228.3, MAN 3275, VOLVO VDS -2	300
6	ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΜΟΝΟΤΥΠΟ SAE 30	API SJ/CF-2/CF, ACEA E2, MAN 270, MB 228.0, ALLISON C-4, CAT TO-2	40
7	ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΑΥΤΟΜΑΤΩΝ ΚΙΒΩΤΙΩΝ DEXRON III	DEXRON III, MB 236.9, MAN 339 type V1/Z1, VOITH H55.633535	20
8	ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ISO 46- 68	DIN 51524 Part III HVLP , ISO 6743-HV	1400
9	ΒΑΛΒΟΛΙΝΗ SAE 80W-90	API GL-4/GL-5, MT-1	80
10	ΒΑΛΒΟΛΙΝΗ SAE 75W90	API GL-4/GL-5, MT-1	80
11	ΓΡΑΣΟ ΒΑΣΗΣ ΛΙΘΙΟΥ NLGI 3	DIN 51825 K3K-30, ISO LB/GB	50

19. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των

Αριθμός απόφασης: 367/2019

διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

Αριθμός απόφασης: 367/2019

22. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

23. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

24. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην

Αριθμός απόφασης: 367/2019

περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15).

25. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

26. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

Αριθμός απόφασης: 367/2019

Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

27. Επειδή όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν χαρακτηριστικά τεχνικές προδιαγραφές (ΔΕΕ, Υπόθεση C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74), τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Αντιθέτως, κατά την εκτίμηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, οι τεθείσες στη Διακήρυξη απαιτήσεις σκοπούν στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής στον Διαγωνισμό και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ενδεικτικά: υπ' αριθμ. 93/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ, υπ' αριθμ. 128/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π κλπ).

28. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη

Αριθμός απόφασης: 367/2019

36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

29. Επειδή, στην επίμαχη Ομάδα Β (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ) του υπόψη Διαγωνισμού συμμετείχαν οι κάτωθι δύο (2) οικονομικοί φορείς: 1. «...» και «...». Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από, 16.01.2019, Πρακτικό Νο 1 (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η Επιτροπή, στη συνέχεια, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 5 του ν. 4412/2016, επικοινωνήσε με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές που έχουν κατατεθεί στα πλαίσια του ως άνω διαγωνισμού και διαπίστωσε την εγκυρότητά τους. Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των λοιπών δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι σε αυτό το στάδιο ικανοποιούνται όλες οι απαιτήσεις της αριθ. 10502/2018 διακήρυξης και ως εκ τούτου, εισηγείται ομόφωνα την αποδοχή για το επόμενο

Αριθμός απόφασης: 367/2019

στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας των κάτωθι εταιρειών: 1. [...] 2. [...]». Περαιτέρω, στο, από 18.01.2019, Πρακτικό Νο 2 («αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»), η ως άνω Επιτροπή αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και με βάση τα ανωτέρω, προσωρινός ανάδοχος προέκυψε ο «...» σε όλες τις ομάδες του διαγωνισμού που έχουν ως εξής: ΟΜΑΔΑ Α: 162.397,00 € προ ΦΠΑ και 201.372,28 € με ΦΠΑ. ΟΜΑΔΑ Β: 5.625,26 € προ ΦΠΑ και 6.975,32 € με ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ Γ: 13.044,90 € προ ΦΠΑ και 16.175,68 € με ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ Δ: 17.280,00 € προ ΦΠΑ και 21.427,20 € με ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ Ε: 14.400,00 € προ ΦΠΑ και 17.856,00 € με ΦΠΑ [...] Και εισηγούμαστε προς την Οικονομική Επιτροπή: Την έγκριση του παρόντος πρακτικού και το πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, την ανάθεση των συμβάσεων στον μειοδότη [...] για τις παρακάτω ομάδες: [...]». Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 13/2019 Απόφαση (3^η τακτική συνεδρίαση) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών ηλεκτρονικού δημοσίου ανοιχτού διαγωνισμού: «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για κίνησης οχημάτων και εγκαταστάσεις του Δήμου και των Ν.Π.Δ.Δ. για το έτος 2019» και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου», εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ως άνω δύο (2) Πρακτικά.

43. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή στο με αρ. πρωτ. 1243/15.02.2019 έγγραφο Απόψεων που απέστειλε σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή προς το κρίνον Κλιμάκιο, ισχυρίζεται τα εξής: «[...] Ύστερα από επανέλεγχο που έγινε από την επιτροπή του διαγωνισμού στα δικαιολογητικά - τεχνικές προσφορές του οικονομικού φορέα «...», διαπιστώθηκε πως κατέθεσε προσφορά για προϊόντα των οποίων τα έγγραφα δεν καλύπτουν απόλυτα τις απαιτήσεις της μελέτης και τις τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών, όπου εκ παραδρομής δεν διαπιστώθηκαν αρχικά από την επιτροπή διαγωνισμού. Για τους λόγους αυτούς θεωρούμε ότι είναι βάσιμος ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...». Με βάση τα ως άνω δεδομένα, το αίτημα

Αριθμός απόφασης: 367/2019

περί αναστολής - προσωρινών μέτρων η υπηρεσία μας, όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Β: ΔΗΜΟΣ ΦΙΛΙΑΤΩΝ - ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ, δεν προτίθεται να προβεί στην ολοκλήρωση των επομένων σταδίων του διαγωνισμού, μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία και γίνει αξιολόγηση της παρούσας. Για τις ομάδες της διακήρυξης που αναφέρονται στο κομμάτι των υγρών καυσίμων για τις οποίες και υπάρχει προσωρινός ανάδοχος και δεν υφίσταται διαδικασία προσφυγής, καθώς και για το κατεπείγον του θέματος, η διαδικασία να συνεχιστεί κανονικά. Ως εκ τούτου, εφόσον γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», ο Δήμος Φιλιατών θα προβεί σε ανάκληση εν μέρει της 13/2019 απόφαση της Οικονομική Επιτροπής του Δήμου Φιλιατών όσον αφορά τον προσωρινό ανάδοχο για την ΟΜΑΔΑ Β: ΔΗΜΟΣ ΦΙΛΙΑΤΩΝ – ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ».

44. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως της με αριθμό 121761 Προσφοράς της ατομικής επιχείρησης «...» προκύπτουν τα εξής: α) Στη σελίδα 2 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Τα παραπάνω προσφερόμενα είδη λιπαντικών με την ονομασία «...» διαθέτουν πιστοποιητικό κατά API, κατά ACEA κλπ και σας προσκομίζω τα φύλλα προδιαγραφών (data sheet) του κατασκευαστή για κάθε προσφερόμενο είδος με τα οποία επαληθεύονται οι ζητούμενες από τη μελέτη 27/2018 προδιαγραφές, καθώς και όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά. Τα παραπάνω προσφερόμενα είδη λιπαντικών με την ονομασία «...» διαθέτουν κωδικό έγκρισης από το Γενικό Χημείο Κράτους, ανταποκρίνονται στους κανονισμούς της Ε.Ε. και καλύπτουν τις απαιτήσεις της Κ.Υ.Α. 526/2004/05 (ΦΕΚ 630 Β'/12-5-05): «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης». Η παράδοση των προσφερόμενων λιπαντικών θα γίνεται στο χώρο του εργοταξίου του Δήμου Φιλιατών [...]». Ομοίως, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», που υπεβλήθη μαζί με την Προσφορά της καθής, αναφέρεται ότι: «[...] Τα προσφερόμενα είδη λιπαντικών με την ονομασία «...» είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της αριθ. 27/2018 Μελέτης του Δήμου Φιλιατών. • Τα προσφερόμενα

Αριθμός απόφασης: 367/2019

είδη λιπαντικών διαθέτουν πιστοποιητικό κατά API, κατά ACEA κλπ και σας προσκομίζω τα φύλλα προδιαγραφών (data sheet) του κατασκευαστή για κάθε προσφερόμενο είδος με τα οποία επαληθεύονται οι ζητούμενες από τη μελέτη 27/2018 προδιαγραφές καθώς και όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά. • Τα προσφερόμενα είδη λιπαντικών διαθέτουν κωδικό έγκρισης από το Γενικό Χημείο Κράτους, ανταποκρίνονται στους κανονισμούς της Ε.Ε. και καλύπτουν τις απαιτήσεις της Κ.Υ.Α. 526/2004/05 (ΦΕΚ 630 Β'/12-5-05): «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης [...]».

β) Για το προϊόν Νο 3 της Μελέτης «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΑ SAE 15W-40 LOW SAPS Euro 6», η καθής η Προσφυγή προσέφερε το «RUBIA OPTIMA 1100 15W40» της εταιρείας «...» Επειδή, το ως άνω λιπαντικό ανήκει στην κατηγορία των λιπαντικών Μ.Ε.Κ. (Μηχανών Εσωτερικής Καύσης), εφαρμόζεται εν προκειμένω η ΚΥΑ 526/2004 (ΦΕΚ 630 Β'/12.05.2005), ήτοι απαιτείται καταχώρηση σε κατάλογο που τηρεί η Διεύθυνση Πετροχημικών του Γ.Χ.Κ. (άρθρο 4 της ΚΥΑ). Προς απόδειξη της πλήρωσης των τιθέμενων για το προϊόν αυτό τεχνικών προδιαγραφών, η καθής η Προσφυγή κατάθεσε μεταξύ άλλων: α) το με αρ. πρωτ. 30/004/000/937,30/004/000/1003, 30/004/000/1355/12.12.2017, έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Δ/νση Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων), καθώς και το με αρ. πρωτ. 30/004/000/826/2016 έγγραφο της προαναφερόμενης Υπηρεσίας με θέμα: «Γνωστοποίηση αριθμού καταλόγου βαλβολινών», στα οποία περιλαμβάνονται οι εγκεκριμένες βαλβολίνες παραγωγής της εταιρίας «...» (Γαλλίας), που τηρεί το Γ.Χ.Κ και οι αντίστοιχοι αριθμοί καταχώρισης αυτών. Παρόλα αυτά, στα ως άνω αναφερόμενα έγγραφα/πιστοποιητικά του Γ.Χ.Κ δεν περιλαμβάνεται το προσφερόμενο λιπαντικό με την εμπορική ονομασία «RUBIA OPTIMA 1100» και συνεπώς, το επίμαχο προϊόν δεν έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας, όπως ρητά (επί ποινή αποκλεισμού) απαιτεί η υπ' αριθμ. 27/2018 Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης. Συνεπώς, το επίμαχο προϊόν αποκλίνει από τις ζητούμενες με την εν λόγω Μελέτη τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 367/2019

γ) Για το προϊόν Νο. 5 της Μελέτης «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΚΙΝΗΤΗΡΑ SAE 20W-50», η καθής η Προσφυγή προσέφερε το «ENDURANCE TD E7 20W50» της εταιρείας «...» Επειδή, το ως άνω λιπαντικό ανήκει στην κατηγορία των λιπαντικών Μ.Ε.Κ. (Μηχανών Εσωτερικής Καύσης), εφαρμόζεται δεν προκειμένω η ΚΥΑ 526/2004 (ΦΕΚ 630 Β'/12.05.2005), ήτοι απαιτείται καταχώρηση σε κατάλογο που τηρεί η Διεύθυνση Πετροχημικών του Γ.Χ.Κ. (άρθρο 4 της ΚΥΑ). Προς απόδειξη της πλήρωσης των τιθέμενων για το προϊόν αυτό τεχνικών προδιαγραφών, η καθής η Προσφυγή κατάθεσε, μεταξύ άλλων, εγγράφων: α) το με αρ. πρωτ. 30/005/252/2011, 30/005/503/2011/03.04.2017 και το με αρ. πρωτ. 30/005/83/06.03.2017 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Δ/νση Πέτροχημικών, Τμήμα Β'), με θέμα «Γνωστοποίηση αριθμού καταλόγου λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης», καθώς και το με αρ. πρωτ., 30/004/000/223/09.02.2017 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Δ/νση Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων, Τμήμα Α' Ενεργειακών Προϊόντων), στα οποία περιλαμβάνονται τα εγκεκριμένα λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης που τηρεί το Γ.Χ.Κ και οι αντίστοιχοι αριθμοί καταχώρησης αυτών. Παρόλα αυτά, στα ως άνω αναφερόμενα έγγραφα/πιστοποιητικά του Γ.Χ.Κ δεν περιλαμβάνεται το προσφερόμενο λιπαντικό με την εμπορική ονομασία «ENDURANCE TD E7» (με δείκτη ιξώδους SAE 20W50) και συνεπώς, το επίμαχο προϊόν δεν έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας, όπως ρητά (επί ποινή αποκλεισμού), απαιτεί η υπ' αριθμ. 27/2018 Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης. Θα πρέπει να επισημανθεί στο σημείο αυτό, ότι στο με αρ. πρωτ. 30/004/000/223/09.02.2017 έγγραφο του Γ.Χ.Κ υπάρχει καταχωρημένο ένα παραπλήσιο με το προσφερόμενο προϊόν, που έχει, όμως, με διαφορετική εμπορική ονομασία το «... 20W50 ENDURANCE». Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το ως άνω προϊόν, στο οποίο έχει απονεμηθεί αριθμός έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ., «έχει παραπλήσια, αλλά ελαχίστως διαφορετικά χαρακτηριστικά» από αυτά που περιγράφονται στο Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου από την «...» λιπαντικού («ENDURANCE TD E7 20W50»), που καθιστά, κατά την άποψή της, σαφές το ότι πρόκειται για δύο διαφορετικά προϊόντα. Από την επισκόπηση του υποβληθέντος από την

Αριθμός απόφασης: 367/2019

καθής η Προσφυγή Τεχνικού Φυλλαδίου, προκύπτει ότι πράγματι η ατομική αυτή επιχείρηση προσέφερε το προϊόν με την εμπορική ονομασία «ENDURANCE TD E7 20W50» και όχι το προϊόν «ENDURANCE E7 20W50», που κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. Με βάση τα προλεχθέντα, το επίμαχο προϊόν αποκλίνει από τις ζητούμενες με την υπ' αριθμ. 27/2018 Μελέτη τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

δ) Για το προϊόν Νο. 6 της Μελέτης «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΜΟΝΟΤΥΠΟ SAE30», για το οποίο προβλέπονται προδιαγραφές ACEA E2, API SJ/CF-2/CF, η καθής η Προσφυγή προσέφερε το λιπαντικό «... FORZA MONOGRADE» (λιπαντικά κινητήρων επαγγελματικών οχημάτων) και κατέθεσε σχετικώς, τόσο το Τεχνικό Φυλλάδιο του ως άνω είδους, όπου πιστοποιούνται οι ζητούμενες προδιαγραφές API SH/CF, όσο και με αρ. πρωτ. 30/004/000/6/2014, 30/000/004/512/2015/20.07.2015 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. (Δ/ση Εμπορικών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων, Τμήμα Α' Ενεργειακών Προϊόντων), με θέμα: «Γνωστοποίηση αριθμού καταλόγου μηχανών εσωτερικής καύσης», το οποίο πιστοποιεί ότι οι προδιαγραφές του επίμαχου λιπαντικού είναι οι προδιαγραφές API SH/CF, όπως αυτές αναφέρονται και στο Τεχνικό Φυλλάδιο. Εντούτοις, θα πρέπει να επισημανθούν τα εξής ζητήματα: α) η προδιαγραφή SH (κατάλληλη προδιαγραφή για μηχανές οχημάτων ως το 1996), είναι διαφορετική και δη, υποδεέστερη της ζητούμενης SJ (κατάλληλη προδιαγραφή για μηχανές οχημάτων ως το 2001), που απαιτεί η υπ' αριθμ. 27/2018 Μελέτη (βλ. σελ. 45 της Διακήρυξης) και β) η CF-2 είναι διαφορετική (για βαριά χρήση σε δίχρονους κινητήρες, αντικαθιστά τα CD-II λιπαντικά) και δεν υπερκαλύπτεται ή αντικαθίσταται από την CF (για οχήματα εκτός δρόμου, όχι άμεσου ψεκασμού και άλλους πετρελαιοκινητήρες συμπεριλαμβανομένων αυτών που χρησιμοποιούν καύσιμα με πάνω από 0,5% θείο, αντικαθιστά τα CD λιπαντικά), όπως προκύπτει και από το με αρ. πρωτ. 30/004/000/3528/07.09.2017 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. (βλ. συνημμένο αριθμ. 8 στην υπό κρίση Προσφυγή), όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά: «Στο σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών API, με εξαίρεση την προδιαγραφή CF-2, κάθε επόμενη προδιαγραφή υπερκαλύπτει κάθε

Αριθμός απόφασης: 367/2019

προηγούμενη, καταργημένη ή μη». Με βάση τα ανωτέρω το επίμαχο προϊόν δεν καλύπτει τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές(υπ' αριθμ. 27/2018 Μελέτη της Διακήρυξης). ε) Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο ISO 9001: 2015 του Οργανισμού πιστοποίησης «...» που αφορά στην εταιρία παρασκευής «...», προκύπτει ότι η ημερομηνία λήξης του εν λόγω Πιστοποιητικού είναι η 10^η Δεκεμβρίου 2018, ενώ η επίμαχη Προσφορά υπεβλήθη στις 28.12.2018. Περαιτέρω, από την επισκόπηση του υποβληθέντος Πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο ISO 9001: 2008 του Οργανισμού πιστοποίησης «...», που αφορά στην εταιρία παρασκευής «...», προκύπτει ότι η ημερομηνία λήξης του εν λόγω Πιστοποιητικού είναι η 19^η Ιουλίου 2018, ήτοι, ότι δεν ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της υπό εξέταση Προσφοράς (28.12.2018). Επίσης, από την επισκόπηση της Προσφοράς της καθής προκύπτει, επίσης, ότι δεν υποβλήθηκαν τα ζητούμενα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης (ISO 9001,14001), όσον αφορά στην εταιρία παρασκευής «...», παρόλο που ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσφέρει το λιπαντικό «... FORZA MONOGRADE». Επειδή, στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, εάν, έστω και ένα εκ των προσφερόμενων για την Ομάδα Β του Διαγωνισμού προϊόντων, δεν καλύπτει σωρευτικά τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω Διακήρυξης (π.χ δεν διαθέτει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από τη Μελέτη προδιαγραφές, δεν εναρμονίζεται με τις ισχύουσες διατάξεις που επιβάλλει η σχετική ελληνική και ενωσιακή νομοθεσία κλπ), τότε, κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης, απορρίπτεται το σύνολο των προσφερόμενων λιπαντικών. Επιπροσθέτως, στην περίπτωση που ο προμηθευτής και το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων για την Ομάδα Β του Διαγωνισμού προϊόντων, δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης (ISO), τότε, κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης, απορρίπτεται το σύνολο των προσφερόμενων λιπαντικών. Με βάση τα προλεχθέντα, και ιδίως τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του Κεφαλαίου «Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. 27/2018 Μελέτης («[...] όπου ζητούνται προδιαγραφές είναι υποχρεωτικά σωρευτικές [...]»), δεν καλύπτονται εν προκειμένω οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς,

Αριθμός απόφασης: 367/2019

η υπό εξέταση Προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της (για το σύνολο των προσφερόμενων λιπαντικών).

45. Επειδή, η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 13/23.01.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φιλιατών, καθίσταται ακυρωτέα, αφής στιγμής η με αριθμό 121761 Προσφορά της ατομικής επιχείρησης «...»(προσωρινός μειοδότης), δεν πληροί της τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 27/2018 Μελέτης για τα προσφερόμενα για την Ομάδα Β του εν λόγω Διαγωνισμού προϊόντα (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ), που αποτελούν απαράβατους -επί ποινή αποκλεισμού- όρους της Διακήρυξης, όπως άλλωστε συνομολογεί και η οικεία αναθέτουσα αρχή (βλ. σκέψη 43 της παρούσας Απόφασης).

46. Επειδή, με βάση τα προεκτεθέντα, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

47. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 13/23.01.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φιλιατών, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΚΙΝΗΣΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΠΔΔ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2019» (υπ' αριθμ. 10502/2018 Διακήρυξη).

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (€600,00).

Αριθμός απόφασης: 367/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 4 Απριλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας