

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23.03.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/179/17.02.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « .....» και τον διακριτικό τίτλο « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 7/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το 2<sup>ο</sup> από 15.01.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα οριστική ανάδοχος, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. .... Διακήρυξης, με αντικείμενο το έργο «Αρχαιολογικό Πάρκο .....- Περιβάλλον δημόσιος χώρος Α' Φάση: Δρόμοι ..... - .....».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με αντικείμενο το

έργο «Αρχαιολογικό Πάρκο ..... - Περιβάλλον δημόσιος χώρος Α' Φάση: Δρόμοι .....», συνολικό προϋπολογισμό 650.806,45€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.ΜΗ.ΔΗ.Σ.) στις 18.09.2020 με ΑΔΑΜ: ..... και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 20.09.2020 με Α/Α ..... Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 25.10.2019 και ώρα 11.00 π.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών προβλέφθηκε η 30.10.2019 και ώρα 11.00 π.μ. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά 6 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1) ....., 2) ....., 3) ....., 4) ....., 5) ..... και 6) ....., ....., ..... Η. Ο.Ε. Με την απόφαση 112/2019 της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, κρίθηκαν αποδεκτές όλες οι προσφορές, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα με έκπτωση 44,61% και δεύτερη στη σειρά κατατάχθηκε η προσφεύγουσα με έκπτωση 35,57%. Με το υπ' αριθμ. .... έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την προσωρινή ανάδοχο να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός 15 ημερών, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά στη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 18.12.2019, ενώ την 20.12.2019 υπέβαλε ένα συμπληρωματικό δικαιολογητικό και συγκεκριμένα το αντίγραφο ποινικού μητρώου του Ηλία Κατοστάρα. Με το υπ' αριθμ. .... έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την προσωρινή ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 7 ημερών τα εξής συμπληρωματικά ή/και διευκρινιστικά έγγραφα: «α) την Βεβαίωση του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, Τμήμα Εσόδων & Συνδρομών της " ....., ....., ....., " ..... " που είναι εγγεγραμμένη στο Βιβλίο Τεχνικών Επωνυμιών του Τ.Ε.Ε., β) την Βεβαίωση του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, Τμήμα Εσόδων & Συνδρομών της " ....., ....., ....., " ..... " που είναι εγγεγραμμένη στο Βιβλίο Τεχνικών

Επωνυμιών του Τ.Ε.Ε. καθώς και τα μέλη αυτής, Διπλωματούχοι Μηχανικοί και μέλη του Τ.Ε.Ε., γ) την Βεβαίωση του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, Τμήμα Εσόδων & Συνδρομών του ..... του ..... πολιτικού μηχανικού μέλος του Τ.Ε.Ε., δ) την Βεβαίωση του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, Τμήμα Εσόδων & Συνδρομών του ..... του ..... πολιτικού μηχανικού μέλος του Τ.Ε.Ε., ε) την Βεβαίωση του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, Τμήμα Εσόδων & Συνδρομών του ..... του ..... ηλεκτρολόγου μηχανικού μέλος του Τ.Ε.Ε, στ) την Ασφαλιστική Ενημερότητα του Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Υποθέσεων, Δ/ση Εισφορών των Τομέων Μηχανικών & ΕΔΕ (τ. ΕΤΑΑ) Τμήμα Διαχείρισης Εισφορών της " ....., ....., ..... " ....., ζ) την Ασφαλιστική Ενημερότητα του Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Υποθέσεων, Δ/ση Εισφορών των Τομέων Μηχανικών & ΕΔΕ (τ. ΕΤΑΑ) Τμήμα Διαχείρισης Εισφορών του ..... του ..... πολιτικού, η) την Ασφαλιστική Ενημερότητα του Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Υποθέσεων, Δ/ση Εισφορών των Τομέων Μηχανικών & ΕΔΕ (τ. ΕΤΑΑ) Τμήμα Διαχείρισης Εισφορών του ..... του ..... πολιτικού μηχανικού, θ) την Ασφαλιστική Ενημερότητα του Υπουργείου Εργασίας & Κοινωνικών Υποθέσεων, Δ/ση Εισφορών των Τομέων Μηχανικών & ΕΔΕ (τ. ΕΤΑΑ) Τμήμα Διαχείρισης Εισφορών του ..... του ..... ηλεκτρολόγου μηχανικού, ι) την Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας (για συμμετοχή σε δημοπρασίες) του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Γενική Διεύθυνση Πληροφορικής και Επικοινωνιών, Διεύθυνση Εφαρμογών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΕΦΚΑ) για το έργο «ΕΡΓΑ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΠΛΑΤΕΙΑΣ .....» με ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης 07 Μαΐου 2019 της " ..... - ..... - ..... " ..... " με το Δήμο ....., ια) την Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας (για συμμετοχή σε δημοπρασίες) του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Γενική Διεύθυνση Πληροφορικής και Επικοινωνιών, Διεύθυνση Εφαρμογών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΕΦΚΑ) για το έργο «ΑΝΑΠΛΑΣΕΙΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ Δ.Ε. ....» με ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης 20 Μαΐου 2019 της " ..... - ..... - ..... " ..... " με το Δήμο

....., ιβ) το αποδεικτικό έγγραφο από το οποίο αποδεικνύεται ότι έχετε αιτηθεί τη χορήγηση του Αντιγράφου Ποινικού Μητρώου για Γενική Χρήση του ..... του ..... από το Τμήμα Ποινικού Μητρώου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών ..... εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών που σας είχε χορηγηθεί με το με αρ. πρωτ. .... /03-12-2019 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής για την υποβολή των δικαιολογητικών». Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά την 13.01.2020. Η Οικονομική Επιτροπή, με την υπ' αριθμ. 7/2020 απόφασή της (προσβαλλόμενη πράξη) ενέκρινε το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης και ανέδειξε την παρεμβαίνουσα ως οριστική ανάδοχο.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό ....., ποσού ευρώ τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων και τεσσάρων λεπτών (€3.254,04), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου, αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 650.806,45€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 06.02.2020.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται

ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου, ενώ – κατά τους ισχυρισμούς της υπήρχαν πλημμέλειες στη διαδικασία αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης - και η ίδια είναι η επόμενη στη σειρά κατάταξης.

7. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « ..... - ..... - .....» και τον διακριτικό τίτλο « .....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 28.02.2020 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της δεκαήμερης προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017 από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 18.02.2020. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος και η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται κατά της προσφοράς της.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν και όπως – τροποποιημένες – έχουν ενσωματωθεί στο άρθρο 4.2 της Διακήρυξης, και ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί για τους εξής λόγους: «[...] Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει και από το ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση πρακτικό ...../19-12-2019 της Επιτροπής Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος και, με το υπ' αριθ. πρωτ. ....../3-12-2019 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την προσωρινή ανάδοχο να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός προθεσμίας 15 ημερών. Η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε εντός της ταχθείσας προθεσμίας τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία ήλεγξε η Επιτροπή Διαγωνισμού και διαπίστωσε ότι από τα δικαιολογητικά που είχε υποβάλει η προσωρινή ανάδοχος δεν αποδεικνυόταν ότι πληρούσε τους όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής της κατά το χρόνο υποβολής της

προσφοράς της, όπως απαιτεί το άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 23.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού. Κατόπιν αυτού η προσωρινή ανάδοχος κλήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 40/7-1-2020 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού να συμπληρώσει (εντός προθεσμίας 7 ημερών από τη λήψη του) τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και συγκεκριμένα α) βεβαίωση του Τ.Ε.Ε. για την προσωρινή ανάδοχο, β) βεβαίωση του Τ.Ε.Ε. για τα μέλη της προσωρινής αναδόχου, γ) βεβαίωση του Τ.Ε.Ε. για το Νικόλαο Συνοδινό, δ) βεβαίωση του Τ.Ε.Ε. για τον ....., ε) βεβαίωση του Τ.Ε.Ε. για τον ....., στ) ασφαλιστική ενημερότητα της προσωρινής αναδόχου, ζ) ασφαλιστική ενημερότητα του ....., η) ασφαλιστική ενημερότητα του ....., θ) ασφαλιστική ενημερότητα του ....., ι) βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας (για συμμετοχή σε δημοπρασίες) για το έργο «ΕΡΓΑ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΠΛΑΤΕΙΑΣ .....» του Δήμου ....., ια) βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας (για συμμετοχή σε δημοπρασίες) για το έργο «ΑΝΑΠΛΑΣΕΙΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ Δ.Ε. ....» του Δήμου ..... και ιβ) αντίγραφο ποινικού μητρώου για γενική χρήση του ..... Η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε εντός της προθεσμίας των 7 ημερών που της είχε ταχθεί με το υπ' αριθ. πρωτ. ..../7-1-2020 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης και στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (αρχικών και συμπληρωματικών) της προσωρινής αναδόχου βρήκε αυτά πλήρη και εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην προσωρινή ανάδοχο. Δεδομένου, όμως, ότι από πουθενά δεν προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για χορήγηση παράτασης της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να εισηγηθεί την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, λόγω μη προσκόμισης του συνόλου των δικαιολογητικών που ορίζουν ο νόμος και η διακήρυξη. Αντ' αυτού η Επιτροπή Διαγωνισμού επέλεξε να καλέσει οίκοθεν (χωρίς να έχει προηγηθεί η υποβολή αίτησης της αναδόχου συνοδευόμενη, όπως ορίζουν ο νόμος και η διακήρυξη, από αποδεικτικά έγγραφα, από τα οποία να

αποδεικνύεται ότι έχει η ανάδοχος αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών) την προσωρινή ανάδοχο να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι προέβη σε ενέργεια μη προβλεπόμενη από το νόμο και τη διακήρυξη και κατά σαφή παράβασή τους. Στο σημείο αυτό επισημαίνουμε ότι οι διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 5 και 102 του Ν. 4412/2016, βάσει των οποίων η Επιτροπή Διαγωνισμού κάλεσε την προσωρινή ανάδοχο να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν μπορούν να τύχουν εν προκειμένω εφαρμογής δεδομένου ότι οι ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4.2 της διακήρυξης που αφορούν τον τρόπο υποβολής και συμπλήρωσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατισχύουν, ως ειδικές, κάθε άλλης διάταξης που αφορά την εν γένει δυνατότητα συμπληρώσεως εγγράφων ή πρόσκληση προς υποβολή διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή (ΑΕΠΠ 1172/2019). Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η προσβαλλομένη απόφαση, με την οποία η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ορχομενού κατακύρωσε οριστικά το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εν λόγω διαγωνιζομένη δεν είναι νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, λόγω παράβασης του νόμου και της διακήρυξης».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. 1365/19.02.2020 Απόψεις της, τις οποίες ανήρτησε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως εξής: «Έχοντας υπόψη το άρθρο 79 παρ. 5 εδάφιο α', το άρθρο 102 και το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 όπως ισχύει σήμερα, το άρθρο 4.2.γ και το άρθρο 9 του Κεφαλαίου Α της Διακήρυξης της Δημοπρασίας, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας και το ότι επίκεινται ο αποκλεισμός της " ..... - ..... - ..... " " ..... " η Επιτροπή Διαγωνισμού κάλεσε να διευκρινίσει – συμπληρώσει εντός επτά (7) ημερών από την λήψη του με αρ. πρωτ. ..../07-01-2020 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού και μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος "Προμηθεύς" τα δικαιολογητικά, όπως αυτά αναλύονται στο υπόψη έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού, από τα οποία να προκύπτει η ισχύς τους την ημέρα υποβολής της προσφοράς του, η οποία ήταν η 25/10/2019 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00π.μ. Μετά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών και

των Αποδεικτικών Εγγράφων Νομιμοποίησης του Προσωρινού Αναδόχου Οικονομικού Φορέα " ..... - ..... - ..... " ..... " με Α.Α. Προσφοράς – ΕΣΗΔΗΣ: ...../25-10-2019, όπως αυτά καθορίζονται στα σχετικά άρθρα της Διακήρυξης της Δημοπρασίας, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι υπάρχουν ελλείψεις, τα δικαιολογητικά κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) της Διακήρυξης της Δημοπρασίας, πρέπει δηλαδή να καταλαμβάνουν και το χρόνο της υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 104 παράγραφος 1 του Ν.4412/2016 όπως ισχύει σήμερα και στο άρθρο 23.2 της Διακήρυξης της Δημοπρασίας, ο Οικονομικός Φορέας αποδεικνύει τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 21, 22 και 23 της Διακήρυξης Ανοικτής Διαδικασίας μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών αλλά δεν αποδεικνύει τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής κατά την υποβολή της προσφοράς η οποία ήταν η 25/10/2019 ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00π.μ. Η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τα ανωτέρω είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να



καλέσουν κατ' άρθρο 102 παρ. 1 του Ν.4412/2016 όπως ισχύει σήμερα τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως εξής: «B.1. Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρεία μας δήθεν κατά σαφή παράβαση του νόμου και της διακήρυξης και ειδικότερα κατά παράβαση του άρθρου 103 του νόμου 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12α και 12β του νόμου 4605/2019 και του άρθρου 4.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού. Προς αντίκρουση των αναφερομένων στην κρινομένη προδικαστική προσφυγή, θέτουμε υπ' όψιν Σας τα ακόλουθα: Κατά την αρχική μορφή της κρίσιμης διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του νόμου 4412/2016, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 43 παρ. 12α και 12β του νόμου 4605/2019, οριζόταν πως εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώσει αφενός «ότι δεν προσκομισθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης» αφετέρου «πως υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν», τότε οφείλει αυτή να παράσχει στον προσωρινό ανάδοχο, δια σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, αρχικά 5ήμερη προθεσμία (δυνάμενη να παραταθεί μάλιστα κατ' ανώτατο όριο για 15 επιπλέον ημέρες εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς) «προκειμένου να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει». Κατά εκείνο το χρονικό διάστημα, η επίμαχη διάταξη συνιστούσε, κατά τις νομικές σταθμίσεις που κράτησαν στη σκέψη του νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων [ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1271/2019 με παραπομπή στη ΣτΕ ΕΑ 37/2019], κάμψη της αρχής της τυπικότητας κατά το στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά νομοθετική θέληση, και στροφή στην αρχή της επιείκειας υπέρ του προσφέροντος εκείνου η (Τεχνική και η Οικονομική) Προσφορά του οποίου είχε –ήδη, να τονιστεί– κριθεί ως «η πλέον συμφέρουσα» κατά το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης του άρθρου 86 του νόμου 4412/2016. Ανεξαρτήτως της κριτικής που θα μπορούσε να ασκηθεί για τη νομική επιλογή αυτή, αργότερα, κατά νέες σταθμίσεις, ο ίδιος νομοθέτης τροποποίησε εκτενώς την επίμαχη παρ. 2, με το

άρθρο 43 παρ. 12β του νόμου 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52) με ισχύ από 01.04.2019 και εφεξής, ήτοι καταλαμβάνουσα (η διάταξη) υπό τη νέα μορφή της την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Κατά την ορθή ερμηνεία της νέας διάταξης, ως έχει κριθεί [ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1428/2019], προκύπτει ρητά πλέον, υπό το φως και πάλι σταθμίσεων επιείκειας που υιοθετεί ο διοικητικός νομοθέτης των δημοσίων συμβάσεων επιλέγοντας κατά το διαγωνιστικό στάδιο αυτό την κάμψη της αρχής της τυπικότητας, ότι εφεξής εφόσον, αφενός υποβληθεί προς την Επιτροπή Διαγωνισμού «εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1», ήτοι εντός της 10ήμερης προθεσμίας περί υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αίτημα από τον προσωρινό ανάδοχο περί παράτασης της προθεσμίας αυτής, αφετέρου συνοδεύεται «με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί αυτός τη χορήγηση των δικαιολογητικών» τότε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να χορηγήσει την παράταση συνολικά για την υποβολή ολόκληρου του αντίστοιχου (υπο)φακέλου [έχει δε κριθεί από την ως άνω Απόφαση της ΑΕΠΠ ότι από τεχνικής άποψης το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ αφενός μεν επιτρέπει σε ένα και μόνο στάδιο την οριστική υποβολή του (υπο)φακέλου των «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» με τα αναγκαία έγγραφα, για τα οποία έχει τη δυνατότητα ο προσωρινός ανάδοχος να τα προσθέτει/αφαιρεί/αποθηκεύει μέχρι την οριστική υποβολή του φακέλου, αφετέρου δε δεν επιτρέπει τμηματικό άνοιγμα-αποσφράγισή του αλλά μόνον συνολικά όταν ολοκληρωθεί η υποβολή τους, οπότε παρέχει και αυτόματη ενημέρωση όλων των συμμετεχόντων], μάλιστα δε κατά θέληση του νομοθέτη «για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές». Και ναι μεν στην επόμενη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 103, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 21 του νόμου 4497/2017 (ΦΕΚ Α΄ 171), προβλέπεται ότι εφόσον «ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών» τότε «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και «καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72» και «η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά», πλην όμως είναι σαφές ότι η εφαρμογή των νέων διατάξεων του άρθρου 103, το οποίο πράγματι υπέστη διαρκείς τροποποιήσεις με τους κατά σειρά Ν. 4441/2016 ΦΕΚ Α΄ 227, Ν.4497/2017 ΦΕΚ Α΄ 171 και Ν. 4605/2019 ΦΕΚ Α΄ 52, και συγκεκριμένα της επίμαχης παρ. 2, ναι μεν έχει υπόψη της τη διαγωνιστική υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει κατά το κατακυρωτικό στάδιο τα αναγκαία δικαιολογητικά με ενδεχόμενη υποβολή αντίστοιχου αιτήματος κατά τα ως άνω, δεν απαγορεύει όμως την προηγούμενη ειδοποίηση του προσωρινού αναδόχου από τη διεξάγουσα την επίμαχη διαδικασία ανάθεσης Επιτροπή πως «έχει διαπιστώσει τη μη προσκόμιση συγκεκριμένου εκ των απαιτούμενων από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης» (ή «κάποια έλλειψη σε ήδη υποβληθέν αντίστοιχο δικαιολογητικό»), έτσι ώστε να ακολουθήσει –όπως κυριαρχικά αποφάσισε ο ως άνω νομοθέτης– η ενεργοποίηση «του δικαιώματος του προσωρινού αναδόχου να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο (αίτημα) συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών», δικαίωμα που εφόσον αποφασίσει πως θα ασκήσει αυτός τότε η αναθέτουσα αρχή οφείλει «να παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών» μάλιστα «για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες αρχές». Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, η ειδοποίηση αυτή δεν αποκλείεται να ακολουθεί την ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής, το πρώτον δια προδικαστικής προσφυγής που ασκεί ενώπιον της ΑΕΠΠ ο 2ος μειοδότης [ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1271/2019 με παραπομπή στη ΣΤΕ ΕΑ 37/2019], έτσι ώστε να γνωστοποιείται σε αυτή «η μη προσκόμιση συγκεκριμένου δικαιολογητικού κατακύρωσης», παρά το ότι έχει ήδη επικυρώσει προγενέστερα πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο έχει αντίστοιχα κρίνει «ως πλήρη και επαρκή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος» (ΑΕΠΠ 49/2020). Υπό τις περιστάσεις της εξεταζόμενης υπόθεσης Διαγωνισμού, με την κρινομένη Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να εισηγηθεί την

απόρριψη της προσφοράς της προσωρινού αναδόχου – εταιρείας μας, λόγω μη προσκόμισης του συνόλου των δικαιολογητικών που ορίζουν ο νόμος και η διακήρυξη, διότι από πουθενά δεν προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος – εταιρεία μας υπέβαλε αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για χορήγηση παράτασης της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Λαμβανομένου υπ' όψιν όλων όσων εκτέθηκαν ανωτέρω περί επικράτησης, κατά τη νομοθετική διαμόρφωση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, τόσο αρχικά όσο και υπό την τωρινή μορφή της, σταθμίσεων επιείκειας από τον νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της αρχής της τυπικότητας, συνάγεται, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλέσει, τον προσωρινό ανάδοχο να «καλύψει» τις ελλείψεις, όπως προκύπτει συνδυαστικά και από τα άρθρα 106 παρ. 3 και 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Ωστε κατόπιν ηλεκτρονικής ενημέρωσης του τελευταίου να του παρασχεθεί η δυνατότητα ενεργοποίησης του δικαιώματός του «να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 [του άρθρου 103] αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής», αντιθέτως δε εάν αποφασίσει τη μη ενεργοποίηση του δικαιώματός αυτού ή δεν καταφέρει να εξασφαλίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά μέσα στο χρονικό διάστημα της χορηγηθείσας παράτασης, τότε και μόνο εφαρμόζονται οι συνέπειες της παρ. 4 του ίδιου άρθρου. Εν προκειμένω και σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 106 παρ. 3 του νόμου 4412/2016 διότι έχουν εμφιλοχωρήσει σφάλματα και παραλείψεις στη διαδικασία και ειδικότερα: - Δια της υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 10026/03-12-2019 προσκλήσεως της Αναθέτουσας Αρχής ημείς κληθήκαμε να υποβάλλουμε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός προθεσμίας δέκα πέντε (15) ημερών και όχι δέκα (10) ημερών όπως ορίζεται στο άρθρο 103 παρ. 1 και στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Ημείς συμμορφωθήκαμε στην άνω προθεσμία επιδεικνύοντας εμπιστοσύνη και καλή πίστη στις πράξεις της Διοίκησης. - Η Επιτροπή Διαγωνισμού παρά το γεγονός ότι διαπίστωσε τις ελλείψεις των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβάλλαμε, δεν προέβη στην επιτρεπτή – σύμφωνα με τα προαναφερθέντα - ηλεκτρονική ενημέρωση ημών να μας παρασχεθεί η

δυνατότητα ενεργοποίησης του δικαιώματός μας «να υποβάλλουμε εντός της προθεσμίας της παρ. 1 [του άρθρου 103] αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής». Αντιθέτως απέστειλε την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 40/07-01-2020 πρόσκληση υποβολής διευκρινίσεων – συμπλήρωσης δικαιολογητικών, στην οποία ημείς επίσης συμμορφωθήκαμε επιδεικνύοντας εμπιστοσύνη και καλή πίστη στις πράξεις της Διοίκησης. Κατόπιν των προαναφερθέντων λαμβανομένων υπ' όψιν των άνω ασφαμάτων/παραλείψεων στη διαδικασία και ειδικώς στο συγκεκριμένο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου, όπως προαναφέρθηκε, επικρατούν σταθμίσεις επιείκειας από τον νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της αρχής της τυπικότητας, θα πρέπει να εφαρμοσθεί εν προκειμένω το άρθρο 106 παρ. 3 του νόμου 4412/2016. Στο σημείο αυτό κρίνεται επιβεβλημένο να επισημάνουμε – συμπληρωματικά με τα προαναφερθέντα - ότι ημείς είχαμε δηλώσει στο περιλαμβανόμενο εντός του κατατεθέντος (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» ΤΕΥΔ (σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 23 της Διακήρυξης), κατά τη συμπλήρωση των Πεδίων που σχετίζονται: με ποινικές καταδίκες, με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, και την καταλληλότητα ως προς κριτήρια επιλογής, ότι δεν υφίστανται καταδίκες, ότι είμαστε ασφαλιστικά ενήμεροι και ότι είμαστε εγγεγραμμένοι σε επαγγελματικό μητρώο. Επιπλέον εν σχέσει με τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 40/07-01-2020 πρόσκληση υποβολής διευκρινίσεων – συμπλήρωσης δικαιολογητικών, επισημαίνεται ότι: - Τα αντίστοιχα δικαιολογητικά που υποβάλλαμε κατά την αρχικώς ταχθείσα προθεσμία για υποβολή δικαιολογητικών με την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 10026/03/12/2019, ήταν όλα εν ισχύ και είχαν εκδοθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα χρονικά διαστήματα του άρθρου 80 παρ. 12 του νόμου 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. - Το μόνο ελλείπον δικαιολογητικό ήταν το ποινικό μητρώο του Ηλία Κατοστάρα, για την έκδοση του οποίου όμως είχαμε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και είχαμε υποβάλει σχετική αίτηση. Από τα άνω προκύπτει ότι σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας – όπως αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά - πληροί το σύνολο των προϋποθέσεων

που ορίζονται από τη Διακήρυξη για τη συμμετοχή της στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Προκύπτει έτι περαιτέρω ότι η εταιρεία μας δύναται να εκτελέσει το εν λόγω έργο άριστα και εμπρόθεσμα. Παράλληλα η οικονομική προσφορά που υποβάλλαμε έχει τη μεγαλύτερη έκπτωση, με αποτέλεσμα να υπηρετείται και το δημόσιο συμφέρον ως προς την άριστη και εμπρόθεσμη εκτέλεση ενός έργου με την συμφερότερη οικονομική προσφορά. Β.3. Επικουρικά τίθεται υπ' όψιν Σας ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 79 παρ. 5 και 102 του νόμου 4412/2016. Τίθεται υπ' όψιν ότι είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρο 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις».

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση

παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών), όπως ενσωματώθηκαν και στο άρθρο 4.2 της Διακήρυξης (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου / Κατακύρωση / Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης), προβλέπονται τα εξής: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη

χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1



και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

15. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

16. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 4412/2016, όπως υιοθετούνται και από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, που προβλέπονται στα άρθρα 74 και 75, πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε 3 χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, έχει καθιερωθεί ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που

τίθενται με τους όρους της Διακήρυξης μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΕΕΕΣ, το οποίο συνιστά υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά την υποβολή της προσφοράς τους, και στην οποία δηλώνουν ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων κρίνεται κατά το χρονικό σημείο που η αναθέτουσα αρχή καλεί το διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των εν λόγω εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχεία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ. Συνεπώς, ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που διενεργείται έχει διττό περιεχόμενο, αφενός μεν ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΤΕΥΔ, ήτοι επαληθεύεται εάν κατ' αληθή και ορθή δήλωση του διαγωνιζόμενου, αυτός πληρούσε την εκάστοτε απορρέουσα από το σχετικό δικαιολογητικό απαίτηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αφετέρου δε ελέγχεται εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης (στάδιο στο οποίο τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται) η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.

17. Επειδή, μετά την τροποποίηση του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 με το άρθρο 43 παρ. 12 του Ν. 4605/2019, η διαδικασία υποβολής και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης έγινε πιο αυστηρή, αφενός με τη μείωση του χρόνου υποβολής των εν λόγω δικαιολογητικών και αφετέρου με

τον εξορθολογισμό του τρόπου συμπλήρωσης αυτών, μεταθέτοντας την ευθύνη αποκλειστικά στον προσωρινό ανάδοχο. Είναι χαρακτηριστικό ότι στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4605/2019 και συγκεκριμένα στο άρθρο 43 παρ. 12 αυτού, αναφέρονται σχετικά τα εξής: *«Με την παράγραφο 12 μειώνεται ο χρόνος εντός του οποίου υποβάλλονται τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η μείωση του χρόνου συμβάλλει στην επιτάχυνση των διαδικασιών. Επιπλέον, επιλύονται ερμηνευτικά ζητήματα που έχουν ανακύψει ως προς το ζήτημα των συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης και εξειδικεύονται οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν για να λάβει χώρα η υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών. Συγκεκριμένα, εξορθολογίζεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των δικαιολογητικών με τρόπο ώστε να μην αποτελεί υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει τη συμπλήρωση, ει μη μόνο στις περιπτώσεις που δικαιολογείται αυτό, δηλαδή όταν ο προσωρινός ανάδοχος έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και έχει αιτηθεί εγκαίρως την έκδοση των δικαιολογητικών. Παράλληλα, η δυνατότητα συμπλήρωσης και ο χρόνος παράτασης συνδέεται με το χρόνο έκδοσης των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Αποσαφηνίζεται δε ότι για λόγους διαφάνειας η διαδικασία συμπλήρωσης θα πρέπει να αναφέρεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού. Τέλος, αποσαφηνίζεται ότι γνώση των δικαιολογητικών λαμβάνουν μόνο όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά, κατά την έννοια της δικονομικής Οδηγίας 1989/665/ΕΚ όπως ισχύει»*. Τόσο από τη γραμματική διατύπωση των εν λόγω διατάξεων όσο και από την αιτιολογική έκθεση προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι η αναθέτουσα αρχή χορηγεί παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών του άρθρου 80 μόνο εφόσον έχει προηγηθεί η εμπρόθεσμη υποβολή σχετικού αιτήματος από τον προσωρινό ανάδοχο και εφόσον σωρευτικά έχουν υποβληθεί αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι ο τελευταίος έχει αιτηθεί εγκαίρως τη χορήγηση των δικαιολογητικών. Σημειώνεται δε ότι το σχετικό αίτημα μπορεί να υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο αποκλειστικά εντός της προθεσμίας που του έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή για υποβολή των δικαιολογητικών.

18. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την προσωρινή ανάδοχο με το υπ' αριθμ. 10026/03.12.2019 έγγραφό της, να υποβάλει τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 εντός προθεσμίας 15 ημερών. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι η προθεσμία αυτή είναι δεκαήμερη. Εφόσον όμως η αναθέτουσα αρχή προέβλεψε στο άρθρο 4.2 της Διακήρυξης δεκαπενθήμερη προθεσμία και δεδομένου ότι οι όροι της Διακήρυξης συνιστούν το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο είναι δεσμευτικό για όλους, νομίμως έθεσε την προθεσμία αυτή με το προαναφερόμενο έγγραφο. Η προσωρινή ανάδοχος και ήδη παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα δικαιολογητικά στις 18.12.2019, ήτοι την τελευταία ημέρα της προθεσμίας, χωρίς να υποβάλει αίτημα για παράταση. Στη συνέχεια, 2 ημέρες μετά την εκπνοή της προθεσμίας, ήτοι την 20.12.2019, υπέβαλε ένα συμπληρωματικό δικαιολογητικό και συγκεκριμένα το αντίγραφο ποινικού μητρώου του Ηλία Κατοστάρα. Μετά την αποσφράγιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80, η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι είχαν υποβληθεί δικαιολογητικά καλύπτοντα το στάδιο της κατακύρωσης, ενώ δεν είχαν υποβληθεί δικαιολογητικά που να καλύπτουν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Στο σημείο αυτό και λαμβάνοντας υπόψη αφενός τις διατάξεις του άρθρου 103, όπως έχουν τροποποιηθεί και στη συνέχεια ενσωματωθεί στο άρθρο 4.2 της Διακήρυξης και αφετέρου το γεγονός ότι δεν είχε υποβληθεί εμπροθέσμως από την προσωρινή ανάδοχο αίτημα παράτασης της προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, να αποφασίσει την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της και να καλέσει την επόμενη στη σειρά κατάταξης, ήτοι την προσφεύγουσα, για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Θα πρέπει να τονισθεί ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι, δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την προσωρινή ανάδοχο σε παροχή διευκρινίσεων, πριν απορρίψει την προσφορά της, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, γιατί στο συγκεκριμένο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 και, συνακόλουθα,

παρέλκει οποιαδήποτε ερμηνευτική προσέγγιση των ορίων του. Ειδικότερα, το άρθρο 102 αφορά είτε στα δικαιολογητικά συμμετοχής (παρ. 1 του άρθρου), είτε στην τεχνική και την οικονομική προσφορά (παρ. 4 του άρθρου). Για το στάδιο της αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης εφαρμόζεται ειδικά το άρθρο 103, όπως τροποποιήθηκε ουσιαδώς με τον Ν. 4605/2019. Ομοίως δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, στο οποίο προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητά από προσφέροντες και υποψήφιους να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, γιατί η διάταξη αυτή αυτονόητα καταλαμβάνει οποιοδήποτε «άλλο στάδιο», εκτός από το στάδιο πριν την κατακύρωση, κατά το οποίο η διαδικασία διέπεται ειδικά και αποκλειστικά από το άρθρο 103. Όσον αφορά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, επισημαίνονται τα εξής: (α) Πράγματι, από τεχνικής άποψης, το ΕΣΗΔΗΣ επιτρέπει την οριστική υποβολή του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης σε ένα μόνο στάδιο. Εν προκειμένω, όμως, στο άρθρο 4.2 της Διακήρυξης προβλέφθηκε ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά έπρεπε να υποβληθούν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», όπου δεν υπάρχει τέτοιος περιορισμός. Γι' αυτό άλλωστε η παρεμβαίνουσα δεν αντιμετώπισε τεχνική δυσκολία στην υποβολή των δικαιολογητικών σε 3 διαφορετικούς χρόνους (18.12.2019, 20.12.2019 και 13.01.2020). Σε κάθε περίπτωση όμως, στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, η πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής συνίσταται στη χορήγηση της δυνατότητας για υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών, ενώ δεν είχε υποβληθεί εμπροθέσμως και προσηκόντως σχετικό αίτημα από την προσωρινή ανάδοχο. Κατά συνέπεια, στην προκειμένη περίπτωση δεν εξετάζεται κατά πόσο η παράταση έπρεπε να χορηγηθεί για τμήμα ή το σύνολο του φακέλου, αλλά διαπιστώνεται ότι δεν έπρεπε να χορηγηθεί. (β) Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 στην ισχύουσα μορφή του, δεν απαγορεύει την προηγούμενη ειδοποίηση του προσωρινού αναδόχου από την Επιτροπή, η οποία διαπίστωσε την έλλειψη στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ώστε να ενεργοποιηθεί το δικαίωμα του προσωρινού αναδόχου να υποβάλει το αίτημα παράτασης της

προθεσμίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την επίμαχη διάταξη αλλά και την αιτιολογική της έκθεση, όπως αναλυτικά αναφέρεται στη σκέψη 17 της παρούσας. Ακόμη όμως και αν ήθελε υποτεθεί ορθή η παραδοχή ότι δεν απαγορεύεται να προηγηθεί η ειδοποίηση του προσωρινού αναδόχου από την Επιτροπή, σε κάθε περίπτωση δεν υπάρχει χρονικά η δυνατότητα να υποβληθεί το αίτημα παράτασης της προθεσμίας «εμπροθέσμως», καθώς – όπως αναφέρεται και ανωτέρω – η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τον πρώτο φάκελο με δικαιολογητικά την τελευταία ημέρα της 15μερης προθεσμίας. (γ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι εμφιλοχώρησαν σφάλματα και παραλείψεις και ότι τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 106 (Ματαίωση διαδικασίας), επισημαίνονται τα εξής: Στην παρ. 3 του άρθρου 106 προβλέπεται ότι *«Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη»*. Η χορήγηση 15μερης προθεσμίας αντί για τη 10μερη που προβλέπει ο νόμος, δεν συνιστά πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, γιατί – όπως αναφέρεται και ανωτέρω - συμπεριλήφθηκε στους όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι έχουν καταστεί δεσμευτικοί. Επίσης, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την ενημερώσει ηλεκτρονικά για τις ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ώστε να ενεργοποιηθεί το δικαίωμά της για υποβολή αιτήματος παράτασης, γιατί ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να επιδείξει την προσήκουσα επιμέλεια για την υποβολή του σχετικού αιτήματος. (δ) Τέλος, αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι τα δικαιολογητικά που υπέβαλε κατά την αρχικώς ταχθείσα προθεσμία ήταν πλήρη, καθώς αφενός δεν κάλυπταν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και αφετέρου – όπως συνομολογεί και η ίδια – δεν συμπεριλάμβαναν το αντίγραφο ποινικού μητρώου του ....., το οποίο υπέβαλε 2 ημέρες μετά την εκπνοή της προθεσμίας, χωρίς να έχει υποβάλει εμπροθέσμως και προσηκόντως αίτημα παράτασης της προθεσμίας. Κατόπιν των ανωτέρω,

συνάγεται ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να είχε απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα με κωδικό ....., ποσού 3.254,04€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 7/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά τα κριθέντα στη σκέψη 18 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 3.254,04€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23.03.2020 και εκδόθηκε την 01.04.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Σιδέρη Μαρία-Ελένη**

**Η Γραμματέας**

**Τσουλούφα Αργυρώ**