

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-11-2019 κατατεθείσα και διαβιβασθείσα στην ΑΕΠΠ την 7-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 16/7-1-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 12-11-2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής 453/2019, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του από 30/10/2019 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Διαγωνισμού, ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο τον ως άνω παρεμβαίνοντα, στα τμήματα Α, Β, Γ, Δ και Ε της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ, ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΑΥΤΟΥ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας για όλα τα ανωτέρω τμήματα 203.412,64 ευρώ, η οποία δημοσιεύθηκε

στο ΚΗΜΔΗΣ την 5-9-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 1.017,08 ευρώ), πληρώθηκε δε δια της από 15-11-2019 συναλλαγής με αρ.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 15-11-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά της από 12-11-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης έγκρισης προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, που λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, υπάγεται στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο προσφεύγων, που κατέστη αποδεκτός και κατετάγη δεύτερος μετά τον παρεμβαίνοντα μειοδότης και στα πέντε τμήματα της διαδικασίας, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της ανάδειξης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου σε όλα τα πέντε παραπάνω τμήματα, προβάλλοντας ότι ο παρεμβαίνων, πρώτον, στην τεχνική προσφορά συστήματος δεν ανέφερε παραπομπές που δικαιολογούν την υποβολή των δικαιολογητικών της διακήρυξης, δεύτερον, για το είδος με α/α 24 ΜΑΝΤΗΛΑΚΙΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΧΩΡΟΥ δεν ανέφερε εργοστάσιο και χώρα παραγωγής, τρίτον, υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων της διακήρυξης χωρίς φυσική υπογραφή, τέταρτον, δεν κατέθεσε τα προβλεπόμενα από τον όρο 2.2.7 πιστοποιητικά και πέμπτον, τα δελτία δεδομένων ασφαλείας που έχει καταθέσει δεν φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ο παρεμβαίνων ασκεί την από 25-11-2019 παρέμβαση του μετά την από 21-11-2019 κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, αιτούμενος την απόρριψη της. Η αναθέτουσα υπέβαλε μόλις την 8-1-2019, ήτοι 54 ημέρες μετά την άσκηση της προσφυγής, Απόψεις

ενώπιον της ΑΕΠΠ, οι οποίες δεν λαμβάνονται υπόψη λόγω της, κατόπιν της ανωτέρω ολιγωρίας της, αδυναμίας τήρησης της κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προθεσμίας από την κοινοποίηση τους στους διαδίκους, προς άσκηση των δικαιωμάτων τους προς ουσιαστική αντιμωλία, με τυχόν υποβολή υπομνημάτων (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 395/2018). Εξάλλου, η αναθέτουσα ουδέποτε κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ την προσφυγή ή τον φάκελο της υπόθεσης και μόλις μετά την από 7-1-2019 κοινοποίηση της προσφυγής από τον προσφεύγοντα στην ΑΕΠΠ, η ίδια την επόμενη ημέρα απέστειλε τις Απόψεις που όφειλε να έχει κοινοποιήσει στην ΑΕΠΠ, μαζί με τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, ήδη από την 25-11-2019. Όμως, η ως άνω ολιγωρία της αναθέτουσας δεν μπορεί να στερήσει τον προσφεύγοντα από το δικαίωμα του σε προδικαστική προστασία και τουλάχιστον, ασκήθηκε το δικαίωμα της παρέμβασης από τον παρεμβαίνοντα, προς υπεράσπιση των δικών του δικαιωμάτων, ενώ τα στοιχεία και τα έγγραφα των προσφορών που βρίσκονται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, μαζί με τα δικόγραφα των διαδίκων, αρκούν για την εξέταση της προσφυγής, βάσει των ισχυρισμών που περιλαμβάνει και της φύσης αυτών. Επομένως, τόσο η προσφυγή όσο και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο, τρίτο και πέμπτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τους όρους 2.4.2.4 και 2.4.2.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι *«2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. 2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο,*

φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.». Εξάλλου, η ΥΑ 56902/215/2017 ορίζει στο άρ. 15 αυτής ότι «1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8», στο άρ. 15 παρ. 1.2.2 ότι «1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*. Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το Σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο Σύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης. 1.2.2.1 Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως

τεχνική και οικονομική προσφορά).» και στο άρ. 8 παρ. 3 ότι «3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.». Άρα, πρώτον, η τεχνική προσφορά υποβάλλεται μέσω της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και στον οικείο υποφάκελο επισυνάπτονται μαζί με αυτή όποια δικαιολογητικά και έγγραφα τεκμηριώνουν τα οικεία εκ της διακήρυξης ειδικά ζητούμενα, δεύτερον, ουδόλως προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτεί κάποια ειδική υπεύθυνη δήλωση συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης, τρίτον, τα έγγραφα που παράγονται και εκδίδονται από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό πρέπει, αλλά και αρκεί να υπογράφονται ψηφιακά, ήτοι με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία εξάλλου παράγει πλήρη βεβαιότητα ταυτότητας υπογράφοντος και χρόνου υπογραφής, βεβαιώνοντας ούτως το γνήσιο και τον χρόνο αυτής, τέταρτον, μη εκδιδόμενα από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο έγγραφα της προσφοράς του, όπως τεχνικά και ενημερωτικά φυλλάδια ή δελτία δεδομένων ασφαλείας προϊόντων εκδοθέντα εκ του παραγωγού αυτών και όχι από τον προσφέροντα, ουδόλως χρειάζεται να υπογράφονται ψηφιακά από τον τελευταίο (ούτε από τον τρίτο εκδότη τους, που δεν αποτελεί μετέχοντα στη διαδικασία) και εξάλλου, η υπογραφή αυτή επί εγγράφου που εξέδωσε και φέρει την ευθύνη του ως εκδότης, τρίτο πρόσωπο, ουδεμία έννομη σημασία θα ήταν δυνατόν να έχει (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017) και πέμπτον, ουδεμία μνεία περιλαμβάνει η διακήρυξη περί υποχρέωσης φυσικής υπογραφής εγγράφων που συντάσσει ο διαγωνιζόμενος, αντίθετα δε, ρητά προβλέπει ότι αυτά πρέπει να υπογράφονται με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή (και όχι με φυσική ιδιόχειρη), η οποία εξάλλου, υπέχει θέση ιδιόχειρης, πολλώ δε μάλλον ότι αυτή πρέπει να είναι θεωρημένη ως προς το γνήσιο της, αφού κατά τα ανωτέρω δε, η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή παρέχει πλήρη βεβαιότητα γνησιότητας και χρόνου υπογραφής. Άρα, τα

εκδοθέντα εκ του παραγωγού των οικείων προϊόντων δελτία δεδομένων ασφαλείας που υπέβαλε με την προσφορά του ο παρεμβαίνων ουδόλως έχρηζαν ηλεκτρονικής ή και φυσικής ακόμη υπογραφής. Εξάλλου, όλως αορίστως προβάλλει τους περί δελτίων δεδομένων ασφαλείας ισχυρισμούς του, ο προσφεύγων, αφού ουδόλως προσδιορίζει σε ποια προϊόντα που προσέφερε ο παρεμβαίνων αναφέρεται. Επιπλέον, ουδόλως απαιτήθηκε εκ της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση περί συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης και εφόσον υπεβλήθη, εκ περισσού έλαβε τούτο χώρα και δεν είναι δυνατόν να στηριχθεί λόγος αποκλεισμού επί μη απαιτούμενου από τη διακήρυξη εγγράφου. Ασχέτως και επιπλέον τούτου όμως, η από 14-10-2019 υπεύθυνη δήλωση που ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του είναι σε κάθε περίπτωση, υπογεγραμμένη με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και άρα, σε κάθε περίπτωση νομίμως και παραδεκτώς υπεβλήθη, ως έγγραφο με εκδότη τον ίδιο, με την ηλεκτρονική αυτή υπογραφή να πληροί κάθε απαίτηση της διακήρυξης περί εγγράφων που παράγει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας και τούτο ενώ μάλιστα, ουδεμία απαίτηση για οιαδήποτε χειρόγραφο, φυσική υπογραφή, θεωρημένη ή μη, υπήρχε εντός της διακήρυξης. Όλως αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται την Απόφαση ΑΕΠΠ 1023/2018 όσον αφορά την εξ αυτού επικαλούμενη υποχρέωση φυσικής υπογραφής της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης, αφού η Απόφαση αυτή αναφέρει ακριβώς το αντίθετο από ό,τι επικαλείται, ήτοι ότι όσον αφορά το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, που αποτελούν σε κάθε περίπτωση ενημερωμένες υπεύθυνες δηλώσεις, όχι απλώς αρκεί, αλλά απαιτείται αποκλειστικά προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ουδόλως δε αυτή μπορεί να αναπληρωθεί με φυσική ή μη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Περαιτέρω, όσον αφορά την τεχνική προσφορά ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι την οικεία φόρμα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αυτή ευρίσκεται στον ως άνω ηλεκτρονικό τόπο, ήδη ηλεκτρονικά προδιατυπωμένη από την αναθέτουσα, εντός αυτής αυτοσυμπληρώνεται το περιεχόμενο αυτής με ανάρτηση στο σώμα της των εγγράφων που οι προσφέροντες επισυνάπτουν στον υποφάκελο δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς. Η δε προκείμενη τεχνική προσφορά συστήματος έφερε προδιατυπωμένο ερώτημα «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΤΑ ΤΕΥΧΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ. ΝΑ ΥΠΟΒΛΗΘΟΥΝ ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ*

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ», με αποκλειστική δυνατή απάντηση «ΑΠΑΙΤΗΣΗ: ΝΑΙ», χωρίς καμία απαίτηση αναφοράς σε παραπομπές επί της τεχνικής προσφοράς συστήματος ή εισαγωγής ειδικού περιεχομένου σε αυτή. Ο παρεμβαίνων στο ως άνω ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» απάντησε «ΝΑΙ» και στο πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» επίσης «ΝΑΙ», εξάλλου αυτονόητα η παραπομπή αναφέρεται στα 38 συνημμένα στην τεχνική προσφορά του έγγραφα, που αυτομάτως εξάλλου, συμπληρώθηκαν και αναγράφηκαν και εντός της φόρμας τεχνικής προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ. Ο δε προσφεύγων στην ΑΠΑΝΤΗΣΗ ανέγραψε «ΝΑΙ. Τεχνική προσφορά σύμφωνα με την διακήρυξη, τα τεύχη του διαγωνισμού καθώς και τη σχετική μελέτη με αριθμό Υποβάλλονται όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και τεχνικά στοιχεία στο σύστημα σύμφωνα με την διακήρυξη με αριθμό.» και στην ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ «ΝΑΙ. Τεχνική προσφορά σύμφωνα με την διακήρυξη, τα τεύχη του διαγωνισμού καθώς και τη σχετική μελέτη με αριθμό Υποβάλλονται όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και τεχνικά στοιχεία στο σύστημα σύμφωνα με την διακήρυξη με αριθμό πρωτοκόλλου (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ -ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ -.....- Γ.Χ.Κ - ΕΟΦ)», δηλαδή ουδέν το ειδικότερο ανέφερε και ο ίδιος ο προσφεύγων πέραν της μνείας των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του, που είναι και αυτά αναρτημένα αυτόματα στο περιεχόμενο της φόρμας τεχνικής προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ αυτού. Τα ανωτέρω ενώ ουδέν η διακήρυξη προσδιόριζε ότι έπρεπε να συμπληρωθούν στο οικείο πεδίο και ενώ ούτε απαιτούνταν, αφού η ίδια η τεχνική προσφορά συστήματος ΕΣΗΔΗΣ αναφέρει για κάθε προσφέροντα, εκ του προγραμματισμού της, το σύνολο των εγγράφων του υπο-φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, τα οποία τεκμηριώνουν την τεχνική προσφορά και την τήρηση προδιαγραφών και επισυνάπτονται στον υπ-φάκελο αυτό και αποτελεί επί της ουσίας ευρετήριο τους. Εξάλλου, ουδόλως ο προσφεύγων αναφέρει συγκεκριμένο δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς που δεν υπέβαλε ο παρεμβαίνων. Άρα, ουδεμία υποχρέωση από τη διακήρυξη υπήρχε για αναφορά παραπομπών επί της τεχνικής προσφοράς συστήματος ούτε περιθώριο για δημιουργία πεδίου παραπομπών, σε αντίθεση με όσα αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται. Συνεπώς, ο πρώτος, τρίτος και πέμπτος λόγος της προσφυγής τυγχάνουν στο σύνολο τους απορριπτέοι.

4. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης θεσπίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης: Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα κάτωθι: α) πιστοποίηση συμμορφώσεως συστήματος ISO 9001/2000 ή και νεότερο, του προμηθευτή και του εργοστασίου παραγωγής. β) πιστοποίηση συμμορφώσεως συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001/2004 του εργοστασίου παραγωγής.», η πλήρωση των οποίων κατά τον όρο 2.2.9.1 επέρχεται σε επίπεδο υποβολής προσφοράς με προκαταρκτική απόδειξη, ήτοι δια υποβολής ΤΕΥΔ ως δικαιολογητικό συμμετοχής και η οριστική απόδειξη κατοχής των οικείων προσόντων επέρχεται κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β5 με τα εκεί οριζόμενα δικαιολογητικά («Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) πιστοποίηση συμμορφώσεως συστήματος ISO 9001/2000 ή και νεότερο, του προμηθευτή και του εργοστασίου παραγωγής. β) πιστοποίηση συμμορφώσεως συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001/2004 του εργοστασίου παραγωγής.»), που υποβάλλονται αποκλειστικά από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά τον όρο 3.2 («3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης: Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα ημερών (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.8 αυτής.»), ενώ κατά τον όρο 2.4.3.1 ως δικαιολογητικά συμμετοχής προβλέπονται αποκλειστικά το ΤΕΥΔ και η εγγυητική συμμετοχής, κατά τον δε

όρο 2.4.3.2 περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς («2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ όπως ζητήθηκε από την αρμόδια υπηρεσία και παρατίθεται ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, καθώς και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα.»), αυτή περιλαμβάνει όσα έγγραφα και δικαιολογητικά αφορούν την πλήρωση των προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι μαζί με το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ, ουδεμία δε αναφορά υπάρχει στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ αυτά περί των ως άνω ISO και άρα, δεν έχουν οιαδήποτε σχέση με την τεχνική προσφορά, αλλά η υποβολή τους αφορά αποκλειστικά την οριστική απόδειξη πλήρωσης του κατ’ άρ. 2.2.7 κριτηρίου επιλογής, κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Αλυσίτελως επικαλείται ο προσφεύγων την Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2019, αφού ουδέποτε αυτή ανέφερε ότι δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως τα ανωτέρω, πρέπει να υποβληθούν και δη επί ποινή αποκλεισμού και μάλιστα, ελλείπει οιοδήποτε περί τούτου όρου διακήρυξης, ήδη με την προσφορά. Εξάλλου, το ζήτημα της κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, κατοχής του οικείου προσόντος που συγκροτεί το κριτήριο επιλογής, ήτοι κατοχής των οικείων πιστοποιητικών από τον προσφέροντα, ουδεμία σχέση έχει με το ζήτημα της, ανύπαρκτης κατά την προκείμενη διακήρυξη, υποχρέωσης, να υποβληθούν τα ίδια τα ανωτέρω πιστοποιητικά με την προσφορά, αντίθετα δε, κατά την υποβολή της προσφοράς και κατ’ άρ. 79, 93 και 103 Ν. 4412/2016, αλλά και κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης, αρκεί για την προκαταρκτική και επαρκή έως εκείνο το στάδιο, απόδειξη κατοχής τους, η οικεία δήλωση του διαγωνιζομένου στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 702, 1379 και 1421/2019 και ΣΤΕ ΕΑ 251/2018). Επομένως, ουδεμία υποχρέωση υφίστατο για τους μετέχοντες προς υποβολή των πιστοποιητικών του όρου 2.2.9.2 παρ. Β5 προς απόδειξη οριστική ως προς τη συνδρομή των κριτηρίων επιλογής του όρου 2.2.7, κατά την προσφορά και κατ’ αποτέλεσμα, νόμω αβασίμως προβάλλεται ο περί μη υποβολής τους από τον

παρεμβαίνοντα, τέταρτος λόγος της προσφυγής.

5. Επειδή, τα ΜΑΝΤΗΛΑΚΙΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΧΩΡΟΥ προβλέπονταν ως είδος με α/α 24 στο ΤΜΗΜΑ Α του διαγωνισμού, το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αποτελούσε κατά τον ανωτέρω όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς. Συγκεκριμένα, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ συμπεριελήφθη ένα ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ανά έκαστο ΤΜΗΜΑ του διαγωνισμού και έκαστο εκ των ΦΥΛΛΩΝ αφορούσε το σύνολο των ειδών του ΤΜΗΜΑΤΟΣ, περιλάμβανε δε, ως απαιτούμενα προς συμπλήρωση στοιχεία επί καθενός εκ των ζητούμενων ειδών, πρώτον, την αναφορά του προσφερόμενου προϊόντος, δεύτερον, της εταιρείας-εργοστασίου παραγωγής και τρίτον, της χώρας παραγωγής. Άρα, η ορθή και πλήρης συμπλήρωση του ως άνω απαραίτητου εγγράφου της τεχνικής προσφοράς, ήτοι του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ συνιστούσε προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφοράς για έκαστο εκ των τμημάτων που αυτή αφορά, η δε μη συμπλήρωση συγκεκριμένων πεδίων επί ενός ή περισσοτέρων ειδών, αποτελούσε λόγο αποκλεισμού της προσφοράς για όλο το ΤΜΗΜΑ (αφού κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης «Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα (ακόμη και όλα) από τα πέντε τμήματα, όχι όμως για ένα ή μερικά από τα είδη του κάθε τμήματος.») και δεν ήταν δυνατόν να συμπληρωθεί κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού κατά τις παρ. 2-4 του ως άνω άρθρου, δια διευκρινίσεων-συμπληρώσεων, διορθώνονται και αποσαφηνίζονται έγγραφα και στοιχεία που έχουν ήδη υποβληθεί και δεν υποβάλλονται το πρώτον, ρητά απαιτούμενα ήδη με την προσφορά στοιχεία, αντίθετη δε ερμηνεία θα έθιγε την ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια και θα επέτρεπε, ως αθέμιτο πλεονέκτημα του καλούμενου προς συμπλήρωση διαγωνιζομένου, την το πρώτον υποβολή εκ μέρους του συμπληρωμένης και ορθής προσφοράς. Η δε προσφορά του παρεμβαίνοντος όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ Α, περιλαμβάνει το οικείο φύλλο συμμόρφωσης, όμως εκεί δεν είναι συμπληρωμένα τα πεδία εργοστασίου και χώρας παραγωγής ούτε το προσφερόμενο είδος/τύπος ως προς το ως άνω είδος 24 του τμήματος αυτού (όλη η σχετική γραμμή προς συμπλήρωση με κάθε απαιτούμενο προς δήλωση στοιχείο είναι κενή) και άρα, η προσφορά του είναι απορριπτέα όσον αφορά ειδικώς το ανωτέρω τμήμα. Ούτε εξάλλου, οιαδήποτε υποβολή λοιπών εγγράφων, στοιχείων και δικαιολογητικών εκ των οποίων τυχόν προκύπτουν ή

μπορούν να συναχθούν τα ως άνω στοιχεία που λείπουν εκ του φύλλου συμμόρφωσης, δύνανται να αναπληρώσουν την ως άνω έλλειψη, αφού κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η τεχνική προσφορά «[π]εριλαμβάνει ιδίως το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ όπως ζητήθηκε από την αρμόδια υπηρεσία και παρατίθεται ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, καθώς και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα.»), δηλαδή το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ όχι απλά απαιτείται ρητά ως αναγκαίο στοιχείο της προσφοράς, αλλά πρέπει να συμπληρωθεί όπως ακριβώς ζητείται από την αναθέτουσα, ήτοι πλήρως συμπληρωμένο ως προς τα ζητούμενα οικεία ανά είδος στοιχεία, τα οποία πρέπει να δηλώνονται και να αναγράφονται στο ίδιο το ΦΥΛΛΟ, η απαίτηση του οποίου τέθηκε σωρευτικά και όχι εναλλακτικά ως προς τα όποια δικαιολογητικά αποδεικνύουν την καταλληλότητα των ειδών και τα εν γένει λοιπά δικαιολογητικά της προσφοράς. Επιπλέον, κατά τον όρο 2.4.6.α της διακήρυξης, είναι απαράδεκτη η υποβολή προσφοράς που τελεί σε απόκλιση από τα οριζόμενα μεταξύ άλλων κατά τον όρο 2.4.3 και άρα και τον όρο 2.4.3.2 περί τεχνικής προσφοράς, ο οποίος προβλέπει την υποβολή ιδίως και σε κάθε περίπτωση του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που επισυνάφθηκε στη διακήρυξη και όπως εκεί ζητείται, άρα καθ' όλα τα εντός αυτού περιλαμβανόμενα στοιχεία. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος ειδικώς ως προς το ΤΜΗΜΑ Α.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και δη καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος και ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου ειδικώς στο ΤΜΗΜΑ Α, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος αντιστοίχως απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο ΤΜΗΜΑ Α της διαδικασίας και όρισε αυτόν προσωρινό ανάδοχο του Τμήματος αυτού.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 1.017,08 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας με αρ. 453/2019, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα στο ΤΜΗΜΑ Α της διαδικασίας και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ αυτού.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.017,08 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-1-2020 και εκδόθηκε στις 9-1-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ