

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25.04.2018, με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη -Εισηγήτρια- και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.03.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης  
στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική  
Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών  
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 293/29.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με  
την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ....., οδός  
....., αρ. 34, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθμ. 9/08.03.2018 (Θέμα 8<sup>ο</sup>) με ΑΔΑ: .....  
Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής κατ' έγκριση του με αριθμ. 5059/06-03-  
2018 Πρακτικού –Ορθής επανάληψης Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών  
Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο  
διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε  
με τη με αριθμ. 47/2017 διακήρυξη ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την  
«Προμήθεια και Εγκατάσταση πλήρους ψηφιακής χειρουργικής αίθουσας –  
.....», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 470.000€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.  
και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη  
προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας –τιμής, με την οποία απόφαση  
αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από τον ως άνω αναφερόμενο διαγωνισμό.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την  
ανάκληση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή,  
κατά το στάδιο ελέγχου των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –  
Τεχνική Προσφορά», απορρίφθηκε η προσφορά της και παράλληλα έγινε δεκτή

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

η προσφορά της μοναδικής έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» με δ.τ. «.....» και συνακολούθως να γίνει αποδεκτή η προσφορά της (προσφεύγουσας) και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω αναφερόμενης εταιρείας «.....», για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 47/2017 (με αριθμ. πρωτ.19949/11-10-2017) Διακήρυξη του ..... προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια και Εγκατάσταση πλήρους ψηφιακής χειρουργικής αίθουσας .....», που χρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) και από εθνικούς πόρους, ενταγμένου στο ΕΣΠΑ 2014-2020 προϋπολογιζόμενης δαπάνης 470.000€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας –τιμής, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 11.10.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό : α/α .....

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 198958808958 0529 0008) ποσού 1.895,16€, το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,50% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας χωρίς Φ.Π.Α. της σχετικής σύμβασης.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 379.032,25€

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

χωρίς Φ.Π.Α, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 19.03.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε/ αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.03.2018.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 9/08.03.2018 (Θέμα 8ο) με ΑΔΑ: ..... Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής κατ' έγκριση του με αριθμ. 5059/06-03-2018 Πρακτικού –Ορθής επανάληψης Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. 47/2017 διακήρυξη ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση πλήρους ψηφιακής χειρουργικής αίθουσας –.....», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 470.000€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας –τιμής, με την οποία απόφαση αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από τον ως άνω αναφερόμενο διαγωνισμό, αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης. Ειδικότερα και σύμφωνα με τους στην Προσφυγή της αναφερόμενους λόγους, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως απέρριψε τη δική της προσφορά, έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της συμμετέχουσας συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» και ενέκρινε τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς αυτής.

7. Επειδή, με το με αριθμ. πρωτ. 8485/04-04-2018 η αναθέτουσα αρχή διατύπωσε αναλυτικά και ενδελεχώς τις απόψεις της για την υπό κρίση προσφυγή. Επέκεινα, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Α172/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής– ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προσφυγής.

9. Επειδή, με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 5059/6-3-2018 πρακτικό αξιολόγησης – ορθή επανάληψη της Ε.Δ.Δ. των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης του δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού διαγωνισμού «Προμήθεια και Εγκατάσταση πλήρους ψηφιακής χειρουργικής αίθουσας –.....» με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά (αριθ. διακ. 47/2017) με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και αποφασίσθηκε η συνέχιση του προαναφερόμενου διαγωνισμού με την οικονομική αξιολόγηση της εταιρείας ....., της οποίας ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς ήταν πλήρης και σύμφωνος με τους όρους της διακήρυξης. Σημειωτέον δε, όπως αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση/ προσβαλλόμενη «...Η Επιτροπή κρίνοντας την πληρότητα και την επάρκεια των φακέλων των τεχνικών προσφορών από τις εταιρείες που συμμετείχαν στο διαγωνισμό για το υπό αξιολόγηση έργο και λαμβάνοντας υπόψη της τα ανωτέρω καθώς και τη Διακήρυξη, προτείνει την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ....., την οποία και δεν

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

βαθμολόγησε». Ως εκ τούτου, με την υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ως άνω με ΑΔΑ: ....., από 08-03-2018 απόφασης (απόσπασμα πρακτικών της 9<sup>ης</sup> τακτικής συνεδρίασης του ..... ) στο μέτρο που με αυτή, κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» απορρίφθηκε η προσφορά της ως τεχνικά απαράδεκτης και έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, όπως υποστηρίζει στην υπό κρίση Προσφυγή της.

10. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, καθότι η προσφορά της ήταν η μόνη αποδεκτή, για τους λόγους που αναφέρει στην υπό κρίση Προσφυγή της, πλημμελώς και παρανόμως δε, όπως ισχυρίζεται, απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή ως τεχνικά απαράδεκτη. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον α) λόγο προσφυγής της, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ανταποκρίνεται πλήρως στην Προδιαγραφή AA1.11, σε αντίθεση με όσα διατυπώνονται στην ως άνω αναφερόμενη προσβαλλόμενη, κατά την οποία «Η κεντρική μονάδα ελέγχου πρέπει να συμμορφώνεται πλήρως με τις οδηγίες για τον Ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό 93/42». Με τον β) λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των αναφερθέντων από την αναθέτουσα αρχή για την προδιαγραφή A2.3, σύμφωνα με την οποία «Οι παραπομπές δεν αποδεικνύουν τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής. Τα 3 CCD είναι ολοκληρωμένα και δεν είναι τρία επίπεδα βελτίωσης/ ενίσχυσης (ψηφιοποίησης) της εικόνας, όπως ζητείται. Η παραπομπή στο έντυπο 7, σελ. 49-53 Παρ. 18, αναφέρεται στα διαθέσιμα μοντέλα της σειράς καθώς και στα spare parts. Η αξιολόγηση του προσφερόμενου είδους είναι αδύνατη». Με τον γ) λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει, σε αντίθεση με τα σχετικά διατυπωθέντα στην ως άνω αναφερόμενη προσβαλλόμενη, την προδιαγραφή A9.1 σύμφωνα με την οποία «Η ισχύς της να είναι 300 Watt λυχνίας XENON

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

(500 ώρες λειτουργίας) ή αντίστοιχη τεχνολογία LED, με δυνατότητα αυτόματης αλλά και χειροκίνητης ρύθμισης της έντασης ισχύος». Κατά τον δ) λόγο της προσφυγής της, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της προδιαγραφής A5.8: «Να διαθέτει αριθμό χρωμάτων 1.06 Billion.» Σύμφωνα με τον ε) λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι καλύπτει, σε αντίθεση με τα σχετικά διατυπωθέντα στην ως άνω αναφερόμενη προσβαλλόμενη, την προδιαγραφή A6.1 & A6.11 & A6.12, όπου στην προδιαγραφή A6.1 απαιτείται: «Να είναι τύπου TFT/LCD με επίπεδη οθόνη και μήκος διαγωνίου τουλάχιστον 42 ίντσες, Medical Grade». Στην προδιαγραφή A6.11 απαιτείται: «Να συνοδεύεται από το κατάλληλο πλαίσιο εντοιχισμού της», στην προδιαγραφή τέλος A6.12 απαιτείται: «Η προσφερόμενη οθόνη θα εκτιμηθεί να είναι ιατρικού τύπου (medical grade) ή αν δεν είναι να προσφερθεί με την απαιτούμενη προϋπόθεση ότι θα υπάρχει πόρτα κάλυψης (του πλαισίου εντοιχισμού) κατασκευασμένη από μη πορώδες υλικό (π.χ. ανοξείδωτο χάλυβα, γυαλί) ώστε να αποφεύγεται η συγκέντρωση μικροβίων και να απολυμαίνεται με ευκολία». Με τον στ) λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται, στα όσα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει σχετικά με τη μη συμμόρφωση της (προσφεύγουσας) με την προδιαγραφή A6.5 που ορίζει: «Να έχει φωτεινότητα τουλάχιστον 700 cd/m<sup>2</sup>», που όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή δεν πληρούται από την συμμετέχουσα εταιρεία και νυν προσφεύγουσα, καθώς η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα οθόνη έχει φωτεινότητα 560cd/m<sup>2</sup> αντί των 700cd/m<sup>2</sup> που ζητούνται. Κατά τον ζ) λόγο προσφυγής της σχετικά με την προδιαγραφή A8: «Κάμερα χώρου», όπου σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, η Διακήρυξη απαιτεί το είδος A8: «Κάμερα χώρου» με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που προδιαγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές A8.1 έως A8.5 της Διακήρυξης, για την προσφερόμενη δε Κάμερα Χώρου δεν αναφέρεται πουθενά το προσφερόμενο μοντέλο, το εργοστάσιο κατασκευής, ο κατασκευαστής αλλά ούτε και τα χαρακτηριστικά του. (π.χ. έξοδοι για μετάδοση σήματος) ώστε να αξιολογηθούν. Επιπλέον για το προσφερόμενο είδος δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό CE, συνεπώς και είναι αδύνατη η εκτίμηση, αξιολόγηση και βαθμολόγηση του είδους, κατά την αναθέτουσα αρχή. Η προσφεύγουσα σχετικά με τα ως άνω, διατυπώνει ότι η

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

προσφερόμενη κάμερα χώρου αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της όλης εγκατάστασης, περιλαμβάνεται στον προσφερόμενο κωδικό OR1 NEO INWALL SYSTEM (WORNEOIW), του οποίου τα χαρακτηριστικά μοιράζεται, όπως προκύπτει από το σημείο 12, στην κατατεθειμένη Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή, καλύπτεται δε από τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά, όπως αυτά αναφέρονται στο σημείο 10 της ίδιας δήλωσης της. Σύμφωνα με τον η) λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται, στα όσα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει σχετικά με τη μη συμμόρφωση της (προσφεύγουσας) με την προδιαγραφή A8.4: «Να έχει εύρος λήψης περισσότερο από 60ο στο οριζόντιο επίπεδο.» Σχετικώς, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει από την παραπομπή (Έντυπο 26 – Υ/Δ Κατασκευαστή) ότι διαθέτει το απαιτούμενο εύρος λήψης στο οριζόντιο επίπεδο, καθώς αναφέρεται πεδίο όρασης 178 μοίρες, και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά ότι το «πεδίο όρασης» συμπίπτει με το ζητούμενο «εύρος λήψης στο οριζόντιο επίπεδο». Κατά τον θ) λόγο προσφυγής της σχετικά με την προδιαγραφή A2.5 όπου απαιτείται: «Να είναι δυνατή η σύνδεση εύκαμπτων βίντεο – ενδοσκοπίων, γαστρεντερολογικής χρήσης και να συνεργάζονται με την προσφερόμενη πηγή ψυχρού φωτός», σύμφωνα δε με την προδιαγραφή A9.1 απαιτείται: «Η ισχύς της να είναι 300 Watt λυχνίας XENON (500 ώρες λειτουργίας) ή αντίστοιχης τεχνολογίας LED, με δυνατότητα αυτόματης αλλά και χειροκίνητης ρύθμισης της έντασης ισχύος» και σύμφωνα με την προδιαγραφή A9.3 απαιτείται: «Σε περίπτωση πηγής με λυχνία Xenon, να διαθέτει απαραίτητα εφεδρική λυχνία αλογόνου, η οποία να τίθεται σε λειτουργία αυτόματα σε περίπτωση βλάβης της κεντρικής λυχνίας». Σχετικώς αναφέρεται η προσφεύγουσα και στον γ) λόγο προσφυγής της, όπου υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει, σε αντίθεση με τα σχετικά διατυπωθέντα στην ως άνω αναφερόμενη προσβαλλόμενη, την προδιαγραφή A9. 1. Σύμφωνα με τον ι) λόγο προσφυγής αναφορικά με την προδιαγραφή A9.4: «Να έχει σύστημα ένδειξης χρόνου ζωής λυχνίας» η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προτεινόμενη πηγή φωτισμού τεχνολογίας LED μοντέλο TL-300 φαίνεται να διαθέτει σύστημα καταγραφής χρόνου λειτουργίας της λυχνίας LED. Η πληροφορία αυτή βρίσκεται σε υπό-μενού του Μενού των ρυθμίσεων της

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

συσκευής και όχι ως «ένδειξη» όπως απαιτείται από τις προδιαγραφές, η δε προσφεύγουσα αναφέρει στον σχετικό λόγο προσφυγής της ότι λειτούργησε η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, προβαίνοντας σε ανεπιεική και αβάσιμη ουσιαστικά ερμηνευτική εκδοχή μη συμμόρφωσης της με την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Σύμφωνα με τον ια) λόγο προσφυγής αναφορικά με την προδιαγραφή A10.4 όπου απαιτείται «Να έχει τουλάχιστον 2,8μ και διάμετρο το μέγιστο 4,5mm» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από αυτή είδος έχει διάμετρο 4, 8 χιλιοστά αντί των 4,5 της προδιαγραφής αλλά βρίσκεται εντός ορίου απόκλισης +-10% και συνιστά αμελητέα διαφορά από την ζητούμενη τιμή. Τέλος σύμφωνα με τον ιβ) λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προδιαγραφή A15.5: «Να διαθέτει επίσημο πιστοποιητικό αντισεισμικής συμπεριφοράς από τον κατασκευαστή», η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, διότι απέρριψε το κατατεθέν από αυτή έντυπο, διατυπώνοντας επιφυλάξεις ότι το ως άνω αναφερθέν αποτελεί «πιστοποιητικό».

11. Επειδή, στο άρθρο Άρθρο 54 με τίτλο Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το



## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ.»

12. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη ορίζεται στο κεφάλαιο 2.4.6 αυτής με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωση της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

13. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Επέκεινα, σύμφωνα με την προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στο πλαίσιο της διαδικασίας διενεργείας δημοσίου διαγωνισμού και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτού, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣτΕ 279/2008), η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΣΤΕ 1329/2008).

14. Επειδή, ως είναι παγίως δεκτό, καταρχήν η Διοίκηση είναι ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης σχετικά με τα προς προμήθεια είδη, υπηρεσίες ή έργα, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της Υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, έχοντας ευρύτατο περιθώριο ως προς την επιλογή του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης. Περαιτέρω, κατά την έννοια των ως άνω αναφερόμενων διατάξεων, συνάγεται ότι, κατ' εφαρμογή των όρων της υπόψη διακήρυξης σε συνδυασμό με την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία, οι προσφορές των οικονομικών φορέων που ενδιαφέρονται να συμμετέχουν στον οικείο διαγωνισμό απαιτείται να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια είδους, αποδεικνύοντας (οι διαγωνιζόμενοι) τα ως άνω, ήτοι τα αξιούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και δη με την προσκόμιση / ανάρτηση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ των σχετικών φυλλαδίων / prospectus.

15. Επειδή, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα και από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπου σύμφωνα με την Προδιαγραφή ΑΑ1.11 κατά την οποία «Η κεντρική μονάδα ελέγχου πρέπει να συμμορφώνεται πλήρως με τις οδηγίες για τον Ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό 93/42» σε συνδυασμό με τους όρους της διακήρυξης, πεδίο Β.5. *«Για την απόδειξη της συμμόρφωσης τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων καθώς και των όρων του πεδίου 2.4.3.2 της διακήρυξης Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με*

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα», η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε το απαιτούμενο πιστοποιητικό CE, για την ως άνω αναφερόμενη κεντρική μονάδα ελέγχου ενώ η αναφορά της στο έντυπο της Προσφυγής της στο προσκομισθέν έντυπο 26 δεν πιστοποιεί την εν λόγω συμμόρφωση της προσφερθείσας κεντρικής μονάδας με τις οδηγίες για τον Ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό 93/42, συνακολούθως ο σχετικός ισχυρισμός της θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού σε αυτό το σκέλος της η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας και νυν προσφεύγουσας αποκλίνει από τους τεθέντες όρους της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, η αναφορά της (προσφεύγουσας) στο σχετικό έντυπο της, στον προσφερόμενο εξοπλισμό OR1 NEO in-wall, με την ολοκλήρωση της εγκατάστασης, για τον οποίο δηλώνει ότι θα μετρηθεί και θα πιστοποιηθεί με CE ως σύνολο, δεν καλύπτει το ως άνω τεθέν όριο της διακήρυξης για πιστοποίηση της κεντρικής μονάδας ελέγχου με πιστοποιητικό CE προ της εγκαταστάσεως αυτής, με την προσκόμιση στην κατατεθείσα προσφορά του εν λόγω πιστοποιητικού.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των αναφερθέντων από την αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη και κατ' επέκταση στο κατ' έγκριση πρακτικό αυτής, για την μη συμμόρφωση της με την προδιαγραφή A2.3, κατά την οποία «Θα εκτιμηθεί να διαθέτει σύστημα ψηφιοποίησης της εικόνας, σε τουλάχιστον τρία διαφορετικά επίπεδα, για καθαρότερη εικόνα με καλύτερη λεπτομέρεια. Να αναφερθούν τα επίπεδα προς αξιολόγηση». Βασίμως εντούτοις η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει σχετικά ότι οι παραπομπές στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν αποδεικνύουν τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής και αυτό διότι τα 3 CCD είναι ολοκληρωμένα και δεν είναι τρία επίπεδα βελτίωσης/ ενίσχυσης (ψηφιοποίησης)

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

της εικόνας, όπως ζητείται, ενώ η παραπομπή στο έντυπο 7, σελ. 49-53 Παρ. 18 της προσφεύγουσας αναφέρεται στα διαθέσιμα μοντέλα της σειράς καθώς και στα spare parts, γι' αυτό και η αξιολόγηση του προσφερόμενου είδους είναι αδύνατη. Στους λόγους δε που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 7) είναι ότι τα 3 CCD, που αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία, είναι ολοκληρωμένα, (Chip), (Charge Coupled Devices), και δεν είναι «...τρία διαφορετικά επίπεδα για την καθαρότερη εικόνα με καλύτερη λεπτομέρεια», όπως ζητείται από την προδιαγραφή A2.3, αλλά τρία ολοκληρωμένα chip/τρανζίστορ, όπου παράλληλα, μετατρέπουν το οπτικό σήμα σε ηλεκτρικό, διαβάζουν δηλαδή τα τρία βασικά χρώματα (RGB – Red/Green/Blue) για την μετέπειτα επεξεργασία της εικόνας. Η παραπομπή στο έντυπο 7, σελ. 49-53 & ΠΑΡ.18, αναφέρεται στα διαθέσιμα μοντέλα της σειράς καθώς και στα spare parts και δεν υπάρχει σαφή παραπομπή στα επίπεδα ψηφιοποίησης του εν λόγω εξοπλισμού, γεγονός που προσδίδει αοριστία στην προσφορά της προσφεύγουσας κατά αυτό το σκέλος και καθιστά και τον δεύτερο λόγο προσφυγής της αβάσιμο.

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει, σε αντίθεση με τα σχετικά διατυπωθέντα στην ως άνω αναφερόμενη προσβαλλόμενη και στο κατ' έγκριση πρακτικό που ενσωματώνει αυτή, την προδιαγραφή A9.1 σύμφωνα με την οποία «Η ισχύς της να είναι 300 Watt λυχνίας XENON (500 ώρες λειτουργίας) ή αντίστοιχη τεχνολογία LED, με δυνατότητα αυτόματης αλλά και χειροκίνητης ρύθμισης της έντασης ισχύος», αφού όπως υποστηρίζει στην προσφυγή της, επιπλέον του προσφερόμενου είδους, προσφέρεται από αυτή στην προσφορά της η πηγή 20131601-1 XENON 100 για την περαιτέρω διασφάλιση της απρόσκοπτης λειτουργίας του προσφερόμενου είδους. Όπως, όμως, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, η εν λόγω προδιαγραφή A9.1 πρέπει να τηρείται σε συνδυασμό με τα ορισθέντα στις προδιαγραφές A2.5 και A9.3, οι οποίες αναφέρουν «Να είναι δυνατή η σύνδεση εύκαμπτων βίντεο-ενδοσκοπίων, γαστρεντερολογικής χρήσεως και να συνεργάζονται με την προσφερόμενη πηγή φωτισμού» και «Σε περίπτωση πηγής με λυχνία Xenon,

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

να διαθέτει απαραίτητα εφεδρική λυχνία αλογόνου, η οποία να τίθεται σε λειτουργία αυτόματα σε περίπτωση βλάβης της κεντρικής λυχνίας» αντιστοίχως. Από το συνδυασμό των ως άνω ορισθέντων, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας και νυν προσφεύγουσας δεν πληροί τις ως άνω προδιαγραφές, αφού όπως προκύπτει από την προσφορά της ο προσφερόμενος επεξεργαστής δεν συνεργάζεται με την προσφερόμενη πηγή ψυχρού φωτισμού (TL300) για τα ζητούμενα ενδοσκοπία για γαστρεντερολογική χρήση και συνεπώς, κατά απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, η προσφεύγουσα προσφέρει επιπλέον συσκευή/πηγή ψυχρού φωτισμού 20132601-1 για να καλύψει αυτή την αδυναμία και επιπλέον η προσφερόμενη αυτή πηγή ψυχρού φωτισμού 20132601-1, για τα βίντεο-ενδοσκοπία γαστρεντερολογικής χρήσης δεν πληροί την προδιαγραφή A9.1, καθώς είναι 100 Watt XENON και όχι 300W όπως απαιτείται ενώ η εν λόγω προσφερόμενη πηγή Xenon δεν αναφέρεται ότι διαθέτει εφεδρική λυχνία, όπως απαιτείται κατά την προδιαγραφή A9.3, η οποία είναι αναγκαία σε περίπτωση βλάβης της κεντρικής λυχνίας της πηγής φωτισμού 20132601-1, κατά την πραγματοποίηση γαστρεντερολογικών εξετάσεων. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο τρίτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, κατά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της, στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της προδιαγραφής A5.8: «Να διαθέτει αριθμό χρωμάτων 1.06 Billion» αναφέροντας –ανεπιδικάτως- στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι ο ζητούμενος αυτός αριθμός είναι εξωπραγματικός, χωρίς ωστόσο να έχει διατυπώσει σχετική επιφύλαξη στην προσφορά της και δη στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης, κατ' ακολουθίαν δεν πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, προσφέροντας στο εν λόγω είδος αριθμό χρωμάτων σε million, ενώ ο ισχυρισμός ότι δεν υπάρχει αντίστοιχο στην αγορά δεν ευσταθεί, αφού όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία προσφέρει αντίστοιχη οθόνη. Κατά συνέπεια και ο τέταρτος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή κατά τα ως άνω



## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

διαλαμβανόμενα ότι η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει αποκλίσεις από τους ως άνω τεθέντες όρους και προδιαγραφές.

19. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι καλύπτει, σε αντίθεση με τα σχετικά διατυπωθέντα στην ως άνω αναφερόμενη προσβαλλόμενη απόφαση κατ' έγκριση του σχετικού πρακτικού, την προδιαγραφή Α6.1 & Α6.11 & Α6.12, όπου στην προδιαγραφή Α6.1 απαιτείται: «Να είναι τύπου TFT/LCD με επίπεδη οθόνη και μήκος διαγωνίου τουλάχιστον 42 ίντσες, Medical Grade». Στην προδιαγραφή Α6.11 απαιτείται: «Να συνοδεύεται από το κατάλληλο πλαίσιο εντοιχισμού της», και στην προδιαγραφή Α6.12 απαιτείται: «Η προσφερόμενη οθόνη θα εκτιμηθεί να είναι ιατρικού τύπου (medical grade) ή αν δεν είναι να προσφερθεί με την απαιτούμενη προϋπόθεση ότι θα υπάρχει πόρτα κάλυψης (του πλαισίου εντοιχισμού) κατασκευασμένη από μη πορώδες υλικό (π.χ. ανοξείδωτο χάλυβα, γυαλί) ώστε να αποφεύγεται η συγκέντρωση μικροβίων και να απολυμαίνεται με ευκολία». Σύμφωνα όμως με την υπ' αριθμ. πρωτ. 23695/27.11.2017 διευκρινιστική επιστολή της Επιτροπής, αναφέρεται σχετικά ότι «η οθόνη μπορεί να είναι Medical Grade, εφόσον θα παραμείνει εκτός εντοιχισμού, προτιμάται όμως να είναι εντοιχισμένη, και ας είναι Medical Grade, όπως περιγράφεται στην προδιαγραφή Α6.12. Η πρόθεση της Επιτροπής είναι να μπορεί το όλο σύστημα να διαπιστευτεί με πρότυπο ISO και όλα τα εμπλεκόμενα μέρη του να είναι ιατρικού τύπου, απαλλαγμένα από παρεμβολές άλλων ιατρικών συσκευών». Επέκεινα και κατά πάγια νομολογία, διευκρινίσεις που παρέχονται επί όρων της διακήρυξης, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, σελ. 338 – 339 με αναφερομένη σχετική νομολογία). Συνακολούθως και όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα οθόνη δεν είναι Medical Grade, αλλά από την τεκμηρίωση και τις παραπομπές στην τεχνική της προσφορά δεν προκύπτει ότι συνοδεύεται με κατάλληλο πλαίσιο που να διασφαλίζει την απουσία παρεμβολών από άλλες ιατρικές συσκευές και πιθανό

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

μικροβιακό φορτίο, όπως απαιτεί η διακήρυξη και προσδιορίστηκε με την ως άνω διευκρινιστική επιστολή, όπερ συνάγεται ότι ο ως άνω αναφερόμενος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, με τον έκτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται, στα όσα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει σχετικά με τη μη συμμόρφωση της (προσφεύγουσας) με την προδιαγραφή A6.5 που ορίζει: «Να έχει φωτεινότητα τουλάχιστον 700 cd/m<sup>2</sup>», που όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή δεν πληρούται από την συμμετέχουσα εταιρεία και νυν προσφεύγουσα, καθώς η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα οθόνη έχει φωτεινότητα 560cd/m<sup>2</sup> αντί των 700cd/m<sup>2</sup> που ζητούνται. Κατά συνέπεια και ο ως άνω αναφερθείς λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού δεν πληρούνται οι ως άνω τεθείσες προδιαγραφές από την προσφεύγουσα και εξάλλου όπως υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα θα μπορούσε να προσφύγει κατά αυτής της προδιαγραφής στο στάδιο της προκήρυξης, αντιθέτως έχει υποβάλλει σχετική Υπεύθυνη Δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης.

21. Επειδή, με τον έβδομο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την προσφορά της συμμορφώνεται με την προδιαγραφή A8, όπως αναφέρεται στο σημείο 10 της κατατεθείσας από μέρους της Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή. Αναφορικά με την προδιαγραφή A8: «Κάμερα χώρου», η Διακήρυξη απαιτεί να προσφερθεί με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που προδιαγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές A8.1 έως A8.5, από την επισκόπηση εντούτοις του φακέλου της υπόθεσης και ιδίως της προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας προκύπτει ότι δεν αναφέρεται το προσφερόμενο μοντέλο, το εργοστάσιο κατασκευής, ο κατασκευαστής αλλά ούτε και τα χαρακτηριστικά του. (π.χ. έξοδοι για μετάδοση σήματος) ώστε να αξιολογηθούν, η δε υπεύθυνη δήλωση που επικαλείται η προσφεύγουσα που καλύπτει όλα τα είδη, δεν δύναται να υποκαταστήσει το ρητώς ζητούμενο από τη διακήρυξη που είναι η σαφή παραπομπή και η τεκμηρίωση των προσφερόμενων από τους συμμετέχοντες. Επιπλέον για το

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

προσφερόμενο είδος δεν έχει κατατεθεί το απαιτούμενο πιστοποιητικό CE, σε μη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης (βλ. σκ.15) συνεπώς και ο έβδομος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

22. Επειδή, κατά τον όγδοο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται, στα όσα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με την προσβαλλόμενη σχετικά με τη μη συμμόρφωση της (προσφεύγουσας) με την προδιαγραφή A8.4 που ορίζει «Να έχει εύρος λήψης περισσότερο από 60ο στο οριζόντιο επίπεδο». Από το προσκομισθέν όμως από την συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα έντυπο 26 – Υ/Δ Κατασκευαστή, προκύπτει εναργώς ότι αναφέρεται στο πεδίο όρασης 178 μοίρες, που δεν συμπίπτει όμως με το ζητούμενο «εύρος λήψης στο οριζόντιο επίπεδο». Επίσης, δεν προκύπτει από την προσφορά παραπομπή σε συγκεκριμένο μοντέλο, τύπο και δυνατότητες με την απαιτούμενη προσκόμιση και των αντίστοιχων τεχνικών φυλλαδίων, όπερ συνεπάγεται την απόρριψη του ως άνω αναφερόμενου λόγου ως αβάσιμου.

23. Επειδή, σε ό,τι αφορά τον ένατο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας σχετικά με την συμμόρφωση στην προδιαγραφή A9.1 κατά την οποία απαιτείται: «Η ισχύς της να είναι 300 Watt λυχνίας XENON (500 ώρες λειτουργίας) ή αντίστοιχης τεχνολογίας LED, με δυνατότητα αυτόματης αλλά και χειροκίνητης ρύθμισης της έντασης ισχύος» ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναφερόμενα σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής της (βλ. σκ.17) και κατ' αναλογία θα πρέπει να απορριφθεί ο ως άνω λόγος ως αβάσιμος.

24. Επειδή, κατά τον δέκατο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την προδιαγραφή A9.4 που απαιτεί «Να έχει σύστημα ένδειξης χρόνου ζωής λυχνίας» συμμορφώνεται και εσφαλμένως η αναθέτουσας αρχή απέρριψε την προσφορά της ως προς το σκέλος αυτό. Πράγματι όπως προκύπτει από την θεώρηση της προσφοράς της, με συγκεκριμένη παραπομπή στο κατατεθέν από αυτή έντυπο 12, σελ.19 όπου υπάρχει και η σχετική απεικόνιση, διακρίνεται η ύπαρξη ένδειξης χρόνου ζωής της λυχνίας καθώς και χρόνου λειτουργίας της συσκευής. Συνακολούθως συμμορφώνεται η προσφορά της προσφεύγουσας με την εν λόγω προδιαγραφή

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

και εσφαλμένως ως προς αυτό το λόγο την απέρριψε η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζοντας ότι η πληροφορία αυτή βρίσκεται σε υπό-μενού του Μενού των ρυθμίσεων της συσκευής και όχι ως «ένδειξη» όπως απαιτείται από τις προδιαγραφές, όπερ συνάγεται ότι ο δέκατος λόγος της προσφυγής της θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

25. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον ενδέκατο λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προδιαγραφή A10.4 σύμφωνα με την οποία απαιτείται «Να έχει τουλάχιστον 2,8μ και διάμετρο το μέγιστο 4,5mm», υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από αυτή είδος έχει διάμετρο 4, 8 χιλιοστά αντί των 4, 5 της προδιαγραφής αλλά βρίσκεται εντός ορίου απόκλισης  $\pm 10\%$  και συνιστά αμελητέα διαφορά από την ζητούμενη τιμή, ισχυρισμός που δεν μπορεί εντούτοις να γίνει αποδεκτός ως βάσιμος, αφού σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος δεν πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 7 και για τη συμπληρωματική αιτιολογία με αυτές) αναφέρει, πέραν του γεγονότος ότι η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλίνει από την εν λόγω προδιαγραφή, ότι η εν λόγω προδιαγραφή –A10.4- έχει τεθεί συνδυαστικά με την προδιαγραφή A2.11, σύμφωνα με την οποία απαιτείται «Να μπορεί να συνεργαστεί με άκαμπτα βιντεολαπαροσκόπια 5mm & 10mm τεχνολογίας High Definition, ή συμβατά οπτικά λαπαροσκόπια με τη χρήση του προσφερόμενου βίντεο εξοπλισμού, κατάλληλα για παιδιατρική / γυναικολογική χρήση καθώς επίσης και για χειρουργεία μιας οπής. Να αναφερθεί η τεχνολογία τους προς εκτίμηση.» Από το συνδυασμό των ανωτέρω, προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι ζητούμενες προδιαγραφές από την προσφεύγουσα επιπλέον διότι το προσφερόμενο από αυτή καλώδιο διαθέτει διάμετρο 4,8mm ενώ απαιτείται διάμετρος το μέγιστο 4,5mm, το όριο όμως αυτό των 4,5mm διαμέτρου καλωδίου φωτισμού που απαιτείται από τη διακήρυξη, αποσκοπεί να καλύψει την ανάγκη για πραγματοποίηση λαπαροσκοπικών επεμβάσεων με χρήση ακόμα και με 5mm λαπαροσκοπικών οπτικών (όπως αναφέρεται στην προδιαγραφή A2.11). Το δε προσφερόμενο από τη συμμετέχουσα και νυν

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

προσφεύγουσα καλώδιο με κωδικό 495TIP ενδείκνυται για χρήση με λαπαροσκοπικές οπτικές άνω των 6.6mm όπως φαίνεται στο κατατεθέν από αυτή έντυπο 15 παρ. 47, σελίδα 3, συνεπώς δεν είναι συμβατό με 5mm λαπαροσκόπια αλλά μόνο με 10mm λαπαροσκόπια.

26. Επειδή, με τον δωδέκατο λόγο προσφυγής της αναφορικά με την προδιαγραφή A15.5: «Να διαθέτει επίσημο πιστοποιητικό αντισεισμικής συμπεριφοράς από τον κατασκευαστή», η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης διότι απέρριψε το κατατεθέν από αυτή έντυπο, διατυπώνοντας επιφυλάξεις ότι το ως άνω αναφερθέν αποτελεί «πιστοποιητικό». Επίσης με τον ίδιο λόγο στρέφεται και κατά της παράλειψης που της αποδίδει η αναθέτουσα αρχή προσκόμισης υποδείγματος συμβολαίου συντήρησης, που η διακήρυξη αναφέρει στη σελ. 49 στο κεφάλαιο 6.4 με τίτλο Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας. Όπως προκύπτει σχετικώς από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δη της προσφοράς της προσφεύγουσας, το προσκομισθέν από αυτή έντυπο 22 Seismic Anchorage καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και κατά αυτό το σκέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να θεωρηθεί βάσιμος. Σε ό,τι αφορά το δεύτερο σκέλος όμως, επειδή η διακήρυξη ορίζει ότι «Για την περίοδο πλήρους συντήρησης - επισκευής ο διαγωνιζόμενος θα δηλώνει αναλυτικά, με Έγγραφο Δήλωση την οποία θα συμπεριλάβει στον επιμέρους φάκελο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ώστε να αξιολογηθεί από το αρμόδιο όργανο, πως θα καλύψει τις απαιτήσεις της Α.Α. όπως αυτές αναφέρονται στο ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ που περιέχεται στο Παράρτημα Χ΄ της απόφασης διακήρυξης» ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ως άνω ορισθείσα απαίτηση δεν συνεπάγεται την προσκόμιση Υποδείγματος Συμβολαίου Συντήρησης, αξιώνει εντούτοις την προσκόμιση σχετικής έγγραφης δήλωσης με το ζητηθέν περιεχόμενο, όπερ παρέλειψε η προσφεύγουσα να κάνει και κατά αυτό το σκέλος ο ως άνω λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται ως βάσιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτής, σχετικά με

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη αξιολογήθηκε και εγκρίθηκε για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο διότι, εφόσον κριθεί ως νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους αυτής και των οικείων λόγων που προβάλλει περί της αξιολόγησης της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου του (ΔΕΦΑΘ 892/2010), καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣΤΕ 1156/2010, ΣΤΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους αποκλεισμού ίδιους με εκείνους που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του.

28. Επειδή, εν προκειμένω ο προβαλλόμενος με την Προσφυγή λόγος, όπως αυτός αποτυπώνεται στον τέταρτο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας για την απόρριψη της δικής της προσφοράς, κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ..... αφορά στη λίστα των εγκεκριμένων από τον κατασκευαστή συσκευών για το προσφερόμενο είδος όπου περιλαμβάνονται τα μόνιτορ του οίκου SONY, που παρέχουν τον ίδιο ακριβώς αριθμό χρωμάτων με της προσφεύγουσας, ήτοι 1,6 million και παρόλο τούτο δεν απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ..... για αυτό το λόγο.

29. Επειδή, σύμφωνα με την ανωτέρω σκέψη ο προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα λόγος κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ..... αποτελεί όμοιο λόγο με εκείνον του αποκλεισμού της

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

προσφεύγουσας και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία του. Εντούτοις, από τη θεώρηση της προσφοράς της υπόψη εταιρείας στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι έχει κατατεθεί αρχείο με τίτλο «Foreseeson FS-P2603D», όπου στη σελ. 38 παρ.7 αναφέρεται ο ζητούμενος και προσφερόμενος από αυτή αριθμός χρωμάτων που μάλιστα είναι 1,07 billion, κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη και ως εκ τούτου ο υπόψη ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

30. Επειδή, κατά δεύτερον ο προβαλλόμενος με την Προσφυγή λόγος, όπως αυτός αποτυπώνεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ..... αναφορικά με τη συμμόρφωση της τελευταίας με την προδιαγραφή A2. 5 είναι όμοιος κατά το ένα σκέλος του θ λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας για την απόρριψη της δικής της προσφοράς, και παρόλο τούτο δεν απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ..... για αυτό το λόγο, θα πρέπει να εξεταστεί κατ'ουσίαν. Η προδιαγραφή A2.5 ορίζει: «Να είναι δυνατή η σύνδεση εύκαμπτων βίντεο – ενδοσκοπίων, γαστρεντερολογικής χρήσης και να συνεργάζονται με την προσφερόμενη πηγή ψυχρού φωτός», σύμφωνα δε με τους όρους της διακήρυξης αυτό που απαιτείται είναι η δυνατότητα ελέγχου κυρίως του ενδοσκοπικού εξοπλισμού και του περιφερειακού συστήματος, χωρίς όμως να ορίζεται ρητά ποια επιπλέον περιφερειακή συσκευή θα προσφερθεί και θα χρησιμοποιηθεί, όπερ συνεπάγεται τη συμμόρφωση της εταιρείας ..... σε αυτά από τη διακήρυξη αξιούμενα και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει κατά δεύτερον λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ..... της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, που έχει ήδη επισημάνει με κατατεθέν υπόμνημα προς την αναθέτουσα. Ο λόγοι αυτοί, όμως, δεν αποτελούν όμοιους λόγους με εκείνους για τους οποίους η προσφορά της

## **Αριθμός απόφασης: 381/2018**

προσφεύγουσας αποκλείσθηκε, ώστε κατ' εξαίρεση να υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας και να πρέπει να εξεταστούν οι προβαλλόμενοι από αυτήν λόγοι. Και τούτο διότι η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε καθ' όσον κρίθηκε ελλιπής όσον αφορά την τεχνική της προσφορά αναφορικά με συγκεκριμένες προδιαγραφές της Διακήρυξης, ενώ η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....» για τη μη παραδεκτή υποβολή προσφοράς αναφορικά με τη συμμόρφωση με άλλες/ διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, λόγοι που σε καμία περίπτωση, όμως, δεν αποτελούν όμοιους λόγους με εκείνους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε, ενώ ελλείπει το έννομο συμφέρον αυτής αναφορικά με την προσβολή της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας και συνεπώς η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 198958808958 0529 0008), ποσού 1.895,16€, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 198958808958 0529 0008), ποσού χιλίων οκτακοσίων ενενήντα πέντε ευρώ και δεκαέξι λεπτών (1.895,16€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 25 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 15 Μαΐου 2018.



**Αριθμός απόφασης: 381/2018**

**Ο Πρόεδρος**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Ο Γραμματέας**

**Νεκτάριος Α. Μερτινός**