

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10/05/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 428/11-5-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη, οδός Μοναστηρίου 125 νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης.

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο Μαρούσι, οδός, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση (αρ. πρωτ.: 6401/4-5-2018) του Γενικού Γραμματέα Ψηφιακής Πολιτικής που της κοινοποιήθηκε στις 7/5/2018 από το Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης για την απόρριψη της Προσφοράς της από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού. Με την εν λόγω απόφαση εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 9/19-04-2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Πενταμελούς Επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων διαγωνισμών προμηθειών, ειδών, υλικών, υπηρεσιών και μελετών του Υπ.Ψη.Π.Τ.Ε. στον Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, (σταθμισμένα κριτήρια), για το έργο με τίτλο «Ανάπτυξη ενός σύγχρονου Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Οικονομικής Διαχείρισης και Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού (ERP) και ψηφιοποίηση υπηρεσιακών φακέλων υπαλλήλων στο Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης» και αποφασίστηκε η συνέχιση του Διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο, ήτοι στην αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών των εταιρειών «.....».

Με την παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Οικονόμου Μιχαήλ.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 210424498958 0709 0047, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος στις 10/5/2018, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με την υπ' αριθμ. 9/Η/03-01-2018 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (Αριθμός/Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: 51381) προκηρύχτηκε διαγωνιστική διαδικασία με αντικείμενο την «Ανάπτυξη ενός σύγχρονου Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Οικονομικής Διαχείρισης και Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού (ERP) και

Αριθμός Απόφασης : 408 /2018

ψηφιοποίηση υπηρεσιακών φακέλων υπαλλήλων στο Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης (ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 110.000,00 € + ΦΠΑ)».

4. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 10/5/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης (αρ. πρωτ.: 6401/4-5-2018) του Γενικού Γραμματέα Ψηφιακής Πολιτικής που της κοινοποιήθηκε στις 7/5/2018 από το Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης, και με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της Προσφοράς της από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού.

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της με έννομο συμφέρον, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. 86632 προσφορά της, ισχυριζόμενη ότι με τον αποκλεισμό της έχει

υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης.

Συνεπώς παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/16, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό [...] 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση [...] Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που

απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341[...] Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...] Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

11. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφοι 1, 5 και 10 αντίστοιχα, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75

και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...] 5. [...] Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...] 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο [...]».

12. Επειδή, στο Μέρος II («Τεχνική ικανότητα») του Παραρτήματος XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών: Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.

Αριθμός Απόφασης : 408 /2018

Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία· β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· για την εκτέλεση του έργου· γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του· δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· [...]· στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης· ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια· θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης [...]».

13. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ

(ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της Οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]». Ομοίως, στην αιτιολογική σκέψη 83 της ως άνω Οδηγίας, προβλέπεται ότι: «Οι υπερβολικά αυστηρές απαιτήσεις όσον αφορά την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα συχνά αποτελούν αδικαιολόγητο εμπόδιο στη συμμετοχή ΜΜΕ σε δημόσιες προμήθειες. Ενδεχόμενες τέτοιες απαιτήσεις θα πρέπει να είναι συναφείς και ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. Ειδικότερα, δεν θα πρέπει να επιτρέπεται στις αναθέτουσες αρχές να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να έχουν έναν ελάχιστο κύκλο εργασιών ο οποίος θα είναι δυσανάλογος προς το αντικείμενο της σύμβασης· η σχετική απαίτηση δεν θα πρέπει κανονικά να υπερβαίνει κατ' ανώτατο όριο το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Ωστόσο, σε δεόντως δικαιολογημένες περιστάσεις, θα πρέπει να μπορούν να εφαρμόζονται υψηλότερες απαιτήσεις. Οι εν λόγω περιστάσεις μπορεί να σχετίζονται με τους υψηλούς κινδύνους που συνεπάγεται η εκτέλεση της σύμβασης ή με το γεγονός ότι η έγκαιρη και ορθή εκτέλεσή της είναι κρίσιμης σημασίας, παραδείγματος χάρη γιατί αποτελεί απαραίτητη προκαταρκτική προϋπόθεση για την εκτέλεση άλλων συμβάσεων [...]».

14. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών

στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφ' ενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφ' ετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

15. Επειδή εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

16. Επειδή όπως παγίως γίνεται δεκτό, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του

διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

17. Επειδή εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας,

της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη

Αριθμός Απόφασης : 408 /2018

σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή με την υπ' αριθμ. 9/Η/9-1-2018 Διακήρυξη (ΑΔΑ: 6297465ΧΘ0-ΠΑΧ, ΑΔΑΜ: 18PROC002532099) προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, (σταθμισμένα κριτήρια), για την «Ανάπτυξη ενός σύγχρονου Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Οικονομικής Διαχείρισης και Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού (ERP) και ψηφιοποίηση υπηρεσιακών φακέλων υπαλλήλων στο Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης εκατόν δέκα χιλιάδων ευρώ (110.000,00 €), μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. Η αποσφράγιση του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού διενεργήθηκε την 1-2-2018 και ώρα 10:00 π.μ. από τα πιστοποιημένα στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ μέλη της αρμόδιας πενταμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών Προμηθειών Ειδών, Υλικών, Υπηρεσιών και Μελετών του Υπ.Ψη.Π.Τ.Ε., που έχει συγκροτηθεί δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. Ζ/12124/22-12-2017 απόφασης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών – Τμήμα Προσωπικού και Διοικητικής Υποστήριξης του Υπ.Ψη.Π.Τ.Ε. Η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι στο χώρο του εν θέματι διαγωνισμού, με αριθμό 51381 στο ΕΣΗΔΗΣ, είχαν υποβληθεί τρεις (3) προσφορές μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας εταιρείας «.....».

19. Επειδή η Επιτροπή Αξιολόγησης της Διαγωνιστικής Διαδικασίας, αρχικά, προέβη στον έλεγχο του περιεχομένου των ηλεκτρονικών φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής των υποψηφίων εταιρειών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3. της Διακήρυξης, όπου μεταξύ άλλων οι υποψήφιοι είχαν υποχρέωση υποβολής όλων τα ζητούμενων στοιχείων τεκμηρίωσης των ελαχίστων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής: καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, οικονομική και χρηματοοικονομική

επάρκεια, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, των παραγράφων Α, Β, Γ και Δ του άρθρου 2.2.4 της διακήρυξης.

20. Επειδή στην παράγραφο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της σχετικής διακήρυξης ορίζεται ότι «...οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στο πλαίσιο Έργων αντίστοιχης πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση Έργο» και ότι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν: α) Κατάλογο Έργων στον οποίο θα αναφέρονται τα στοιχεία πέντε (5) τουλάχιστον έργων εγκατάστασης του προσφερόμενου Πληροφοριακού Συστήματος Οικονομικής Διαχείρισης ή/και Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού σε φορείς του στενού ή ευρύτερου δημοσίου τομέα, τα οποία ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει κατά τα τέσσερα τελευταία έτη, εκ των οποίων το ένα (1) τουλάχιστον να αφορά Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Οικονομικής Διαχείρισης και Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού.».

21. Επειδή κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών για την ανωτέρω απαίτηση της Διακήρυξης, η Επιτροπή διαπίστωσε τα ακόλουθα: Η εταιρεία «.....)» υπέβαλε τον - ζητούμενο από τη διακήρυξη - Κατάλογο Έργων με το δικαιολογητικό «10. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ.pdf». Η εταιρεία «.....)» υπέβαλε συνοδευτικό έγγραφο για την τεκμηρίωση του Καταλόγου Έργων με το δικαιολογητικό «11. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΕΡΓΩΝ.pdf». Η εταιρεία «.....)» υπέβαλε συνοδευτικό έγγραφο για την αναλυτική παρουσίαση των έργων με το δικαιολογητικό «12. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΡΓΩΝ.pdf». Το δικαιολογητικό με τίτλο «10. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ.pdf» περιελάμβανε συνολικά 17 έργα. Κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης του εν λόγω δικαιολογητικού από την επιτροπή αξιολόγησης, το έργο #2 με τίτλο «Υλοποίηση Β Φάσης Λειτουργία του Προγράμματος Διαύγεια, από εξωτερικό ανάδοχο», κρίθηκε ομόφωνα από την επιτροπή αξιολόγησης ως μη συναφές με το φυσικό αντικείμενο του έργου, καθώς δεν περιελάμβανε την εγκατάσταση Πληροφοριακού Συστήματος

Οικονομικής Διαχείρισης ή Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού, όπως απαιτούσε η διακήρυξη. Τα λοιπά 16 έργα κρίθηκαν συναφή με το φυσικό αντικείμενο του έργου, όπως αυτό ορίζεται στη διακήρυξη. Το δικαιολογητικό με τίτλο «11. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΕΡΓΩΝ.pdf» περιελάμβανε τις - ζητούμενες από τη διακήρυξη - είτε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του πελάτη, είτε πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής.

22. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «Σύμφωνα με τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής επί ποινή αποκλεισμού - Ελάχιστα κριτήρια ποιοτικής επιλογής» και ειδικότερα στο σημείο Γ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», παράγραφος 2 προβλεπόταν ότι: «Γ/α την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν: α) Κατάλογο Έργων στον οποίο θα αναφέρονται τα στοιχεία πέντε (5) τουλάχιστον έργων εγκατάστασης του προσφερόμενου Πληροφοριακού Συστήματος Οικονομικής διαχείρισης ή/και διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού σε φορείς του στενού ή ευρύτερου δημόσιου τομέα, τα οποία ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει κατά τα τέσσερα τελευταία έτη, εκ των οποίων το ένα (1) τουλάχιστον να αφορά Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Οικονομικής διαχείρισης και διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού. Για την τεκμηρίωση της παραπάνω προϋπόθεσης θα πρέπει να προσκομισθεί είτε σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης του πελάτη, είτε το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής. Επίσης για τουλάχιστον τρία (3) από τα εν λόγω έργα θα πρέπει να διατεθεί Α ναυτική Παρουσίαση...».

23. Επειδή προς επίρρωση των ισχυρισμών της η Προσφεύγουσα σημειώνει ότι «η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών με το υπ' αριθμόν 9/19.4.2018 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, το οποίο έγινε αποδεκτό από την προσβαλλόμενη απόφαση, απέρριψε την προσφορά μας με το αβάσιμο επιχείρημα ότι δήθεν "δεν προσκομίσθηκαν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του πελάτη, ούτε πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής για 13 από τα έργα που

συμπεριλαμβάνονται στον κατάλογο έργων που κατέθεσε η εταιρία". Η κρίση αυτή της Επιτροπής, αλλά και της προσβαλλόμενης πράξης είναι παντελώς αβάσιμη και ανυπόστατη, καθώς όπως προκύπτει από τον φάκελο των δικαιολογητικών που καταθέσαμε, σε αυτόν περιλαμβάνονται και οι αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή τα πρωτόκολλα παραλαβής των έργων». Η ίδια Επιτροπή, στο προσβαλλόμενο πρακτικό της αναφέρει ως λόγο της απόρριψης της προσφοράς μας ότι δήθεν "δεν συμπληρώνεται ο ελάχιστος αριθμός των 5 έργων εγκατάστασης του προσφερόμενου πληροφοριακού συστήματος οικονομικής διαχείρισης ή/και διαχείρισης ανθρωπίνου δυναμικού σε φορείς του στενού ή ευρύτερου δημόσιου τομέα". Και η κρίση αυτή είναι αβάσιμη και ανακριβής, αφού από το σύνολο των έργων που συμπεριλάβαμε στον κατάλογο μας, 15 από αυτά αφορούσαν την εγκατάσταση πληροφοριακού συστήματος οικονομικής διαχείρισης ή διαχείρισης ανθρωπίνου δυναμικού».

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατά τρόπο νόμω και ουσία βασίμο προς αντίκρουση των ως άνω ισχυρισμών στις από 17/5/2018 κατατεθειμένες απόψεις προς την ΑΕΠΠ σημειώνει ότι «Συγκεντρωτικά, για 13 από σύνολο 16 – συναφών με το φυσικό αντικείμενο του έργου της διακήρυξης - έργων στον Κατάλογο έργων της εταιρείας «.....)» δεν κατατέθηκαν μήτε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του πελάτη, μήτε πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής των έργων. Κατά συνέπεια, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ομόφωνα ότι δεν τεκμηριώνεται ο κατάλογος έργων που υποβλήθηκε και δεν συμπληρώνεται ο ελάχιστος αριθμός των πέντε (5) έργων εγκατάστασης του προσφερόμενου Πληροφοριακού Συστήματος Οικονομικής Διαχείρισης ή/και Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού σε φορείς του στενού ή ευρύτερου δημόσιου τομέα. Ως εκ τούτου, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ομόφωνα ότι η εταιρεία «.....)» δεν συμμορφώνεται προς τις αναγκαίες ελάχιστες απαιτήσεις της παραγράφου Γ του άρθρου 2.2.4 της διακήρυξης, πράγμα το οποίο συνεπάγεται την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς». Προς επίρρωση και θεμελίωση των ισχυρισμών της η αναθέτουσα αρχή παραθέτει αναλυτικά τον πίνακα με τα προσκομιζόμενα έργα από την προσφεύγουσα, απ'

όπου προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν έχουν πληρωθεί οι αναγκαίες ελάχιστες απαιτήσεις της παραγράφου Γ του άρθρου 2.2.4 της διακήρυξης.

25. Επειδή από την συνολική επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει αβίαστα ότι δεν συμπληρώνεται ο ελάχιστος αριθμός των πέντε (5) έργων εγκατάστασης του προσφερόμενου Πληροφοριακού Συστήματος Οικονομικής Διαχείρισης ή/και Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού σε φορείς του στενού ή ευρύτερου δημόσιου τομέα, για τα οποία επί ποινή απαραδέκτου θα έπρεπε να έχουν κατατεθεί από την προσφεύγουσα βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του πελάτη είτε πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής των έργων. Αντιθέτως η απλή παράθεση των Επτά (7) Βεβαιώσεων οι οποίες έχουν δημιουργηθεί από την ίδια την προσφεύγουσα, σε επιστολόχαρτο της εταιρείας με τον τίτλο : *Πρωτόκολλο Παράδοσης/Παραλαβής Έργου*, και τα Έξι (6) έγγραφα τα οποία έχουν δημιουργηθεί από την ίδια την εταιρία, σε επιστολόχαρτο της εταιρείας με τον τίτλο : *Πρωτόκολλο Παράδοσης έργου*, σύμφωνα με τα οποία καλείται ο εκάστοτε Πελάτης / Φορέας να προβεί στην οριστική παραλαβή δεν μπορεί να αντικαταστήσουν νομίμως την απαιτούμενη από την προκήρυξη απαίτηση για προσκόμιση από τον Πελάτη/Φορέα Βεβαίωσης Καλής Εκτέλεσης ή/και Πρωτοκόλλου Οριστικής Παραλαβής και συνεπώς, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 16-17, ορθά η αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας .

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί γενομένης δεκτής της κατατεθείσας παρέμβασης.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης : 408 /2018

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τσιμπούκη