

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16.05.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.04.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 350/16.04.2018, της εταιρείας με την επωνυμία [...] και τον δ.τ. [...], που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της απόφασης της υπ' αριθ. 385/29.03.2018 Έκτακτης Συνεδρίασης της Συγκλήτου του [...] με την οποία εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων LED στο κτήριο των Τμημάτων Φυσικής και Βιολογίας του Πανεπιστημίου [...]», όπως αυτός προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. 601/22.01.2018 Διακήρυξη, προϋπολογισθείσας αξίας 103.300 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και αποκλείστηκε η συμμετοχή της από τα επόμενα στάδια της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, την μερική ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και να της επιτραπεί η συμμετοχή της στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 419 / 2018

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 601/22.01.2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος, κάτω των ορίων, διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων LED στο κτήριο των Τμημάτων Φυσικής και Βιολογίας του Πανεπιστημίου [...]» σε δύο τμήματα : Α. προμήθεια 1090 τεμαχίων φωτιστικών LED (60X60) και Β. προμήθεια 995 τεμαχίων φωτιστικών LED (120X30) , με δικαίωμα υποβολής προσφοράς και για τα 2 τμήματα ή μόνο για το ένα τμήμα, και με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 103.300,00 €, χωρίς Φ.Π.Α., η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22.01.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 22.01.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 52382.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200623885958 0611 0013), ποσού 600,00 €, το οποίο συνιστά, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, το κατώτατο ποσό παραβόλου που δύναται να προσκομίσει ο προσφεύγων σε περίπτωση που η αξία αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης υπολείπεται του ως άνω κατώτατου ποσού.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 103.300,00 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου

Αριθμός απόφασης: 419 / 2018

δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ (22.01.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 03.04.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 13.04.2018.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτός και με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης υπ' αριθ. 385/29.03.2018 της Έκτακτης Συνεδρίασης της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου [...] με την οποία εγκρίθηκε το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του υπόψη διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ' αριθ. 601/22.01.2018 Διακήρυξη για τη διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού με αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων LED στο κτήριο των Τμημάτων Φυσικής και Βιολογίας του Πανεπιστημίου [...]», με το οποίο (Πρακτικό) εσφαλμένως και κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων - ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι «Στο πιστοποιητικό στην αγγλική ISO 9001Q2015, αναφέρεται σαν εργοστάσιο κατασκευής το [...], που στην υποβληθείσα μετάφραση εμφανίζεται σαν [...]. Στο πιστοποιητικό στην αγγλική ISO 14001, αναφέρεται σαν εργοστάσιο κατασκευής το [...] που στην υποβληθείσα μετάφραση εμφανίζεται σαν [...]. Υπάρχει δηλαδή αναντιστοιχία μεταξύ των πιστοποιητικών στην αγγλική, αλλά και των μεταφράσεων τους. Ως εκ τούτου, δεν είναι σαφές ποιό είναι το εργοστάσιο κατασκευής».

7. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 4593/19.04.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 419 / 2018

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο λόγος αποκλεισμού της από την αναθέτουσα είναι αβάσιμος και εσφαλμένος, αφού από τις επίσημες μεταφράσεις στην ελληνική των δύο αγγλικών εγγράφων, ήτοι των πιστοποιητικών ISO 9001:2015 και ISO 14001:2004, ουδεμία ασάφεια προκύπτει ως προς το εργοστάσιο κατασκευής.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 (Γλώσσα) της Διακήρυξης «... Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα έγγραφα που απαιτούνται για τη διενέργεια του διαγωνισμού και την συμμετοχή σε αυτόν (η υποψηφιότητα στο διαγωνισμό, καθώς και κάθε παροχή πληροφορίας, αλληλογραφία, γνωστοποίηση, υποβολή

Αριθμός απόφασης: 419 / 2018

ένστασης, αίτησης, κλπ. από και προς το Πανεπιστήμιο [...]) συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα. Ενδεχομένως τεχνικοί όροι ή τεχνικά φυλλάδια που δεν μπορούν να αποδοθούν στην Ελληνική, είναι δυνατό να αναγράφονται στην Αγγλική. Πιστοποιητικά ή λοιπά συνοδευτικά στοιχεία, που έχουν συνταχθεί σε γλώσσα εκτός της Ελληνικής θα συνοδεύονται υποχρεωτικά μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο».

11. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) και τα οριζόμενα σε αυτό ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ υποβάλλονται προς απόδειξη της καταλληλότητας των υπό προμήθεια ειδών και «τα Πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 του εργοστασίου κατασκευής».

12. Επειδή, ως η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται και αποδεικνύει με την προσκομιζόμενη από 04.04.2018 Έγγραφο Δήλωση του εργοστασίου «[...]» ότι η διαφορετική επωνυμία που εμφανίζεται στα επίμαχα πιστοποιητικά, ήτοι από «[...]» σε «[...]», οφείλεται αποκλειστικά στην επιγενόμενη τροποποίηση/αλλαγή επωνυμίας του ιδίου εργοστασίου, το οποίο κατά την ημερομηνία πιστοποίησης κατά ISO 14001:2015 (3 Ιουλίου 2017) έφερε την επωνυμία «[...]», ενώ κατά την μεταγενέστερη ημερομηνία πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015 (13 Νοεμβρίου 2017) έφερε την επωνυμία «[...]».

13. Επειδή, από την επισκόπηση των ανωτέρω εγγράφων συνάγεται ως βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το εν λόγω εργοστάσιο τροποποίησε την επωνυμία του από «[...]» τον Οκτώβριο του 2017 και αμφότερα τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 με αριθμό CN17/31470 και ISO 14001:2015 με αριθμό CN17/30847 αφορούν το ίδιο εργοστάσιο υπό την επωνυμία «[...]», με διεύθυνση Βιομηχανικό πάρκο [...] αρ. [...], οδός [...], Κοινότητα [...], οδός [...], Περιφέρεια [...], Πόλη [...], Επαρχία [...],[...]. Επιπροσθέτως η προσφεύγουσα και προς απόδειξη του ισχυρισμού της ότι και

Αριθμός απόφασης: 419 / 2018

τα δύο πιστοποιητικά αφορούν το ίδιο εργοστάσιο κατασκευής, αναφέρει ότι τούτο προκύπτει καταφανώς καθώς σε αμφότερα τα υποβληθέντα αυτά πιστοποιητικά (έγγραφα με τον τίτλο ΤΦ12 και ΤΦ13) αναγράφεται η ίδια διεύθυνση, ήτοι [...], η οποία διεύθυνση επιβεβαιώνεται και από την από 14.02.18 υποβληθείσα Δήλωση (έγγραφο με τον τίτλο ΤΦ14) της προσφεύγουσας εταιρείας προς την αναθέτουσα αρχή, με την οποία δηλώνεται ότι το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερομένων LED Panel βρίσκεται στην γραμμή παραγωγής της εταιρείας [...] και στην ανωτέρω διεύθυνση. Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ουδεμία ασάφεια υφίσταται ως προς το εργοστάσιο κατασκευής και κατά τούτο ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

14. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο λόγος αποκλεισμού της από την αναθέτουσα είναι μη νόμιμος και καταχρηστικός, αφού η αναθέτουσα όφειλε να ζητήσει από την προσφεύγουσα εταιρεία την παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 παρ. 2 και 5 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι οι φερόμενες ως πλημμέλειες στις προσκομισθείσες μεταφράσεις καθώς και η μεταγενέστερη τροποποίηση επωνυμίας σε νομίμως υποβληθέν έγγραφό, περιλαμβάνονται μεταξύ των επουσιωδών στοιχείων και ελλείψεων που κατά το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν4412/2016 μπορούν να διευκρινισθούν.

15. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 102 παρ. 1, 2 και 5 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: *«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά*

Αριθμός απόφασης: 419 / 2018

μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την

Αριθμός απόφασης: 419 / 2018

αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

16. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Ειδικότερα δε, έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 90/2010).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/ διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

Αριθμός απόφασης: 419 / 2018

Ενδεικτικά αναφέρονται περιπτώσεις που μπορεί να τύχει εφαρμογής αυτή η δυνατότητα όπως παράλειψη τινών μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση επικυρωμένων αντιγράφων και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα δια του νόμου, κανονιστικών πράξεων ή των εγγράφων της σύμβασης καθιερωμένα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη.

18. Επειδή, στην εδώ εξεταζόμενη περίπτωση σαφώς προκύπτει ότι η απόκλιση που παρατηρείται στην επωνυμία του εργοστασίου κατασκευής μεταξύ των προσκομισθέντων πιστοποιητικών, ISO 9001:2015 με αριθμό CN17/31470 και ISO 14001:2015 με αριθμό CN17/30847 (έγγραφα με τον τίτλο ΤΦ12 και ΤΦ13), αιτιολογείται κατά τα προλεχθέντα, σε κάθε δε περίπτωση πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια /ασάφεια, αφού σαφώς συνάγεται πως πρόκειται για το ίδιο εργοστάσιο, συνεπώς πρόκειται για περίπτωση λεκτικής / φραστικής απόκλισης των δύο αυτών ανωτέρω πιστοποιητικών και των επίσημων αυτών μεταφράσεων, απόκλιση που όμως που δεν επιφέρει έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό των εγγράφων αυτών και δεν έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και για το λόγο αυτό δύναται παραδεκτως να παρασχεθεί σχετική διευκρίνιση – ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - επί των δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί, ως η παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ορίζει.

19. Επειδή, το γεγονός ότι πρόκειται για περίπτωση επουσιώδους πλημμέλειας, δυνάμενης να διευκρινισθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προκύπτει και από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και στην οποία αναγράφεται

Αριθμός απόφασης: 419 / 2018

ότι «...δεν προκύπτει με σαφήνεια το εργοστάσιο κατασκευής», ήτοι στο αιτιολογικό της απόρριψης της προσφοράς της προσβαλλόμενης συνομολογείται ως λόγος αποκλεισμού η περίπτωση της ασάφειας, η οποία σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412.2016, δύναται παραδεκτά να συμπληρωθεί / διευκρινισθεί.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και δοθέντος ότι εναργώς προκύπτει ότι πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια των προσκομισθέντων επίσημων μεταφράσεων, σε κάθε περίπτωση η απόκλιση των στοιχείων επί των προσκομισθέντων πιστοποιητικών ISO 9001:2015 με αριθμό CN17/31470 και ISO 14001:2015 με αριθμό CN17/30847 (έγγραφα με τον τίτλο ΤΦ12 και ΤΦ13) αιτιολογείται κατά τα ανωτέρω από την μεσολαβήσασα αλλαγή της επωνυμίας του εν λόγω εργοστασίου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα να παράσχει τις απαιτούμενες διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, προτού αποκλείσει την προσφορά της από τον υπό εξέταση διαγωνισμό. Τούτων λεχθέντων και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη και ως προς τους δύο λόγους προσφυγής αυτής, αφού ουδεμία ασάφεια υφίσταται ως προς το εργοστάσιο κατασκευής, σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα προς διευκρίνιση των στοιχείων των υποβληθεισών μεταφράσεων από τα οποία προέκυπτε η, κατά την ίδια, ασάφεια ως προς το εργοστάσιο κατασκευής και όχι να αποκλείσει συλλήβδην την προσφορά της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ((ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200623885958 0611 0013), ποσού 600,00 €, θα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 385/29.03.2018 απόφαση της Έκτακτης Συνεδρίασης της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου Κρήτης με την οποία εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων LED στο κτήριο των Τμημάτων Φυσικής και Βιολογίας του Πανεπιστημίου [...]», όπως αυτός προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 601/22.01.2018 Διακήρυξη, προϋπολογισθείσας αξίας 103.300 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. κατά το σκέλος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας [...] και τον δ.τ. [...] και αποκλείστηκε η συμμετοχή της από τα επόμενα στάδια της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200623885958 0611 0013), ποσού 600,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε στις 29 Μαΐου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα