

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 370/23.04.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η με αρ. πρωτ. 99396/5036/29.03.2018 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Εκσυγχρονισμός Συστήματος Φωτεινής Σηματοδότησης στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας» με κωδικό ΟΠΣ 5002678 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Δυτική Ελλάδα 2014-2020», προϋπολογισμού €1.463.709,68, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 457/2018

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 20295305895806220067, ποσού €7.318,55 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 23.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/370/23.04.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €1.463.709,68, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού (ανάρτηση Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ: 29.03.2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC002881703 2018-03-29).

5. Επειδή η προσφεύγουσα έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας (όπως

αναπτύσσει στη σελ. 3 της Προσφυγής της), υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή, κατά τους ισχυρισμούς της, ο μη ακριβής και σαφής καθορισμός του αντικείμενου της εν λόγω δημόσιας σύμβασης και των τεχνικών προδιαγραφών των προς προμήθεια προϊόντων, δυσχεραίνει ή καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στον επίμαχο Διαγωνισμό. Κατά την προσφεύγουσα, τυχόν ασάφεια στην περιγραφή του τεχνικού και οικονομικού αντικείμενου της Διακήρυξης (όπως εν προκειμένω) παραβιάζει τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού (σελ. 6 της Προσφυγής). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για τις κάτωθι ανακρίβειες και ασάφειες της με αρ. πρωτ. 99396/5036/29.03.2018 Διακήρυξης: α) μολονότι στο άρθρο 3 του Πίνακα Α' («ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ/ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ») του Παραρτήματος II της επίμαχης Διακήρυξης, ζητείται η αντικατάσταση 115 ρυθμιστών και στο άρθρο 4 του ως άνω Πίνακα, η αναβάθμιση 80 ρυθμιστών, η παράλειψη προσδιορισμού (στο ως άνω Παράρτημα) της ακριβούς τοποθεσίας, όπου βρίσκονται οι (συνολικά) 195 ρυθμιστές που χρήζουν αντικατάστασης/αναβάθμισης, καθιστά παντελώς αόριστο το αντικείμενο του εν λόγω έργου. Μάλιστα, όπως ισχυρίζεται, στον Πίνακα Β' («ΠΙΝΑΚΑΣ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ & ΚΟΜΒΩΝ ΑΝΑ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ») του Παραρτήματος II, γίνεται αναφορά σε (συνολικά) 223 ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης που υφίστανται σε διάφορα σημεία της οικείας Περιφέρειας. Κατά την προσφεύγουσα, η παράλειψη «διασύνδεσης» των προς αντικατάσταση/ αναβάθμιση ρυθμιστών με τους υφιστάμενους κόμβους της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, προκαλεί σύγχυση στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ως προς το τεχνικό και οικονομικό αντικείμενο της σχετικής σύμβασης και δυσχεραίνει τη διαμόρφωση ορθής και άρτιας προσφοράς στον υπόψη Διαγωνισμό. β) Οι τεχνικές προδιαγραφές δεν αναγράφονται αναλυτικά στο σώμα της επίμαχης Διακήρυξης, κατά παράβαση του κανόνα της δημοσιότητας των Προκηρύξεων (άρθρο 63 του Ν. 4412/2016). Ειδικότερα, μολονότι στον Πίνακα Γ' («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») του Παραρτήματος II της επίμαχης Διακήρυξης, γίνεται

ρητή παραπομπή στη με αρ. πρωτ. ΔΜΕΟ/ο1925/ζ/254/2014 (ΦΕΚ Β΄ 1321) Απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, με θέμα: «Ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών», εντούτοις δεν αναφέρονται (στη Διακήρυξη) όλες οι τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στην ως άνω Υπουργική Απόφαση. Πιο συγκεκριμένα, ενώ στον Πίνακα Γ΄ του ως άνω Παραρτήματος περιλαμβάνονται οι περισσότερες τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω Υπουργικής Απόφασης, εντούτοις παραλείπονται οι Πίνακες Π1, Π2 και Π3 (σελ. 18620-18624 του ΦΕΚ Β΄ 1321), με συνέπεια να μην καθίσταται σαφές, εάν η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης στη συγκεκριμένη Υπουργική Απόφαση, περιλαμβάνει και τους ανωτέρω τρεις (3) Πίνακες. γ) Στο άρθρο 5Α της επίμαχης Διακήρυξης, ζητείται γενικώς και αορίστως – και δη επί ποινή αποκλεισμού – η κατάθεση των πιστοποιητικών ISO, των τεχνικών φυλλαδίων, των prospectus και γενικά όλου του τεχνικού εξοπλισμού, χωρίς να κατονομάζονται με ακρίβεια τα δικαιολογητικά συμμετοχής των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων. Μάλιστα, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι δεν ζητείται (επί ποινή αποκλεισμού), η προσκόμιση πιστοποιητικού από εξειδικευμένο εργαστήριο, καθόσον, κατά την κρίση της, μόνο κάτι τέτοιο θα πιστοποιούσε με ασφάλεια τη συμμόρφωση των προς προμήθεια προϊόντων με τα ζητούμενα Πρότυπα ΕΛΟΤ EN 50556 και ΕΛΟΤ EN 12675. δ) Επειδή, σύμφωνα με την αριθμ. Γ. Απαίτηση Μονάδας Αναβάθμισης Υφιστάμενων Ρυθμιστών Κυκλοφορίας, που περιλαμβάνεται στον Πίνακα Γ΄ του Παραρτήματος II της επίμαχης Διακήρυξης, ο ανάδοχος υποχρεούται να μεριμνήσει, ώστε οι ρυθμιστές κυκλοφορίας, που είναι ήδη εγκατεστημένοι στο δίκτυο Φωτεινής Σηματοδότησης και είναι σε θέση να επικοινωνήσουν με το νέο (Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β.), να επικοινωνήσουν μ΄ αυτό, με όποιο τρόπο επιλεγεί, σε συμφωνία με την Υπηρεσία, («[...] με τρόπο όμως πιστοποιημένο και εγγυημένο που θα εξασφαλίζει την ασφάλεια και αξιοπιστία του συστήματος αδιαμφισβήτητα»), θα έπρεπε ο εκάστοτε υποψήφιος να γνωρίζει (εκ των προτέρων) τα τεχνικά εγχειρίδια, το εγχειρίδιο προγραμματισμού το πρόγραμμα επικοινωνίας και τα αρχεία συντήρησης του ρυθμιστή κυκλοφορίας που θα αναβαθμισθεί. Η άγνοια των υποψηφίων επί των

τεχνικών παραμέτρων των προϊόντων, που καλούνται να αναβαθμίσουν έχει ως συνέπεια, να μην μπορούν να κοστολογήσουν ή/και να προγραμματίσουν τα απαιτούμενα ανταλλακτικά και τις αναγκαίες εργασίες (ασάφεια τεχνικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης).

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

7. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε

άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...].

8. Επειδή, στο άρθρο 63 «Προκηρύξεις σύμβασης» (άρθρο 49 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι προκηρύξεις σύμβασης χρησιμοποιούνται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού για όλες τις διαδικασίες, με την επιφύλαξη του δεύτερου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 26 και του άρθρου 32. Οι προκηρύξεις σύμβασης περιέχουν τις πληροφορίες που προβλέπονται στο Μέρος Γ' του Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Α' και δημοσιεύονται, σύμφωνα με το άρθρο 65. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις κάτω των ορίων».

9. Επειδή, περαιτέρω, στο Μέρος Γ' «Πληροφορίες που πρέπει να περιλαμβάνονται στις προκηρύξεις δημοσίων συμβάσεων (όπως αναφέρεται στο άρθρο 63)» του Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, αναφέρονται τα εξής: «1. Επωνυμία, αριθμός ταυτοποίησης (εφόσον προβλέπεται στην εθνική νομοθεσία), διεύθυνση συμπεριλαμβανομένου του κωδικού NUTS, τηλέφωνο, αριθμός τηλεομοιοτυπίας [...] 2. Διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή διεύθυνση διαδικτύου στην οποία θα υπάρχει ελεύθερη, πλήρης, άμεση και δωρεάν πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης [...] 3. Τύπος αναθέτουσας αρχής και κύρια δραστηριότητα που ασκεί 4. Κατά περίπτωση, διευκρίνιση ότι η αναθέτουσα αρχή είναι ΚΑΑ ή ότι πρόκειται για άλλη μορφή από κοινού διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης. 5. Κωδικό CPV· εάν η σύμβαση διαιρείται σε τμήματα, οι σχετικές πληροφορίες παρέχονται για κάθε τμήμα. 6. Ο κωδικός NUTS για τον κύριο τόπο εκτέλεσης των έργων σε περίπτωση συμβάσεων έργων ή ο κωδικός NUTS για τον κύριο τόπο παράδοσης ή εκτέλεσης σε περίπτωση συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών [...] 7. Περιγραφή της δημόσιας σύμβασης: φύση και έκταση των έργων, φύση και ποσότητα ή αξία των προμηθειών, φύση και έκταση των υπηρεσιών. Εάν η σύμβαση διαιρείται σε τμήματα, οι σχετικές πληροφορίες παρέχονται για κάθε τμήμα. Κατά περίπτωση, περιγραφή τυχόν προαιρέσεων. 8. Εκτιμώμενη συνολική τάξη μεγέθους της σύμβασης ή των συμβάσεων· όταν η σύμβαση διαιρείται σε τμήματα, οι σχετικές πληροφορίες παρέχονται για κάθε τμήμα. 9. Αποδοχή ή απαγόρευση εναλλακτικών προσφορών. 10. Το χρονοδιάγραμμα παράδοσης ή παροχής προμηθειών, έργων ή υπηρεσιών και, στο μέτρο του δυνατού, η διάρκεια της σύμβασης [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 5 («Περιεχόμενα Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») Παράγραφος Α («Δικαιολογητικά συμμετοχής») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και η τεχνική προσφορά. Συγκεκριμένα, στον

προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται: Α. Δικαιολογητικά συμμετοχής. 1. Εγγύηση συμμετοχής (επι ποινή αποκλεισμού) στο διαγωνισμό, ύψους 2% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης προ ΦΠΑ [...] 2. Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έντυπο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) (επί ποινή αποκλεισμού) του αρ. 79 του Ν. 4412/2016 [...] 3. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α 75), όπως εκάστοτε ισχύει, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία ο προσφέρων (επί ποινή αποκλεισμού) θα δηλώνει ότι τα υλικά εξοπλισμού που θα προμηθεύσει (Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., ρυθμιστές, φωτεινοί σηματοδότες LED κ.λ.π.) έχουν τοποθετηθεί και δοκιμαστεί με άριστα αποτελέσματα τουλάχιστον σε μία (1) πόλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 4. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α 75), όπως εκάστοτε ισχύει, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία ο προσφέρων θα δηλώνει ότι έχει οπωσδήποτε ως υπευθύνους μηχανικούς έναν ηλ/γο ή μηχανολόγο ή ηλ/γο-μηχ/γο μηχανικό κι έναν ηλεκτρονικό μηχανικό με εμπειρία σε εγκαταστάσεις Φ/Σ. Επίσης, θα πρέπει να έχει και το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό. Η ανωτέρω Υ.Δ. πρέπει να συνοδεύεται από βιογραφικά, τίτλους σπουδών, αποδεικτικά εμπειρίας. 5. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α 75), όπως εκάστοτε ισχύει, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία ο προσφέρων θα δηλώνει ότι διαθέτει ηλεκτρονικό εργαστήριο πλήρως εξοπλισμένο και χώρο αποθήκευσης του εξοπλισμού με έδρα την Πάτρα καθώς και γερανοφόρο όχημα σε ετοιμότητα για τους αναρτημένους φωτεινούς σηματοδότες. 6. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α 75), όπως εκάστοτε ισχύει, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία ο προσφέρων θα δηλώνει ότι θα μπορεί να εφαρμόζει τα ακόλουθα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης (σύμφωνα και με το ISO 14001) [...] 8. Επίσης, στο περιεχόμενο του ηλεκτρονικού υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» οι προσφερόμενοι (επί ποινή αποκλεισμού) θα πρέπει να καταθέσουν: τα πιστοποιητικά ISO, τα τεχνικά φυλλάδια, τα prospectus κ.λ.π., όλου του τεχνικού εξοπλισμού που θα εγκαταστήσουν [Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., ρυθμιστές, φωτεινοί σηματοδότες LED κ.λ.π.] με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι: τα

πιστοποιητικά ISO θα πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα ενώ τα τεχνικά φυλλάδια, τα prospectus κ.λ.π., όλου του τεχνικού εξοπλισμού που θα εγκαταστήσουν [Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., ρυθμιστές, φωτεινοί σηματοδότες LED κ.λ.π.] να είναι και στην ελληνική γλώσσα».

11. Επειδή, στο άρθρο 11 («Διευκρινίσεις – Συμπληρωματικές πληροφορίες») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Τυχόν διευκρινίσεις σχετικά με τους όρους της Διακήρυξης παρέχονται από την Υπηρεσία. Σε περίπτωση που ζητηθούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικές με τα έγγραφα του διαγωνισμού αυτές δίνονται το αργότερο εντός έξι (6) ημερών πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως σύμφωνα με το αρ. 67, παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά μόνο στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και μόνο από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς [...] ύστερα από αίτησή τους [...]

12. Επειδή, στο Παράρτημα II, Πίνακας Α' («ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ/ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Α/Α 3. Προμήθεια-αποξήλωση (μετατόπιση ρυθμιστή) και εγκατάσταση ρυθμιστή χωρητικότητας εξοπλισμένου κατάλληλα μέχρι δεκαέξι (16) ομάδες σηματοδοτών και επεκτάσιμος με αντίστοιχες δομικές μονάδες εξόδου, καλωδιώσεις κ.λ.π. βοηθ. εξοπλισμό μέχρι τριάντα δύο (32) ομάδες σηματοδοτών, σε ποσότητα 115 ρυθμιστών, με προϋπολογισμό εκάστου €6.000,00», «Α/Α 4. Προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού αναβάθμισης του ρυθμιστή για την σύνδεσή του με το νέο Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β. σε ποσότητα 80 ρυθμιστών, με προϋπολογισμό εκάστου €1.200,00». Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα II, Πίνακας Β' («ΠΙΝΑΚΑΣ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ & ΚΟΜΒΩΝ ΑΝΑ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ») της επίμαχης Διακήρυξης, παρατίθεται κατάλογος με τους κόμβους κυκλοφορίας, που βρίσκονται σε διαφορετικά σημεία της Δυτικής

Ελλάδας, με αναφορά στους (διαφορετικού τύπου και κατασκευαστή) ρυθμιστές που έχουν τοποθετηθεί στους ως άνω κόμβους.

13. Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙ, Πίνακας Γ΄ («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ -ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»), Παράγραφος Β΄ («Τεχνική Προδιαγραφή Ρυθμιστή Σηματοδότησης Κυκλοφορίας Οχημάτων και Πεζών (ΦΕΚ 1321/23-Μαΐου 2014)») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1.1. Ο ρυθμιστής ακολουθεί υποχρεωτικά τις απαιτήσεις των εθνικών προτύπων ΕΛΟΤ EN 50556 και ΕΛΟΤ EN 12675, όπως επιγραμματικά αναφέρονται στο ΦΕΚ 1321/23.05.2014. Ο ρυθμιστής [στο κείμενο που ακολουθεί περιλαμβάνονται πίνακες με υποχρεωτικές απαιτήσεις (Υ) που πρέπει να πληροί ο κάθε ρυθμιστής κυκλοφορίας και προαιρετικές απαιτήσεις (Π) οι οποίες είναι επιπρόσθετες και τις οποίες πρέπει να πληροί ο ρυθμιστής ανάλογα με τις εκάστοτε ζητούμενες εφαρμογές] τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: 1.1.1. Τροφοδότηση ισχύος [...] 1.1.2. Ασφάλιση [...] 1.1.3. Χειριστήριο [...] 1.1.4. Συγχρονισμός ώρας ρυθμιστή [...] 1.1.5. Μνήμη [...] 1.1.6. Διάταξη εξοπλισμού και προστασία [...]».

14. Επειδή, στη με αριθμό Γ. ΑΠΑΙΤΗΣΗ (ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ) του Πίνακα Γ΄ του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Υποχρέωση του Αναδόχου είναι να μεριμνήσει ώστε οι ρυθμιστές κυκλοφορίας που είναι ήδη εγκατεστημένοι στο δίκτυο Φωτεινής Σηματοδότησης και είναι σε θέση να επικοινωνήσουν με το νέο (Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β.), να επικοινωνήσουν μ' αυτό, με όποιο τρόπο επιλεγεί, σε συμφωνία με την Υπηρεσία, τρόπο όμως πιστοποιημένο και εγγυημένο που θα εξασφαλίζει την ασφάλεια και αξιοπιστία του συστήματος αδιαμφισβήτητα».

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα

να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

17. Επειδή, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη (ΕΑ 977/2006, 303/2007, 307/2007, 1049/2007 κα), η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν πρέπει να παραβιάζει τους κανόνες του

ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό προσώπων (ΕΑ 434/2008, 977/2006, 1208/2006, 1076/2006, 977/2006, 1383/2007, ΕΑ 303/2007, 307/2007, 1049/2007, 153/2004, κλπ).

18. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. 130111/3663/οικ/26.04.2018 έγγραφο απόψεων της αρμόδιας Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων προς το κρίνον Κλιμάκιο, ισχυρίζεται καταρχάς ότι, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο αριθμός των ρυθμιστών ($183+7+5=195$), που αναφέρεται στο Παράρτημα ΙΙ, Πίνακας Α' («ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ/ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, είναι ίδιος ακριβώς με αυτόν που υποχρεούται να αντικαταστήσει (115) και να αναβαθμίσει (80) ο ανάδοχος ($115+80=195$). Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό που περιλαμβάνεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ότι στην επίμαχη Διακήρυξη δεν περιλαμβάνονται με ακρίβεια οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια προϊόντων, αλλά (παρανόμως) γίνεται σχετική παραπομπή στα εθνικά πρότυπα και στην εθνική νομοθεσία, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι τα υπό προμήθεια υλικά έχουν διατυπωθεί με σαφήνεια, κατά πλήρη εφαρμογή των σχετικών με τη φωτεινή σηματοδότηση Φ.Ε.Κ του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και των εγκεκριμένων Τεχνικών Προδιαγραφών. Μάλιστα, ως προς το ζήτημα αυτό επισημαίνει ότι, από το σύνολο των όρων της επίμαχης Διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι τα προς προμήθεια προϊόντα, θα πρέπει να είναι δοκιμασμένα και να διαθέτουν τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις, ώστε να είναι αξιόπιστα και να λειτουργούν σωστά, τόσο μεμονωμένα, όσο και κατά τη σύνδεσή τους στο νέο σύστημα (Κέντρο Φωτεινής Σηματοδότησης και Επιτήρησης Αναγγελίας Βλαβών - Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β). Επίσης, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ασάφειας των ζητούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής, καθόσον το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών, στοιχείων

και υπεύθυνων δηλώσεων, αναφέρεται, κατά την άποψή της, με σαφήνεια στο άρθρο 5Α της επίμαχης Διακήρυξης. Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι η Διακήρυξη απαιτεί διαφορετικό κόστος αναβάθμισης, ανάλογα με τον τύπο του ρυθμιστή που θα αναβαθμιστεί, καθώς και ότι θα ήταν τεχνικά εσφαλμένο να προσδιορισθεί (στη Διακήρυξη) ο τρόπος αναβάθμισης του κάθε ρυθμιστή, γιατί αυτό εξαρτάται από την τεχνική ικανότητα, την τεχνογνωσία και την εμπειρία του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Επειδή, περαιτέρω στο με αρ. πρωτ. 183273/5073/οικ /13.06.2018 έγγραφο συμπληρωματικών απόψεων της αρμόδιας Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων προς το κρίνον Κλιμάκιο, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται - ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής - ότι «[...] Δεν υπάρχει αδυναμία στην Υπηρεσία να προσδιορίσει την ακριβή τοποθεσία που θα υλοποιηθούν οι εργασίες αντικατάστασης ή αναβάθμισης για το σύνολο των ρυθμιστών (195), αλλά δεν το έκρινε αναγκαίο να το αναφέρει, διότι αυτό δεν επηρεάζει σε καμία περίπτωση τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς του Αναδόχου, δεδομένου ότι ο τελικός προμηθευτής που θα προκύψει από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, θα επισκεφθεί όλους ανεξαιρέτως του κόμβους που αναφέρονται στην Προκήρυξη, στον Πίνακα ρυθμιστών και κόμβων ανά πόλη και κατασκευαστή [...]». Επειδή, περαιτέρω, στο ίδιο ως άνω έγγραφο, η οικεία αναθέτουσα αρχή σημειώνει, ότι δεν κρίθηκε σκόπιμο να προσδιορισθεί η ακριβής τοποθεσία των υπό ανάθεση εργασιών αντικατάστασης ή αναβάθμισης, γιατί, συνεκτιμώντας την παλαιότητα του δικτύου της φωτεινής σηματοδότησης και το μεγάλο χρονικό διάστημα που μεσολαβεί ανάμεσα στον χρόνο σύνταξης των τευχών δημοπράτησης έως τη συμβασιοποίηση της υπό ανάθεση προμήθειας-υπηρεσίας, είναι πιθανό «[...] να υπάρξει μια μικρή διαφοροποίηση ως προς την αντικατάσταση ή αναβάθμιση κάποιων ρυθμιστών σε συγκεκριμένους κόμβους [...]». Τέλος, σημειώνεται ότι, με το με αρ. πρωτ. 128189/6354/25.04.2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικού-Δημοσιονομικού Ελέγχου της οικείας αναθέτουσας αρχής, παρατάθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον υπόψη Διαγωνισμό (έως τις 31.05.2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00 μ.μ.). Περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ.

166341/7728/30.05.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, παρατάθηκε εκ νέου η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον υπόψη Διαγωνισμό (έως τις 15.06.2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00 μ.μ.).

19. Επειδή, από την επισκόπηση της επίμαχης Διακήρυξης και ειδικότερα του Παραρτήματος II αυτής, προκύπτουν τα εξής στοιχεία: Από τον συνδυασμό του άρθρου 3 του Πίνακα Α' («ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ/ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ») του ως άνω Παραρτήματος, με το οποίο ζητείται η αντικατάσταση 115 ρυθμιστών και του άρθρου 4 του ως άνω Πίνακα, με το οποίο ζητείται η αναβάθμιση 80 ρυθμιστών, προκύπτει ότι η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά σε εργασίες αντικατάστασης και αναβάθμισης (συνολικά) 195 ρυθμιστών, χωρίς, όμως, να αναφέρεται συγκεκριμένα η ακριβής τοποθεσία, στην οποία βρίσκονται οι ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης, που χρήζουν αντικατάστασης και αναβάθμισης (προσδιορισμός του τόπου και των σημείων εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου). Περαιτέρω, στον Πίνακα Β' («ΠΙΝΑΚΑΣ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ & ΚΟΜΒΩΝ ΑΝΑ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ») του ως άνω Παραρτήματος, παρατίθεται στήλη, που περιλαμβάνει τους κόμβους (σύνολο: 185), που βρίσκονται σε διαφορετικά σημεία της – καταλαμβάνουσας μεγάλη έκταση, ως είναι πασιδηλο - Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (για παράδειγμα: ΑΚΡΩΤΗΡΙΟΥ – ΛΑΓΚΑΔΑ, ΠΑΤΡΩΝ ΑΘΗΝΩΝ – ΙΛΙΣΣΟΥ, ΠΑΤΡΩΝ ΠΥΡΓΟΥ - ΙΕΡΟΘΕΟΥ κλπ) και στήλη με τους ρυθμιστές (διαφορετικού τύπου και κατασκευαστή), που είναι εγκατεστημένοι στους άνω κόμβους (για παράδειγμα: ΑΥ, ΜΡ, ΕC-1 κλπ). Επισημαίνεται ότι, κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος παροχής διευκρινίσεων από την ενδιαφερόμενη εταιρία με την επωνυμία «Γρηγόριος Α. Γεωργάκης», η οικεία αναθέτουσα αρχή εξέδωσε το με αρ. πρωτ 126125/3542/οικ/24.04.2018 έγγραφο - που αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ - όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] 2. Θα αποξηλωθούν οι ρυθμιστές παλαιάς τεχνολογίας (115) σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας και αφορούν σε όλες τις πόλεις της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. 3. Η αναβάθμιση αφορά περίπου εβδομήντα (70) ρυθμιστές οι οποίοι και θα παραμείνουν [...]».

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η βούληση της αναθέτουσας αρχής είναι να προσδιορισθούν, μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης οι κόμβοι της οικείας Περιφέρειας, στους οποίους θα υλοποιηθούν εργασίες αντικατάστασης ή αναβάθμισης ρυθμιστή (ανάλογα με την περίπτωση). Συναφές με το υπό εξέταση ζήτημα είναι το άρθρο 15 («Γενικοί & Ειδικοί Όροι Εκτέλεσης της Σύμβασης») της οικείας Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι: « [...] 4. Η ποιοτική και ποσοτική παραλαβή των ειδών, θα γίνει όπως ορίζεται από τις διατάξεις του άρθρ. 208 του Ν. 4412/2016 από την Επιτροπή που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 221 παρ. 11β του Νόμου αυτού, ταυτόχρονα με την προσκόμιση – τοποθέτηση και δοκιμαστική λειτουργία των ειδών και με την σύνταξη των πρωτοκόλλων ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής. 5. Η παράδοση των αναφερομένων ειδών για όλη τη διάρκεια της σύμβασης από την ημέρα υπογραφής, θα γίνει σύμφωνα με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης». Παρόλα αυτά, το ανωτέρω άρθρο, που αφορά στην παράδοση-παραλαβή των προς προμήθεια-εγκατάσταση ειδών, δεν μπορεί να επιλύσει το μείζον ζήτημα του προσδιορισμού των τόπου και των σημείων εκτέλεσης της επίμαχης προμήθειας/υπηρεσίας και επί τω τέλει, της ολοκλήρωσης της εκτέλεσης του πραγματικού φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της εν λόγω Διακήρυξης. Με δεδομένο ότι ο τομέας του οδοφωτισμού είναι ο δεύτερος (κατά σειρά) μεγαλύτερος καταναλωτής ηλεκτρικής ενέργειας στους Δήμους και τις Περιφέρειες της χώρας μας, καθώς μεγάλο μέρος του δικτύου ηλεκτροφωτισμού περιλαμβάνει φωτιστικά σώματα και λαμπτήρες παλιάς τεχνολογίας, πριν από τη δημοσίευση της σχετικής Διακήρυξης, κρίνεται σκόπιμη η εκπόνηση Μελέτης αποτύπωσης υφιστάμενης κατάστασης εκ μέρους των αναθετουσών αρχών, η οποία είθισται να περιλαμβάνει: α) Ενεργειακή Μελέτη αντικατάστασης υφιστάμενων συμβατικών λαμπτήρων - φωτιστικών με ισοδύναμα LED και β) Τεχνοοικονομική Μελέτη βιωσιμότητας Επένδυσης. Από τα παραπάνω, συνάγεται ότι ο μη ακριβής προσδιορισμός των κόμβων και των σημείων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, στους οποίους θα υλοποιηθεί η αντικατάσταση/αναβάθμιση των ρυθμιστών, αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της επίμαχης Διακήρυξης, στο βαθμό που επηρεάζει

ουσιωδώς τη διαμόρφωση της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του μέσου συνετού ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα, ο οποίος δραστηριοποιείται επιχειρηματικά στον τομέα του οδο φωτισμού. Για παράδειγμα, λόγω της διαφορετικής χιλιομετρικής απόστασης ανάμεσα στους επιμέρους κόμβους της οικείας Περιφέρειας και στην έδρα του προσωπικού του υποψηφίου, η τελική (ήτοι, μετά την υπογραφή της σύμβασης) επιλογή της αναθέτουσας αρχής για υλοποίηση εργασιών αντικατάστασης ή αναβάθμισης ρυθμιστή σε κάθε έναν από αυτούς, συνεπάγεται και διαφορετικό προϋπολογισμό (διόδια, καύσιμα, κόστη διαμονής κλπ) για τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, η οποία, κατά την κρίση του Κλιμακίου, είναι ικανή να επιφέρει απρόβλεπτη ανατροπή των οικονομικών υπολογισμών επί των οποίων βάσισε ο επιχειρηματίας αυτός την κατάστρωση της προσφοράς του. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, αλλά και το γεγονός ότι στο Μέρος Γ΄ του Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ζητείται, μεταξύ άλλων, η αναγραφή της φύσης και της έκτασης των προς ανάθεση υπηρεσιών στις Διακηρύξεις ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

20. Επειδή, από την επισκόπηση της επίμαχης Διακήρυξης και ειδικότερα του Παραρτήματος II αυτής, προκύπτουν τα εξής στοιχεία: Στον Πίνακα Γ΄ («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») του ως άνω Παραρτήματος, γίνεται ρητή παραπομπή στην αριθμ. ΔΜΕΟ/ο1925/ζ/254/2014 (ΦΕΚ Β΄ 1321) Απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων («[...] 1.1. Ο ρυθμιστής ακολουθεί υποχρεωτικά τις απαιτήσεις των εθνικών προτύπων ΕΛΟΤ EN 50556 και ΕΛΟΤ EN 12675, όπως επιγραμματικά αναφέρονται στο ΦΕΚ 1321/23.05.2014 [...]»). Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δεν αρκεί η παραπομπή στο ανωτέρω Φ.Ε.Κ, αλλά θα έπρεπε να αναφέρονται ρητώς στη Διακήρυξη όλες οι τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στην ανωτέρω Υπουργική Απόφαση, είναι εσφαλμένος, καθόσον στην Απόφαση αυτή περιλαμβάνεται ο «Τεχνικός Κανονισμός για τον καθορισμό εθνικών απαιτήσεων για τους

ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων», με πέντε (5) αναλυτικά Παραρτήματα. Τα εν λόγω Παραρτήματα (Παράρτημα 1: «Απαιτήσεις για προγραμματισμό ρυθμιστή», Παράρτημα 2: «Τρόποι λειτουργίας ρυθμιστή», Παράρτημα 3: «Δυνατότητες επικοινωνίας και τρόποι διασύνδεσης», Παράρτημα 4: «Ρυθμιστής σηματοδότησης για απλές διαβάσεις πεζών», Παράρτημα 5: «Μελέτη εγκατάστασης και λειτουργίας φωτεινής σηματοδότησης»), ενσωματώνοντας τις αντίστοιχες εθνικές/ευρωπαϊκές απαιτήσεις για το υπό ανάθεση αντικείμενο, είναι αρκούντως αναλυτικά, ώστε δε θα ήταν σκόπιμο να αναφερθεί αυτούσιο το περιεχόμενό τους στο κείμενο/σώμα της επίμαχης Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε υποχρέωση προς άσκοπη επανάληψη του συνόλου των εγκεκριμένων προτύπων και προδιαγραφών για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης, που περιλαμβάνονται στην ως άνω Υπουργική Απόφαση. Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι στον Πίνακα Γ΄ του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, δεν γίνεται ειδική ρητή μνεία στους Πίνακες: Π1, Π2 και Π3 (σελ. 18620-18624 του ΦΕΚ Β΄ 1321/2014) της προαναφερόμενης Υπουργικής Απόφασης, επισημαίνεται ότι η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης στην αριθμ. ΔΜΕΟ/ο1925/ζ/254/2014 Απόφαση, αφορά στο σύνολο των συμπεριλαμβανόμενων σε αυτήν τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, από την επισκόπηση της επίμαχης Διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 5 («Περιεχόμενα Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») Παράγραφος Α («Δικαιολογητικά συμμετοχής») της επίμαχης Διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής: Η διατύπωση των περιλαμβανόμενων στο άρθρο αυτό απαιτήσεων συμμετοχής, είναι πλήρης και σαφής, τόσο ως προς τα ζητούμενα στοιχεία και δικαιολογητικά (π.χ Ε.Ε.Ε.Σ, εγγύηση συμμετοχής), όσο και ως προς τις υποχρεωτικές υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις των υποψηφίων, ώστε να μην καταλείπεται κανένα περιθώριο αμφιβολίας, ούτε να μπορεί να δημιουργηθεί σύγχυση ως

προς τους όρους/προϋποθέσεις συμμετοχής στον επίμαχο Διαγωνισμό. Τα αντίθετα δε υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα στον 3ο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής είναι αβάσιμα. Επειδή, ειδικότερα, βάσει του επίμαχου άρθρου 5Α, ζητείται, πέραν του Ε.Ε.Ε.Σ και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, η υποβολή ψηφιακά υπογεγραμμένης Υπεύθυνης Δήλωσης της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ Α΄ 75), για πλείστα ζητήματα που σχετίζονται με το υπό ανάθεση αντικείμενο, όπως για παράδειγμα: η απασχόληση προσωπικού συγκεκριμένων ειδικοτήτων, η διάθεση πλήρως εξοπλισμένου ηλεκτρονικού εργαστηρίου και χώρου αποθήκευσης του εξοπλισμού (με έδρα την Πάτρα), καθώς και γερανοφόρου οχήματος σε ετοιμότητα, η εφαρμογή συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης κλπ. Περαιτέρω, βάσει του ίδιου άρθρου, ζητείται από τους υποψηφίους, η κατάθεση των πιστοποιητικών ISO, των τεχνικών φυλλαδίων, των prospectus κλπ του συνόλου του τεχνικού εξοπλισμού που θα εγκαταστήσουν, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι μόνο η καθιέρωση υποχρέωσης προσκόμισης πιστοποιητικού συμμόρφωσης με τα ζητούμενα Πρότυπα (ΕΛΟΤ EN 50556 και ΕΛΟΤ EN 12675), που θα έχει εκδοθεί από εξειδικευμένο εργαστήριο, θα πιστοποιούσε - πέραν κάθε αμφιβολίας - τη συμμόρφωση των προς προμήθεια ειδών με τα ως άνω Πρότυπα, δεν ευσταθεί, καθόσον προσκρούει στη διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών να επιλέγουν τα (επί ποινή αποκλεισμού) δικαιολογητικά συμμετοχής των υποψηφίων, ανάλογα με τη φύση του υπό ανάθεση αντικειμένου. Άλλωστε και υπό την εκδοχή ότι παρ' όλα αυτά, οι απαιτήσεις συμμετοχής ενέχουν ασάφειες που δυσχεραίνουν ή εμποδίζουν την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας, επισημαίνεται ότι, τόσο η ίδια, όσο και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι, διαθέτουν την ευχέρεια να ακολουθήσουν την καθοριζόμενη στην επίμαχη Διακήρυξη διαδικασία και να ζητήσουν (προ της υποβολής της προσφοράς τους), παροχή διευκρινίσεων ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 5Α, τα οποία, κατά τη γνώμη τους, χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η μέχρι σήμερα εκδοθείσα πράξη περί παροχής διευκρινίσεων της

αναθέτουσας αρχής (αρ. πρωτ. 126125/3542/οικ/24.04.2018), αποτελεί πράξη εκτελεστή, ενώ οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη Διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (ΔΕΦΑΘ. Ασφ. 437/2013, Ε.Α. 254/2012 κλπ). Υπό τις ανωτέρω σκέψεις και επειδή η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι ζήτησε διευκρινίσεις ή άρση των ασαφειών και είτε δεν έλαβε απάντηση, είτε η απάντηση που τυχόν έλαβε, δεν αίρει την ασάφεια, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, από την επισκόπηση της επίμαχης Διακήρυξης και ειδικότερα του Παραρτήματος ΙΙ αυτής, προκύπτουν τα εξής στοιχεία: Στην αριθμ. Γ. Απαίτηση (Μονάδας Αναβάθμισης Υφιστάμενων Ρυθμιστών Κυκλοφορίας), που περιλαμβάνεται στον Πίνακα Γ΄ του ως άνω Παραρτήματος, προβλέπεται η υποχρέωση του αναδόχου για διαμόρφωση των ρυθμιστών κυκλοφορίας – που είναι ήδη εγκατεστημένοι στο δίκτυο Φωτεινής Σηματοδότησης – με τέτοιον τρόπο, ώστε να μπορούν να επικοινωνήσουν με το νέο Κέντρο Φωτεινής Σηματοδότησης και Επιτήρησης Αναγγελίας Βλαβών (Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β.), κατόπιν συνεννόησης με την οικεία αναθέτουσα αρχή. Προκειμένου, όμως, να είναι σε θέση (ο εκάστοτε υποψήφιος) να ανταποκριθεί στην ως άνω υποχρέωση διαλειτουργικότητας, θα έπρεπε (προηγουμένως) να έχει λάβει γνώση των τεχνικών παραμέτρων, που άπτονται των υφιστάμενων ρυθμιστών κυκλοφορίας, που θα κληθεί να αναβαθμίσει. Με δεδομένο ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν έθεσε στην επίμαχη Διακήρυξη (και συνεπώς σε γνώση των υποψηφίων) τα στοιχεία που αφορούν στα ως άνω τεχνικά ζητήματα, υφίσταται εν προκειμένω αντικειμενική αδυναμία διαμόρφωσης ορθής τεχνικής και οικονομικής προσφοράς εκ μέρους του μέσου συνετού οικονομικού φορέα, (αδυναμία κοστολόγησης ανταλλακτικών, αδυναμία προγραμματισμού αναγκαίων εργασιών αναβάθμισης κλπ). Υπό τις ανωτέρω σκέψεις και επειδή η συγκεκριμένη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, συνεπάγεται ασάφεια του τεχνικού και του οικονομικού αντικειμένου της σχετικής σύμβασης, κατά

παράβαση της θεμελιώδους ενωσιακής αρχής της διαφάνειας που διέπει κάθε δημόσιο διαγωνισμό, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής αφενός μεν, να προσδιορίσει τα ακριβή γεωγραφικά σημεία των κόμβων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, επί των οποίων θα υλοποιηθεί η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, σύμφωνα με τα κριθέντα (βλ. σκέψη 19) αφετέρου δε, να προσδιορίσει με επάρκεια τις τεχνικές παραμέτρους της αριθμ. Γ. Απαίτησης (Μονάδας Αναβάθμισης Υφιστάμενων Ρυθμιστών Κυκλοφορίας), που περιλαμβάνεται στον Πίνακα Γ' του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα κριθέντα (βλ. σκέψη 22).

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου να προβεί στις οφειλόμενες ενέργειες.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού €7.318,55.

Αριθμός απόφασης: 457/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη