

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 29<sup>η</sup> Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-4-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/366/20.04.2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ....., οδός ....., αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Ελευσίνας, νομίμως εκπροσωπούμενου και

Κατά της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 360/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ελευσίνας α) ως προς την απόρριψη της προσφοράς της, β) ως προς την αποδοχή των προσφορών της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «.....», να μην επιτραπεί η συνέχιση της συμμετοχής τους στο επόμενο στάδιο του παρόντος διαγωνισμού και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής καθώς και τη διατήρηση και υλοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 459/2018**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους 793,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 202510235958 0618 0029, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην Τράπεζα Πειραιώς της 19/4/2018, εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο», καθώς, επίσης, και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου).

2. Επειδή η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ως συμμετέχουσα της οποίας η προσφορά έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη πράξη, που εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, όπως ισχυρίζεται, είναι εσφαλμένη, καταρχήν, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της.

5. Επειδή, με την με αριθμό 27111/21-12-2017 διακήρυξη, ο Δήμος Ελευσίνας προκήρυξε διεθνή δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Προμήθεια ανταλλακτικών – ελαστικών για τα οχήματα της Υπηρεσίας» (CPV 34330000-9 και 34350000-5), προϋπολογισμού 298.385,46 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής.

6. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 21/12/2017, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

28/12/2017 (ΑΔΑΜ PROC00249890) και αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό 51342.

7. Επειδή με το από 2/4/2018 και με αριθμό 2 της Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, που αφορά στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή ομόφωνα επεσήμανε ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας τα εξής : *«Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης του διαγωνισμού, με εξαίρεση τον χρόνο παράδοσης ανταλλακτικών, τα οποία θα παραγγελθούν από το εξωτερικό, για τα οποία δεν καθορίζει χρόνο παράδοσης, παρότι αυτό ζητείται ρητά στο άρθρο 7 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης. Για τον λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εταιρείας απορρίπτεται».*

8. Επειδή με την υπ'αριθμ. 360/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ελευσίνας α) εγκρίθηκε το με αριθμό 2 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, β) έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών: ..... και ....., καθώς κατά λεγόμενα της αναθέτουσας αρχής *«... αυτές καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης του διαγωνισμού και τη συμμετοχή των δύο (2) αυτών εταιρειών στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών»* και γ) απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών: ....., ..... και ....., για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο υπ' αριθμ 2/2-4-2018 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης διαγωνισμών.

9. Επειδή η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε – μαζί με το ως άνω αναφερθέν πρακτικό - στο σύνολο των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου (ΕΣΗΔΗΣ) του εν θέματι διαγωνισμού στις 10/4/2018 από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1 και 2 της ΥΑ 56902/215/2017 με τίτλο *«Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)»*, που έχει εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 36 του Ν. 4412/2/2016.

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

10. Επειδή κατά της άνω πράξης ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 19/4/2018, η οποία κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν.

11. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ την 10.04.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230).

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

13. Επειδή στις 20/4/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

14. Επειδή στις 30/4/2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 5803/30-04-2018 απόψεις της απαντώντας στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

15. Επειδή την 30/4/2018 ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την με αριθμ. ΠΑΡ/189 παρέμβαση, η οποία κοινοποιήθηκε από την παρεμβαίνουσα στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν.

16. Επειδή η ως άνω παρέμβαση ασκήθηκε εμπρόθεσμα, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, από οικονομικό φορέα που διαθέτει πρόδηλο έννομο συμφέρον- καθώς η υπό κρίση προσφυγή στρέφεται δευτερευόντως κατά της συμμετοχής του – και εν γένει παραδεκτά με βάση τα προβλεπόμενα στα άρθρα 362 και 365 του Ν. 4412/2016 και 7-8 του ΠΔ 39/2017. Όσον, αφορά το αίτημα της εν θέματι παρέμβασης περί συλλήβδην απόρριψης της υπό εξέταση προσφυγής, προβάλλεται απαραδέκτως, καθόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι της παρέμβασης περιορίζονται στη δική της προσφορά και δεν υπεισέρχονται στους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

17. Επειδή η προσφεύγουσα με την προσφυγή της κατ' αρχήν στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της υποστηρίζοντας ότι: α) δεν προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη ότι ο όρος περί καθορισμού του χρόνου παράδοσης των ειδών της σύμβασης από τον ανάδοχο (άρθρο 7 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων) είναι επί ποινή αποκλεισμού, β) η ίδια έχει ορίσει σαφώς και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τον χρόνο παράδοσης, καθόσον, ως αναφέρει, ο χρόνος παράδοσης «δεν καθορίζεται ημερολογιακά από την παρούσα διακήρυξη», γ) η προσφεύγουσα δεν αγνόησε την σχετική δήλωση που απαιτεί η διακήρυξη αλλά, συμμορφούμενη, υπέβαλε τη σχετική υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δ) από τη στιγμή που δεν καθορίζεται ημερολογιακά ο εν θέματι

όρος από τη διακήρυξη, δεν μπορεί να επικαλεστεί σχετικό λόγο απόρριψης ,  
ε) εφόσον δεν πρόκειται περί απαράβατου όρου, ακόμη και αν υπάρχει  
ασάφεια στην προσφορά της προσφεύγουσας, όφειλε, κατά δέσμια  
αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις κάνοντας χρήση  
του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, στ) τέλος, υποστηρίζει ότι η κρίση  
της αναθέτουσας αρχής περί απόκλισης της προσφοράς της προσφεύγουσας  
είναι *«αόριστη και όχι επαρκώς αιτιολογημένη για την απόκλιση της  
προσφοράς της όπως ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία»*.

Δευτερευόντως, η προσφεύγουσα στρέφεται και κατά της συμμετοχής  
δύο ετέρων συμμετεχόντων. Κατ' αρχήν, υποστηρίζει ως προς την προσφορά  
της παρεμβαίνουσας ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της καθώς α)  
περιλαμβάνει πρόωρα στην τεχνική προσφορά οικονομικά στοιχεία και  
συγκεκριμένα υπέβαλε τους απαιτούμενους από την οικονομική προσφορά  
τιμοκαταλόγους, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και δη του άρθρου  
2.44. στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, αρχείο με τίτλο  
*«ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΛΗΡΗΣ ΓΝΗΣΙΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ .....»*, στο  
οποίο περιλαμβάνονται οι τιμές των προσφερόμενων ανταλλακτικών.  
(Επισημαίνει, έτι, ότι το αυτό έχουν κάνει και οι ..... και ....., των  
οποίων, ωστόσο, οι προσφορές δεν έγιναν αποδεκτές) και β) η  
προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα εγγυητική επιστολή είναι  
ανεπαρκής ως προς το στοιχείο ι) γιατί αναφέρει ότι θα καταβληθεί το ποσό  
σε τρεις (3) ημέρες αντί των πέντε (5) ημερών, που προβλέπει το σχετικό  
πρότυπο της διακήρυξης.

Τέλος, ως προς τη συμμετέχουσα εταιρεία «.....» αναφέρει ότι  
έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της καθώς α) κατά παράβαση του  
άρθρου 2.4.1. της διακήρυξης με τίτλο «Γλώσσα» έχει υποβάλει τρία αρχεία,  
τα οποία ρητώς κατονομάζει στην προσφυγή της, στη γαλλική γλώσσα χωρί  
επίσημη μετάφραση στην ελληνική και β) κατά παράβαση των όρων της  
διακήρυξης (τεχνικές προδιαγραφές), η συμμετέχουσα εταιρεία δηλώνει ότι για  
τα ανταλλακτικά και τα αναλώσιμα δεν απαιτείται σήμανση CE βάσει της  
Ευρωπαϊκής νομοθεσίας, χωρίς να το αιτιολογεί και να αναφέρει τη σχετική  
νομοθεσία, δηλαδή, ενώ αποδέχεται τους όρους της διακήρυξης, δηλώνει

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

κατηγορηματικά ότι δεν θα προσκομίσει πιστοποιητικό CE κατά παράβαση των όρων αυτής.

18. Επειδή η ασκηθείσα παρέμβαση αναφέρει τα εξής : «...Α. Σε ό,τι αφορά τον ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ που μας αφορά.

Εμείς, ως συμμετέχουσα εταιρεία, ορθά υποβάλλαμε τους απαιτούμενους τιμοκαταλόγους, αρχείο με τίτλο «ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΛΗΡΗΣ ΓΝΗΣΙΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ .....», στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, καθόσον στο ως άνω αρχείο περιλαμβάνονται και εμφανίζονται οι τιμές των προσφερόμενων ανταλλακτικών, καθώς επίσης και η συγκεντρωτική κατάσταση του συστήματος της τεχνικής προσφοράς.

Καθόσον δεν είναι η πρώτη φορά που συμμετέχουμε σε συναφείς διαγωνισμούς, απανταχού στην Επικράτεια, και με δεδομένο ότι ήταν επιτακτική από τις τεχνικές υπηρεσίες του εκάστοτε Ο.Τ.Α. η επισύναψη των τιμοκαταλόγων, ώστε να είναι δυνατή και εφικτή η τεχνική αξιολόγηση των προσφερόμενων υλικών και υπηρεσιών, κυρίως στο σκέλος της ταυτοποίησης και εξακρίβωσης των τεχνικών προδιαγραφών (οι οποίες τυγχάνουν αόριστες και ανακριβείς, οσάκις δεν συνοδεύονται από τους σχετικούς τιμοκαταλόγους των αντιπροσωπειών κλπ.), ορθά λειτουργήσαμε προσκομίζοντάς τους.

Και αυτό γιατί η πληροφόρηση του εν προκειμένω διενεργούντος την προκήρυξη Δήμου Ελευσίνας, αφορούσε ένα εντελώς αντικειμενικό και γνωστό στους πάντες οικονομικό ίσως στοιχείο, το οποίο όμως καθίσταται απαραίτητο (και απαιτητό από τους υπαλλήλους του Δήμου), προκειμένου να δύνανται να αποφανθούν για την πληρότητα και την πιστοποίηση της ημετέρας τεχνικής προσφοράς, κατά τρόπο αλληλένδετο και απόλυτο.

Ταυτόχρονα, ούτε υποκρύπτεται αλλά ούτε και φανερώνεται το παραμικρό στοιχείο της επιγενόμενης «οικονομικής προσφοράς» της εταιρείας μας αλλά και κάθε συμμετέχουσας εταιρείας, καθόσον κανείς, κατά τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής, δεν μπορεί να προβλέψει ή να αντιληφθεί εκ των προτέρων, τα οικονομικά εκείνα στοιχεία του β' υποφακέλου, που θα αφορούν την οικονομική μας προσφορά, δηλαδή εκπτώσεις, μειώσεις, απαλλαγές, δωρεές κλπ.

Προς επίρρωση των ανωτέρω, παραπέμπουμε στο σχετικό, με αριθ. πρωτ. : ΟΙΚ.26056/11.12.2017 Πρωτογενές Αίτημα / Τεχνική Περιγραφή προς

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

την Οικονομική Δ/ση / Τμήμα Προμηθειών του Δήμου Ελευσίνας, στο οποίο εδράζεται η όλη διαδικασία.....[...].

Τέλος ακόμα και αν ερμηνεύσουμε διασταλτικά τον επικαλούμενο με την ένδικο προσφυγή ορισμό των «οικονομικών στοιχείων» της προσφοράς, των οποίων απαγορεύεται η πρόωρη αποκάλυψη, οι επίσημοι τιμοκατάλογοι συσχετίζονται αποκλειστικά και μόνο με το τεχνικό αντικείμενο της διακήρυξης και καθίστανται απαραίτητοι για την ορθή και διαυγή αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς (γι' αυτό άλλωστε και είθισται να μας τους ζητάνε διαρκώς οι τεχνικές επιτροπές των Δήμων), ουδόλως δε είναι πρόσφοροι για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς, ως αναλυτικά εξηγούμε ανωτέρω.

ΣΥΝΕΠΩΣ η προσφορά της εταιρείας μας ορθά έγινε δεκτή, διότι νόμιμα υποβάλλαμε τους απαιτούμενους τιμοκαταλόγους, αποκλειστικά και μόνο για την πληρότητα της τεχνικής μας προσφοράς και το ίδιο ασφαλώς έπραξαν και οι συμμετέχουσες εταιρείες «.....» και «.....», το γεγονός δε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία παρέλειψε ή απέφυγε την καταγραφή αυτή, δεν αφορά εμάς, ούτε την καθ' όλα νόμιμη και προσήκουσα συμμετοχή μας, η οποία ορθά εγκρίθηκε και έτυχε της αποδοχής του Δήμου.

*B. Σε ό,τι αφορά τον ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ που μας αφορά.*

Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εγγυητική συμμετοχής που έχει υποβάλλει η εταιρεία μας στον διαγωνισμό είναι δήθεν μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα με το άρθρο 2.1.5 Εγγυήσεις και τις διατάξεις του ν. 4412/2016 που διέπει τον διαγωνισμό, για το λόγο ότι η εγγυητική είναι ανεπαρκής ως προς το στοιχείο (ι), δηλαδή ως προς τις ημέρες της καταβολής του ποσού, εντός πέντε (5) ημερών, όπως ορίζει η διακήρυξη και ο ν. 4412/2016 για τα ελάχιστα στοιχεία που πρέπει να έχει μια έγκυρη εγγυητική, ενώ η υποβληθείσα εγγυητική έχει τρεις (3) ημέρες.

Χωρίς να μπορεί κανείς νοήμων άνθρωπος να αντιληφθεί του τι ακριβώς μεμπτό έχει η εγγυητική μας, απαντούμε μόνο ότι η διαφορά αυτή των δύο (2) ημερών για το ευτελές (και ενδεικτικό - τυπικό) ποσό των 1.000 € περίπου, η οποία άλλωστε διαφορά δεν αφορά εμάς αλλά τις τραπεζικές πρακτικές του εν λόγω πιστωτικού ιδρύματος, δεν έχει καμία απολύτως ουσιαστική σημασία ούτε δύναται να εκληφθεί ως «προνομιακή» έναντι των

άλλων εγγυητικών, σε νομικό δε επίπεδο πληροί την νομοθετική πρόβλεψη των πέντε (5) ημερών ως μικρότερο χρονικό διάστημα αυτής.

Ουδέν έτερο έχουμε να ισχυριστούμε και για αυτόν τον λόγο, ο οποίος τυγχάνει απορριπτέος, ως νόμω και ουσία αβάσιμος, επικαλούμενος δε από την αντίδικο μόνο και μόνο για το λόγο ότι δεν έχει ουσιαστικά τίποτα άλλο μεμπτό να καταλογίσει εναντίον της υπό κρίση καθ' όλα νόμιμης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ελευσίνας».

19. Επειδή, στις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει «1. Ως προς τον Α λόγο προσφυγής της .....

Σύμφωνα με το άρθρο 7 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της σχετικής μελέτης, οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε ρητά να καθορίσουν τον χρόνο παράδοσης ανταλλακτικών, τα οποία θα παραγγελθούν από το εξωτερικό, πράγμα το οποίο δεν έκανε η ....., οπότε για τον λόγο αυτόν η προσφορά της απορρίφθηκε.

2. Ως προς τον Β λόγο προσφυγής της .....

α. Κατά της αποδοχής της προσφοράς της «.....». α1. Η «.....» διατείνεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της «.....», διότι έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά και τιμοκαταλόγους των προσφερόμενων ανταλλακτικών, οπότε έτσι φανερώνει τις τιμές αυτών πριν την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς. Όμως αφενός μεν στη σελίδα 7 της σχετικής μελέτης - τμήμα Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν τους επίσημους τιμοκαταλόγους των προσφερόμενων ανταλλακτικών, συνεπώς η «.....» συμμορφώνεται προς το σημείο αυτό, αφετέρου δε οι τιμοκατάλογοι δεν συνοδεύονται από ποσοστό έκπτωσης, οπότε σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι φανερές οι τιμές των ανταλλακτικών πριν από την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς. Συνεπώς ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της «.....».

α2. «Η .....» διατείνεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της «.....», διότι η διαγωνιζόμενη έχει υποβάλει εγγυητική επιστολή στην οποία αναφέρεται ότι : «το παραπάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί μέσα σε τρεις (3) εργάσιμες ημέρες ειδοποίησή σας», ενώ στο άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης (εγγυήσεις) σημείο (i)

αναφέρεται ότι το ποσό της εγγύησης καταβάλλεται εντός πέντε (5) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση. Η επιτροπή θεωρεί ότι καταφανώς δεν είναι λόγος απόρριψης της εγγυητικής της «.....» ο υποστηριζόμενος από την «.....», διότι το ποσό της εγγυητικής επιστολής της «.....», μπορεί να καταβληθεί σε μικρότερο χρόνο από τον μέγιστο προβλεπόμενο στο σημείο (i) του άρθρου 2.1.5 της διακήρυξης. Δηλαδή υπερκαλύπτεται η απαίτηση του σημείου (i) του άρθρου 2.1.5.

β. Κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «.....»

Η «.....» διατείνεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....» περιλαμβάνει καταλόγους ανταλλακτικών της ..... και της ....., χωρίς να είναι αυτοί μεταφρασμένοι στα ελληνικά. Όμως στη σελίδα 7 της σχετικής μελέτης - τμήμα Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν τους επίσημους τιμοκαταλόγους των προσφερόμενων ανταλλακτικών, στους οποίους θα αναφέρεται ο αριθμός (PART NUMBER) και το εργοστάσιο κατασκευής των προτεινόμενων ανταλλακτικών, δηλαδή δεν αναφέρεται ότι πρέπει τα ανταλλακτικά να περιγράφονται στην ελληνική γλώσσα. Εξάλλου η ταυτοποίηση ενός ανταλλακτικού γίνεται με τον κωδικό αριθμό αυτού (PART NUMBER) και όχι με την ονομασία. Για παράδειγμα ο κατάλογος μπορεί περιλαμβάνει ανταλλακτικά με περιγραφή ΚΙΝΗΤΗΡΑΣ και η περιγραφή να αφορά δεκάδες ανταλλακτικά με διαφορετικούς κωδικούς. Συνεπώς η επιτροπή θεωρεί ότι δεν είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «.....» το ότι δεν είναι οι κατάλογοι ανταλλακτικών της ..... και της ..... μεταφρασμένοι στα ελληνικά....».

20. Επειδή το άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24 ορίζει ρητώς τα εξής: « 3. Όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν — εφόσον δεν ορίζεται άλλως από την εθνική νομοθεσία με την οποία εφαρμόζεται η παρούσα οδηγία— να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός εύλογης

προθεσμίας υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας».

21. Επειδή το Άρθρο 18 Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 προβλέπει στην παράγραφο 1 τα κάτωθι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[...]».

22. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

23. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» προβλέπει ρητώς τα κάτωθι « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το

αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

25. Επειδή το άρθρο 92 με τίτλο « Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» αναφέρει ρητώς : «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, οι προσφορές και αιτήσεις συμμετοχής υποβάλλονται μέσα σε σφραγισμένο φάκελο, στον οποίο πρέπει να αναγράφονται ευκρινώς: [.....]β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις και [...]5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αποφάσεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36».

26. Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

27.Επειδή το άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η

πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την

αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

28. Επειδή η οικεία διακήρυξη στα σχετικά άρθρα και επιμέρους παραγράφους αναφέρει αυτολεξεί: i) Στην παρ. 2.1.1. με τίτλο «**Έγγραφα της σύμβασης**» προβλέπει τα εξής : «*Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:*

♦ η παρούσα Διακήρυξη (ΑΔΑΜ ...) με το με αρ. πρωτ. Οικ και η με αρ. 160/17 Τεχνική Περιγραφή

αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.

♦ το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)

♦ οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

ii) Στην παρ. 2.1.4. με τίτλο «Γλώσσα» προβλέπει ρητώς ότι «*Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Επιτρέπεται η υποβολή των τεχνικών στοιχείων της προσφοράς στην αγγλική γλώσσα.*

*Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.*

*Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.*

*Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).*

*Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Πολ.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία.*

Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.

iii) Στην παρ. 2.1.5. με τίτλο «Εγγυήσεις» προβλέπονται τα κάτωθι : «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα.

Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου.

Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διηζήσεως, και ββ) ότι σε

περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.

Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους».

iv) Στην παρ. 2.2.2. με τίτλο «Εγγύηση συμμετοχής» προβλέπεται το εξής: «2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσοστού 2% επί του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας, ή της ομάδας ή της υποομάδας που επιθυμούν να συμμετάσχουν. Σε περίπτωση συμμετοχής σε περισσότερες από μία ομάδες ή υποομάδες, θα πρέπει η εγγύηση συμμετοχής να υποβληθεί αθροίζοντας το καθαρό ποσό των ομάδων που επιθυμεί να συμμετάσχει και πολλαπλασιάζοντας με 2%.

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση.

Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 210 ημέρες, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.

2.2.2.2. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης.

Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες μετά: α) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης προσφυγής ή την έκδοση απόφασης επί ασκηθείσας προσφυγής κατά της απόφασης

κατακύρωσης και β) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης ασφαλιστικών μέτρων ή την έκδοση απόφασης επ' αυτών, και

2.2.2.3. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης».

ν) Στην παρ. 2.4.1. με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» προβλέπεται ότι «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται αναλυτικά στην 160/17 τεχνική περιγραφή, είτε ανά ομάδα, είτε ανά υποομάδα ή συγκεντρωτικά. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής».

vi) Στην υποπαρ. 2.4.2.3. της παρ. 2.4.2. με τίτλο «Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών» προβλέπεται ότι «2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: «2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα».

vii) Στο εδάφιο δ) της υποπαρ. 2.4.3.1. προβλέπεται το εξής «Τεχνική προσφορά η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" της 160/17 τεχνικής προδιαγραφής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, δηλώσεις και δικαιολογητικά,

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης»

viii) Στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπεται το εξής :

«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω :

A. Τιμές (στα γραμμές του διαγωνισμού θα συμπληρωθεί το ίδιο ποσό με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό)

Θα πρέπει να επισυνάψουν την προσφορά τους συνοδευόμενοι με τους τιμοκαταλόγους τους (όπως περιγράφεται στη σελίδα 7 τεχνική προδιαγραφή της με αρ. 160/17 τεχνικής προδιαγραφής).

Ανάδοχοι θα προκύψουν βάση της ποσοστιαίας έκπτωσης στις τιμές του επίσημου τιμοκαταλόγου των αντιπροσωπειών για τα γνήσια ανταλλακτικά ή μικροϋλικά και στις τιμές του επίσημου τιμοκαταλόγου της προσφέρουσας εταιρείας για τα προτεινόμενα ανταλλακτικά ή μικροϋλικά άλλων οίκων ιδίων τεχνικών χαρακτηριστικών και εφάμιλλων με τα γνήσια.

Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία που δίνονται από την αναθέτουσα αρχή (Excel) συμπληρωμένα σε μορφή pdf. Με ψηφιακή υπογραφή.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης

[...].»

ix) Στην παρ. 2.4.6. της διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπονται κάτωθι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) ,

2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ε) η οποία είναι υπό αίρεση,

στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

χ) Στο άρθρο 3.1.2.με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» προβλέπεται το εξής : «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων

## **Αριθμός απόφασης: 459/2018**

πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, υποβάλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψήφιων Οικονομικών Φορέων. Το πιστοποιητικό αποστέλλεται στην αναθέτουσα αρχή μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή του αιτήματος. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να προχωρήσει στη σύναψη της σύμβασης. Η εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν αναστέλλεται κατά το διάστημα της δεκαπενθήμερης προθεσμίας που ορίζει ο νόμος οπότε η Επιτροπή ελέγχει τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά , τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών τα καταχωρεί σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου, χωρίς όμως να προχωρήσει στο άνοιγμα των φακέλων που περιέχουν τις οικονομικές προσφορές.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. Τα ανωτέρω υπό στοιχεία α και β στάδια μπορεί να γίνονται και ενιαία...[...].»

χι) Στο άρθρο 6.1. πρ. 6.1.1. των ειδικών όρων της διακήρυξης προβλέπεται ότι «6.1.1.Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα υλικά όπως αυτά ορίζονται αναλυτικά στη με αρ. 160/17 τεχνική προδιαγραφή.

Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης των υλικών μπορεί να παρατείνεται, πριν από τη λήξη του αρχικού συμβατικού χρόνου παράδοσης, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 206 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που το αίτημα υποβάλλεται από τον ανάδοχο και η παράταση χορηγείται χωρίς να συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας ή άλλοι ιδιαιτέρως σοβαροί λόγοι που καθιστούν αντικειμενικώς αδύνατη την εμπρόθεσμη παράδοση των

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

συμβατικών ειδών επιβάλλονται οι κυρώσεις του άρθρου 207 του ν. 4412/2016».

xii) Στην με αριθμό 160/2017 μελέτη και δη στην Τεχνική περιγραφή της υποομάδας Α.1. με θέμα «Προμήθεια ανταλλακτικών για τα οχήματα της υπηρεσίας» υπό τον τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» προβλέπεται το εξής: «Οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν τον τιμοκατάλογο της εταιρείας τους, σε ηλεκτρονική μορφή, με τα ανταλλακτικά τα οποία προσφέρουν στο διαγωνισμό ...[...].

Α. Στην περίπτωση κατά την οποία ο συμμετέχων στο διαγωνισμό είναι κατασκευαστής και διανομέας στη χώρα συγκεκριμένου τύπου οχημάτων ή υπερκατασκευών, θα καταθέσει, σε ηλεκτρονική μορφή, τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών για τα αντίστοιχα οχήματα ή υπερκατασκευές του Δήμου ή τον πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών της εταιρείας, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει περιέχει τα γνήσια ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα και υπερκατασκευές του Δήμου για τα οποία καταθέτει προσφορά.

Β. Στην περίπτωση κατά την οποία ο συμμετέχων στο διαγωνισμό είναι αποκλειστικός αντιπρόσωπος ή διανομέας στη χώρα συγκεκριμένου τύπου οχημάτων ή υπερκατασκευών, θα καταθέσει, σε ηλεκτρονική μορφή, τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών της εταιρείας που αντιπροσωπεύει, για τα αντίστοιχα οχήματα, μηχανήματα έργου, μη αυτοκινούμενα μηχανήματα ή υπερκατασκευές του Δήμου ή τον κατάλογο ανταλλακτικών της εταιρείας του συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει περιέχει τα ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα, μηχανήματα έργου, μη αυτοκινούμενα μηχανήματα ή υπερκατασκευές του Δήμου για τα οποία καταθέτει προσφορά.

Γ. Στην περίπτωση που ο συμμετέχων στο διαγωνισμό ανήκει σε επίσημο δίκτυο αντιπροσωπείας ή διανομής εταιρείας κατασκευής οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα, θα καταθέσει, σε ηλεκτρονική μορφή, τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών για τα αντίστοιχα οχήματα, μηχανήματα έργου, μη αυτοκινούμενα μηχανήματα ή υπερκατασκευές του Δήμου ή τον πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών της εταιρείας του, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει

## **Αριθμός απόφασης: 459/2018**

περιέχει τα ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα, μηχανήματα έργου, μη αυτοκινούμενα μηχανήματα ή υπερκατασκευές του Δήμου.

Η προσφορά του θα συνοδεύεται από επιστολή του επίσημου αντιπροσώπου ή διανομέα των αντίστοιχων οχημάτων, μηχανημάτων έργου, μη αυτοκινούμενων μηχανημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα, η οποία θα βεβαιώνει την ιδιότητα του ως μέλους του επίσημου δικτύου της εταιρείας.

Δ. Στην περίπτωση κατά την οποία ο συμμετέχων στο διαγωνισμό προσφέρει ανταλλακτικά τρίτου κατασκευαστή τα οποία προορίζονται για χρήση στα οχήματα, μηχανήματα έργου, μη αυτοκινούμενα μηχανήματα ή τις υπερκατασκευές του Δήμου θα καταθέσει, σε ηλεκτρονική ή έντυπη μορφή τον επίσημο τιμοκατάλογο ανταλλακτικών της εταιρείας του, συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι ο τιμοκατάλογος που καταθέτει περιέχει τα ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα, μηχανήματα έργου, μη αυτοκινούμενα μηχανήματα ή υπερκατασκευές του Δήμου και ότι είναι κατάλληλα και με τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά με τα γνήσια ανταλλακτικά και αποδεκτά για την χρήση για την οποία προορίζονται.

Εάν δεν υπάρχει ο επίσημος κατάλογος της εταιρείας του, θα προσκομίσει λίστα των προμηθευτών του και σε ηλεκτρονική ή έντυπη μορφή τους επίσημους τιμοκαταλόγους κάθε ενός εκ των προμηθευτών του. Σε αυτή την περίπτωση, ο συμμετέχων στο διαγωνισμό θα υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του με την οποία θα βεβαιώνει ότι ο τιμοκατάλογοι που καταθέτει περιχέουν τα ανταλλακτικά που αφορούν στα αντίστοιχα οχήματα, μηχανήματα έργου, μη αυτοκινούμενα μηχανήματα ή υπερκατασκευές του Δήμου και ότι είναι κατάλληλα και με τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά με τα γνήσια ανταλλακτικά και αποδεκτά για την χρήση για την οποία προορίζονται.

Επειδή τα οχήματα του Δήμου είναι διαφόρων τύπων και χρονολογίας και σε πολλά μπορεί να μην υπάρχουν γνήσια ανταλλακτικά ή καθόλου ανταλλακτικά ή και η τιμή του γνήσιου ανταλλακτικού να είναι ασύμφορη, γι' αυτό κατά περίπτωση θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί και υλικό, εκτός του κατατεθέντος τιμοκαταλόγου, γνήσιο ανταλλακτικό ή του εμπορίου με ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά ή και ακόμη μεταχειρισμένο πάντα με τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά.

Εάν χρησιμοποιηθεί ανταλλακτικό ιδίου τύπου με το γνήσιο ή μεταχειρισμένο, η τιμή κόστους του θα προσφωνείται και θα προεγκρίνεται από την υπηρεσία μας, έχοντας εφαρμόσει την αντίστοιχη ποσοστιαία έκπτωση.

Απορρίπτονται ανταλλακτικά που δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των εκάστοτε κατασκευαστών των οχημάτων, των αντίστοιχων μηχανικών μερών τους και των υπερκατασκευών τους κατά περίπτωση.

...»

Ο κάθε προσφέρων θα πρέπει να αποδέχεται με δήλωσή του, η οποία θα επισυνάπτεται στην προσφορά του, ότι τα χρησιμοποιούμενα ανταλλακτικά και αναλώσιμα θα φέρουν πιστοποιητικό CE με τη σχετική σήμανση σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, εκτός αν εξαιρούνται της υποχρέωσης.

Την ανωτέρω υποχρέωση οφείλει να αποδείξει ο ανάδοχος που θα επιλεγεί κατά την παράδοση του ανταλλακτικού με στοιχεία που θα παραθέτει στον επιβλέποντα της σχετικής σύμβασης σύμφωνα με την ισχύουσα προς τούτο νομοθεσία».

xiii) Στη Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων και δη α) στο άρθρο 4 με τίτλο «Τρόπος εκτέλεσης της προμήθειας» προβλέπεται ρητώς το εξής «Η προμήθεια θα πραγματοποιηθεί με Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό με σφραγισμένες προσφορές σύμφωνα με όρους της παρούσας διακήρυξης με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (χαμηλότερη τιμή) και συγκεκριμένα ανάδοχος θα προκύψει βάσει της ποσοστιαίας έκπτωσης στις τιμές των επισήμων τιμοκαταλόγων.

Η εκτέλεση της προμήθειας διέπεται από τον Ν. 4412/2016 και την λοιπή σχετική Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία».

Β) Στο άρθρο 7 με τίτλο «Προθεσμία εκτέλεσης- Παράδοση της προμήθειας- Ποινικές ρήτρες» και υποτίτλο «Χρόνο παράδοσης των ειδών της σύμβασης» προβλέπονται ρητώς τα κάτωθι « Ο Δήμος θα παραγγέλνει τα είδη της σύμβασης, τα οποία χρειάζεται βάσει των πραγματικών του αναγκών και σε πραγματικό χρόνο.

Ο χρόνος παράδοσης θα είναι άμεσος λόγω του επείγοντος των αναγκών της υπηρεσίας και σε άλλη περίπτωση το ανώτερο εντός πέντε (5) ημερών από την αίτηση της υπηρεσίας για τα κοινά είδη της σύμβασης και όσο

μικρότερος για αυτά τα οποία θα πρέπει να παραγγελθούν στο εξωτερικό από τους αναδόχους.

*Οι διαγωνιζόμενοι θα καθορίζουν το χρόνο αυτό στις προσφορές τους.*

*Τα προσφερόμενα είδη της σύμβασης θα πρέπει να παραδοθούν στις εγκαταστάσεις του Δήμου άθικτα και χωρίς ζημιές.*

*Σε περίπτωση υπέρβασης της προθεσμίας παράδοσης των ανταλλακτικών με υπαιτιότητα του Αναδόχου, αυτός επιβαρύνεται με ποινική ρήτρα καθυστέρησης, η οποία ορίζεται σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 και τις λοιπές διατάξεις.*

*Μετά την παρέλευση όλου του συμβατικού χρόνου παράδοσης, ο Ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος σύμφωνα με το άρθρο 9 της παρούσας Σ.Υ».*

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

31. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και Ψ-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην

εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV*

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

*Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

34. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

35. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ. ΣΤΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και η αρχή της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλουν την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.).

37. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

38. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

39. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

40. Επειδή, εν προκειμένω, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και, υπό αυτή την έννοια, η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διάφορων ερμηνευτικών μεθόδων- με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, τη συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική- του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της

σχετικής πράξης, δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

41. Επειδή από τη συνδυαστική άλλως συστηματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι θεμιτός είναι ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιωδών ή επουσιωδών όρων της διακήρυξης όταν καταρχήν μνημονεύεται σχετική διαφοροποίηση σε αυτή κι εφόσον οι όροι της διακήρυξης που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, περιέχουν λεκτικό που προσδίδει με βάση την αντίληψη του ευλόγως ενημερωμένου υποψηφίου τον χαρακτήρα του απαράβατου όρου όπως «πρέπει», υποχρεωτικά», «επί απαραδέκτου» κλπ. σε αντιπαραβολή, ωστόσο, με άλλους όρους όπου δεν υφίσταται σχετική αναφορά.

42. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

43. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, δέον ειπείν ότι δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης (βλ. σκεπτ. 38, 41) και δη από τη σχετική διατύπωση περί απόρριψης σε περίπτωση παράβασης όρων της διακήρυξης (βλ. σκεπτ. 28 ) σαφής διαχωρισμός μεταξύ απαράβατων και μη όρων, άλλως, ουσιωδών και επουσιωδών όρων αυτής. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη συνδρομής παραβίασης

## **Αριθμός απόφασης: 459/2018**

απαράβατου όρου που οδηγεί σε δέσμια υποχρέωση απόρριψης προσφοράς, δεν έχει επαρκές νομικό έρεισμα.

44. Επειδή, περαιτέρω, τω όντι από τη γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης, προκύπτει η υποχρέωση δήλωσης χρόνου παράδοσης των ειδών της σύμβασης, η οποία εμπεριέχεται στην από 13-2-2018 υπεύθυνη δήλωση της προσφεύγουσας.

45. Επειδή, ωστόσο, ο οικείος όρος δεν παρίσταται ορισμένος ως προς την ενδεχόμενη ακρίβεια του χρόνου παράδοσης που απαιτεί, ήτοι ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η υπό εξέταση ρητή πρόβλεψη περί της δήλωσης χρόνου παράδοσης, δεν επιβάλλει εναργώς τη δήλωση σε επίπεδο ακρίβειας ημερολογιακών ημερών, και ιδία για τα είδη, για τα οποία η παραγγελία γίνεται από το εξωτερικό, για τα οποία η ημερομηνία παράδοσης εξαρτάται από πλείστους όσους παράγοντες που εν πολλοίς δεν εμπίπτουν στη σφαίρα ελέγχου και συνακόλουθα ευθύνης του αναδόχου ή/και του κατασκευαστή/ προμηθευτή αυτών. Επομένως, δεν είναι δυνατόν να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου η παράλειψη δήλωσης συγκεκριμένης ημέρας για τα προϊόντα που θα παραγγελθούν από το εξωτερικό, εφόσον δεν παρίσταται να το απαιτεί με ευκρίνεια ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης σε σχέση με την υπό εξέταση δήλωση αναφορά συγκεκριμένου χρόνου παράδοσης για τα προϊόντα που θα παραγγελθούν από το εξωτερικό (βλ σκεπτ 39).

46. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε θεωρηθεί, ότι η συγκεκριμένη δήλωση της προσφεύγουσας δεν είναι επαρκώς ορισμένη κι επομένως υφίσταται ασάφεια ως προς την προσφορά της που αφορά τον ακριβή χρόνο παράδοσης των προσφερόμενων ειδών, όφειλε η αναθέτουσα αρχή - δεδομένου ότι καταρχήν πληρούται η σχετική απαίτηση περί υποβολής δήλωσης του προβλεπόμενου προσδιορισμού του χρόνου παράδοσης και δευτερευόντως δεν συνιστά αξιολογήσιμο στοιχείο της προσφοράς ο ακριβής χρόνος παράδοσης, κυρίως δυνάμει του επιλεγέντος κριτηρίου ανάθεσης της σχετικής σύμβασης- εφαρμόζοντας το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, να απευθύνει σχετικό ερώτημα προς διευκρίνιση στην προσφεύγουσα (βλ. σκεπ. 27). Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής κρίνεται ως βάσιμος.

47. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την νομολογία του ΔΕΕ (C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκ. 34-35), οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2<sup>α</sup> της δικονομικής οδηγίας 89/665 διασφαλίζουν το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που κυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Αντιθέτως, τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται στον προσφέροντα που έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2<sup>α</sup> παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας αυτής, το οποίο ορίζει ότι «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής, ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή» (ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Επομένως, δεδομένου ότι κρίθηκε ως βάσιμος ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής, που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η τελευταία έχει έννομο συμφέρον να στραφεί κατά των λοιπών συμμετεχόντων στον εν θέματι διαγωνισμό.

48. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας περί ανεπίτρεπτης – κατά τα λεγόμενα της προσφεύγουσας – υποβολής οικονομικών στοιχείων εντός της τεχνικής προσφοράς, δέον ειπείν ότι βάσει της υπ' αριθμ. 160/2017 μελέτης, που συνιστά ένα εκ των συμβατικών εγγράφων (βλ. σκεπτ. 28) υφίσταται άνευ αμφιβολίας ρητή μνεία εντός της τεχνικής περιγραφής περί υποβολής του επίσημου τιμοκαταλόγου των εν θέματι ανταλλακτικών, που αφορά ως επί το πλείστον τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς ενώ σχετική μνεία με παραπομπή στις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 160/2017 μελέτης περιέχεται και στο οικείο άρθρο της διακήρυξης περί του περιεχομένου του φακέλου τεχνικής προσφοράς (βλ. σκεπτ. 28). Επομένως, ο εν θέματι λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

49. Επειδή, με βάση τα προβλεπόμενα στις σκέψεις 29 -32, η διακήρυξη ως κανονιστική πράξη δεσμεύει επί ίσοις όροις αναθέτουσα αρχή και συμμετέχοντες, ενώ δεν δύναται κάποιος να βάλει ανεπιδικάως αμέσως ή εμμέσως κατά ρητού όρου της διακήρυξης εγείροντας σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού ζήτημα παρεπίμπτου ελέγχου της κανονιστικής πράξης (βλ. σκεπτ. 34 και ΣτΕ (αναστ) 54/2018). Επομένως, με βάση την οικεία κανονιστική πράξη, όλως επικουρικώς, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής, προβάλλεται απαραδέκτως στο παρόν στάδιο.

50. Επειδή περαιτέρω, η υπό κρίση διακήρυξη αναφέρει την προσκόμιση των τιμοκαταλόγων και στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς (βλ. σκεπτ. 28).

51. Επειδή, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα νομολογία καθώς και οι σχετικές γνωμοδοτήσεις του ΝΣΚ – πλην της 818/2015- και η επικαλούμενη απόφαση 97/2017 της ΑΕΠΠ αφορούν σε περιπτώσεις που καθίστατο σαφές από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο ότι απαγορεύεται η αποκάλυψη οιοδήποτε οικονομικού στοιχείου σε χρόνο προγενέστερο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ενώ η Γνωμ. ΝΣΚ 818/2015 καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο υπό κρίση διαγωνισμός, από τη διακήρυξη του οποίου δεν καθίσταται σαφές εάν πρέπει συγκεκριμένα οικονομικά στοιχεία να υποβληθούν στην τεχνική ή στην οικονομική προσφορά, με αποτέλεσμα την αποκάλυψη αυτών από το στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, και πρέπει να ματαιωθεί. Ωστόσο, επισημαίνεται ότι η ματαίωση του διαγωνισμού σε αυτό το στάδιο, δεν αποτελεί αίτημα της προσφυγής, καθώς και βάσει του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 η ΑΕΠΠ έχει περιοριστικώς την κάτωθι αρμοδιότητα *« Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια»*. Επομένως, η επίκληση της ως άνω γνωμοδοτήσεως από την προσφεύγουσα προβάλλεται αλυσιτελώς.

52. Επειδή, όσον αφορά την προσβαλλόμενη πράξη ως προς τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στο διαγωνισμό, εάν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται - λόγω παραπομπής στην μελέτη αναφορά με την σύνταξη της

τεχνικής προσφοράς και ρητής αναφοράς στην οικονομική προσφορά- ζήτημα ασάφειας ως προς το σε ποιον φάκελο έπρεπε να υποβληθούν οι υπό εξέταση τιμοκατάλογοι- η απόρριψη υποψηφίου λόγω ασάφειας της διακήρυξης δεν είναι θεμιτή με βάση τα ως άνω υπό σκέψη 39 διαλαμβανόμενα. Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής παρίσταται όλως επικουρικώς, και για τον εν θέματι λόγο, απαράδεκτος

53. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο προβαλλόμενο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας, που αφορά τον χρόνο καταβολής του ποσού της εγγύησης, επισημαίνεται ότι έχει, καταρχήν, κριθεί ότι είναι νόμιμη και αποδεκτή εγγυητική επιστολή που προβλέπει συντομότερο και άρα επαχθέστερο για τη διαγωνιζόμενη χρόνο κατάπτωσης από τον προβλεπόμενο χρόνο από την διακήρυξη (ΜΠΑ 9149/2006) .

54. Επειδή, εν προκειμένω, περιεχόμενο της υπό εξέταση εγγύησης είναι, μεταξύ άλλων, η ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται.

55. Επειδή, η προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής (με αριθμό 104707582-0, ημερομηνία έκδοσης 8/2/2018, εγγυητική επιστολή της Εθνικής Τράπεζας) αναφέρει αυτολεξεί «*Το παραπάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί με μόνη τη δήλωσή σας ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης, μέσα σε τρεις (3) εργάσιμες ημέρες μετά από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας*».

56. Επειδή, ωστόσο, έχει κριθεί ότι η διακήρυξη ορίζοντας ως χρονικό διάστημα καταβολής του ποσού της εγγύησης τις 5 ημέρες ταυτίζεται κατά περιεχόμενο με την κείμενη νομοθεσία περί εγγυητικών επιστολών. Περαιτέρω, η διαγνωστική διαδικασία είναι από τη φύση της αυστηρή και τυπική (αρχή τυπικότητας της διαδικασίας), διεπόμενη σ'όλα τα στάδια από την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης σύμφωνα με τις οποίες όλοι οι υποψήφιοι πρέπει να τυγχάνουν ίσης αντιμετώπισης (C-285/99, C-286/99, *Lombardini Mantovani*, C-324/98 *Teleaustria και Telefondadress* Συλλογή 2000). Εξάλλου, από τη γραμματική και συστηματική ερμηνεία των

σχετικών άρθρων της Διακήρυξης (βλ. σκεπτ. 28) προκύπτει ότι οι εγγυητικές επιστολές πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αναφέρουν ως χρονικό διάστημα καταβολής του ποσού της εγγύησης τις 5 ημερολογιακές ημέρες. Περαιτέρω, από τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα (αρ. 241 επόμε.) και του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (αρ. 144 επόμε.) προκύπτει ότι αναφορικά με τις προθεσμίες, όπου ο νόμος αναφέρεται σε ημέρες εννοεί ημερολογιακές ημέρες αφού οτιδήποτε διαφορετικό ορίζεται και διακρίνεται ρητά (εργάσιμες ή εξαιρετές). Με βάση τα ως άνω, η εγγυητική επιστολή της παρεμβαίνουσας, η οποία ορίζει χρονικό διάστημα καταβολής του ποσού της εγγύησης τις 3 εργάσιμες ημέρες δεν έχει, έτι, περιεχόμενο ευνοικότερο της διακήρυξης διότι από την ειδοποίηση της Αρχής μέχρι την καταβολή δύναται να μεσολαβήσει χρονικό διάστημα και πέραν των πέντε ημερών που είναι το ανώτατο κατά το νόμο χρονικό διάστημα καταβολής. Συνακόλουθα, σ' αυτή την περίπτωση, εγγυητική επιστολή με χρονικό διάστημα καταβολής τις 3 εργάσιμες ημέρες δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου και είναι δυσμενέστερη κατά περιεχόμενο από τα οριζόμενα στη διακήρυξη( ΕΣ Τμήμα VI Πράξη 138/2006 , Δεφ Πειρ 66/2014 (ΑΝΑΣΤ), ΣΤΕ (ΑΣΦ)319/2007).

57. Επειδή, με βάση τα ως άνω, παρίστανται ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι ο προβλεπόμενος χρόνος καταβολής του ποσού της εγγύησης στην προσκομισθείσα εγγυητική (με ημερομηνία έκδοσης 8/2/2018 εγγυητική επιστολή της Εθνικής Τράπεζας) *«πληροί τη νομοθετική πρόβλεψη των πέντε (5) ημερών ως μικρότερο χρονικό διάστημα αυτής»*.

58. Επειδή, τόσο το ποσό της εγγυητικής (1.020,00 ευρώ), που χαρακτηρίζεται από την παρεμβαίνουσα ευτελής, όσο και το γεγονός ότι – κατά την κρίση – η διαφορά στο επίμαχο σημείο της εγγυητικής επιστολής που προσκόμισε με τον αντίστοιχο όρο της διακήρυξης αφορά τις τραπεζικές πρακτικές του εν λόγω πιστωτικού ιδρύματος, προβάλλονται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως. Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής κρίνεται ως βάσιμος.

59. Επειδή όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο κατά της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» καθίσταται σαφές ότι βάσει της σχετικής πρόβλεψης της διακήρυξης (βλ. σκεπτ. 28) *«ενημερωτικά και τεχνικά*

## Αριθμός απόφασης: 459/2018

φυλλάδια και άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

60. Επειδή η εταιρεία «.....» υπέβαλε τα κάτωθι έγγραφα α) Signed – ΚΩΔΙΚΟΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ..... ΔΗΜΟΣ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ 2017-2019 1 από 2, β) Signed – ΚΩΔΙΚΟΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ..... ΔΗΜΟΣ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ 2017-2019 1 από 2 και γ) Signed – ΚΩΔΙΚΟΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ..... ΔΗΜΟΣ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ 2017-2019 στη γαλλική και ιταλική γλώσσα αντίστοιχα και χωρίς επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική ως έδει ή έστω στην αγγλική με βάση τα ειδικότερα προβλεπόμενα στον οικείο όρο της διακήρυξης.

61. Επειδή με βάση την αρχή της τυπικότητας και σε συμμόρφωση με το με την με αριθμό 160/2017 μελέτη (βλ. σκεπτ. 28) η προσφορά της ως άνω εταιρίας θα έπρεπε να απορριφθεί.

62. Επειδή ο προβαλλόμενος με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ισχυρισμός ότι στη σελίδα 7 της σχετικής μελέτης δεν αναφέρει ότι τα ανταλλακτικά πρέπει να αναφέρονται στα ελληνικά ενώ «η ταυτοποίηση ενός ανταλλακτικού γίνεται με τον κωδικό αριθμό αυτού (PART NUMBER) και όχι με την ονομασία» απορρίπτονται ως αλυσιτελής γιατί, σε κάθε περίπτωση, βάσει της αρχής της τυπικότητας, ισχύει η γενική αναφορά για τη γλώσσα υποβολής των ενημερωτικών, τεχνικών φυλλαδίων και λοιπών εταιρικών εγγράφων (βλ. σκεπτ. 59) .

63. Επειδή, όλως επικουρικώς, η απόπειρα διάσωσης μιας συμμετοχής δεν δύναται να υπερβεί τα ακραία όρια διακριτικής ευχέρειας δημιουργώντας καθεστώς άνιση μεταχείρισης καθόσον μάλιστα εν προκειμένω, ο μόνος δυνατός τρόπος διάσωσης της υποβληθείσας προσφοράς θα ήταν η κατόπιν ανεπίτρεπτου σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, υποβολής το πρώτον της επίσημης μετάφρασης στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα των εν λόγω εγγράφων (βλ. σκεπτ 27). Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής κρίνεται ως βάσιμος.

64. Επειδή, ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος κατά της αυτής εταιρίας, αφορά τη δήλωση που απαιτεί η διακήρυξη περί πιστοποίησης κατά CE των

προσφερόμενων ανταλλακτικών και αναλωσίμων, εκτός αν εξαιρούνται της υποχρέωσης σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

65. Επειδή, εν προκειμένω η εταιρία «.....» έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει μεταξύ άλλων ότι *«Τα ανταλλακτικά και αναλώσιμα τα οποία αποτελούν μέρη Μηχανολογικών συστημάτων Οχημάτων και είναι γνήσια στην επίσημη συσκευασία του κατασκευαστή των εκάστοτε Οχημάτων δεν απαιτούν σήμανση CE βάση της Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας»*.

66. Επειδή, βάσει της ρητής πρόβλεψης του σχετικού όρου της διακήρυξης δεν απαιτείται οιαδήποτε ειδική αιτιολόγηση, πολλώ, δε, μάλλον απόδειξη της απαίτησης ή μη σήμανσης των εν θέματι ειδών με βάση την κείμενη Ευρωπαϊκή Νομοθεσία.

67. Επειδή, προς επίρρωση των ως άνω, κρίσιμο είναι να υπογραμμιστεί ότι η διακήρυξη στο αυτό σημείο αναφέρει περαιτέρω αυτολεξεί *«Την ανωτέρω υποχρέωση οφείλει να αποδείξει ανάδοχος που θα επιλεγεί κατά την παράδοση του ανταλλακτικού με στοιχεία που θα παραθέτει στον επιβλέποντα της σχετικής σύμβασης, σύμφωνα με την ισχύουσα προς τούτο νομοθεσία»*.

68. Επειδή, ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι η σχετική απόδειξη της υποχρέωσης ή μη ανάγεται κατά ρητή, σαφή και αδιαμφισβήτηση πρόβλεψη της διακήρυξης στο στάδιο της υπογραφής της σύμβασης και εξετάζεται στο πρόσωπο του αναδόχου.

69. Επειδή, δεν είναι θεμιτή η εκ των υστέρων προσβολή- έστω κι εμμέσως επ ευκαιρίας αξιολόγησης προσφοράς εν σχέσει με τον οικείο όρο – όρου της διακήρυξης ως κανονιστικής πράξης (βλ. σκεπτ. 34 ). Επομένως, με βάση τα ως άνω διαλαμβανόμενα ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος.

70.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

71. Επειδή η παρέμβαση, με βάση τα ως άνω, πρέπει να απορριφθεί.

72. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

**Αριθμός απόφασης: 459/2018**

73. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα ύψους επτακοσίων ενεννήντα τριών ευρώ (793,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 29<sup>η</sup> Μαΐου 2018 και εκδόθηκε την 14<sup>η</sup> Ιουνίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Η Γραμματέας**  
**Μαρία Μανώλογλου**