

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 387/30.04.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Φιλοθέης - Ψυχικού (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 4524/12.04.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που ενέκρινε το 1<sup>ο</sup>, με αρ. πρωτ. 3697/22.03.2018 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής περί διενέργειας και αξιολόγησης των ηλεκτρονικών φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, με τίτλο: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΠΡΑΣΙΝΟΥ» (CPV: 77310000-6, 77211500-7), προϋπολογισμού €1.100.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για κάθε τμήμα της σύμβασης (Διακήρυξη με αρ. πρωτ. 616/15.01.2018, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 52076).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 20350634895806250087, ποσού €3.800,00 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 28.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/ 387/30.04.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €1.100.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθόσον δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλλει τη με αριθμό 87754 Προσφορά στον υπόψη Διαγωνισμό, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή με την προσβαλλόμενη, με αρ. πρωτ. 4524/12.04.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του 1<sup>ου</sup>, με αρ. πρωτ. 3697/22.03.2018 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής, έγινε δεκτή – πέραν της δικής της Προσφοράς – η με αριθμό 90487 Προσφορά (για το Τμήμα 1 της Διακήρυξης) της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», μολοντί η εν λόγω Προσφορά δεν πληροί (όπως ισχυρίζεται στη σελ. 5 της Προσφυγής της), τις απαιτήσεις της επίμαχης Διακήρυξης και για τον λόγο αυτόν, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την αρμόδια Επιτροπή του υπόψη Διαγωνισμού.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]»(ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31, ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61, ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

7. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι

τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...].

8. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

9. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...]

10. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της Διακήρυξης (σελ. 5-6), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η συντήρηση και βελτίωση του πρασίνου των αλσών, πλατειών, νησίδων, δενδροστοιχιών, παιδικών χαρών, σχολείων, δημοτικών κτιρίων και λοιπών κοινόχρηστων ή δημοτικών χώρων πρασίνου στην περιφέρεια του Δήμου Φιλοθέης-Ψυχικού. Σαν εργασίες συντήρησης νοούνται όλες οι εργασίες, οι οποίες θα προκύψουν κατά τη διάρκεια της σύμβασης, με κύριο στόχο την καλή κατάσταση, εικόνα και υγεία των φυτών, τη βελτίωση του πρασίνου του δήμου, την αντικατάσταση φυτών και τη φύτευση νέων, αλλά και παράλληλα τη διατήρηση της αισθητικής και της ασφαλούς εικόνας των χώρων πρασίνου του Δήμου, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται πλήρως στο σκοπό για τον οποίο κατασκευάστηκαν [...] Για την καλύτερη εξυπηρέτηση του Δήμου και την εξειδίκευση εργασιών που ζητείται στα δέντρα και τους χώρους πρασίνου, επιμερίζεται σε τρία (3) τμήματα : ΤΜΗΜΑ 1: «Συντήρηση Χώρων Πρασίνου», εκτιμώμενης αξίας 760.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%. ΤΜΗΜΑ 2: «Συντήρηση Δένδρων», εκτιμώμενης αξίας 290.000,00 πλέον ΦΠΑ 24%. ΤΜΗΜΑ 3: «Αποκατάσταση βλάστησης πεζοδρομίων», εκτιμώμενης αξίας 50.000,00 πλέον ΦΠΑ 24% Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης. Δεκτές γίνονται μόνον οι προσφορές που αφορούν το σύνολο των εργασιών που περιλαμβάνονται στο κάθε τμήμα της σύμβασης και όχι μέρος των εργασιών ενός τμήματος [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 19), ορίζεται ότι: «[...] Επιπλέον

και αναλόγως της συμμετοχής τους στα τμήματα της σύμβασης, απαιτούνται τα παρακάτω: 2.2.6.1. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για το τμήμα 1 "Συντήρηση Χώρων Πρασίνου", σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης που αφορούν το συγκεκριμένο τμήμα [...]

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4. («Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών») παρ. 1 («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη και την υπ' αριθμ. 20/2017 μελέτη της Διεύθυνσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης, Περιβάλλοντος & Πρασίνου, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά τμήμα [...]

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 2 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 29 και 31-32), ορίζεται ότι: «Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος [...] Επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά, με ποινή απόρριψης, δε θα γίνεται αναφορά σε οικονομικά μεγέθη στοιχεία, τα οποία αναφέρονται μόνο στην οικονομική προσφορά. Σε περίπτωση που οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολο τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην υπ' αριθμ. 20/2017 μελέτη της Διεύθυνσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης, Περιβάλλοντος & Πρασίνου. Αναλυτικότερα, θα περιλαμβάνει: α) [...], β) [...], γ) [...], δ) [...]. Επιπλέον, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του τμήματος 1 «Συντήρηση χώρων πρασίνου» της παραγράφου 2.2.6.1. οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν τα παρακάτω: α) [...], β) [...], γ) [...], δ) [...], ε) [...], στ) τεχνικά φυλλάδια και ενημερωτικό έντυπο (prospectus) του υλικού με τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών κηποτεχνίας (σύστημα καθοδήγησης ριζών), φωτογραφίες και στοιχεία, όπως εμπορική ονομασία, οίκο κατασκευής (και ενδεχομένως τοπικό εμπορικό αντιπρόσωπο),

συνοδευόμενα από Υπεύθυνη Δήλωση του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη καθώς και του κατασκευαστικού οίκου ή του τοπικού εμπορικού αντιπροσώπου για τη διαθεσιμότητα του υλικού για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, ώστε να διασφαλίζεται η έντεχνη ολοκλήρωση των εργασιών φύτευσης [...].».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 37), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει



όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ)» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]» .

18. Επειδή, στο άρθρο 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 39), ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. της Διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. αυτής [...]».

19. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο

διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

20. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Απόφασεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση

ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

24. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

25. Επειδή, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής σε αυτόν του ενδιαφερομένου. Παράβαση δε του ως άνω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στον Διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την Προσφορά των παραπάνω δικαιολογητικών, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά απαράδεκτη και απορριπτέα (ΣτΕ 2591/2010, 918/2011, 2454/2009, 1620/2008, 2660/2004, ΕΑ 342/2010, 422/2009, 1021/2008 κλπ). Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ).

26. Επειδή, με το με αρ. πρωτ. 3697/22.03.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών – Τεχνικών Προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής του υπόψη Διαγωνισμού, έγινε, μεταξύ άλλων, δεκτή η με αριθμό 90487 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...» για το Τμήμα 1 «Συντήρηση Χώρων Πρασίνου» της υπόψη Διακήρυξης. Επειδή, περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 98/21.03.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του οικείου Δήμου, εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και αποφασίσθηκε (μεταξύ άλλων) η συμμετοχή του προαναφερόμενου οικονομικού φορέα στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»). Πιο συγκεκριμένα στην ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση, αναφέρεται ότι η καθής η Προσφυγή: «[...]». υπέβαλε ηλεκτρονικά εγκαίρως και προσηκόντως όλα τα

απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής της υπ' αριθ. πρωτ. 616/15-1-2018 Διακήρυξης και στη συνέχεια προσκόμισε, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5., τα έγγραφα που απαιτούνταν να προσκομιστούν και σε έντυπη μορφή εντός προθεσμίας τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής της ηλεκτρονικής προσφοράς της, στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου. Η Επιτροπή, κατόπιν ελέγχου των προσκομιζόμενων εγγράφων της προσφοράς και σύγκρισής τους με τα επισυναπτόμενα στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό αρχεία (όπως αναλύονται στους παραπάνω πίνακες), διαπίστωσε την ταύτισή τους και τα κάνει δεκτά στο σύνολό τους. Επίσης, με το με αρ. πρωτ. 4226/09.03.2018 έγγραφο του ΤΣΜΕΔΕ, με το οποίο βεβαιώνεται η εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στον διαγωνισμό. Η Τεχνική προσφορά της εταιρείας πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ως εκ τούτου κρίνεται αποδεκτή στο σύνολό της. Βάσει των ανωτέρω, τεκμηριώνεται η συμμόρφωση της Προσφοράς των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ειδικότερα για το Τμήμα 1. [...]».

27. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η με αριθμό 90487 Προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», είναι απορριπτέα, ως μη πληρούσα ουσιώδεις και υποχρεωτικές απαιτήσεις συμμετοχής της οικείας Διακήρυξης, όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. στ) αυτής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας, για λόγους συμμόρφωσης με το ως άνω άρθρο, υπέβαλε μεν ηλεκτρονικώς και εμπροθέσμως, δυο (2) Υπεύθυνες Δηλώσεις, εκ των οποίων η πρώτη, υπογράφεται από το Διευθύνοντα Σύμβουλό της και η δεύτερη, από την προμηθευτριά της εταιρία, όμως, από το περιεχόμενο της δεύτερης Υπεύθυνης Δήλωσης («02-ΥΔ-[...] για [...] PDF»), ήτοι του προμηθευτή της, κ. [...], δεν προκύπτει σαφώς ότι ο υπογράφων τη δήλωση αυτή, διαθέτει την ιδιότητα του αντιπροσώπου των προϊόντων της εταιρίας «...», κατά παράβαση του ανωτέρω άρθρου. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο κ. [...], δε δήλωσε (ως όφειλε) ότι είναι αντιπρόσωπος των προϊόντων κηποτεχνίας της εταιρίας «...»,

αλλά (γενικώς και αορίστως), ότι θα διαθέσει τα επίμαχα προϊόντα στην εταιρία «...», σε περίπτωση που η τελευταία καταστεί ανάδοχος. Κατά την προσφεύγουσα, εξαιτίας της προαναφερόμενης πλημμέλειας της Υπεύθυνης Δήλωσης του Προμηθευτού, δεν προκύπτει με τρόπο αδιαμφισβήτητο η πλήρωση ουσιώδους απαίτησης της οικείας Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ζητείται, τόσο η υποβολή ψηφιακά υπογεγραμμένης Υπεύθυνης Δήλωσης του συμμετέχοντος στον εν λόγω Διαγωνισμό οικονομικού φορέα, όσο και η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης (με βεβαιωμένο το γνήσιο της υπογραφής) του κατασκευαστικού οίκου ή του τοπικού εμπορικού αντιπροσώπου για τη διαθεσιμότητα των προϊόντων κηποτεχνίας, ώστε να διασφαλίζεται η έντεχνη ολοκλήρωση των εργασιών φύτευσης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του υπόψη Δήμου, αλλά και το συμπροσβαλλόμενο, υπ' αριθμ. 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού, εκδόθηκαν κατά παράβαση των θεμελιωδών διοικητικών αρχών της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, καθώς και της θεμελιώδους ενωσιακής αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού μεταξύ των εργοληπτικών επιχειρήσεων για την ανάληψη δημοσίων συμβάσεων.

28. Επειδή, με το, από 08.05.2018, μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η οικεία αναθέτουσα αρχή διαβίβασε συνημμένα έγγραφο απόψεων προς το κρίνον Κλιμάκιο, σε σχέση με την υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 387/30.04.2018, εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή. Στο ως άνω έγγραφο απόψεων του Τμήματος Προμηθειών του Δήμου Φιλοθέης-Ψυχικού, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι η ηλεκτρονικώς υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του κ. [...], με την οποία το πρόσωπο αυτό δήλωσε ότι θα διαθέσει τα απαιτούμενα προϊόντα στην υποψήφια εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...», ικανοποιείται πλήρως η προϋπόθεση του άρθρου 2.4.3.2 στοιχ. στ) της επίμαχης Διακήρυξης, καθόσον, όπως χαρακτηριστικά επισημαίνει: «[...] καθίσταται σαφές ότι η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση ζητείται, για να διασφαλισθεί αποκλειστικά και μόνον η διαθεσιμότητα των απαιτούμενων ειδών για την έντεχνη ολοκλήρωση των εργασιών». Επειδή, περαιτέρω με το, από 16.02.2018, έγγραφο παροχής

διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς, ο υπόψη Δήμος διευκρίνισε σε σχέση με το επίμαχο άρθρο 2.4.3.2. στοιχ. στ) της Διακήρυξης, τα εξής: « [...] Από τον ανωτέρω όρο συνάγονται τα ακόλουθα: α) Υπεύθυνη Δήλωση ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη απαιτείται μόνον ως προς τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα. Αντιθέτως, από τον κατασκευαστικό οίκο ή τον τοπικό εμπορικό αντιπρόσωπο δεν απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή της Υπεύθυνης Δήλωσης, αλλά αρκεί απλή υπογραφή με θεώρηση του γνησίου της. β) Πέραν της Υπεύθυνης Δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου ή του τοπικού εμπορικού αντιπροσώπου, δεν απαιτείται η υποβολή του ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης) και για τους φορείς αυτούς. γ) Σε περίπτωση που ο κατασκευαστικός οίκος ή ο τοπικός εμπορικός αντιπρόσωπος είναι κάτοικος εξωτερικού προσκομίζεται είτε ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. δ) Η προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης είναι απαραίτητη ακόμη και στην περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος-συμμετέχων προτίθεται να προσκομίσει τα σχετικά τιμολόγια. ε) Η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων και ενημερωτικού εντύπου (prospectus) του υλικού με τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών κηποτεχνίας (σύστημα καθοδήγησης ριζών), φωτογραφιών και στοιχείων όπως εμπορική ονομασία, οίκος κατασκευής, πρέπει να λάβει χώρα, σε κάθε περίπτωση, κατά την υποβολή της προσφοράς και δεν είναι δυνατή η προσκόμιση αυτών σε μεταγενέστερο χρονικό στάδιο. στ) Προς ενημέρωση των ενδιαφερομένων επισημαίνεται ότι τα σχετικά υλικά που ζητούνται θα απαιτηθούν, βάσει προεκτιμήσεων που δεν είναι δεσμευτικές για την αναθέτουσα αρχή, σε 30 περιπτώσεις για το Τμήμα 1 και σε 200 περιπτώσεις για το Τμήμα 2. Επισημαίνεται, τέλος, ότι στο πλαίσιο της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων, δεν εμπίπτει η αναφορά του αιτιολογικού λόγου πρόβλεψης συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, παρά μόνον η παροχή σχετικών διευκρινίσεων. Ως εκ τούτου,

αιτήματα ενδιαφερομένων προς αιτιολόγηση του εν λόγω όρου, δεν υποβάλλονται παραδεκτώς και δεν απαντώνται».

29. Επειδή, από την επισκόπηση της κατατεθειμένης για το Τμήμα 1 της Διακήρυξης, με αριθμό 90487 Προσφοράς της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...», προκύπτει ότι, για λόγους συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2. στοιχείο στ) της επίμαχης Διακήρυξης, η ως άνω εταιρία υπέβαλε ηλεκτρονικώς (στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ): α) Υπεύθυνη Δήλωση, με τίτλο: «01-ΥΔ - [...] για [...]\_s.pdf», με την οποία ο κ. [...] (Διευθύνων Σύμβουλος), δηλώνει υπεύθυνα, ότι σε περίπτωση που η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» αναδειχθεί ανάδοχος του Τμήματος 1 της υπόψη Διακήρυξης, θα προμηθευτεί το σύστημα καθοδήγησης ριζών από την εταιρία με την επωνυμία «...», η οποία διαθέτει τα ζητούμενα πετάσματα καθοδήγησης ριζών, τα οποία προέρχονται από τον κατασκευαστικό οίκο της εταιρίας «...». β) Την από 23.02.2018 Υπεύθυνη Δήλωση, με τίτλο: «02-ΥΔ- [...] για [...] PDF», με την οποία ο κ. [...] (Προμηθευτής), δηλώνει υπεύθυνα ότι θα διαθέσει τα προϊόντα της εταιρίας «...» στην εταιρία «...» σε περίπτωση που η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του υπόψη Διαγωνισμού. Ειδικότερα στην ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση, δηλώνεται ότι θα διατεθούν οι απαιτούμενες εκ της Διακηρύξεως ποσότητες, καθώς και ότι το προσφερόμενο σύστημα καθοδήγησης ριζών, πληροί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Επειδή, στο, από 16.02.2018, υποβληθέν στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού έγγραφο με τίτλο «Προσφορά Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ» της εν λόγω εταιρίας δηλώνεται σαφώς ότι: «Οι προσφορές θα υποβληθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 20/2017 μελέτη της Δ/σης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης, Περιβάλλοντος και Πρασίνου, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης». Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τον επίμαχο όρο 2.4.3.2. στοιχ. στ) της Διακηρύξεως, τα υποβληθέντα από τους υποψηφίους τεχνικά φυλλάδια και prospectus των ζητούμενων υλικών κηποτεχνίας, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα (ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη), καθώς και του κατασκευαστικού οίκου ή του προμηθευτή, που ενδεχομένως αποτελεί τον τοπικό εμπορικό αντιπρόσωπο των ανωτέρω ειδών, για να διασφαλισθεί η



διαθεσιμότητα αυτών σε σχέση με τον υπόψη Διαγωνισμό. Επειδή, από τη χρήση της λέξης «ενδεχόμενος» εμπορικός αντιπρόσωπος στο ως άνω άρθρο, αλλά και τη σχετική διαβεβαίωση της αναθέτουσας αρχής – όπως αυτή αποτυπώθηκε στο, από 08.05.2018, έγγραφο απόψεών της επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής – ότι κρίσιμο στοιχείο αποδοχής (ή όχι) μιας Προσφοράς, αποτελεί η έγγραφη διαβεβαίωση της διαθεσιμότητας των ειδών και όχι (οπωσδήποτε) η ιδιότητα του τοπικού εμπορικού αντιπροσώπου, συνάγεται σαφώς ότι η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή της καθής η Προσφυγή πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής της επίμαχης Διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 3.2. της οικείας Διακήρυξης (σελ. 39), όπου προβλέπεται ότι, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, θα πρέπει να προσκομιστούν από τον «προσωρινό ανάδοχο», μεταξύ άλλων, και τα αποδεικτικά στοιχεία τεκμηρίωσης της τεχνικής επάρκειάς του, εντός της τασσόμενης από τον Δήμο Φιλοθέης - Ψυχικού προθεσμίας, από την κοινοποίηση της σχετικής ηλεκτρονικής ειδοποίησης σε αυτόν, συνάγεται ότι, στην περίπτωση αναδείξεως της καθής η Προσφυγή εταιρίας, ως «προσωρινού αναδόχου», θα υποχρεωθεί, κατά το εν λόγω στάδιο, να προσκομίσει, μεταξύ άλλων, στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας (άρθρο 2.2.6., σελ. 19), όπως ζητούνται από την επίμαχη Διακήρυξη, με όλες τις έννομες συνέπειες σε περίπτωση μη προσκόμισής τους ή αποδείξεως αυτών ψευδών ή ανακριβών (κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως έκπτωτου, κατάπτωση εγγυητικής επιστολής κλπ).

31. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, η με αριθμό 90487 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...», είναι εμπρόθεσμη, ορθή και πλήρης, καθότι ικανοποιήθηκαν, μεταξύ άλλων, οι όροι και οι προϋποθέσεις του άρθρου 2.4.3.2. στοιχ. στ) της Διακήρυξης και συνεπώς, ορθώς αποφασίστηκε από το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής, η συμμετοχή της ως άνω εταιρίας στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα

οικονομικών προσφορών») ως προς το Τμήμα 1 («Συντήρηση Χώρων Πρασίνου») της υπόψη Διακήρυξης.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν.4412/2016, άρθρο 5 ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε στις 21 Ιουνίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Ιωάννα Κακλαμάνη**