

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 07-06-2018 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη –Εισηγήτρια- και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02-05-2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης  
στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -  
Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 400/03-05-2018, της  
προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....», η  
οποία εδρεύει στην ....., επί της ....., αρ. ...., νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. 205/17.04.2018 απόφασης της  
..... η οποία ενέκρινε το υπ' αριθμ.  
8792/12.04.2017 2<sup>ο</sup> Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης της αρμόδιας επιτροπής  
διενέργειας του διαγωνισμού στο πλαίσιο του ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού  
διαγωνισμού για την προμήθεια «Τροχαίου Μηχανολογικού Εξοπλισμού για την  
Διεύθυνση Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου», προϋπολογισθείσας  
συνολικής δαπάνης ποσού 1.100.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ  
(887.096,774€ άνευ ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα  
από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –  
τιμής, που δημοσιεύθηκε στις 20.09.2017 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ:  
..... και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με  
συστημικό αριθμό α/α ....., για το Τμήμα 1, το οποίο αφορά σε Προμήθεια  
ενός μικρού λεωφορείου, προϋπολογισθείσας συνολικής δαπάνης ποσού  
137.096,774€ άνευ ΦΠΑ και 170.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον δ.τ. «.....» (“.....”), που εδρεύει στον ....., επί της ....., αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που κάνει δεκτή, όσον αφορά το τμήμα του διαγωνισμού Α/Α 1 «Προμήθεια ενός μικρού λεωφορείου» προϋπολογισμού 137.096,774 άνευ ΦΠΑ, την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....», αξιολογώντας αυτή με μεγαλύτερη βαθμολογία σε σχέση με την προσφεύγουσα εταιρεία, αφού εσφαλμένως και παρανόμως όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στους λόγους της υπό κρίση Προσφυγής της, προέβη η αναθέτουσα αρχή σε αυτή την απόφαση, παραβιάζοντας εσωτερικό και ενωσιακό δίκαιο, αλλά και τις αρχές της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή άλλως επιδιώκει η προσφεύγουσα να επαναξιολογηθεί η τεχνική της προσφορά ως πληρούσα τους όρους και τα κριτήρια της διακήρυξης.

Με την ανωτέρω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ως προς το τμήμα του διαγωνισμού Α/Α 1 «Προμήθεια ενός μικρού λεωφορείου» του προκηρυχθέντα με την υπ’ αριθ. πρωτ. 31534/20.09.2017 (ΑΔΑ: .....) περίληψη διακήρυξης διαγωνισμού (προκήρυξη) για την προμήθεια «Τροχαίου Μηχανολογικού Εξοπλισμού για την Διεύθυνση Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 203982918958 0626 0004) ποσού 686,00€, όπως τούτο υπολογίζεται σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων, άνευ ΦΠΑ, της προκηρυχθείσας σύμβασης, για τα οποία ασκείται η προσφυγή.

2. Επειδή, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση της κρίση Προσφυγής, από την επισκόπηση του περιεχομένου του εγγράφου, προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 47/2018, 97/2017, 404/2018).

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 887.096,774€ άνευ ΦΠΑ, συνολικά (για όλα τα τμήματα), ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, όπου προβλέπεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ.1 περ. β' ν.4412/2016) ή (β) ..., (γ)....», δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ από την αναθέτουσα αρχή την 23-04-2018, οπότε και οι ενδιαφερόμενοι έλαβαν γνώση αυτής και η προσφεύγουσα κατέθεσε την

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

προσφυγή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την 02-05-2018, ήτοι εντός της εκ της ως άνω δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 205/17.04.2018 απόφασης της ..... η οποία ενέκρινε το με αριθμ. πρωτ. 8792/12.04.2017 2<sup>ο</sup> Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού στο πλαίσιο του ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια «Τροχαίου Μηχανολογικού Εξοπλισμού για την Διεύθυνση Καθαριότητας και Ανακύκλωσης του Δήμου», προϋπολογισθείσας συνολικής δαπάνης ποσού 1.100.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (887.096,774€ άνευ ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για την οποία ανωτέρω πράξη η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως και αβασίμως προέκρινε η αναθέτουσα αρχή για το τμήμα 1 «Προμήθεια ενός μικρού λεωφορείου» και έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», αξιολογώντας τη δε με μεγαλύτερη βαθμολογία έναντι της ίδιας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας και σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης δεν αξιολογήθηκε η προσφορά της προσηκόντως αφού (1) αναφορικά με τη Βαθμολογούμενη Παράμετρο Α/Α 1 για την χωρητικότητα καμπίνας επιβαίνοντων, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... αναφέρεται ότι υπάρχει υπερέκλυση από το λεωφορείο της ΚΑΡΣΑΝ ΑΤΑΚ και η χωρητικότητα του είναι 59 επιβαίνοντες και μία θέση ΑΜΕΑ, με παραπομπή στο έντυπο 4 σελ. 11, Παρ. 2.4, ωστόσο, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας και δη τη παραπομπή στο έντυπο 4 σελ. 11 Παρ. 2.4, που είναι και το φυλλάδιο του κατασκευαστή, φαίνεται ότι οι συνολικοί επιβαίνοντες του ΚΑΡΣΑΝ ΑΤΑΚ με ράμπα ΑΜΕΑ είναι μόλις 52 συμπεριλαμβανομένου του οδηγού. Αντιθέτως 59 επιβαίνοντες είναι χωρίς το καροτσίδιο ΑΜΕΑ, κάτι όμως που δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη καθώς η ράμπα και το καροτσίδιο ΑΜΕΑ είναι υποχρεωτικά στις τεχνικές προδιαγραφές επί ποινή αποκλεισμού και κατά συνέπεια, εσφαλμένως

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

–κατά τη προσφεύγουσα- η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε την έτερη προσφορά για 59 επιβαίνοντες με 110 σημεία και όχι για συνολικά 52 επιβαίνοντες. Για την ίδια βαθμολογούμενη παράμετρο, η προσφεύγουσα προσφέρει το λεωφορείο ISUZU CITIBUS που έχει χωρητικότητα 63 συνολικά επιβαίνοντες μαζί με το καροτσίδιο AMEA και 72 συνολικά επιβαίνοντες χωρίς το καροτσίδιο AMEA, προσφέρονται δηλαδή από αυτήν επιπλέον 13 επιβαίνοντες, ήτοι παρέχει 26% επιπλέον χωρητικότητα σε επιβαίνοντες από το ζητούμενο τις διακήρυξης (ζητείται πάνω από 50 επιβαίνοντες), κάτι που πραγματικά υπερκαλύπτει τους όρους της διακήρυξης. Παρόλα αυτά στην τεχνική αξιολόγηση για την προσφεύγουσα από την αναθέτουσα αρχή σημειώνεται ότι είναι μόλις 61 οι επιβαίνοντες. (2) Αναφορικά με τη Βαθμολογούμενη Παράμετρο A/A 7, όπου αναφέρεται ότι επειδή το προσφερόμενο λεωφορείο είναι 9,5 μέτρα και όχι έως 8,5 μέτρα, η βαθμολογία είναι 90 και απορρίπτεται η προσφορά της νυν προσφεύγουσας εταιρείας. Ενίσταται σχετικά η προσφεύγουσα ότι παρόλο που είχε αποσταλεί διευκρινιστική απάντηση από την αναθέτουσα αρχή σε σχετικό ερώτημα της προσφεύγουσας προκειμένου να συμμετέχει στον διαγωνισμό με το συγκεκριμένο λεωφορείο 9,5 μέτρων, καθώς θα υπάρχει απόκλιση σε σχέση με τα ζητούμενα στη διακήρυξη, όπου αναφερόταν ότι αυτή η απόκλιση δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού και «δεν έρχεται σε αντίφαση σε ότι αφορά το σκεπτικό των απαιτήσεων της διακήρυξης ...αλλά η προσκόμιση δείγματος και η αξιολόγηση του στην περίπτωση αυτή μεταξύ άλλων και η ικανότητα πραγματοποίησης υφισταμένου δρομολογίου χωρίς προβλήματα, είναι απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού». Ενόψει των παραπάνω, η προσφεύγουσα συμμετείχε και στην προσκόμιση και αξιολόγηση του δείγματος αλλά η προσφορά της απορρίφθηκε λόγω του επιπλέον του ζητουμένου μήκους του προσφερόμενου λεωφορείου, κάτι που, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα και με τη διευκρινιστική απάντηση του Δήμου. (3) Αναφορικά με τη Βαθμολογούμενη Παράμετρο A/A 10, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι όσον αφορά το αυτόματο κιβώτιο ταχυτήτων, προσφέρει η ίδια αυτόματο σασμάν ALLISON T280R, ενώ η συνδιαγωνιζόμενη και νυν

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

παρεμβαίνουσα εταιρία ..... προσφέρει το ALLISON 2100, συγκριτικά δε το ALLISSON T280R έχει απόδοση σε ισχύ 260Hp και ροπή 1000Nm (gross Input Torque), ενώ το ALLISON 2100 έχει ισχύ 199Hp και ροπή 610Nm (gross input Torque), δηλαδή, κατά την προσφεύγουσα, το T280R είναι πιο ισχυρό, μεγαλύτερο και πιο ανθεκτικό σε σκληρή χρήση και μάλιστα με ενσωματωμένο επιβραδυντή (Retarder) του ίδιου κατασκευαστή ALLISON, για να συνεργάζεται άριστα με το σασμάν χωρίς επιπλοκές, εσφαλμένως κατά συνέπεια ισχυρίζεται η προσφεύγουσα οι δύο εταιρίες είχαν την ίδια αξιολόγηση και βαθμούς για το κιβώτιο ταχυτήτων. (4) Αναφορικά με τη Βαθμολογούμενη Παράμετρο A/A 15 για το σύστημα του κλιματισμού, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η εταιρεία ..... προσφέρει σύστημα κλιματισμού με απόδοση στον χώρο των επιβατών 18 Kw και η ίδια η προσφεύγουσα σύστημα κλιματισμού με απόδοση 28,4Kw, ήτοι κατά 58% πιο αποτελεσματικό, αδικαιολογήτως συνεπώς κατά τη προσφεύγουσα, οι δύο εταιρίες είχαν την ίδια αξιολόγηση και βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο κριτήριο. (5) Αναφορικά με τη Βαθμολογούμενη Παράμετρο A/A 21 για την τεχνική αξία του είδους/ λεωφορείου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προσφέρει ένα λεωφορείο με μεγαλύτερα και πιο ακριβά σε εμπορική αξία μηχανικά κομμάτια στην γραμμή κίνησης και εν γένει με μεγαλύτερη τεχνική αξία και αποδοτικότητα, γι' αυτό και αβασίμως κατά τη προσφεύγουσα, οι δύο προσφέρουσες εταιρίες είχαν την ίδια αξιολόγηση και βαθμολόγηση στην εν λόγω παράμετρο. (6) Αναφορικά με τη Βαθμολογούμενη Παράμετρο A/A 6 για την ονομαστική ισχύ κινητήρα ως προς το μικτό φορτίο του οχήματος, κατά την οποία η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, εσφαλμένως κατά τη προσφεύγουσα αφού όπως υποστηρίζει, αυτό οφείλεται σε εκ παραδρομής λάθος της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στο σχετικό όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης τονίζεται «ότι η απαιτούμενη ισχύς του κινητήρα θα είναι τουλάχιστον 180Hp» και «το μέγιστο ολικό μικτό βάρος του κάθε οχήματος δεν θα υπερβαίνει τους 14 TN». Ο λόγος (κλάσμα) της ιπποδύναμης ανά τόνο μικτού φορτίου είναι:  $180\text{Hp}/14\text{Tn} = 12,85\text{Hp}/\text{tn}$ , ισχυρίζεται κατ' ακολουθίαν η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο λεωφορείο

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

ISUZU CITIBUS υπερκαλύπτει και τους δύο ως άνω όρους, επομένως υπερκαλύπτει και τον λόγο τους (διαίρεση) της ιπποδύναμης ανά τόνο μικτού φορτίου. Αφού η ιπποδύναμη είναι 205 hp και το μέγιστο ολικό μικτό βάρος του λεωφορείου ISUZU ANADOLU είναι 13,5tn, δηλαδή είναι μισό τόνο (500kg) λιγότερο από το απαιτούμενο της διακήρυξης. Υποστηρίζει η προσφεύγουσα σε αυτό το λόγο προσφυγής της ότι έχει γραφτεί λάθος εκ παραδρομής στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και ενώ κανονικά αναφέρεται σε ιπποδύναμη κινητήρα μετρημένη σε Hp (όπως πραγματικά συνηθίζεται στην αυτοκινητοβιομηχανία να μετριέται σε ιπποδύναμη Hp (horse power) και τονάζ σε τόνους, αναφέρει λαθεμένα η διακήρυξη για τον λόγο τους σε Kw/tn, που είναι όμως διαφορετική μονάδας μέτρησης της ενέργειας. Ο λόγος/το κλάσμα του προσφερόμενου λεωφορείου ISUZU CITIBUS είναι  $205\text{Hp}/13,5\text{tn} = 15.2$  και υπερκαλύπτει συνεπώς κατά τη προσφεύγουσα τις απαιτούμενες προδιαγραφές για ιπποδύναμη και τονάζ. Επιπλέον σημειώνει σχετικά η προσφεύγουσα ότι, ο λόγος ονομαστικής ισχύος προς μέγιστο τονάζ δεν είναι απαραίτητος όρος επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης, για αυτό και θα έπρεπε το προσφερόμενο όχημα να βαθμολογηθεί αναλόγως και να μην απορριφθεί ως μη πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. (7) Αναφορικά με τη Βαθμολογούμενη Παράμετρο A/A 2 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι, η ίδια προσφέρει 6 χρόνια αντισκωριακής προστασίας ενώ η εταιρεία ..... προσφέρει 5 χρόνια, απαραδέκτως κατά συνέπεια σε αυτή τη παράμετρο οι δύο εταιρίες είχαν την ίδια βαθμολόγηση. (8) Αναφορικά με τη Βαθμολογούμενη Παράμετρο A/A 3 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι, η ίδια προσφέρει 20% έκπτωση στα ανταλλακτικά, 15 χρόνια επάρκεια ανταλλακτικών, με διάστημα παράδοσης ανταλλακτικών έως 5 ημέρες, χρόνο απόκρισης συνεργείου έως 3 ημέρες και κινητού συνεργείου εντός 3 ωρών, καθώς το συνεργαζόμενο με την προσφέρουσα και νυν προσφεύγουσα συνεργείο συνορεύει με τον δήμο, ενώ η εταιρεία ..... προσφέρει 16% έκπτωση στα ανταλλακτικά, 10 χρόνια επάρκεια αυτών, με διάστημα παράδοσης των έως 10 ημέρες, εντούτοις, οι δύο εταιρίες είχαν την

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

ίδια βαθμολόγηση στην εν λόγω παράμετρο. Κατόπιν τούτων, με την υπό κρίση Προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης για τους ως άνω λόγους, κατά το μέρος που παρανόμως η αναθέτουσα αρχή κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», παρά το γεγονός ότι η τελευταία δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, εν συγκρίσει με της προσφεύγουσας, που υπερέχει σε αρκετές από τις απαιτούμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και να επαναξιολογηθεί η τεχνική της προσφορά ως πληρούσα τους όρους και τα κριτήρια της Διακήρυξης.

6. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, αν και η προσφορά της υπερέχει στην πλειονότητα των απαιτούμενων από την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών και σε κάθε περίπτωση εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη προσφορά της, ως εκ τούτου έχει εύλογο ενδιαφέρον και δικαίωμα να συμμετάσχει στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, όπως και εύλογη προσδοκία να κηρυχθεί ανάδοχος της εν λόγω σύμβασης.

7. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού όπως προκύπτει η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 03-05-2018, μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, οπότε και έλαβε γνώση, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η Παρέμβαση κατατέθηκε στις 11-05-2018. Επιπροσθέτως, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση της υπόψη Παρέμβασης, από την επισκόπηση του περιεχομένου του εγγράφου, προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, και ισχύουν *mutatis mutandis* τα όσα αναφέρονται στη σκέψη 2 σχετικά



## Αριθμός απόφασης: 495/2018

με την έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου και για την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 11417/11-05-2018 γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της περί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. Επέκεινα, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

12. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Επέκεινα και κατά πάγια νομολογία, διευκρινίσεις που παρέχονται επί όρων της διακήρυξης, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Ράικο Δημ., Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, σελ. 338 – 339 με αναφερομένη σχετική νομολογία).

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράψει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να μπορεί εκ των υστέρων, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους.

14. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης και δη το κεφάλαιο αυτής με τίτλο Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) ....., β) ....., γ)...., δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε)...., ζ)...., η) ..., θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ι) ...»*. Περαιτέρω στο κεφάλαιο Α.3 με τίτλο Τεχνική προσφορά αναφέρονται μεταξύ άλλων: *«Σε περίπτωση ένωσης επαγγελματιών ή κοινοπραξίας, τα τεχνικά στοιχεία πρέπει να υποβάλλονται ξεχωριστά για κάθε μέλος της. Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. [...] Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα συνημμένα σε αρχείο pdf, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν διαθέτουν ένα από τα ακόλουθα, τα ακόλουθα πιστοποιητικά ή έγγραφα: 1. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνεται: - ο διαγωνιζόμενος έλαβε*

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

πλήρη γνώση των όρων της διακήρυξης, της τεχνικής έκθεσης και των τεχνικών προδιαγραφών που συνοδεύουν αυτήν και των σχετικών με αυτή διατάξεων και ότι τους αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα. - Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς, ο οποίος δεν είναι δυνατόν να είναι μικρότερος από τον ζητούμενο. - Δεν έχει αποκλεισθεί η συμμετοχή της εταιρείας σε διαγωνισμούς του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. - Η επιχείρηση είναι συνεπής στην εκπλήρωση τόσο των συμβατικών της υποχρεώσεων (ποσοτικές & ποιοτικές) όσο και των υποχρεώσεων της εν γένει προς το δημόσιο τομέα. - Η επιχείρηση δεν έχει κάνει ψευδείς ή και ανακριβείς δηλώσεις κατά την παροχή πληροφοριών που ζητήθηκαν. - Ο χρόνος παράδοσης των ειδών ελευθέρων και έτοιμων προς χρήση σε χώρους που θα υποδείξει ο Δήμος κατόπιν της εκάστοτε παραγγελίας. (ο οποίος δεν είναι δυνατόν να είναι μεγαλύτερος από τον ζητούμενο). - το χρόνο που δεσμεύεται και αναλαμβάνει την προμήθεια των ανταλλακτικών στο Δήμο και τον τρόπο που προτίθεται να αντιμετωπίζει τις ανάγκες service. Η διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του διαγωνιζόμενου θα είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό - Ότι θα προβεί σε αντικατάσταση των ειδών που τυχόν θα παρουσιάσουν ελαττώματα ή δεν θα πληρούν τις απαιτήσεις της υπηρεσίας σύμφωνα με τη σχετική μελέτη καθώς τους χρόνους που αναλαμβάνει να τα πραγματοποιήσει. 2. Συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης που παρατίθεται στην παρούσα για κάθε όχημα που συμμετέχει. 3. Σε περίπτωση που ο συμμετέχων/υποψήφιος προμηθευτής δεν είναι ο ίδιος παρασκευαστής του προϊόντος οφείλει να υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 με τα εξής: α) για το εργοστάσιο το οποίο θα παρασκευάσει το υπό προμήθεια είδος/των εργοστασίων που θα παρασκευάσουν τα προς προμήθεια είδη (ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΤΟΥ ΕΝΟΣ για διευκόλυνση ελέγχου), τον τόπο εγκατάστασής τους και τα πλήρη του/τους στοιχεία (επωνυμία, ταχ. δ/ση κ.λπ.). β) (του ιδίου του υποψηφίου) ότι το εργοστάσιο/τα εργοστάσια όπου θα παρασκευασθούν τα υπό προμήθεια είδη αποδέχονται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή. 5. Κατάσταση των δραστηριοτήτων του διαγωνιζόμενου (υπηρεσίες, πελατολόγιο) που είναι

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

σχετικές με την υπό ανάθεση υπηρεσία και που έχουν εκτελεσθεί κατά την προηγούμενη τριετία, με αναφορά του ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι προμήθειες των ειδών αποδεικνύονται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή. Εάν είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του Ιδ. φορέα ή, εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν, με απλή υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα. **ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

6. Η κάθε προσφορά θα πρέπει να αναφέρει με υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή το χρόνο που δεσμεύεται και αναλαμβάνει την προμήθεια των ανταλλακτικών στο Δήμο και τον τρόπο που προτίθεται να αντιμετωπίζει τις ανάγκες service. Η διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του διαγωνιζόμενου θα είναι πιστοποιημένη κατά ISO και στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό.

7. Στην τεχνική προσφορά θα δίνονται επίσης η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας, που δεν μπορεί να είναι μικρότερη από ένα έτος, και ο χρόνος παράδοσης, που δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από 150 ημέρες. Δε γίνονται αποδεκτές και δε λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση, προσφορές που οι εγγυήσεις αναφέρονται σε επιμέρους εξαρτήματα ή υλικά και όχι στο πλήρες όχημα-μηχάνημα. με τις τυχόν εξαρτήσεις.

8. Επίσης, στην τεχνική προσφορά θα κατατεθεί έγγραφο του Υποψήφιου Οικονομικού φορέα, ψηφιακά υπογεγραμμένο, που θα περιλαμβάνει αναλυτικά τα ακόλουθα : πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές των πλαισίων, υπερκατασκευών των προσφερόμενων οχημάτων, συνοδευόμενες από σχεδιαγράμματα ή σχέδια κ.λπ. από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων.

9. Στην τεχνική προσφορά πρέπει να επισυναφθούν πιστοποιητικά συμμόρφωσης του κινητήρα του πλαισίου με τις προδιαγραφές EURO 6 ή τις ισχύουσες την ημερομηνία του διαγωνισμού για τα καυσαέρια, τυχόν πιστοποιητικά ποιότητας της υπερκατασκευής και υπεύθυνη δήλωση πιστότητας CE του κατασκευαστή της υπερκατασκευής.

10. Πιστοποιητικά κατά ISO διαπιστωμένα του κατασκευαστή καθώς και του προσφέροντος και για εμπορία και service του υπό προμήθεια είδους. **Η παράλειψη προσκόμισης έστω και ενός από τα ανωτέρω**

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

**δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς ή η μη προσήκουσα υποβολή τους σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, συνεπάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου από το διαγωνισμό.** Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση που διαπιστωθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο ότι ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε υπεύθυνες δηλώσεις με αναληθές ή ανακριβές περιεχόμενο. Επισημαίνεται ότι η μη υποβολή όλων των δικαιολογητικών συμμετοχής από όλους τους φορείς, πλήττει τις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας συμμετοχής καθώς και του ελεύθερου ανταγωνισμού στις διαδικασίες για την κατάρτιση των δημοσίων συμβάσεων. Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς υποβάλλονται επί ποινή απορρίψεως από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf . Προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών (από την ηλεκτρονική υποβολή) στο πρωτόκολλο του Δήμου Αιγάλεω. Τα δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά αλλά απαιτούνται να προσκομισθούν στην Υπηρεσία που διενεργεί το διαγωνισμό εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας είναι τα δικαιολογητικά - στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί /συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (προσφέροντα) και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. [...]» Περαιτέρω, στο κεφάλαιο της διακήρυξης με τίτλο «Γενικά περί προσφορών» ορίζονται, μεταξύ άλλων: «...Ο προσφέρων, εφόσον δεν έχει ασκήσει εμπροθέσμως την προσφυγή όπως αναλυτικά περιγράφεται στο σχετικό άρθρο κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, ή εφόσον έχει απορριφθεί η ανωτέρω ένσταση, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους ανωτέρω όρους. Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνον όταν αυτές ζητούνται από το αρμόδιο όργανο και με τον τρόπο που υποδεικνύεται από αυτό. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

υπόψη μόνον εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο. (Το παρόν αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102, παρ. 2 και 4 του Ν. 4412/2016). Αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. **Επισημαίνεται ότι οι απαιτήσεις της Υπηρεσίας αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.** Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές σε κανένα στάδιο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση υποβολής τους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές. Σε περίπτωση που υποβληθούν, δεν λαμβάνονται υπόψη.» Επιπροσθέτως, στο άρθρο 7<sup>ο</sup> της διακήρυξης με τίτλο ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ, ορίζεται: «Οι συμμετέχοντες, προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα, η αξιοπιστία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων, υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού στην προσκόμιση ενός Δείγματος ίδιου ή πανομοιότυπου τύπου με το προσφερόμενο. Η προσκόμιση δείγματος θα γίνεται σε συνεννόηση με την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, σε χρονικό διάστημα που ξεκινά από την επομένη της λήξης του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού και μέχρι την αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών από την αρμόδια Επιτροπή. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν εντός δέκα (10) ημερών από την έγγραφη ειδοποίησή τους (αναρτηθείσα στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) να επιδείξουν ίδιο όχημα με το προσφερόμενο στις εγκαταστάσεις της Διεύθυνσης Καθαριότητας & Ανακύκλωσης του Δήμου (.....). Το όχημα κατά την ημέρα της επίδειξης θα πρέπει να είναι νομίμως ασφαλισμένο, ενώ ο χειρισμός θα γίνεται από νομίμως αδειοδοτημένο προσωπικό του προσφέροντα, ο υποψήφιος μπορεί να κληθεί να μεταφέρει δύο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης με έξοδα του σε άλλον φορέα (εντός του νομού Αττικής) που έχει προμηθευτεί ίδια οχήματα προκειμένου η επιτροπή να ελέγξει τις δυνατότητες κάθε οχήματος βάση των προδιαγραφών ώστε να σχηματίσει ασφαλή γνώμη. Ο έλεγχος δείγματος θα γίνει πριν την βαθμολογία αξιολόγησης, θα εξετασθεί και

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

συνεκτιμηθεί με τα λοιπά τεχνικά δεδομένα από την Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών.» Αναφορικά με την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, στο άρθρο 12<sup>ο</sup> της διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων: «... α) ... β) Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού παραλαμβάνει τους ενσφράγιστους φακέλους με τα τυχόν επιμέρους απαιτούμενα σε έντυπη μορφή δικαιολογητικά των προσφορών, τα οποία έχουν κατατεθεί στην Υπηρεσία σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης από τους συμμετέχοντες. Η επιτροπή αποσφραγίζει τους κυρίως φακέλους και τους υποφακέλους με την ένδειξη «Επιμέρους Έντυπα Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς». Οι υποφάκελοι με την ένδειξη Επιμέρους Έντυπα Οικονομικής Προσφοράς δεν αποσφραγίζονται. γ) Μετά και την ως άνω αποσφράγιση, η επιτροπή προβαίνει στην καταχώριση όσων έχουν υποβάλει προσφορές, σε πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη της. δ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού προχωρεί στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν από τους συμμετέχοντες για την πληρότητα και την νομιμότητά τους – σύμφωνα με τα ισχύοντα – καθώς και των τεχνικών προσφορών **για τη συμφωνία ή ασυμφωνία τους με τις τεχνικές προδιαγραφές/απαιτήσεις της Υπηρεσίας.** ε) ... στ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού προτείνει τον αποκλεισμό περιπτώσεων παραβίασης των όρων ή έλλειψης δικαιολογητικών, χαρακτηρίζει ποιες προσφορές κρίνονται «τυπικά αποδεκτές ή μη» και συντάσσει πρακτικό. ζ) Τεχνικής αξιολόγησης τυγχάνουν μόνον οι αρχικά τυπικά αποδεκτές προσφορές, καθώς και οι προσφορές που αρχικά κρίθηκαν «ως τυπικά μη αποδεκτές», αλλά μετά από υποβολή ένστασης, κατά απόφασης Ο.Ε., δικαιώθηκαν. Στην παρούσα διακήρυξη όπου Κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η επιτροπή αξιολογεί και βαθμολογεί αντίστοιχα τα κριτήρια και υποκριτήρια σύμφωνα και με τη σχετική στάθμισή τους, όπως περιγράφονται αναλυτικά στην παρούσα.» Στο κεφάλαιο της διακήρυξης αναφορικά με τη Βαθμολόγηση και Κατάταξη των Προσφορών ορίζεται: «Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι



## Αριθμός απόφασης: 495/2018

των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. **Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.** Η βαθμολόγηση των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $U = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 \dots + \sigma_n * K_n$  Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον ανωτέρω τύπο κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των ανωτέρω κριτηρίων απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας». Στη δε ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της υπόψη διακήρυξης αναφέρονται τα εξής σημαντικά αναφορικά με τα ζητήματα της υπό κρίση υπόθεσης: «Τα στοιχεία που ζητούνται από την παρούσα μελέτη θεωρούνται και ουσιώδη και απαραίτητα, εκτός αν αναφέρεται ότι αποτελούν προτίμηση ή επιθυμία. [...] Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαραίτητες, η τυχόν ύπαρξη απόκλισης θα σημαίνει απόρριψη της προσφοράς. Όπου απαίτηση αναφέρεται με τη λέξη «περίπου» γίνεται αποδεκτή απόκλιση + 5% της αναφερόμενης τιμής. [...] Θα έχει χωρητικότητα για τουλάχιστον πενήντα (50) επιβαίνοντες (τουλάχιστον είκοσι [20] καθίσματα καθήμενων επιβατών και του οδηγού) καθώς και μία (1) θέση για ΑΜΕΑ (ιδιαίτερα διαμορφωμένο χώρο για την μεταφορά ενός αναπηρικού αμαξιδίου ΑΜΕΑ, διαστάσεων 900 x 1300mm, με πρόσβαση από την μεσαία πόρτα, μέσω χειροκίνητης μηχανικής ράμπας, επί ποινή αποκλεισμού. Θα είναι μέγιστου συνολικού μήκους, μαζί με τους προφυλακτήρες, έως 8,50 m. Θα προτιμηθεί το μικρότερο μήκος. [...] Ο πετρελαιοκινητήρας (Diesel) θα είναι αντιρρυπαντικής τεχνολογίας, τουλάχιστον

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

τετρακύλινδρος, τετράχρονος, υδρόψυκτος. Θα διαθέτει απαραίτητα στροβιλοσυμπιεστή καυσαερίων (Turbo) και ενδιάμεσο εναλλάκτη θερμότητας (INTERCOOLER). Ο κινητήρας θα καλύπτει την ισχύουσα νομοθεσία, προδιαγραφής Euro 6 (τουλάχιστον emission level 3), και η απαιτούμενη ισχύς θα είναι τουλάχιστον 180HP και με υψηλή σχέση ισχύος ανά τόνο μικτού φορτίου (τουλάχιστον 12,5 KW/tn ). Ο κινητήρας θα είναι τοποθετημένος στο πίσω μέρος του οχήματος. [...]». Στο Ερωτηματολόγιο - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (Λεωφορείο) που ακολουθεί των Τεχνικών Προδιαγραφών, εμπεριέχονται Ερωτήματα στα οποία θα δοθούν απαντήσεις, επί ποινή αποκλεισμού, από τους διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων Α.2 Πετρέλαιο - Κινητήρας Euro 6 με TURBO & INTERCOOLER 12,5 KW/tn τουλάχιστον Α.4 Μέγιστο μήκος 8,50m Μέγιστο πλάτος με καθρέπτες 2,50m Μέγιστο μικτό βάρος < 14 tn Α.5 Διάμετρος κύκλου στροφής < 15m Α.6 Πέδηση διπλού κυκλώματος – Δισκόφρενα σε όλους τους τροχούς – ABS, ASR Επιθυμητά ESP, EBC (Σύστημα Ηλεκτρονικού Ελέγχου Πέδησης), ESP (Ηλεκτρονικό Σύστημα Ελέγχου Ευστάθειας), HHC (Σύστημα Υποβοήθησης Εκκίνησης υπό Κλίση), HBA (Σύστημα Υδραυλικού Σέρβο-Φρένου), VDC (Σύστημα Δυναμικού Ελέγχου Οχήματος) και ATC (Σύστημα Αυτόματου Ελέγχου Πρόσφυσης) Α.7 Αυτόματο κιβώτιο σασμάν – Επιβραδυντής (επιθυμητό μαγνητικός) Α.8 Μέση Ετήσια Κατανάλωση καυσίμου λεωφορείου σε αστικό και περιαστικό κύκλο (να είναι η μικρότερη δυνατή)». Και στον ΠΙΝΑΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ (Τμήμα 1 - ΛΕΩΦΟΡΕΙΟ) ορίζονται στην ΟΜΑΔΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ (ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 70%) η Βαθμολογούμενη Παράμετρος 6: Λόγος ονομαστικής ισχύος κινητήρα ως προς το μικτό φορτίο του οχήματος, 7: Συνολικό μήκος λεωφορείου και 19: Συμφωνία δείγματος και κάλυψη προδιαγραφών»

15. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης ανά τμήμα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη αργiori οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσης «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον και να λαμβάνεται υπ' όψιν και η δυνατότητά τους για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεσιν μελέτης ενόψει των ήδη ανειλημμένων υποχρεώσεών τους (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και Ε.Α. 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Βάσει των ανωτέρω αναφερομένων, στην Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης (και) λόγω της μη προσηκούσης βαθμολόγησης της προσφοράς της σε αρκετές, αναφερόμενες στην υπό κρίση προσφυγή της, παραμέτρους (βλ. σκ. 5) αξιολόγησης, αναφέροντας ότι παρόλο που υπερκαλύπτει τις βαθμολογούμενες αυτές παραμέτρους και υπερέχει εν συγκρίσει με τη προσφορά της έτερης εταιρείας και νυν παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή έχει αξιολογήσει και τις δύο προσφορές ισάξια, με την ίδια βαθμολόγηση.

16. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και σχετικά με το ως άνω ζήτημα, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή με τη προσβαλλόμενη 205/17.04.2018 απόφαση της ....., ενέκρινε το υπ' αριθμ. 8792/12.04.2017 2<sup>ο</sup> Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο η

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

συνολική βαθμολογία που αφορά στην τεχνική αξιολόγηση της προσφορά της εταιρείας «.....» είναι 100,70 ενώ η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» απορρίπτεται, αναφέροντας σχετικά στην αιτιολόγηση της ότι ελήφθη υπόψη το άρθρο 12 της διακήρυξης και ειδικότερα τα εδάφια αυτής σύμφωνα με τα οποία «Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς» και «Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των ανωτέρω κριτηρίων απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας», καθώς και ο πίνακας τεχνικής αξιολόγησης, όπου στα τεχνικά κριτήρια 6, 7 και 18 δεν ικανοποιούνται οι σχετικοί όροι από τη προσφέρουσα εταιρεία και νυν προσφεύγουσα.

17. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο: Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: *«1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. [...]10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για*

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2 .K_2+ ..+\sigma_n .K_n$  όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1+\sigma_2+..\sigma_n=1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $U.[...]$  13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. **Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών.** Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).»

18. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη του ως άνω άρθρου αναφέρεται ότι όσον αφορά στην καλύτερη αναλογία ποιότητας – τιμής, στην παρ. 2 του άρθρου παρατίθεται ενδεικτικός/μη εξαντλητικός κατάλογος πιθανών κριτηρίων ανάθεσης. Για να εξασφαλιστεί δε η συμμόρφωση προς την αρχή της ίσης

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

μεταχείρισης κατά την ανάθεση συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να δημιουργούν τις απαιτούμενες συνθήκες διαφάνειας, ώστε να μπορούν όλοι οι προσφέροντες να ενημερώνονται επαρκώς για τα κριτήρια και τις ρυθμίσεις που θα ισχύσουν κατά τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης. Για το λόγο αυτό ορίζεται στην παράγραφο 10 ότι οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης και τη σχετική στάθμιση καθενός εξ αυτών. Οι αναθέτουσες αρχές ωστόσο, έχουν τη δυνατότητα να παρεκκλίνουν από την αναφορά της στάθμισης των κριτηρίων σε πλήρως δικαιολογημένες περιπτώσεις, τις οποίες πρέπει να μπορούν να αιτιολογούν, όταν η στάθμιση αυτή δεν μπορεί να καταρτιστεί εκ των προτέρων, ιδίως λόγω της πολυπλοκότητας της σύμβασης. Σε αυτές τις περιπτώσεις, θα πρέπει να αναφέρουν τα κριτήρια σε φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

19. Επειδή, στους όρους της οικείας διακήρυξης ορίζεται ότι κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης ανά Τμήμα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ΟΜΑΔΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ (ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 70%). Βαθμολογούμενη Παράμετρος 1. Χωρητικότητα καμπίνας επιβαινόντων Ποσοστό 4%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 2. Χαμηλό δάπεδο. Ύψος από το έδαφος Ποσοστό 2%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 3. Χώρος ΑΜΕΑ. Ράμπα. Ποσοστό 2%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 4. Τεχνικά Χαρακτηριστικά – τεχνολογίες – επιδόσεις κινητήρα (EURO 6) Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 5. Λειτουργικό Κόστος καθ' όλη την διάρκεια ζωής Ποσοστό 4%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 6. Λόγος ονομαστικής ισχύος κινητήρα ως προς το μικό φορτίο του οχήματος. Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 7. Συνολικό μήκος λεωφορείου. Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 8. Εξωτερικό πλάτος λεωφορείου. Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 9. Διάμετρος κύκλου στροφής. Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 10. Αυτόματο κιβώτιο. Επιβραδυντής. Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 11. Σύστημα πέδησης. Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 12. Σύστημα επιγονάτισης (KNEELING) & ECAS. Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 13. Σύστημα αερισμού.

## Αριθμός απόφασης: 495/2018

Ποσοστό 2%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 14. Σύστημα θέρμανσης. Ποσοστό 2%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 15. Σύστημα κλιματισμού. Ποσοστό 2%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 16. Εσωτερικός φωτισμός τύπου LED & Πινακίδες μηνυμάτων Ποσοστό 2%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 17. Κάμερα οπισθοπορείας και κάμερες καμπίνας Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 18. Συμφωνία δείγματος και κάλυψη προδιαγραφών Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 19. Πρόσθετος εξοπλισμός εκτός ζητούμενων Ποσοστό 3%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 20. Τεχνογνωσία συντήρησης παρόμοιου εξοπλισμού στο Συνεργείο του Δήμου Ποσοστό 2%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 21. Τεχνική αξία προσφερόμενου εξοπλισμού (Λειτουργικότητα, αποδοτικότητα, αισθητικότητα κλπ) Ποσοστό 10%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 22. Καταλληλότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού για την εξυπηρέτηση του σκοπού για τον οποίο προορίζεται (Θα ληφθεί υπόψη η διαγωγή του οχήματος στην Ευρωπαϊκή & Ελληνική αγορά – πιστοποιήσεις – εξελιγμένα μοντέλα κλπ) Ποσοστό 5% -Σύνολο Ομάδας Α 70 %

ΟΜΑΔΑ Β: ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ (ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 30%) Βαθμολογούμενη Παράμετρος 1. Εγγύηση καλής λειτουργίας. Ποσοστό 8%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 2. Εγγύηση αντισκωριακής προστασίας. Ποσοστό 6%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 3. Πρόγραμμα εκπαίδευσης, συντήρηση, τεχνική υποστήριξη του προμηθευτή μετά την πώληση (εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών), Υποστήριξη με Ανταλλακτικά, Δυνατότητες Συνεργείου Επισκευών Ποσοστό 8%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 4. Εμπειρία και Ειδίκευση προμηθευτή – Πωλήσεις παρόμοιων οχημάτων στην Ευρώπη - Ποιοτικές πιστοποιήσεις κατασκευαστή και προμηθευτή κλπ Ποσοστό 5%, Βαθμολογούμενη Παράμετρος 5. Χρόνος παράδοσης. Ποσοστό 3% -Σύνολο Ομάδας Β 30%.

20. Επειδή, από τις ως άνω εφαρμοσθείσες διατάξεις καθώς και τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία εφήρμοσε ως κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης ανά Τμήμα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των συγκεκριμένων/ορισθέντων και σταθμισμένων κριτηρίων, η συνολική βαθμολόγηση αυτών των οποίων φτάνει τους 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε αναλόγως μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου.

21. Επειδή, σε συνέχεια της ως άνω σκέψης, η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕΦΘ 174/2013). Αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει - και κατά τι- τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (βλ. σκ. 15). Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.).

22. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, βάσει και των ανωτέρω σκέψεων, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά της προσφέρουσας και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας ..... με βαθμούς 100,70 καθότι έκρινε ότι η εν λόγω προσφορά πληροί τους όρους και είναι σε συμμόρφωση με τις αξιούμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές αλλά και υπερκαλύπτει τα τεχνικά κριτήρια που αντιστοιχούν στις βαθμολογούμενες παραμέτρους 1 και 11. Απέρριψε δε την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και νυν προσφεύγουσας εταιρείας, αφού



## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

έκρινε ότι δεν πληροί τα τεχνικά κριτήρια που αντιστοιχούν στις βαθμολογούμενες παραμέτρους 6, 7 και 18.

23. Επειδή, κατά τα ως άνω δεδομένα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, καθ' ο μέρος πλήττουν την προσβαλλόμενη απόφαση λόγω μεγαλύτερης βαθμολόγησης της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας ..... εν συγκρίσει με τη δική της προσφορά, πρέπει να απορριφθούν ως ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, αφού, κατά τα προεκτεθέντα (βλ. σκ. 16) η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη ως μη πληρούσα τις απαιτούμενες προδιαγραφές, υποχρεωτικά βάσει νόμου (βλ. σκ. 17) και σχετικών όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 14), διότι κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς, ήτοι που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς, με συνέπεια η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των ανωτέρω κριτηρίων να απορρίπτεται και ο προσφέρων να αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

24. Επειδή, συνακόλουθα, και αναφορικά με το λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας σχετικά με τη τεχνική προδιαγραφή που αντιστοιχεί στη Βαθμολογούμενη Παράμετρο 7, σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο λεωφορείο πρέπει να είναι έως 8,5 μέτρα. Ενίσταται σχετικά η προσφεύγουσα ότι παρόλο που είχε αποσταλεί διευκρινιστική απάντηση από την αναθέτουσα αρχή σε σχετικό ερώτημα της προσφεύγουσας προκειμένου να συμμετέχει στον διαγωνισμό με συγκεκριμένο λεωφορείο 9,5 μέτρων καθώς θα υπάρχει απόκλιση σε σχέση με τα ζητούμενα στη διακήρυξη, στην οποία διευκρινιστική απάντηση αναφερόταν ότι αυτή η απόκλιση δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού και «δεν έρχεται σε αντίφαση σε ότι αφορά το σκεπτικό των απαιτήσεων της διακήρυξης ...αλλά η προσκόμιση δείγματος και η αξιολόγηση του στην περίπτωση αυτή μεταξύ άλλων και η ικανότητα πραγματοποίησης υφισταμένου δρομολογίου χωρίς προβλήματα, είναι απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού». Από τα ως άνω δεδομένα όμως προκύπτει εναργώς εν προκειμένω ότι η εν λόγω απαίτηση για συγκεκριμένες διαστάσεις του οχήματος αποτελεί τεχνική

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

προδιαγραφή, με την οποία οι προσφέροντες υποχρεούνται να συμμορφωθούν στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Η δε διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής (έγγραφο με αριθμ. πρωτ. 34989/17-10-2017) αναφέρει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το Τμήμα -1 της προμήθειας ενός Λεωφορείου, ορίζουν στη σελ. 50 ότι θα είναι μέγιστου συνολικού μήκους, μαζί με τους προφυλακτήρες, έως 8,50μ. και ότι θα προτιμηθεί το μικρότερο μήκος...». Επιπροσθέτως, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στο εν λόγω έγγραφο ότι πρόθεση του συντάκτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προκύπτει πως είναι απαραίτητα η ύπαρξη τέτοιου μήκους λεωφορείου, ώστε να διασφαλίζεται η εύρυθμη και λειτουργική πραγματοποίηση του υφιστάμενου δρομολογίου της Δημοτικής Συγκοινωνίας του Δήμου λαμβάνοντας υπόψη τις πιθανές δυσκολίες στους στενούς δρόμους του Δήμου, ενώ δεν αναφέρεται ρητά στη συγκεκριμένη παράγραφο ότι η συγκεκριμένη απαίτηση τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, ωστόσο η προσκόμιση δείγματος και η αξιολόγηση του, στην περίπτωση αυτή μεταξύ άλλων και η ικανότητα πραγματοποίησης του υφιστάμενου δρομολογίου χωρίς προβλήματα, είναι απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απόσχει με τις δοθείσες διευκρινήσεις από τα ορισθέντα και αξιούμενα της διακήρυξης, σε κάθε περίπτωση η προσφέρουσα και νυν προσφεύγουσα συνομολογεί ήδη με την υποβολή διευκρινιστικού ερωτήματος ότι στα έγγραφα της σύμβασης προσδιορίζεται το ζητούμενο όχημα να έχει μήκος 8,5 μέτρα. Επέκεινα, στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της διαφάνειας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των υποψηφίων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μην αποτρέψει αλλά ούτε και να ενθαρρύνει τη συμμετοχή οποιουδήποτε οικονομικού φορέα, όπως ορθώς αναφέρει και στο έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 8) και κατά συνέπεια ο λόγος αυτός προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, αναφορικά με το λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας σχετικά με τη τεχνική προδιαγραφή που αντιστοιχεί στη Βαθμολογούμενη Παράμετρο 6 για την ονομαστική ισχύ κινητήρα ως προς το μικτό φορτίο του οχήματος, για την οποία και κρίθηκε με τη προσβαλλόμενη ότι η προσφορά της

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

προσφεύγουσας δε πληροί τη τεχνική προδιαγραφή που αντιστοιχεί σε αυτή τη Παράμετρο, ότι δηλαδή δεν ικανοποιείται ο όρος για 12,5 kW/tn, καθόσον το προσφερόμενο λεωφορείο έχει λόγο ονομαστικής ισχύος κινητήρα ως προς το μικτό βάρος του λεωφορείου 11,3 kW/tn. Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και τα ως άνω δεδομένα, προκύπτει ότι ορθώς έκρινε η αναθέτουσα αρχή και εσφαλμένως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η απόρριψη της, ως προς αυτό το κριτήριο οφείλεται σε εκ παραδρομής λάθος της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, οι σχετικοί όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης επιτάσσουν ότι α) Το μέγιστο ολικό μικτό βάρος του κάθε οχήματος δεν θα υπερβαίνει τους 14 TN β) η απαιτούμενη ισχύς του κινητήρα θα είναι τουλάχιστον 180HP και γ) η σχέση ισχύος ανά τόνο μικτού φορτίου θα είναι τουλάχιστον 12,5 KW/tn. Η προσφορά της προσφεύγουσας πληροί τα ως άνω α) και β) υποκριτήρια τεχνικών προδιαγραφών αλλά όχι το γ), καθότι η σχέση ισχύος ανά τόνο μικτού φορτίου, όπως αυτή προκύπτει από τη προσφορά της, είναι  $152,87 \text{ KW} / 13,5 \text{ tn} = 11,32 \text{ KW/tn}$ , ήτοι μικρότερη της ελάχιστα απαιτούμενης των 12,5 KW/tn.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, οι υπό εξέταση λόγοι Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται ως βάσιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτής, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη αξιολογήθηκε και εγκρίθηκε για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί ως νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους αυτής και των οικείων λόγων που προβάλλει περί της αξιολόγησης της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου του (ΔΕφΑΘ 892/2010), καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣτΕ 1156/2010, ΣτΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους αποκλεισμού ίδιους με εκείνους που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του, γεγονός όμως που δεν συντρέχει στη συγκεκριμένη υπόθεση.

28. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει λόγους για την επαναξιολόγηση (και) της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ....., της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και τη σύναψη της σύμβασης, ύστερα και από το στάδιο προσκόμισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού συγκέντρωσε συνολική βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς 100,70. Ο λόγοι αυτοί, όμως, δεν αποτελούν όμοιους λόγους με εκείνους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε, ώστε κατ' εξαίρεση να υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας και να πρέπει να εξεταστούν οι προβαλλόμενοι από αυτήν λόγοι. Και τούτο διότι η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε καθ' όσον κρίθηκε ελλιπής όσον αφορά την τεχνική της προσφορά αναφορικά με συγκεκριμένες προδιαγραφές της Διακήρυξης, ενώ η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της ως άνω εταιρείας σε σύγκριση με τη δική της, που θεωρεί ότι υπερέχει της πρώτης κατά τις βαθμολογούμενες παραμέτρους 10, 15, 21/Ομάδας Α, 2 και 3/Ομάδας Β - Τεχνικής Υποστήριξης αναφορικά εντούτοις με άλλες/ διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, λόγοι που σε καμία περίπτωση, δεν αποτελούν όμοιους λόγους με εκείνους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε.

## **Αριθμός απόφασης: 495/2018**

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε, ενώ ελλείπει το έννομο συμφέρον αυτής αναφορικά με την προσβολή της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας και συνεπώς η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 203982918958 0626 0004) ποσού 686,00€, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 203982918958 0626 0004), ποσού εξακοσίων ογδόντα έξι ευρώ (686,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 07 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 27 Ιουνίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**