

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10.01.2018 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια- και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη

Για να εξετάσει την από 03.12.2017 στο διαδικτυακό τόπο του
διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(Α.Ε.Π.Π.)/309/05.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ)
V/52/05.12.2017 της, με το διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στ
....., οδός, αρ. 7, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. 456/2017 απόφασης τ (ΑΔΑ:)
με την οποία εγκρίθηκε το από 20-09-2017 Πρακτικό Ελέγχου Κατάθεσης
Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής
Διενέργειας ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε
με τη με αριθ. πρωτ. Διακήρυξη με αντικείμενο την «Προμήθεια,
Εγκατάσταση και Θέση σε λειτουργία 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε
κτίρια και εγκαταστάσεις τα, ενδεικτικού προϋπολογισμού 208.871,00
ευρώ, πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από
οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα και

Του Παρεμβαίνοντος, Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Α.Π.Θ.,
κατοίκου, οδός 57, νόμιμος εκπρόσωπος τ

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει την
ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν
εγκρίθηκε το από 20-09-2017 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του
Διαγωνισμού και ως εκ τούτου έγιναν αποδεκτές, κατά το στάδιο αποσφράγισης

Αριθμός απόφασης: 55/2018

των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», οι προσφορές τωνκαι

Με το Υπόμνημα του,, νόμιμος εκπρόσωπος τ....., επικαλείται το αβάσιμο των λόγων της υπό κρίση Προσφυγής και αναφέρει τους λόγους της δικής του προσφυγής έναντι τ

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 176554620958 0129 0026), ποσού 1.045,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της υπόψη σύμβασης ύψους 208.871,00€, χωρίς ΦΠΑ, ενώ επισυνάπτεται και εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, καθώς και βεβαίωση περιελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την αρμόδια Υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π.

2. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του 208.871,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι αξίας ανώτερης των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, στα οποία προβλέπεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση

Αριθμός απόφασης: 55/2018

της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α ν. 4412/2016).....», ως εν προκειμένω, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την 24.11.2017, οπότε και η προσφεύγουσα έλαβε γνώση αυτής και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 03.12.2017.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 456/2017 απόφασης τ με την οποία εγκρίθηκε το από 20-09-2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. πρωτ. Διακήρυξη με αντικείμενο την «Προμήθεια, Εγκατάσταση και Θέση σε λειτουργία 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του, ενδεικτικού προϋπολογισμού 208.871,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα, με την οποία ανωτέρω απόφαση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως έκανε αποδεκτές, κατά το στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», τις προσφορές των και, οι οποίες θα έπρεπε να αποκλειστούν από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναφέρει στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, ως έχουσα έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η προσφορά της έγινε ομοίως αποδεκτή κατά το αυτό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ισχυρίζεται ότι οι τεχνικές προσφορές που υπέβαλαν οι δύο ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες δε συμβαδίζουν με τους απαιτούμενους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, για τους λόγους ότι : α) μη νομίμως έχουν συμπεριληφθεί οικονομικά στοιχεία στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» και από τις δύο ως άνω αναφερόμενες συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες β) η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει παραλείψει να υποβάλλει πρόταση για την τελική θέση τοποθέτησης των Φ/Β

Αριθμός απόφασης: 55/2018

πλαισίων και του λοιπού εξοπλισμού στις διαθέσιμες επιφάνειες των κτιρίων γ) η ίδια ως άνω εταιρεία έχει παραλείψει να υποβάλλει δήλωση των εργοστασίων κατασκευής του προσφερόμενου εξοπλισμού και δ) έχει παραλείψει να υποβάλλει τα πιστοποιητικά ISO 9001, ISO 14001 και ISO 18001 για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού.

6. Επειδή, με το από 13.12.2017 «Υπόμνημα έναντι της ένστασης Τ.....» του, παρεμβαίνει ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, χωρίς ωστόσο να γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων 7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Από την επισκόπηση εντούτοις του περιεχομένου της ασκηθείσας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Παρέμβασης προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού. Εν προκειμένω, η Παρέμβαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13.12.2017 και ασκείται παραδεκτώς κατ' άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 και στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στην παρεμβαίνουσα εταιρία στις 04.12.2017, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η Παρέμβαση της προαναφερόμενης εταιρείας ασκήθηκε στις 13.12.2017, ενώ η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τον αποκλεισμό αυτής από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

7. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 59469/12.12.2017 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της κρινόμενης Προσφυγής, αναφέροντας σχετικά με τον α) λόγο προσφυγής, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν επεξεργάζεται και δεν επεμβαίνει στα ηλεκτρονικά κατατεθειμένα έγγραφα, παρά μόνο ελέγχει τη συμφωνία των προσφορών προς τις Τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 55/2018

Προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης. Σχετικά με τον β) λόγο προσφυγής, επικαλείται ότι στη Διακήρυξη δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού η μη κατάθεση ολοκληρωμένης πρότασης. Σχετικά δε με τον γ) λόγο της υπό κρίση προσφυγής, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι τα εν λόγω εργοστάσια κατασκευής φαίνονται ξεκάθαρα στα Τεχνικά Φυλλάδια και στις παραπομπές της Τεχνικής Προσφοράς, που κατατέθηκαν ηλεκτρονικά και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή. Σχετικά τέλος με τον δ) λόγο της προσφυγής, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ρητά ότι είναι επί ποινή αποκλεισμού η μη κατάθεση των πιστοποιητικών ISO στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, αλλά η κατάθεση τους είναι απαραίτητη στο στάδιο της κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου.

8. Επειδή, κατά τα οριζόμενα στη με αριθ. πρωτ. Διακήρυξη ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού διαγωνισμού του με αντικείμενο την «Προμήθεια, Εγκατάσταση και Θέση σε λειτουργία 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του προβλέπεται στην παράγραφο 2.4.3.2. αυτής ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»* και στην παράγραφο 2.4.6. περίπτωση θ) ορίζεται ότι : *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης»*. Περαιτέρω, το Παράρτημα Ι της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές Μελέτης» περιέχει αναλυτικά τεχνική περιγραφή των προδιαγραφών και απαιτήσεων που

Αριθμός απόφασης: 55/2018

αφορούν στην προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία των φωτοβολταϊκών συστημάτων, τα οποία συνιστούν το αντικείμενο της υπόψη σύμβασης. Ειδικότερα, στο ως άνω Παράρτημα τεχνικής έκθεσης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι « *Ο προσφέρων πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του το εργοστάσιο, το οποίο κατασκευάζει τα προσφερόμενα υλικά. Τα προσφερόμενα είδη θα προέρχονται από εργοστάσια που έχουν διαδικασίες παραγωγής τυποποιημένες κατά το πρότυπο ISO 9001, ISO 14001 και ISO 18001 και τα πάνελ θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τα IEC 61215 και EN 61730. Τα είδη αυτά θα είναι καινούργια και πρόσφατης κατασκευής όχι μεγαλύτερης των δύο ετών κατά την εγκατάστασή τους. Η ημερομηνία κατασκευής τους θα πιστοποιείται με έγγραφο του κατασκευαστή. Τα προσφερόμενα υλικά πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές*» (σελ. 39-40 της διακήρυξης). Ως εκ τούτου, από το περιεχόμενο της ίδιας της διακήρυξης συνάγεται εναργώς ότι, η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει επί ποινή αποκλεισμού τους να συμβαδίζει με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στο ως άνω Παράρτημα Τεχνικής Έκθεσης.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008). Μάλιστα, ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 55/2018

προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ασφ 883/08, ΔΕφΑΘ 980/13).

10. Επειδή, εξάλλου σε ό,τι αφορά στην αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών, αυτή λαμβάνει χώρα σε δύο διακριτά στάδια, όπου στο πρώτο στάδιο ενεργείται ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και εξετάζεται η πληρότητα και νομιμότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και στο δεύτερο στάδιο ενεργείται η ηλεκτρονική αποσφράγιση των «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων οι οποίοι δεν αποκλείστηκαν κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας.

11. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αλλά και από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου, διαπιστώθηκε ότι σε ορισμένα ψηφιακά αρχεία/ τεχνικά φυλλάδια των συνδιαγωνιζόμενων με την προσφεύγουσα εταιρειών, αποτυπώνονται πέραν των απαιτούμενων τεχνικών πληροφοριών και οικονομικά στοιχεία για την κατηγορία του εκάστοτε εξοπλισμού στην οποία αναφέρονται. Συγκεκριμένα, στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της, στα ψηφιακά αρχεία/ έγγραφα με τίτλο «Η.Δ.2. –Τεχνικό φυλλάδιο διακοπών AC.pdf», «Η.Π.1 –Τεχνικό φυλλάδιο πινάκων.pdf», «Κ.Ε.Ρ.1- Τεχνικό φυλλάδιο καλωδίων AC.pdf» και «Κ.Σ.Ρ.1 – Τεχνικό φυλλάδιο καλωδίων DC.pdf» αναφέρονται οι ενδεικτικές τιμές καταλόγου των προϊόντων με την εξής αναφορά: Τιμή χαλκού σε βάση 100 κιλών/ 150€ (copper index kg/km). Ομοίως και στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, στο ψηφιακό αρχείο με τίτλο «CABLE -5 LAPP_PRO261125EN 1.pdf»

Αριθμός απόφασης: 55/2018

12. Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σκοπείται η ύπαρξη διαφάνειας, η αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και η ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Έκφανση της αρχής αυτής συνιστά η τιθέμενη με τη Διακήρυξη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς ηλεκτρονικούς υποφακέλους την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, και ειδικότερα να τοποθετούν τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους στους φακέλους της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα (ΔΕφΘεσσ 203/15, ΔΕφΑΘ 29/2013). Ως εκ τούτου, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών αφετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣΤΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑΘ 50/2013).

13. Επειδή, ενόψει της κατά τα ανωτέρω πάγιας νομολογίας συνάγεται ότι, κρίσιμο στοιχείο για τη διάγνωση του απαραδέκτου της προσφοράς των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, και ως εκ τούτου του αποκλεισμού των από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, είναι να διαγνωστεί εάν έλαβε χώρα η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων που περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζόμενων εταιρειών κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ανεξαρτήτως του κατά

Αριθμός απόφασης: 55/2018

πόσον τα στοιχεία που τυχόν αποκαλύπτονται ανταποκρίνονται κατά το περιεχόμενό τους σε ουσιώδη στοιχεία του φακέλου της οικονομικής προσφοράς ή σε στοιχεία που δέον να περιλαμβάνονται σε αυτόν.

14. Επειδή, στην κριθείσα περίπτωση δε δύναται να διασφαλιστεί επαρκώς το ζητούμενο της μη αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, θα πρέπει συνακόλουθα να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής ως βάσιμος.

15. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, στην με αρθμ. 75/2017 Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης, στο πεδίο των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζονται, *inter alia*, ότι «Οι παρούσες τεχνικές προδιαγραφές αφορούν στην προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις τουπροϋπολογισμού € 259.000,04 μαζί με τον ΦΠΑ 24%, [...] Στην έννοια της προμήθειας περιλαμβάνονται ο σχεδιασμός της εγκατάστασης για τη μέγιστη απόδοση, η προμήθεια-μεταφορά επί τόπου και συναρμολόγηση των επί μέρους στοιχείων του συστήματος, οι δοκιμές και θέση σε λειτουργία, η σύνδεση με την ΔΕΗ θα γίνει με ευθύνη του ανάδοχου και τα τέλη σύνδεσης βαρύνουν τον Δήμο. Ακόμη στις υποχρεώσεις του προμηθευτή περιλαμβάνεται και η παροχή χρόνου εγγύησης τόσο για την απρόσκοπτη λειτουργία του εξοπλισμού. Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να αξιολογήσει με δική του πρωτοβουλία και ευθύνη τα χαρακτηριστικά στοιχεία της κάθε εγκατάστασης με επίσκεψη επί τόπου, ώστε να έχει πλήρη εικόνα του κάθε χώρου όπου θα γίνει η εγκατάσταση των Φ/Β συστημάτων και να είναι σε θέση να προχωρήσει στο σχεδιασμό του συστήματος. Η προσφορά θα πρέπει υποχρεωτικά να συνοδεύεται από ολοκληρωμένη πρόταση για την τελική θέση τοποθέτησης των Φ/Β πλαισίων και του λοιπού εξοπλισμού στις διαθέσιμες επιφάνειες των κτιρίων με τις βέλτιστες συνθήκες προσανατολισμού και ηλιοφάνειας, προκειμένου να αξιολογηθεί από την αρμόδια επιτροπή. Η επιλογή των

Αριθμός απόφασης: 55/2018

μεγεθών και χαρακτηριστικών των αντιστοιχών στοιχείων της εγκατάστασης, θα πρέπει να είναι απολύτως δικαιολογημένη και τεχνικά τεκμηριωμένη.»

16. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό (βλ. σκ.9), οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους και εφόσον προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008).

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ο δεύτερος λόγος προσφυγής κατά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, αναφορικά με την παράλειψη υποβολής ολοκληρωμένης πρότασης για την τελική θέση τοποθέτησης των Φ/Β πλαισίων και του λοιπού εξοπλισμού στις διαθέσιμες επιφάνειες των κτιρίων με τις βέλτιστες συνθήκες προσανατολισμού και ηλιοφάνειας, προκειμένου να αξιολογηθεί από την αρμόδια επιτροπή, όπως ορίζεται εναργώς στους ως άνω αναφερόμενους όρους της Διακήρυξης (βλ. σκ.15).

18. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο και τέταρτο λόγο προσφυγής, στην Τεχνική Έκθεση (σελ. 40) και στο πεδίο 2.2.7 της Διακήρυξης (σελ. 18) ορίζεται ότι: «Ο προσφέρων πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του το εργοστάσιο, το οποίο κατασκευάζει τα προσφερόμενα υλικά. Τα προσφερόμενα είδη θα προέρχονται από εργοστάσια που έχουν διαδικασίες παραγωγής τυποποιημένες κατά το πρότυπο ISO 9001, ISO 14001 και ISO 18001 και τα πάνελς θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τα IEC 61215 και EN 61730. Τα είδη αυτά θα είναι καινούργια και πρόσφατης κατασκευής όχι μεγαλύτερης των δύο ετών κατά την εγκατάστασή τους. Η ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 55/2018

κατασκευής τους θα πιστοποιείται με έγγραφο του κατασκευαστή. Τα προσφερόμενα υλικά πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να είναι αναγνωρισμένα και εγκεκριμένα από τις κατασκευάστριες εταιρίες των μηχανημάτων στα οποία θα τοποθετηθούν, ως προς την λειτουργική αξιοπιστία τους και τις προδιαγραφές που καθορίζουν αυτές. Ο όρος αυτός θα αποδεικνύεται με έγγραφο που θα αφορά τα προϊόντα αυτά, και θα προέρχεται από τις κατασκευάστριες εταιρίες των μηχανημάτων στα οποία θα τοποθετηθούν τα αναλώσιμα. Το έγγραφο αυτό δεν είναι απαραίτητο όταν τα προσφερόμενα είδη είναι των ιδίων κατασκευαστριών εταιριών με των μηχανημάτων στα οποία πρόκειται να τοποθετηθούν.»

19. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τον ως άνω όρο, η προσφεύγουσα εταιρία υπέβαλε γραπτό αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή ζητώντας να της διευκρινιστεί εάν *«Απαιτείται κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, η προσκόμιση κάποιου εγγράφου σχετικά με αυτή την απαίτηση από τους διαγωνιζόμενους ή εάν η απαίτηση αφορά μόνο στον ανάδοχο;»* ενώ με το με αριθ. πρωτ. 40969/05-09-2017 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής επί του ως άνω ερωτήματος, η τελευταία απάντησε ότι *«Αφορά σε έγγραφο του κατασκευαστή στο οποίο θα δεσμεύεται ότι τα είδη αυτά θα είναι καινούργια και πρόσφατης κατασκευής όχι μεγαλύτερης των δύο ετών κατά την εγκατάστασή τους»*. Ως εκ τούτου, παρότι η αναθέτουσα αρχή με την ως άνω απάντησή της δεν προσδιορίζει σαφώς το χρόνο που, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι ή ο ανάδοχος να προσκομίζουν σχετικό έγγραφο για την απόδειξη της απαίτησης περί του χρόνου κατασκευής των υπό προμήθεια ειδών, η απάντησή της καταδεικνύει ως κρίσιμο στοιχείο τη δέσμευση του κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών ως προς την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, δέσμευση η οποία συνιστά στοιχείο προαπόδειξης των όρων της διακήρυξης που λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο αποσφράγισης των φακέλων των τεχνικών προσφορών και σε κάθε περίπτωση πληρούται (η δέσμευση/ απαίτηση) με την προσκόμιση του επίμαχου εγγράφου/ δικαιολογητικού. Ο δε ισχυρισμός που διατυπώνει με τις προσκομισθείσες απόψεις της η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 55/2018

αρχή ότι η επίμαχη απαίτηση καλύπτεται από τα Τεχνικά Φυλλάδια και τις παραπομπές της Τεχνικής Προσφοράς εκ μέρους της διαγωνιζόμενης εταιρείας αναιρείται από το περιεχόμενο του ως άνω απαντητικού εγγράφου, στο οποίο γίνεται αναφορά σε έγγραφο του κατασκευαστή.

20. Επειδή, ενόψει των όσων αναλυτικά εκτίθενται ως άνω καθώς και από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

21. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίσης προσφυγής, οι οικείοι όροι της διακήρυξης αναφέρουν ότι «Τα προσφερόμενα είδη θα προέρχονται από εργοστάσια που έχουν διαδικασίες παραγωγής τυποποιημένες κατά το πρότυπο ISO 9001, ISO 14001 και ISO 18001 και τα πάνελς θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τα IEC 61215 και EN 61730.» (βλ. σκ.18) ενώ η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομισθείσες απόψεις ισχυρίζεται ότι η κατάθεση των πιστοποιητικών αυτών δεν είναι απαραίτητη στην παρούσα φάση του διαγωνισμού αλλά σε αυτό της κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, η προσφεύγουσα ωστόσο βάλλει κυρίως κατά της παράλειψης υποβολής των απαιτούμενων πιστοποιητικών για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού και κατά δεύτερον για το χρόνο υποβολής των.

22. Επειδή, σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από το στάδιο που απαιτείται η προσκόμιση των ως άνω πιστοποιητικών, η συμμόρφωση των συμμετεχόντων με τους υπόψη όρους της διακήρυξης ικανοποιείται όταν οι υποψήφιοι φέρονται να διαθέτουν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη προς προμήθεια είδη, ήτοι εν προκειμένω α. φωτοβολταϊκά πλαίσια, β. αντιστροφείς ΣΡ/ΕΡ γ. καλώδια ΣΡ/ΕΡ κ.ο.κ. και όχι για μέρος αυτών, συνεπώς, αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια εκ μέρους της προσφέρουσας εταιρείας η μη απόδειξη της πιστοποίησης για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών του προς προμήθεια εξοπλισμού, θα πρέπει συνεπώς να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: 55/2018

περί απορρίψεως της προσφοράς της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και για το λόγο αυτό.

23. Επειδή, ενόψει των όσων αναλυτικά αναφέρονται, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι λόγοι περί απορρίψεως των προσφορών αφενός της παρεμβαίνουσας - συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας και αφετέρου της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 176554620958 0129 0026) πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016, άρθρο 5 παρ. 5 ΠΔ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την υπό κρίση Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. 456/2017 απόφασης τ με την οποία εγκρίθηκε το από 20-09-2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. πρωτ. Διακήρυξη με αντικείμενο την «Προμήθεια, Εγκατάσταση και Θέση σε λειτουργία 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του, ενδεικτικού προϋπολογισμού 208.871,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα, κατά το μέρος που με αυτήν γίνονται δεκτές οι προσφορές των εταιριών και

Απορρίπτει την Παρέμβαση του, νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία αναφορικά με την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 55/2018

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων σαράντα πέντε (1.045,00) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου