

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16.07.2018 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη - Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.06.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
539/13.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία
«.....», που εδρεύει στ,
....., αρ. 3, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 11457/18/ΓΠ/05.06.2018 (ΑΔΑ:ΩΩ6Σ469Β7Ξ-
9ΝΡ) απόφασης του Αναπληρωτή Πρύτανη Οικονομικού Προγραμματισμού και
Ανάπτυξης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας για την έγκριση του πρακτικού
αποσφράγισης και ελέγχου των οικονομικών προσφορών, όπως αυτή εκδόθηκε
στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, διεθνούς, ανοικτού, δημόσιου
διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 18085/17/ΓΠ/28.11.2017
Διακήρυξη με αντικείμενο την «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης των Κτιριακών
Εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας στις πόλεις του Βόλου, της
Λάρισας, των Τρικάλων, της Καρδίτσας, και της Λαμίας» για δύο έτη από την
υπογραφή της σύμβασης και κατά το μέρος που η ως άνω απόφαση αφορά στα
Τμήματα Α, Β, Γ, Δ και Ε της υπόψη διακήρυξης, με συστημικούς αριθμούς στο
Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 50358,2, 50370,2 50375,1, 50376,1 και 50377,1 αντιστοίχως.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία
«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

εδρεύει στην, οδός....., αρ. 15, για όλα τα τμήματα της υπό κρίση Προσφυγής, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, επί της οδού, αρ. 25, για τα τμήματα Β, Γ και Δ της υπό κρίση Προσφυγής που την αφορούν, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο....., για τα τμήματα Β, Γ και Δ της υπό κρίση Προσφυγής και κατά το σκέλος που αφορά τις αιτιάσεις κατά της επιχείρησής αυτής, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτή έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των άλλων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών ως συμφερότερες οικονομικά και ανακηρύχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι στα ως άνω αναφερόμενα τμήματα του υπόψη διαγωνισμού, αν και οι προσφορές των είναι μη νόμιμες και παραβιάζουν το κείμενο νομοθετικό πλαίσιο περί δημοσίων συμβάσεων, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στους λόγους που διατυπώνει στην Προδικαστική της Προσφυγή.

Με την από 06.07.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Παρέμβασή της η εταιρίααιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα Α, Γ, Δ, Ε ενώ για το Τμήμα Β αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος η και δεύτερη η εν λόγω παρεμβαίνουσα, ασκώντας εν προκειμένω και για το ως άνω Τμήμα την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 553/15.06.2018 Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

Με την 03.07.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Παρέμβασή της η εταιρία «.....» αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής καθώς και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της για το Τμήμα Β αλλά και την ανάδειξη της ως προσωρινή ανάδοχο για τα Τμήματα Γ και Δ, όπου προσωρινή ανάδοχος έχει αναδειχθεί με την προσβαλλόμενη η εταιρία «.....».

Με την από 04.07.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Παρέμβασή της η εταιρία «.....» αιτείται την απόρριψη της προσφυγής της εταιρείας «.....» κατά το σκέλος που αφορά τις αιτιάσεις κατά της εν λόγω επιχείρησης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας στην 188η/27-11-2017 συνεδρίασή της Συγκλήτου ενέκρινε το τεύχος της διακήρυξης με αριθμό 18085/17/ΓΠ/28-11-2017 και τη διενέργεια ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για τη φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου στις πόλεις του Βόλου, Λάρισας, Τρικάλων, Καρδίτσας και Λαμίας για διάστημα δύο (2) ετών από την υπογραφή της σύμβασης με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού ενός εκατομμυρίου εκατόν ογδόντα δυο χιλιάδων πενήντα οκτώ ευρώ και τριάντα εννιά λεπτών (1.182.058,39€) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24%. Ο εν λόγω διαγωνισμός χωρίζεται σε έξι (6) Τμήματα (συστημικούς διαγωνισμούς) ανάλογα με τη πόλη που θα γίνει η παροχή της υπηρεσίας φύλαξης και ειδικότερα στο Τμήμα Α που αφορά στην πόλη του Βόλου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 547.414,12€ πλέον Φ.Π.Α., με

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

Συστημικό Αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. α/α 50358,2, στο Τμήμα Β που αφορά σε κτιριακές εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου στην πόλη της Λάρισας, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 131.883,92€ πλέον Φ.Π.Α., με Συστημικό Αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. α/α 50370,2, στο Τμήμα Γ που αφορά σε κτιριακές εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου στην πόλη των Τρικάλων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 70.524,95€ πλέον Φ.Π.Α., με Συστημικό Αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. α/α 50375,1, στο Τμήμα Δ που αφορά σε κτιριακές εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου στην πόλη της Καρδίτσας, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 70.524,95€ πλέον Φ.Π.Α., με Συστημικό Αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. α/α 50376,1, στο Τμήμα Ε που αφορά σε κτιριακές εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου στην πόλη της Λαμίας, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 70.524,95€ πλέον Φ.Π.Α., με Συστημικό Αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. α/α 50377,1, στο Τμήμα Στ που αφορά σε κτιριακές εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας στην πόλη του Βόλου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 62.400,00€ πλέον Φ.Π.Α., με Συστημικό Αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. α/α 50378,1. Με την προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. 11457/18/ΓΠ/05-06-2018 (ΑΔΑ:ΩΩ6Σ469Β7Ξ-9ΝΡ) απόφαση του Αναπληρωτή Πρύτανη Οικονομικού Προγραμματισμού και Ανάπτυξης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για την φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας για το Τμήμα Α η εταιρεία αντί συνολικής προσφερόμενης τιμής ποσού 492.184,87€ άνευ Φ.Π.Α. και ποσού 610.309,24€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%, διότι προσέφερε την συμφερότερη προσφορά σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών, επιπλέον η προσφορά της καλύπτει τα οριζόμενα του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και βρίσκεται εντός του εγκριθέντος προϋπολογισμού. Για το Τμήμα Β προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε η επιχείρηση αντί συνολικής προσφερόμενης τιμής ποσού 116.992,08€ άνευ Φ.Π.Α. και ποσού 145.070,18€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%, διότι προσέφερε την συμφερότερη προσφορά σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών, επιπλέον η προσφορά της καλύπτει τα

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

οριζόμενα του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και βρίσκεται εντός του εγκριθέντος προϋπολογισμού. Για το Τμήμα Γ προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία αντί συνολικής προσφερόμενης τιμής ποσού 64.206,37€ άνευ Φ.Π.Α. και ποσού 79.615,90€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%. Για το Τμήμα Δ προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία αντί συνολικής προσφερόμενης τιμής ποσού 64.206,37€ άνευ Φ.Π.Α. και ποσού 79.615,90€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% και για το Τμήμα Ε προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε ομοίως η εταιρεία αντί συνολικής προσφερόμενης τιμής ποσού 64.206,37€ άνευ Φ.Π.Α. και ποσού 79.615,90€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%, διότι προσέφερε την συμφερότερη προσφορά σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών και η προσφορά της καλύπτει τα οριζόμενα του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και βρίσκεται εντός του εγκριθέντος προϋπολογισμού.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 218374866958 0810 0008), ποσού 4.767,00€ για τα Τμήματα Α, Β, Γ, Δ και Ε, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης και για τα τμήματα της Διακήρυξης για τα οποία ασκεί τη Προσφυγή η προσφεύγουσα, ήτοι για το Τμήμα Α εκτιμώμενης αξίας 547.414,12€ πλέον Φ.Π.Α, το Τμήμα Β εκτιμώμενης αξίας 131.883,92€ πλέον ΦΠΑ, το Τμήμα Γ εκτιμώμενης αξίας 70.524,95€ πλέον Φ.Π.Α., το Τμήμα Δ εκτιμώμενης αξίας 70.524,95€ πλέον Φ.Π.Α. και το Τμήμα Ε εκτιμώμενης αξίας 70.524,95€ πλέον Φ.Π.Α., το οποίο όμως παράβολο έχει υπολογιστεί εσφαλμένως αφού σύμφωνα με τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις και για τα τμήματα της Διακήρυξης για τα οποία ασκεί τη Προσφυγή η προσφεύγουσα είναι ποσού 4.454,36€, συνεπώς, στην περίπτωση απόρριψης της εν λόγω προσφυγής θα πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα το πλέον του νόμιμου ποσό των 312,64€, δεδομένου ότι

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

στην περίπτωση της αποδοχής της Προσφυγής επιστρέφεται το συνολικό ποσό του παραβόλου.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.182.058,39€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και 953.272,90€ άνευ ΦΠΑ, ήτοι αξίας ανώτερης των 60.000€, καθώς και της ημερομηνίας αποστολής δημοσίευσης της προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (30.11.2017) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 61 για τις συμβάσεις άνω των ορίων, 376 και 379 του Ν. 4412/2016 εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής αυτού και σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.,

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους από την αναθέτουσα αρχή στις 05.06.2018 επιπροσθέτως δε αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 06.06.2018, οπότε έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 12.06.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης της από την προσφεύγουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), ήτοι εντός της εκ του νόμου ως άνω προθεσμίας.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 11457/18/ΓΠ/05.06.2018 (ΑΔΑ:ΩΩ6Σ469Β7Ξ-9ΝΡ) απόφασης του Αναπληρωτή Πρύτανη Οικονομικού Προγραμματισμού και Ανάπτυξης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας για την έγκριση του πρακτικού αποσφράγισης και ελέγχου των οικονομικών προσφορών, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας του ηλεκτρονικού, διεθνούς, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού με αντικείμενο την «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης των Κτιριακών Εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

Θεσσαλίας στις πόλεις του Βόλου, της Λάρισας, των Τρικάλων, της Καρδίτσας, και της Λαμίας» για δύο έτη από την υπογραφή της σύμβασης και κατά το μέρος που η ως άνω απόφαση αφορά στα Τμήματα Α, Β, Γ, Δ και Ε της υπόψη διακήρυξης, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα Α, Γ, Δ και Ε η εταιρεία....., στα Τμήματα Α και Ε δε της υπόψη σύμβασης η προσφεύγουσα είναι η δεύτερη με τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής, ενώ για τα Τμήματα Γ και Δ είναι τέταρτη με προσωρινή ανάδοχο την εταιρεία....., δεύτερη την επιχείρηση και τρίτη την εταιρία Αναφορικά με το Τμήμα Β της υπόψη σύμβασης προσωρινή ανάδοχος αναδείχθηκε η επιχείρηση , δεύτερη με τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής η εταιρεία και τρίτη η προσφεύγουσα.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η εταιρεία, αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες και εν δυνάμει παρεμβαίνοντες στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή στις 27.06.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 06.07.2018, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα Α, Γ, Δ, Ε ενώ για το Τμήμα Β είναι η δεύτερη στη κατάταξη και επί σκοπώ να ανακηρυχθεί ανάδοχος της υπόψη σύμβασης και για το οποίο έχει ασκήσει όπως προαναφέρθηκε σχετική Προσφυγή, που ομοίως εξετάζεται από το παρόν Κλιμάκιο.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η επιχείρηση, αφού όπως

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

αναφέρθηκε στη προηγούμενη σκέψη, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες και εν δυνάμει παρεμβαίνοντες στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή στις 27.06.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 03.07.2018, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β και είναι η δεύτερη στη κατάταξη για τα Τμήματα Γ και Δ. Επιπροσθέτως, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση της υπόψη Παρέμβασης, από την επισκόπηση του περιεχομένου του εγγράφου, προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομ Ν39/2017, ΑΕΠΠ 47/2018, 97/2017, 404/2018). Περαιτέρω, σύμφωνα με τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 362 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017, κάθε ενδιαφερόμενος του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του, στην περίπτωση δε άλλου αιτήματος, ήτοι πλην της διατήρησης ισχύος της πράξης, δύναται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή που εμπεριέχει όλες τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις του, όπερ μεθερμηνευόμενο δεν δύναται στη παρέμβαση να εμπεριέχονται αιτήματα που υποβάλλονται με την υποχρεωτική άσκηση προσφυγής. Εν προκειμένω, η εν λόγω παρέμβαση κρίνεται αποδεκτή κατά το σκέλος που αφορά στη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, ήτοι την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινή ανάδοχο στο Τμήμα Β της υπόψη σύμβασης και όχι κατά το σκέλος που αφορά σε αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας κατά της προσωρινής αναδόχου

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

για τα τμήματα Γ και Δ εταιρείας και αιτήματος ανάδειξης της ίδιας της παρεμβαίνουσας ως προσωρινή ανάδοχο (και) σε αυτά τα Τμήματα της υπόψη σύμβασης.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η επιχείρηση....., αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες και εν δυνάμει παρεμβαίνοντες στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή στις 27.06.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 04.07.2018, η παρεμβαίνουσα δε διατυπώνει στη Παρέμβαση της ότι οι οικονομικές προσφορές της για τα Τμήματα της υπόψη σύμβασης είναι νόμιμες και συμβατές προς τους όρους της Διακήρυξης και ως εκ τούτου αιτείται την απόρριψη της προσφυγής της εταιρείας «.....» αναφορικά με τις αιτιάσεις κατά αυτής .

10. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α287/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 18085/17/ΓΠ/28.11.2017 Διακήρυξη του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας με την οποία προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, διεθνής, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης των Κτιριακών Εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας στις πόλεις του Βόλου, της Λάρισας, των Τρικάλων, της Καρδίτσας, και της Λαμίας» για δύο έτη από την υπογραφή της σύμβασης με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.182.058,39€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24%, αναφορικά με τα τμήματα Α, Β, Γ, Δ και Ε, για τα οποία ασκήθηκε και η παρούσα προσφυγή, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

11. Επειδή, ειδικότερα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι οι προσφορές των εταιρειών και είναι απορριπτέες από τα Τμήματα Α, Β, Γ, Δ, Ε στα οποία συμμετείχαν και

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι (η για το Τμήμα Β και η για τα λοιπά αναφερόμενα) λόγω μη συνυπολογισμού στον Πίνακα του Υποδείγματος της Διακήρυξης του Κόστους Αντικατάστασης των εργαζομένων για τις ημέρες που δικαιούνται αδειάς σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3302/2004 «Ετήσια άδεια με αποδοχές». Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις ήτοι στα Τμήματα Α, Β, Γ, Δ, Ε που αναδείχθηκε η προσωρινή ανάδοχος, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας ήταν απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα από την Αναθέτουσα Αρχή διότι στη σχετική ανάλυση της προσφοράς της, ήτοι στον Πίνακα 4.2 (σελ. 72 της διακήρυξης) δεν έχει υπολογίσει για κανένα εκ των ανωτέρω τμημάτων κόστος αντικατάστασης, έχοντας αφήσει το σχετικό πεδίο του Πίνακα «Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε άδεια» κενό, χωρίς καμία δηλωθείσα τιμή, αντιθέτως η εν λόγω εταιρία στο σχετικό πεδίο του Πίνακα που άφησε κενό ανέγραψε ότι το κόστος αντικατάστασης «Έχει συμπεριληφθεί στη Γραμμή 1». Αντίστοιχα έπραξε και η εταιρία η οποία στο σχετικό πεδίο του πίνακα για τα τμήματα Β, Γ, Δ ανέγραψε ως κόστος αντικατάστασης «0, 00 ευρώ». Κατά τη προσφεύγουσα, οι ανωτέρω εταιρίες δεν τήρησαν για τα τμήματα Α, Β, Γ, Δ, Ε την υποχρεωτική εργατική νομοθεσία, διότι δεν υπολόγισαν σε κανένα από αυτά τα τμήματα κόστος αντικατάστασης, ενώ η δήλωση από την ότι το κόστος αντικατάστασης περιλαμβάνεται στη γραμμή 1 του Πίνακα είναι αβάσιμη, καθόσον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, υπό την εκδοχή αυτή δεν καθίσταται σαφές το ύψος του προϋπολογισθέντος κόστους αντικατάστασης, παρότι υπήρχε στο υπόδειγμα συγκεκριμένο πεδίο που έπρεπε να συμπληρωθεί με ποινή απαραδέκτου, με αποτέλεσμα η προσφορά των ανωτέρω εταιριών να καθίσταται εξ αυτού απορριπτέα ως ανεπίδεκτη εκτίμησης λόγω της αδυναμίας πραγματοποίησης ελεγκτικών επαληθεύσεων αφού δεν μπορεί να συγκριθεί με τις λοιπές προσφορές. Σε κάθε περίπτωση, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, κι αν ακόμη ήθελε ακολουθηθεί διαφορετική ερμηνεία ως προς τη διάρθρωση της προσφοράς σε σχέση με τον Πίνακα –

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

υπόδειγμα της διακήρυξης, δεν έχει υπολογιστεί από τους καθ' ου το κόστος αποζημίωσης που αναλογεί στην άδεια των αντικαταστατών δεδομένου ότι και αυτοί (οι αντικαταστάτες) δικαιούνται δύο μέρες τον μήνα οπότε θα πρέπει να γίνει αναπλήρωσή τους από άλλους αμειβόμενους εργαζόμενους ή έστω να τους δοθεί αποζημίωση για τις ημέρες αυτές, συνεπώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά τους είναι κατώτερη του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους. Περαιτέρω επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν είναι δυνατή η θεραπεία της συγκεκριμένης πλημμέλειας διότι οποιαδήποτε εκ των υστέρων δοθείσα διευκρίνιση θα συνιστούσε αντιπροσφορά. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της ατομικής επιχείρησης....., διότι εσφαλμένως, αναφέρει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, δεν κοστολογήθηκε στην προσφορά της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό ατομικής αυτής επιχείρησης η εργασία του ιδιοκτήτη της κ. Μπέλλου, δοθέντος ότι δεν νοείται σε διαγωνισμούς δωρεάν εργασία. Στην προκείμενη περίπτωση, διατυπώνει η προσφεύγουσα το ζητούμενο δεν είναι η δυνατότητα του κάθε εργολάβου – επιχειρηματία, να εργαστεί και ο ίδιος σε όποιο έργο αναλαμβάνει η επιχείρησή του, δεδομένου ότι έχει την προβλεπόμενη απ' τον Ν. 2518/1997 άδεια εργασίας προσωπικού Ιδιωτικής Ασφάλειας, αλλά αυτό δεν δύναται να γίνει χωρίς να αποτιμηθεί το κόστος αυτής της εργασίας και να συμπεριληφθεί αντιστοίχως στην οικονομική προσφορά της συγκεκριμένης επιχείρησης. Συνεπώς, κατά τη προσφεύγουσα, στην υπό κρίση περίπτωση, θα έπρεπε υποχρεωτικώς να συνυπολογισθεί ορισμένο εργοδοτικό κόστος στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας, που προτίθεται να απασχολήσει ως φύλακα τον ιδιοκτήτη της και ως εκ τούτου, η παρά τη βάση των ανωτέρω αποδοχή οικονομικής προσφοράς, που περιλαμβάνει δωρεάν εργασία, είναι παράνομη και πλημμελής. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της συμμετέχουσας επιχείρησης, διότι υπολογίζει εσφαλμένως το κόστος αντικατάστασης για τα Τμήματα Γ και Δ. Υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα επιχείρηση έχει προϋπολογίσει ως κόστος

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

αντικατάστασης για 2,39 άτομα σε κάθε τμήμα το ποσό των 5,04 ευρώ κατ' άτομο μηνιαίως ή 288,96 ευρώ για 24 μήνες για τα ζητούμενα 2,39 άτομα κάθε τμήματος Β και Γ. Όμως, το συγκεκριμένο ποσό είναι υπερβολικά μικρό και δεν ανταποκρίνεται στις προηγηθείσες τιμές της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας όπως εμφανίζονται στον πίνακα που κατέθεσε για το τμήμα Β και Γ του έργου. Ειδικότερα, το κόστος αντικατάστασης έπρεπε να είναι υπολογισμένο ως το άθροισμα των στηλών 1 έως 8 δια του 12, το οποίο όμως δεν ανταποκρίνεται στη δοθείσα τιμή από την ως άνω επιχείρηση. Επιπροσθέτως, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω επιχείρηση δεν έχει υπολογίσει το κόστος αποζημίωσης που αναλογεί στην άδεια των αντικαταστατών, κατά συνέπεια η προσφορά της είναι κατώτερη του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους. Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει την αναρμοδιότητα του Αναπληρωτή Πρύτανη Οικονομικού Προγραμματισμού & Ανάπτυξης του Πανεπιστημίου να εκδώσει τη προσβαλλόμενη απόφαση. Όπως υποστηρίζει σχετικά η προσφεύγουσα, από τις διατάξεις των άρθρων 13 και 15 του Ν.4485/2017 συνάγεται ότι όσες αρμοδιότητες δεν έχουν ανατεθεί ρητώς στον Πρύτανη και τους Αντιπρυτάνεις, υφίσταται τεκμήριο αρμοδιότητας για την άσκησή τους από τη Σύγκλητο και κατά συνέπεια, η Σύγκλητος έχει το τεκμήριο αρμοδιότητας, μεταξύ των οργάνων των Α.Ε.Ι., ο δε Πρύτανης του ιδρύματος ή ο αρμόδιος Αντιπρύτανης δεν είναι όργανο αρμόδιο για τη λήψη αποφάσεων στο πλαίσιο διενέργειας ανοικτών διαγωνισμών παροχής υπηρεσιών, δεδομένου ότι η σχετική αρμοδιότητα δεν ανατίθεται ειδικώς σε αυτόν με οποιαδήποτε διάταξη του Ν.4485/2017. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. 11457/18/ΓΠ/05-06-2018 (ΑΔΑ:ΩΩ6Σ469Β7Ξ-9ΝΡ) απόφαση του Αναπληρωτή Πρύτανη Οικονομικού προγραμματισμού & Ανάπτυξης για την έγκριση πρακτικού αποσφράγισης και ελέγχου των οικονομικών προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, για την ανάδειξη αναδόχου/ων για την φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας στις πόλεις του Βόλου, Λάρισας, Τρικάλων, Καρδίτσας και Λαμίας για διάστημα δυο (2) ετών από την υπογραφή της σύμβασης, καθ' ο μέρος αφορά στα τμήματα Α,

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

Β, Γ, Δ, Ε και να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός για τα εν λόγω τμήματα στην ίδια ως έχουσα τη χαμηλότερη παραδεκτή και νόμιμη προσφορά.

12. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 12813/18/ΓΠ/20.06.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της σχετικά με την υπό κρίση Προσφυγή. Έτι περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 υποπαρ. α' του Ν.4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ.1 του Ν. 4412/2016 *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας,*

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

15. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης και στο πεδίο 2.4.3.2 αναφέρεται: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ. Παράλληλα αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς παροχή υπηρεσιών, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς. Επιπλέον υποβάλλεται Υπεύθυνη Δήλωση (του άρθρου 8 παρ. 4 Ν. 1599/1986) στην οποία δηλώνουν ότι αποδέχονται πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης με αριθμ. πρωτ 18085/17/ΓΠ/28-11-2017 για το Τμήμα/τα στο/α οποίο/α συμμετέχει/ουν. Τέλος, οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που τυχόν προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν να αναλάβουν την εκτέλεση των ως άνω τμημάτων. Στο κεφάλαιο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών ορίζεται: «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης με βάση την τιμή, όπως ορίζεται κατωτέρω: Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον υποφάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον**

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου του ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον, η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Ο (υπό)φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει -με ποινή αποκλεισμού - να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα IV - Πίνακες 2.1-2.3), καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013, τα οποία εξειδικεύουν τα εξής (πίνακας 1): α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Η σύγκριση της τιμής των προσφορών θα πραγματοποιηθεί βάσει του πίνακα 2.3. Η τιμή της προσφοράς για την υλοποίηση του δημοπρατούμενου αντικειμένου θα εκφράζεται σε Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και μπορεί να γίνεται με δύο δεκαδικά ψηφία. Γίνονται δεκτές προσφορές για ένα ή περισσότερα Τμήματα ή στο σύνολο του έργου. Απορρίπτονται προσφορές που αναφέρονται σε μέρος του Τμήματος. Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας κάθε Τμήματος. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται στη διακήρυξη από την αναθέτουσα αρχή. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν προσφορά υποχρεωτικά μόνο για το σύνολο της ζητούμενης υπηρεσίας κάθε Τμήματος. Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους που η αναθέτουσα αρχή έχει προϋπολογίσει στο 3% παροχής των υπηρεσιών τους, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

16. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης με τίτλο Αναλυτική περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης ορίζεται: «Γ. ΤΡΟΠΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 1. Η φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων του κάθε Τμήματος θα διενεργείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στον παραπάνω πίνακα 1 [Ο πίνακας 1 ορίζει τον ΧΡΟΝΟ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – ΗΜΕΡΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ- ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΦΥΛΑΞΗΣ – ΩΡΑΡΙΟ ΦΥΛΑΞΗΣ]. 2. Η υπηρεσία θα εκτελείται σύμφωνα με τις ως άνω βάρδιες, από προσωπικό αυστηρά επιλεγμένο και άριστα εκπαιδευμένο, με τουλάχιστον 4ετη συναφή εμπειρία και ηλικίας άνω των 25 ετών, ικανό για την αντιμετώπιση έκτακτων περιστατικών μέσα στα όρια που προβλέπει η Ελληνική νομοθεσία και ο σεβασμός της ανθρώπινης αξιοπρέπειας.4. Ο κάθε φύλακας απαιτείται να είναι κάτοχος άδειας εργασίας, η οποία εκδίδεται από την αρμόδια Αστυνομική Διεύθυνση. Αντίγραφα των αδειών εργασίας του προσωπικού ασφαλείας πρέπει να κατατεθούν από τον ανάδοχο στο Τμήμα Προμηθειών πριν την υπογραφή της σύμβασης. 5. Ο ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει στην Αναθέτουσα Αρχή Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας (Τμήμα Προμηθειών) κατάσταση των απασχολούμενων θεωρημένη από την Επιθεώρηση Εργασίας (δεν απαιτείται επικύρωση της κατάστασης προσωπικού σε περίπτωση επίσημης ηλεκτρονικής

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

υποβολής της στην αρμόδια κρατική υπηρεσία). 6. Αν κάποιο μέλος του απασχολούμενου στο έργο προσωπικού χρειάζεται να αντικατασταθεί, είτε για λόγους που αφορούν τον Ανάδοχο, είτε κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα αυτής ή/και της παρούσας διακήρυξης, ο Ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει τόσο την άδεια εργασίας του εν λόγω νέου μέλους, όσο και την ως άνω αναφερόμενη κατάσταση των απασχολούμενων θεωρημένη από την Επιθεώρηση Εργασίας. [...]». Και περαιτέρω: «Δ. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

1. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να προσδιορίσει τον αριθμό των ατόμων που θα χρησιμοποιηθούν για τις υπό ανάθεση υπηρεσίες, αφού προηγουμένως -όπως υποχρεούται- επισκεφθεί τους χώρους προς φύλαξη-επιτήρηση μέχρι και την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών, και λάβει γνώση αυτών και των συνθηκών εργασίας, κατόπιν επικοινωνίας με το Τμήμα Προμηθειών τηλέφωνο 24210-74567,24210-74577. 2. Ο μισθός, τα επιδόματα αδειάς, δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, οι εργοδοτικές εισφορές του ΙΚΑ, των Επικουρικών Ταμείων και κάθε άλλη εισφορά που έχει σχέση με το έργο, βαρύνουν τον ανάδοχο. 3. Ο ανάδοχος υποχρεούται να αποκαταστήσει με δικά του έξοδα, κάθε ζημιά ή βλάβη που θα επέλθει λόγω των εργασιών που εκτελεί. ...11. Η αναθέτουσα αρχή δεν έχει υποχρέωση καταβολής αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση ή οποιαδήποτε άλλη αμοιβή στο προσωπικό του αναδόχου. 12. Ο ανάδοχος οφείλει να τηρεί τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, δηλαδή την καταβολή των νόμιμων αποδοχών, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την ισχύουσα Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, τη χορήγηση αδειών στο προσωπικό με αντικατάσταση των εργαζομένων οι οποίοι βρίσκονται σε άδεια, τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων κλπ. 13. Σε περίπτωση δε, που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρω όρου θα καταγγέλλεται η σύμβαση με την ανάδοχο εταιρεία με κατάπτωση εγγυητικής καλής εκτέλεσης υπέρ της αναθέτουσας αρχής. ...16. Η αναθέτουσα αρχή δύναται, μετά την κατακύρωση της σύμβασης να μειώσει το προσωπικό της φύλαξης με αντίστοιχη μείωση του ποσού της σύμβασης αν

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

αυτό καταστεί αναγκαίο (π.χ. σε περίπτωση που προσληφθεί νέο προσωπικό από την αναθέτουσα αρχή ή το Πανεπιστήμιο, ή σε οποιαδήποτε άλλη έκτακτη/απρόβλεπτη περίπτωση). 17. Για τις αλλαγές αυτές θα προηγείται όσο το δυνατόν ποιο έγκαιρη έγγραφη ενημέρωση του Αναδόχου. Σε περίπτωση κατά την οποία με απόφαση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής/ του πανεπιστημίου, ή της Πολιτείας, ρυθμιστεί με διαφορετικό τρόπο η αντιμετώπιση των αναγκών της φύλαξης, η εργολαβία δύναται να περιοριστεί κατά το μέτρο που θα επιβάλουν οι νέες συνθήκες ή και να διακοπεί. Για τη διακοπή ή τον περιορισμό της εργολαβίας, θα προηγείται απαραίτητα έγκαιρη έγγραφη ειδοποίηση του Αναδόχου. ...»

17. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η υπόψη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

18. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας που αναδείχθηκε και προσωρινή ανάδοχος, περί μη συνυπολογισμού στον

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

κατατεθέντα από αυτή Πίνακα του Υποδείγματος της Διακήρυξης του Κόστους Αντικατάστασης των εργαζομένων για τις ημέρες που δικαιούνται αδείας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3302/2004, από την μελέτη του φακέλου της υπόθεσης σε συνδυαστική εφαρμογή με τα αξιούμενα βάσει των όρων της διακήρυξης (βλ. αναλυτικά σκ. 15-16) προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία έχει υπολογίσει όλες τις αποδοχές των εργαζομένων με τον αριθμό που αναφέρεται στην διακήρυξη, ήτοι 4,78 φύλακες μηνιαίως και σε άλλες περιπτώσεις με αντίστοιχη αύξηση με τους αντικαταστάτες των φυλάκων για 8ωρη και για 12ωρη εργασία. Ο υπολογισμός κόστους των φυλάξεων έγινε ως εξής: Για την φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων με 24ωρη φύλαξη ο ετήσιος αριθμός των ωρών φύλαξης ανέρχεται σε 8.760 ώρες φύλαξης (365 ημέρες x 24 ώρες =8.760 ώρες φύλαξης). Ένας εργαζόμενος εργάζεται 166,67 ώρες μηνιαίως και ετησίως 1.833,37 ώρες (11 μήνες x 166,67 ώρες= 1.833,37 πραγματικές ώρες ετησίως) διότι ένα μήνα δικαιούται την κανονική του άδεια. Επομένως για την φύλαξη ενός έτους σε 24ωρη βάση, το έργο μαζί με τους αντικαταστάτες απαιτεί 4,78 φύλακες μηνιαίως (8760 ώρες φύλαξης / 1833,37 ώρες του ενός φύλακα =4,78 φύλακες ανά μήνα) που συμπεριλαμβάνει και τους αντικαταστάτες. Σε περίπτωση δε που υπολογισθεί ξεχωριστά το κόστος των αντικαταστατών θα πρέπει να γίνει επί τη βάση 4,38 φυλάκων και αυτό διότι ένας εργαζόμενος εργάζεται 166,67 ώρες μηνιαίως και ετησίως 2.000,04 ώρες (12 μήνες x 166,67 ώρες= 2.000,04 ώρες ετησίως). Επομένως για την φύλαξη ενός έτους σε 24ωρη βάση το έργο απαιτεί 4,38 φύλακες μηνιαίως (8760 ώρες φύλαξης / 2.000,04 ώρες του ενός φύλακα=4,38 φύλακες ανά μήνα) που δεν συμπεριλαμβάνει και τους αντικαταστάτες. Ενόψει των προαναφερθέντων υπολογισμών και επί τη βάση των 4,78 φυλάκων η συμμετέχουσα αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία ορθώς και νομίμως έχει υπολογίσει τις αποδοχές των εργαζομένων που αντιστοιχούν στους φύλακες με τα άτομα που καλύπτουν τις άδειες και τους αντικαταστάτες αυτών, έχει δηλαδή συνυπολογίσει στη προσφορά της το κόστος αντικατάστασης αδειών και αντικαταστατών αυτών και αβασίμως κατά συνέπεια ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της ότι έχει παραβεί τις διατάξεις του

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

οικείου νομοθετικού πλαισίου και τους όρους της διακήρυξης. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη ορθής συμπλήρωσης του Πίνακα 4.2 και της παράλειψης του σχετικού πεδίου του εν λόγω Πίνακα «Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε άδεια» αφήνοντας το κενό χωρίς καμία τιμή, προβάλλεται απαραδέκτως αφού και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στη προσφυγή της ότι η εταιρία στο σχετικό πεδίο που άφησε κενό ανέγραψε ότι το κόστος αντικατάστασης «Έχει συμπεριληφθεί στη Γραμμή 1», χωρίς με αυτό τον τρόπο η τελευταία να παραβιάζει ουσιώδεις όρους της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, αφού ορθώς και νομίμως συμπλήρωσε τον εν λόγω Πίνακα οικονομικής προσφοράς, βασιζόμενη στον απαιτούμενο από την αναθέτουσα αρχή αριθμό εργαζομένων και υπολογίζοντας τις νόμιμες αποδοχές και άδειες τους. Επιπροσθέτως, σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης που επιτάσσουν η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ -με ποινή αποκλεισμού- να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα IV - Πίνακες 2.1-2.3), καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013, τα οποία εξειδικεύουν (πίνακας 1): α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους... καθώς και Ως अपараδέκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) ... β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η συμμετέχουσα αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία κατέθεσε ξεχωριστό Πίνακα Οικονομοτεχνικής Ανάλυσης Εργατικού Κόστους, στον οποίο αποτυπώνονται όλα τα ποσά εξαγωγής εργατικού κόστους της κατατεθείσας στην υπόψη σύμβαση προσφοράς της και συνεπώς συμμορφώνεται

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

συνεκδοχικώς και κατ' ουσίαν στους απαρέγκλιτους όρους του διαγωνισμού για αναλυτική και λεπτομερή αποτύπωση του τρόπου υπολογισμού των επιμέρους στοιχείων της δεύτερης στήλης (Στοιχεία) του Πίνακα 4.2, όσον αφορά στο μηνιαίο κόστος κατ' άτομο για κάθε Τμήμα και κτιριακό συγκρότημα.

19. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Κατ' ακολουθίαν προκύπτει ότι στην υπό εξέταση περίπτωση, η προσφορά της εταιρείας ορθώς έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα Α, Γ, Δ, Ε σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης και τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Και τούτο διότι είναι σύμφωνη με τα όσα ορίζει η διακήρυξη και συνεπώς αποδεχόμενη αυτή, η αναθέτουσα αρχή τήρησε την προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στο πλαίσιο της διαδικασίας διενεργείας των δημοσίων διαγωνισμών και η οποία αποβλέπει στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣΤΕ 279/2008). Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

20. Επειδή, με τον δεύτερο και τρίτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των έτερων συμμετεχουσών εταιρειών και Εν προκειμένω, όπως αναφέρεται αναλυτικά στη σκέψη 6 από τα στοιχεία της

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

υπόθεσης προκύπτει ότι η εταιρεία αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα Α, Γ, Δ και Ε της υπόψη σύμβασης, στα Τμήματα Α και Ε η προσφεύγουσα είναι η δεύτερη με τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής, ενώ για τα Τμήματα Γ και Δ είναι τέταρτη με προσωρινή ανάδοχο την εταιρεία....., δεύτερη την επιχείρηση και τρίτη την εταιρία Αναφορικά με το Τμήμα Β της υπόψη σύμβασης προσωρινή ανάδοχος αναδείχθηκε η επιχείρηση, δεύτερη με τη συμφερότερη προσφορά βάσει τιμής η εταιρεία και τρίτη η προσφεύγουσα. Όπως δηλαδή συνάγεται εναργώς το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται αμιγώς για τα Τμήματα Α και Ε όπου είναι δεύτερη στην κατάταξη και στην περίπτωση που ήθελε κριθεί απορριπτέα και παράνομη η προσφορά της θα αναδεικνυόταν η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, αντίστοιχα ισχύουν και για το Τμήμα Β όπου η είναι δεύτερη, προηγείται δηλαδή της προσφεύγουσας, ενώ για τα Τμήματα Γ και Δ προηγούνται οι δύο ως άνω εταιρείες της προσφεύγουσας και κατά λογική αλληλουχία και νομική συνεκτίμηση κρίνεται ως απαράδεκτη η προβολή των λόγων αυτών και αλυσιτελής η εξέταση τους.

21. Επειδή, κατά τη θεωρία και πάγια νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο, υπό την έννοια ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011, 2446/1992). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ.4, σελ 846-7).

22. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016).

23. Επειδή, εν πάσει περιπτώσει ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσιδής, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017).

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, κρίνεται ως αβάσιμος ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου (βλ. σκ. 18-19), δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτής, της προσφεύγουσας, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση των προσφορών έτερων διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων που προηγούνται στη σειρά κατάταξης της ίδιας. Και τούτο, διότι εφόσον κρίθηκε ως νόμιμη η προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων που προβάλλει η προσφεύγουσα περί της αξιολόγησης των προσφορών έτερων συνδιαγωνιζόμενων της (ΔΕφΑΘ 892/2010), καθώς, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον «αποκλεισμό» του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. (obiter dictum βλ. ΣτΕ 1156/2010, ΣτΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009).

25. Επειδή, εξάλλου, με την 606/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 553/15.06.2018 Προσφυγή της εταιρίας κατά της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα Β η ατομική επιχείρηση του.....

26. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει την τυπικώς απαράδεκτη πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης έκδοσης της από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από τον Αναπληρωτή

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

Πρύτανη και όχι ως έπρεπε από την αρμόδια Σύγκλητο του Πανεπιστημίου, που, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, προκύπτει από τις σχετικές διατάξεις του νόμου. Για τον ως άνω λόγο προσφυγής η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ.12813/18/ΓΠ/20.06.2018 έγγραφό των απόψεων της (βλ. σκ. 12) διατυπώνει τα εξής: «Το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας και το ανώτερο όργανο Διοίκησης του είναι η Σύγκλητος όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 13 του Ν.4485/2017. Λόγω του ότι το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας διαθέτει δομές σε πέντε πόλεις (Βόλο, Λάρισα, Τρίκαλα, Καρδίτσα και Λαμία) και για να γίνεται άμεσα η διεκπεραίωση όλων των υποθέσεων και ειδικά με τους διαγωνισμούς που απαιτείται σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η έγκριση των πρακτικών από το όργανο Διοίκησης, αποφασίστηκε στις συνεδριάσεις 113/27-06-2013, 147/24-10-2014 και 151/29-01-2015 της Συγκλήτου, η εκχώρηση της αρμοδιότητας έγκρισης στα ενδιάμεσα στάδια των διαγωνιστικών διαδικασιών για την υπογραφή αυτών στον Πρύτανη και στον Αναπληρωτή Πρύτανη Οικονομικού Προγραμματισμού & Ανάπτυξης. Σε όλους τους διαγωνισμούς που διενεργήθηκαν από την λήψη των αποφάσεων αυτών μέχρι και σήμερα και οι οποίοι υποβλήθηκαν τόσο στο Ελεγκτικό Συνέδριο για προσυμβατικό έλεγχο καθώς και στα Δικαστήρια για άσκηση ένδικων μέσων δεν προέκυψε καμία αναρμοδιότητα τόσο του Πρύτανη όσο και του Αναπληρωτή Πρύτανη. Επισημαίνεται μάλιστα ότι τόσο η έγκριση όσο και η κατακύρωση των διαγωνισμών γίνεται από την Σύγκλητο του Πανεπιστημίου». Ορθώς κατά συνέπεια κρίνεται ότι διεξάγει η αναθέτουσα αρχή τους διαγωνισμούς με την έγκριση των πρακτικών που αφορούν σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού (άνοιγμα φακέλων και δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς, άνοιγμα οικονομικών προσφορών) από τον Πρύτανη και έκδοση σχετικής απόφασης από αυτόν ή τον Αναπληρωτή του για λόγους ταχύτητας και αποτελεσματικότητας ενώ η έγκριση διενέργειας όσο και η κατακύρωση της σύμβασης γίνεται από την Σύγκλητο του Πανεπιστημίου, βάσει της ως άνω απόφασης εκχώρησης της ως άνω αρμοδιότητας από τη Σύγκλητο στον επικεφαλής της, τον Πρύτανη. Κατ' ακολουθίαν, και αυτός ο λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 605 /2018

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 218374866958 0810 0008), ποσού 4.454,36€ θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017 και να επιστραφεί στη προσφεύγουσα το πλεόν του νόμιμου ποσού των 312,64€, σύμφωνα με τα αναφερθέντα στη σκ. 2.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση της εταιρείας

Δέχεται τις Παρεμβάσεις των επιχειρήσεων και κατά το μέρος που αφορούν στη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού ύψους τεσσάρων χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (4.454,36€ -ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 218374866958 0810 0008) και την επιστροφή στη προσφεύγουσα ποσού τριακοσίων δώδεκα ευρώ και εξήντα τεσσάρων λεπτών (312,64€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 16 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε στις 02 Αυγούστου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα