

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟΝ 65/2017

Το 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ αποτελείται από τον Πρόεδρο και εισηγητή Στυλιανό Μαυρίδη, και τα μέλη Νικόλαο Σαββίδη και Γερασιμούλα -Μαρία Δρακονταεΐδη, συνεδρίασε σήμερα 6 Οκτωβρίου 2017 στην έδρα της Αρχής:

Για να εξετάσει την από 15.09.2017 προδικαστική προσφυγή (με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 83/15.09.2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/13/15.09.2017) της εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει ... (εφεξής προσφεύγουσα) κατά του Πανεπιστημίου Πειραιώς (εφεξής Αναθέτουσα Αρχή).

Αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου, σκέφτηκε κατά τον νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017, τα άρθρα 363 παρ. 2 και 376 παρ.2 του Ν. 4412/2016 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό **164446493957 11130051**), που πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 14-09-2017, σύμφωνα με την από 14-09-2017 επικυρωμένη εκτύπωση πληρωμής αυτού, και την με αρ. πρωτ. από 19-09-2017 βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ ότι ήλεγξε και δέσμευσε το πιο πάνω παράβολο), ποσού εξακοσίων Ευρώ (600,00 €), δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της ομάδας ΣΤ για την οποία υποβλήθηκε προσφορά εκ μέρους της προσφεύγουσας ανέρχεται στο ποσό των 36.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

2. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι, όπως η ίδια η Προσφεύγουσα δηλώνει στην υπό κρίση προσφυγή της, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης την 05-09-2017, οπότε και της γνωστοποιήθηκε το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 20174713 έγγραφο «Ανακοίνωση Αποτελέσματος ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού» και άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 15-09-2017, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

3. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης πράξης, αιτούμενη κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, την ακύρωση της υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 20174699/04.09.2017 απόφασης του Πρύτανη Πειραιώς με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμόν 201774674/01.09.2017 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών στο διαγωνισμό που συμμετέχει και δεν έχει αποκλειστεί από αυτόν σε προηγούμενο στάδιο, ασκεί επομένως την υπό κρίση Προσφυγή με ενεστώς και άμεσο έννομο συμφέρον.

4. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει των διατάξεων α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει, β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017), γ) της Πράξης του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ για τον ορισμό εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής. καθώς και την κοινοποίηση της πιο πάνω Πράξης στην προσφεύγουσα εταιρεία και την Αναθέτουσα Αρχή.

5. Επειδή, περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 Ν. 4412/16 ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς «... Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίπτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...». Σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλλει μέσα σε εύλογη προθεσμία.....2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση ιδίως δε..... που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους..... Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά συμμόρφωση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.....4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν μέσα σε εύλογη προθεσμία..... το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλλει αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές».

6.Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού,

εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

7. Επειδή, η διακήρυξη στην παράγραφο 3.1.2. προσδιορίζει το περιεχόμενο του φακέλου «τεχνική προσφορά» καθώς και τα δικαιολογητικά συμμετοχής που αφορούν αυτή. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να είναι σύμφωνη με το **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ** της παρούσας διακήρυξης και θα πρέπει να περιέχει όλα τα απαιτούμενα παραστατικά –έγγραφα προκειμένου για τη διαδικασία αξιολόγησης όπως αυτή περιγράφεται στην παρ. 4.1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ της παρούσας διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, ο προσφέρων θα πρέπει να περιέχει συμπληρωμένους τους πίνακες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της παρούσας διακήρυξης. Οι πίνακες μάλιστα διατίθενται και σε ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή προς διευκόλυνση των υποψηφίων. Αναλυτικότερα, ο προσφέρων οφείλει στην τεχνική προσφορά μεταξύ άλλων να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό για τα υπό προμήθεια είδη από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωσή του προς τις ζητούμενες προδιαγραφές (τεχνικά φυλλάδια, βεβαιώσεις κατασκευαστή, βεβαιώσεις αναγνωρισμένων οργανισμών πιστοποίησης ή εγχειρίδια). Οι πίνακες συμμόρφωσης στη σχετική στήλη θα πρέπει να παραπέμπουν στο συγκεκριμένο σημείο του τεκμηριωτικού υλικού όπου τεκμηριώνεται η συμμόρφωση προς κάθε προδιαγραφή. Το ως άνω Παράρτημα Α αποτελεί αναπόσπαστο παράρτημα της εν λόγω διακήρυξης.

Για την κάθε Ομάδα απαιτείται να συμπληρωθούν τα οικεία πεδία κατά τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα. Σημειωτέον, μνημονεύονται παρατηρήσεις και οδηγίες για τη συμπλήρωση των πινάκων. Στη στήλη «Απαίτηση» ορίζονται οι ελάχιστες προδιαγραφές που θα πρέπει να πληροί ο προσφερόμενος εξοπλισμός. Όπου αναφέρεται απαίτηση τύπου ΝΑΙ/ΟΧΙ, ο υποψήφιος θα πρέπει να συμπληρώσει την απάντησή του στη σχετική στήλη. Όπου αναφέρεται απαίτηση με συγκεκριμένη αριθμητική τιμή, ο υποψήφιος θα πρέπει να συμπληρώσει τη σχετική τιμή.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν.4412/2016 (59 της οδηγίας 2014/24) προβλέπεται η χρήση του ΤΕΥΔ που συνίσταται σε ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με τα όσα εκτίθενται αναλυτικά κατωτέρω. Με τον τρόπο αυτό είναι δυνατή η επαλήθευση των πληροφοριών για τον οικονομικό φορέα με σκοπό την επίτευξη του συμβατικού αντικειμένου και την επιλογή του πληρούντος τα τεθέντα κριτήρια επιλογής .

9. Επειδή, το ΤΕΥΔ συνίσταται σε υπεύθυνη δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 79 : α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 λόγω της οποίας αποκλείεται ή μπορεί να αποκλεισθεί από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84 για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν. Για κάθε μία διαδικασία σύναψης σύμβασης οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε προκήρυξης των εγγράφων της σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στην πρόσκληση εκδήλωση ενδιαφέροντος. Σε όλες τις περιπτώσεις όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, κάθε

άτομο πρέπει να υπογράψει το ίδιο ΤΕΥΔ σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον οικονομικό φορέα συμπεριλαμβανομένων των διατάξεων περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η υποχρέωση υπογραφής αφορά ιδίως τα άτομα που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του αρ. 73 του ν. 4412/2016 για τις εταιρικές μορφές της Ο.Ε., Ε.Ε., Ε.Π.Ε και Α.Ε. (βλ. κατευθυντήρια οδηγία 15 (Απόφαση 161/2016), η οποία εκπονήθηκε από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων).

10. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του αρ. 73 του ν. 4412/2016 *«στις περιπτώσεις των ανωνύμων εταιριών (Α.Ε.) η υποχρέωση αυτή αφορά το Διευθύνοντα Σύμβουλο καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου»*.

11.Επειδή, στην υπό κρίση διακήρυξη στην παράγραφο 3.1.1. (δικαιολογητικά συμμετοχής) ορίζεται στη σχετική περιγραφή των δικαιολογητικών συμμετοχής ότι *«το ΤΕΥΔ θα πρέπει να είναι συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ.1 του ν. 4412/2016 το οποίο επέχει θέση ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης με τις προβλεπόμενες συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ υπογράφεται ψηφιακά στις περιπτώσεις των ανωνύμων εταιριών (Α.Ε.) από το Διευθύνοντα Σύμβουλο καθώς και από όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου»*.

12. Επειδή, σύμφωνα με τα όσα ορίζει η διακήρυξη στο άρθρο 4.2. (διαδικασία αξιολόγησης προσφορών) σε περίπτωση που κατά τη διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής προκύψουν απορρίψεις προσφορών για οποιοδήποτε λόγο η Επιτροπή Αξιολόγησης τεκμηριώνει την απόρριψη εντός πρακτικού. Μάλιστα, προσφορές που απορρίπτονται κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αποκλείονται από την περαιτέρω αξιολόγηση. Αφού λάβει χώρα η εξέταση και η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του κάθε υποψηφίου, η αξιολόγηση καταγράφεται σε πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης. Προσφορές που απορρίπτονται κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης δεν συμμετέχουν στη φάση της οικονομικής αξιολόγησης. Επιπρόσθετα, στο άρθρο 4.3 της διακήρυξης κάθε

έλλειψη δικαιολογητικού που θα διαπιστωθεί μετά τον έλεγχο των προσφορών θα συνεπάγεται την απόρριψη των προσφορών και πιο συγκεκριμένα απορρίπτονται ως απαράδεκτες οι προσφορές που αφορούν μέρος των απαιτούμενων ειδών ανά ομάδα και όχι το σύνολο των ειδών κάθε Ομάδας καθώς και προσφορές που οι τιμές τους υπερβαίνουν το ποσό του ενδεικτικού προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης τόσο ανά ομάδα και όσο στο σύνολο.

13. Επειδή, η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των απαιτήσεων αποτελεί αιτία αποκλεισμού απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναδόχου (ΣΤΕ ασφ 49/2015, 82/2014, 280/2014, ΔΕΦΑΘ αναστ 144/2015). Ο υποψήφιος Ανάδοχος συμπληρώνει τους πίνακες συμμόρφωσης, επί ποιινή αποκλεισμού, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων.

14. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας με τον πρώτο λόγο της ελλείψεις στην τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας ... και συγκεκριμένα τη μη κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σε συγκεκριμένες ενότητες της ομάδας ΣΤ-Οπτικοακουστικό υλικό. Η εταιρία συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για τα προϊόντα στην Ομάδα ΣΤ' – Οπτικοακουστικό υλικό της διακήρυξης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 36.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και η τεχνική προσφορά της έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη. Η εν λόγω υποψήφια εταιρία της οποίας η τεχνική προσφορά έγινε δεκτή από την Επιτροπή Αξιολόγησης πλην όμως εσφαλμένως, κατά την προσφεύγουσα, διότι δεν συμπληρώθηκαν με την απάντηση ΝΑΙ τα οικεία πεδία των πινάκων για την τεχνική προσφορά και άρα, κατά την προσφεύγουσα, τα προς προμήθεια υλικά δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, στις αντίστοιχες ενότητες ΣΤ1.2.9., ΣΤ1.3.2., ΣΤ3.2.11., ΣΤ4.3.3., ΣΤ5.2.9, ΣΤ5.3.3., ΣΤ6.3.2. της τεχνικής προσφοράς, οι οποίες είναι προς συμπλήρωση σύμφωνα με τη διακήρυξη, προκειμένου να εξετασθεί αν καλύπτονται οι ελάχιστες προδιαγραφές που θα πρέπει να πληροί ο προσφερόμενος εξοπλισμός, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει η απάντηση ΝΑΙ. Κατ' ορθή όμως

επισκόπηση του δικογράφου θα πρέπει να θεωρηθεί πως εννοεί ότι στις υπό κρίση ενότητες δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της προκήρυξης λόγω μη ανταπόκρισης στην απαιτούμενη αριθμητική τιμή και τούτο διότι οι εν λόγω ενότητες που μνημονεύει και προσβάλλει η προσφεύγουσα δεν έχουν ως απαίτηση την απάντηση «ΝΑΙ», αλλά την ικανοποίηση συγκεκριμένης αριθμητικής τιμής.

15. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (αρ. πρωτ. 20175031 και από 20.09.2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικού του Τμήματος Προμηθειών του Πανεπιστημίου Πειραιώς) η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας ... η ίδια έσφαλε κατά ένα μέρος ως προς τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, πλην όμως ορισμένων ενοτήτων από εκείνες που μνημονεύει η προσφεύγουσα. Μάλιστα, αναφέρει ότι για τις ενότητες ΣΤ4.3.3, ΣΤ5.3.3, ΣΤ6.2.1. και ΣΤ 6.3.2. τα αναφερόμενα υλικά γίνονται αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή και άρα πληρούν, κατά την αναθέτουσα αρχή, τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτεί η ίδια από τους προσφέροντες.

16. Επειδή, από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων, σύμφωνα και με τα όσα αναλυτικώς αναφέρει στο αντίστοιχο σημείο η διακήρυξη σχετικά με τις κατηγορίες-ενότητες της ομάδας ΣΤ που επικαλείται η προσφεύγουσα, απαιτείται η αναφορά των αντίστοιχων τιμών που να εμπίπτουν στα τεθέντα όρια σύμφωνα με το πεδίο «απαίτηση» του οικείου πίνακα συμμόρφωσης και η εξέταση από την επιτροπή αν εντάσσεται σε αυτά.

17. Επειδή, για τις κατηγορίες-ενότητες ΣΤ1.2.9., ΣΤ1.3.2, ΣΤ3.2.11, ΣΤ5.2.9 τα προσφερόμενα από την εταιρία δεν εμπίπτουν στις προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη, καθώς οι συμπληρωθείσες τιμές στους Πίνακες Συμμόρφωσης της Ομάδας ΣΤ (Οπτικοακουστικό υλικό), όπως αυτές αποδεικνύονται από τα τεχνικά φυλλάδια που συμπλήρωσε και κατέθεσε η εταιρία, δεν ανταποκρίνονται σε αυτές. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγιναν αυτά αποδεκτά και κατ' επέκταση μη νομίμως έγινε αποδεκτή και η τεχνική προσφορά της Τούτο ασχέτως του γεγονότος ότι, ως προς τις λοιπές κατηγορίες ΣΤ4.3.3, ΣΤ5.3.3, ΣΤ6.2.1. και ΣΤ 6.3.2. αναφορικά με τα

συμπληρωθέντα στοιχεία και τα τεχνικά φυλλάδια στα οποία παραπέμπουν με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ορθώς φαίνεται ότι έγιναν αποδεκτά τα συγκεκριμένα υλικά από την επιτροπή, καθώς φαίνεται ότι ευρίσκονται εντός των προβλεπόμενων τιμών, διότι αρκεί η μη πλήρωση των ελαχίστων τεχνικών απαιτήσεων συγκεκριμένων υποενοτήτων για να καταστήσει μη νόμιμη στο σύνολό της την υπό κρίση τεχνική προσφορά. Ως εκ τούτου, δεδομένης της μη πλήρωσης όλων των απαιτούμενων προδιαγραφών από την ως άνω εταιρία για την οποία παραπονεείται η προσφεύγουσα και με βάση όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, τυγχάνει απορριπτέα στο σύνολό της η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της ...

18. Επειδή, δεν τίθεται ούτε ζήτημα εφαρμογής της ως άνω διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 όπου προβλέπεται μεν η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να καλεί προς συμπλήρωση ή διευκρίνιση των εγγράφων ή δικαιολογητικών που ήδη υπέβαλαν σε εύλογη προθεσμία, ωστόσο, η εν λόγω δυνατότητα δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην συγκεκριμένη προσφορά σε σύγκριση με τις λοιπές και δεν επιτρέπει τη συμπλήρωση ουσιωδών παραλείψεων και πλημμελειών. Άλλωστε, τόσο από τις οδηγίες του ΤΕΥΔ όσο και από τις αντίστοιχες υποσημειώσεις που αντιστοιχούν στα οικεία πεδία δεν ήταν δυνατό να γεννηθεί καμία αμφιβολία για την ανάγκη συμπλήρωσής τους, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

19. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει την έλλειψη ψηφιακής υπογραφής όλων των μελών του ΔΣ πλην του διευθύνοντος συμβούλου στην τεχνική προσφορά της εταιρίας ...

20. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι το υπό κρίση ΤΕΥΔ φέρει πράγματι ψηφιακή υπογραφή μόνο από τον πρόεδρο και τον διευθύνοντα σύμβουλο του ΔΣ ενώ φέρει φυσικές υπογραφές των υπολοίπων μελών του ΔΣ.

21. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, το υπό κρίση ΤΕΥΔ της εταιρίας ... όφειλε να είχε υπογραφεί με ψηφιακή υπογραφή από όλα τα μέλη

του Διοικητικού Συμβουλίου εκάστου συμμετέχοντος (υποβάλλοντος προσφορά) που είχε τη μορφή της Α.Ε. Συνεπώς, η ψηφιακή υπογραφή μόνο από τον πρόεδρο και τον διευθύνοντα σύμβουλο του ΔΣ δεν αρκεί, δεδομένου ότι οι φυσικές υπογραφές των υπολοίπων μελών του ΔΣ δεν είναι ικανές να καλύψουν τη διαπιστωθείσα παράλειψη ορθής συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, ώστε η εν λόγω παρατυπία αντίκειται ευθέως στις διατάξεις που μνημονεύονται ανωτέρω καθιστώντας το μη νόμιμο και επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός συγκεκριμένος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

22. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή είναι νόμω και ουσία βάσιμη και λόγω παραβίασης του ενωσιακού και εθνικού δικαίου.

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ.2 ν. 4440/2016 επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη.

24. Επειδή, σύμφωνα το άρθρο 363 παρ.5 του ν. 4440/2016 το παράβολο που κατατίθεται για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του.

25. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή είναι νόμω και ουσία βάσιμη και λόγω παραβίασης του ενωσιακού και εθνικού δικαίου.

26. Επειδή, με την έκδοση της παρούσας απόφασης παύει να ισχύει η υπ' αριθμόν 46/2017 πρωτοκόλλου απόφαση αναστολής με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση αναστολής-προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος του διαγωνισμού και δη η αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών για την Ομάδα ΣΤ- Οπτικοακουστικό Υλικό, για την ομάδα δηλαδή στην οποία και μόνον αφορούν οι τεχνικές προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και των έτερων οικονομικών φορέων, κατά των τεχνικών προσφορών των οποίων βάλλει, ήτοι της ... και της ...

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Δέχεται την υπό κρίση Προσφυγή.

2. Ακυρώνει εν μέρει την Απόφαση με αριθμό πρωτοκόλλου 20174699/04.09.2017 του Πρύτανη Πανεπιστημίου Πειραιώς με την οποία εγκρίθηκε το 201774674/01.09.2017 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού που προκήρυξε το καθού Πανεπιστήμιο (αριθμ. πρωτ.: 20173633/04-07-2017 Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού και συμβατικού εξοπλισμού (και συγκεκριμένα για την Ομάδα ΣΤ- Οπτικοακουστικό Υλικό) για τις ανάγκες του Πανεπιστημίου Πειραιώς (αρ. πρωτοκόλλου διακήρυξης : 20173633/04.07.2017, Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ: 43782) συνολικού προϋπολογισμού συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, 220.500, ειδικά και μόνον για την Ομάδα ΣΤ- Οπτικοακουστικό Υλικό, για την ομάδα δηλαδή στην οποία και μόνον αφορούν οι τεχνικές προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και των έτερων οικονομικών φορέων, κατά των τεχνικών προσφορών των οποίων βάλλει, ήτοι της ... και της ...

3. Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 06-10-2017

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ Δ. ΜΑΥΡΙΔΗΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ