

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου- Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή -Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-6-2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 593/27.06.2018, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας..., με έδρα στη, ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΔΕΗ ΑΕ, με έδρα στην Αθήνα, οδός Χαλκοκονδύλη, αριθ. 30, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (αναθέτουσα αρχή), και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία..., που εδρεύει στη, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να: α) ακυρωθεί και να μην ισχύσει η απόφαση της αναθέτουσας αρχής (έγγραφο ΔΕΗ με αρ. 5877/19-6-2018) κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, β) να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, γ) να γίνει τεχνικά αποδεκτή μόνο η προσφορά της και να αποσφραγισθεί μόνο ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς της, στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «*Ανακατασκευή Πύργων Ψύξης και καθαρισμός του ψυχοτεχνικού υλικού αυτών, στις Μονάδες I και III του ΑΗΣ Αγίου Δημητρίου*» της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και εν τοις πράγμασι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 220672834958 0824 0041 και με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και σχετικό αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς με ημερομηνία 26-6-2018).

2. Επειδή με την με αρ. Ζ2301200049554/10-5-2018 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προσκλήθηκαν οι ενδιαφερόμενοι σε Διαγωνισμό με Ανοικτή Διαδικασία για την ανάδειξη αναδόχου του Έργου με αντικείμενο την «Ανακατασκευή Πύργων Ψύξης και καθαρισμός του ψυχοτεχνικού υλικού αυτών, στις Μονάδες I και III του ΑΗΣ Αγίου Δημητρίου», συνολικού προϋπολογισμού 119.500 ευρώ, με το σύστημα προσφοράς με ελεύθερη συμπλήρωση ανοικτού τιμολογίου, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής (άρθρο 8.5).

3. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 224 «Αναθέτοντες φορείς (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται « 1. Για τους σκοπούς του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) αναθέτοντες φορείς είναι εκείνοι οι οποίοι: α) είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις, οι οποίες ασκούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 228 έως 234' ...2. Ως «δημόσια επιχείρηση» νοείται κάθε επιχείρηση στην οποία οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ασκούν, άμεσα ή έμμεσα, δεσπίζουσα επιρροή λόγω κυριότητας, χρηματοδοτικής συμμετοχής ή των κανόνων που τη διέπουν. Η δεσπίζουσα επιρροή εκ μέρους των αναθετουσών αρχών τεκμαίρεται σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις στις οποίες οι εν λόγω αρχές, άμεσα ή έμμεσα: α) κατέχουν την πλειοψηφία του εγγεγραμμένου κεφαλαίου της επιχείρησης ή β) ελέγχουν την πλειοψηφία των ψήφων που συνδέονται με τις μετοχές που εκδίδει η επιχείρηση ...» Σύμφωνα δε με το άρθ. 229 «Ηλεκτρισμός (άρθρο 9 της Οδηγίας 2014/25)» : «1. Όσον αφορά στον ηλεκτρισμό, οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) εφαρμόζονται στις ακόλουθες δραστηριότητες: α) την παροχή ή λειτουργία σταθερών δικτύων που έχουν ως στόχο να παρέχουν στο κοινό υπηρεσίες

στον τομέα της παραγωγής, της μεταφοράς ή της διανομής ηλεκτρισμού, β) την τροφοδότηση των εν λόγω δικτύων με ηλεκτρισμό.» Σύμφωνα δε το άρθ. 227 «Κοινές διατάξεις (άρθρο 7 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» : « Για τους σκοπούς των άρθρων ... 229 ..., ο όρος «τροφοδότηση» περιλαμβάνει την παραγωγή, τη χονδρική, καθώς και τη λιανική πώληση...» Περαιτέρω, σύμφωνα με το ν. 1468/1950, αλλά και το Π.Δ. 333/2000 που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 2773/1999, η ΔΕΗ ΑΕ έχει ως κύριο σκοπό της, την κατασκευή και εκμετάλλευση υδροηλεκτρικών και θερμοηλεκτρικών εργοστασίων στη χώρα, την εγκατάσταση εθνικού δικτύου για την μεταφορά της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας και τη διάθεσή της (<https://www.dei.gr/el/i-dei/i-etairia/omilos-dei-ae/dei-ae>). Εξάλλου, η ΔΕΗ περιλαμβάνεται στις ανώνυμες εταιρείες του Κεφ. Β' του ν. 3429/2005, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του αρ. 1 του Νόμου αυτού, οι δε μετοχές της εισήχθησαν στο Χρηματιστήριο Αθηνών το έτος 2001 και έκτοτε διαπραγματεύονται στην κύρια αγορά του Χ.Α. Επισημαίνεται, εν προκειμένω ότι, η πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου (ποσοστό 51,12%) της ΔΕΗ Α.Ε ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο, μεταβιβάστηκε δε αρχικώς από το Ελληνικό Δημόσιο, ποσοστό 17 % των δικαιωμάτων ψήφου μετόχων στο Ταμείο Αποκρατικοποιήσεων Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ), το οποίο κατά τον Ν.3986/2011 είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που λειτουργεί για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και το μετοχικό κεφάλαιο του αναλαμβάνεται και καλύπτεται ολόκληρο από το Ελληνικό δημόσιο. Στη συνέχεια, στις 8 Απριλίου 2014, η Διυπουργική Επιτροπή Αναδιαρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων αποφάσισε τη μεταβίβαση άνευ ανταλλάγματος του προαναφερθέντος ποσοστού 17% μετοχών της ΔΕΗ στο ΤΑΙΠΕΔ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3986/2011. Η εν λόγω μεταβίβαση πραγματοποιήθηκε στις 11 Απριλίου 2014 κατόπιν εκτέλεσης εξωχρηματιστηριακής συναλλαγής (βλ. και απόφαση ΚΥΣΥΜ 33/2016, ΦΕΚ 1472/Β/25.5.2016 «Έγκριση Επιχειρησιακού Προγράμματος ΤΑΙΠΕΔ»). Περαιτέρω με το ν. 4425/2016 άρθρο 2 παρ. 3, προβλέφθηκε η μεταβίβαση του εναπομείναντος στο Δημόσιο ποσοστού 34% της ΔΕΗ Α.Ε., στην ΕΔΗΣ (Εταιρία Δημοσίων Συμμετοχών), όπου το Ελληνικό Δημόσιο συμμετέχει κατά πλειοψηφία στο μετοχικό της κεφάλαιο. Επομένως, η ΔΕΗ Α.Ε, συνιστά αναθέτοντα φορέα ως

Αριθμός απόφασης: 664/2018

δημόσια επιχείρηση, σύμφωνα με το άρθ. 224 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, η οποία ασκεί δραστηριότητα προβλεπόμενη στο άρθ. 227 και 229 παρ. 1, και η υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του ν. 4412/2016 (βλ. σχετικά και τις με αρ. 31, 255/2018 αποφάσεις ΑΕΠΠ).

4. Γίνεται μνεία ότι η Πρόσκληση δεν δημοσιεύτηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ ούτε ο διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. παρά τα προβλεπόμενα αντιστοίχως στα άρθ. 296 και 258 του ν. 4412/2016. Τα εν λόγω ζητήματα, παρά ταύτα, δεν εξετάζονται περαιτέρω στο πλαίσιο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθόσον δεν εγείρεται σχετική αιτίαση από την προσφεύγουσα για ενδεχόμενη βλάβη ή για αθεράπευτη πλημμέλεια της σχετικής διακήρυξης (βλ. και τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ με αρ.322, 255, 31/2018 και 115/2017) και η προδικαστική προσφυγή εξετάζεται στα πλαίσια των διατάξεων της παρ. 1 του αρ. 345 και του αρ. 360 Ν. 4412/2016.

5. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 σύμφωνα με τα άρθ. 222, 224, 229 και 345 του ν. 4412/2016, και επομένως νόμιμα και παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχε μόνον η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα έχοντας υποβάλει τις με αριθ. πρωτ. 5048/25-5-2018 και 5070/29-5-2018 προσφορές τους αντίστοιχα.

7. Επειδή την 30-5-2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα προς την παρεμβαίνουσα με θέμα «Αξιολόγηση προσφοράς» ζητώντας διευκρινήσεις και κατάθεση εγγράφων επί πλέον όσων είχαν ήδη κατατεθεί με την προσφορά, ως εξής : *«...Για την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης της προσφοράς σας....καλείστε όπως μας γνωστοποιήσετε τα παρακάτω : 1. Την μεθοδολογία και τα στάδια εργασιών που ακολουθεί η εταιρία σας όσον αφορά τον καθαρισμό των πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού στον Πύργο Ψύξης, 2. Τις συστατικές επιστολές των κυρίων των έργων στις οποίες θα περιγράφεται η μεθοδολογία εργασίας που ακολουθήθηκε αλλά και το ονοματεπώνυμο του Επιβλέποντος Μηχανικού του Αναδόχου που απασχολήθηκε σ' αυτές (ως απόδειξη επάρκειας εμπειρίας),*

Αριθμός απόφασης: 664/2018

σύμφωνες με τις παραγράφους 2.2, 2.3, 2.5 της Τεχνικής Περιγραφής που αποτελούν το ITEM 3 του Τιμολογίου Προσφοράς και για ποσό 25.500 ευρώ, 3. Σε τι συνίσταται η συνεργασία σας με την εταιρεία.... Θα πρέπει να δηλώσετε το είδος των εργασιών που θα σας παρέχει και το προσωπικό της εταιρείας αυτής που θα απασχοληθεί, αποδεικνύοντας ότι κατέχει την κατάλληλη εμπειρία σε εργασίες όμοιες με αυτές της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής...». Επίσης την ίδια ημέρα, η Επιτροπή Αποσφράγισης-Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής απέστειλε προς τον «Τομέα Συντήρησης» της αναθέτουσας αρχής το με αριθ. 14/30-5-2018 «Σημείωμα για Ενέργειες» σύμφωνα με το οποίο «...σας διαβιβάζονται για τεχνική κρίση οι Τυπικά Αποδεκτές προσφορές των διαγωνιζομένων...Παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για την τεχνική σας κρίση».

8. Επειδή σε απάντηση του παραπάνω εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, η παρεμβαίνουσα απέστειλε το με αριθ. πρωτ. 5407/6-6-2018 έγγραφο σύμφωνα με το οποίο : « ...μετά από απαίτησή σας...για την γνωστοποίηση σε σας κάποιων διευκρινήσεων για την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης, σας παραθέτουμε τα παρακάτω : 1) Όσον αφορά την μεθοδολογία και τα στάδια εργασιών που θα ακολουθήσει η εταιρία μας για τον καθαρισμό των πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού στον Πύργο Ψύξης....Έτσι σε πρώτο στάδιο θα γίνει επιμελής έλεγχος της στήριξης του ψυχοτεχνικού συστήματος και αποκατάσταση αυτού όπου απαιτείται. [Αποξήλωση των κατεστραμμένων δοκών από υλικό FRP τμηματικά και τοποθέτηση νέων υγιών δοκών. Κατά την αποξήλωση και τοποθέτηση των νέων δοκών, πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην στήριξη του υπερκείμενου ψυχοτεχνικού υλικού έτσι ώστε να αποφευχθεί η περαιτέρω κατακρήμνισή του. Οι νέοι δοκοί από υλικό FRP θα κόβονται στα απαιτούμενα μήκη, θα στηρίζονται στην φέρουσα, εκ σκυροδέματος, δομή του Πύργου ψύξης και θα ασφαρίζονται με ανοξείδωτα τσέρκια. --- Έλεγχος όλων των υπόλοιπων δοκών του σκελετού στήριξης στους οποίους δεν διαπιστώθηκε ζημιά κατά τον αρχικό, εξ αποστάσεως, οπτικό έλεγχο. Εάν, κατά τον λεπτομερή έλεγχο διαπιστωθούν ζημιές σε δοκούς στήριξης, θα αντικατασταθούν. ---Μετά την τμηματική αποκατάσταση του σκελετού στήριξης θα ακολουθήσει η αποκατάσταση του ψυχοτεχνικού

Αριθμός απόφασης: 664/2018

υλικού (fill).] Στη συνέχεια ακολουθούν οι εργασίες καθαρισμού και αποκατάστασης του ψυχοτεχνικού συστήματος τμηματικά ανά τεταρτημόριο του πύργου και σε τμήματα όπου θα έχει γίνει ο έλεγχος και αποκατάσταση τις στήριξης. Ο καθαρισμός των πακέτων του ψυχοτεχνικού συστήματος θα πραγματοποιείται με πλύση με ελεγχόμενη πίεση αφαιρώντας τμηματικά στρώσεις των πακέτων από πάνω προς τα κάτω. Μετά τον καθαρισμό-απόφραξη και τις τελευταίας στρώσης θα επανατοποθετούνται με την ίδια σειρά και τμήμα όλα τα πακέτα, αφού πρώτα θα έχουν καθαριστεί και αντικατασταθεί όσα έχουν καταστραφεί. Τώρα όσον αφορά την Εμπειρία της και Τεχνική ικανότητα να φέρει σε πέρας τις παραπάνω εργασίες. Σας έχουμε υποβάλει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για το έργο :

A/A ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ

A/A ΕΡΓΟΥ (N το Πλήθος)

1 Από 1

1	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΕΡΓΟΥ	«ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ. Επισκευή & Αναβάθμιση Πύργου Ψύξης Μον.(III) ΔΜΚΘ-1162131
2	ΙΔΙΟΚΤΗΤΗΣ ΕΡΓΟΥ-ΧΩΡΑ	ΔΕΗΑΕ.Ε/ΔΜΚΘ
3	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΝΑΨΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟΥ	2009
4	ΣΥΜΒΑΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΕΡΑΤΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	2010
5	ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΕΡΑΤΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	2010
6		<u>Ανακατασκευή κελύφους Πύργου Ψύξεως & Αναβάθμιση Πύργου Ψύξης</u>
		1.Ψυκτικό Μέρος-Εναλλάκτης θερμότητας (100% αντικατάσταση)-Βιομηχανοποίηση
		2.Συγκράτηση σταγονιδίων (100% αντικατάσταση)
		3.Σύστημα διανομής ζεστού νερού
	ΕΔΟΣ ΑΝΑΛΗΦΘΕΙΣΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ-ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	4.Σύστημα συγκράτησης σφαιριδίων καθαρισμού του ψυγείου
		5. Σύστημα Λειτουργίας με χαμηλές

θερμοκρασίες και αντιπαγετού-Περιφερειακή
Σωλήνα τροφοδοσίας θερμού νερού (σωλήνα
Χειμώνα)

6. Σύστημα Πυροπροστασίας

7. Μembrάνη παρασιτικού αέρα

7 ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΗΦΘΕΙΣΩΝ 4.000.000,00 ευρώ
ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΕ ΕΥΡΩ

8 ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
ΣΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ 100%

9 ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΑΤΟΜΟΥ
ΓΙΑ ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ ΔΕΗ ΑΕ/ΔΜΚΘ/ΚΜΕΕ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ

10 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ
ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ-
ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ

Το τμήμα της Αναβάθμισης του πύργου ψύξης, του εν λόγω έργου είχε ως Αντικείμενο τα παρακάτω : α) την απομάκρυνση όλου του υφιστάμενου ψυκτικού συστήματος b) τη βιομηχανοποίηση του συστήματος c) την επισκευή και αποκατάσταση της στήριξης (Δοκοί από σκυρόδεμα) d) την επανατοποθέτηση εξολοκλήρου όλου του ψυκτικού συστήματος-Τμηματικά ανά τεταρτημόριο και ανά στρώση. **Από τα παραπάνω είναι Τεχνικά Αποδεδειγμένο ότι η έχει την εμπειρία και την Τεχνική ικανότητα να αποκαταστήσει-καθαρίσει τμηματικά το ψυκτικό σύστημα του Πύργου Ψύξης, με αφαίρεση των πακέτων ανά στρώση και τμήμα, καθαρισμό αυτών και αποκατάσταση των κατεστραμμένων και επανατοποθέτηση αυτών για την πλήρη αποκατάσταση του συστήματος.** 2) Όσον αφορά τις συστατικές επιστολές των κυρίων των έργων στις οποίες θα περιγράφεται η μεθοδολογία εργασίας που ακολουθήθηκε αλλά και το ονοματεπώνυμο του Επιβλέποντος Μηχανικού του Αναδόχου που ασχολήθηκε σε αυτές (ως απόδειξη επάρκειας εμπειρίας) σύμφωνες με τις παραγράφους 2.2, 2.3, 2.5 της Τεχνικής Περιγραφής που αποτελούν και το ITEM 3 του Τιμολογίου Προσφοράς σας παραθέτουμε τα παρακάτω : Α) σας έχουμε υποβάλει τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των έργων του πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων, οι οποίες είναι τα μόνα επίσημα αποδεικτικά έγγραφα που χορηγούνται από τον κύριο του έργου. Β) όσον αφορά την απόδειξη της εμπειρίας του

Αριθμός απόφασης: 664/2018

Επιβλέποντα Μηχ/κού που υποβάλαμε, σας καταθέτουμε το Πιστοποιητικό Εμπειρίας όπου αποδεικνύεται η συμμετοχή στη Κατασκευή του έργου, καθώς επίσης και θα σας καταθέσουμε και την συστατική επιστολή του που ζητήθηκε από την ΔΜΚΘ/ΚΜΕΕ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ. 3) Όσον αφορά στο τι συνίσταται η συνεργασία μας με την εταιρεία..., είναι όπως σας δηλώθηκε με την «Δήλωση Συνεργασίας» [καθώς και Πίνακες Προσωπικού] εξωτερικός συνεργάτης-υπεργολάβος, ο οποίος έχει εμπειρία στο είδος των εργασιών του εν λόγω έργου (σύμφωνα με το Πίνακα εμπειριών και συστάσεων).....»

9. Επειδή σε συνέχεια των παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 5711/13-6-2018 «*τηλεομοιοτυπικό σήμα*» της προς την παρεμβαίνουσα την κάλεσε όπως καταθέσει «...το *ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας της...με την εταιρεία ... για το έργο «Επισκευή και αναβάθμιση πύργου ψύξης μονάδας III ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ*». Σε απάντηση αυτού, την παρεμβαίνουσα απέστειλε με το υπ' αριθ. πρωτ. 5744/14-6-2018 έγγραφό της, στο οποίο επεσύναψε τα από 16-7-2008 και 29-9-2008 «*Υπεργολαβικά Συμφωνητικά*» του έργου «*Αναβάθμιση πύργου ψύξης μονάδας III Σταθμού ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ της ΔΕΗ*» με εργολάβο την ... και υπεργολάβο την ίδια.

10. Επειδή εν τω μεταξύ ήδη από 13-6-2018 η προσφεύγουσα με το με αρ. Πρωτ. 5722/14-6-2018 έγγραφό της ζήτησε εξηγήσεις «...για ποιο λόγο η επιτροπή αξιολόγησης προσφοράς ...δεν προέβη ακόμα στην αξιολόγηση των φακέλων των δικαιολογητικών (ΦΑΚΕΛΟΣ Α & Β)έχει ήδη παρέλθει χρονικό όριο 15 ημερών και σύμφωνα με την διακήρυξη η λήξη επίδοσης των προσφορών ήταν στις 29-5-2018...» Σε απάντηση του εγγράφου αυτού, η αναθέτουσα αρχή ανέφερε στο με αριθ. 5784/15-6-2018 έγγραφό της προς την προσφεύγουσα ότι «....η *Επιτροπή Αξιολόγησης πραγματοποιεί λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στο ΦΑΚΕΛΟ Β προκειμένου να διαπιστώσει αν οι προσφορές που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό....ανταποκρίνονται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης...*».

11. Επειδή σε απάντηση του από 30-5-2018 εγγράφου της Επιτροπής Αποσφράγισης-Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής (σκέψη 7 τελευταίο εδάφιο), ο «*αρμόδιος Τομέας*» της αναθέτουσας αρχής απέστειλε την 15-6-2018 «*Πρόταση*» σύμφωνα με την οποία «*Μετά από έλεγχο των*

Αριθμός απόφασης: 664/2018

περιεχομένων των προσφορών προκύπτει ότι : ... Τεχνικά αποδεκτή. 2).... , Η εταιρεία διαθέτει εμπειρία αφαίρεσης και τοποθέτησης ψυχοτεχνικού υλικού σε πύργο ψύξης αλλά δεν έχει προβεί σε καθαρισμό του με τη διαδικασία αφαίρεσης-επανατοποθέτησης (παρ. 2.3 της τεχν. Περιγραφής, item 3 του τιμολ. Προσφοράς). Παρά ταύτα το ότι δεν έχει εκτελέσει εργασίες καθαρισμού, δεν αποτελεί και λόγο απόρριψης της προσφοράς της, αφού διαθέτει τεχνογνωσία ορθής αφαίρεσης του ψυχοτεχνικού υλικού που κρίνεται απαραίτητη προκειμένου να καθαρισθεί κατόπιν. Μετά τα παραπάνω προτείνω η προσφορά της εταιρείας να γίνει τεχνικά αποδεκτή...»

12. Επειδή σύμφωνα με την από 18-6-2018 πράξη της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης με τον τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 1200049554» : « Στις 29-5-2018 όπως οριζόταναποσφραγίστηκε το τυπικό-τεχνικό μέρος των προσφορών (Α΄ Στάδιο) που υπέβαλαν οι παρακάτω δύο (2) Οίκοι: 12 ...Στην αποσφράγιση των προσφορών δεν παραβρέθηκαν εκπρόσωποι των ανωτέρω εταιρειών. 2. Οι προσφορές των ανωτέρω Οίκων, κρίθηκαν από την Επιτροπή Αποσφράγισης προσφορών ως «Τυπικά Αποδεκτές» και διαβιβάστηκαν στον Τομέα Συντήρησης για τεχνική κρίση 3. ... ο Τομέας Συντήρησης προτείνει στην Επιτροπή να κάνει Τεχνικά Αποδεκτές τις προσφορές των Τυπικά Αποδεκτών Οίκων ... και.... Η Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, αφού εξέτασε τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και στοιχεία που περιέχονται στην Τεχνική Προσφορά των Οίκων που οι προσφορές κρίθηκαν τυπικά αποδεκτές και διαπιστώθηκε ότι ικανοποιούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα : ---Υπέβαλαν Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων Νο1 από τον οποίο προκύπτει ότι διαθέτουν εμπειρία σε εργασίες καθαρισμού, ανακατασκευής και αντικατάστασης αποκατάστασης των πακέτων του ψυχοτεχνικού υλικού (FILL) καθώς και σε εργασίες αποκατάστασης του σκελετού στήριξης αυτών (δοκοί από FRP) σε Πύργους Ψύξης Μονάδων των ΑΗΣ (παρ. 3.1.1.α του Τεύχους 1 «Πρόσκληση σε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία») ---Πίνακα Εμπειριών και Συστάσεων Νο2 στον οποίο αναγράφεται το ονοματεπώνυμο του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει αλλά και των εργασιών που έχουν εκτελέσει σε αντίστοιχη με τον πίνακα εμπειρίας και συστάσεων που κατέθεσαν. Η εταιρεία στον πίνακα που κατέθεσε αναφέρει τον μηχανικό και εργοδηγό που θα

έχουν την επίβλεψη του Έργου. Κατέθεσε επίσης συμφωνητικό συνεργασίας για την εκτέλεση του υπόψη Έργου με την εταιρεία..., Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων Νο1 και Πίνακα Εμπειριών και Συστάσεων Νο2 της εταιρείας.... Από τα στοιχεία που κατέθεσε η εταιρεία που αφορά εκτέλεση παρόμοιων εργασιών που πραγματοποίησε η ίδια καθώς και η εταιρεία ... με την οποία έχει συνάψει συμφωνητικό συνεργασίας διαπιστώθηκε ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.1.1.γ του Τεύχους 1 «Πρόσκληση σε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία» που αφορούν την αντικατάσταση των κατεστραμμένων πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού (item 1 του τιμολογίου) και την αποκατάσταση του σκελετού στήριξης του ψυχοτεχνικού υλικού (item 2 του τιμολογίου. Αναφορικά με τον καθαρισμό του ψυχοτεχνικού υλικού (item 3 του τιμολογίου) η εταιρεία ... έχει εκτελέσει εργασίες καθαρισμών συνολικού ποσού 17.529,30 ευρώ. Η απαίτηση βάσει της διακήρυξης είναι 25.500 ευρώ. Επειδή ο καθαρισμός δεν απαιτεί εξειδικευμένο εξοπλισμό αλλά γίνεται με νερό που διοχετεύεται στο υλικό με μάνικα (σωλήνα νερού) αφού αφαιρεθεί το ψυχοτεχνικό υλικό και τοποθετηθεί στον πύργο ψύξης, σύμφωνα με την πρόταση του Τομέα Συντήρησης, η Επιτροπή κρίνει ότι η εταιρεία ... πληροί την παραπάνω απαίτηση αφού η ίδια έχει πραγματοποιήσει με επιτυχία αφαίρεση και τοποθέτηση ψυχοτεχνικού υλικού....4. Μετά τα παραπάνω και λαμβάνοντας υπόψη την πρόταση του Τομέα Συντήρησης,με το οποίο προτείνει να γίνουν Τεχνικά Αποδεκτές οι προσφορές όλων των Οίκων, η Επιτροπή Τεχνικής αξιολόγησης έκρινε τις προσφορές των Οίκων : ... και ... ως «Τεχνικά Αποδεκτές» επειδή ικανοποιούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης».

13. Επειδή στο άρθρο 8 με τον τίτλο «Τεχνική και Οικονομική Αξιολόγηση προσφορών» της διακήρυξης, ορίζεται «...8.3 Ανακοίνωση αποτελέσματος τεχνικής αξιολόγησης Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού λάβει υπόψη της τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, **αποφασίζει** για όσες Προσφορές τυχόν θα πρέπει να απορριφθούν και περατώνοντας την Τεχνική Αξιολόγηση στη συνέχεια ανακοινώνει εγγράφως στον κάθε Προσφέροντα το αποτέλεσμα της τεχνικής κρίσης που αφορά στη δική του Προσφορά, πλήρως αιτιολογημένο. Στην ανακοίνωση γίνεται μνεία για το ποιοί Οικονομικοί Φορείς έγιναν τεχνικά αποδεκτοί. Περαιτέρω, η ΔΕΗ Α.Ε. ενημερώνει, σύμφωνα με την παράγραφο 2.γ του άρθρου 300 του ν. 4412/2016, όλους τους

Αριθμός απόφασης: 664/2018

προσφέροντες για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από δέκα πέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία υποβολής του σχετικού αιτήματος. Οι Προσφέροντες, των οποίων απορρίπτονται οι Προσφορές, έχουν δικαίωμα προσφυγής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 9 του παρόντος Τεύχους.»

14. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, σε προδικαστική προσφυγή υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις όχι μόνο της αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική απόφαση αλλά, εν όψει της αρχής του επικαίρου τήρησης των σχετικών διαδικασιών, όλων των οργάνων του διαγωνισμού, όταν ασκούν κατά τις οικείες διατάξεις αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (ΣτΕ ΕΑ 63/2012, 305/2011 και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2^η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 71 σελ. 55). Συναφώς η ως άνω Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής συνιστά αποφασιστικό όργανο καθόσον προέβη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη στην αξιολόγηση και στην λήψη απόφασης περί της αποδοχής των υποβληθεισών προσφορών, σύμφωνα με το από 18-6-2018 «*ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 1200049554*» (σκέψη 12). Και τούτο δοθέντος ότι δεν προβλέπεται από τους όρους της οικείας διακήρυξης η δυνατότητα παρέκκλισης από τα αποτελέσματα της αρμόδιας Επιτροπής για την αξιολόγηση των προσφορών, και συνεπώς προκύπτει ότι η εν λόγω Επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ούτε ότι οι αποφάσεις της στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.). Αντίθετα, συνιστά εκτελεστή πράξη με έννομη συνέπεια την αποδοχή ή/και τον αποκλεισμό των προσφορών των οικονομικών φορέων ως περιλαμβάνονται σε αυτήν, που ειδικά για διαγωνισμούς της ΔΕΗ ΑΕ με παρόμοιες με την υπό κρίση προβλέψεις στις διακηρύξεις τους, έχει κριθεί ότι παραδεκτά προσβάλλεται (ΣτΕ ΕΑ 67/2014, ΣτΕ ΕΑ 423/2011 και την με αρ. 115/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ σκ. 7).

15. Επειδή το αποφασιστικό τμήμα του από 18-6-2018 Πρακτικού γνωστοποιήθηκε σύμφωνα με το υπ' αριθ. 5877/19-6-2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής προς την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα. Και

Αριθμός απόφασης: 664/2018

ιδία ως αναφέρεται στη γνωστοποίηση προς τους δύο διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς : *«...μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών του φακέλου Β΄ της προσφοράς σας, που έγινε σύμφωνα με τη διακήρυξη του παραπάνω διαγωνισμού, η προσφορά σας κρίθηκε Τεχνικά Αποδεκτή...»* Το παραπάνω έγγραφο με το αποφασιστικό τμήμα του Πρακτικού κοινοποιήθηκε την 19-6-2018 στην προσφεύγουσα, όπως αναφέρεται στην προσφυγή, και στο με αριθ. 21511/10-7-2019 έγγραφο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής, και δεν αμφισβητείται από την παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, παραδεκτώς η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω απόφασης που ελήφθη με το από 18-6-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών (ΣΤΕ ΕΑ 1179/2009, σκ. 6), το αποφασιστικό μέρος του οποίου του κοινοποιήθηκε ως άνω με το με αριθ. 5877/19-6-2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής.

16. Επειδή την επομένη και την μεθεπομένη της γνωστοποίησης ως άνω της από 18-6-2018 απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών, η προσφεύγουσα με τα με αριθ. 5891/20-6-2018 και 5969/21-6-2018 έγγραφα, επικαλούμενη τις διατάξεις του ν. 3448/2006 και του ν. 2690/1999 αιτήθηκε να της επιτραπεί ο έλεγχος των δικαιολογητικών της Τεχνικής Προσφοράς (Φάκελος Β) της παρεμβαίνουσας *«...διότι από την Διακήρυξη είχαν τεθεί αυστηροί όροι σχετικά με την τεκμηρίωση της εμπειρίας του καθαρισμού των πακέτων του ψυχοτεχνικού υλικού καθώς και της απόδειξης της επάρκειας εμπειρίας του εργατοτεχνικού προσωπικού και του επιβλέποντος μηχανικού του αναδόχου σύμφωνα με την διακήρυξη άρθρο 6.3 παράγραφοι 6.3.1, 6.3.2, 6.3.3.»* Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε το αίτημα της προσφεύγουσας με το υπ' αριθ. 6061/26-6-2018 έγγραφό της, επικαλούμενη το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν παρέστη στην αποσφράγιση των προσφορών, παρότι *«..δημοσιεύθηκε στον τύπο η ημερομηνία αποσφράγισης...δεν παρευρεθήκατε στην ...διαδικασία αποσφράγισης των φακέλων «Α» και «Β» των προσφορών έτσι ώστε να έχετε πρόσβαση στα στοιχεία των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων στον προβλεπόμενο χρόνο..»*. Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται σχετικά το άρθ. 7.6.5 της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο *«Με την ολοκλήρωση της αποσφράγισης όλων των προσφορών, την ανακοίνωση των βασικών τους*

Αριθμός απόφασης: 664/2018

στοιχείων και την επίδειξη τυχόν ζητηθέντων εγγράφων των στοιχείων των προσφορών η διαδικασία της αποσφράγισης και της πρόσβασης των διαγωνιζομένων στα τεχνικά στοιχεία των υπόλοιπων προσφορών ολοκληρώνεται.»

17. Επειδή κατά της απόφασης που ελήφθη με το από 18-6-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών (σκέψη 12) και κοινοποιήθηκε την 19-6-2018 στην προσφεύγουσα (σκέψη 15) ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα την 27-6-2018, με κατάθεση στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 περ. (α) του άρθρου 361 και την παρ. 1 δεύτερο εδ. του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και τις παρ. 2 και 4 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, και με την χρήση του προβλεπόμενου τυποποιημένου εντύπου, κοινοποιήθηκε δε με το ίδιο ηλεκτρονικό μήνυμα στην αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή την 29-6-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, στην παρεμβαίνουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αποστέλλοντας προς την ΑΕΠΠ και την αναφορά του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου περί παράδοσης του μηνύματος τούτου προς την παρεμβαίνουσα.

19. Επειδή την ίδια ημέρα 29-6-2018 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ γνωστοποίησε ότι «...δεν προέβη σε καμία ενέργεια για την εξέλιξη του εν λόγω Διαγωνισμού και ούτε θα προβεί μέχρι την έκδοση απόφασης από την Αρχή...»

20. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης, νόμιμα, εμπρόθεσμα και με προφανές νόμιμο συμφέρον ασκήθηκε την 9-7-2018 η με αριθ. ΠΑΡ343/2018 παρέμβαση, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, κατ' άρθ. 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017.

21. Επειδή την 11-7-2018 η αναθέτουσα αρχή με ηλεκτρονικά μηνύματα, και περαιτέρω και σε φυσική μορφή, απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. Πρωτ. 21511/10-7-2018 απόψεις της επί της προσφυγής, καθώς και τα

στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

22. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 798/2018 πράξης της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, «περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή».

23. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται ότι έσφαλε η προσβαλλόμενη και πρέπει να ακυρωθεί επειδή «...Η προσφορά της τεχνικής εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί διότι δεν ακολουθεί τις απαιτήσεις του **Τεύχους 2 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού «ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ» , Άρθρο 8 , παρ.8.2** και όπως επίσης μνημονεύεται με το έγγραφο της ΔΕΗ Α.Ε , αρ. πρωτ.: **5784/15-6-2018** «Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης, προβαίνει σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στο ΦΑΚΕΛΟ Β, προκειμένου να διαπιστώσει αν η Προσφορά του Προσφέροντος **ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης**» και συγκεκριμένα:

δεν προσκομίσθηκαν τα παρακάτω έγγραφα και σε αυτά που κατατέθηκαν δεν προκύπτει ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρία : ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΕΥΧΟΣ 2 από 10 «ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ» ΑΡΘΡΟ 6, ΠΑΡ, 6.3 και ειδικότερα 6.3.1 – 6.3.2 -6.3.3 Από τη Διακήρυξη για την απόδειξη της εμπειρίας απαιτείται: Σύμφωνα με το άρθρο 6.3.1 της Διακήρυξης:

α) ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ Νο 1 (στον οποίο θα αναφέρεται η Εμπειρία σε εξειδικευμένες εργασίες καθαρισμού, ανακατασκευής και αντικατάστασης των πακέτων του ψυχοτεχνικού υλικού (FILL) καθώς και σε εργασίες αποκατάστασης του σκελετού στήριξης αυτών (δοκοί από FRP) σε Πύργους Ψύξης Μονάδων ΑΗΣ. ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΙΝΑΚΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ Νο 1 : ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Ο ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΟΥ ΝΑ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 6.3.1. Για την πιστοποίηση της εμπειρίας του Αναδόχου ή του υπεργολάβου αποδεικνύεται μέσω της υποβολής του Πίνακα εμπειριών και συστάσεων Νο 1,

Αριθμός απόφασης: 664/2018

όπου αναφέρονται το είδος του έργου που εκτέλεσε, τον Προϋπολογισμό, το χρόνο εκτέλεσης και αντίγραφο φύλλου πιστοποίησης ή του τιμολογίου που κατέθεσε την τελευταία 10ετία.

β) ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΦΥΛΛΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (στις οποίες φαίνεται το είδος των εργασιών που έχουν εκτελεσθεί και το ποσό που αντιστοιχεί σε αυτές) : **ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.**

γ) ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ : **ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.** Η εμπειρία που κατέθεσε η εταιρεία... και αφορά την εκτέλεση των εργασιών του έργου «Επισκευή και Αναβάθμιση Πύργου Ψύξης Μονάδας III ΑΗΣ Μεγαλούπολης . Σύμβαση ΔΜΚΘ - 11 62 131» αφορά και δίνεται από τον **Κύριο του έργου** (σύμφωνα με το έγγραφο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΕΡΓΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΝΠΔΔ-ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ & ΣΤΕΛΕΧΩΝ (ΕΝΤΥΠΟ Β) **στην τεχνική εταιρεία....** (Αρ. ΜΕΕΠ:...) **ως Ανάδοχος του έργου** και όχι στην ...

ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ Νο 2 (στον οποίο θα αναγράφεται το ονοματεπώνυμο του προσωπικού που θα χρησιμοποιηθεί αλλά και των εργασιών που έχουν εκτελέσει **σε αντιστοίχιση με τον πίνακα εμπειρίας και συστάσεων Νο 1** που θα καταθέσει. Ειδικά για τον **Επιβλέποντα Μηχανικό** που δεσμευτικά θα χρησιμοποιήσει κατά τη φάση υλοποίησης των εργασιών, θα υποβληθεί το **βιογραφικό** του σημείωμα **στο οποίο θα πρέπει ξεκάθαρα να αποδεικνύεται η εμπειρία του σε εργασίες όμοιες με αυτές της παρούσας ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ).** **ΤΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ Νο 2** που αναγράφεται το **ονοματεπώνυμο του προσωπικού** που θα χρησιμοποιηθεί αλλά και **των εργασιών που έχουν εκτελέσει σε αντιστοίχιση με τον πίνακα εμπειρίας και συστάσεων που θα καταθέσει.** : **ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.**

ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΕΠΙΒΛΕΠΟΝΤΑ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ στο οποίο θα **πρέπει ξεκάθαρα να αποδεικνύεται η εμπειρία του σε εργασίες όμοιες με αυτές της παρούσας ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ).** : **ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.**

Σύμφωνα με 6.3.3 της Διακήρυξης: (Η αποδοχή των προσφορών θα είναι δυνατή μόνο με την τεκμηριωμένη απόδειξη εκτέλεσης εργασιών σύμφωνες με τις παραγράφους 2.4, 2.6 και 2.2, 2.3, 2.5 του τεύχους Τεχνική Περιγραφή

Αριθμός απόφασης: 664/2018

που αποτελούν και τα ΙΤΕΜ 1,2 και 3 αντίστοιχα ίου Τιμολογίου Προσφοράς και για ποσά 12.250,00€ 20.000,00 € και **25.000,00 €** αντίστοιχα. Η απόδειξη επάρκειας εμπειρίας θα προέρχεται από την **υποβολή συστατικών επιστολών των κυρίων των Έργων στις οποίες θα περιγράφεται η μεθοδολογία εργασίας που ακολουθήθηκε** αλλά και το ονοματεπώνυμο του Επιβλέποντος Μηχανικού του Αναδόχου που απασχολήθηκε σ' αυτές. Η κάλυψη επάρκειας των συμμετεχόντων δύναται να αποτελεί άθροισμα επιμέρους εργασιών στο χρονικό διάστημα που προαναφέρθηκε). **ΣΥΣΤΑΤΙΚΕΣ ΕΠΙΣΤΟΛΕΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΚΥΡΙΟΥΣ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ (Προς απόδειξη επάρκειας εμπειρίας): ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.**

ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥΣ 2.4, 2.6 ΚΑΙ 2.2, 2.3, 2.5 ΤΟΥ ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ : ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΙΤΕΜ 2 (Αποκατάσταση σκελετού με δοκούς από FRP1, ΓΙΑ ΠΟΣΟ 20.000,00 € : ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ

ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΙΤΕΜ 3 ΓΙΑ ΠΟΣΟ 25.000,00 € : ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ

Όσον αφορά την εμπειρία του Επιβλέποντα Μηχανικού που αναφέρεται στο πιστοποιητικό τρίτης εταιρείας και όχι της διαγωνιζόμενης, αυτή δεν αναλύει το είδος των εργασιών παρόμοιων με το δημοπρατούμενο αλλά αναφέρεται σε γενική εμπειρία Β/Ε εργασιών ΥΔ/Π και Η/Μ χωρίς να προσδιορίζεται η ειδικά απαιτούμενη εμπειρία σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών του διαγωνισμού. **Επίσης σύμφωνα με το Ν.4412/2016, Άρθρο 78 παράγραφος 1:** Εφόσον ο οικονομικός φορέας **στηριχθεί** και σε άλλους φορείς θα πρέπει να κατατεθούν και να ελεγχθούν τα δικαιολογητικά αυτών των οικονομικών φορέων στα οποία θα προκύπτει με σαφήνεια η επάρκεια τους για να αξιολογηθεί η Τεχνική τους ικανότητα : **ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΑΠΟ ΑΛΛΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ : ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ** ». Συνεπώς κατά την προσφυγή πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση διότι «...Σε

αντίθετη περίπτωση θα πρόκειται για παραποίηση της Διακήρυξης του έργου διότι η προσφορά της εταιρείας.... δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των λοιπών τευχών της. Με την απόφαση (με αρ. 5877/19-6-2018) της επιτροπής αξιολόγησης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας.... αμφισβητούνται και ακυρώνονται οι όροι της διακήρυξης που οι ίδια η ΔΕΗ συνέταξε και με την οποία αποτρέπει άλλους οικονομικού φορείς να συμμετάσχουν στην διαδικασία του διαγωνισμού ενώ ενδεχομένως έχουν εκτελέσει διάφορες εργασίες σε Πύργους Ψύξης αλλά δεν έχουν την απαραίτητη εξειδικευμένη εμπειρία ...»

24. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον άμεσο προσωπικό και ενεστώσ για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των δύο συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης. Ειδικότερα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η ιδιότητα της προσφεύγουσας ως διαγωνιζόμενης που η προσφορά της έχει κριθεί παραδεκτή, έχει έννομο συμφέρον να αιτείται τον αποκλεισμό από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας άλλου συνδιαγωνιζόμενου (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Ως ζημία η οποία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας νοείται και η παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

25. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική

προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]. Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως στο μέτρο που αιτείται να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να γίνει τεχνικά αποδεκτή μόνο η δική της προσφορά και να αποσφραγισθεί μόνο ο δικός της φάκελος οικονομικής προσφοράς. Και τούτο ίδια επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης –όπως εν προκειμένω επιδιώκεται- η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να διατάξει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ή την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας ή/και την διενέργεια συγκεκριμένων πράξεων ή παραλείψεων από πλευράς της αναθέτουσας αρχής και ίδια του ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς μόνο της προσφεύγουσας.

26. Επειδή στις απόψεις της επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη τα άρθρ. 6.3.1, 6.3.2 και 6.3.3 της πρόσκλησης, την αρχή της αναλογικότητας, της διαφάνειας της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού αναφέρει τα εξής : «...6.3.1 Πίνακας Εμπειρίας και Συστάσεων Νο 1 **κατατέθηκε** από την.... ο οποίος αφορά την επισκευή και αναβάθμιση του πύργου ψύξης μονάδας ΙΙΙ του ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ. Η εταιρεία.... έχει εκτελέσει εργασίες αντικατάστασης των κατεστραμμένων πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού και αποκατάστασης του σκελετού στήριξης του ψυχοτεχνικού υλικού ύψους 212.000 € ως υπεργολάβος στο έργο ΔΜΚΘ-1162131 όπως προκύπτει από τα ιδιωτικά συμφωνητικά με την Ανάδοχο του έργου ... που κατέθεσε και την βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ΔΜΚΘ 469C /01.10.2015. Επιπρόσθετα, η εταιρεία ... με την οποία η.... έχει υπογράψει συμφωνητικό συνεργασίας, το οποίο υποβλήθηκε με την υπό κρίση προσφορά, έχει εκτελέσει εργασίες αντικατάστασης των κατεστραμμένων πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού ύψους 41.075,10€ σύμφωνα με την βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ 608/23.01.2018. Για τις ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 664/2018

εργασίες δεν κατατέθηκαν αντίγραφο φύλλου πιστοποίησης ή τιμολόγιο. Τα ποσά αναφέρονται όμως, ως εκ τούτου αποδεικνύονται πρόδηλα, τόσο στο συμφωνητικό υπεργολαβίας της εταιρείας.... με την ...όσο και στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης που υπέβαλε η εταιρεία, συνεπώς πληρούται ο σχετικός όρος της Διακήρυξης που σκοπό είχε να διασφαλίσει ότι συντρέχει επάρκεια και εμπειρία των διαγωνιζόμενων στα συγκεκριμένα αντικείμενα.

Επί του όρου 6.3.2.: Ο Πίνακας Εμπειριών και Συστάσεων Νο2 **κατατέθηκε** από την.... ο οποίος αφορά Επιβλέποντα Μηχανικό και εργοδηγό. Όπως προαναφέρθηκε έχει **υποβληθεί** συμφωνητικό συνεργασίας με την εταιρεία ... η οποία επίσης **έχει καταθέσει** Πίνακα Εμπειριών και Συστάσεων Νο2 με το προσωπικό το οποίο θα χρησιμοποιήσει. Τα ως άνω υποβλήθηκαν με την προσφορά. Τονίζεται δε ότι έχει **συνυποβληθεί** με την προσφορά και το βιογραφικό σημείωμα του Επιβλέποντα Μηχανικού που θα απασχολήσει καθώς επίσης και το πιστοποιητικό εμπειρίας με το οποίο αποδεικνύεται η συμμετοχή του στο έργο ΔΜΚΘ-1162131 ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΠΥΡΓΟΥ ΨΥΞΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΙΙΙ ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΓ10ΛΗΣ, από το οποίο προκύπτει ότι έχει εμπειρία σε παρόμοιες εργασίες.

Επί του όρου 6.3.3.: Από τα στοιχεία που **κατέθεσε** η εταιρεία.... τα οποία αφορούν σε εκτέλεση παρόμοιων εργασιών που πραγματοποίησε η ίδια και η δανείζουσα εμπειρία εταιρεία ... με την οποία έχει συνάψει συμφωνητικό συνεργασίας διαπιστώθηκε ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.1.1.γ του Τεύχους 1 «Πρόσκληση σε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία» και του 6.3.3 του Τεύχους 2 (τα οποία αναφέρονται στις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές) ήτοι να έχει υλοποιήσει την αντικατάσταση των κατεστραμμένων πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού (item 2 του τιμολογίου) και την αποκατάσταση του σκελετού στήριξης του ψυχοτεχνικού υλικού (item2 του τιμολογίου). Τούτο προκύπτει και από τα υπεργολαβικά συμφωνητικά που υπέβαλε συμπληρωματικά και την βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ΔΜΚΘ 4690/01.10.2015, όπου προκύπτει ότι έχει εκτελέσει εργασίες ύψους 212.000 €.

Αναφορικά με τον καθαρισμό του ψυχοτεχνικού υλικού (item3 του τιμολογίου) η εταιρεία ... έχει εκτελέσει εργασίες καθαρισμών συνολικού ποσού 17.529,30 € βάσει της βεβαίωσης εκτέλεσης εργασιών ΑΗΣ Μ. Α'608/23.01.2018, ενώ

Αριθμός απόφασης: 664/2018

πράγματι σύμφωνα με τη Διακήρυξη το εν θέματι συνολικό ποσό που απαιτείται είναι 25.500 €. Σημειώνεται όμως ότι ο καθαρισμός του ψυχοτεχνικού υλικού **δεν απαιτεί εξειδικευμένο εξοπλισμό** αλλά πραγματοποιείται με νερό που διοχετεύεται στο υλικό με πυροσβεστική μάνικα (σωλήνα νερού). Η Επιτροπή (λαμβάνοντας υπόψη και την πρόταση και του Τομέα Συντήρησης) κρίνει ότι η εταιρεία.... πληροί την παραπάνω απαίτηση, αφού η ίδια έχει πραγματοποιήσει με επιτυχία εργασίες Επισκευής και Αναβάθμισης Πύργου Ψύξης Μονάδας III του ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ με συμβατικό τίμημα 3.100.000 € και Πρόσθετες εργασίες επισκευής Πύργου ψύξης Μονάδας III του ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ με συμβατικό τίμημα 3.911.381 €, με συνέπεια να θεωρείται ότι τεχνικά υπερκαλύπτει την ανωτέρω απαίτηση .

Ειδικότερα, τα έργα αυτά και τα αντίστοιχα ποσά είναι τέτοιου μεγέθους και εμπριέχουν τις εργασίες που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, άρα εντός του συμβατικού τιμήματος των 3.100.000 € στις εργασίες Επισκευής και Αναβάθμισης Πύργου Ψύξης Μονάδας III του ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ και Πρόσθετες εργασίες επισκευής Πύργου Ψύξης Μονάδας III του ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ με συμβατικό τίμημα 2.911.381 € περιλαμβάνονται εργασίες καθαρισμών και καλύπτεται η απαίτηση των 25.000,00 ευρώ της Διακήρυξης, η οποία σε κάθε περίπτωση είναι ενδεικτική και όχι περιοριστική.

Επισημαίνεται επίσης ότι στον διαγωνισμό κατατέθηκαν από την εταιρεία ... Πίνακας Εμπειρίας και Συστάσεων Νο 1, Πίνακας Εμπειριών και Συστάσεων Νο2, Πίνακας προσωπικού από το τμήμα κοιν. επιθ/σης Αρκαδίας, βεβαίωση εκτέλεσης εργασιών ΑΗΣ Μ. Α'/608/23. 01.2018. Το γεγονός ότι η εταιρεία.... δεν έχει εκτελέσει καθαρισμό ύψους 25.500,00 € αλλά 17.529,3 € όπως αναφέρεται στη βεβαίωση εκτέλεσης εργασιών της εταιρείας ... ΑΗΣ Μ.Α'/608/23.01.2018, με την οποία θα συνεργαστεί κατά την άποψη του Σταθμού δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Εν προκειμένω, στο πλαίσιο της Διακήρυξης και της οικείας νομοθεσίας η ΔΕΗ ζήτησε με το από 30.5.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (Σχετ. 7) διευκρινήσεις επί των ήδη υποβληθεισών Βεβαιώσεων Καλής Εκτέλεσης προηγούμενων παρομοίων έργων όπως αποδεικνύεται και με την υπ' αριθμ. ΑΗΣ Αγ.ΔΗΜ/ 5407/6.6.2018 Απάντηση της εταιρείας ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΥΞΗ (Σχετ. 7). Κατά το πνεύμα της θεωρίας και της νομολογίας η σκοπιμότητα των διευκρινήσεων

είναι να έχει η ΔΕΗ τη δυνατότητα να πετύχει τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των αναγκών της σε αγαθά και υπηρεσίες. Η δυνατότητα αυτή υπηρετεί και την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων και διασφαλίζει ότι οι προσφορές των υποψηφίων δεν θα απορρίπτονται για ήσσονος σημασίας πλημμέλειες. Εν προκειμένω η συμμετοχή ήταν περιορισμένη, ήτοι υποβλήθηκαν δύο προσφορές και συνακόλουθα κατά την κρίση και στάθμιση της αρμόδιας επιτροπής δόθηκε βαρύτητα στην διεύρυνση του ανταγωνισμού. Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι εναπόκειται στον αναθέτοντα φορέα ο έλεγχος της ικανότητας των παρεχόντων στήριξη, σύμφωνα με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, και είναι στην ευχέρεια του να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των προσκομισθέντων αποδεικτικών στοιχείων (εδώ:...). Επισημαίνεται ότι κάθε οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον παραστεί ανάγκη και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων εφόσον όμως αποδεικνύει τη δέσμευση του τρίτου προς τούτο και παρέχει επαρκείς εγγυήσεις στον αναθέτοντα φορέα (εδώ: ΔΕΗ) για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της δημόσιας σύμβασης. Εν προκειμένω η εταιρεία ... όπως έχει αναφερθεί θα συνεργαστεί με την εταιρεία ... και προς αυτό έχει υποβληθεί σχετική δήλωση συνεργασίας και όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά τα οποία εξασφαλίζουν λυσιτελώς την άρτια εκτέλεση της σύμβασης.

Σημειώνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές δεν πρέπει να προκαλούν αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό. Τυχόν αποκλεισμός φορέα για επουσιώδεις λόγους δεν συνάδει με τον σκοπό της ΔΕΗ, ήτοι την έγκαιρη σύναψη συμβάσεων η οποία είναι απαραίτητη για την ομαλή ηλεκτροδότηση της χώρας. Ο δε αναθέτων φορέας, τονίζεται μετ' επιτάσεως, είναι εκείνος που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων και θέτει τις τεχνικές προδιαγραφές και εν συνεχεία προβαίνει στην αξιολόγηση τους σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας εξασφαλίζοντας την ευρεία συμμετοχή σύμφωνα με τις αρχές του ελεύθερου και ανοθέτου ανταγωνισμού. Επιπρόσθετα, ο κύριος σκοπός των κανόνων του ενωσιακού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, είναι η διεύρυνση του ελεύθερου και ανοθέτου

ανταγωνισμού και η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους διαγωνισμούς, προς όφελος και των αναθετόντων φορέων, οι οποίοι δύνανται να επιλέξουν την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μεταξύ περισσοτέρων επιλογών. Τον άνω σκοπό η ΑΕΗ διασφαλίζει θέτοντας όρους στις Διακηρύξεις που οδηγούν σε ευρεία συμμετοχή και άνοιγμα της αγοράς και όχι σε αδικαιολόγητους προς το σκοπό του αντικειμένου της σύμβασης περιορισμούς συμμετοχής.

B.4.- Ελέγχου επί τεχνικών κρίσεων. Κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις που αφορούν τεχνικές κρίσεις υπάγονται στις περιπτώσεις_ανέλεγκτης ουσιαστικής εκτίμησης από τη δικαστική λειτουργία (ίδτετε ΣΤΕ 1631/2009 Ολ.). Το όριο της απαγορευμένης υποκατάστασης αποτυπώνεται_στη διάκριση των διαφορών σε ακυρωτικές και ουσίας, η δε υπέρβαση των φυσικών ορίων του ακυρωτικού ελέγχου φαίνεται να έχει ως αυτόματη συνέπεια την υποκατάσταση της Διοίκησης. Το σχετικό ζήτημα αντιμετωπίστηκε από το ΣΤΕ (ίδτετε Ολ. ΣΤΕ 3919/2010), όπου έγινε δεκτό ότι,_σύμφωνα με τα άρθρα 94 παρ. 1, 95 παρ. 1 περίπτ. α', 95 παρ. 3 και 26 και 43 του Συντάγματος, δεν επιτρέπεται να οργανώνεται η αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ως εκτεινόμενη σε άσκηση πλήρους δικαιοδοσίας για την εκδίκαση κατηγοριών υποθέσεων που, επιτρεπτός με βάση το κριτήριο της φύσεως και της σπουδαιότητάς τους μεταφέρονται σε αυτά, εφόσον η άσκηση πλήρους δικαιοδοσίας στις συγκεκριμένες κατηγορίες υποθέσεων συνεπάγεται την υπεισέλευση της δικαστικής λειτουργίας στην εκτελεστική επί θεμάτων για τα οποία η τελευταία είναι αποκλειστικώς αρμόδια. Τέτοια θέματα, για τα οποία η Διοίκηση ως αναθέτουσα αρχή (εν προκειμένω η ΔΕΗ ως αναθέτων φορέας) είναι αποκλειστικώς αρμόδια. Τέτοια θέματα για τα οποία η Διοίκηση ως αναθέτουσα αρχή (εν προκειμένω η ΔΕΗ ως αναθέτων φορέας) είναι αποκλειστικώς αρμόδια αποτελούν οι τεχνικές κρίσεις. Το Δικαστήριο ελέγχει την αιτιολογία των πράξεων του Αναθέτοντος Φορέα με την έννοια της επάρκειας αυτής και της υπαγωγής της στον ορθό κανόνα δίκαιου/άρθρο της διακήρυξης. Περαιτέρω αμφισβήτηση, όμως, εκφεύγει των ορίων του ασκούμενου από το Δικαστήριο ελέγχου επί τεχνικών ζητημάτων.

B.5.- Εφαρμογή της Αρχής της Αναλογικότητας στις διαγωνιστικές διαδικασίες και ειδικότερα στην απόρριψη ή μη των προσφορών

Όλως επικουρικώς σημειώνουμε ότι η αρχή της αναλογικότητας επιτάσσει να μην υπερβαίνουν οι πράξεις των αναθετουσών αρχών και φορέων το πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη των θεμιτών σκοπών που επιδιώκει η σχετική πράξη, εξυπακουμένου ότι, όταν υφίσταται δυνατότητα επιλογής μεταξύ περισσότερων του ενός προσφορών μέτρων, πρέπει να επιλέγεται το λιγότερο επαχθές και ότι τα μειονεκτήματα που προκαλούνται δεν πρέπει να είναι υπέρμετρα σε σχέση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς. Με άλλα λόγια, ο περιορισμός ή το μέτρο πρέπει να είναι πρόσφορο και αναγκαίο μέσο για την πραγματοποίηση του δημόσιου σκοπού. Υπό το πρίσμα αυτό τυχόν αποκλεισμός εκ προοιμίου διαγωνιζομένου ο οποίος δεν παραβιάζει ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, αποτελεί το αυστηρότερο μέτρο και έχει ως συνέπεια τον περιορισμό του ανταγωνισμού και της ευρείας συμμετοχής οικονομικών φορέων σε διαγωνιστικές διαδικασίες. Ο αναθέτων φορέας ορίζει τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τον τρόπο αξιολόγησης των προσφορών όχι όμως με ανελαστικούς κανόνες και αμάχητα τεκμήρια, αλλά με τήρηση των αρχών της αναλογικότητας, δεδομένου ότι οι τεχνικές προδιαγραφές, εν προκειμένω, πρέπει να δικαιολογούνται ως αναγκαίες και κατάλληλες για την επίτευξη του σκοπούμενου αποτελέσματος, και της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, δεδομένου ότι ο άνευ αποχρώντος λόγου αποκλεισμός υποψηφίων μειώνει τον ανταγωνισμό. Εν προκειμένω βέβαια όπως εκτενώς έχει αναλυθεί στις παρούσες Απόψεις οι δύο εταιρείες με τις προσφορές τους ορθώς έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης εφόσον πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές και τυχόν δικός τους αποκλεισμός θα προσέκρουε κυρίως στην αρχή της τυπικότητας αλλά και στην αρχή της αναλογικότητας..»

27. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει «...Όσον αφορά την Απόδειξη της Εμπειρίας της ... και την Τεχνική ικανότητα να φέρει σε πέρας το αντικείμενο των εργασιών του εν λόγω έργου. Έχει κατατεθεί ο Πίνακας Εμπειρίας και Συστάσεων όπου αναφέρεται: Α) το έργο που έχει εκτελέσει η..., ως Επίσημος και Μοναδικός Υπεργολάβος του Γενικού Ανάδοχου του έργου: «ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ. Επισκευή & Αναβάθμιση Πύργου Ψύξης Μ ον. (III)»

Αριθμός απόφασης: 664/2018

[ΔΜΚΘ - 1162131], Β) Καθώς επίσης και αντίστοιχα έργα που έχει εκτελέσει η εταιρεία..., η οποία όπως δηλώθηκε με την «Δεσμευτική Δήλωση Συνεργασίας» [καθώς και Πίνακες Προσωπικού] εξωτερικός συνεργάτης - υπεργολάβος, ο οποίος έχει εμπειρία στο είδος των εργασιών του εν λόγω έργου (σύμφωνα με το Πίνακα εμπειριών και συστάσεων).

A/A	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ	A/A ΕΡΓΟΥ (N το Πλήθος)
1	Από 1	
1	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΕΡΓΟΥ	«ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ. Επισκευή & Αναβάθμιση Πύργου Ψύξης Μον.(III) ΔΜΚΟ -1162131
2	ΙΔΙΟΚΤΗΤΗΣ ΕΡΓΟΥ-ΧΩΡΑ	ΔΕΗΑ.Ε/ΔΜΚΟ
3	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΝΑΨΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	2009
4	ΣΥΜΒΑΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΕΡΑΤΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	2010
5	ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΕΡΑΤΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	2010
6	ΕΙΔΟΣ ΑΝΑΛΗΦΘΕΙΣΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ - ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	Ανακατασκευή κελύφους Πύργου Ψύξεως & Αναβάθμιση Πύονου Ψύξης 1. Ψυκτικό Μέρος - Εναλλάκτης θερμότητας (100% αντικατάσταση) - Βιομηχανοποίηση 2. Συγκράτηση σταγονιδίων (100% αντικατάσταση) 3. Σύστημα διανομής ζεστού νερού . Σύστημα συγκράτησης σφαιριδίων

καθαρισμού του ψυγείου

5. Σύστημα Λειτουργίας σε χαμηλές θερμοκρασίες και αντιπαγετού - Περιφερειακή Σωλήνα τροφοδοσίας θερμού νερού (σωλήνα χειμώνα)

6. Σύστημα Πυροπροστασίας

7. Μembrάνη παρασιτικού αέρα

7	ΚΟΣΤΟΣ	4.000.000,00 €
	ΑΝΑΛΗΦΘΕΙΣΩΝ	
	ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΕ (€)	
8	ΠΟΣΟΣΤΟ	100%
	ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗΝ	
	ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	
9	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΔΕΗ Α.Ε./ΔΜΚΘ/ ΚΜΕΕΕ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ
	ΑΤΟΜΟΥ	ΓΙΑ
	ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ	
10	ΒΕΒΑΙΩΣΗ	ΚΑΛΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ -
	ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ

Το τμήμα, της Αναβάθμισης του πύργου ψύξης, του εν λόγω έργου είχε ως Αντικείμενο τα παρακάτω :

α) την απομάκρυνση όλου του υφιστάμενου ψυκτικού συστήματος (από αμίαντο), b) την βιομηχανοποίηση του συστήματος c) την επισκευή και αποκατάσταση της στήριξης (Δοκοί από σκυρόδεμα) d) την επανατοποθέτηση εξολοκλήρου όλου του ψυκτικού συστήματος - Τμηματικά ανά τεταρτημόριο και ανά στρώση. Όλα τα παραπάνω αποδεικνύονται με τις Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης που αφορούν την ... και κατατέθηκαν, των έργων του πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων, οι οποίες είναι τα μόνα επίσημα αποδεικτικά έγγραφα που χορηγούνται από τον κύριο του έργου και πιστοποιούν το οικονομικό και τεχνικό αντικείμενο του έργου. Καθώς επίσης τα Συμφωνητικά των υπεργολαβιών και Τιμολόγια εργασιών. όσον αφορά την απόδειξη της εμπειρίας του Επιβλέποντα Μηχ/κού , έχει κατατεθεί το Πιστοποιητικό Εμπειρίας Έργων Δημοσίου & ΝΠΔΔ- Εμπειρία στελεχών (Έντυπο Β') όπου

αποδεικνύεται η συμμετοχή στην Κατασκευή του έργου. Από τα παραπάνω είναι Τεχνικά Αποδεδειγμένο ότι η ... έχει την εμπειρία και την Τεχνική ικανότητα να αποκαταστήσει - καθαρίσει τμηματικά το ψυκτικό σύστημα του Πύργου Ψύξης, με αφαίρεση των πακέτων ανά στρώση και τμήμα, καθαρισμό αυτών και αποκατάσταση των κατεστραμμένων και επανατοποθέτηση αυτών για την πλήρη αποκατάσταση του συστήματος. [Αφού είχε την Τεχνική Ικανότητα να Αποκαταστήσει εξ ολοκλήρου όλο το Ψυκτικό σύστημα υφιστάμενου Πύργου Ψύξης, που ως αντικείμενο είναι πολλαπλάσιο από το τεχνικό αντικείμενο του εν λόγω έργου της διακήρυξης, με ομοειδείς εργασίες] Καθώς επίσης ότι καλύπτονται όλα τα προαπαιτούμενα της Διακήρυξης για την απόδειξη της Εμπειρίας που Απαιτείται, σύμφωνα με τους όρους και τις οδηγίες του Διαγωνισμού. Γεγονός που έκρινε και η Επιτροπή Διαγωνισμού και έκανε Δεκτή την Τεχνική Προσφορά της...»

28. Επειδή στην παρ. 1 του άρθ. 253 του ν. 4412/2016 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων».

29. Επειδή στο άρθ. 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» ορίζεται «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Τα έγγραφα της σύμβασης, ...περιέχουν ιδίως: ...β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία και τη διεύθυνση στην οποία πρέπει να αποσταλούν, ...δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (επί παραδείγματι τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στη διαδικασία, ε) ακριβή

περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), ...»

30. Επειδή το άρθ. 282 με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» προβλέπει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών..., ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της..... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ..., υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα

τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα....»5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική

προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.» Οι δε διατάξεις του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' στις οποίες παραπέμπει η παρ. 1 του άρθ. 282 προβλέπουν ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή» ένα από τα ακόλουθα.... β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας...2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· 3. «ευρωπαϊκή τεχνική αξιολόγηση»: η τεκμηριωμένη αξιολόγηση των επιδόσεων ενός δομικού προϊόντος, σε συνάρτηση με τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, σύμφωνα προς το αντίστοιχο έγγραφο ευρωπαϊκής αξιολόγησης, όπως ορίζεται στο άρθρο 2 περίπτωση 12 στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 305/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου(1)· 4. «κοινή τεχνική προδιαγραφή»: η τεχνική προδιαγραφή στον τομέα ΤΠΕ που έχει εκπονηθεί σύμφωνα με τα άρθρα 13 και 14 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1025/2012· 5. «τεχνικό πλαίσιο αναφοράς»: κάθε παραδοτέο το οποίο εκπονείται από τους ευρωπαϊκούς οργανισμούς

τυποποίησης, πλην των ευρωπαϊκών προτύπων, σύμφωνα με διαδικασίες προσαρμοσμένες στην εξέλιξη των αναγκών της αγοράς.»

31. Επειδή στο άρθ. 307 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» προβλέπεται ότι : « ...2. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία, περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό...3. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων, συμβάσεων υπηρεσιών και εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 254, από έναν από τους συμμετέχοντες στην εν λόγω κοινοπραξία.»

32. Επειδή στο άρθ. 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ », ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν

μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. ..2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους

1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

33. Επειδή στο άρθρ. 2 του Τεύχους 1 «Πρόσκληση σε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία» της διακήρυξης, με τον τίτλο «**Τόπος, Περιγραφή και Ουσιώδη Χαρακτηριστικά του Έργου**» ορίζεται ότι «Το Έργο αφορά την Ανακατασκευή Πύργων Ψύξης και καθαρισμός του ψυχοτεχνικού υλικού αυτών, στις Μονάδες I και III του ΑΗΣ Αγίου Δημητρίου. Περιλαμβάνει τις εργασίες που εκτενώς αναλύονται στο Τεύχος Τεχνική Προδιαγραφή.» Και περαιτέρω στο άρθρ. 3 με τον τίτλο «**Συμμετοχή στην Ανοικτή Διαδικασία**» προβλέπεται ότι «**3.1.1 Κριτήρια Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας**
3.1.1.1 Οι συμμετέχοντες Οικονομικοί Φορείς (εφεξής Προσφέροντες) θα πρέπει να έχουν: α. Εμπειρία σε εξειδικευμένες εργασίες καθαρισμού, ανακατασκευής και αντικατάστασης των πακέτων του ψυχοτεχνικού υλικού (FILL) καθώς και σε εργασίες αποκατάστασης του σκελετού στήριξης αυτών (δοκοί από FRP) σε Πύργους Ψύξης Μονάδων των ΑΗΣ. β. Καθώς πρόκειται για έργο ειδικής φύσης και υψηλής επικινδυνότητας, ο Ανάδοχος θα πρέπει απαραίτητα να διαθέτει ειδικευμένο προσωπικό. Για το λόγο αυτό θα υποβάλλει πίνακα με το ονοματεπώνυμο του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει αλλά και των εργασιών που έχουν εκτελέσει σε αντιστοίχιση με τον πίνακα εμπειρίας και συστάσεων που θα καταθέσει. Ειδικά για τον Επιβλέποντα Μηχανικό, που δεσμευτικά θα χρησιμοποιήσει κατά τη φάση υλοποίησης των εργασιών, θα υποβληθεί το βιογραφικό του σημείωμα στο οποίο θα πρέπει ξεκάθαρα να αποδεικνύεται η εμπειρία του σε εργασίες όμοιες με αυτές της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής. Παράλληλα η πιστοποίηση της εμπειρίας του Αναδόχου ή του υπεργολάβου του θα αποδεικνύεται μέσω της υποβολής του πίνακα εμπειριών και συστάσεων, όπου θα πρέπει να αναφέρονται το είδος του έργου που εκτέλεσε, τον προϋπολογισμό, το χρόνο εκτέλεσης και αντίγραφο φύλλου πιστοποίησης ή του τιμολογίου που κατέθεσε κατά την τελευταία 10-ετία. γ. Η αποδοχή των προσφορών θα είναι δυνατή μόνο με την τεκμηριωμένη απόδειξη εκτέλεσης εργασιών σύμφωνες με τις παραγράφους 2.4, 2.6 και 2.2, 2.3, 2.5 του τεύχους Τεχνική Περιγραφή που αποτελούν και τα ΙΤΕΜ 1, 2 και 3 αντίστοιχα του Τιμολογίου Προσφοράς και

για ποσά 12.250,00 €, 20.000,00 € και 25.500,00 € αντίστοιχα. Η απόδειξη επάρκειας εμπειρίας θα προέρχεται από την υποβολή συστατικών επιστολών των κυρίων των έργων στις οποίες θα περιγράφεται η μεθοδολογία εργασίας που ακολουθήθηκε αλλά και το ονοματεπώνυμο του Επιβλέποντος Μηχανικού του Αναδόχου που απασχολήθηκε σ' αυτές. Η κάλυψη της επάρκειας των συμμετεχόντων δύναται να αποτελεί άθροισμα επιμέρους εργασιών στο χρονικό διάστημα που προαναφέρθηκε**3.3** Εφόσον οι Προσφέροντες θα ήθελαν να επικαλεσθούν τη χρηματοοικονομική, τεχνική ή και επαγγελματική ικανότητα Τρίτων προκειμένου να καλύψουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται στην προηγούμενη παράγραφο 3.1.1.1, υποχρεούνται να υποβάλουν τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρω ικανότητα και να δηλώσουν ότι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από την παρούσα Πρόσκληση και τη Διακήρυξη εγγυήσεις. Ειδικότερα στην περίπτωση αυτή, ο Προσφέρων έχει την υποχρέωση να αποδείξει με κάθε πρόσφορο τρόπο ότι θα έχει στη διάθεσή του, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα μπορεί να είναι, ενδεικτικά, έγκυρο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Προσφέροντος και του επικαλούμενου Τρίτου, δεσμευτική Δήλωση υπογεγραμμένη από νόμιμο εκπρόσωπο του Τρίτου, ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη ικανότητα να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τη ΔΕΗ Α.Ε. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα θα πρέπει να συμπεριληφθούν στο Φάκελο Β της Προσφοράς. Το αντικείμενο της συνεργασίας μεταξύ του Προσφέροντος και του Τρίτου καθώς και οι παρασχεθείσες εγγυήσεις από τον Τρίτο προς τον Προσφέροντα θα συμπεριληφθούν, εφόσον αυτός επιλεγεί ανάδοχος, στη σύμβαση. Στις ως άνω περιπτώσεις, σύμφωνα με το άρθρο 307 του ν. 4412/2016, οι παρέχοντες τη στήριξη πρέπει να πληρούν τα αντίστοιχα κριτήρια αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής με τον προσφέροντα στον οποίο παρέχουν τη στήριξη. Προς τούτο οι προσφορές θα συνοδεύονται από αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις και δικαιολογητικά που υποχρεούται να προσκομίζει ο διαγωνιζόμενος σύμφωνα με τις παραγράφους 6.2.2 έως 6.2.4 του τεύχους 2 της Διακήρυξης. ...**3.4** Επισημαίνεται στους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στη Διαδικασία, ότι Προσφορά η οποία δεν θα ικανοποιεί

πλήρως όλα τα κριτήρια των ανωτέρω παραγράφων 3.1 έως 3.3 θα απορριφθεί.....»

34. Επειδή στο άρθ. 6 του Τεύχους 2 «Όροι και οδηγίες διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία» της διακήρυξης, με τον τίτλο «**Περιεχόμενο Προσφοράς**» ορίζεται ότι: «6.1.1.1 Κατάρτιση προσφοράς – Φάκελοι – Περιεχόμενα Κάθε Προσφέρων οφείλει να υποβάλει την προσφορά του μέσα σε κλειστό φάκελο, ή σε άλλη κατάλληλη συσκευασία, που ονομάζεται "ΦΑΚΕΛΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ",... Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ θα περιέχει τρεις άλλους ΦΑΚΕΛΟΥΣ/ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΕΣ με τα διακριτικά Α, Β και Γ. Οι ΦΑΚΕΛΟΙ/ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΕΣ Α και Β θα είναι κλειστοί και ο ΦΑΚΕΛΟΣ Γ (Οικονομική Προσφορά) θα είναι σφραγισμένος.... Επισημαίνεται ότι ο κάθε ΦΑΚΕΛΟΣ θα πρέπει να περιέχει όσα στοιχεία αναφέρονται στις αντίστοιχες παραγράφους 6.2, 6.3 και 6.4 του παρόντος άρθρου ότι υποχρεούνται να υποβάλουν οι Προσφέροντες.... **6.3 Ο ΦΑΚΕΛΟΣ Β θα περιέχει:** 6.3.1 Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων Νο1 στον οποίο θα αναφέρεται η Εμπειρία σε εξειδικευμένες εργασίες καθαρισμού, ανακατασκευής και αντικατάστασης των πακέτων του ψυχοτεχνικού υλικού (FILL) καθώς και σε εργασίες αποκατάστασης του σκελετού στήριξης αυτών (δοκοί από FRP) σε Πύργους Ψύξης Μονάδων των ΑΗΣ. Παράλληλα η πιστοποίηση της εμπειρίας του Αναδόχου ή του υπεργολάβου του θα αποδεικνύεται μέσω της υποβολής του πίνακα εμπειριών και συστάσεων Νο1, όπου θα πρέπει να αναφέρονται το είδος του έργου που εκτέλεσε, τον προϋπολογισμό, το χρόνο εκτέλεσης και αντίγραφο φύλλου πιστοποίησης ή του τιμολογίου που κατέθεσε κατά την τελευταία 10-ετία. 6.3.2 Πίνακα Εμπειριών και Συστάσεων Νο2 στον οποίο θα αναγράφεται το ονοματεπώνυμο του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει αλλά και των εργασιών που έχουν εκτελέσει σε αντιστοίχιση με τον πίνακα εμπειρίας και συστάσεων που θα καταθέσει. Ειδικά για τον Επιβλέποντα Μηχανικό, που δεσμευτικά θα χρησιμοποιήσει κατά τη φάση υλοποίησης των εργασιών, θα υποβληθεί το βιογραφικό του σημείωμα στο οποίο θα πρέπει ξεκάθαρα να αποδεικνύεται η εμπειρία του σε εργασίες όμοιες με αυτές της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής. Τα ανωτέρω έγγραφα θα επαληθευτούν και αξιολογηθούν κατά την κρίση της ΔΕΗ Α.Ε. Εάν από αυτές δεν αποδεικνύεται, κατά την εύλογη κρίση της ΔΕΗ Α.Ε., η απαιτούμενη εμπειρία, ο

ενδιαφερόμενος αποκλείεται από την περαιτέρω συμμετοχή στη διαδικασία διαγωνισμού. 6.3.3 Η αποδοχή των προσφορών θα είναι δυνατή μόνο με την τεκμηριωμένη απόδειξη εκτέλεσης εργασιών σύμφωνες με τις παραγράφους 2.4, 2.6 και 2.2, 2.3, 2.5 του τεύχους Τεχνική Περιγραφή που αποτελούν και τα ITEM 1, 2 και 3 αντίστοιχα του Τιμολογίου Προσφοράς και για ποσά 12.250,00 €, 20.000,00 € και 25.500,00 € αντίστοιχα. Η απόδειξη επάρκειας εμπειρίας θα προέρχεται από την υποβολή συστατικών επιστολών των κυρίων των έργων στις οποίες θα περιγράφεται η μεθοδολογία εργασίας που ακολουθήθηκε αλλά και το ονοματεπώνυμο του Επιβλέποντος Μηχανικού του Αναδόχου που απασχολήθηκε σ' αυτές. Η κάλυψη της επάρκειας των συμμετεχόντων δύναται να αποτελεί άθροισμα επιμέρους εργασιών στο χρονικό διάστημα που προαναφέρθηκε.... 6.3.7 Τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 3.3 του Άρθρου 3 του Τεύχους «ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ», στην περίπτωση κατά την οποία ο Διαγωνιζόμενος επικαλείται την χρηματοοικονομική, τεχνική ή και επαγγελματική ικανότητα τρίτων.» Και περαιτέρω στο άρθ. 8 με τον τίτλο «**Τεχνική και Οικονομική Αξιολόγηση Προσφορών**» προβλέπεται ότι : «8.1 Έλεγχος συμμόρφωσης προσφορών με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, τις τεχνικές απαιτήσεις και τους εν γένει εμπορικούς όρους της Διακήρυξης Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης, προβαίνει σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στο ΦΑΚΕΛΟ Β, προκειμένου να διαπιστώσει αν η Προσφορά του Προσφέροντος ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όσον αφορά τη δυνατότητα του Προσφέροντος να παράσχει τις ζητούμενες υπηρεσίες έγκαιρα, με πληρότητα και αρτιότητα, ώστε να υποστηρίξουν την επίτευξη των στόχων της ΔΕΗ για απρόσκοπτη και αποτελεσματική λειτουργία της υπό τις συνθήκες των ιδιαιτεροτήτων της Ελληνικής αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας. 8.2 Επικοινωνία Επιτροπής με προσφέροντες Η Επιτροπή Αξιολόγησης προκειμένου να φέρει σε πέρας το έργο της, μπορεί να επικοινωνεί απευθείας με τους Προσφέροντες, για την παροχή, εντός τακτής προθεσμίας που η Επιτροπή θα εκτιμά κατά περίπτωση και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των επτά ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, αναγκαίων διευκρινίσεων επί των ήδη υποβληθέντων στοιχείων και εγγράφων, και υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων τεκμηρίωσης,

Αριθμός απόφασης: 664/2018

σχετικά με το τεχνικό μέρος της προσφοράς, υπό τον όρο ότι οι διευκρινίσεις αυτές δεν αλλοιώνουν τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της Διακήρυξης και δεν αποτελούν σε καμιά περίπτωση αντιπροσφορά. ... 8.3 Ανακοίνωση αποτελέσματος τεχνικής αξιολόγησης Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού λάβει υπόψη της τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, αποφασίζει για όσες Προσφορές τυχόν θα πρέπει να απορριφθούν και περατώνοντας την Τεχνική Αξιολόγηση στη συνέχεια ανακοινώνει εγγράφως στον κάθε Προσφέροντα το αποτέλεσμα της τεχνικής κρίσης που αφορά στη δική του Προσφορά, πλήρως αιτιολογημένο. Στην ανακοίνωση γίνεται μνεία για το ποιοί Οικονομικοί Φορείς έγιναν τεχνικά αποδεκτοί....» Εν συνεχεία, παρατίθενται στην διακήρυξη οι προβλεπόμενοι ως άνω δύο Πίνακες Νο 1 και Νο 2 με τις εξής στήλες και γραμμές:

« ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ & ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ Νο 1

<i>α/α</i>	<i>Τίτλος εργασιών</i>	<i>Περιγραφή εργασιών</i>	<i>Αποδέκτης Υπηρεσιών (αντισυμβαλλόμενος)</i>	<i>Τόπος Παροχής Υπηρε.</i>	<i>Προϋπολογισμός (ΕΥΡΩ)</i>	<i>Ποσοστό συμμετοχής στην εκτέλεση των εργασιών</i>	<i>Περίοδος εκτέλεσης των εργασιών</i>	<i>Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών</i>
------------	------------------------	---------------------------	--	-----------------------------	------------------------------	--	--	--

.....»

« ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ & ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ Νο 2

<i>α/α</i>	<i>Όνομ/επώνυμο Τεχνικού</i>	<i>Τοπικά Προσόντα</i>	<i>Εμπειρία στη συντήρηση</i>
------------	------------------------------	------------------------	-------------------------------

.....»

35. Επειδή στην παρ. 1 του Τεύχους 6 «**Τεχνική περιγραφή**» της διακήρυξης, με τον τίτλο «**1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΡΓΟΥ**» προβλέπεται ότι : «Πρόκειται για ειδικής φύσης έργο, το οποίο αναφέρεται σε εξειδικευμένες εργασίες καθαρισμού, ανακατασκευής και αντικατάστασης των πακέτων του ψυχοτεχνικού υλικού (FILL) καθώς και σε εργασίες αποκατάστασης του σκελετού στήριξης αυτών (δοκοί από FRP) σε Πύργους Ψύξης των Μονάδων I και III του ΑΗΣ Αγίου Δημητρίου, οι οποίες μπορούν να εκτελεστούν μόνο σε μεγάλης διάρκειας συντήρηση της Μονάδας. Τα τελευταία χρόνια στους Πύργους Ψύξης των Μονάδων εντοπίζεται συχνά, κατά τη διάρκεια των Ετήσιων Συντηρήσεων, κατεστραμμένο και πεσμένο στη λεκάνη τους τμήμα του ψυχοτεχνικού υλικού, ενώ ένας μεγάλος αριθμός δοκών στήριξης είναι

σπασμένος με αποτέλεσμα να υπάρχει σοβαρός κίνδυνος κατάρρευσης μεγάλης επιφάνειας ψυχοτεχνικού υλικού. Αιτία του παραπάνω φαινομένου είναι η σταδιακή συσσώρευση λάσπης στα κενά του ψυχοτεχνικού υλικού, γεγονός που αυξάνει σημαντικά το βάρος του, με αποτέλεσμα τη θραύση των δοκών στήριξης και τελικά την κατακρήμνισή του....». Περαιτέρω στην παρ. 2 με τον τίτλο «**2. ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΤΟΥ ΨΥΧΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ.**» προβλέπεται ότι : «**2.1 Εκτέλεση εργασιών.** Όλες οι εργασίες θα εκτελεστούν σταδιακά ανά τμήμα με τον κατάλληλο εξοπλισμό του Αναδόχου ο οποίος θα περιλαμβάνει πυροσβεστικές μάνικες σε συνδυασμό με κατάλληλους αυξομειωτές πίεσης (μειωμένη πίεση σε σχέση με τη πίεση του δικτύου του σταθμού) με σκοπό την αποφυγή ζημιών στις κολλήσεις των πακέτων του ψυχοτεχνικού υλικού. **2.2 Καθαρισμός των πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού.** Ο καθαρισμός θα εκτελείται τμηματικά κατά τις πρωινές ώρες. ...**Το τμήμα των εργασιών καθαρισμού αφορά το α/α 3 του τιμολογίου.** **2.3 Αφαίρεση των πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού, καθαρισμός και επανατοποθέτηση αυτών.** Πρόκειται για εξειδικευμένες εργασίες κατά τις οποίες απομακρύνονται τα πακέτα που σκεπάζουν τις σωληνώσεις διανομής Drift eliminator. Τα πακέτα ψυχοτεχνικού υλικού είναι τοποθετημένα σε 4 στρώσεις (σειρές), μέσα από τις οποίες διέρχεται το ψυκτικό υγρό μέσω των καταιονιστήρων (μπεκ). Τα πακέτα ψυχοτεχνικού υλικού θα καθαρίζονται ανά σειρά και ένα προς ένα με νερό υπό πίεση με σκοπό τη διάλυση της λάσπης ,εντός του Πύργου Ψύξης, από την 3η έως και 1η στρώση με τέτοιο τρόπο που αφενός μεν τα πακέτα να καθαρίζονται εξ ολοκλήρου αφετέρου δε να μη υφίστανται οποιαδήποτε καταστροφή. Κατά την διάρκεια του καθαρισμού ο Ανάδοχος οφείλει να λάβει όλα τα κατάλληλα μέτρα όχι μόνο για την προστασία των εργαζομένων του (σοβαρός κίνδυνος πτώσης των εργαζόμενων) αλλά και για την καθαριότητα του χώρου εσωτερικά του Πύργου. **Το τμήμα των εργασιών αφορά το α/α 3 του τιμολογίου.** **2.4 Αφαίρεση των πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού και αποκατάσταση.** Όπου απαιτείται επισκευή του ψυχοτεχνικού υλικού κατά την διάρκεια του καθαρισμού : -αποξήλωση και απομάκρυνση των υφιστάμενων κατεστραμμένων πακέτων (προμήθεια από την αποθήκη του Σταθμού νέων πακέτων). -μεταφορά των νέων πακέτων και τοποθέτηση στον

Π.Ψ... **2.5 Καθαρισμός της λεκάνης του ΠΥΡΓΟΥ ΨΥΞΗΣ.** Πρόκειται για το τελευταίο στάδιο του έργου. Μετά το πέρας των εργασιών καθαρισμού ο Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει καθαρή τη λεκάνη του Πύργου όπως και του περιβάλλοντα χώρου όπου απομακρύνονται όλα τα άχρηστα υλικά. **Το τίμημα των εργασιών αφορά το α/α 3 του τιμολογίου.** **2.6 Έλεγχος δοκαριών FRP και αποκατάσταση.** Πολύ σημαντική παράμετρος για την άρση της επικινδυνότητας (κίνδυνος κατακρήμνισης όλης της επιφάνειας του ψυχοτεχνικού υλικού) είναι, προτού αρχίσουν οι εργασίες καθαρισμού να γίνει πολύ καλός έλεγχος των δοκαριών, πάνω στα οποία στηρίζονται τα πακέτα που θα καθαριστούν. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι τα τμήματα των δοκαριών παρουσιάζουν ρωγμές θα πρέπει παράλληλα με τον καθαρισμό των πακέτων (ο καθαρισμός θα εκτελείται σε σημεία που δεν έχουν επηρεαστεί) να συγκροτηθεί εξειδικευμένο συνεργείο που θα επισκευάζει τις φθορές του σκελετού στήριξης. -Αποκατάσταση σκελετού στήριξης του ψυχοτεχνικού υλικού. -Αποξήλωση υφιστάμενων φθαρμένων και κατεστραμμένων δοκών. -Τοποθέτηση νέων δοκών από FRP (προμήθεια από την αποθήκη του Σταθμού). Τα ποσά που θα προκύπτουν από τις εργασίες επισκευής των δοκαριών θα αντλούνται από το α/α 2 του τιμολογίου.» Εν συνεχεία στην παρ. 3 με τον τίτλο «**3. ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ**» περιγράφονται συνοπτικά οι εργασίες ως εξής : «Πιο αναλυτικά ο καθαρισμός (πλύσιμο με νερό διαμορφούμενης πίεσης με τη βοήθεια κατάλληλων μηχανισμών/ μειωτήρων) των πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού στο Πύργο Ψύξης θα γίνει σταδιακά ανά τμήμα/σειρά και θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα στάδια εργασιών: □ Αρχικά θα απομακρυνθούν τα πακέτα του ψυχοτεχνικού υλικού που σκεπάζουν τις σωληνώσεις διανομής Drift eliminator και θα τοποθετηθούν στο διπλανό τμήμα . □ Τα πακέτα του ψυχοτεχνικού υλικού αφαιρούνται από την 1η έως και την 2η σειρά και μεταφέρονται σε διπλανό σημείο(εντός του Πύργου Ψύξης), όπου και θα καθαρίζονται. □ Τα πακέτα της 3ης σειράς θα καθαρίζονται επί τόπου. □ Έπειτα παραλαμβάνονται τα πλυμένα πακέτα ψυχοτεχνικού υλικού των πρώτων σειρών και τοποθετούνται επιμελώς στην αρχική τους θέση. □ Ακολούθως τοποθετούνται στη θέση τους τα πακέτα του drift eliminator. □ Η εργασία αυτή επαναλαμβάνεται ομοίως στο επόμενο τμήμα μέχρι το τελικό

Αριθμός απόφασης: 664/2018

καθαρισμό όλων των πακέτων του ψυχοτεχνικού υλικού του Πύργου Ψύξης. Οποιαδήποτε λανθασμένη τοποθέτηση τους είναι ικανή να αυξήσει μελλοντικά τη συσσώρευση λάσπης στο εσωτερικό τους παρεμποδίζοντας την διέλευση του ψυκτικού με άμεση συνέπεια την μείωση του βαθμού απόδοσης του Πύργου Ψύξης. □ Καθαρισμός της λεκάνης του Πύργου.» Τέλος, στην παρ. 6 με τον τίτλο «6. **ΓΕΝΙΚΑ**» στο τελευταίο εδάφιο της Τεχνικής Περιγραφής προβλέπεται ειδικά για τις εργασίες καθαρισμού ότι : «..Οι παραπάνω εργασίες καθαρισμού κρίνονται απαραίτητες ώστε να εξασφαλισθεί η ομαλή λειτουργία των Πύργων Ψύξης των Μονάδων I και III και να εκλείψει ο κίνδυνος κατακρήμνισης όλης της επιφάνειας του ψυχοτεχνικού υλικού. Οι εργασίες αυτές επειδή χαρακτηρίζονται από συγκεκριμένη κατασκευαστική μεθοδολογία η οποία μειώνει στο ελάχιστο τον αυξημένο κίνδυνο που παρουσιάζουν πρέπει να εκτελούνται από άκρως εξειδικευμένο προσωπικό.»

36. Επειδή στο Τεύχος 7 «**ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**» της διακήρυξης, τόσο στο έντυπο του τιμολογίου προσφοράς όσο και στο έντυπο του προϋπολογισμού προσφοράς η εργασία με α/α 3 περιγράφεται ως εξής : «**ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΨΥΧΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΠΥΡΓΟΥ ΨΥΞΗΣ :Α) ΑΦΑΙΡΕΣΗ ΤΩΝ DRIFT ELIMINATOR, Β) ΑΦΑΙΡΕΣΗ ΤΩΝ ΔΥΟ ΕΠΑΝΩ ΣΕΙΡΩΝ ΤΩΝ ΠΑΚΕΤΩΝ ΨΥΧΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, Γ) ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΑΥΤΩΝ ΜΕ ΝΕΡΟ ΥΠΟ ΠΙΕΣΗ ΕΝΩ ΤΗΣ 3ης ΣΕΙΡΑΣ Ο ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΘΑ ΕΚΤΕΛΕΙΤΑΙ ΕΠΙ ΤΟΠΟΥ, Δ) ΕΠΑΝΑΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΠΑΚΕΤΩΝ ΨΥΧΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ DRIFT ELIMINATOR ΚΑΙ Ε) ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΛΕΚΑΝΗΣ ΤΟΥ ΠΥΡΓΟΥ ΨΥΞΗΣ.**» Οι συγκεκριμένες εργασίες καθαρισμού (item 3) αντιστοιχίζονται στο τιμολόγιο προσφοράς ρητά με τις παρ. 2.2, 2.3 και 2.5 της τεχνικής περιγραφής.

37. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 105/2003, ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003,

Ε.Α. 523/2010). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις τεθείσες με την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Κατά μείζονα λόγο, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000, ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993) Ειδικά, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, ιδρύουν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και την αξιολόγηση προσφορών καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών) (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

39. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 664/2018

προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

40. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

41. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

42. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Ειδικότερα δε, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000).

43. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

44. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου

Αριθμός απόφασης: 664/2018

2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

45. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

46. Επειδή από την έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας όπως επισυνάπτονται στον φάκελο της διαδικασίας, προέκυψε ότι :

(i) Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τον απαιτούμενο ως άνω στο άρθ. 3.1.1.1 του τεύχους 1 και στο άρθ. 6.3.1 του Τεύχους 2 (σκέψη 33 και 34) *Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων Νο1* σχετικά με την εμπειρία της, στον οποίο όμως **δεν αναφέρεται εμπειρία « σε εξειδικευμένες εργασίες καθαρισμού»**, ούτε σε **«εργασίες αποκατάστασης του σκελετού στήριξης αυτών (δοκοί από FRP)»**, όπως ρητώς και σαφώς απαιτείται από την διακήρυξη, και όπως εξ άλλου αποδέχεται και η παρεμβαίνουσα. Τούτο προκύπτει από τον υποβληθέντα Πίνακα Νο 1, ο οποίος περιλαμβάνεται αυτούσιος στην παρέμβαση (σκέψη 27), όπου ως εμπειρία δηλώθηκαν διάφορες εργασίες στα πλαίσια του έργου *«Επισκευή & Αναβάθμιση Πύργου Ψύξης Μον.(III) ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ ΔΜΚΘ -1162131»* στις οποίες όμως δεν περιλαμβάνονται εργασίες καθαρισμού, ούτε εργασίες με δοκούς από FRP (αλλά σε δοκούς από σκυρόδεμα), πράγματα που δεν αρνείται ούτε η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της.

(ii) Η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε το απαιτούμενο στο άρθ. 6.3.1 του Τεύχους 2 (σκέψη 33 και 34) φύλλο πιστοποίησης σχετικά με τις εργασίες που αναφέρει στον Πίνακα Νο 1, αλλά κατέθεσε την με αριθ. 4690/1-10-2015 *Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης* της αναθέτουσας αρχής με την οποία βεβαιώνεται ότι η παρεμβαίνουσα ως υπεργολάβος της εργολήπτριας ... ολοκλήρωσε με επιτυχία διάφορες εργασίες που ανέλαβε υπεργολαβία στα πλαίσια του ως άνω έργου καθώς και του έργου «Πρόσθετες εργασίες επισκευής Πύργου Ψύξης Μονάδας III ΑΗΣ Μεγαλόπολης». Στις πιστοποιούμενες εργασίες **δεν αναφέρονται «εξειδικευμένες εργασίες καθαρισμού»,** ούτε **«εργασίες αποκατάστασης του σκελετού στήριξης αυτών (δοκοί από FRP)»** όπως ρητώς και σαφώς απαιτείται από την διακήρυξη, ενώ αντίθετα αναφέρονται διάφορες δομικές εργασίες, εργασίες αντιδιαβρωτικής βαφής, αποξηλώσεις και καθαιρέσεις υλικών από αμιαντοσιμέντο, και εργασίες προστασίας από ίνες αμιαντοσιμέντου καθώς και εγκατάσταση νέου ψυχοτεχνικού συστήματος από πλαστικό υλικό εντός του Πύργου Ψύξης.

(iii) Κατατέθηκε στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ένας πίνακας με τις εργασίες της εταιρείας ... η οποία δεσμεύτηκε να παρέχει δάνεια εμπειρία στην παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τα άρθ. 3.3 του τεύχους 1 και 6.3.7 του τεύχους 2 της διακήρυξης (σκέψεις 33 και 34). Σχετικά με τις εργασίες αυτές κατατέθηκε και η με αριθ. 608/23-1-2018 *βεβαίωση εκτέλεσης εργασιών* της αναθέτουσας αρχής, με την οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρεία ... ανέλαβε και εκτέλεσε με επιτυχία τις αναφερόμενες στον πίνακα εργασίες. Όμως οι μόνες εργασίες καθαρισμού που αναφέρονται στον πίνακα και την βεβαίωση είναι *«καθαρισμός των τσιμεντένιων αγωγών, των πλαστικών σωλήνων διανομής και των καταιονιστήρων ψυκτικού νερού»*, οι οποίες **δεν συσχετίζονται με τις εξειδικευμένες εργασίες καθαρισμού** των πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού που ρητώς και σαφώς απαιτεί διακήρυξη και οι οποίες περιγράφονται ίδια στο Τεύχος 6 παρ. 2.1, 2.2, 2.3, 2.5 και στην παρ. 3 (σκέψη 38). Τούτο δεν αμφισβητείται ούτε από την αναθέτουσα, ούτε από την προσβαλλόμενη οι οποίες αναφέρουν ότι οι εργασίες καθαρισμού της διακήρυξης δεν απαιτούν εξειδικευμένο εξοπλισμό, χωρίς να αναφέρονται καθόλου στο επίμαχο ζήτημα της απαιτούμενης αποδεδειγμένης εμπειρίας στις συγκεκριμένες εξειδικευμένες εργασίες καθαρισμού ειδικά πακέτων ψυχοτεχνικού υλικού.

(iv) Επί πλέον και σε κάθε περίπτωση, οι παραπάνω δηλωθείσες εργασίες καθαρισμού καταιονιστήρων της εταιρείας ... συμποσούνται σε 17.529,30 ευρώ και **όχι σε 25.500 ευρώ ως απαιτείται** ρητώς και σαφώς από την διακήρυξη, και ιδία στο Τεύχος 1 άρθ. 3.1.1 γ, Τεύχος 2 άρθ. 6.3.3 (σκέψεις 33 και 34), πράγμα το οποίο δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή (σκέψη 27 απόψεις της αναθέτουσας, προσβαλλόμενη σκέψη 12).

(v) Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τον απαιτούμενο ως άνω στο άρθ. 3.1.1 του Τεύχους 1 και στο άρθ. 6.3.2 του Τεύχους 2 (σκέψη 33 και 34) *Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων Νο2* σχετικά με το προσωπικό και ιδία σχετικά με τον επιβλέποντα μηχανικό καθώς και το βιογραφικό σημείωμα αυτού. Όμως ούτε στον Πίνακα Νο 2 **ούτε στο βιογραφικό αναφέρεται εμπειρία του επιβλέποντος μηχανικού «σε εργασίες όμοιες με αυτές της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής»**, όπως ρητώς και σαφώς απαιτείται στο άρθ. 3.1.1 του τεύχους 1 της διακήρυξης και όπως οι εργασίες αυτές ρητώς και σαφώς περιγράφονται στο Τεύχος 6 όρος 3 αυτής. Αντίθετα, η δηλούμενη εμπειρία του επιβλέποντος μηχανικού στον Πίνακα 2 αφορά την εργασία του ως εργοταξιάρχης-μηχανικός επί τόπου του έργου «Ανακατασκευή κελύφους Πύργου Ψύξης Μον. ΙΙΙ ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ». Επί πλέον στο υποβληθέν βιογραφικό του επιβλέποντος μηχανικού αναφέρεται εμπειρία σε εργασίες Μελέτης-Επίβλεψης Ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) Εγκαταστάσεων και παρακολούθησης δημοσίων έργων σε εγκαταστάσεις ΧΥΤΑ, σε δημοτικό κήπο, δημοτικό σχολείο, κατασκευές ύδρευσης, αποκαταστάσεις βλαβών δομικών στοιχείων, κατασκευής αιολικού πάρκου, ανακατασκευής κελύφους Η/Μ εγκαταστάσεων, αντικεραυνικής προστασίας της καμινάδας του ΑΗΣ Καρδιάς, Πτολεμαΐδος, και του πύργου ψύξεως του ΑΗΣ Καρδιάς, συντήρηση πύργων-πυλώνων, σε παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας, τα οποία επίσης δεν συσχετίζονται με την απαιτούμενη εξειδικευμένη εμπειρία. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αμφισβητεί τα ως άνω, αλλά αναφέρει ότι η απαιτούμενη εμπειρία προκύπτει από το «*Πιστοποιητικό Εμπειρίας Έργων Δημοσίου & ΝΠΔΔ- Εμπειρία στελεχών (Έντυπο Β')* όπου αποδεικνύεται η συμμετοχή στην Κατασκευή του έργου». Πλην όμως το έγγραφο τούτο αναφέρεται ρητώς στο έργο «*Επισκευή & Αναβάθμιση Πύργου Ψύξης Μον.(ΙΙΙ) ΑΗΣ ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ ΔΜΚΘ -1162131*», το οποίο ως και

Αριθμός απόφασης: 664/2018

παραπάνω στην παρ. (ι) αναφέρεται, περιγράφονται εργασίες που δεν συσχετίζονται με τις απαιτούμενες εξειδικευμένες εργασίες της διακήρυξης. Και ίδια όπως περιγράφεται στο υποβληθέντα Πίνακα Νο 1 οι εργασίες που εκτελέστηκαν στα πλαίσια του έργου αυτού από την παρεμβαίνουσα ως υπεργολάβου της εργολήπτριας ... ήσαν οι εξής «1. Ψυκτικό Μέρος - Εναλλάκτης θερμότητας (100% αντικατάσταση) – Βιομηχανοποίηση 2. Συγκράτηση σταγονιδίων (100% αντικατάσταση) 3. Σύστημα διανομής ζεστού νερού . Σύστημα συγκράτησης σφαιριδίων καθαρισμού του ψυγείου 5. Σύστημα Λειτουργίας σε χαμηλές θερμοκρασίες και αντιπαγετού - Περιφερειακή Σωλήνα τροφοδοσίας θερμού νερού (σωλήνα χειμώνα) 6. Σύστημα Πυροπροστασίας 7. Μembrάνη παρασιτικού αέρα», οι οποίες όμως **δεν συσχετίζονται με τις εξειδικευμένες εργασίες** που ρητώς και σαφώς απαιτεί διακήρυξη και οι οποίες περιγράφονται ίδια Τεύχος 6 παρ. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 και στην παρ. 3 (σκέψη 35).

47. Επειδή, από την ρητή και σαφή διατύπωση των ως άνω όρων της πρόσκλησης, και δεδομένου ότι αναφέρεται επανειλημμένα στην διακήρυξη εν προκειμένω «πρόκειται για έργο ειδικής φύσης και υψηλής επικινδυνότητας» καθώς και ότι «Οι εργασίες αυτές επειδή χαρακτηρίζονται από συγκεκριμένη κατασκευαστική μεθοδολογία η οποία μειώνει στο ελάχιστο τον αυξημένο κίνδυνο που παρουσιάζουν πρέπει να εκτελούνται από άκρως εξειδικευμένο προσωπικό (τεύχος 6 στην αρχή και στο τέλος αντίστοιχα)». Και ίδια σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ρητώς και σαφώς ορίζονται στο Τεύχος 1 άρθ. 3.1.1 και Τεύχος 2 άρθ. 6.3.3 υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού έπρεπε να προσκομίζονται στην προσφορά i) βιογραφικό σημείωμα του επιβλέποντος μηχανικού «στο οποίο θα πρέπει ξεκάθαρα να αποδεικνύεται η εμπειρία του σε εργασίες όμοιες με αυτές της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής.», το οποίο δεν προσκομίστηκε, ii) καθώς και «τεκμηριωμένη απόδειξη εκτέλεσης εργασιών σύμφωνες με τις παραγράφους 2.4, 2.6 και 2.2, 2.3, 2.5 του τεύχους Τεχνική Περιγραφή που αποτελούν και τα ITEM ... 3 αντίστοιχα του Τιμολογίου Προσφοράς και για ποσά ...25.500,00 € αντίστοιχα.», η οποία δεν προσκομίστηκε, iii) καθώς και «απόδειξη επάρκειας εμπειρίας θα προέρχεται από την υποβολή συστατικών επιστολών των κυρίων των έργων στις οποίες θα περιγράφεται η μεθοδολογία εργασίας που

ακολουθήθηκε αλλά και το ονοματεπώνυμο του Επιβλέποντος Μηχανικού του Αναδόχου που απασχολήθηκε σ' αυτές», οι οποίες συστατικές επιστολές δεν προσκομίστηκαν από την παρεμβαίνουσα, όπως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή και δεν αμφισβητείται επί της ουσίας ούτε από την παρεμβαίνουσα ούτε από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Συνεπώς, και σύμφωνα με το ρητό και σαφές άρθ. 3.4 του τεύχους 1 της διακήρυξης, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν «ικανοποιεί πλήρως όλα τα κριτήρια των ανωτέρω παραγράφων 3.1...».

48. Επειδή από τη ρητή και σαφή διατύπωση των ως άνω όρων της πρόσκλησης, και ίδια σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ρητώς και σαφώς ορίζονται στο Τεύχος 2 άρθ. 6.1.1 ο φάκελος Β της προσφοράς πρέπει να περιέχει υποχρεωτικά i) «Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων Νο1 στον οποίο θα αναφέρεται η Εμπειρία σε εξειδικευμένες εργασίες καθαρισμού, ... καθώς και σε εργασίες αποκατάστασης του σκελετού στήριξης αυτών (δοκοί από FRP) σε Πύργους Ψύξης Μονάδων των ΑΗΣ» ενώ στον Πίνακα Νο 1 της παρεμβαίνουσας δεν αναφέρονται τα ως άνω απαιτούμενα, ii) καθώς και «αντίγραφο φύλλου πιστοποίησης ή του τιμολογίου» τα οποία δεν κατατέθηκαν, iii) καθώς και «Πίνακα Εμπειριών και Συστάσεων Νο2 στον οποίο θα αναγράφεται το ονοματεπώνυμο του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει αλλά και των εργασιών που έχουν εκτελέσει σε αντιστοίχιση με τον πίνακα εμπειρίας και συστάσεων που θα καταθέσει. Ειδικά για τον Επιβλέποντα Μηχανικό, που δεσμευτικά θα χρησιμοποιήσει κατά τη φάση υλοποίησης των εργασιών, θα υποβληθεί το βιογραφικό του σημείωμα στο οποίο θα πρέπει ξεκάθαρα να αποδεικνύεται η εμπειρία του σε εργασίες όμοιες με αυτές της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής». Όμως, στον Πίνακα Νο 2 της παρεμβαίνουσας και στο βιογραφικό του επιβλέποντος μηχανικού δεν αναφέρονται τα ως άνω υποχρεωτικώς απαιτούμενα, όπως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή και δεν αμφισβητείται επί της ουσίας ούτε από την παρεμβαίνουσα ούτε από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Συνεπώς και σύμφωνα με τον ρητό και σαφές άρθ. 6.3.2 του τεύχους 2 της διακήρυξης η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί κατά την εύλογη κρίση της αναθέτουσας αρχής διότι δεν «δεν αποδεικνύεται, ..., η απαιτούμενη εμπειρία». Συναφώς έχει *ad hoc* κριθεί, υπό το προϊσχύσαν

Αριθμός απόφασης: 664/2018

δίκαιο το οποίο δεν αφήνεται του ισχύοντος ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα, ότι «...εάν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής διαγωνιζομένου δεν υπάρχουν πιστοποιητικά από τα οποία να αποδεικνύεται η ζητούμενη εμπειρία κάποιου από τα μέλη της ομάδας έργου,η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο αυτόν κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής. Στην περίπτωση δε αυτή, δεν της παρέχεται η ευχέρεια να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να προσκομίσει τα ελλείποντα στοιχεία, δεδομένου ότι το άρθρο 4 παρ. 1 της Διακήρυξης, στο οποίο επαναλαμβάνονται οι ορισμοί των άρθρων 51 της Οδηγίας 2004/18/EK (EE L 134) και 49 του π.δ. 60/2007 (Α'64), αναφέρεται σε διευκρίνιση και συμπλήρωση στοιχείων, τα οποία έχουν νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθεί και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων (βλ. Ε.Α. 1178/2008 κ.α.)» (ΣΤΕ 671/2011). Επίσης *ad hoc* και στη ΔΕΦΑΘ 454/2011 κρίθηκε επί του εξεταζόμενου ζητήματος ότι «...η δεκαετής εμπειρία σε τομείς που έχουν συνάφεια με το έργο του Συμβούλου Αξιολόγησης, ο δε όρος αυτός φαίνεται να έχει τεθεί ως υποχρεωτικός και ουσιώδης για τη διασφάλιση της τεχνικής ικανότητας του διαγωνιζομένου, ο οποίος, εν ελλείψει αυτού, δεν γίνεται δεκτός στο διαγωνισμό και αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας. Με τα δεδομένα αυτά, ... ο ως άνω όρος είχε τεθεί εξ αρχής στην διακήρυξη, η δε αιτούσα ένωση, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον επίδικο διαγωνισμό, απεδέχθη πλήρως τη νομιμότητα της διακήρυξης και του ως άνω επί μέρους όρου αυτής, μη αμφισβητώντας αυτόν επικαίρως (ΣΤΕ 1415/2000 Ολομ., 3143/2003, 743/2004, ΕΑ 77/2010, 2635,792,754, 342/2009, 319/2007, 877/2006).....Είναι σαφές ότι οι ζητούμενες από τη διακήρυξη ...βεβαιώσεις προϋπηρεσίας είναι αναγκαία, ουσιώδη και κύρια έγγραφα του διαγωνισμού, που αποδεικνύουν την πραγματική εμπειρία σε ανθρωπομήνες απασχόλησης των Αναδόχων και δεν συνιστούν επικουρικά δικαιολογητικά του διαγωνισμού, η έλλειψη των οποίων θα μπορούσε να καλυφθεί από άλλα δικαιολογητικά.Ακόμη, η υποβολή της ως άνω βεβαίωσης, ως περιεχόμενη στη διακήρυξη απαίτηση, είναι υποχρεωτική για την εν λόγω αιτούσα, η δε απόκλιση από αυτή έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό τηςενώ η προσφορά απορρίπτεται, αφού δεν αποδεικνύεται από το υποβληθέν ως άνω δικαιολογητικόη τεχνική ικανότητα του διαγωνιζομένου. Με τα δεδομένα αυτά, ενόψει της κατά

τα άνω εντάξεως της προαναφερόμενης βεβαίωσης στα επί ποινή αποκλεισμού υποβαλλόμενα δικαιολογητικά, δεν πιθανολογείται σοβαρώς η βασιμότητα της αιτίας ότι η μη προσήκουσα, ως προς το περιεχόμενο, υποβολή της ένδικης βεβαίωσης εμπειρίας, οφείλεται σε ατελή σύνταξη και διαμόρφωση των εντύπων συμμετοχής στο διαγωνισμό.» Συνεπώς, πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής, να απορριφθεί ο μόνος λόγος της παρέμβασης και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

49. Επειδή, κατά τα ως άνω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί καθόσον δεν προσκομίστηκαν δικαιολογητικά, αποδεικτικά στοιχεία και Πίνακες με συγκεκριμένο περιεχόμενο, που προβλέπονται ρητώς και σαφώς από την διακήρυξη ως ουσιώδεις όροι της, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Συνεπώς η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω μη συμμόρφωσης με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές έπρεπε να αποφασιστεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ειδικότερα δε, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να βασίσει την αξιολόγηση και την κρίση της επί της τεχνικής προσφοράς στα κριτήρια και τα έγγραφα που προβλέπονται ως άνω στη διακήρυξη και όχι στην χωρίς έρεισμα στους όρους της διακήρυξης, άποψη ότι εφόσον η παρεμβαίνουσα θα χρησιμοποιήσει μάνικα (σωλήνα νερού) και όχι εξειδικευμένο εξοπλισμό κατά τον καθαρισμό των ψυκτικών πακέτων, δεν απαιτείται και να έχει εκτελέσει όμοιες εργασίες ποσού 25.500 ευρώ, ως προβλέπεται από τη διακήρυξη. Ομοίως, είναι απορριπτέα ως άνευ ερείσματος στους όρους της διακήρυξης η άποψη της αναθέτουσας αρχής ότι εφόσον η παρεμβαίνουσα εμφανίζει εμπειρία σε εργασίες αφαίρεσης και επανατοποθέτησης ψυκτικού υλικού –ισχυρισμοί που, εξάλλου, παραμένουν αναπόδεικτοι- και ανεξαρτήτως της μη εκπλήρωσης του τυπικού κριτηρίου της εμπειρίας σε εργασίες καθαρισμού, η προσφορά της μπορεί να θεωρείται αποδεκτή. Ειδικότερα, η κρίση αυτή προσκρούει ευθέως στους προαναφερόμενους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης και του νόμου και, κατά συνέπεια, στην αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή

Αριθμός απόφασης: 664/2018

τους, καθώς και την εντεύθεν απορρέουσα αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους (βλ. ΣΤΕ 804/2010 κ.α., ΣΤΕ, ΕΑ 689/2011, 311/2009 κ.α. σκέψεις 31, 32, 33, 34). Συνεπώς, πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής, να απορριφθεί ο μόνος λόγος της παρέμβασης και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

50. Επειδή, εντέλει, σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας της ισότητας και του ελευθέρου ανταγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως. Ομοίως, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει αυτόν και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή/και αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν, λόγω παράβλεψης ιδιότητας, η οποία εκ των υστέρων κρίνεται μη επιθυμητή, ή μη ουσιώδης, είναι μη νόμιμη.

51. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της ΔΕΗ περί ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της λόγω της φύσης της προσφυγής, που εντάσσεται στο πλέγμα των ενδικοφανών προσφυγών, τούτος απορρίπτεται ως αβάσιμος. Διότι καθίσταται δυνατή και η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣΕ 2971/1989) από την ΑΕΠΠ μολοντί αυτή διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία σε αντίθεση με τον κανόνα των ενδικοφανών προσφυγών όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί και να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 229) .

52. Επειδή είναι προεχόντως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί ανελέγκτων τεχνικών κρίσεων της Διοίκησης, μη δυναμένων να ελεγχθούν από την ΑΕΠΠ και τούτο, διότι η επίκληση της πάγιας νομολογίας

Αριθμός απόφασης: 664/2018

περί ανελέγκτων τεχνικών κρίσεων της Διοίκησης, δεν δύναται να προβληθεί ενώπιον της ΑΕΠΠ, ήτοι ενός ανεξάρτητου διοικητικού οργάνου αφού είχε διαμορφωθεί υπό το πρίσμα του προγενέστερου καθεστώτος των νόμων 2522/1997 και 3886/2010, αφορώντα τα τεχνικά θέματα που δεν είχαν κριθεί και εκκαθαριστεί το πρώτον από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ ΕΑ 182,578/1998) ή εν γένει τεχνικά θέματα που δεν εδύνατο να ελεγχθούν από το αρμόδιο Δικαστήριο καθ' υπέρβαση του άρθρου 26 Σ περί διάκρισης των εξουσιών, που θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη την επέμβαση της Δικαστικής εξουσίας στην άσκηση της Διοίκησης.

53. Επειδή, περαιτέρω, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της αναλογικότητας έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σελ. 191) και δεν χωρεί κατά την ενάσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας (βλ. ΣΤΕ 3160/2015, 2067/2004) της Διοίκησης. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή της ανωτέρω αρχής όταν η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣΤΕ, 13/2003, 1072/2003) παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή.

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, με την επιφύλαξη της σκέψης 25.

56. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση.

57. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 664/2018

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει το 18-6-2018 «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 1200049554» της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης της ΔΕΗ ΑΕ ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 3-8-2018 και εκδόθηκε την 23-8-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου