

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 8^η Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.06.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 608/02.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στα, επί της οδού....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ/ ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ/ ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ/ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ/ ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΑΚΤΙΚΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» με το διακριτικό τίτλοπου εδρεύει στη Σλοβενία, επί της οδούνομίμως εκπροσωπούμενου και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» με το διακριτικό τίτλοπου εδρεύει στονομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αρ. πρωτ. 8033/15/1-μ'/20-6-2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των έτερων συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ομοίως αποδεκτές.

Με τις παρεμβάσεις τους αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης δυνάμει της οποίας κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 672/2018

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 14.280,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 221218094958 0827 0080, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της EUROBANK της 27.06.2018 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «αυτόματη δέσμευση).

2.Επειδή με την με αριθμό 6/2018 διακήρυξη (αριθ. πρωτ.: 8033/15/1-δ' /13-03-2018) η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια 51 Φορητών Συστημάτων Επιτήρησης», (CPV): 35120000-1, προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.856.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 20.04.2018.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 13.03.2018 (2018/S 052-114799), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC002806016/2018-03-15, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό 54372.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) ασκήθηκε εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 29.06.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.06.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή την 01.07.2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2

Αριθμός απόφασης: 672/2018

του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των συνυποψηφίων αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή την 01.07.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με τις με αρ. 800 και 801 Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων αντίστοιχα.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 09.07.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία πλην του προσφεύγοντος, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος και οι κάτωθι οικονομικοί φορείς με την επωνυμία: «.....», «.....», «.....» και η εταιρεία «.....».

11. Επειδή ο παρεμβαίνων με τον διακριτικό τίτλο «.....» κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 11.07.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ.345 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του εν λόγω παρεμβαίνοντος σχετικά με την υποβληθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης και την Υπεύθυνη Δήλωση εκ μέρους του προσφεύγοντος ως προς τον

Αριθμός απόφασης: 672/2018

κατασκευαστικό οίκο, προβάλλονται απαραδέκτως καθόσον εκφεύγουν του αντικειμένου της παρέμβασης του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016.

12. Επειδή ο παρεμβαίνων με τον διακριτικό τίτλο «...» κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 11.07.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ.346 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος διαθέτει προφανές έννομο συμφέρον ως προς τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος σχετικά με την μη πλήρωση εκ μέρους του προσφεύγοντος της προδιαγραφής 2.1.11 της οικείας διακήρυξης, προβάλλονται απαραδέκτως καθόσον εκφεύγουν του αντικειμένου της παρέμβασης σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016.

13. Επειδή σε συνέχεια άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής, ο προσφεύγων, στις 03.08.2018 απέστειλε τόσο με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όσο και με εταιρεία ταχυμεταφορών (στις 06.08.2018) Υπόμνημα στην ΑΕΠΠ. Ωστόσο, σύμφωνα με τη νομολογία, αυτή καθ' εαυτή η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους των θιγομένων προσώπων ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασής τους λόγω της ανάγκης ταχείας περατώσεως των διαφορών εκ διοικητικών συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 620/2011, ΣΤΕ Ασφ 554/08, ΣΤΕ 2381/2009, ΔΕΦΠΑτρ. 29/2016). Επομένως, το εκ μέρους του προσφεύγοντος υποβληθέν υπόμνημα ενώπιον της ΑΕΠΠ δεν λαμβάνεται υπόψη, καθόσον δεν προβλέπεται στο οικείο νομοθετικό (Βιβλίο IV του Ν. 4412/2016) και κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) που διέπει τη διαδικασία εξέτασης προδικαστικών προσφυγών.

14.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή με την με αρ. Α318/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ χορηγήθηκαν στον προσφεύγοντα, κατόπιν σχετικού αιτήματος το οποίο σώρευσε στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, μέτρα προσωρινής προστασίας σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην εν λόγω απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και δημοσιεύθηκε στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της Αρχής (www.aepp-

procurement.gr).

16. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, για τους αναφερόμενους στην παράγραφο -12- του σκεπτικού αυτής λόγους, αποφασίσθηκε η αποδοχή των προσφορών του συνόλου των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορά, ως αναφέρονται στη σκέψη 10 της παρούσης, πλην του πρώτου εξ αυτών, και η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των αποδεκτών προσφορών.

17.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι:

«3.1 Στον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε από μέρος του τεχνικού τμήματος της εταιρίας μας, δικαίωμα που ρητά προβλέπεται στο Νόμο, στους κατατεθειμένους φακέλους από τους υπόλοιπους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, των οποίων έγιναν αποδεκτές οι προσφορές τους για τον εν λόγω διαγωνισμό, διαπιστώθηκε ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του όλου συστήματος που θέτουν σε προσφορά και περιλαμβάνονται ως αναπόσπαστο μέρος των φακέλων τους, προέκυψε ότι δεν καλύπτουν τις αναγραφόμενες στην διακήρυξη απαιτούμενες προδιαγραφές, τις οποίες πρέπει να έχει το σύστημα και δη σε σημαντικά μηχανικά μέρη (υποσυστήματα) αυτού με συνέπεια τα προσφερόμενα από τις άνω εταιρίες συστήματα να μην είναι σε θέση να αποδώσουν εν τέλει στο σύστημα τα προαπαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και κατά συνέπεια να μην επιφέρουν τα αποτελέσματα που προσδοκά η Υπηρεσία.

3.2 Ειδικότερα όλα τα προαπαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του φορητού συστήματος επιτήρησης προβλέπονται με σαφήνεια στην διακήρυξη του διαγωνισμού στο κεφάλαιο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» και κάθε οικονομικός φορέας που καταθέτει την προσφορά του θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού όλα ανεξαιρέτως τα προαπαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά που ορίζονται στο άνω κεφάλαιο.

3.3 Όμως σε ό,τι αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος που αναγράφει στην τεχνική προσφορά του ο οικονομικός φορέας «...» παρουσιάζονται αποκλίσεις σε σχέση με τα προαπαιτούμενα από την προκήρυξη στον διαγωνισμό, οι οποίες θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την υπηρεσία και να είχε αποκλειστεί ο οικονομικός φορέας «.....» από την συνέχιση του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

3.3.1 Στην παράγραφο 2.1.11 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 672/2018

αναγράφεται ότι «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*Laser illuminator*) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον» και εν συνεχεία με την Α.Π. 8033/15/1-ια/31-03-2018 έγγραφες διευκρινήσεις επί του διαγωνισμού, σε τεθέν ερώτημα για το αν με τον όρο «δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης» νοείται η αυξομείωση της ισχύος, δόθηκε η διευκρίνιση ότι:

«Ναι. Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού», ήτοι απαιτείται ως τεχνικό χαρακτηριστικό του συστήματος για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*Laser illuminator*) να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης αυξομείωσης της ισχύος τουλάχιστον. Στην τεχνική προσφορά όμως του οικονομικού φορέα «ΟΤΕ Α.Ε.» για το συγκεκριμένο απαιτούμενο αναγράφεται στη σελ. 33, παρ. 2.1.11 ότι το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*Laser illuminator*) θα παρέχει την δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης (*zoom of the laser beam divergence*), παραπέμποντας στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 και ΚΕΦ 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς. Όμως από τον έλεγχο του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, σελ. 13, παρ. 4 (*Main System Specifications*, σειρά 17), δεν προβλέπεται ούτε γίνεται αναφορά σχετικά με την δυνατότητα απομακρυσμένης αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ, παρά μόνο στην δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης (*zoom*) από 0,3° έως 30°. Κατά συνέπεια προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα από τον άνω οικονομικό φορέα δεν καλύπτει τις προαπαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές.

3.3.2. Σε ότι αφορά στην παράθεση των τεχνικών χαρακτηριστικών της κάμερας επιτήρησης και ενώ στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...», στις σελ. 10, 14, 30, 31, 32 και 59 παρ. 1.1, 1.1.2.1, 2.2.1, και Παράρτημα 2 αντίστοιχα, ως τύποι των προσφερόμενων καμερών, αναγράφονται οι δύο τύποι..., από τον έλεγχο του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 και συγκεκριμένα του Παραρτήματος "Α" (*Annex A – Main Components – Technical Brochures*), Πίνακας της σελ. 16 (2. *Day Camera*), προκύπτει ότι τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά της προσφερόμενης από τη εταιρεία «...» κάμερας αντιστοιχούν στα Τεχνικά Χαρακτηριστικά της κάμεραςγια τον οποίο τύπο δεν δίδονται οποιαδήποτε άλλα στοιχεία στην προσφορά. Σημειώνεται επίσης ότι, το Τεχνικό Φυλλάδιο 1 φέρει στο εξώφυλλο τον χαρακτηρισμό «PRELIMINARY» και σε κάθε μία σελίδα έχει αναγραφεί η Σημείωση "This is a

Αριθμός απόφασης: 672/2018

preliminary document”. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με το ότι στον προαναφερθέντα Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών, δεν δίδονται αριθμητικές τιμές σχετικά με την Θερμοκρασία

Λειτουργίας - Κατανάλωση Ρεύματος - Θερμοκρασία Αποθήκευσης του περιγραφόμενου υλικού (σειρές 4-6 από το τέλος του πίνακα), αλλά αντ’ αυτών έχει τεθεί η ένδειξη «TBD», το οποίο μεταφράζεται ως «δέον όπως καθοριστούν», καθιστά αδύνατη την παραβολή των τιμών αυτών με τις τεθείσες από την Υπηρεσίας σας προδιαγραφές. Τούτο διότι οι προσφερθείσες τιμές δεν έχουν πιστοποιηθεί ούτε έχουν επιβεβαιωθεί από τον κατασκευαστή της προσφερόμενης κάμερας γεγονός το οποίο δύναται να επηρεάσει και να διαφοροποιήσει τις τελικές τιμές των τεχνικών προδιαγραφών της κάμερας.

3.3.3. Η παρ. 2.1.3 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού αναγράφει « Να διαθέτει δυναμικό εύρος (dynamic range) ίσο ή μεγαλύτερο από 55 dB ». Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας στην σελ.31, παρ. 2.1.3, δίνεται για την εν λόγω δυνατότητα τιμή 62db με παραπομπή στο ΚΕΦ.1.1, ΤΦ1. Από τον έλεγχο του Κεφαλαίου 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς της όμως προκύπτει ότι δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά στη δυνατότητα αυτή, ενώ στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1, τα αναγραφόμενα στον Πίνακα της σελ.16, (11η σειρά όπου αναγράφεται (S/N),αναγράφεται η τιμή >50db) ήτοι είναι άγνωστο αν στην πραγματικότητα μπορεί να φτάσει το όριο των «55 db». Ήτοι η αναφερόμενη τιμή «62db» για το δυναμικό εύρος δεν έχει ακόμα πιστοποιηθεί – επιβεβαιωθεί με αποτέλεσμα να είναι παντελώς αόριστη με πολλές πιθανότητες η εκτιμώμενη από τον κατασκευαστή τιμή στην πραγματικότητα να μην φτάσει το προαπαιτούμενο όριο των «55 db» αλλά να είναι απλά >50 db, μη καλύπτοντας τις απαιτήσεις.

3.3.4. Σχετικά με τον προσφερόμενο τύπο ...στον

Πίνακα της σελ. 17 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 αναγράφονται έξι (6) διαφορετικοί τύποι φακών με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, ενώ κανονικά θα έπρεπε να αναφέρεται ο συγκεκριμένος τύπος φακού που δίδεται με την προσφορά για να είναι σαφή τα τεχνικά του χαρακτηριστικά ώστε να γίνει αντιπαραβολή αυτών με τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του διαγωνισμού, αφού κάποιοι εξ αυτών (φακών) δεν καλύπτουν τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού.

3.3.5 Η παρ. 2.1.6 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού αναγράφει

Αριθμός απόφασης: 672/2018

«Να προσαρμοστεί φακός (zoom lens) με ρυθμιζόμενο εστιακό μήκος (focal length), το οποίο να εμπεριέχει τουλάχιστον το εύρος 20mm έως 500mm για είκοσι ένα (21) τεμάχια και τουλάχιστον 20mm έως 1000mm, με οπτικό σταθεροποιητή εικόνας, για τα υπόλοιπα τριάντα (30) τεμάχια».

Στην Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα όμως ενώ στην σελ.32, παρ. 2.1.6, δίδεται απάντηση ότι ικανοποιείται το κριτήριο αυτό, από τον έλεγχο του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 και συγκεκριμένα του Πίνακα 4 της σελ.18, όπου έχουν παρατεθεί τα προσωρινά τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού HD60x16.7R4J-V21, προκύπτει ότι η λειτουργία αυτή δεν συμπεριλαμβάνεται στις δυνατότητες του προσφερόμενου υλικού. Το συμπέρασμα αυτό επικουρείται και από το Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστή του φακού, που είναι αναρτημένο στο διαδίκτυο.

3.3.6. Στην παρ. 2.1.7 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού αναφέρεται «Ο φακός (zoom lens) να είναι συμβατός με τη διάσταση του αισθητήρα (sensor size) της κάμερας υψηλής ευαισθησίας και να λειτουργεί ημέρα και νύχτα».

Στην Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα στην σελ.32, παρ. 2.1.7, ενώ δηλώνεται ότι το κριτήριο αυτό ικανοποιείται, από τον έλεγχο του Κεφαλαίου 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς καθώς και του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, προκύπτει ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε ρητή αναφορά στη δυνατότητα λειτουργίας τη νύχτα, αλλά γίνεται αναφορά μόνο για λειτουργία σε συνθήκες χαμηλού φωτισμού. Ήτοι μία από τις πλέον σημαντικές λειτουργίες του φακού της κάμερας που τίθεται ως απαραίτητο τεχνικό χαρακτηριστικό από τον διαγωνισμό δηλαδή η νυχτερινή λειτουργία δεν αναφέρεται ότι υποστηρίζεται από το προσφερόμενο φακό.

3.3.7. Στην παρ. 2.1.8 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού αναγράφεται ότι «Να παρασχεθεί εξωτερικό κέλυφος (housing) για τα ανωτέρω, στιβαρής κατασκευής, με ρυθμιζόμενο θερμοηλεκτρικό σύστημα προστασίας και ανεμιστήρα, κατάλληλων διαστάσεων ανάλογα με το φακό που θα προσαρμοστεί».

Μετά από ενδελεχή έλεγχο της Τεχνικής Προσφοράς καθώς και του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, του οικονομικού φορέα προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία ρητή αναφορά στην ύπαρξη «ρυθμιζόμενου θερμοηλεκτρικού συστήματος προστασίας και ανεμιστήρα». Ήτοι για την τεχνική αυτή προδιαγραφή που

Αριθμός απόφασης: 672/2018

τίθεται από την Υπηρεσία ως απαραίτητη, δεν αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος που προσφέρει η εταιρία «ΟΤΕ ΑΕ» και προφανώς δεν θα υποστηρίξει τέτοιου είδους λειτουργία σε αντίθεση με τα όσα ορίζονται από τον διαγωνισμό.

3.3.8. Όταν το σύστημα προς προσφορά αποτελείται από διάφορα μηχανικά εξαρτήματα (υποσυστήματα) διαφόρων κατασκευαστών, στον εκάστοτε διαγωνισμό απαιτείται όπως, στις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων να αναγράφεται ο κατασκευαστής και ο τύπος/μοντέλο των εξαρτημάτων (υποσυστήματα) που χρησιμοποιούνται. Έτσι και στον διαγωνισμό αυτό η Υπηρεσία με την παρ. 6.2 των τεχνικών προδιαγραφών ορίζει «...Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών».

Όμως στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» και στο τεχνικό φυλλάδιο αυτής δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με την μάρκα και το μοντέλο του *Laser illuminator*, (λείζερ υπέρυθρου φωτισμού) που απαιτείται να έχει το σύστημα από την παρ. 2.1.9.

3.3.9 Η παρ. 2.1.10 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού ορίζει «Το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*) να λειτουργεί σε φάσμα 915nm, 940nm, 980nm, 1060nm ή 1064nm και να έχει λειτουργική εμβέλεια τουλάχιστον πέντε χιλιάδων (5.000) μέτρων».

Όμως ενώ στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», στη σελ. 33, παρ. 2.1.10 δίνεται η απάντηση ότι το λέιζερ αυτό θα έχει τα άνω χαρακτηριστικά στο Κεφαλαίου 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς, καθώς και του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά και δεν έχουν παρασχεθεί στοιχεία που να πιστοποιούν την λειτουργική εμβέλεια τουλάχιστον πέντε χιλιάδων (5.000) μέτρων που είναι η απαιτούμενη εμβέλεια από τον διαγωνισμό.

Επιπλέον από τα στοιχεία στη σελ. 2 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, προκύπτει διαφοροποίηση του προσφερόμενου συστήματος με τα όσα μνημονεύονται στις έγγραφες διευκρινήσεις επί του διαγωνισμού, με Α.Π. 8033/15/1-ια'/31-03-2018, Σελ.2, όπου διευκρινίζεται ότι «Η λειτουργική εμβέλεια όλου του συστήματος κάμερας-φακού-λείζερ υπέρυθρου φωτισμού καθορίζεται -περιορίζεται αφενός ανάλογα με τον φακό που θα προσαρμοσθεί, αφετέρου από την κάμερα-λείζερ υπέρυθρου φωτισμού που θα προσφερθούν»

Αριθμός απόφασης: 672/2018

συνεχίζοντας «Ο καθορισμός μιας λειτουργικής εμβέλειας θα δημιουργούσε προβλήματα στην τεχνική αξιολόγηση, καθόσον μια δήλωση-αναφορά στην προσφορά περί λειτουργικής εμβέλειας του συστήματος δεν θα ήταν αρκετή». Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο εξάρτημα του συστήματος από την άνω εταιρία τεχνικά είναι περιορισμένης δυνατότητας και δεν είναι ικανό σύμφωνα με τις προδιαγραφές του να φτάσει σε καμία περίπτωση τις προαπαιτούμενες τιμές του διαγωνισμού.

3.3.10. Η παρ. 2.1.12 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού ορίζει «Να δηλωθεί η ελάχιστη απόσταση ασφαλείας χρήσης του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Nominal Ocular Hazard Distance - N.O.H.D), χωρίς κίνδυνο βλάβης των οφθαλμών. Να επικολληθεί ετικέτα στο υποσύστημα, σε εμφανή θέση, στην οποία θα δηλώνεται η ελάχιστη απόσταση ασφαλούς έκθεσης στο λέιζερ».

Στην τεχνική της προσφορά η άνω εταιρία, αναφέρει ότι η απόσταση αυτή θα είναι 500 μέτρα παραπέμποντας στο Κεφάλαιο 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς και στο Τεχνικό Φυλλαδίου 1, όμως σε αυτά δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά και δεν έχουν παρασχεθεί στοιχεία που να πιστοποιούν την ελάχιστη απόσταση ασφαλείας χρήσης του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Nominal Ocular Hazard Distance -N.O.H.D) καθιστώντας μη τεκμηριωμένη την ανωτέρω δοθείσα τιμή και ως εκ τούτου αόριστη.

3.3.11. Η παρ. 2.1.16 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού απαιτεί όπως: «Η θερμοκρασία λειτουργίας του υποσυστήματος να κυμαίνεται τουλάχιστον μεταξύ του εύρους -20°C έως $+50^{\circ}\text{C}$. Εντός του κελύφους, σε χαμηλές περιβαλλοντικές θερμοκρασίες, το θερμαντικό στοιχείο θα αναλαμβάνει αφενός την επίτευξη ικανής θερμοκρασίας για την ομαλή λειτουργία των συσκευών που θα εσωκλείονται σε αυτό, αφετέρου την αποφυγή δημιουργίας θαμπώματος». Στην τεχνική προσφορά της άνω εταιρίας ενώ δίνεται η θετική απάντηση ως προς το άνω απαιτούμενο παραπέμποντας στο Κεφαλαίο 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1, σε αυτά ουδεμία αναφορά γίνεται στον τρόπο με τον οποίο επιτυγχάνεται το ανωτέρω αποτέλεσμα, ούτε έχουν προσκομιστεί τα απαραίτητα στοιχεία που να πιστοποιούν ότι ικανοποιείται το εν λόγω κριτήριο όπως απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

3.3.12. Η παρ. 2.3.5 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού ορίζει για το υποσύστημα παροχής ενέργειας μέσω συσσωρευτών ότι «Ο κύκλος ζωής τους να είναι τουλάχιστον χίλιες διακόσες (1.200) φορτίσεις σε κανονικές συνθήκες φόρτισης και εκφόρτισης».

Στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....ενώ στη σελ. 40, παρ. 2.3.5 αναγράφεται ότι ο κύκλος ζωής των συσσωρευτών είναι τουλάχιστον χίλιες διακόσες (1.200) φορτίσεις σε κανονικές συνθήκες φόρτισης και εκφόρτισης, από τα αναγραφόμενα στο Τεχνικό Φυλλάδιο και πιο συγκεκριμένα στη σελ. 21, όπου περιγράφονται τα χαρακτηριστικά των επαναφορτιζόμενων μπαταριών αναγράφεται η τιμή >1.000 κύκλους, τιμή η οποία δεν συμφωνεί και είναι μικρότερη από την απαιτούμενη από τον άνω όρο της διακήρυξης. Άρα οι μπαταρίες που διαθέτει το προσφερόμενο σύστημα της εταιρίας «...» έχουν μικρότερη διάρκεια ζωής από ότι απαιτεί ο διαγωνισμός.

Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι εσφαλμένα η Υπηρεσία αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» ενώ, αν λάμβανε υπόψη τις ανωτέρω παραλείψεις και αοριστίες, δίχως αμφιβολία θα απέρριπτε αυτήν αφού το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει τα προαπαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά.

3.4.1. Οι τεχνικές προσφορές που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....» δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτές από την Υπηρεσία αφού οι τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων που προσφέρει κάθε μία εξ αυτών δεν συμφωνούν με τις προδιαγραφές που θέτει το άρθρο 2.1.11 του διαγωνισμού που ορίζει ότι «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον» και εν συνεχεία με την Α.Π. 8033/15/1-α/31-03-2018 έγγραφες διευκρινήσεις επί του διαγωνισμού, σε τεθέν ερώτημα για το αν με τον όρο «δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης» νοείται η αυξομείωση της ισχύος δόθηκε η διευκρίνιση ότι: «Ναι. Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού». Δηλαδή όπως αναφέρουμε και ανωτέρω για την καλύτερη κατανόηση της προαπαιτούμενης προδιαγραφής απαιτείται στο λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Laser illuminator) να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης αυξομείωσης της ισχύος τουλάχιστον.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

A) Στην τεχνική προσφορά όμως του οικονομικού φορέα «...» για την συγκεκριμένη απαιτούμενη λειτουργία ενώ δηλώνεται ότι υπάρχει τέτοια δυνατότητα παραπέμποντας στις σελίδες 1 και 2 των Τεχνικών Φυλλαδίων 1 και 2, σε έλεγχο αυτών προκύπτει ότι δεν υποστηρίζεται από το προσφερόμενο σύστημα η δυνατότητα αυτή αφού στις άνω παραπομπές γίνεται αναφορά μόνο στην δυνατότητα ρύθμισης της γωνίας φωτισμού (*Remote Beam Adjustment of the laser Illuminator (DSS digital stepper illumination angle control)*) και όχι της αυξομείωσης της ισχύος.

B) Ομοίως στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» η προαπαιτούμενη ανωτέρω λειτουργία από τα στοιχεία και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς προσφορά, αποδεικνύεται ότι δεν υποστηρίζεται η δυνατότητα αυτή. Ειδικότερα στα σχετικά Τεχνικά Φυλλάδια που παραπέμπει η άνω εταιρία, γίνεται μνεία μόνο για την δυνατότητα ρύθμισης της δέσμης [*LaserBeam – Adjustable (remotely) from 25° to 0.5°*].

Επιπλέον γίνεται αναφορά στο ότι το επίπεδο της έντασης του laser ρυθμίζεται από το λογισμικό (..) μεταβάλλοντας έτσι τον κύκλο λειτουργίας του (*duty cycle*), πλην όμως αυτή η παράμετρος δεν έχει καμία σχέση με την απαιτούμενη αυξομείωση της ισχύος. Ειδικότερα θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ότι:

1. Η Ένταση του προσπίπτοντος φωτός είναι φυσικό μέγεθος που ορίζεται από την ισχύ ανά μονάδα επιφάνειας, και 2. Το *Duty Cycle* ενός λέιζερ ορίζεται ως το τμήμα του χρόνου στο οποίο είναι ενεργοποιημένο και λειτουργεί στην εφαρμογή που προορίζεται.

Ήτοι από τον συγκεκριμένο τρόπο που αναγράφει η άνω εταιρία δεν δύναται να πραγματοποιηθεί - επιτευχθεί αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού, αλλά μόνο αλλαγή στο χρόνο ενεργοποίησης (λειτουργίας) του λέιζερ, αφετέρου δε, η ρύθμιση της έντασης (του προσπίπτοντος στο στόχο δέσμης) επιτυγχάνεται με τη ρύθμιση της δέσμης – *Laser Beam*.

Επιπλέον από τη μελέτη της Τεχνικής Προσφοράς και του Τεχνικού Φυλλαδίου «...» δεν προκύπτει ότι αλλάζει η ισχύς του *Laser illuminator* από την αλλαγή του κύκλου λειτουργίας (*Duty Cycle*), καθώς δεν έχουν παρατεθεί στοιχεία ούτε για τον κύκλο λειτουργίας (*Duty Cycle*) ούτε για την ισχύ εξόδου του *Laser illuminator*. Τέλος δε, από τη μελέτη του Τεχνικού Φυλλαδίου «.....»,

Αριθμός απόφασης: 672/2018

δεν προκύπτει κάποια αναφορά στην υποστήριξη λειτουργίας του Laser illuminator και συνεπώς δεν δύναται να επιτευχθεί η δυνατότητα ρύθμισης της ισχύος μέσω του εν λόγω λογισμικού.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται το ασφαλές συμπέρασμα ότι ούτε το προσφερόμενο σύστημα της εταιρίας «....» παρέχει την δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ και κατά συνέπεια το σύστημα αυτό δεν ανταποκρίνεται στις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την διακήρυξη.

3.4.2 Στις άνω τεχνικές προσφορές που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς «....» και «....» δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά, ούτε ανάλυση των επιμέρους συγκροτημάτων (υποσυστημάτων) των προσφερομένων συστημάτων και επιπλέον δεν δηλώνεται η μάρκα και το μοντέλο αυτών όπως ρητά απαιτείται από την παράγραφο 6.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, (βλ. ανωτέρω παρ. 3.3.8.), με αποτέλεσμα να μην δύναται να επαληθευθούν αν πράγματι τα προσφερόμενα συστήματα είναι ικανά, με βάση τα χαρακτηριστικά των επί μέρους μηχανημάτων (υποσυστημάτων) από τα οποία αποτελούνται, να ικανοποιήσουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την διακήρυξη.

Συμπερασματικά από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ενώ οι άνω οικονομικοί φορείς στις προσφορές τους αναγράφουν ότι το προσφερόμενο σύστημα τους θα διαθέτει όλες τις απαιτούμενες λειτουργίες και θα μπορεί να πετύχει όλους τους απαιτούμενους αριθμούς και στόχους ώστε να καλύπτονται όλες οι απαιτούμενες προδιαγραφές, αποδεικνύεται κατόπιν λεπτομερούς και ενδεδεχούς ελέγχου των τεχνικών χαρακτηριστικών των συστημάτων τους ότι αυτά δεν παρέχουν ούτε καλύπτουν όλες τις απαραίτητες και απαιτούμενες από την Υπηρεσία προδιαγραφές, ενώ εμείς με την προσφορά μας καταθέσαμε όλα τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συστήματος το οποίο ήδη λειτουργεί επιτυχώς στο εξωτερικό πιστοποιώντας όλες τις αναγραφόμενες στην τεχνική μας πρόσφορα τιμές.

Επειδή η διαδικασία της διακήρυξης είναι αυστηρά τυπική και οιαδήποτε παρέκκλιση και απόκλιση από τα εκ του νόμου και της διακηρύξεως προβλεπόμενα αντίκειται στις αρχές της ισότητας, της αξιοκρατίας, της αναλογικότητας και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του φυσικού ή νομικού προσώπου απέναντι στην Διοίκηση.

Επειδή οι παραπάνω ελλείψεις στις τεχνικές προσφορές των άνω οικονομικών φορέων είναι ουσιώδεις και δεν θεραπεύονται αφού δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές του Συστήματος που έχει θέσει με την διακήρυξη της η Υπηρεσία και ως εκ τούτου έπρεπε να απορριφθούν οι προσφορές τους και να αποβληθούν από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Επειδή εμείς ως συμμετέχοντες στον άνω διαγωνισμό και ήδη προκριθέντες στην επόμενη διαδικασία με την υψηλότερη μάλιστα βαθμολογία γεγονός που αντικατοπτρίζει την ποιότητα του προσφερομένου συστήματος μας και την εγγυημένη λειτουργία αυτού σύμφωνα με τις προαπαιτούμενες προδιαγραφές του διαγωνισμού, έχουμε έννομο συμφέρον να υποβάλλουμε την παρούσα προσφυγή αφού οι τεχνικές προσφορές των λοιπών προκριθέντων οικονομικών φορέων έπρεπε να απορριφθούν από την Υπηρεσία αφού, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν καλύπτουν ουσιώδεις προδιαγραφές του συστήματος που επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τον διαγωνισμό...».

18.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 09.07.2018 εμπροθέσμως υποβληθείσες απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «**ΜΕΡΟΣ Β΄ - ΑΠΟΨΕΙΣ**
Οι απόψεις της Υπηρεσίας μας αναφορικά με την υπό κρίση προσφυγή, συνίστανται στα κάτωθι :

1. Ως προς το σύνολο των προβαλλομένων στην υποβληθείσα προσφυγή λόγων, λεκτέα τα ακόλουθα :

Όπως γίνεται παγίως δεκτό, «η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη που δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους» (βλ. ΣτΕ 2635/2009, ΣτΕ 1616/2008, ΣτΕ 204/1996, 3760/1992, 2772/1986, 2992/1983 κ.α.). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τις δημόσιες συμβάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Τούτο σημαίνει ότι οι διατάξεις της, σε συνδυασμό με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις νόμου, επιβάλλεται να τηρούνται από την Αναθέτουσα Αρχή, άλλως η παράβαση αυτών επιφέρει ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Κατ' όμοιο τρόπο, «οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν τις προσφορές τους σύμφωνα με αυτούς, άλλως οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν από την

Αριθμός απόφασης: 672/2018

Αναθέτουσα Αρχή ως απαράδεκτες» (βλ. Ολ. ΣτΕ 1415/2000, 1945/2001, 4343/2005, και Ολ. ΝΣΚ 117/2003, 333/2003, 1/2006, 14/2007). Ενόψει της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, προσφορές οι οποίες δεν είναι σύμφωνες με ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, αποκλείονται από το διαγωνισμό. Επισημαίνεται ότι οι όροι της διακήρυξης διαγωνισμού, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, σε περίπτωση μη τήρησής τους, συνιστούν, άνευ ετέρου, ουσιώδεις όρους αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω, η διακήρυξη είναι αυτή που θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής του διαγωνισμού και δεσμεύει, τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και την αναθέτουσα αρχή, οι δε κανόνες που τίθενται μ' αυτήν κατισχύουν, ως ειδικότεροι κάθε άλλης διάταξης (ΕΑ 348/2010, 613/2009), εφόσον δεν προσβληθούν ευθέως και εγκαίρως. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης, περιλαμβανομένων αυτονόητα και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων, που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. Περαιτέρω, έχει συναφώς κριθεί ότι «η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η, δε, θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων».

(ΣτΕ 3719,2011, Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 303/2007, 977/2006).

2. Ως προς τους προβαλλόμενους στην υποβληθείσα προσφυγής λόγους, ως

Αριθμός απόφασης: 672/2018

αυτοί διαλαμβάνονται στην Παράγραφο 3 αυτής και αφορούν αποκλειστικά στην αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών α) «.....», β) «.....γ) «....», η αναφερόμενη στην ανωτέρω υπό στοιχείο -6- παράγραφο αρμόδια Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης, γνωμοδότησε σχετικώς ότι :

«Α. Σημείο 3.3.1 του εγγράφου Προσφυγής
Στην παράγραφο 2.1.11. των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον». Οι βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής είναι να ρυθμίζεται η γωνία της δέσμης και να επιτυγχάνεται απομακρυσμένα. Με την έγγραφη διευκρίνιση στην Α.Π. 8033/15/1-ια/31-03-2018, η οποία δρα συμπληρωματικά της προδιαγραφής, κάνει δεκτές τις προσφορές για λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού που θα επιτυγχάνουν ρύθμιση της δέσμης μέσω αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι αν τα προσφερόμενα λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού μπορούν να επιτύχουν τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού τους. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας «....» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής.

Β. Σημείο 3.3.2 του εγγράφου Προσφυγής
Όπως αναφέρεται στη Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «.....» σελ. 10, ως LR-500 και LR- 1000 περιγράφονται οι συνθέσεις των συστημάτων. Το κάθε σύστημα εξ αυτών αποτελείται από διάφορα άλλα μέρη, ένα από αυτά αποτελεί το στοιχείο (κάμερα), η οποία είναι το μοντέλο WAT-2200R, τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου παρατίθενται στη σελίδα 16, του Τεχνικού φυλλαδίου υπ' αριθμ. 1 της εταιρείας. Η ένδειξη "This is a preliminary document" δεν υποδηλώνει ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των συσκευών που περιγράφονται είναι ψευδή ή ανακριβή, και παρότι δε δίνονται τιμές στο πίνακα (στη σελ. 16) για τη κατανάλωση ρεύματος και της θερμοκρασίας λειτουργίας και αποθήκευσης, στη σελίδα 14 του Τεχν. Φυλλαδίου 1 αναφέρεται από την κατασκευάστρια εταιρεία ότι η θερμοκρασία λειτουργίας του συστήματος σαν σύνολο είναι εντός των τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι από -20 0C έως +50 0C.

Γ. Σημείο 3.3.3 του εγγράφου Προσφυγής

Ο πίνακας της σελίδας 16 αναφέρει ότι το S/N είναι μεγαλύτερο από 50dB, ωστόσο η παράμετρος που ζητείται είναι το Dynamic Range το οποίο είναι διαφορετικό εκ της πρώτης παραμέτρου (S/N). Το Dynamic Range ορίζεται ως μεγαλύτερο των 62dB στη σελ. 13, τιμή αποδεκτή βάσει των τεχνικών προδιαγραφών και δεδομένου ότι πρόκειται για το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας του συστήματος.

Δ. Σημείο 3.3.4 του εγγράφου Προσφυγής

Οι φακοί στους οποίους αναφέρεται η προσφορά του....», στο ΤΦ1 και σελ 17 αφορούν τους φακούς της σειράς Y33Z15RH που καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της αντίστοιχης τεχνικής προδιαγραφής. Η διαφοροποίησή τους οφείλεται στους διαφορετικούς τρόπους χειρισμού των focus και iris των φακών αυτών και τα οποία δεν καθορίζονται πλήρως από τις τεχνικές προδιαγραφές, κάτι το οποίο δεν συνιστά λόγω αποκλεισμού.

Ε. Σημείο 3.3.5 του εγγράφου Προσφυγής

Η απαίτηση του οπτικού σταθεροποιητή εικόνας των φακών με εύρος 20nm έως 1000nm, ικανοποιείται μιας και αναφέρεται στο Πίνακα της σελίδας 13, του τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας του συστήματος.

ΣΤ. Σημείο 3.3.6 του εγγράφου Προσφυγής

Η απαίτηση για ευαισθησία 0.0005 Lux για τις συνθήκες φωτισμού ικανοποιείται, και λόγω αυτής της υψηλής ευαισθησίας την καθιστά κατάλληλη για συνθήκες χαμηλού φωτισμού. Επιπλέον για τη λειτουργία του φακού τη νύχτα προβλέπεται και η χρήση προβολέα Laser στο υπέρυθρο μήκος κύματος.

Πλέον των ανωτέρω, αναφέρεται τόσο στις τεχνικές προδιαγραφές, στην παράγραφο 5.6 όσο και στις έγγραφες διευκρινίσεις επί του διαγωνισμού, με Α.Π. 8033/15/1-α' από 31-03-2018, στο Σημείο 2.1.10, ότι θα πραγματοποιηθεί «Πρακτική δοκιμασία (λειτουργικός έλεγχος), προς διαπίστωση του κανονικού της λειτουργίας.»

Ζ. Σημείο 3.3.7 του εγγράφου Προσφυγής

Δεδομένου ότι αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης του προμηθευτή, ελλείψει στοιχείων στο τεχνικό φυλλάδιο, θα εξεταστεί από την επιτροπή παραλαβής βάσει της παραγράφου 5.6 των τεχνικών προδιαγραφών.

Η. Σημείο 3.3.8 του εγγράφου Προσφυγής

Στις τεχνικές προδιαγραφές στην παράγραφο «6. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ» που αφορούν γενικές οδηγίες κάθε Διακήρυξης, στην παράγραφο 6.2. απαιτείται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών, που στην συγκεκριμένη Προκήρυξη οι προσφερόμενες συσκευές είναι 51 Φορητά Συστήματα Επιτήρησης. Δεν τέθηκε ρητά η απαίτηση στους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν τη μάρκα και το μοντέλο των συσκευών των υποσυστημάτων με τα αντίστοιχα τεχνικά τους εγχειρίδια και περιγραφικά φυλλάδια. Η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας «.....» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής 6.1. και 6.2. καθόσον έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας για το προσφερόμενο είδος.

Θ. Σημείο 3.3.9 του εγγράφου Προσφυγής

Στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στην παράγραφο 6.1. ότι οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, **δηλώσεις του προμηθευτή** και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας «.....» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής με δήλωσή του στην προσφορά για την ικανοποίηση της απαίτησης εμβέλειας του laser 5000 μέτρων. Επιπλέον αναφέρεται τόσο στις τεχνικές προδιαγραφές, στην παράγραφο 5.6 όσο και στις έγγραφες διευκρινίσεις επί του διαγωνισμού, με Α.Π. 8033/15/1-α' από 31-3-2018, στο Σημείο 2.1.10, ότι θα πραγματοποιηθεί «Πρακτική δοκιμασία (λειτουργικός έλεγχος), προς διαπίστωση του κανονικού της λειτουργίας.»

Ι. Σημείο 3.3.10 του εγγράφου Προσφυγής

Η απαίτηση της παραγράφου 2.1.12. των τεχνικών προδιαγραφών είναι **να δηλωθεί** η ελάχιστη απόσταση ασφαλείας, όπως και δηλώνεται από τον Προμηθευτή στη Τεχνική Προσφορά του.

Κ. Σημείο 3.3.11 του εγγράφου Προσφυγής

Στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στην παράγραφο 6.1. ότι οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας «...» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής με δήλωσή του στην προσφορά για την ικανοποίηση της απαίτησης «το θερμαντικό στοιχείο θα αναλαμβάνει αφενός την επίτευξη ικανής θερμοκρασίας για την ομαλή λειτουργία των συσκευών που θα εσωκλείονται σε αυτό, αφετέρου την αποφυγή δημιουργίας θαμπώματος».

Λ. Σημείο 3.3.12 του εγγράφου Προσφυγής

Δεδομένου ότι οι κύκλοι φόρτισης για τους παρεχόμενους συσσωρευτές δεν αφορούσαν τα ίδια δεδομένα, όπως θερμοκρασία και ρεύμα αποφόρτισης (Ampere), καθώς και εναπομένουσα χωρητικότητα πλήρους φόρτισης μετά από τους αναφερόμενους κύκλους η επιτροπή διερεύνησε περαιτέρω το στοιχείο αυτό ώστε να διασφαλίσει την ισότητα και αξιοκρατία επί της διαδικασίας. Από αναζήτηση των τεχνικών φυλλαδίων της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρείας των συσσωρευτών που παρείχε κάθε προμηθευτής διαπιστώθηκε ότι:

A. Οι Εταιρείες.... καιπροσφέρουν τους ίδιους συσσωρευτές (ίδιο μοντέλο, τύπο και μάρκα). Από αναζήτηση των τεχνικών φυλλαδίων της κατασκευάστριας εταιρείας στο διαδίκτυο (φυλλάδιο το οποίο ωστόσο παρείχε και η εταιρεία ...στη προσφορά της) προέκυψε ότι οι συσσωρευτές αυτοί όντως αναφέρουν χίλιους διακόσιους (1200) κύκλους φόρτισης με ρεύμα αποφόρτισης ίσο με 10A (Ampere). Μετά από αυτόν τον αριθμό (1200) φορτίσεων/ εκφορτίσεων η χωρητικότητα του συσσωρευτή θα διαμορφώνεται στο 60% ή λιγότερο, ήτοι $40Ah \cdot 60\% = 24Ah$ όταν φορτίζεται πλήρως.

B. Η εταιρείαπαρέχει συσσωρευτές οι οποίοι αναφέρουν ότι δύναται να ανταπεξέλθουν χίλιους κύκλους (1000) φόρτισης, με ρεύμα 20A και εναπομένουσα τελική χωρητικότητα 85% της ονομαστικής και όχι 60% που λαμβάνουν ως τιμή σύγκρισης οι ανωτέρω εταιρείες. Θεωρώντας το 60% της ονομαστικής χωρητικότητας ως βάση αναφοράς και ρεύμα αποφόρτισης ίσο με 10A (ίδιες τιμές δηλαδή με τις 2 προαναφερόμενες εταιρείες) από γράφημα που παρατίθεται σε Τεχνικό φυλλάδιο εντός της προσφοράς τηςγια του συσσωρευτές, προκύπτει ότι μπορούν να ανταπεξέλθουν τουλάχιστον χίλιες διακόσιες (1200) φορτίσεις. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει ο

Αριθμός απόφασης: 672/2018

οικονομικός φορέας «.....» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής.

M. Σημείο 3.4.1 του εγγράφου Προσφυγής

Στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στην παράγραφο 2.1.11. των τεχνικών προδιαγραφών «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον». Οι βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής είναι να ρυθμίζεται η γωνία της δέσμης και να επιτυγχάνεται απομακρυσμένα. Με την έγγραφη διευκρίνιση στην Α.Π. 8033/15/1-ια'/31-03-2018, η οποία δρα συμπληρωματικά της προδιαγραφής, κάνει δεκτές τις προσφορές για λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού που θα επιτυγχάνουν ρύθμιση της δέσμης μέσω αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι αν τα προσφερόμενα λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού μπορούν να επιτύχουν τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού τους. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι τεχνικές προσφορές που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....» καλύπτουν τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής.

N. Σημείο 3.4.2 του εγγράφου Προσφυγής

Στις τεχνικές προδιαγραφές στην παράγραφο «6. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ» που αφορούν γενικές οδηγίες κάθε Διακήρυξης, στην παράγραφο 6.2. απαιτείται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών, που στην συγκεκριμένη Προκήρυξη οι προσφερόμενες συσκευές είναι 51 Φορητά Συστήματα Επιτήρησης. Δεν τέθηκε ρητά η απαίτηση στους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν τη μάρκα και το μοντέλο των υποσυστημάτων, τη μάρκα και το μοντέλο των συσκευών των υποσυστημάτων με τα αντίστοιχα τεχνικά τους εγχειρίδια και περιγραφικά φυλλάδια. Οι τεχνικές προσφορές που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς «.....» και «...» καλύπτουν τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής 6.1. και 6.2. καθόσον έχουν καταθέσει τεχνικά εγχειρίδια και περιγραφικά φυλλάδια των κατασκευαστριών εταιρειών για το προσφερόμενο είδος. Επιπρόσθετα σύμφωνα με την παράγραφο 5.6. των τεχνικών προδιαγραφών κατά την παραλαβή θα διενεργηθεί μακροσκοπικός έλεγχος προς διαπίστωση της πληρότητας των τεχνικών όρων της σύμβασης καθώς και της πληρότητας από πλευράς εξαρτημάτων και του καινούργιου του υλικού καθώς και πρακτική δοκιμασία (λειτουργικός έλεγχος),

Αριθμός απόφασης: 672/2018

προς διαπίστωση του κανονικού της λειτουργίας, όπου θα αποδειχθούν αν τα προσφερόμενα συστήματα διαθέτουν τις απαιτούμενες λειτουργίες και αν μπορούν να επιτύχουν τους αριθμούς και στόχους που έχουν τεθεί στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.»

ΜΕΡΟΣ Γ΄ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Κατόπιν των ανωτέρω αναφερομένων, η από 29-06-2018 προσφυγή της εταιρείας «.....» κατά του «Υπουργείου Εσωτερικών / Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας / Κλάδος Οικονομικοτεχνικής Υποστήριξης & Πληροφορικής / Διεύθυνση Προμηθειών / Τμήμα Διενέργειας Τακτικών Διαγωνιστικών Διαδικασιών για την αναστολή της υπ' αριθ. 8033/15/1- μ' από 20-6-2018 Απόφασης του Προϊσταμένου Επιτελείου του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, που αφορά στον ανοικτό διαγωνισμό της υπ' αρ. 6/2018 Διακήρυξης του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, με αντικείμενο την προμήθεια «51 Φορητών Συστημάτων Επιτήρησης», εκτιμώμενης αξίας #2.856.000,00#€, συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, πλέον Φ.Π.Α., πρέπει, κατά την άποψη μας, να απορριφθεί ως προς το σύνολο των αιτιάσεων της και ωσαύτως η διαγωνιστική διαδικασία να συνεχισθεί απρόσκοπτα».-

19. Επειδή ο παρεμβαίνων με το διακριτικό τίτλο «..» ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι:

«ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ...

Η εταιρία «.....» με την ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ισχυρίστηκε **όλως αβασίμως** ότι η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει η εταιρία μας δεν θα έπρεπε να είχε γίνει αποδεκτή από την Υπηρεσία, διότι δήθεν οι τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων που προσφέρουμε δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές που θέτει το άρθρο 2.1.11. του διαγωνισμού που ορίζει ότι «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον» και εν συνεχεία με την Α.Π 8033/15/1-1^α/31-302018 έγγραφη διευκρίνιση επισημάνθηκε ότι : «το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού», ήτοι ότι απαιτείται στο λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης αυξομείωσης της ισχύος τουλάχιστον.

Πλέον συγκεκριμένα : Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας «...» ότι

Αριθμός απόφασης: 672/2018

.δήθεν από τα στοιχεία και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς προσφορά της εταιρίας μας, τα οποία περιλαμβάνονται στην τεχνική μας προσφορά, αποδεικνύεται ότι δεν υποστηρίζεται η δυνατότητα αυτή τυγχάνει παντελώς αβάσιμος και αναληθής, προβάλλεται δε με τέτοιο τρόπο που δεν εξυπηρετεί τα συμφέροντα της Υπηρεσίας.

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας επαγόμεθα τα ακόλουθα :

1. Κατ' αρχάς θα πρέπει να επισημάνουμε ότι η δυνατότητα ρύθμισης της δέσμης σε κάθε περίπτωση δεν αποκλείει τη δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού. Είναι απολύτως σαφές και προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας μας, η οποία σημειωτέον τυγχάνει η ίδια ο κατασκευαστής του συστήματος προσφοράς, ότι υπάρχει η δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου Φωτισμού.

2. Εξ' άλλου θα πρέπει να σημειωθεί ότι στους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.11 δεν απαιτείται να παρατεθούν συγκεκριμένα στοιχεία ούτε για τον κύκλο λειτουργίας (duty cycle) ούτε για την ρύθμιση της ισχύος εξόδου του laser υπέρυθρου φωτισμού. Οφείλουμε επίσης να παρατηρήσουμε ότι το άρθρο 2.1.11 αποτελεί σημείο απαίτησης, πλην όμως δεν συμμετέχει ως κριτήριο στην βαθμολογία του πίνακα 7. Άρα το σημείο για το οποίο αδίκως ενίσταται η «...», και το οποίο ρητά δηλώνουμε ότι είναι πλήρως παραμετροποιήσιμο, δεν επηρεάζει την καθεαυτό λειτουργία του συστήματος, ούτε την ικανότητα του συστήματος να ανταποκριθεί στον σκοπό για τον οποίο προκηρύσσεται ο διαγωνισμός, ούτε επηρεάζει την ικανότητα του συστήματος να παρατηρεί και να εντοπίζει στο τεχνολογικό επίπεδο που το επιθυμεί η υπηρεσία.

3. Παρά τα ανωτέρω θα πρέπει να σημειώσουμε ότι σύμφωνα με την υποβληθείσα προσφορά μας, η ένταση του υπέρυθρου φωτισμού μπορεί να ρυθμιστεί με τους τρόπους:

A. Ρυθμίζοντας την **ισχύ** εξόδου του υπέρυθρου φωτισμού laser.

B. Μειώνοντας τον κύκλο λειτουργίας. Δηλαδή το laser ανάβει σύμφωνα με το κλείστρο της κάμερας. Ο κύκλος λειτουργίας αποτελεί ποσοστό της διάρκειας του χρόνου που το laser είναι ενεργοποιημένο προς την διάρκεια της περιόδου λειτουργίας του κλείστρου, κατά συνέπεια αυτό ισούται με την ρύθμιση του μέσου όρου της φωτεινότητας.

Γ. Η ρύθμιση του laser γίνεται μέσω της **ρύθμισης της γωνίας της δέσμης**.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

Επιτυγχάνεται συγχρονισμός της γωνίας της δέσμης με την λειτουργία εστίασης της κάμερας, επιτρέποντας στο laser να φωτίσει μόνο αυτό που παρατηρεί η κάμερα.

Η ρύθμιση της γωνίας της δέσμης επίσης επηρεάζει την ένταση της Φωτεινότητας (ισχύς ανά μονάδα επιφάνειας).

4.Επιπλέον το προσφερόμενο λογισμικό ".." είναι πλήρως παραμετροποιήσιμο, η εταιρία μας ως κατασκευάστρια έχει την ευθύνη για τον προγραμματισμό του, ώστε οι λειτουργίες του να είναι σύμφωνες με την εκάστοτε απαίτηση. Στο περιβάλλον εργασίας του λογισμικού, υπάρχουν επιλογές που αφορούν ειδικά την ρύθμιση του laser υπέρυθρου φωτισμού.

Συγκεκριμένα:

Αυξομείωση ισχύος

Τα σύμβολα δηλαδή αυξομείωσης της ισχύος, σχεδιασμένα με συν [+] και μείον [-].

Λειτουργία ενεργοποίησης On / Off

Αφορά την λειτουργία ενεργοποίησης (αναμμένο) και απενεργοποίησης (σβηστό).

Επιλογή «ΑΥΤΟ» δηλαδή αυτόματη παραμετροποίηση

Η λειτουργία του laser υπέρυθρου φωτισμού μπορεί να είναι και πλήρως αυτοματοποιημένη (Auto).

Σε κατάσταση αυτοματοποιημένης λειτουργίας, το laser θα ενεργοποιηθεί / απενεργοποιηθεί, και η ισχύς του θα ρυθμιστεί λαμβάνοντας δεδομένα από τον αισθητήρα φωτεινότητας. Ο αισθητήρας φωτεινότητας υπολογίζει την φωτεινότητα του περιβάλλοντος χώρου σε πραγματικό χρόνο και κρίνει:

- Την ισχύ του laser και τον κύκλο λειτουργίας, τις τιμές των οποίων το λογισμικό θα προσαρμόσει ναί μεν αυτόματα αλλά και με την απαιτούμενη ακρίβεια σύμφωνα με την δεδομένη ανάγκη χρήσης της κάμερας, ενώ η γωνία δέσμης ακολουθεί το οπτικό πεδίο (Field Of View) της κάμερας.

Σύμβολα αυξομείωσης γωνίας δέσμης

Επιλογές που αφορούν την ρύθμιση της γωνίας της δέσμης, είτε προς την μικρότερη γωνία (προς το 0,5) είτε προς την μεγαλύτερη (προς το 25).

Υπεύθυνα δε για μια ακόμη φορά επιβεβαιώνουμε ότι οι πολλαπλές επιλογές σχετικά με την ρύθμιση του laser, και στην κατάσταση αυτοματοποιημένης λειτουργίας αλλά και στην κατάσταση πλήρους παραμετροποίησης από τον

Αριθμός απόφασης: 672/2018

χρήστη, εξασφαλίζουν την ιδανική φωτεινότητα κάτω από οποιοσδήποτε συνθήκες.

Ρητά δε δηλώνουμε στην προσφορά μας, ως κατασκευάστρια εταιρία, ότι όλες αυτές οι παράμετροι μπορούν να ρυθμιστούν εξ αποστάσεως μέσω του λογισμικού «.....» όπου υπάρχει η δυνατότητα ρύθμισης της λειτουργίας της κάμερας.

Ο χειρισμός του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού γίνεται από απόσταση μέσω ηλεκτρο-μηχανικού διαφράγματος το οποίο ρυθμίζει την δέσμη του λέιζερ από 25° έως 0.5°. (adjustable beam) βλ. τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς μαςpdf, σελίδα, 2 και 2pdf, σελίδα 1, 2) ενώ στα ίδια τεχνικά φυλλάδια ρητά δηλώνεται ότι «μια μονάδα κλίσης πανοραμικής κίνησης επιτρέπει στον χειριστή να ελέγχει εύκολα το σύστημα και ο λαμπτήρας λέιζερ είναι ρυθμιζόμενος (από απόσταση) από 25 ° έως 0,5°».

Τα ανωτέρω δε ρητά προκύπτουν και από τα τεχνικά έντυπα που έχουμε προσκομίσει ήτοι :

1 ... pdf, σελίδα 1, 2

2, σελίδα 1, 2

5. Επιπροσθέτως θα πρέπει να σημειωθεί ότι στον όρο 6 της διακήρυξης ρητά προβλέπονται τα εξής : «οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή και οτιδήποτε άλλο μπορεί να στηρίζει την προσφορά του».

Από τη διατύπωση του συγκεκριμένου όρου είναι απολύτως σαφές ότι οι συμμετέχουσες εταιρίες έχουν την ευχέρεια να επιλέξουν το καλύτερο δυνατό μέσο που αυτές θεωρούν ότι τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς τους. Άλλωστε η εταιρία μας ως κατασκευαστής του συστήματος έχει η ίδια προβεί σε επίσημη δεσμευτική δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή με την οποία αναλαμβάνει τη δέσμευση για την αποτελεσματική λειτουργία και τις υψηλές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, **τα οποία η ίδια κατασκευάζει** και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δήθεν δεν δηλώνεται η μάρκα και το μοντέλο αυτών τυγχάνουν άστοχοι, **διότι στην περίπτωση μας τόσο η μάρκα όσο και το μοντέλο είναι....** Είναι δε προφανές ότι η προσφεύγουσα δεν έχει καταλάβει ότι η εταιρίαδεν είναι ούτε μεταπωλητής ούτε διανομέας αλλά είναι κατασκευάστρια εταιρία και δεν χρειάζεται να δηλώνει περαιτέρω τα

Αριθμός απόφασης: 672/2018

εσωτερικά υποεξαρτήματα που τυχόν χρησιμοποιεί, διότι η ίδια πιστοποιεί τόσο τη γραμμή παραγωγής που διαθέτει, όσο και τη διαδικασία παραγωγής του τελικού προϊόντος και είναι η ίδια και μόνο αποκλειστικά υπεύθυνη για τις επί μέρους ρυθμίσεις ώστε να ικανοποιεί πάντα τις απαιτήσεις των πελατών της σε όλες τις χώρες τις οποίες δραστηριοποιείται.

Είναι αξιοσημείωτο ότι ενώ η προσκόμιση ISO κατασκευαστή δεν απαιτείται (παρά μόνο του οικονομικού φορέα), παρόλα αυτά προσκομίσαμε και ISO 9001 και ISO 27001 που αφορούν την ίδια την κατασκευάστρια

Άλλωστε η επάρκεια των συστημάτων τηςκαι η κάλυψη των προδιαγραφών έχουν αποδειχτεί και από τη πολυετή παρουσία της εταιρίας στον Ευρωπαϊκό χώρο όσο και σε προηγούμενες επιτυχείς συμμετοχές και κατακυρώσεις σε προηγούμενους διαγωνισμούς της Ελληνικής Αστυνομίας για τους οποίους έχουμε παραθέσει πλήρη στοιχεία στην προσφορά μας». Στη συνέχεια ο παρεμβαίνων απαραδέκτως προβάλλει ισχυρισμούς αναφορικά με τον κατασκευαστικό οίκο της εκ μέρους του προσφεύγοντος κάμερας, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στη σκέψη 11 της παρούσας.

«Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα της εταιρίας ...παρέχει πλήρως τη δυνατότητα αυξομείωσης του λέιζερ και ως εκ τούτου το εν λόγω σύστημα ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη διακήρυξη».

20. Επειδή ο παρεμβαίνων με το διακριτικό τίτλο «....» αναφερόμενος με εκτενή νομολογία στο νομικό πλαίσιο που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες και ιδίως αναφορικά με τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης σε όλα τα στάδια της διαδικασίας χωρίς να δύναται νομίμως το πρώτον κατά την αξιολόγηση να ακολουθήσει νέες ερμηνείες που μεταβάλλουν το περιεχόμενό της διακήρυξης, ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «2. Εν προκειμένω, όπως θα καταδειχθεί αναλυτικά αναφορικά με κάθε μία αιτίαση της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, προς τούτο και ορθώς έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Όλες δε οι αιτιάσεις που αόριστα και αυθαίρετα προσάπτει η προσφεύγουσα δεν βασίζονται στους όρους της διακήρυξης αλλά στην αυθαίρετη και παραπλανητική ερμηνεία που η προσφεύγουσα επιχειρεί να δώσει με την προσφυγή της. Ειδικότερα:

Αριθμός απόφασης: 672/2018

A. Σχετικά με το προσφερόμενο υποσύστημα λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) εκ μέρους της.....:

Με τον υπό 3.4.1 παρ. Α) λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δήθεν η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας δεν είναι σύμφωνη με τον όρο 2.1.11 των τεχνικών προδιαγραφών, όπως διευκρινίστηκε με τις με α.π. 8033/15/1-ια'/31.3.2018 διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, καθόσον, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τα τεχνικά φυλλάδια 1 και 2 που προσκομίσθηκαν με την προσφορά της εταιρείας μας αναφορικά με το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator), δήθεν "προκύπτει ότι δεν υποστηρίζεται από το προσφερόμενο σύστημα η δυνατότητα αυτή αφού στις άνω παραπομπές γίνεται αναφορά μόνο στη δυνατότητα ρύθμισης της γωνίας φωτισμού".

Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος και τούτο διότι:

Σύμφωνα με τον όρο 2.1.11 που διέπει τον παρόντα διαγωνισμό ορίζεται, αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του υποσυστήματος παρατήρησης, ότι: "2.1.11. Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον." Με το υπ' αριθ. πρωτ. 8033/15/1-ια' από 31.3.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής παρασχέθηκε "επουσιώδης" (κατά τα αναφερόμενα στο εν λόγω έγγραφο) διευκρίνιση επί του ανωτέρω όρου, ως ακολούθως: "Σημείο 2.1.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «...Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον...» Ερώτηση: Με τον όρο «δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης» νοείται η αυξομείωση της ισχύος; Απάντηση: Ναι. Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά στην αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού».

Από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, σε συνδυασμό με την παρασχεθείσα διευκρίνιση, σαφώς συνάγεται ότι για το προσφερόμενο λέιζερ υπέρυθρου Φωτισμού θα πρέπει, να παρέχεται δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης αφενός της δέσμης αφετέρου αυξομείωσης της ισχύος.

Εν προκειμένω, από το σύνολο των Φυλλαδίων και εγχειριδίων που κατέθεσε η εταιρεία μας στον Φάκελο της προσφοράς της τεκμηριώνουν την πλήρωση όλων των Ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

Αναλυτικότερα, στην προσφορά της εταιρίας μας περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα τεχνικά φυλλάδια του προτεινόμενου εξοπλισμού : «.....» και «.....», καθώς επίσης και τα τεχνικά εγχειρίδια (User's Manuals): «Εγχειρίδιο 1 USER MANUAL» και «Εγχειρίδιο 2 USER MANUAL».

Σε κάθε ένα από τα ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια και ειδικότερα στην σελίδα 1 έκαστου φυλλαδίου, στην ενότητα «Feature» όπου παρατίθενται τα γενικά χαρακτηριστικά των συστημάτων, αναφέρεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης λέιζερ:

Remote Beam Adjustment of the laser Illuminator (DSS digital stepper illumination angle control)

Επιπρόσθετα, στην σελίδα 2 έκαστου φυλλαδίου, στην ενότητα «Technical Specifications», χαρακτηριστικό «Control» όπου παρατίθεται οι δυνατότητες χειρισμού των συστημάτων, **αναφέρεται η δυνατότητα ρύθμισης της ισχύος του λέιζερ** ως ακολούθως

Control / Zoom, focus, laser focus, laser on/off, power control, TCP/IP

Ομοίως, σε κάθε ένα από τα ανωτέρω τεχνικά εγχειρίδια και ειδικότερα στην σελίδα έκαστου φυλλαδίου, στην ενότητα «1.1. Features» όπου παρατίθενται τα γενικά χαρακτηριστικά των συστημάτων, **αναφέρεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης λέιζερ:**

Remote Beam Adjustment of the laser Illuminator digital stepper illumination angle control)

Επιπρόσθετα, στην σελίδα 7 έκαστου εγχειρίδιου, στην ενότητα «1.3 Technical Specifications», χαρακτηριστικό «Control» όπου παρατίθεται οι δυνατότητες χειρισμού των συστημάτων, αναφέρεται η δυνατότητα ρύθμισης της ισχύος του λέιζερ ως ακολούθως:

<i>Control/</i>	<i>Zoom, focus, laser focus, laser on/off, power control</i>
<i>TCP/IP</i>	

Από τα ανωτέρω σημεία, τεκμαίρεται ρητά ότι τα προτεινόμενα συστήματα HI-.... της εταιρίαςπου προσφέρει, διαθέτουν την δυνατότητα:

- 1) Τόσο της απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator), όπως ορίζει η προδιαγραφή 2.1.11 του Πίνακα Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών

Αριθμός απόφασης: 672/2018

2) Όσο και της την αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*), όπως ορίζεται στις σχετικές διευκρινήσεις οι οποίες παρασχέθηκαν με την Αριθ. Πρωτ.: 8033/15/1-ια731-3-2018 από την Αναθέτουσα Αρχή.

Δηλαδή τεκμηριώνεται πλήρως πως οι προσφερόμενες συσκευές παρέχουν την δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης από τον χρήστη:

-τόσο της κατευθυντικότητας και γωνιακής απόκλισης της δέσμης λέιζερ, όσο και

-της ισχύος της δέσμης λέιζερ.

μέσω του υποσυστήματος χειρισμού και απεικόνισης ., έτσι ώστε στις μικρές αποστάσεις να υλοποιείται ευρεία γωνία και ελάχιστη ισχύς, ενώ στις μεγάλες αποστάσεις μικρή γωνία και μέγιστη ισχύς, εξασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτό την απαιτούμενη λειτουργική εμβέλεια των πέντε χιλιάδων (5.000) μέτρων που ορίζει η διακήρυξη (προδιαγραφή 2.1.10 του πίνακα συμμόρφωσης).

- Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως σύμφωνη με τον ανωτέρω όρο των τεχνικών προδιαγραφών αλλά και με την παρασχεθείσα επ' αυτού διευκρίνιση.

Η προσφεύγουσα πραγματοποιεί αυθαίρετο και ανυπόστατο συλλογισμό σχετικά με τις δυνατότητες των προσφερόμενων από την εταιρεία μας συστημάτων και της εταιρίας, αναφέροντας ότι : « ... δεν υποστηρίζεται από το προσφερόμενο σύστημα η δυνατότητα αυτή αφού στις άνω παραπομπές γίνεται αναφορά μόνο στην δυνατότητα ρύθμισης της γωνίας φωτισμού (*Remote Beam Adjustment of the laser Illuminator (DSS digital stepper illumination angle control)*)...»

Επίσης άνευ οποιοσδήποτε τεκμηρίωσης πραγματοποιεί δεύτερο αυθαίρετο συλλογισμό αναφέροντας ότι: «... και όχι της αυξομείωσης της ισχύος»

Με τους δύο προαναφερόμενους αυθαίρετους και ατεκμηρίωτους συλλογισμούς, παραποιείται το περιεχόμενο του τεκμηριωτικού υλικού που έχει καταθέσει η εταιρία μας, με αποτέλεσμα να συνάγεται εσφαλμένα το συμπέρασμα ότι δεν πληρούνται από την ..η απαίτηση της παραγράφου 2.1.11 του Πίνακα Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών σε συνδυασμό με τις υπ' Αριθ. Πρωτ.: 8033/15/1-ια'31-3-2018 διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, ενώ η μοναδική προσφορά από τους συμμετέχοντες στην διαγωνιστική διαδικασία, η οποία δεν περιλαμβάνει σύστημα *laser illuminator* με δυνατότητα

Αριθμός απόφασης: 672/2018

απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης είναι αυτή της εταιρίας....., όπως θα αποδείξουμε στις παραγράφους που ακολουθούν και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

Πιο συγκεκριμένα, η εταιρίαπροκειμένου να οδηγήσει την διαγωνιστική διαδικασία προς την κατεύθυνση του να απορριφθούν για τεχνικούς λόγους όλες οι προσφορές των συν-διαγωνιζόμενων εταιριών και να παραμείνει η δική της ως η μοναδική προσφορά που συμμορφώνεται με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, πραγματοποιεί ατεκμηρίωτους και αυθαίρετους συλλογισμούς οι οποίοι στερούνται οποιασδήποτε τεχνικής ή και τεχνολογικής τεκμηρίωσης. Αναλυτικότερα, με αποκλειστικό σκοπό και μόνο την παραπλάνηση της Α.Ε.Π.Π. χρησιμοποιεί τις επουσιώδεις διευκρινήσεις οι οποίες παρασχέθηκαν από την Ελληνική Αστυνομία με την υπ' Αριθ. Πρωτ.: 8033/15/1-ια'/31-3-2018 Επιστολή παροχής διευκρινήσεων, όπου η ΕΛ.ΑΣ. διευκρινίζει μεταξύ άλλων για την προδιαγραφή 2.1.11: «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον», ότι «Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού», αφού έχει προηγηθεί παραπλανητική ερώτηση από κάποιον εκ των συν-διαγωνιζόμενων, με την οποία τεχνηέντως τοποθετεί ερώτημα με το οποίο επιχειρείται αλλοίωση και παραποίηση του νοήματος της προδιαγραφής 2.1.11 της διακήρυξης από την ζητούμενη δυνατότητα « ... απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον...» σε «...αυξομείωση της ισχύος...».

Με την εν λόγω απόπειρα αλλοίωσης - παραποίησης του νοήματος της απαίτησης της προδιαγραφής, αποκλειστικός και μόνο σκοπός ήταν η αποδόμηση της επιχειρησιακής και τεχνικής απαίτησης για «απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης τουλάχιστον», με αφαίρεση της απαίτησης για απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης και σε μετατροπή της απαίτησης σε αυξομείωση της ισχύος.

Στο λεκτικό της προδιαγραφής της διακήρυξης 2.1.11 αναφέρεται η λέξη « ... απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον...», η οποία θέτει την απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης ως την **ελάχιστη βάση** της προδιαγραφής και οτιδήποτε άλλο πρόσθετο προκόψει από οποιαδήποτε διευκρίνιση παρασχεθεί. Ως εκ τούτου, η διευκρίνιση την οποία παρείχε η ΕΛ.ΑΣ., αφού όχι μόνο **δεν αναιρεί** την απαίτηση για απομακρυσμένη

ρύθμιση της δέσμης αλλά περαιτέρω την συγκεκριμενοποιεί ζητώντας εν παραλλήλου την απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης με **αυξομείωση της ισχύος**.

Συμπερασματικά, η διευκρίνιση που παρασχέθηκε από την ΕΛ.ΑΣ. όχι μόνο δεν μειώνει το εύρος της αρχικής απαίτησης, αναιρώντας την προδιαγραφή **«για απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης»** αλλά την οριοθετεί τεχνολογικά τοποθετώντας εντός του εύρους της απαίτησης **2.1.11** και την **«δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος»**. Στη συνέχεια ο παρεμβαίνων απαραδέκτως, κατά τα αναγραφόμενα στη σκέψη 12 της παρούσας, προβάλλει ισχυρισμούς στρεφόμενους κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας υποσύστημα λείζερ υπερύθρου φωτισμού είναι απολύτως σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως έχουν διευκρινισθεί, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια. Συνεπώς νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας, ο δε περί του αντιθέτου λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

B. Σχετικά με την μάρκα και το μοντέλο των προσφερόμενων συσκευών, εκ μέρους της (λόγος 3.4.2. της προσφυγής):

Με τον υπό 3.4.2 λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει ότι, δήθεν, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας "δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά ούτε ανάλυση των επιμέρους συγκροτημάτων (υποσυστημάτων) των προσφερόμενων συστημάτων και επιπλέον δεν δηλώνεται η μάρκα και το μοντέλο αυτών όπως ρητά απαιτείται από την παράγραφο 6.2. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης".

Και ο λόγος αυτός όμως, πλέον του ότι προβάλλεται αορίστως αφού δεν εξειδικεύεται, με αναφορά στην προσφορά της εταιρείας μας και το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, ποια είναι τάχα τα συστήματα των οποίων τα επί μέρους "υποσυστήματα" δεν αναφέρονται κατά μάρκα και μοντέλο (πρβλ Δ.Ε.Α. 340/2016, Ε.Α. 1328/2007) είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, και τούτο διότι:

Με τον όρο 6.2 του Παραρτήματος Α "Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών" της διακήρυξης που διέπει τον παρόντα διαγωνισμό ορίζεται, ορίζεται ότι "6.2. Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των

Αριθμός απόφασης: 672/2018

προσφερόμενων συσκευών".

Σε συμμόρφωση με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η εταιρεία μας ανέγραφε στην τεχνική της προσφορά τη μάρκα και το μοντέλο όλων των προσφερόμενων από αυτήν συσκευών.

Συγκεκριμένα :

Στην τεχνική προσφορά της εταιρίας μας και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 2.2 «Υποσύστημα Παρατήρησης», αναφέρεται:

« Στην προσφορά της Εταιρίας μας περιλαμβάνονται δύο τύπου υποσυστήματα παρατήρησης:

-»

Επιπρόσθετα, στο Κεφάλαιο 2.3 «Υποσύστημα χειρισμού και απεικόνισης», αναφέρεται:

« Οι λειτουργίες χειρισμού της κάμερας... θα υλοποιούνται από το υποσύστημα χειρισμού και απεικόνισης μοντέλο ..της

Τέλος, στο Κεφάλαιο 2.4. « Υποσύστημα παροχής ενέργειας» αναφέρεται:

Το υποσύστημα παροχής ενέργειας μοντέλο

Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρίας μας αναφέρονται τόσο τα μοντέλαόσο και ο κατασκευαστικός οίκος.....) των προσφερόμενων συσκευών. Ως εκ τούτου από την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας πληρούται στο ακέραιο η απαίτηση του Κεφαλαίου 6, Παράγραφος 6.2 της διακήρυξης : «Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών».

Εξάλλου, και αναφορικά με όσα παραπλανητικά αναφέρει η προσφεύγουσα περί του σκοπού του εν λόγω όρου, πέραν του ότι δεν βασίζονται σε οποιοδήποτε όρο της διακήρυξης, πρέπει να παρατηρηθεί ότι τόσο τα προσφερόμενα από τηνμοντέλα, όσο και ο κατασκευαστής αυτών μπορούν εύκολα να επαληθευθούν από οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο μετά από έλεγχο στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή των συστημάτων:

Επίσης, στην προσφυγή της η εταιρία..... στο μέρος που αφορά την προσφορά της εταιρίας μας, κάνει αναφορά στην παράγραφο 3.3.8 της προσφυγής της που αφορά τις παρατηρήσεις επί της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «ΟΤΕ Α.Ε.» στην οποία αναφέρεται αυτολεξεί : «3.3.8. Όταν το σύστημα προς προσφορά αποτελείται από διάφορα μηχανικά εξαρτήματα (υποσυστήματα) διαφόρων κατασκευαστών, στον εκάστοτε διαγωνισμό

Αριθμός απόφασης: 672/2018

απαιτείται όπως, στις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων να αναγράφεται ο κατασκευαστής και ο τύπος/μοντέλο των εξαρτημάτων (υποσυστήματα) που χρησιμοποιούνται»

Με τον ανωτέρω συλλογισμό, η εταιρία ...εισαγάγει νέες έννοιες, περιεχόμενο και λεκτικό στην απαίτηση του Κεφαλαίου 6, Παράγραφος 6.2 της διακήρυξης : «Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών» παραποιώντας την σχετική απαίτηση, ενώ προσπαθεί παραπλανητικά να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι δεν πληρούται από την ...η απαίτηση της παραγράφου 6.2 της διακήρυξης.

Ο συγκεκριμένος συλλογισμός, πέραν του γεγονότος ότι είναι αυθαίρετος και ουδεμία σχέση έχει με την απαίτηση της Παραγράφου 6.2 της διακήρυξης, πραγματοποιείται από τηνδιότι η εν λόγω εταιρία είναι υποχρεωμένη να τα αναφέρει καθώς για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών από την ίδια, η προσφεύγουσα επικαλείται μία μίξη διαφορετικών συσκευών, κινεζικής κατά κύριο λόγο προέλευσης, σε αντίθεση με την προσφορά της....., η οποία ικανοποιεί όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προσφέροντας ένα ενιαίο, ολοκληρωμένο και διαλειτουργικό σύστημα αποτελούμενο από τις ανωτέρω συσκευές που προσδιορίστηκαν στην προσφορά μας κατά μοντέλο και κατασκευαστή.

Δηλαδή εν προκειμένω, επειδή ακριβώς η προσφεύγουσα προσφέρει ένα σύστημα που αποτελείται από εξαρτήματα διαφορετικών κατασκευαστών προς πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, θεωρεί αυθαίρετως ότι τούτο συντρέχει και για την προσφορά της εταιρείας μας. Τούτο όμως είναι απολύτως ανακριβές και καταρρίπτεται από την προσφορά της εταιρείας μας, στην οποία αναφέρεται ρητώς το μοντέλο και ο κατασκευαστικός οίκος των προσφερόμενων συσκευών, όπως αναλυτικά περιγράφηκε ανωτέρω.

Ως εκ τούτου η συγκεκριμένη αναφορά εκ μέρους της εταιρίας..... περί μη δήλωσης της μάρκας και του μοντέλου των προσφερόμενων από τηνσυστημάτων, είναι αυθαίρετη, ατεκμηρίωτη και παραπλανητική.

Επομένως, και ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Πρέπει επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους, να απορριφθεί η προσφυγή της προσφεύγουσας και να διατηρηθεί το κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία ορθώς σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν έκρινε ως τεχνικώς αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

Για τους ανωτέρω λόγους πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας "..... κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 8033/15/1 - μ' απόφασης του Προϊσταμένου Επιτελείου του Α.Ε.Α., κατά το μέρος που στρέφεται κατά της εταιρείας μας.

21. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..» και ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ορίζεται« 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών

Αριθμός απόφασης: 672/2018

ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή

Αριθμός απόφασης: 672/2018

ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. [...].

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 67 «Ηλεκτρονική διάθεση των εγγράφων της σύμβασης» (άρθρο 53 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

4412.2016 ορίζεται ότι: 1. Οι αναθέτουσες αρχές προσφέρουν ελεύθερη, πλήρη, άμεση και δωρεάν ηλεκτρονική πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης/ γνωστοποίησης, σύμφωνα με το άρθρο 65 ή την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. [...] 2. Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες. [...]».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]

25. Επειδή στην παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που

Αριθμός απόφασης: 672/2018

τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν

Αριθμός απόφασης: 672/2018

γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. [...]

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. [...]

6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 « Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 672/2018

των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες,

Αριθμός απόφασης: 672/2018

επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

28. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. [...]

3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του.[...].

30.Επειδή σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του ν. 4412/2016, ορίζεται

Αριθμός απόφασης: 672/2018

ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

31.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «

1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης

Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι : α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, ως ισχύει. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους,

β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν,

γ) λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να διαφυλάξουν την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών που έχουν χαρακτηριστεί ως τέτοιες. [...]

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλουν αιτήματα για την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρωματικών πληροφοριών σε σχέση με το διαγωνισμό και τη συγγραφή υποχρεώσεων αποκλειστικά μέχρι και την 31-03-2018 και ώρα 14:00' και μόνο ηλεκτρονικά στο δικτυακό τόπο του συγκεκριμένου διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής

Αριθμός απόφασης: 672/2018

πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

Ως εκ τούτου αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών υποβάλλονται μόνο από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) ύστερα από αίτησή τους.

Τα αιτήματα συνοδεύονται υποχρεωτικά από επισυναπτόμενο ηλεκτρονικό αρχείο .pdf με το κείμενο των ερωτημάτων, το οποίο πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Τα εν λόγω αιτήματα, εφόσον έχουν υποβληθεί εγκαίρως και προσηκόντως, θα απαντώνται, το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας, που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Αιτήματα παροχής πληροφοριών που υποβάλλονται εκτός των ανωτέρω προθεσμιών ή με διαφορετικό τρόπο από τον οριζόμενο δεν θα εξετάζονται. Ουδείς υποψήφιος μπορεί να επικαλεστεί, σε οποιαδήποτε περίπτωση, προφορικές απαντήσεις – πληροφορίες εκ μέρους της Υπηρεσίας διενέργειας του διαγωνισμού ή άλλης Υπηρεσίας του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις :

α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών,

β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών. [..]

2.3 Κριτήρια Ανάθεσης:

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από

Αριθμός απόφασης: 672/2018

οικονομικής απόψεως προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, αξιολογούνται μόνο οι προσφορές που έχουν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο [Λ] της τιμής προσφοράς προς τη βαθμολογία της, ήτοι : $\Lambda = \text{Τιμή προσφοράς} / \text{Συνολική βαθμολογία}$ - Η τιμή προσφοράς θα προκύψει από το γινόμενο της τιμής προσφοράς, ανά τεμάχιο, ως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.4.1 επί της ποσότητας (51 τεμάχια). Η συνολική βαθμολογία (παρανομαστής) κάθε προσφοράς, θα προκύπτει ως ακολούθως : - Τα κριτήρια που λαμβάνουν βαθμολόγηση ορίζονται στον πίνακα της παράγραφο 7 του παραρτήματος Α΄, του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών. - Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης, κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται, ακριβώς, όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “ Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

(Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]. 3.1.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών «...Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει».

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΟΡΗΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ

1. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΓΕΝΙΚΕΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

- 1.1. Να είναι ανθεκτικής κατασκευής, καινούργιο και αμεταχειρίστο.
- 1.2. Να μπορεί να επιτηρεί μεγάλες αποστάσεις και να λειτουργεί σε ακραίες συνθήκες σε εξωτερικό χώρο.
- 1.3. Το σύστημα να είναι φορητό και να απαρτίζεται από: α) το υποσύστημα παρατήρησης, β) το υποσύστημα χειρισμού και απεικόνισης και γ) το υποσύστημα παροχής ενέργειας.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

1.4. Το υποσύστημα παρατήρησης να αποτελείται από κάμερα υψηλής ευαισθησίας με κατάλληλο φακό, εντός κελύφους (*housing*), καθώς και λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*). Τα ανωτέρω να είναι τοποθετημένα σε στιβαρό μηχανισμό *pan tilt* και σε στιβαρή βάση στήριξης (τρίποδο).

1.5. Οι λειτουργίες χειρισμού και η εικόνα από το υποσύστημα παρατήρησης να μεταφέρονται στο υποσύστημα χειρισμού και απεικόνισης. Να αποτελείται τουλάχιστον από κονσόλα χειρισμού και μόνιτορ, τοποθετημένα εντός ανθεκτικής θήκης μεταφοράς.

1.6. Το υποσύστημα παροχής ενέργειας, τοποθετημένο εντός ανθεκτικής θήκης μεταφοράς, θα είναι υπεύθυνο τόσο για την τροφοδοσία του υποσυστήματος παρατήρησης, όσο και του υποσυστήματος χειρισμού και απεικόνισης.

1.7. Ο προμηθευτής να διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2008 από διαπιστευμένο φορέα διαχείρισης.

2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 2.1. ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗΣ 2.1.1.

Να αποτελείται από μία έγχρωμη κάμερα, υψηλής ευαισθησίας, που θα διαθέτει ανάλυση τουλάχιστον 1280X720 pixels.

2.1.2. Να έχει μέγεθος εικονοστοιχείου (*pixel pitch*) μικρότερο ή ίσο από 10,8 μm x 10,8 μm .

2.1.3. Να διαθέτει δυναμικό εύρος (*dynamic range*) ίσο ή μεγαλύτερο από 55 dB.

2.1.4. Να έχει δυνατότητα λειτουργίας σε συνθήκες φωτισμού, ίσο ή μικρότερο από 0.0005 lux, σε ασπρόμαυρη λειτουργία.

2.1.5. Η φασματική απόκριση (*spectral response*) του αισθητήρα να εμπεριέχει τουλάχιστον το εύρος 400nm έως 1000nm.

2.1.6. Να προσαρμοστεί φακός (*zoom lens*) με ρυθμιζόμενο εστιακό μήκος (*focal length*), το οποίο να εμπεριέχει τουλάχιστον το εύρος 20mm έως 500mm, για είκοσι ένα (21) τεμάχια και τουλάχιστον 20mm έως 1000mm, με οπτικό σταθεροποιητή εικόνας, για τα υπόλοιπα τριάντα (30) τεμάχια.

2.1.7. Ο φακός (*zoom lens*) να είναι συμβατός με τη διάσταση του αισθητήρα (*sensor size*) της κάμερας υψηλής ευαισθησίας και να λειτουργεί ημέρα και νύχτα.

2.1.8. Να παρασχεθεί εξωτερικό κέλυφος (*housing*) για τα ανωτέρω, στιβαρής κατασκευής, με ρυθμιζόμενο θερμοηλεκτρικό σύστημα προστασίας και

Αριθμός απόφασης: 672/2018

ανεμιστήρα, κατάλληλων διαστάσεων ανάλογα με το φακό που θα προσαρμοστεί.

2.1.9. Εντός ή εκτός του κελύφους να προσαρμοστεί λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*), το οποίο θα είναι ευθυγραμμισμένο με την κάμερα.

2.1.10. Το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*) να λειτουργεί σε φάσμα 915nm, 940nm, 980nm, 1060nm ή 1064nm και να έχει λειτουργική εμβέλεια τουλάχιστον πέντε (5.000) χιλιάδων μέτρων.

2.1.11. Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον.

2.1.12. Να δηλωθεί η ελάχιστη απόσταση ασφαλείας χρήσης του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*Nominal Ocular Hazard Distance - N.O.H.D*), χωρίς κίνδυνο βλάβης των οφθαλμών. Να επικολληθεί ετικέτα στο υποσύστημα, σε εμφανή θέση, στην οποία θα δηλώνεται η ελάχιστη απόσταση ασφαλούς έκθεσης στο λέιζερ.

2.1.13. Τα ανωτέρω να τοποθετούνται σε μηχανισμό με δυνατότητα κίνησης στον οριζόντιο άξονα (*pan*), τουλάχιστον 270ο και στον κάθετο άξονα (*tilt*) τουλάχιστον 90ο, ικανό να χειρίζεται το συνολικό βάρος του ανωτέρω εξοπλισμού, προσαυξημένο κατά 20%, λαμβάνοντας υπόψη τους διαφορετικούς φακούς που θα προσφερθούν.

2.1.14. Η ελάχιστη ταχύτητα περιστροφής στον οριζόντιο άξονα (*pan*) να είναι μικρότερη ή ίση από 1,1ο/sec.

2.1.15. Το κέλυφος, το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού και ο μηχανισμός *pan-tilt* να έχουν πιστοποίηση για περιβαλλοντική προστασία IP65 τουλάχιστον. Το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού μπορεί να τοποθετηθεί και σε κατάλληλο κέλυφος για την επίτευξη της ανωτέρω πιστοποίησης.

2.1.16. Η θερμοκρασία λειτουργίας του υποσυστήματος να κυμαίνεται τουλάχιστον μεταξύ του εύρους -20 0C έως +50 0C. Εντός του κελύφους, σε χαμηλές περιβαλλοντικές θερμοκρασίες, το θερμαντικό στοιχείο θα αναλαμβάνει αφενός την επίτευξη ικανής θερμοκρασίας για την ομαλή λειτουργία των συσκευών που θα εσωκλείονται σε αυτό, αφετέρου την αποφυγή δημιουργίας θαμπώματος.

2.1.17. Ο μηχανισμός *pan-tilt* να τοποθετείται σε κατάλληλη βάση στήριξης (τρίποδας).

Αριθμός απόφασης: 672/2018

2.1.18. Ο τρίποδας να είναι τηλεσκοπικός, βαρέως τύπου, ύψους 145cm τουλάχιστον, σε πλήρη ανάπτυξη.

2.1.19. Να είναι κατασκευασμένος από αλουμίνιο ή ασάλι ικανός να αντέχει το φορτίο του υποσυστήματος που περιγράφεται ανωτέρω, προσαυξημένο κατά 20%.

2.1.20. Το υποσύστημα να αποθηκεύεται εντός ανθεκτικής, σε πτώσεις, θήκης μεταφοράς. Ο τρίποδας μπορεί να αποθηκεύεται σε απλή θήκη μεταφοράς.

2.2. ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ ΧΕΙΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ

2.2.1. Να διαθέτει μόνιτορ με διαγώνιο τουλάχιστον 10 ίντσες.

2.2.2. Η ανάλυση να είναι τουλάχιστον 1280 x 800. 2.2.3. Να διαθέτει κονσόλα χειρισμού, η οποία θα διαχειρίζεται τουλάχιστον την κάμερα και το ζουμ της, το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού και το μηχανισμό pan-tilt του υποσυστήματος παρατήρησης. Να διαθέτει πλήκτρα και joystick.

2.2.4. Τα ανωτέρω να βρίσκονται μόνιμα και σταθερά τοποθετημένα εντός ανθεκτικής, σε πτώσεις, θήκης μεταφοράς. Η θήκη να έχει, στα πλάγια, κατάλληλες υποδοχές (όπου θα καταλήγουν οι καλωδιώσεις τις κονσόλας και του μόνιτορ), ώστε να πραγματοποιείται η σύνδεσή του με το υποσύστημα παρατήρησης και με το υποσύστημα παροχής ενέργειας.

2.2.5. Αν απαιτείται συσκευή ή μετατροπέας (converter), για τη μετάδοση ή διαχείριση της εικόνας, αυτή θα τοποθετηθεί εντός της θήκης. [..]

5. ΠΑΡΑΔΟΣΗ - ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΥΛΙΚΟΥ- ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

5.1. Ο χρόνος παράδοσης δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από τρεις (3) μήνες (90 ημέρες), από την υπογραφή της σύμβασης.

5.2. Η οριστική παραλαβή από την επιτροπή παραλαβής, θα πραγματοποιηθεί εντός είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία παράδοσης.

5.3. Ως τόπος παράδοσης του υλικού ορίζεται η έδρα της Διεύθυνσης Τεχνικής Υποστήριξης (Αμυγδαλέζα Αττικής - αποθήκες Ελληνικής Αστυνομίας, Ταχ. Διεύθυνση: Λεωφόρος Θρακομακεδόνων 101, Αχαρνές Τ.Κ. 136 01- τηλέφωνο 210-2463328).

5.4. Το υπό προμήθεια είδος θα συνοδεύεται από όλα τα παρελκόμενά του που είναι αναγκαία για την ομαλή λειτουργία του και από το τεχνικό φυλλάδιο οδηγιών χρήσης (manual) στην Ελληνική γλώσσα.

5.5. Κατά την παράδοση θα επιδειχθούν όλες οι λειτουργίες της συσκευής με κάθε δυνατή λεπτομέρεια και χωρίς καμία επιβάρυνση της Υπηρεσίας.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

5.6. Κατά την παραλαβή να διενεργηθούν οι παρακάτω έλεγχοι: α) Μακροσκοπικός έλεγχος προς διαπίστωση τυχόν παραμορφώσεων, κακώσεων του επιμελημένου της κατασκευής, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προδιαγραφής, της πληρότητας των τεχνικών όρων της σύμβασης καθώς και της πληρότητας από πλευράς εξαρτημάτων και του καινούργιου του υλικού. β) Πρακτική δοκιμασία (λειτουργικός έλεγχος), προς διαπίστωση του κανονικού της λειτουργίας.

5.7. Ο προμηθευτής υποχρεούται να εκπαιδεύσει, χωρίς επιπλέον κόστος, τουλάχιστον ισάριθμα με τις συσκευές άτομα της Υπηρεσίας στην ασφαλή χρήση και λειτουργία της συσκευής, για χρονικό διάστημα μίας τουλάχιστον (1) ημέρας.

[...].

6. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ

6.1. Οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του.

6.2. Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών.

6.3. Με την οικονομική προσφορά να κατατεθεί αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών του προσφερόμενου είδους με τιμές μονάδας που ισχύουν κατά την κατάθεση της προσφοράς. Η τιμή των ανταλλακτικών δεν συσχετίζεται με την τιμή του υπό προμήθεια είδους για την κατακύρωση του διαγωνισμού».

32. Επειδή σε συνέχεια σχετικών με όρους της διακήρυξης ερωτημάτων που υποβλήθηκαν εμπροθέσμως από τους ενδιαφερομένους, η αναθέτουσα αρχή απάντησε με τα με αρ. πρωτ. 8033/15/1-ια' 31.03.2018 και 8033/15/1-ιγ'/03.03.2018 έγγραφα της τα οποία αμφότερα ανάρτησε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 03.04.2018 και κοινοποίησε στους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία».

Ειδικότερα α) με το από 31.03.2018 έγγραφο της με αρ. πρωτ. 8033/15/1-ια', η αναθέτουσα αρχή απάντησε τα κάτωθι:

«Στο πλαίσιο της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας και κατόπιν σχετικών ερωτημάτων που υποβλήθηκαν στην Υπηρεσία μας, παρέχονται οι κάτωθι επουσιώδεις διευκρινίσεις:

Αριθμός απόφασης: 672/2018

Σημείο 1.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «...Να μπορεί να επιτηρεί μεγάλες αποστάσεις και να λειτουργεί σε ακραίες συνθήκες σε εξωτερικό χώρο...»

Ερώτηση: Ποια είναι τα κριτήρια επιτυχούς επιτήρησης; Ο όρος "επιτηρεί" θα πρέπει να προσδιοριστεί επακριβώς καθώς επηρεάζει την επιλογή των επιμέρους υλικών. Προκειμένου να εκτιμηθούν σωστά τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του συνδυασμού κάμερας-φακού-λέιζερ υπέρυθρων θα πρέπει να προσδιορίζεται ο όρος «επιτηρεί» καθώς και τα αποδεκτά όρια.

Απάντηση: Αποτελεί γενική λειτουργική απαίτηση και αφορά την γενική περιγραφή του συστήματος βάσει των τεχνικών προδιαγραφών. Σκοπός είναι να ενημερώσει τους ενδιαφερόμενους για την απαίτηση της χρήσης του συστήματος. Η εκτίμηση των ποιοτικών χαρακτηριστικών θα πραγματοποιηθεί επιμέρους στα Τεχνικά Χαρακτηριστικά των υποσυστημάτων.

Σημείο 2.1.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «...Να έχει δυνατότητα λειτουργίας σε συνθήκες φωτισμού, ίση ή μικρότερη από 0.0005 lux, σε ασπρόμαυρη λειτουργία...»

Ερώτηση: Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε εάν η αναγραφόμενη δυνατότητα θα πρέπει να παρέχεται σε συνθήκες φωτισμού με ή χωρίς την χρήση του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού.

Απάντηση: Οι αναγραφόμενες απαιτήσεις από 2.1.1 έως 2.1.5 αποτελούν χαρακτηριστικά της κάμερας. Συνεπώς η αναφερόμενη δυνατότητα θα πρέπει να παρέχεται σε συνθήκες φωτισμού χωρίς τη χρήση του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού.

Σημείο 2.1.6 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «...Να προσαρμοστεί φακός (zoom lens) με ρυθμιζόμενο εστιακό μήκος (focal length), το οποίο να εμπεριέχει τουλάχιστον το εύρος 20mm έως 500mm, για είκοσι ένα (21) τεμάχια και τουλάχιστον 20mm έως 1000mm, με οπτικό σταθεροποιητή εικόνας, για τα υπόλοιπα τριάντα (30) τεμάχια...»

Ερώτηση: Και τα 51 τεμάχια να διαθέτουν οπτικό σταθεροποιητή εικόνας ή μόνο τα 30 τεμάχια που θα διαθέτουν φακό 20mm έως 1000mm ;

Απάντηση: Ο οπτικός σταθεροποιητής εικόνας αναφέρεται στα τριάντα (30) τεμάχια που θα διαθέτουν φακό τουλάχιστον 20mm έως 1000mm.

Σημείο 2.1.10 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «...Το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) να λειτουργεί σε φάσμα 915nm, 940nm, 980nm,

Αριθμός απόφασης: 672/2018

1060nm ή 1064nm και να έχει λειτουργική εμβέλεια τουλάχιστον πέντε (5.000) χιλιάδων μέτρων...»

1η Ερώτηση: Ποιο είναι το ελάχιστο επίπεδο φωτισμού (w/m^2) που θα πρέπει το λέιζερ να παρέχει στην συγκεκριμένη απόσταση;

Η απαίτηση εμβέλειας των 5000μ αναφέρεται μόνο ως προς το υποσύστημα λέιζερ, ωστόσο καθώς δεν υπάρχει άλλη αναφορά στο τεύχος προδιαγραφών συμπεραίνουμε ότι αφορά την λειτουργική εμβέλεια όλου του συστήματος κάμερας-φακού-λέιζερ υπέρυθρων με την επιφύλαξη του καθορισμού των κριτηρίων επιτυχούς παρατήρησης. Κατά πόσο η παραπάνω θεώρηση είναι δόκιμη;

Απάντηση: Στις τεχνικές προδιαγραφές δεν έχει καθορισθεί το ελάχιστο επίπεδο φωτισμού (w/m^2) ούτε η λειτουργική εμβέλεια του συστήματος κάμερας-φακού-λέιζερ υπέρυθρων. Η αναγραφόμενη απαίτηση αφορά μόνο χαρακτηριστικό του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού, το οποίο θα πρέπει να προκύπτει από τεχνικό φυλλάδιο ή δήλωση του κατασκευαστικού οίκου και το οποίο θα διαπιστωθεί στην παραλαβή κατά την πρακτική δοκιμασία. Η λειτουργική εμβέλεια όλου του συστήματος κάμερας-φακού- λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού καθορίζεται-περιορίζεται αφενός ανάλογα με το φακό που θα προσαρμοσθεί, αφετέρου από την κάμερα - λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού που θα προσφερθούν, τα οποία αποτελούν συνολικά και το 75% της βαθμολογίας και μπορούν να επιφέρουν ένα προβάδισμα έως και 15%, καθότι το κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Ο καθορισμός μίας λειτουργικής εμβέλειας θα δημιουργούσε προβλήματα στην τεχνική αξιολόγηση, καθόσον μία δήλωση-αναφορά στη προσφορά περί λειτουργικής εμβέλειας του συστήματος δεν θα ήταν αρκετή.

2η Ερώτηση: «...Να μπορεί να λειτουργεί παράλληλα ή σε περισσότερα από ένα φάσμα;...»

Απάντηση: Η απαίτηση είναι διαζευκτική, δηλαδή μπορεί να επιλεγεί ένα από τα δηλωθέντα. Ωστόσο η επιλογή λειτουργίας του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού στις χαμηλές, από τις δηλωθείσες τιμές φάσματος, σε συνδυασμό με επιλογή κάμερας με φασματική απόκριση (spectral response) έως 1100nm θα επιφέρει καλύτερη απόδοση του συστήματος.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

Σημείο 2.1.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «...Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον...»

Ερώτηση: Με τον όρο «δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης» νοείται η αυξομείωση της ισχύος;

Απάντηση: Ναι. Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού. [...]

Περαιτέρω στο το με αρ. πρωτ. 8033/15/1-ιγ' έγγραφο της αναθέτουσας αρχής (ως ημερομηνία του εγγράφου τίθεται η 3^η Μαρτίου 2018, προφανώς εκ παραδρομής αντί του ορθού 3 Απριλίου 2018 και τούτο διότι κατά τον αναγραφόμενο χρόνο δεν είχε εκκινήσει η διαδικασία του διαγωνισμού κατά τα οριζόμενα στο ν. 4412/2016, φέρει μεταγενέστερο αριθμό πρωτοκόλλου από το προηγηθέν και ως άνω αναφερόμενο έγγραφο παροχής διευκρινήσεων και υπογράφηκε ψηφιακά στις 03.04.2018), αναφέρονται τα κάτωθι:

Στο πλαίσιο της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας και κατόπιν σχετικών ερωτημάτων που υποβλήθηκαν στην Υπηρεσία μας, παρέχονται οι κάτωθι επουσιώδεις διευκρινίσεις:

Σημείο 2.1.6 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «...Να προσαρμοστεί φακός (zoom lens) με ρυθμιζόμενο εστιακό μήκος (focal length), το οποίο να εμπεριέχει τουλάχιστον το εύρος 20mm έως 500mm, για είκοσι ένα (21) τεμάχια και τουλάχιστον 20mm έως 1000mm, με οπτικό σταθεροποιητή εικόνας, για τα υπόλοιπα τριάντα (30) τεμάχια...».

Ερώτηση: Ο σταθεροποιητής εικόνας μπορεί να είναι είτε μηχανικός (OIS - Optical Image Stabilizer) είτε ψηφιακός (EIS - Electronic Image Stabilizer). Οι μηχανικοί-οπτικοί σταθεροποιητές εμπεριέχουν κινούμενα μέρη και μικροκινητήρες οι οποίοι δεν προτείνονται για δύσκολα περιβάλλοντα (ακραίες θερμοκρασίες, σκόνη, υγρασία, κλπ). Αντίθετα οι ψηφιακοί σταθεροποιητές είναι πιο αξιόπιστοι μιας και δεν διαθέτουν κινούμενα μέρη. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε ποιος από τους 2 τύπους (ή και οι 2) είναι αποδεκτός/οί βάσει των τεχνικών προδιαγραφών του έργου.

Απάντηση: Ο οπτικός σταθεροποιητής εικόνας (Optical Image Stabilizer) είναι αποδεκτός βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης.

Σημείο 2.1.16 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «...Η θερμοκρασία λειτουργίας του υποσυστήματος να κυμαίνεται τουλάχιστον μεταξύ του εύρους

Αριθμός απόφασης: 672/2018

-20 0C έως +50 0C. Εντός του κελύφους, σε χαμηλές περιβαλλοντικές θερμοκρασίες, το θερμαντικό στοιχείο θα αναλαμβάνει αφενός την επίτευξη ικανής θερμοκρασίας για την ομαλή λειτουργία των συσκευών που θα εσωκλείονται σε αυτό, αφετέρου την αποφυγή δημιουργίας θαμπώματος...».

Ερώτηση: Είναι αποδεκτή η ΜΗ χρήση εσωτερικού θερμαντικού στοιχείου εφόσον πληρούνται (χωρίς αυτό) οι προδιαγραφές και οι συνθήκες λειτουργίας (εύρος θερμοκρασίας, αποφυγή θολώματος, υγρασίας, κλπ);

Απάντηση: Μη χρήση εσωτερικού θερμαντικού στοιχείου εφόσον πληρούνται (χωρίς αυτό) οι προδιαγραφές και οι συνθήκες λειτουργίας υποδεικνύει ανθεκτική κατασκευή. Παρά ταύτα βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης για να γίνει αποδεκτή η προσφορά, θα πρέπει να υπάρχει και η χρήση εσωτερικού θερμαντικού στοιχείου».

33. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ 230/2012).

34. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν

Αριθμός απόφασης: 672/2018

πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

35. Επειδή ουσιώδεις θεωρούνται τροποποιήσεις όρων της διακήρυξης που αφορούν στις τεχνικές απαιτήσεις που καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους, όπως όταν οι τροποποιήσεις αφορούν σε ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ιδιότητες του υπό προμήθεια υλικού (πρβλ. Πράξη VI Τμημ. 71/2003, Πράξεις ΣΤ' Κλιμακίου 20/2009, 10,66/2007,130/2003, 17/2006).

36. Επειδή, ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

37. Επειδή ωστόσο από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής σύμβασης (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων

Αριθμός απόφασης: 672/2018

της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40) και σε κάθε περίπτωση υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

38.Επειδή, ειδικότερα, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ.,

Αριθμός απόφασης: 672/2018

C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

39. Επειδή επιβάλλεται, στη βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Αριθμός απόφασης: 672/2018

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

41. Επειδή, περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

42. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθ 230/2012). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

Αριθμός απόφασης: 672/2018

43. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5).

44. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτούσων στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης

Αριθμός απόφασης: 672/2018

Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Επομένως, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο*. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, σελ. 953).

45. Επειδή καταρχήν σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης ήτοι του άρθρου 2.4.3.2, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις

Αριθμός απόφασης: 672/2018

απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς τον τρόπο πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Στην περίπτωση που η προσφορά περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση αλλά δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της διακήρυξης, η προσφορά απορρίπτεται βάσει του άρθρου 2.4.6 περ. α και β. Στο δε Παράρτημα Α (6. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ), εξειδικεύονται τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων ο προσφέρων θα «υποστηρίξει» την τεχνική καταλληλότητα των εκ μέρους του προσφερόμενων ειδών, όπου ρητά ονοματίζονται τα εγχειρίδια, τα περιγραφικά φυλλάδια, οι δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, οι δηλώσεις του προμηθευτή καθώς και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του. Επομένως, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης, αλλά και την πάγια σχετική νομολογία ως αναφέρεται στις σκέψεις 33 και 42 της παρούσας, προκειμένου μία προσφορά να κριθεί νομίμως ως τεχνικά αποδεκτή, θα πρέπει να πληροί το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, οι οποίες εν προκειμένω συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης, αποδεικνύοντας την πλήρωση τους με διάφορα έγγραφα και δικαιολογητικά περιλαμβανομένων των δηλώσεων του κατασκευαστή και του προμηθευτή.

46.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και τα αναλυτικά εκτεθέντα στη σκέψη 40 της παρούσας, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο

Αριθμός απόφασης: 672/2018

τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

47. Επειδή στην περίπτωση που ζητηθούν διευκρινήσεις επί όρων της διακήρυξης, προκειμένου να παρασχεθεί απάντηση θα πρέπει να ζητηθούν εγκαίρως και με τον τύπο που ρητώς περιγράφεται στα έγγραφα της σύμβασης (βλ. άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης). Οι δε παρεχόμενες διευκρινήσεις εφόσον αφορούν σε σαφή όρο της διακήρυξης οι οποίες απλώς επαναλαμβάνουν τις ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρουν στον νομικό κόσμο καθώς ως επουσιώδεις, συνιστούν απλώς επιβεβαιωτική πράξη. Τουναντίον όταν δεν επιβεβαιώνουν απλώς το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν, παρέχοντας κάποιο κρίσιμο ουσιώδες νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων, τότε συνιστούν πράξη εκτελεστή δυνάμενη να προσβληθεί με προδικαστική προσφυγή, καθώς με αυτές αίρονται ασάφειες όρων της διακήρυξης, σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στη σκέψη 34 της παρούσας Εφόσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά τους, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται.

48. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 8033/15/1-ια'/31.03.2018 έγγραφό της, αναφορικά με την προδιαγραφή 2.1.11 της διακήρυξης όπου ορίζεται **«Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον»**, στην ερώτηση **«Με τον όρο «δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης» νοείται η αυξομείωση της ισχύος;»** απάντησε **«Ναι. Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού»**. Επομένως, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή με την εν λόγω απάντηση της, διευκρίνισε ότι η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης αφορά στην αυξομείωση της ισχύος, η γραμματική διατύπωση της προδιαγραφής διαμορφώνεται ως εξής: **«Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος, τουλάχιστον»**, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

Αριθμός απόφασης: 672/2018

49.Επειδή, εν προκειμένω, η λέξη λέιζερ είναι η ελληνική εκδοχή της αγγλικής λέξης LASER, η οποία με τη σειρά της έχει σχηματιστεί από τα αρχικά των λέξεων Light Amplification by Stimulated Emission of Radiation, που σημαίνει «ενίσχυση φωτός μέσω εξαναγκασμένης εκπομπής ακτινοβολίας». Ο όρος «λέιζερ» χρησιμοποιείται τόσο για την διάταξη, τη συσκευή δηλαδή που παράγει τις ακτίνες λέιζερ, όσο και για την ίδια την ακτινοβολία λέιζερ, την οποία παράγει η συσκευή.

Ένας απλός ορισμός του λέιζερ, είναι ότι πρόκειται για μία διάταξη η οποία παράγει ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία, λέιζερ, η **δέσμη** της οποίας χαρακτηρίζεται από ορισμένες ιδιαίτερες και μοναδικές ιδιότητες που δεν απαντώνται ούτε συχνά, ούτε στη φύση, σαν αποτέλεσμα αυθόρμητων φυσικών διεργασιών (βλ. σχετικά «Τα λέιζερ και οι εφαρμογές τους», <https://eclass.uoa.gr/modules/document>). Οι ιδιότητες αυτές είναι: μονοχρωματικότητα, κατευθυντικότητα, λαμπρότητα, χωρική-χρονική συμφωνία (Βλ. Στέλιο Κουρή, Καθηγητή Πανεπιστημίου Πατρών, *Η φυσική των λέιζερ*, 2015, Ελληνικά Ακαδημαϊκά Συγγράμματα και Βοηθήματα, www.kallipos.gr). Ειδικότερα:

Μονοχρωματικότητα: Αν και μια φωτεινή πηγή δεν δίνει απόλυτα μονοχρωματικό φως, τα laser δίνουν την καλύτερη δυνατή- υπαρκτή προσέγγιση προς το ιδανικό μονοχρωματικό φως.

Κατευθυντικότητα: Κριτήριο για την κατευθυντικότητα της δέσμης laser είναι το άνοιγμα της που ορίζεται σαν το διπλάσιο της **γωνίας**, που σχηματίζει η εξωτερική ακτίνα της δέσμης, με την κεντρική ακτίνα και εκφράζεται συνήθως σε mRads. Μια συμβατική πηγή φωτός (π.χ. λάμπα πυράκτωσης) εκπέμπει ακτινοβολία σε όλες τις διευθύνσεις με ανόμοια χωρική κατανομή φωτοβολίας. Αντίθετα η ακτινοβολία ενός laser είναι αυστηρά περιορισμένη σε μια λεπτή δέσμη μικρής εγκάρσιας διατομής διαμέτρου D (mm²). Με αυτή την ιδιότητα είναι δυνατή η σκόπευση αντικειμένων σε μεγάλες αποστάσεις και με μεγάλη ακρίβεια, όσο μικρότερη είναι η γωνία απόκλισης, τόσο μεγαλύτερη είναι η κατευθυντικότητα της δέσμης των ακτίνων λέιζερ. Ο τύπος και η ποιότητα των κατόπτρων της κοιλότητας, καθώς και ο τρόπος άντλησης του λέιζερ, καθορίζουν σε σημαντικό βαθμό την κατευθυντικότητα μιας δέσμης λέιζερ. Γενικότερα, η κατευθυντικότητα μιας δέσμης λέιζερ, είναι άμεσα συνδεδεμένη με τη μεταφορά και εναπόθεση ηλεκτρομαγνητικής ενέργειας σε

Αριθμός απόφασης: 672/2018

απόσταση από την πηγή. Έτσι, για παράδειγμα, ενώ η εξασθένιση της εκπεμπόμενης ενέργειας ανά μονάδα επιφάνειας μιας λυχνίας πυράκτωσης μειώνεται σύμφωνα με τη σχέση $1/r^2$, στην περίπτωση των πηγών λέιζερ, η μεταφερόμενη από τη δέσμη ενέργεια, σε πρώτη προσέγγιση τουλάχιστον, δεν εξαρτάται ή εξαρτάται λίγο από την απόσταση (ο.π Στέλιο Κουρή, παρ.1.2.2).

Λαμπρότητα: Ορίζουμε τη λαμπρότητα μιας δεδομένης πηγής Η.Μ. κυμάτων σαν την ακτινοβολούμενη ισχύ που εκπέμπει ανά μονάδα φωτιζόμενης επιφάνειας. Η ποσότητα της ακτινοβολούμενης ενέργειας E που μεταφέρεται από μια δέσμη μετράται συνήθως, σε Joule (J), ενώ η αντίστοιχη της ακτινοβολούμενης ισχύος P , η οποία εκφράζει την ποσότητα της ενέργειας που μεταφέρει η δέσμη ανά μονάδα χρόνου, μετράται σε Watt (J/s). Για τα λέιζερ που εκπέμπουν ακτινοβολία κατά συνεχή τρόπο (CW λέιζερ), το χρήσιμο μέγεθος για το ενεργειακό περιεχόμενο τέτοιων δεσμών είναι συνήθως η ακτινοβολούμενη ισχύς σε μονάδες Watts (W). Αντίστοιχα, για τα παλμικά λέιζερ, χρησιμοποιούνται η ενέργεια (σε J) και η χρονική διάρκεια του παλμού καθώς και το πλήθος των παλμών ανά δευτερόλεπτο ή ρυθμός επαναληψιμότητας σε Hz (repetition rate). (ο.π Σ.Κουρή παρ.1.2.3).

50. Επειδή εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η «δέσμη» λέιζερ περιλαμβάνει πλείστες ιδιότητες. Εν προκειμένω, βάσει της οικείας αρχικώς τεθείσας προδιαγραφής, ζητήθηκε η παροχή δυνατότητας απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης ενώ κατόπιν διευκρίνησης προσδιορίσθηκε ότι η εν λόγω δυνατότητα αφορά στην ισχύ, τουλάχιστον. Επομένως, η οικεία διευκρίνηση συγκεκριμενοποιεί το περιεχόμενο της αρχικώς τεθείσας προδιαγραφής, ορίζοντας ξεκάθαρα ως απαίτηση την απομακρυσμένη ρύθμιση **της ισχύος** της δέσμης. Δηλαδή με την οικεία διευκρίνηση αποσαφηνίσθηκε, δια του προσδιορισμού της «βασικής» απαίτησης περί δυνατότητας απομακρυσμένης ρύθμισης της ισχύος της δέσμης, το περιεχόμενο της προδιαγραφής. Ειδικότερα, ενώ με την αρχικώς τεθείσα προδιαγραφή η οποία γενικά αφορούσε στη «δέσμη» ήταν αποδεκτή τόσο η παροχή δυνατότητας απομακρυσμένης ρύθμισης της γωνίας της δέσμης όσο και της ισχύος αυτής, με την παρεχόμενη διευκρίνηση ορίσθηκε ως βασική απαίτηση η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της ισχύος, η οποία και αφορά σε τεχνική προδιαγραφή, ήτοι σε ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ιδιότητες

Αριθμός απόφασης: 672/2018

του υπό προμήθεια προϊόντος η οποία πλημμελώς χαρακτηρίστηκε ως επουσιώδης από την αναθέτουσα αρχή, δοθέντος ότι η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της γωνίας δέσμης δεν ικανοποιεί κατ' ανάγκη τη δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ ούτε όμως την αποκλείει σε κάθε περίπτωση, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνωνόπερ και επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (βλ. σκέψεις 34-35 και 47 της παρούσας).

Συνεπώς, με την οικεία διευκρίνιση, συγκεκριμενοποιείται μεν το περιεχόμενο της οικείας προδιαγραφής, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων....., πλην όμως αναιρείται ως «βασική απαίτηση» η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της **γωνίας** δέσμης, η οποία νομίμως θα μπορούσε να παρασχεθεί αυτοτελώς, ευλόγως ερμηνευόμενη κατά αυτό τον τρόπο λόγω της αρχικής ασάφειας της προδιαγραφής, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, ως αυτοί προβάλλονται με τις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, που ρητώς θεωρεί ως βασική απαίτηση τη δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της γωνίας της δέσμης (βλ. παρ. Μ των απόψεων της) η οποία όμως ρητά ουδέποτε προσδιοριζόταν ούτε με την αρχικώς τεθείσα προδιαγραφή ούτε βέβαια με τη διευκρίνιση καθόσον υφίστατο αναφορά στη “δέσμη”.

51.Επειδή, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθόσον η ίδια με τη διευκρίνιση της -η νομιμότητα της οποίας δεν αμφισβητήθηκε και επομένως εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως στους οποίους αναφέρεται- έθεσε εκτός πλαισίου «βασικής απαίτησης» την απομακρυσμένη ρύθμιση της γωνίας δέσμης και τη μετέτρεψε σε συμπληρωματική. Επομένως, εφόσον δεν πληρούται η προδιαγραφή περί απομακρυσμένης ρύθμισης της ισχύος της δέσμης, η προσφορά δέον είναι να απορριφθεί ως απαράδεκτη βάσει των αναγραφόμενων στη σκέψη 45 της παρούσας.

52. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τόσο οόσο και αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες δεν πληρούν την απαίτηση περί απομακρυσμένης ρύθμισης ισχύος του laser.

53.Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι πληρούν στο σύνολο τους τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής.

54. Επειδή ο παρεμβαίνων με την επωνυμίαως προς την πλήρωση της οικείας προδιαγραφής, ρητά αναφέρει ότι ικανοποιείται « *A. Ρυθμίζοντας την ισχύ εξόδου του υπέρυθρου φωτισμού laser. B. Μειώνοντας τον κύκλο λειτουργίας. Δηλαδή το laser ανάβει σύμφωνα με το κλείστρο της κάμερας. Ο κύκλος λειτουργίας αποτελεί ποσοστό της διάρκειας του χρόνου που το laser είναι ενεργοποιημένο προς την διάρκεια της περιόδου λειτουργίας του κλείστρου, κατά συνέπεια αυτό ισούται με την ρύθμιση του μέσου όρου της φωτεινότητας. Γ. Η ρύθμιση του laser γίνεται μέσω της ρύθμισης της γωνίας της δέσμης. Επιτυγχάνεται συγχρονισμός της γωνίας της δέσμης με την λειτουργία εστίασης της κάμερας, επιτρέποντας στο laser να φωτίσει μόνο αυτό που παρατηρεί η κάμερα. Η ρύθμιση της γωνίας της δέσμης επίσης επηρεάζει την ένταση της Φωτεινότητας (ισχύς ανά μονάδα επιφάνειας). Παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης, παραπέμποντας στα οικεία φυλλάδια του οίκου ... (1pdf, σελίδα 2 2pdf, σελίδα 2)». Εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο ίδιος αποτελεί κατασκευαστή, δηλώνει ότι, βάσει της εκ μέρους του κατατεθείσας προσφοράς ικανοποιείται η εν λόγω προδιαγραφή (βλ. Τεχνική Προσφορά προδιαγραφή 2.1.11) «*Η δέσμη ρυθμίζεται μέσω του λογισμικού (..) που θα είναι εγκατεστημένο στον φορητό υπολογιστή. Συσχετίζεται με την λειτουργία εστίασης (zoom) του φακού ώστε ο φωτισμός να εκπέμπει τόσο όσο χρειάζεται για την παρατήρηση. Το επίπεδο της έντασης του laser ρυθμίζεται από το λογισμικό (Sona)*». Επομένως, αφενός υποστηρίζει επαρκώς λόγω της ανωτέρω ιδιότητάς του την τεχνική καταλληλότητα του εκ μέρους του προσφερόμενου προϊόντος ως προς την οικεία προδιαγραφή, ως ρητά ορίζεται στη διακήρυξη (βλ. σκέψη 45 της παρούσας) οπότε αβασίμως υποστηρίζεται το αντίθετο από τον προσφεύγοντα. Αφετέρου, δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν στερείται καταλληλότητας που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.*

55. Επειδή ο παρεμβαίνων με το διακριτικό τίτλοισχυρίζεται ότι στα εκ μέρος του κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια ρητά περιλαμβάνεται η δυνατότητα ρύθμισης ισχύος του λέιζερ (power control) στην ενότητα 1.3 έκαστου υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 672/2018

από τα στοιχεία του φακέλου στα Τ.Φ. 1....., Σελ. 1,2 & Τ.Φ. 2....., Σελ. 1,2, περιλαμβάνεται η ένδειξη «ρύθμιση ισχύος» (power control) η οποία βρίσκεται στο κέλυφος εντός του οποίου είναι προσαρμοσμένο και το λέιζερ με προσαρμοσμένη ρύθμιση της δέσμης για μακρινή παρατήρηση (βλ. Τεχνική Προσφορά σελ.11). Επομένως, αφενός υποστηρίζει την τεχνική καταλληλότητα του εκ μέρους του προσφερόμενου προϊόντος ως προς την οικεία προδιαγραφή αφετέρου δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν στερείται καταλληλότητας που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται προεχόντως ως απαράδεκτος.

56.Επειδή αναφορικά με την πλήρωση της οικείας προδιαγραφής εκ μέρους του....., στην τεχνική προσφορά του για τη πλήρωση της οικείας προδιαγραφής δηλώνει ότι «*θα παρέχει τη δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης (zoom of the laser beam divergence)*» και παραπέμπει στο Τ.Φ 1 ΚΕΦ.1.1 όπου στο εν λόγω πεδίο δεν υφίσταται συγκεκριμένη αναφορά στη ρύθμιση ισχύος της δέσμης. Ωστόσο, παρά την ανωτέρω ασάφεια της οικείας προσφοράς η αναθέτουσα αρχή την έκανε αποδεκτή. Δοθέντος όμως ότι δεν είναι σύννομη η απόρριψη της οικείας προσφοράς προ κλήσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς τον εν λόγω οικονομικό φορέα προς παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016 (βλ. και σκέψη 45 της παρούσας), οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί απόρριψης της προσφοράς απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, παρά το γεγονός ότι ο ισχυρισμός του περί «ασάφειας» ευσταθεί.

57. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τόσο ο ..όσο και αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες δεν προβαίνουν σε οποιαδήποτε αναφορά, ούτε ανάλυση των επιμέρους συγκροτημάτων (υποσυστημάτων) των προσφερομένων συστημάτων και δεν δηλώνεται η μάρκα και το μοντέλο αυτών όπως ρητά απαιτείται από την παράγραφο 6.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

58. Επειδή στον όρο 6.2. του Παραρτήματος Α της διακήρυξης «Τεχνικές Προδιαγραφές» ρητά ορίζεται «6.2 Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών». Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν τέθηκε ρητά η απαίτηση στους

Αριθμός απόφασης: 672/2018

οικονομικούς φορείς να αναφέρουν τη μάρκα και το μοντέλο «των συσκευών των υποσυστημάτων» με τα αντίστοιχα τεχνικά τους εγχειρίδια και περιγραφικά φυλλάδια καθόσον οι προσφερόμενες «συσκευές» είναι τα 51 Φορητά Συστήματα Επιτήρησης, όπου στο σύνολο τους τόσο οόσο και αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες έχουν καταθέσει τεχνικά εγχειρίδια και περιγραφικά φυλλάδια των κατασκευαστριών εταιρειών για το προσφερόμενο προϊόν. Ο δε παρεμβαίνων ...παραθέτει τα μοντέλα και τη μάρκα των προσφερόμενων «συσκευών» ενώ ο παρεμβαίνων ...ως κατασκευαστής θα προσφέρει συσκευές δικής του μάρκας ήτοι

59.Επειδή εν προκειμένω, στο οικείο Παράρτημα Α σε έτερα σημεία τα προς προμήθεια προϊόντα ήτοι τα 51 φορητά συστήματα επιτήρησης αναφέρονται α) ως σύστημα και τα επιμέρους μέρη αυτών ως υποσυστήματα (βλ. όρους 1, 2), αλλά και β) ως συσκευές (βλ. όρους 5, 6). Επομένως, εναργώς συνάγεται ότι υφίσταται ασάφεια αναφορικά με την οικεία απαίτηση και την έκταση αυτής.

60. Επειδή η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Επομένως, καταρχήν ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως απαράδεκτος. Όμως, επικουρικώς, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τόσο οόσο και αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες πληρούν την οικεία απαίτηση περί αναφοράς μάρκας και μοντέλου των συσκευών, ήτοι των συστημάτων επιτήρησης, με τα αντίστοιχα τεχνικά τους εγχειρίδια και περιγραφικά φυλλάδια. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος παρίσταται και αβάσιμος.

61. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι (3.3.2) «*Σε ό,τι αφορά στην παράθεση των τεχνικών χαρακτηριστικών της κάμερας επιτήρησης και ενώ στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «.....», ως τύποι των προσφερόμενων καμερών, αναγράφονται οι δύο τύποικαι....., στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 (σελ. 16 2. Day Camera), τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά της προσφερόμενης κάμερας αντιστοιχούν στα Τεχνικά Χαρακτηριστικά της κάμερας....., για τον οποίο τύπο δεν δίδονται οποιαδήποτε άλλα στοιχεία στην προσφορά*». Εν προκειμένω, στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας (σελ. 10) περιγράφονται οι συνθέσεις των υποσυστημάτων. Το κάθε υποσύστημα εξ αυτών αποτελείται

Αριθμός απόφασης: 672/2018

από διάφορα άλλα μέρη, ένα από αυτά αποτελεί το στοιχείο (κάμερα), όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η οποία είναι το μοντέλο....., τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου παρατίθενται αναλυτικά στη σελίδα 16, του Τεχνικού φυλλαδίου υπ' αριθμ. 1 της εταιρείας. Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά ρητώς αναγράφεται ότι (σελ. 14 αυτής) ότι η κάμερα ημέρας συνδέεται με έναν φακό με ζουμ 500 mm (μοντέλο.....) ή με ένα μηχανοποιημένο φακό ζουμ 1000 mm με εσωτερική οπτική σταθεροποίηση (Model....) τα οποία εξειδικεύονται στο ΤΦ 1 σελ.17-18, από όπου εναργώς συνάγεται ότι αφορούν στα τεχνικά χαρακτηριστικά των φακών, ως εξάλλου ο ίδιος ο προσφεύγων στο λόγο 3.3.4 αναγράφει ότι αφορά σε τύπο φακού ...Day camera. Επομένως ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο 1 φέρει στο εξώφυλλο τον χαρακτηρισμό «PRELIMINARY» και σε κάθε μία σελίδα έχει αναγραφεί η Σημείωση "This is a preliminary document". *«Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με το ότι στον προαναφερθέντα Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών, δεν δίδονται αριθμητικές τιμές σχετικά με την Θερμοκρασία Λειτουργίας - Κατανάλωση Ρεύματος - Θερμοκρασία Αποθήκευσης του περιγραφόμενου υλικού, αλλά αντ' αυτών έχει τεθεί η ένδειξη «TBD», το οποίο μεταφράζεται ως «δέν όπως καθοριστούν», καθιστά αδύνατη την παραβολή των τιμών αυτών με τις προδιαγραφές. Τούτο διότι οι προσφερθείσες τιμές δεν έχουν πιστοποιηθεί ούτε έχουν επιβεβαιωθεί από τον κατασκευαστή της προσφερόμενης κάμερας γεγονός το οποίο δύναται να επηρεάσει και να διαφοροποιήσει τις τελικές τιμές των τεχνικών προδιαγραφών της κάμερας».* Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η ένδειξη "This is a preliminary document" *«δεν υποδηλώνει ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των συσκευών που περιγράφονται είναι ψευδή ή ανακριβή, και παρότι δε δίνονται τιμές στο πίνακα (στη σελ. 16) για τη κατανάλωση ρεύματος και της θερμοκρασίας λειτουργίας και αποθήκευσης, στη σελίδα 14 του Τεχν. Φυλλαδίου 1 αναφέρεται από την κατασκευάστρια εταιρεία ότι η θερμοκρασία λειτουργίας του συστήματος σαν σύνολο είναι εντός των τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι από -20° C έως +50° C».*

Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ουδέποτε ισχυρίσθηκε ότι τα εν λόγω χαρακτηριστικά είναι ψευδή αλλά ότι δεν έχουν επιβεβαιωθεί και πιστοποιηθεί

Αριθμός απόφασης: 672/2018

από τον κατασκευαστή. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το ΤΦ1 σελ. 16 η οικεία αναφορά TBD ως προς την θερμοκρασία υφίσταται για το μοντέλο(Preliminary) ενώ ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει και δεν προκύπτει ότι καταλαμβάνει το σύνολο του συστήματοςγια το οποίο και ρητά δηλώνεται ότι λειτουργεί σε θερμοκρασίες -20 C έως +55 ο C στη σελ. 14 του εν λόγω ΤΦ1.Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

62. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (παρ. 3.3.3) ότι είναι άγνωστο εάν πληρούται η παρ. 2.1.3 των τεχνικών προδιαγραφών περί δυναμικού εύρους (dynamic range) ίσου ή μεγαλύτερου από 55 dB, παραθέτοντας στοιχεία (σελ. 16) του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 όπου στο πεδίο (S/N) αναγράφεται η τιμή >50db). Ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 13 του ιδίου Φυλλαδίου, το Dynamic Range ορίζεται ως μεγαλύτερο των 62dB. Επομένως, παρά την ανωτέρω ασάφεια της οικείας προσφοράς η αναθέτουσα αρχή την έκανε αποδεκτή. Δοθέντος όμως ότι δεν είναι σύνομη η απόρριψη της οικείας προσφοράς προ κλήσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς τον εν λόγω οικονομικό φορέα προς παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί απόρριψης της προσφοράς για αυτό το λόγο απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, ωστόσο ο ισχυρισμός περί «ασάφειας» ευσταθεί.

63. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (3.3.4). σχετικά με τον προσφερόμενο τύπο φακού..., ότι στον πίνακα της σελ. 17 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 αναγράφονται έξι (6) διαφορετικοί τύποι φακών με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, ενώ κανονικά θα έπρεπε να αναφέρεται ο συγκεκριμένος τύπος φακού που δίδεται με την προσφορά για να είναι σαφή τα τεχνικά του χαρακτηριστικά ώστε να γίνει αντιπαραβολή αυτών με τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του διαγωνισμού, αφού κάποιος εξ αυτών (φακών) δεν καλύπτουν τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού. Εν προκειμένω ο προσφεύγων αορίστως ισχυρίζεται ότι κάποιος εξ αυτών δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές, χωρίς να παραθέτει συγκεκριμένα στοιχεία. Επομένως ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

64. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι (3.3.5) ότι η λειτουργία του σταθεροποιητή εικόνας συγκεκριμένου εύρους όπως τίθεται στην παρ. 2.1.6

Αριθμός απόφασης: 672/2018

των τεχνικών προδιαγραφών δεν συμπεριλαμβάνεται στις δυνατότητες του του φακού..... Ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η απαίτηση του οπτικού σταθεροποιητή εικόνας των φακών με εύροςέως....., ικανοποιείται διότι αναφέρεται στον Πίνακα της σελίδας 13, του τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας του συστήματος. Επομένως ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

65. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (3.3.6) ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε ρητή αναφορά στο Κεφάλαιο 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς στο οποίο ρητώς παραπέμπει ο εν λόγω οικονομικός φορέας στην Τεχνική Προσφορά του για την απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής 2.1.7 περί νυχτερινής λειτουργίας. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«η απαίτηση για ευαισθησία 0.0005 Lux για τις συνθήκες φωτισμού ικανοποιείται, και λόγω αυτής της υψηλής ευαισθησίας την καθιστά κατάλληλη για συνθήκες χαμηλού φωτισμού. Επιπλέον για τη λειτουργία του φακού τη νύχτα προβλέπεται και η χρήση προβολέα Laser στο υπέρυθρο μήκος κύματος και συμπληρώνει ότι στην παράγραφο 5.6 του Παραρτήματος Α Τεχνικές Προδιαγραφές όσο και στις έγγραφες διευκρινίσεις επί του διαγωνισμού, με Α.Π. 8033/15/1-ια' από 31-03-2018, στο Σημείο 2.1.10, αναφέρεται ότι θα πραγματοποιηθεί «Πρακτική δοκιμασία (λειτουργικός έλεγχος), προς διαπίστωση του κανονικού της λειτουργίας.»*

66. Επειδή εν προκειμένω βασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε ρητή αναφορά στη δυνατότητα λειτουργίας τη νύχτα, ούτε στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια αλλά ούτε και στην τεχνική προσφορά του οικείου οικονομικού φορέα, ως σαφώς και ρητώς απαιτείται από την οικεία προδιαγραφή. Τουναντίον, υφίστανται πλείστες όσες αναφορές στην κάμερα οι οποίες όμως αφορούν αποκλειστικά σε κάμερα ημέρας. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί πρακτικής δοκιμασίας η οποία όμως έπεται της υπογραφής της σύμβασης, προβάλλεται απαραδέκτως σε σχέση με τα αναλυτικά εκτεθέντα στη σκέψη 45 της παρούσας και τούτο διότι σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης ήτοι του άρθρου 2.4.3.2, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς **πώς** οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 672/2018

πληρούνται προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σε αντίθετη περίπτωση, υφίσταται λόγος απόρριψης της προσφοράς βάσει του άρθρου 2.4.6 περ. α της διακήρυξης. Δηλαδή, εν προκειμένω, δεν αρκεί η δήλωση του προμηθευτή η οποία απλά αναφέρει ότι πληρούται η οικεία προδιαγραφή που συνίσταται σε αντιγραφή της προδιαγραφής χωρίς ουδεμία αναφορά στον τρόπο πλήρωσης της. Επομένως, δεν υφίσταται ασάφεια αλλά έλλειψη παντελούς απόδειξης του τρόπου πλήρωσης της. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος.

67. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (3.3.7) ότι αναφορικά με την προδιαγραφή 2.1.8 και σχετικά με την ύπαρξη ρυθμιζόμενου θερμοηλεκτρικού συστήματος προστασίας και ανεμιστήρα, δεν υπάρχει καμία ρητή αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συστήματος. Η δε αναθέτουσα αρχή αποδέχεται την έλλειψη στοιχείων στο τεχνικό φυλλάδιο, και συμπληρώνει ότι *«θα εξεταστεί από την επιτροπή παραλαβής βάσει της παραγράφου 5.6 των τεχνικών προδιαγραφών»*. Συνεπώς, στη βάση των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος.

68. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (3.3.9) αναφορικά με την προδιαγραφή 2.1.10 περί λειτουργικής εμβέλειας του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού τουλάχιστον πέντε χιλιάδων (5.000) μέτρων, ότι δεν έχουν παρασχεθεί στοιχεία που να πιστοποιούν την εν λόγω λειτουργική εμβέλεια. Ωστόσο, στη σελ. 2 του ΤΦ 1 αναγράφεται ρητά ότι η λειτουργική εμβέλεια εξικνείται έως τα 5.000m. Περαιτέρω σε σχέση με την παρασχεθείσα διευκρίνιση με το με Α.Π. 8033/15/1-ια'/31-03-2018, Σελ.2, έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ουδόλως αίρεται η οικεία απαίτηση περί λειτουργικής εμβέλειας παρά διευκρινίζεται ότι *«Ο καθορισμός μιας λειτουργικής εμβέλειας θα δημιουργούσε προβλήματα στην τεχνική αξιολόγηση, καθόσον μια δήλωση-αναφορά στην προσφορά περί λειτουργικής εμβέλειας του συστήματος δεν θα ήταν αρκετή»*. Εν προκειμένω, εναργώς συνάγεται ότι δεν προσδιορίζεται μία αλλά το σύνολο αυτών που περιλαμβάνονται από το σημείο 0 έως τα 5000m. Η δε αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εν λόγω τεχνική προσφορά καλύπτει

Αριθμός απόφασης: 672/2018

τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής με δήλωση του προμηθευτή στην προσφορά του βάσει της παρ. 6.1 της διακήρυξης. Ωστόσο, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι σε περίπτωση που υφίστανται διαφοροποιήσεις μεταξύ δηλώσεων κατασκευαστή και δηλώσεων προμηθευτή επί της ίδιας προδιαγραφής, δεν υπερισχύει η δήλωση του κατασκευαστή, σε κάθε περίπτωση, υφίσταται ασάφεια στην οικεία προσφορά αναφορικά με την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής, την οποία, η αναθέτουσα αρχή την έκανε πάρα ταύτα δεκτή. Δοθέντος όμως ότι δεν είναι σύννομη η απόρριψη της οικείας προσφοράς προ κλήσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς τον εν λόγω οικονομικό φορέα προς παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί απόρριψης της προσφοράς για αυτό το λόγο, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, ωστόσο ο ισχυρισμός περί «ασάφειας» ευσταθεί. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί πρακτικής δοκιμασίας απορρίπτεται ως αβάσιμος κατά τα ως άνω.

69. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (3.3.10) ότι βάσει της παρ. 2.1.12 των τεχνικών προδιαγραφών δεν έχουν παρασχεθεί στοιχεία που να πιστοποιούν την ελάχιστη απόσταση ασφαλείας χρήσης του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Nominal Ocular Hazard Distance - N.O.H.D), χωρίς κίνδυνο βλάβης των οφθαλμών, παρά μόνο δηλώνεται στην τεχνική προσφορά του ότι η απόσταση αυτή θα είναι 500 μέτρα. Ωστόσο, επειδή η οικεία προδιαγραφή αφορά σε δήλωση ελάχιστης απόστασης και ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, υφίσταται δήλωση του προμηθευτή δια της προσφοράς του, ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος βάσει της παρ. 6.1 της διακήρυξης.

70. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι (3.3.11) βάσει της παρ. 2.1.16 των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται μεταξύ άλλων το θερμαντικό στοιχείο να αναλαμβάνει αφενός την επίτευξη ικανής θερμοκρασίας για την ομαλή λειτουργία των συσκευών που θα εσωκλείονται σε αυτό, αφετέρου την αποφυγή δημιουργίας θαμπώματος αλλά οενώ δίδει *«θετική απάντηση ως προς το άνω απαιτούμενο παραπέμποντας στο Κεφαλαίο 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1, σε αυτά ουδεμία αναφορά γίνεται στον τρόπο με τον οποίο επιτυγχάνεται το ανωτέρω αποτέλεσμα, ούτε έχουν προσκομιστεί τα απαραίτητα στοιχεία που να πιστοποιούν ότι ικανοποιείται το εν λόγω κριτήριο όπως απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού»*. Η δε

Αριθμός απόφασης: 672/2018

αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι βάσει της παρ. 6.1 της διακήρυξης καλύπτονται οι απαιτήσεις σύμφωνα με τη δήλωση του προμηθευτή, ωστόσο ουδέν αναφέρει για τον τρόπο με τον οποίο ικανοποιείται η οικεία απαίτηση, ως ρητώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων και απαιτεί η διακήρυξη δια του όρου 2.4.3.2 αυτής ο οποίος, εν προκειμένω, εφαρμόζεται καθόσον στην εν λόγω περίπτωση δεν απαιτείται απλή δήλωση. Δηλαδή, εν προκειμένω, δεν αρκεί η δήλωση του προμηθευτή η οποία απλά αναφέρει ότι πληρούται η οικεία προδιαγραφή που συνίσταται σε αντιγραφή της προδιαγραφής χωρίς ουδεμία αναφορά στον τρόπο πλήρωσης της. Επομένως, δεν υφίσταται ασάφεια αλλά έλλειψη παντελούς απόδειξης του τρόπου πλήρωσης τους και εφαρμόζονται ομοίως τα αναγραφόμενα στη σκέψη 66 της παρούσας. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος.

71. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (παρ. 3.3.12) ότι η προσφορά του ΟΤΕ ΑΕ δεν πληροί την παρ. 2.3.5 των τεχνικών προδιαγραφών περί απαίτησης τουλάχιστον 1200 φορτίσεων ως ελάχιστου κύκλου ζωής του υποσυστήματος παροχής ενέργειας μέσω συσσωρευτών, σε κανονικές συνθήκες φόρτισης και εκφόρτισης, καθόσον παρά τα αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά του περί πλήρωσης της οικείας προϋπόθεσης (σελ. 40, παρ. 2.3.5) στη σελ. 21 του Τ.Φ1, όπου περιγράφονται τα χαρακτηριστικά των επαναφορτιζόμενων μπαταριών αναγράφεται η τιμή >1.000 κύκλους. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«οι κύκλοι φόρτισης για τους παρεχόμενους συσσωρευτές δεν αφορούσαν τα ίδια δεδομένα, όπως θερμοκρασία και ρεύμα αποφόρτισης (Ampere), καθώς και εναπομένουσα χωρητικότητα πλήρους φόρτισης μετά από τους αναφερόμενους κύκλους και η επιτροπή διερεύνησε περαιτέρω το στοιχείο αυτό ώστε να διασφαλίσει την ισότητα και αξιοκρατία επί της διαδικασίας. Από αναζήτηση των τεχνικών φυλλαδίων της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρείας των συσσωρευτών που παρείχε κάθε προμηθευτής διαπιστώθηκε ότι για τις Εταιρείες και..... προσφέρουν τους ίδιους συσσωρευτές (ίδιο μοντέλο, τύπο και μάρκα, όντως αναφέρουν χίλιους διακόσιους (1200) κύκλους φόρτισης με ρεύμα αποφόρτισης ίσο με 10Α (Ampere). Μετά από αυτόν τον αριθμό (1200) φορτίσεων/ εκφορτίσεων η χωρητικότητα του συσσωρευτή θα διαμορφώνεται στο 60% ή λιγότερο, ήτοι $40Ah \cdot 60\% = 24Ah$ όταν φορτίζεται πλήρως. Β. Η εταιρεία Ο.Τ.Ε. Α.Ε. παρέχει συσσωρευτές οι οποίοι αναφέρουν ότι*

Αριθμός απόφασης: 672/2018

δύναται να ανταπεξέλθουν χίλιους κύκλους (1000) φόρτισης, με ρεύμα 20Α και εναπομένουσα τελική χωρητικότητα 85% της ονομαστικής και όχι 60% που λαμβάνουν ως τιμή σύγκρισης οι ανωτέρω εταιρείες. Θεωρώντας το 60% της ονομαστικής χωρητικότητας ως βάση αναφοράς και ρεύμα αποφόρτισης ίσο με 10Α (ίδιες τιμές δηλαδή με τις 2 προαναφερόμενες εταιρείες) από γράφημα που παρατίθεται σε Τεχνικό φυλλάδιο εντός της προσφοράς της εταιρείας... για του συσσωρευτές, προκύπτει ότι μπορούν να ανταπεξέλθουν τουλάχιστον χίλιες διακόσιες (1200) φορτίσεις και ο οικονομικός φορέας «...» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής. Σε συνέχεια των οικείων απόψεων της αναθέτουσας αρχής οι οποίες είναι δεόντως αιτιολογημένες, και όπως όντως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι συσσωρευτές του .μπορούν να ανταπεξέλθουν στις απαιτήσεις της προδιαγραφής περί 1200 φορτίσεων ακόμη και σε μεγαλύτερο αριθμό αναλόγως των συνθηκών, όπως προκύπτει από το σχετικό γράφημα της προσφοράς του. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Όλως επικουρικώς, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται και απαραδέκτως, καθώς η διακήρυξη αναφέρεται σε κανονικές συνθήκες φόρτισης και εκφόρτισης χωρίς ουδόλως να προσδιορίζει αυτές.

72. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες αποτελούν ενιαίο σύνολο (βλ. σκέψη 42 της παρούσας), τουναντίον ορίζεται ότι (όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω η προσβαλλόμενη απόφαση κρίνεται ακυρωτέα ως προς την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ...(βλ. σκέψεις 66,67 και 70).

73.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

74. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

75. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση της...

76. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση της

Αριθμός απόφασης: 672/2018

77.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο που κατέθεσε (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016)

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της

Δέχεται την παρέμβαση της

Ακυρώνει την πράξη κατά το κεφάλαιο που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού δέκα τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων ογδόντα (14.280,00) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 08.08.2018 και εκδόθηκε την 28.08.2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αφοκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου