

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10.08.2018, με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.07.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο  
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή,  
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών  
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 640/10.07.2018, της εταιρείας με την επωνυμία  
«.....», που εδρεύει στην  
....., επί της οδού ....., αρ. 4, όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 29/27.06.2018 (θέμα 9ο) απόφασης του  
Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου .....,  
κατ' αποδοχήν του υπ' αρ. 18835/11.06.2018 Πρακτικού της Επιτροπής  
αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικής προσφοράς αναφορικά με την υπ'  
αριθ. 180/2017 Διακήρυξη διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, διεθνούς,  
διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από  
οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας -  
τιμής, για την «Προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό»  
και δη για το Τμήμα 6 αυτού «Προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσοαιματολογίας  
κατάλληλων για ημιαυτόματες και αυτόματες μεθόδους Β. Εξετάσεις που  
αφορούν κυρίως σε δότες παραγώγων αίματος (αιμοδότες) ή/και υποστηρικτικά  
σε ασθενείς τις ημέρες με μεγάλο όγκο δειγμάτων (εφημερίες)», με την οποία  
αποφασίσθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση

## Αριθμός απόφασης: 677 /2018

των οικονομικών προσφορών των εταιρειών που τέθηκαν εντός τεχνικών προδιαγραφών (βαθμολογία άνω των 100).

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον δ.τ. «.....», που εδρεύει στην ....., επί των οδών ....., αρ. 1, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία κατέθεσε το από 19.07.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Υπόμνημα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, άλλως την μεταρρύθμιση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή κατ' αποδοχήν του υπ' αρ. 18835/11.06.2018 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικής προσφοράς αποφασίσθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των εταιρειών που τέθηκαν εντός τεχνικών προδιαγραφών (βαθμολογία άνω των 100) και έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας και νυν προσφεύγουσας, βαθμολογήθηκε όμως στο υποκριτήριο «Αξιοπιστία προμηθευτή με βάση προηγούμενη εμπειρία, πελατολόγιο» με 85 βαθμούς αντί για 100.

Με το ανωτέρω Υπόμνημα, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής αλλά και την απόρριψη της Παρεμβάσεως της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας επί της δικής της Προσφυγής, ήτοι της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 637/10.07.2018.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 180/2017 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός, διεθνής, διαγωνισμός για την «Προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό προς κάλυψη των αναγκών

## **Αριθμός απόφασης: 677 /2018**

του τμήματος Αιμοδοσίας, του Γενικού Νοσοκομείου ..... , σε τμήματα, συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 967.710,59€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, για την κάλυψη των αναγκών ενός έτους, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 09.02.2018. Η υπόψη προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα που περιλαμβάνονται στον Πίνακα Ι.1 της Διακήρυξης και δίδεται η δυνατότητα υποβολής για ένα ή περισσότερα ή όλα τα τμήματα του διαγωνισμού και υποχρεωτικά για όλες τις εξετάσεις/ είδη από τα οποία αποτελείται κάθε τμήμα του υπό κρίση διαγωνισμού στο σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας αυτών. Το Τμήμα 6 «Προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσοαιματολογίας κατάλληλων για ημιαυτόματες και αυτόματες μεθόδους Β. Εξετάσεις που αφορούν κυρίως σε δότες παραγώγων αίματος (αιμοδότες) ή/και υποστηρικτικά σε ασθενείς τις ημέρες με μεγάλο όγκο δειγμάτων (εφημερίες)», προϋπολογιζόμενης αξίας 258.720,00€ πλέον Φ.Π.Α. έλαβε Συστημικό Αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ α/α .....

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 223335706958 0907 0053), ποσού 1.293,60€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και για τα τμήματα της Διακήρυξης για τα οποία ασκείται η παρούσα Προδικαστική Προσφυγή, ήτοι εν προκειμένω για το Τμήμα 6, εκτιμώμενης αξίας άνευ Φ.Π.Α. 258.720,00€.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

## **Αριθμός απόφασης: 677 /2018**

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 967.710,59€ άνευ Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (05.02.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 29.06.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 09.07.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 29/27.06.2018 (θέμα 9ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ....., κατ' αποδοχήν του υπ' αρ. 18835/11.06.2018 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικής προσφοράς αναφορικά με την υπ' αριθ. 180/2017 Διακήρυξη διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, διεθνούς, διαγωνισμού για την «προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό», για το Τμήμα 6 αυτής (Προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσοαιματολογίας κατάλληλων για ημιαυτόματες και αυτόματες μεθόδους Β. Εξετάσεις που αφορούν κυρίως σε δότες παραγώγων αίματος (αιμοδότες) ή/και υποστηρικτικά σε ασθενείς τις ημέρες με μεγάλο όγκο δειγμάτων (εφημερίες), με την οποία αποφασίσθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των εταιρειών που τέθηκαν εντός τεχνικών προδιαγραφών (βαθμολογία άνω των 100). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως

## Αριθμός απόφασης: 677 /2018

την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της αλλά βαθμολογήθηκε στο υποκρίτήριο «Αξιοπιστία προμηθευτή με βάση προηγούμενη εμπειρία, πελατολόγιο» με 85 βαθμούς αντί για 100 με την αιτιολογία «λόγω περιορισμένου πελατολογίου σε εργαστήρια αιμοδοσίας στον ελλαδικό χώρο», διότι, ως ισχυρίζεται, παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, καθώς και οι όροι της Διακήρυξης, αφού στο τμήμα της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας με συστημικό αριθμό α/α στο ΕΣΗΔΗΣ ..... και στο ίδιο κριτήριο «Αξιοπιστία προμηθευτή με βάση προηγούμενη εμπειρία, πελατολόγιο» έλαβε 100 βαθμούς, ενώ έχει προσφέρει το ίδιο ακριβώς σύστημα από την ίδια προμηθεύτρια εταιρεία, χωρίς, ωστόσο, να υπάρχει επαρκής αιτιολόγηση στη προσβαλλόμενη σχετικά με τη διαφοροποίηση των δύο βαθμολογιών. Επιπροσθέτως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η βαθμολογία με 100 βαθμούς, που έλαβε και για το τμήμα με συστημικό αριθμό α/α στο ΕΣΗΔΗΣ ....., ανταποκρίνεται και στη πραγματικότητα, αφού όπως αναφέρεται και στη προσβαλλόμενη η εμπειρία της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας από τη χρήση των αντιδραστηρίων Grifols που έχει προμηθευτεί, εκλαμβάνεται ως θετική, το δε πελατολόγιο, που έχει κατατεθεί είναι επαρκές. Ως εκ τούτου, με την υπό κρίση Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται όπως διορθωθεί η βαθμολογία της στο ως άνω κριτήριο από 85 σε 100 για το τμήμα 6 της υπόψη σύμβασης.

7. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον δ.τ. «.....», με τα από 19.07.2018 καθώς και από 08.08.2018 (ημεροχρονολογίες ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Υπομνήματα της. Κατά τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 προβλέπεται ότι ο παρεμβαίνων, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής και μέσω της χρήσης του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα

## **Αριθμός απόφασης: 677 /2018**

με την παράγραφο 1 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του. Μάλιστα, οφείλει να προβάλλει αυτές τις αιτιάσεις εντός των αποκλειστικών προθεσμιών που προβλέπονται στα άρθρα 362 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017 προς άσκηση της Παρέμβασης. Ως εκ τούτου, στο πλαίσιο εξέτασης της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, δε δύναται να λαμβάνονται νομίμως υπόψη τυχόν προβαλλόμενοι με άλλα μέσα νομικοί και ουσιαστικοί ισχυρισμοί, όπως εν προκειμένω οι περαιτέρω προβαλλόμενοι με το από 08.08.2018 Υπόμνημα της παρεμβαίνουσας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., αναφορικά δε με το από 19.07.2018 Υπόμνημα της και κατ'ορθή ερμηνεία ερμηνευόμενο ως Παρέμβαση, ασκηθείσα εμπροθέσμως αφού η εν υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες στις 10.07.2018, μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, οπότε και η παρεμβαίνουσα έλαβε γνώση, οπότεν και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, σε συνέχεια δε με τα ως άνω αναφερόμενα εξετάζεται κατ' ουσίαν μόνο καθ' ο μέρος αφορά στη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, ήτοι τη διατήρηση της δοθείσας βαθμολογίας των 85 βαθμών στην έτερη συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία στο υποκριτήριο «Αξιοπιστία προμηθευτή με βάση προηγούμενη εμπειρία, πελατολόγιο».

8. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α 322/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ. 180/2017 Διακήρυξης διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, διεθνούς, διαγωνισμού για την «προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό» και για το Τμήμα 6 αυτού «Προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσοαιματολογίας κατάλληλων για ημιαυτόματες και αυτόματες μεθόδους Β. Εξετάσεις που αφορούν κυρίως σε δότες παραγώγων αίματος (αιμοδότες) ή/και υποστηρικτικά σε ασθενείς τις ημέρες με μεγάλο όγκο δειγμάτων (εφημερίες)», μέχρι την έκδοση των οριστικών αποφάσεων επί των ασκηθεισών Προσφυγών.

## Αριθμός απόφασης: 677 /2018

9. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 22877/16.07.2018 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της περί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, διαβιβάζοντας δια τούτου το υπ' αριθμ. πρωτ. 22656/12.07.2018 έγγραφο περί κατάθεσης απόψεων της επιτροπής διενέργειας αναφορικά με την εν λόγω προσφυγή στο πλαίσιο της 180/2017 διακήρυξης του ανοικτού, ηλεκτρονικού, διεθνή διαγωνισμού για την προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό, και συγκεκριμένα για το τμήμα 6, με α/α ΕΣΗΔΗΣ ....., προς κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου. Επέκεινα, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

## Αριθμός απόφασης: 677 /2018

11. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο: Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. [...]10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που

## Αριθμός απόφασης: 677 /2018

έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$  όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $U$ .[...] 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).»

## **Αριθμός απόφασης: 677 /2018**

14. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Επέκεινα και κατά πάγια νομολογία, διευκρινίσεις που παρέχονται επί όρων της διακήρυξης, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Ράικο Δημ., Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, σελ. 338 – 339 με αναφερομένη σχετική νομολογία).

15. Επειδή, κατ'ακολουθίαν και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράψει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να μπορεί εκ των υστέρων, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους.

## **Αριθμός απόφασης: 677 /2018**

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και δη το κεφάλαιο 2.3 αυτής με τίτλο Κριτήρια ανάθεσης, ορίζεται ότι *Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων (ανά τμήμα): {...} Κριτήρια-Περιγραφή. Για το Τμήμα 6: Α' ΟΜΑΔΑ. 1. ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ Α. Συμφωνία προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές Συντελεστής Βαρύτητας 70%. 2. ΑΝΑΛΥΤΗΣ Α. Συμφωνία προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές (σύγχρονη τεχνολογία, υψηλή παραγωγικότητα, ακρίβεια, επαναληψιμότητα, κλπ) Συντελεστής Βαρύτητας 15% Β. Τεχνική υποστήριξη Συντελεστής Βαρύτητας 5% ΣΥΝΟΛΟ Α' ΟΜΑΔΑΣ 90%. Β' ΟΜΑΔΑ 1. ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ α Αξιοπιστία προμηθευτή με βάση προηγούμενη εμπειρία, πελατολόγιο Συντελεστής Βαρύτητας 10% ΣΥΝΟΛΟ Β' ΟΜΑΔΑΣ 10% ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ 100%. Και περαιτέρω σύμφωνα με τον όρο 2.3.2 (Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών) της Διακήρυξης ορίζεται ότι « ... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτο που δεν καλύπτουν/ παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς ...».*

17. Επειδή, από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 καθώς και τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία εφήρμοσε ως κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης ανά Τμήμα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των συγκεκριμένων/ορισθέντων και σταθμισμένων κριτηρίων, η συνολική βαθμολόγηση αυτών των κριτηρίων φτάνει τους 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε αναλόγως μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου.

18. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι με τη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 29/27.06.2018 (θέμα 9ο) απόφαση του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου .....

## **Αριθμός απόφασης: 677 /2018**

εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το υπ' αριθμ.18835/11.06.2018 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και δικαιολογητικών που κατατέθηκε από την αρμόδια επιτροπή, στο πλαίσιο διενέργειας του Ηλεκτρονικού, Ανοικτού, Διεθνή Διαγωνισμού για την προμήθεια «Αντιδραστηρίων Αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για την κάλυψη των αναγκών ενός έτους (CPV: 33696500-0, 33696100-6, 33696200-7, Αριθμός Διακήρυξης: 180/2017) και η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των εταιρειών που τέθηκαν εντός τεχνικών προδιαγραφών (βαθμολογία άνω των 100). Στο δε ως άνω εγκριθέν πρακτικό αναφέρεται μετά την αξιολόγηση και αιτιολόγηση βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου για την τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας ότι «Συμπερασματικά, τα κατατεθέντα πιστοποιητικά, οι μελέτες και τα προς αξιολόγηση δείγματα, κρίνονται σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... κρίνεται αποδεκτή». Όσον αφορά το κριτήριο της Ομάδας Β Αξιοπιστία προμηθευτή με βάση προηγούμενη εμπειρία, πελατολόγιο (βλ. σκ. 16) αναφέρονται τα εξής: «Τέλος, θα θέλαμε να σημειώσουμε, πως, παρά το γεγονός ότι η εταιρεία Grifols, η οποία εκπροσωπείται στην Ελλάδα από την ....., έχει μεγάλο πελατολόγιο στην Ευρώπη, στην Ελλάδα, το πελατολόγιο σε εργαστήρια Αιμοδοσίας, είναι περιορισμένο. Κατά συνέπεια, η εμπειρία από τη χρήση των αντιδραστηρίων και του αυτόματου αναλυτή στον Ελλαδικό χώρο είναι περιορισμένη και για το λόγο αυτό βαθμολογείται και σχετικά χαμηλά όσον αφορά στο κριτήριο της εμπειρίας».

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 9), υιοθετώντας και τις απόψεις της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, αναγνωρίζει ότι εμφιλοχώρησε σφάλμα αναφορικά με τη βαθμολόγηση με βαθμούς 85 στο ως άνω αναφερόμενο κριτήριο για τη τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας

## Αριθμός απόφασης: 677 /2018

....., μνημονεύοντας και τις διατάξεις του άρθρου 106 του Ν.4412/2016.

20. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη βαθμολόγηση οφείλεται σε τυπικό σφάλμα καταγραφής, γεγονός μάλιστα που αποδεικνύεται από το ότι για άλλο τμήμα του ίδιου Διαγωνισμού (με α/α στο ΕΣΗΔΗΣ .....), η αξιοπιστία της εταιρείας ..... για τον ίδιο αναλυτή και τα ίδια αντιδραστήρια έχει βαθμολογηθεί με 100. Για τους λόγους αυτούς και επειδή μία εταιρεία δεν μπορεί παρά να έχει μία και μόνη βαθμολογία για το ίδιο κριτήριο, αυτό της εμπειρίας, αναγνωρίζεται από την αναθέτουσα αρχή το εκ παραδρομής λάθος καταγραφής.

21. Επειδή, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, νομίμως τα αρμόδια για τη διενέργεια του διαγωνισμού και την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του όργανα ανακαλούν –και αυτεπαγγέλτως (ΕΑ ΣΤΕ 4025/2018)- προγενέστερες πράξεις τους, εφόσον διαπιστώσουν αιτιολογημένα ότι σε αυτές έχει εμφιλοχωρήσει παράβαση νόμου, που στην προκειμένη περίπτωση είναι η βαθμολόγηση με βαθμούς κάτω των 100, ήτοι μη κάλυψη των ορισθέντων τεχνικών προδιαγραφών από τη συμμετέχουσα εταιρεία (ΔιοικΕφίωαννίνων 10/2018).

22. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 106 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης

## **Αριθμός απόφασης: 677 /2018**

διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφίλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.[...]

23. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, τις ως άνω διατάξεις και την εφαρμογή των γενικών αρχών της ισότητας, διαφάνειας και χρηστής διοίκησης πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο λόγος της υπό κρίση Προσφυγής είναι βάσιμος και εσφαλμένως βαθμολογήθηκε η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα στο (υπο)κριτήριο «Αξιοπιστία προμηθευτή με βάση προηγούμενη εμπειρία, πελατολόγιο» της υπόψη σύμβασης με βαθμούς κάτω των 100, αφού η εν λόγω εταιρεία καλύπτει εν προκειμένω τις τεθείσες προδιαγραφές, όπως άλλωστε εμφανίζεται και από την βαθμολογία με 100 βαθμούς που έλαβε στο ίδιο κριτήριο και για το ίδιο ακριβώς σύστημα από την ίδια προμηθεύτρια εταιρεία, σε άλλο τμήμα του ίδιου διαγωνισμού.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη.

25. Επειδή, κατά συνέπεια, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 223335706958 0907 0053), ποσού 1.293,60€, θα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Αριθμός απόφασης: 677 /2018**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την υπό κρίση Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 29/27.06.2018 (θέμα 9ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ....., κατά το μέρος που κατ' αποδοχήν του υπ' αρ. 18835/11.06.2018 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικής προσφοράς αναφορικά με την υπ' αριθ. 180/2017 Διακήρυξη διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, διεθνούς, διαγωνισμού για την «Προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό» και δη για το Τμήμα 6 αυτού «Προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσοαιματολογίας κατάλληλων για ημιαυτόματες και αυτόματες μεθόδους Β. Εξετάσεις που αφορούν κυρίως σε δότες παραγώγων αίματος (αιμοδότες) ή/και υποστηρικτικά σε ασθενείς τις ημέρες με μεγάλο όγκο δειγμάτων (εφημερίες)», βαθμολογήθηκε η συμμετέχουσα εταιρεία ....., στο κριτήριο της Ομάδας Β «Αξιοπιστία προμηθευτή με βάση προηγούμενη εμπειρία, πελατολόγιο» με βαθμούς 85 αντί 100.

Ορίζει την επιστροφή στη προσφεύγουσα του παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 223335706958 0907 0053), ποσού χιλίων διακοσίων ενενήντα τριών ευρώ και εξήντα λεπτών (1.293,60€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 10 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30 Αυγούστου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**