

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

(με τον προϊσχύσαντα σχηματισμό του κατά την μεταβατική περίοδο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/6-9-2018 κατά πλειοψηφία απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία συγκροτήθηκαν νέα Κλιμάκια με εν όλω ανασυγκρότηση των υφιστάμενων Κλιμακίων)

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.07.2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΓΑΚ ΑΕΠΠ 678/18.07.2018, Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....» που εδρεύει στοεπί της οδού νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Βοΐου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει σταεπί της οδού....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει: α) την ακύρωση της με αρ. 91/2018 Απόφασης (πρακτικό 8/3-7-2018) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βοΐου, η οποία ενέκρινε τα από 18-5-2018, 29-6-2018 και 29-6-2018 συνημμένα σε αυτήν πρακτικά, αναφορικά με την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, αντίστοιχα κατά το σκέλος με το οποίο εγκρίθηκε, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής και έγινε αποδεκτή η προσφορά του μόνου έτερου διαγωνισθέντος και νυν παρεμβαίνοντα ο οποίος και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος και β) την ακύρωση κάθε άλλης προγενέστερης ή επόμενης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής που στηρίζεται στην ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο παρεμβαίνων επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 224687457958 0914 0002, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, εκτύπωση του ως άνω παραβόλου από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) περί αυτόματης δέσμευσης του).

2. Επειδή με την με αρ. 5056/11-4-2018 (ΑΡ. ΜΕΛΕΤΗΣ 14383/2017 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός μέσω Ανοικτής Διαδικασίας, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής, για τη «Προμήθεια πλαστικού χλοοτάπητα αθλητικών εγκαταστάσεων», προϋπολογισθείσα αξίας χωρίς ΦΠΑ 96.250,00 ευρώ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Ειδικότερα αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς σε υφιστάμενες αθλητικές εγκαταστάσεις του Δήμου Βοΐου και συγκεκριμένα σε υφιστάμενα γήπεδα ποδοσφαίρου, που βρίσκονται σε διάφορους οικισμούς του, τα οποία όμως δεν διαθέτουν κατάλληλο έδαφος για τη διεξαγωγή αγώνων, με στόχο οι προαναφερόμενες αθλητικές εγκαταστάσεις να γίνουν λειτουργικές και να μπορούν, ως χώροι άθλησης, να φιλοξενήσουν τη διεξαγωγή πλήθους ποδοσφαιρικών αγώνων μεταξύ ομάδων του Δήμου Βοΐου αλλά και της ευρύτερης περιοχής και να αποτελέσουν βασικές αθλητικές υποδομές του Δήμου. Η συνολική έκταση των αθλητικών εγκαταστάσεων στους διάφορους οικισμούς του Δήμου Βοΐου, στην οποία πρόκειται να γίνει τοποθέτηση του συνθετικού χλοοτάπητα, έχει εμβαδόν 6.250τ.μ. και θα υποδειχθεί από την υπηρεσία. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 39293400-6 / Τεχνητός χορτοτάπητας.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (18PROC002928890 2018-04-11) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 56641.

Αριθμός απόφασης: 731/2018

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. 91/2018 Απόφαση (πρακτικό 8/3-7-2018) της Οικονομικής Επιτροπής, ενέκρινε τα από 18-5-2018, 29-6-2018 και 29-6-2018 συνημμένα σε αυτήν πρακτικά αναφορικά με την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών αντίστοιχα, βάσει των οποίων ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος ο μοναδικός έτερος προσφέρων και νυν παρεμβαίνων.

5. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε στις 17.07.2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε μέσω της Επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 25.07.2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, καθόσον ευλόγως προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001) εφόσον ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αρ. πρωτ. 11417/20.08.2018 έγγραφο με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, άνευ ωστόσο τήρησης της σχετικής 10ήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως την με αρ. ΠΑΡ 398/01.08.2018 παρέμβασή του σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του

Αριθμός απόφασης: 731/2018

άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης βάσει της οποίας κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και εν τέλει ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος.

11. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

12. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απόφαση είναι πλημμελής και μη νόμιμη ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνοντος, για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους:

«ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΕΛΛΕΙΨΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΕΠΙΛΟΓΗΣ 2.2.6 ΚΑΙ ΚΑΜΙΑ ΟΙΚΕΙΑ ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΟ ΤΕΥΔ ΓΙΑ ΑΠΟΘΗΚΕΥΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ Ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης (σελ. 17) ως προς το κριτήριο επιλογής σχετικά με την ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ αναφέρει ότι «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015-2016-2017), να έχουν εκτελέσει τρεις (3) τουλάχιστον συναφείς ή αντίστοιχες προμήθειες του βασικού εξοπλισμού που περιλαμβάνει η δημοπρατούμενη προμήθεια. β) να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό και υλικοτεχνική υποδομή. Για την κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν αποθηκευτικούς χώρους, μεταφορικά μέσα και υλικοτεχνικό εξοπλισμό για την τοποθέτηση των υπό προμήθεια ειδών και δηλώνουν: α) τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015-2016-2017) β) τον τεχνικό εξοπλισμό μηχανήματα και εγκαταστάσεις που διαθέτουν για την εκτέλεση της σύμβασης.». Ο δε όρος 2.2.9.1 ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ορίζει ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016),

Αριθμός απόφασης: 731/2018

σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.». Το δε συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα ΤΕΥΔ στο Μέρος IV Ενότητα Γ: ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ περιλαμβάνει ως ερώτημα 3 τα εξής «3) Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: ...». Επομένως, η διακήρυξη προβλέπει κατά σειρά μεταξύ άλλων: 1. ΟΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΠΟΘΗΚΕΥΤΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ 2. ΟΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΗΛΩΝΕΤΑΙ Η ΔΙΑΘΕΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ 3. ΟΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΗΛΩΘΕΙ ΣΤΟ ΤΕΥΔ ΣΤΟ ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ ΕΡΩΤΗΜΑ 3, Η ΔΙΑΘΕΣΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΥΤΩΝ. Συνεπώς, οι προσφέροντες οφείλουν για το παραδεκτό της προσφοράς τους να διαθέτουν ΑΠΟΘΗΚΕΥΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ και μάλιστα να δηλώσουν ρητά τούτο ΕΝ ΕΙΔΕΙ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΥ ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΕΠΑΡΚΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στο ΤΕΥΔ τους, ήτοι ότι διαθέτουν συγκεκριμένο αποθηκευτικό χώρο. Εφόσον δε ανακηρυχθεί ο προσφέρων προσωρινός ανάδοχος αποδεικνύει οριστικά την ως άνω προϋπόθεση με τα οικεία δικαιολογητικά κατακύρωσης και συγκεκριμένα, κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4 «Κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό και υλικοτεχνική υποδομή. Ως αποδεικτικό για τον εξοπλισμό και την υλικοτεχνική υποδομή προσκομίζεται σύντομη παρουσίαση του οικονομικού φορέα (ιστορικό, κύρια βήματα ανάπτυξης του, κύκλοι εργασιών κλπ), περιγραφή της επιχειρηματικής δομής του (νομική μορφή, οργανόγραμμα, εύρος δραστηριοτήτων: αντικείμενο, προϊόντα, υπηρεσίες, ενδεικτικό πελατολόγιο), κατάλογος/πίνακας εξοπλισμού (αποθηκευτικοί χώροι, μεταφορικά μέσα και υλικοτεχνικό εξοπλισμό για την τοποθέτηση των υπό προμήθεια ειδών).», όρος από τον οποίο και πάλι επιβεβαιώνεται η ανάγκη διάθεσης τέτοιων αποθηκευτικών χώρων. Σε εκπλήρωση των ανωτέρω, εγώ στο ερώτημα 3 του Μέρους IV Ενότητα Γ του ΤΕΥΔ μου περιέλαβα μεταξύ άλλων απάντηση «ΑΠΟΘΗΚΕΥΤΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕΣΑ: ΑΠΟΘΗΚΗ ΕΚΤΑΣΗΣ 800 Μ2, ΦΟΡΤΗΓΑ ΔΧ, ΓΕΡΑΝΟΦΟΡΟ ΩΦΕΛΙΜΟΥ ΦΟΡΤΙΟΥ 4 ΚΑΙ 9 ΤΟΝΩΝ ΒΛΕΠΕ ΤΟΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ» (ΒΛ. ΣΧΕΤΙΚΟ 5). Όμως, ο οικονομικόςστο ερώτημα 3 του Μέρους IV Ενότητα Γ του ΤΕΥΔ του δεν

Αριθμός απόφασης: 731/2018

απάντησε τίποτα για αποθηκευτικούς χώρους ούτε σε οποιοδήποτε άλλο εν γένει σημείο του ΤΕΥΔ του (ΒΛ. ΣΧΕΤΙΚΟ 4) ούτε σε οποιοδήποτε εν γένει έγγραφο της προσφοράς του. ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ, ΕΓΓΡΑΦΟ, ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΚΑΙ ΣΤΟ ΤΕΥΔ ΤΟΥ, ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΤΙΠΟΤΑ ΓΙΑ ΑΠΟΘΗΚΕΥΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΠΟΘΗΚΕΣ. Συνεπώς, ο παραπάνω έτερος διαγωνιζόμενος: 1. Δεν διαθέτει τους απαιτούμενους αποθηκευτικούς χώρους, 2. Σε κάθε περίπτωση δεν δηλώνει προσηκόντως στο ΤΕΥΔ του (ούτε με οποιονδήποτε άλλο τρόπο) τη διάθεσή τους και 3. Σε κάθε περίπτωση δεν πληροί το κριτήριο επιλογής 2.2.6 ως προς την ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ούτε τον όρο 2.2.9.1 περί ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ και πλήρους, ορθής και σύμφωνης ως προς κάθε επιμέρους ζητούμενο της διακήρυξης συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ. Σημειωτέον, ότι ο παραπάνω διαγωνιζόμενοςΔΕΝ ΔΗΛΩΝΕΙ ΟΥΤΕ ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΕ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΤΡΙΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΩΣ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ ΟΤΙ ΜΟΝΟΣ ΤΟΥ ΠΛΗΡΟΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΚΑΙ Η ΔΙΑΘΕΣΗ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ ΤΩΝ ΑΠΟΘΗΚΕΥΤΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ. Εξάλλου, όπως έχει κρίνει η Αρχή σας (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 89, 96, 98, 118/2017 ενδεικτικά), “το ΤΕΥΔ ναι μεν παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία και δη σε ολόκληρο τμήμα αυτού, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμού του υποψηφίου μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινήσεων, η οποία κατ’ άρ. 102 Ν. 4412/2016 παρέχεται μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και

Αριθμός απόφασης: 731/2018

ως προς τη νομιμοποίηση και όχι για το πρώτον συμπλήρωση και ιδίως μεταβολή της απάντησης σε κεφάλαιο του ίδιου του ΤΕΥΔ, μεταβολή που συνεπάγεται ουσιώδη μεταβολή της ίδιας της προσφοράς (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 89/2017) και πάντως δεν δύναται να λάβει χώρα μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης και δη την έγκριση της προσφοράς, όταν το θέμα της μη συμμόρφωσης της προσφοράς με τα απαιτούμενα κατά τον νόμο και τη διακήρυξη τίθενται για πρώτη φορά με προδικαστική προσφυγή έτερου διαγωνιζομένου ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. περιλαμβάνουσα οικείο λόγο απόρριψης της προσφοράς, όπως εν προκειμένω”. Επίσης σημειωτέον, ότι βάσει του άρ. 104 Ν. 4412/2016 και 2.2.9.2 παρ. Α κατά το οποίο “Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.”, τα προσόντα και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στη διαδικασία πρέπει μεταξύ άλλων να συντρέχουν ΗΔΗ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, άρα και τα κριτήρια επιλογής, η πλήρωση των οποίων ήδη δηλώνεται σε προκαταρκτικό επίπεδο κατά την υποβολή της προσφοράς, και ασχέτως που αποδεικνύονται οριστικώς με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, πρέπει ήδη να πληρούνται κατά την υποβολή της προσφοράς δηλαδή για τοντην 7-5- 2018, όταν και υπέβαλε την προσφορά του ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΥΧΟΝ ΝΑ ΑΠΟΚΤΗΘΟΥΝ ΜΕΤΑΓΕΝΕΣΤΕΡΑ ΟΥΤΕ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΧΘΟΥΝ ΤΟ ΠΡΩΤΟΝ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΟΥ ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΤΑΙ. Σημειωτέον, ότι κατά το άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις-συμπληρώσεις νοούνται ακόμη και με προσκόμιση νέου εγγράφου μόνο προς αποσαφήνιση ή συμπλήρωση εγγράφου που ΕΧΕΙ ΗΔΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ και όχι για την για πρώτη φορά απόδειξη ή επίκληση προσόντος που έπρεπε να έχει ήδη τύχει επίκλησης και προκαταρκτικής έστω απόδειξης με την προσφορά, αλλά τούτο δεν έλαβε χώρα). Επομένως, ο οικονομικός φορέαςείναι σε κάθε περίπτωση αποκλειστέος ήδη από το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΕΛΛΕΙΨΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΕΠΙΛΟΓΗΣ 2.2.7-ΕΛΛΙΠΕΣ, ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΖΗΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ISO 9001:2008 ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ Κατά τον όρο της διακήρυξης 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης προβλέπεται “Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να φέρουν: Α. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν: Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο) με πεδίο εφαρμογής την προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης και Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο) με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα”. Ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενοςυπέβαλε ήδη με την προσφορά του ISO 9001:2008 με πεδίο εφαρμογής «Εμπόριο, τοποθέτηση, τεχνική υποστήριξη αστικού εξοπλισμού, υποδομών, λοιπού εξοπλισμού και δαπέδων για αθλητικές εγκαταστάσεις, παιδικές χαρές και αλλού» (ΒΛ. ΣΧΕΤΙΚΟ 6), δηλαδή πιστοποιητικό ISO 9001:2008 που δεν έχει ρητώς και ειδικώς κατά τα επακριβώς ζητούμενα στη διακήρυξη ΣΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ. Η γενική και αόριστη αναφορά σε «δάπεδα αθλητικών εγκαταστάσεων» είναι άσχετη και δεν καλύπτει την εγκατάσταση χλοοτάπητα, αφού τα δάπεδα αναφέρονται σε επίθεση πλακών, πλακιδίων, αντιολισθητικών επιστρώσεων, ξύλινων και πλαστικών πατωμάτων, ουδόλως δε χλοοταπήτων. Σημειωτέον, ότι το δικό μου αντίστοιχο ISO 9001:2008 έχει ως ρητό πεδίο εφαρμογής του μεταξύ άλλων την «ΕΜΠΟΡΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΚΑΙ ΠΑΙΧΝΙΔΟΤΟΠΩΝ, ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΔΑΠΕΔΩΝ ΚΑΙ ΓΗΠΕΔΩΝ ΜΕ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ» (ΒΛ. ΣΧΕΤΙΚΟ 7). Τέλος, σημειωτέον ότι όπως η Αρχή σας έχει κρίνει ειδικώς περί ISO προμηθευτή σε διαδικασία προμήθειας και εγκατάστασης χλοοτάπητα (6ο Κλιμάκιο, Απόφαση ΑΕΠΠ 118/2017) “όταν διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης ζητά ως προαπαιτούμενο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας ή έστω αναγκαίο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς τέτοιο πιστοποιητικό, αυτό θα πρέπει να τελεί σε άμεση συνάφεια και όσο το δυνατόν εγγύτερο προσδιορισμό περιεχομένου της ανά περίπτωση σχετικής δραστηριότητας/πεδίου εφαρμογής με το ακριβές περιεχόμενο του αντικειμένου της συμβάσεως. Τούτο αφού η απαίτηση της διακήρυξης περί κατοχής του δηλώνει πρόθεση της αναθέτουσας να διασφαλίσει πως το

Αριθμός απόφασης: 731/2018

επίμαχο συμβατικό αντικείμενο θα εκτελεστεί με τη μέγιστη δυνατή συμμόρφωση στους εφαρμοστέους για αυτήν περιβαλλοντικούς όρους, αλλά και ότι ο ανάδοχος θα εφαρμόσει τις βέλτιστες περιβαλλοντικές πολιτικές ως προς αυτή καθαυτή την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων. Άλλως, η απαίτηση περί τέτοιου πιστοποιητικού θα συνιστούσε άχρηστη τυπολατρεία και μέσο αποκλεισμού φορέων χωρίς αντικειμενική σύνδεση με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 14 και 39/2017, σημ. 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/18/ΕΕ και σημ. 74 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, βλ. και ΔΕΕ, απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99 *Concordia*, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκέψεις 59 και 65, απόφαση της 4ης Δεκεμβρίου 2003, C-448/01 *Wienstrom*, Συλλογή 2003, σ. I-4527, σκέψη 34, απόφαση της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 *eVigilo*, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2015:166, σκέψη 33, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 *P*, Επιτροπή κατά *CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 110, απόφαση 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13 *Cartiera dell'Adda*, Ηλεκτρ. Συλλογή EU:C:2014:2345, σκέψη 44, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:284, σκέψη 87 και Προτάσεις Γεν. Εισαγγελέως *Kokkot* στην ίδια υπόθεση, σημ. 104). Επιπλέον, αυτό σημαίνει πως δεν δύνανται να γίνουν δεκτές διασταλτικές ερμηνείες ως προς το αντικείμενο του πεδίου εφαρμογής τέτοιου πιστοποιητικού, καθώς έτσι πλήττεται η αρχή της διαφάνειας αλλά και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επομένως και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017) με την εξίσωση φορέων που τηρούν διαφορετικές περιβαλλοντικές υποχρεώσεις και ορισμένοι εξ αυτών, ήτοι αυτοί υπέρ των οποίων εφαρμοστεί τυχόν διασταλτική ερμηνεία, έχουν πιστοποιηθεί με ανάλυση πολιτικών, μέσων και πόρων, αλλά και σύγκριση αυτών με τις οικείες νομικές απαιτήσεις και αυτοδηλώσεις τους, οι οποίες δεν σχετίζονται άμεσα ή δεν αφορούν καθόλου το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης. Η παραπάνω Απόφαση αναφερόταν σε ISO 14001 δηλαδή περιβαλλοντικό, όμως τα ίδια ισχύουν και για το ISO 9001 που είναι το διεθνές πρότυπο για την Ποιότητα. Το πρότυπο ορίζει τις απαιτήσεις, σύμφωνα με τις οποίες πρέπει να λειτουργεί μια επιχείρηση ώστε το τελικό προϊόν ή/και υπηρεσία να κρίνεται ικανοποιητικό τόσο από τους πελάτες της

Αριθμός απόφασης: 731/2018

όσο και από τα λοιπά ενδιαφερόμενα μέρη. Το σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001:2008 αναπτύσσεται ακολουθώντας τις εξής φάσεις: 1. Προσδιορισμός των νομικών και κανονιστικών απαιτήσεων για τα παρεχόμενα προϊόντα/υπηρεσίες 2. Αξιολόγηση της συμμόρφωσης των υφιστάμενων διαδικασιών διαχείρισης και των αρχείων της επιχείρησης με τις απαιτήσεις του προτύπου 3. Αναθεώρηση των υφιστάμενων διαδικασιών και αρχείων στις περιπτώσεις όπου υπάρχει απόκλιση από τις απαιτήσεις του προτύπου και εισαγωγή νέων διαδικασιών και αρχείων στις περιπτώσεις όπου υπάρχει πλήρης έλλειψη 4. Εκπαίδευση προσωπικού στις απαιτήσεις του συστήματος 5. Εφαρμογή του συστήματος 6. Ανασκόπηση και τροποποίηση συστήματος αν κριθεί απαραίτητο Διεξαγωγή εσωτερικής επιθεώρησης Επομένως, η απαίτηση για τέτοιο πιστοποιητικό σημαίνει, κατ'αναλογία με όσα έγιναν δεκτά στην παραπάνω Απόφασή σας, ότι η αναθέτουσα απαιτεί ένα ελάχιστο συμμόρφωσης σε διαδικασίες και standards κατά την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών, που διασφαλίζουν μια ελάχιστη ποιότητα αυτού, προς όφελος της ποιοτικής παροχής του συμβατικού αντικείμενου. Επομένως, το πεδίο εφαρμογής δηλαδή η επιμέρους δραστηριότητα για την οποία πιστοποιείται η ποιοτική λειτουργία και διαχείριση της εταιρίας, είναι ακριβώς το αντικείμενο επί του οποίου λαμβάνει χώρα ο έλεγχος συμμόρφωσης με ποιοτικές προδιαγραφές, ελέγχους ποιότητας, διορθώσεις σφαλμάτων και εντοπισμό ελαττωματικών προϊόντων ή υπηρεσιών, όπως και δράσεις για την αποκατάσταση των ποιοτικών ελλείψεων. Εξάλλου, για τη χορήγηση της πιστοποίησης λαμβάνει χώρα Επιθεώρηση από Ομάδα Επιθεωρητών του Φορέα Πιστοποίησης και αξιολόγηση των διαδικασιών και ανθρώπινων και υλικών πόρων του οικονομικού φορέα. Συνεπώς, η χρήση ISO 9001 που έχει εκδοθεί για άσχετες ή μη ειδικώς σχετικές με τις αφορώσες την προκείμενη διαδικασία, δραστηριότητες καταστρατηγεί και ακυρώνει τον ίδιο τον λόγο για τον οποίο εξ αρχής ζητήθηκε από τη διακήρυξη η πιστοποίηση και αίρει οποιαδήποτε σύνδεση του με το φυσικό αντικείμενο και τη δικαιολόγηση της οικείας απαίτησης, ενώ συγχρόνως πλήττει την ίση μεταχείριση εις βάρος των οικονομικών φορέων που έχουν πιστοποιηθεί ειδικώς για τη δραστηριότητα που αφορά το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο, εξισώνοντάς τους αδικαιολόγητα με οικονομικούς φορείς που δεν διαθέτουν ούτε το προσόν του

Αριθμός απόφασης: 731/2018

πιστοποιητικού, αλλά ούτε τα ίδια τα περαιτέρω προσόντα επί του προκειμένου αντικειμένου, που αυτό πιστοποιεί. Εξάλλου, όπως και για το ISO 14001 και για το ISO 9001:2008 λαμβάνονται υπόψη οι σχετικές νομικές και κανονιστικές απαιτήσεις, άρα και αυτές περί περιβαλλοντικών υποχρεώσεων και ασφαλείας, για τις ειδικώς παρεχόμενες υπηρεσίες που το πιστοποιητικό συγκεκριμένα αφορά και ελέγχεται η συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς αυτές τις κανονιστικές απαιτήσεις. Το δε γεγονός ότι ο ως άνω διαγωνιζόμενοςδήλωσε στο ΤΕΥΔ του ότι πληροί το κριτήριο επιλογής, υποβάλλοντας όμως ήδη με την προσφορά του το ίδιο το πιστοποιητικό, δεν μεταβάλλει καθόλου τα παραπάνω και τον λόγο αποκλεισμού του, ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής. Και αυτό γιατί όπως έχει κρίνει και πάλι η Αρχή σας (βλ. ενδεικτικά 6ο Κλιμάκιο, Αποφάσεις 89, 98, 118/2018)/ απόσπασμα από την Απόφαση 118/2017 με ίδιες σκέψεις και στις προηγούμενες αποφάσεις που αναφέρθηκαν (η εντός αγκύλης σημείωση δική μου) “ναι μεν η παραπάνω επιταχυμένη διαδικασία [του ΤΕΥΔ και της προκαταρκτικής απόδειξης κατά το άρ. 79 Ν. 4412/2016] που τίθεται για τους ως άνω σκοπούς, ιδίως δε για την κατ’ αποτέλεσμα αυτών ενίσχυση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το ΤΕΥΔ και δια αυτού προβαίνοντα σε υπεύθυνες δηλώσεις, προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένων περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια προδικαστικής προσφυγής αυτού, πολλώ δε μάλλον, χωρίς αυτό όμως να είναι και αναγκαίο, όταν αυτός αποδεικνύει δια προσκομιζόμενων εγγράφων ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. τη βασιμότητα της αμφισβήτησής του, άρα και την αναλήθεια ή το προδήλως ανέφικτο και μη πραγματικό των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Επιπλέον και για τους ως άνω λόγους, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ των οικονομικών φορέων

Αριθμός απόφασης: 731/2018

θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης, πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα και τρίτους συνδιαγωνιζομένους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και επομένως και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΤΕΥΔ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι οικείες αποκρυφθείσες, παραληφθείσες ή αναληθώς δηλούμενες πληροφορίες σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα δύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης είτε δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 είτε δια μη πληρώσεως κριτηρίου επιλογής του άρ. 75 Ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων, με φορέα ο οποίος δεν θα έπρεπε εξ αρχής να έχει τη δυνατότητα καταρχήν αποδοχής της προσφοράς του και δεν έχει τα κατά νόμο και τη διακήρυξη προσόντα για την ανάληψη και εκτέλεση της συμβάσεως αυτής. Η δε αντίθετη στο ενωσιακό δίκαιο και τους σκοπούς της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ συνέπεια αυτή επέρχεται ανεξαρτήτως υπαιτιότητας ή μη του ανακριβώς ή ελλιπώς δηλούντος, η οποία είναι και αδιάφορη για τη διάγνωση του απαραδέκτου της προσφοράς του.". Η δε Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017 απέρριψε ισχυρισμό της αναθέτουσας σε αντίστοιχη περίπτωση περί του ότι κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας αρκούσε υπεύθυνη δήλωση περί κατοχής των απαιτούμενων προσόντων, παρότι αποδεικνυόταν από τον τότε προσφεύγοντα η έλλειψη των προσόντων αυτών από άλλο διαγωνιζόμενο με την εξής αιτιολογία, η οποία σε μεγάλο βαθμό είναι ίδια με την παραπάνω της Απόφασης ΑΕΠΠ 118/2017 (η εντός αγκύλης σημείωση δική μου) "Σε αντίθετη περίπτωση [δηλαδή αν δεν γινόταν δεκτή η δυνατότητα αποκλεισμού ήδη με την απόδειξη της μη πλήρωσης του προσόντος που ο άλλος διαγωνιζόμενος δηλώνει ότι κατέχει σε υπεύθυνη δήλωση] η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι εν τέλει μη νόμιμη και

Αριθμός απόφασης: 731/2018

ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς. Μια τέτοια εξέλιξη εκτός ότι επιβαρύνει καταρχήν την αναθέτουσα αλλά και τους ίδιους δεδομένου του ατελέσφορου της συνέχισης της συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, εκθέτει την τελευταία στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή ακόμη και τα όργανά της σε τυχόν μετέπειτα κατασταλατικό έλεγχο, βλάπτει προεχόντως το ίδιο το δημόσιο συμφέρον δια της προσβολής των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων και ως προς την υποβολή και αξιολόγηση των προσφορών τους, εξισώνοντας φορείς δυνάμενους να αναλάβουν τη σύμβαση με τους μη δυνάμενους και νομίμως προσφέροντες με μη νομίμους προσφέροντες, επιτρέποντας τη δημοσιοποίηση στο ευρύ κοινό των οικονομικών προσφορών φορέων που δεν θα έπρεπε να μετέχουν σε μεταγενέστερο στάδιο και ατελεσφόρως μετέχουν, νοθεύοντας ούτως τον υγιή και αποτελεσματικό ανταγωνισμό και δημιουργώντας επιπλοκές, φόρτο και κινδύνους κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών με την ανάγκη κλήσης αναπληρωματικών επιλαχόντων μειοδοτών, αν τυχόν υπάρχουν τέτοιοι κατ' άρ. 103 παρ. 2 έως και 5 Ν. 4412/2016, με πιθανότητα ματαίωσης, ελλείπει άλλων αποδεκτών υποψηφίων αναδόχων, να ανακύπτει στο τελικό αυτό στάδιο ενώ θα μπορούσε να προκύψει σε προγενέστερο στάδιο εξοικονομώντας χρόνο και χρήμα για την αναθέτουσα. Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία εκτός του ότι είναι όλως αντίθετη στην ίδια τη λογική και τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, λειτουργεί περαιτέρω εις βάρος της οικονομίας της διαδικασίας, της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και έτσι, δεν δύναται να γίνει δεκτή, απορριπτομένου κάθε αντιθέτου ισχυρισμού της αναθέτουσας, ο οποίος εξάλλου είναι και άσχετος με τα αμφισβητούμενα ως προς την προσφορά του ως άνω προσφέροντος." Συνεπώς, ο οικονομικός φορέαςδεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης και δεν καλύπτει το οικείο κριτήριο επιλογής. Επομένως,

Αριθμός απόφασης: 731/2018

ο οικονομικός φορέαςείναι σε κάθε περίπτωση αποκλειστέος ήδη από το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής».

13.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της που απέστειλε στην ΑΕΠΠ, ισχυρίζεται τα κάτωθι: «I. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της υπ' αριθμ. 5056/11-4-2018 διακήρυξης απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς μεταξύ άλλων να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό και υλικοτεχνική υποδομή.

Για την κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν αποθηκευτικούς χώρους, μεταφορικά μέσα και υλικοτεχνικό εξοπλισμό για την τοποθέτηση των υπό προμήθεια ειδών και να δηλώνουν τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015-2016-2017) καθώς και τον τεχνικό εξοπλισμό μηχανήματα και εγκαταστάσεις που διαθέτουν για την εκτέλεση της σύμβασης. Η εταιρείαστο Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε δηλώνει ότι διαθέτει τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό για την σωστή τοποθέτηση του συνθετικού τάπητα (γερανοφόρο όχημα, μηχανήμα διανομής υλικών πλήρωσης και μηχανοκίνητη βούρτσα για τελική διάστρωση και βούρτσισμα του γηπέδου).

Η αρμόδια επιτροπή κατά την αξιολόγηση των προσφορών έκρινε ότι η μη αναφορά, από την εν λόγω εταιρεία, αποθηκευτικών χώρων ουδόλως επηρεάζει την ικανότητά της αναφορικά με την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς διαθέτει τον σχετικό απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό και ως εκ τούτου η μη αναφορά αποθηκευτικών χώρων κρίθηκε επουσιώδης λόγος για τον αποκλεισμό της ανωτέρω εταιρείας.

II.Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7. «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της υπ' αριθμ. 5056/11-4-2018 διακήρυξης απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς μεταξύ άλλων να διαθέτουν πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο) με πεδίο εφαρμογής την προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης και Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο) με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα. Η εταιρεία..... για την κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου υπέβαλε με την προσφορά της πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008 με πεδίο εφαρμογής «Εμπόριο, τοποθέτηση, τεχνική υποστήριξη αστικού εξοπλισμού,

Αριθμός απόφασης: 731/2018

υποδομών, λοιπού εξοπλισμού και δαπέδων για αθλητικές εγκαταστάσεις, παιδικές χαρές και αλλού».

Η αρμόδια επιτροπή κατά την αξιολόγηση των προσφορών έκρινε ότι η συγκεκριμένη πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008 καλύπτει κάθε είδους αθλητικό δάπεδο, συμπεριλαμβανομένων και των συνθετικών χλοοταπήτων.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω διατυπώνουμε την γνώμη ότι η προδικαστική προσφυγής τουκατά της 91/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βοΐου για τη διακήρυξη 5056/11-4-2018 με αντικείμενο την «Προμήθεια πλαστικού χλοοτάπητα αθλητικών εγκαταστάσεων» δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή.

Επιπροσθέτως σας ενημερώνουμε ότι από την πλευρά του Δήμου Βοΐου δεν θα προχωρήσουν περαιτέρω οι διαγωνιστικές διαδικασίες μέχρι την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφυγής από την ΑΕΠΠ».

14.Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και ειδικότερα: «Το ΤΕΥΔ κατά τους ορισμούς του ν. 4412/2016, παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Στο μέρος IV, ΕΝΟΤΗΤΑ Γ παρ.3 του συνημμένου ΤΕΥΔ της διακήρυξης του παρόντος έργου, προβλέπεται η συμπλήρωση του πεδίου περί μηχανημάτων, εγκαταστάσεων και τεχνικού εξοπλισμού, συνοπτικά. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ο καθού και έτερος αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, προβάλλει το επιχείρημα περί ακυρότητας της προσφοράς μου διότι στο εν λόγω πεδίο δεν υπάρχει λεπτομερή αναφορά ύπαρξης αποθηκευτικού χώρου της εταιρίας μου.

Την λεπτομερή αυτή αναφορά ο καθού την ερμηνεύει αυθαίρετως και αυτοβούλως ως προϋπόθεση παραδεκτού της συμπλήρωσης του συγκεκριμένου πεδίου, δίχως η διακήρυξη να το απαιτεί. Όμως από την γενική αναφορά του πεδίου του ΤΕΥΔ δεν διευκρινίζεται η αναφορά σε αποθηκευτικό χώρο παρά μόνο σε εγκαταστάσεις. Οι εγκαταστάσεις της

Αριθμός απόφασης: 731/2018

εταιρίας μου, βρίσκονται εντός τηςαποτελούνται από τα γραφεία μας εμβαδού περίπου 35 τ.μ , και από χώρο αποθηκευτικό εμβαδού 105 τ.μ, ήτοι η έδρα μας περιλαμβάνει και τους αποθηκευτικούς χώρους. Κατά συνέπεια δεν υφίσταται λόγος να αναφερθεί και να εξειδικευθεί ο αποθηκευτικός μας χώρος ο οποίος βρίσκεται εντός των εγκαταστάσεων της εταιρίας μας. Επιπλέον επειδή η έδρα των εγκαταστάσεών μας βρίσκεται όπως προαναφέρθηκε εντός της πόλεως....., οι δε προμηθευτές των υλικών μας βρίσκονται κατά κύριο λόγο στην περιοχή της Αττικής και της Θεσσαλονίκης, προκειμένου δε να επισπεύδεται χρονικά και η εκτέλεση του έργου αλλά και να μην υπάρχει φθορά ή αλλοίωση των υλικών των έργων, εκτελείται τις περισσότερες φορές απευθείας μεταφορά του μεγάλου όγκου των υλικών από τον τόπο προέλευσης, στον τόπο διενέργειας του έργου.

Ο αποκλεισθείς συμμετέχων αναφέρει επιγραμματικά στο ΤΕΥΔ και τους αποθηκευτικούς χώρους του, διότι όπως είναι προφανές, τους διατηρεί σε διαφορετική περιοχή από αυτήν των εγκαταστάσεων των γραφείων του, κάτι που δεν ισχύει στην δική μας περίπτωση. Κατά συνέπεια ο ανωτέρω λόγος του προσφεύγοντος είναι επουσιώδης, δεν επιφέρει καμία απολύτως ακυρότητα ως προς την νομιμότητα της διαδικασίας της υποβολής των προσφορών και ως προς την αξιολόγηση της νομιμότητας και της εγκυρότητας των δικαιολογητικών μας εγγράφων. Ήτοι ο λόγος αυτός δεν ενέχει ακυρότητας διότι κανένα απολύτως κώλυμα δεν επιφέρει καταρχήν κατά την ορθή και νόμιμη αξιολόγηση της προσφοράς μας και κατά δεύτερον ως προς τη νόμιμη, ορθή και εμπρόθεσμη εκτέλεση του προκηρυχθέντος έργου. Επειδή λοιπόν τα κριτήρια επιλογής της εταιρίας μας σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης του έργου (2.2.6) πληρούνται στο ακέραιο και σε καμία περίπτωση δεν είναι ελλιπή ή έχουν δηλωθεί ψευδώς ως υπάρχοντα, ο λόγος αυτός της προσφυγής του καθού θα πρέπει να απορριφθεί ως καταφανώς νόμω και ουσία αβάσιμος.

2) Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο αποκλεισθείς εταίρος επικαλείται ακυρότητα της προσφοράς μας, λόγω της μη ρητής αναγραφής στο πιστοποιητικό μου ISO 9001: 2008 δυνατότητας κατασκευής από την εταιρία μας, συνθετικού χλοοτάπητα. Κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς η εταιρία μου, συμπλήρωσε στο αντίστοιχο πεδίο του ΤΕΥΔ -

Αριθμός απόφασης: 731/2018

όπως επέτασσε με το 2.2.2 της οικείας διακήρυξης - το πιστοποιητικό ISO 9001:2008 που κατέχει η εταιρία μας στο οποίο με τη σειρά του, αναγράφεται ως πεδίο εφαρμογής το εμπόριο, η τοποθέτηση και η τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού και δαπέδων για αθλητικές εγκαταστάσεις εκδοθέν για την εταιρία μας από τηΣυνοδεύτηκε δε το ανωτέρω πιστοποιητικό και υποβλήθηκε στην αναθέτουσα αρχή, η από 1-6-2016 μελέτη προμήθειας υλικών εγκατάστασης συνθετικού χλοοτάπητα σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου καθώς και τις εργασίες εγκατάστασής του, από την αρμόδια μηχανικό....., όπου αναγράφονται όλες οι απαραίτητες υποχρεώσεις και προδιαγραφές για την τήρηση του άνω πιστοποιητικού και για τη διαδικασία εφαρμογής και εγκατάστασης δαπέδων με συνθετικό χλοοτάπητα στα αντίστοιχα έργα, πάντα σύμφωνα με τις νομικές και κανονιστικές απαιτήσεις.

Εξάλλου όπως προκύπτει, και ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος με την υποβολή του δικού του πιστοποιητικού ISO 9001:2008 στην αναθέτουσα αρχή, δεν διευκρινίζεται σε αυτό, εάν δύναται αυτός να κατασκευάσει έργα σε συνθετικό χλοοτάπητα. Η γενική αναφορά του πιστοποιητικού του μπορεί να παραπέμψει και σε έργα με φυσικό σπαρτό, η με ρολά χλοοτάπητα και όχι συνθετικού. Προφανέστατα ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος-καθού ερμηνεύει κατά τη δική του άποψη τα δικαιολογητικά που έχω υποβάλλει και επιχειρηματολογεί αυθαίρετα προσπαθώντας να αποδώσει τη δική του ερμηνεία ως προς τη νομιμότητα των δικαιολογητικών εγγράφων.

Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι το πιστοποιητικό ISO 9001:2008 που κατέχει η εταιρία μου με την συνημμένη και συνυποβληθείσα ως άνω αναφερόμενη μελέτη εφαρμογής του, προσδιορίζεται και τελεί σε άμεση συνάφεια με το ακριβές περιεχόμενο του αντικειμένου της συμβάσεως, και για το λόγο αυτό εγκρίθηκε από την αρμόδια επιτροπή. Συνεπώς και ο ανωτέρω λόγος του καθού, πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Επειδή όπως παραπάνω αναφέρθηκε οι εγκαταστάσεις της εταιρίας μας αποτελούνται και από γραφεία και από αποθηκευτικούς χώρους, εδράζονται δε στην ίδια κτιριακή εγκατάσταση, συνεπώς δεν απαιτείται ξεχωριστή μνεία αυτών. Επειδή στο παράρτημα-ΤΕΥΔ 9 (μέρος IV Δ) της οικείας Διακήρυξης, όπου προβλέπονται οι απαιτήσεις του Δήμου Βοίου ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ζητείται, μεταξύ άλλων, από τους υποψηφίους αναδόχους,

Αριθμός απόφασης: 731/2018

να δηλώσουν σε σχέση με την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα, ότι εφαρμόζουν σύστημα διαχείρισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, πιστοποιημένο κατά EN ISO 9001 και EN ISO 14001 αντίστοιχα ή ισοδύναμα, με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης, η εταιρία μας νομίμως έχει αναφέρει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά της. Επειδή, η επαλήθευση της καταλληλότητας των προσφερόντων, πραγματοποιείται από τις αναθέτουσες αρχές, σύμφωνα με τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αντίστοιχα άρθρο 75 Ν. 4412/2016, αναφέρονται ως κριτήρια (ποιοτικής) επιλογής, όπως και ορθώς πραγματοποιήθηκε από την αρμόδια επιτροπή της αναθέτουσας Αρχής. Στο πρώτο δε στάδιο του Διαγωνισμού, ο έλεγχος της καταλληλότητας των υποψηφίων, αφορά κυρίως την εικόνα του οικονομικού φορέα αναφορικά με την φερεγγυότητά του, την εκπλήρωση των φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεών του και την χρηματοοικονομική και τεχνική επάρκεια που διαθέτει. Επειδή την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο Διαγωνισμό, οικονομικών φορέων. Όπως χαρακτηριστικά έχει επισημανθεί από το Δ.Ε.Ε, ο κύριος σκοπός των κανόνων του ενωσιακού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, είναι η διεύρυνση του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού και η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους δημόσιους Διαγωνισμούς, προς όφελος και των αναθετουσών αρχών, οι οποίες δύνανται να διαλέξουν την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, καθώς και την πλέον κατάλληλη για τις ανάγκες προσφορά μεταξύ περισσοτέρων επιλογών. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων Διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού –είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός– κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς

Αριθμός απόφασης: 731/2018

διασφάλισης της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣτΕ 194/2011). Επειδή οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον Διαγωνισμό αποτυπώνονται στο Τ.Ε.Υ.Δ, το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των Οικονομικών Φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη ότι : «α) ο οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 παρ. 1, 73 παρ. 2 και 73 παρ 4 εδ. α' και θ' του Ν. 4412/2016 και β) ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77 του ίδιου νόμου...». Το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ) (Β/3698/16-11- 2016), αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ Α' 75). Επειδή οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (άρθρο 73 παρ. 4 περ. ζ) και υπόκεινται στις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 6 του Ν. 1599/1986, σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ ή γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά εντός της ταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή προθεσμίας, πράγμα που δεν συνέβη στη δική μας περίπτωση.

Επειδή κατ' αντιδιαστολή των ανωτέρω η εταιρία μας έχει αληθώς και νομίμως δηλώσει όλα τα οικονομικά, τα τεχνικά της στοιχεία, πληροί δε όλα τα ποιοτικά κριτήρια επιλογής και έχει τηρήσει όλες τις διατάξεις του νόμου, που διέπουν το παρόν έργο.

Επειδή η προσβαλλόμενη από τον καθού πράξη της Αναθέτουσας αρχής, ορθώς και νομίμως εκδόθηκε σύμφωνα με τις επιταγές του νόμου και την οικεία διακήρυξη, ορθώς δε εκτίμησε το αποδεικτικό υλικό όλων των συμμετεχόντων , συνεπώς απαραδέκτως και μη νομίμως προσβάλλεται.

Επειδή όπως καταφανώς προκύπτει ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος προβάλλει με την προσφυγή του, μη βάσιμους και μη νόμιμους λόγους, προκειμένου να καθυστερήσει την διαδικασία κατακύρωσης σε εμένα του

Αριθμός απόφασης: 731/2018

προκηρυχθέντος έργου, λειτουργώντας αντίθετα από το δημόσιο συμφέρον, καθώς ο ίδιος διαγωνιζόμενος σε έτερα έργα ουδέποτε διαμαρτυρήθηκε εις βάρος μου είτε για αποθηκευτικούς χώρους είτε για το πιστοποιητικό ISO»...».

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

16.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

17. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα εξής : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να

Αριθμός απόφασης: 731/2018

ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...]

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

18. Επειδή στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι

Αριθμός απόφασης: 731/2018

πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...]

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

Αριθμός απόφασης: 731/2018

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.[...]

19. Επειδή το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους...[...]. 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. [...]5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη

Αριθμός απόφασης: 731/2018

φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...].

20.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του Ν.4412/2016, «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι «Ο ξεχωριστός

σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:
[...]

β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72»[..].

23. Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από

Αριθμός απόφασης: 731/2018

τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. [...].

25. Επειδή με την με αριθ. απόφ. 158/2016 (Β' 3698) του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το "Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης" (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 και των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016.

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

27. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «3. Κάθε

Αριθμός απόφασης: 731/2018

ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του».

28.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ορίζεται: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. [...]

29. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«1.4 Θεσμικό πλαίσιο

Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως 13: - του ν. 4412/2016 (Α' 147) "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)" [...], 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η παρούσα Διακήρυξη με τα λοιπά Τεύχη της Προμήθειας που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής και ειδικότερα τα κάτωθι τεύχη :

- Περίληψη της Διακήρυξης
- Συγγραφή Υποχρεώσεων
- Τεχνική Έκθεση
- Τεχνικές Προδιαγραφές
- Τιμολόγιο Μελέτης
- Προϋπολογισμός Μελέτης
- Έντυπο Προϋπολογισμού Προσφοράς

2. το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ], [...],

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015-2016-2017), να έχουν εκτελέσει τρεις (3) τουλάχιστον συναφείς ή αντίστοιχες προμήθειες του βασικού εξοπλισμού που περιλαμβάνει η δημοπρατούμενη προμήθεια.

β) να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό και υλικοτεχνική υποδομή. Για την κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν αποθηκευτικούς χώρους, μεταφορικά μέσα και υλικοτεχνικό εξοπλισμό για την τοποθέτηση των υπό προμήθεια ειδών.

και δηλώνουν:

α) τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015-2016-2017)

β) τον τεχνικό εξοπλισμό μηχανήματα και εγκαταστάσεις που διαθέτουν για την εκτέλεση της σύμβασης.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να φέρουν:

A. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν:

Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο) με πεδίο εφαρμογής την προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης και Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο) με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα.

Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001:2004, ή ισοδύναμο (ή νεότερο) για τη Περιβαλλοντική διαχείριση με πεδίο εφαρμογής την προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης. [...]

Οι πιστοποιήσεις θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ, κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, να είναι εκδόσεως διαπιστευμένου οργανισμού μέλος του ΕΣΥΔ και το αντικείμενο τους θα είναι συναφές με αυτό της δημοπρατούμενης προμήθειας- εγκατάστασης και στο σκοπό τους θα πρέπει να αναφέρονται τουλάχιστον τα πεδία της προμήθειας». [...]

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Αριθμός απόφασης: 731/2018

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τις βεβαιώσεις και τα λοιπά έγγραφα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην εν λόγω παράγραφο 80.

Συγκεκριμένα κάθε οικονομικός φορέας πρέπει να προσκομίσει τα παρακάτω :
[..]

□ Κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό και υλικοτεχνική υποδομή. Ως αποδεικτικό για τον εξοπλισμό και την υλικοτεχνική υποδομή προσκομίζεται σύντομη παρουσίαση του οικονομικού φορέα (ιστορικό, κύρια βήματα ανάπτυξης του, κύκλοι εργασιών κλπ), περιγραφή της επιχειρηματικής δομής του (νομική μορφή, οργανόγραμμα, εύρος δραστηριοτήτων: αντικείμενο, προϊόντα, υπηρεσίες, ενδεικτικό πελατολόγιο), κατάλογος/πίνακας εξοπλισμού (αποθηκευτικοί χώροι, μεταφορικά μέσα και υλικοτεχνικό εξοπλισμό για την τοποθέτηση των υπό προμήθεια ειδών). Συγκεκριμένα, προσκομίζεται πίνακας τεκμηρίωσης, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

A/A	ΕΙΔΟΣ	ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ	ΣΥΝΤΟΜΗ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ
				ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ/ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑ

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι

Αριθμός απόφασης: 731/2018

οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφα των εν λόγω πιστοποιήσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην εν λόγω παράγραφο και πίνακα τεκμηρίωσης στον οποίο θα αναφέρονται ο φορέας πιστοποίησης, το πρότυπο διαχείρισης, ο σκοπός/ καλυπτόμενο αντικείμενο, ο αριθμός του πιστοποιητικού, η ημερομηνία αρχικής έκδοσης και η ημερομηνία λήξης αυτού.

Συγκεκριμένα, προσκομίζεται πίνακας τεκμηρίωσης, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

A/A

ΦΟΡΕΑΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ

ΠΡΟΤΥΠΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

ΣΚΟΠΟΣ/ ΚΑΛΥΠΤΟΜΕΝΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

ΑΡ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΡΧΙΚΗΣ ΕΚΔΟΣΗΣ

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ

[...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος

Αριθμός απόφασης: 731/2018

ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: [...]

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

Αριθμός απόφασης: 731/2018

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών [...].

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου

Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.

Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση.

Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

Αριθμός απόφασης: 731/2018

Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν.

Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:

- i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή*
- ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή*
- iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, [...]*

30. Επειδή κατά τα παγίως γεινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

31. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες

Αριθμός απόφασης: 731/2018

θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά στοιχείων που απαιτούνται από αυτήν. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. επίσης εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

32.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*,

Αριθμός απόφασης: 731/2018

C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34.Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012,

Αριθμός απόφασης: 731/2018

SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Έτσι, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα δεδομένα που περιλαμβάνονται σε έναν τέτοιο φάκελο, αρκεί η αίτηση αυτή να αφορά στοιχεία ή δεδομένα των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 39-40). Επομένως, εναργώς συνάγεται ότι η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της

ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953).

35. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.

Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

36.Επειδή το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο αποτελεί πρότυπο έγγραφο με δεσμευτική ισχύ, συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με

Αριθμός απόφασης: 731/2018

το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

Σύμφωνα δε με την Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με αρ. 23 «Οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής. Στις δε περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου.

37.Επειδή στη διακήρυξη ρητώς ορίζεται ότι «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς **απαιτείται:**

[..] β) να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό και υλικοτεχνική υποδομή. Για την κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν αποθηκευτικούς χώρους, μεταφορικά μέσα και υλικοτεχνικό εξοπλισμό για την τοποθέτηση των υπό προμήθεια ειδών.

και δηλώνουν:

Αριθμός απόφασης: 731/2018

[...] β) τον τεχνικό εξοπλισμό μηχανήματα και εγκαταστάσεις που διαθέτουν για την εκτέλεση της σύμβασης».

Επομένως εκ των ρητών διατάξεων της διακήρυξης που αποτελεί κατά πάγια νομολογία το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι υφίσταται κριτήριο επιλογής αναφορικά με την τεχνική ικανότητα των προσφερόντων βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό και υλικοτεχνική υποδομή, για την κάλυψη του οποίου θα πρέπει να διαθέτουν μεταξύ άλλων και αποθηκευτικούς χώρους. Συνεπώς, εναργώς συνάγεται λόγω της σαφούς γραμματικής διατύπωσης του οικείου όρου «απαιτείται» και «θα πρέπει» και σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 30 της παρούσης, ότι η διάθεση αποθηκευτικών χώρων εκ μέρους του οικονομικού φορέα αποτελεί ουσιώδη όρο της διακήρυξης, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

38. Επειδή, ομοίως ρητώς ορίζεται στη διακήρυξη ότι «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: [...]β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων2.2.6 ... της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986».

Δηλαδή προς προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά στην υλικοτεχνική υποδομή και στον τεχνικό εξοπλισμό, οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν στο ΤΕΥΔ (βλ. άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης) τις απαιτούμενες εκ της διακήρυξης πληροφορίες, το οποίο ΤΕΥΔ περιλαμβάνει μάλιστα ειδικό πεδίο, που αφορά στα μηχανήματα, στις εγκαταστάσεις και στον τεχνικό εξοπλισμό.

39. Επειδή, ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων, στο εκ μέρους του κατατεθέν ΤΕΥΔ, ως αυτό έχει διαμορφωθεί από την αναθέτουσα αρχή και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης (βλ. άρθρο 1.4 της διακήρυξης), στο Μέρος IV, Ενότητα Γ

Αριθμός απόφασης: 731/2018

πεδίο 3), υφίσταται επακριβώς το εξής ερώτημα «3) Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεση του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: ΑΠΑΝΤΗΣΕ

«Ηδιαθέτει τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό για την σωστή τοποθέτηση των συνθετικών ταπήτων : - γερανοφόρο όχημα -μηχάνημα διανομής υλικών πλήρωσης - μηχανοκίνητη βούρτσα για τελική διάστρωση και βούρτσισμα των γηπέδων». Επομένως, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε στο οικείο πεδίο, τίποτε σχετικό με τους αποθηκευτικούς χώρους, γεγονός που εξάλλου ουδείς αμφισβητεί.

Περαιτέρω, στα ερωτήματα σχετικά α) με τη στήριξη σε ικανότητες τρίτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής (πεδίο Γ. του Μέρους II) και β) εάν προτίθεται, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας μέρος της σύμβασης, απάντησε αρνητικά σε αμφότερα.

40. Επειδή, εν προκειμένω ο παρεμβαίνων, όχι μόνο δεν δήλωσε κάτι σχετικό με τους αποθηκευτικούς χώρους αλλά και εν γένει τίποτε σχετικό με τις εγκαταστάσεις του, δηλαδή υπέβαλλε ελλιπή κατά περιεχόμενο δήλωση, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

41. Επειδή ειδικότερα, η πλήρης απουσία σχετικής με τις εγκαταστάσεις του δήλωσης, η οποία και αποτελεί ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης, δεν δύναται να αναπληρωθεί εκ των υστέρων ή να τύχει εφαρμογής το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και το εννοιολογικά ταυτόσημο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης. Επομένως, σε συνέχεια όσων αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω ερμηνευομένων υπό το φως της νομολογίας (βλ. σκέψη 34 της παρούσας), η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα δεδομένα που περιλαμβάνονται σε έναν τέτοιο φάκελο, αρκεί η αίτηση αυτή να αφορά στοιχεία ή δεδομένα των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας, όπως εν προκειμένω. Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η παροχή ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, όπως εν προκειμένω, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς

αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει στη βάση των αρχών της διαφάνειας, της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες και της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι βάσιμος και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος βάσει του άρθρου 2.4.6 περ. β.

42.Επειδή, περαιτέρω, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι από τη γενική αναφορά του πεδίου του ΤΕΥΔ δεν διευκρινίζεται η αναφορά σε αποθηκευτικό χώρο παρά μόνο σε εγκαταστάσεις και τούτο διότι, ούτε αυτές δήλωσε στο οικείο πεδίο, ως όφειλε, παρά μόνο δήλωσε τα σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό του που βεβαίως και κατά την κοινή λογική δεν αποτελούν εγκαταστάσεις ούτε όμως σε οιοδήποτε άλλο πεδίο ώστε να υφίσταται ασάφεια. Ομοίως, αλυσιτελώς ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι τις περισσότερες φορές εκτελείται απευθείας μεταφορά των υλικών από τον τόπο προέλευσης στο τόπο διενέργειας του έργου, καθόσον η διακήρυξη ρητώς απαιτούσε την ύπαρξη αποθηκευτικών χώρων. Οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί κύριου σκοπού των κανόνων του ενωσιακού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, ήτοι διεύρυνσης του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού και η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους δημόσιους Διαγωνισμούς, προς όφελος και των αναθετουσών αρχών, αδιαμφισβήτητα και είναι βάσιμοι, πλην όμως προϋποθέτουν ότι εφαρμόζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ήτοι επιλογής μεταξύ οικονομικών φορέων που υπέβαλαν παραδεκτή, κατά τους όρους της διακήρυξης, προσφορά (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

43. Επειδή ο προσφεύγων με τον 2^ο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι το εκ μέρους του παρεμβαίνοντος πιστοποιητικό *ISO 9001:2008 με πεδίο εφαρμογής «Εμπόριο, τοποθέτηση, τεχνική υποστήριξη αστικού εξοπλισμού, υποδομών, λοιπού εξοπλισμού και δαπέδων για αθλητικές εγκαταστάσεις, παιδικές χαρές και αλλού»* δεν αφορά τα ρητώς και ειδικώς κατά τα επακριβώς ζητούμενα στη διακήρυξη ήτοι στην εγκατάσταση χλοοτάπητα και ότι η γενική και αόριστη αναφορά σε *«δάπεδα αθλητικών εγκαταστάσεων»* είναι άσχετη και δεν καλύπτει την εγκατάσταση χλοοτάπητα, αφού τα δάπεδα αναφέρονται σε επίθεση πλακών, πλακιδίων, αντλιοσταθικών επιστρώσεων, ξύλινων και πλαστικών πατωμάτων, ουδόλως

δε χλοοταπήτων. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς του η χρήση ISO 9001 που έχει εκδοθεί για άσχετες ή μη ειδικώς σχετικές με τις αφορώσες την προκείμενη διαδικασία, δραστηριότητες καταστρατηγεί και ακυρώνει τον ίδιο τον λόγο για τον οποίο εξαρχής ζητήθηκε από τη διακήρυξη η πιστοποίηση και αίρει οποιαδήποτε σύνδεση του με το φυσικό αντικείμενο και τη δικαιολόγηση της οικείας απαίτησης, ενώ συγχρόνως πλήττει την ίση μεταχείριση εις βάρος των οικονομικών φορέων που έχουν πιστοποιηθεί ειδικώς για τη δραστηριότητα που αφορά το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο, εξισώνοντάς τους αδικαιολόγητα με οικονομικούς φορείς που δεν διαθέτουν ούτε το προσόν του πιστοποιητικού, αλλά ούτε τα ίδια τα περαιτέρω προσόντα επί του προκείμενου αντικειμένου, που αυτό πιστοποιεί, επικαλούμενος και σχετικές αποφάσεις της ΑΕΠΠ. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008 καλύπτει κάθε είδους αθλητικό δάπεδο, συμπεριλαμβανομένων και των συνθετικών χλοοταπήτων και ότι τελεί σε άμεση συνάφεια με το ακριβές περιεχόμενο του αντικειμένου της σύμβασως. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται εν προκειμένω, ότι αναγράφεται στο επίμαχο πιστοποιητικό ως πεδίο εφαρμογής το *«εμπόριο, η τοποθέτηση και η τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού και δαπέδων για αθλητικές εγκαταστάσεις»* εκδοθέν από τη και υποβλήθηκε στην αναθέτουσα αρχή συνοδευόμενο από την από 1-6-2016 μελέτη προμήθειας υλικών εγκατάστασης συνθετικού χλοοτάπητα σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου καθώς και τις εργασίες εγκατάστασής του, από την αρμόδια μηχανικό....., όπου αναγράφονται όλες οι απαραίτητες υποχρεώσεις και προδιαγραφές για την τήρηση του άνω πιστοποιητικού και για τη διαδικασία εφαρμογής και εγκατάστασης δαπέδων με συνθετικό χλοοτάπητα στα αντίστοιχα έργα, πάντα σύμφωνα με τις νομικές και κανονιστικές απαιτήσεις.

48. Επειδή το ISO 9001 είναι το διεθνές πρότυπο για την Ποιότητα το οποίο ορίζει τις απαιτήσεις, σύμφωνα με τις οποίες πρέπει να λειτουργεί μια επιχείρηση ώστε το τελικό προϊόν ή/και υπηρεσία να κρίνεται ικανοποιητικό τόσο από τους πελάτες της όσο και από τα λοιπά ενδιαφερόμενα μέρη. Εν προκειμένω, τον Σεπτέμβριο του 2015 δημοσιεύθηκε η νέα και επί του παρόντος ισχύουσα έκδοση ISO 9001:2015. (Τα ISO 9001:2008 και ISO

Αριθμός απόφασης: 731/2018

9001:2000 αποτελούν παλαιότερες εκδόσεις του ίδιου προτύπου, βλ. και <http://www.greece.lrga.com/standards-and-schemes/iso9001/>).

49. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται (2.2.7 *Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης*) ότι «οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται, να φέρουν και θα πρέπει να διαθέτουν: Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο) με πεδίο εφαρμογής την προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης και Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο) με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα. Επομένως απαιτείται, κατά τους όρους της διακήρυξης, η ανωτέρω πιστοποίηση να έχει ως πεδίο εφαρμογής « αφενός την προμήθεια εξοπλισμού γηπέδων άθλησης αφετέρου την εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα». Ορίζεται επίσης, ότι οι πιστοποιήσεις θα πρέπει να είναι εκδόσεως διαπιστευμένου οργανισμού μέλος του ΕΣΥΔ και το αντικείμενο τους να είναι συναφές με αυτό της δημοπρατούμενης προμήθειας-εγκατάστασης και στο σκοπό τους θα πρέπει να αναφέρονται τουλάχιστον τα πεδία της προμήθειας (άρθρο 2.2.7.Α της διακήρυξης).

50.Επειδή το εκ μέρους του παρεμβαίνοντος υποβληθέν ISO έχει ως πεδίο εφαρμογής, κατά τα ρητώς αναγραφόμενα σε αυτό, «*Εμπόριο, τοποθέτηση, τεχνική υποστήριξη αστικού εξοπλισμού, υποδομών, λοιπού εξοπλισμού και δαπέδων για αθλητικές εγκαταστάσεις, παιδικές χαρές και αλλού*».

51. Επειδή, ωστόσο ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων δεν μπορεί να προβάλει τον οικείο λόγο διότι και στο δικό του ISO δεν αναγράφεται η τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα ως απαιτεί η Διακήρυξη, αλλά χλοοτάπητα εν γένει.

52. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει

Αριθμός απόφασης: 731/2018

γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Επομένως, απαράδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του.

53. Επειδή, εν πάσει περιπτώσει, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης και δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση αυτών (ΣΤΕ Τμήμα ΣΤ , Απόφαση 1620/15).

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

56. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

57. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ποσού εξακοσίων (600) ευρώ που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 13 Σεπτεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 731/2018

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου