

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12.01.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια- και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) –Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/337/11.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/56/11.12.2017, της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στ....., οδός24, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθ. 209/2017 Απόφασης τ, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. 14132/16-10-2017 Διακήρυξη με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ : συστημάτων διαχείρισης νερού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, προϋπολογισθείσας αξίας 139.277,00€, πλέον ΦΠΑ, για 12 μήνες.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης με την οποία εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, κατά το μέρος που με αυτό, στο στάδιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών (1) «.....», (2) «.....», (3)«.....» και (4) «.....» στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αριθμός απόφασης: 78/2018

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με τη με αριθ. 14132/16-10-2017 Διακήρυξη προκήρυξε Ανοιχτό, Ηλεκτρονικό, Δημόσιο, Διαγωνισμό, με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ : συστημάτων διαχείρισης νερού» (CPV 44163000-0 και CPV 38411000-9) και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 139.277,00€, πλέον ΦΠΑ, για 12 μήνες, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με Συστημικό Αριθμό

2. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την υπό κρίση προσφυγή της την 08.12.2017 στρεφόμενη κατά της 209/2017 απόφασης τ....., με την οποία εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, στο πλαίσιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, με την οποία έγινε αποδεκτή τόσο η προσφορά της προσφεύγουσας όσο και των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....», «.....», «.....» και «.....». Ως εκ τούτου, με την υπό κρίση προσφυγή της, η προσφεύγουσα, ως έχουσα έννομο συμφέρον προς τούτο, στρέφεται κατά της ανωτέρω απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίνεται το Πρακτικό με το οποίο γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των ανωτέρω τεσσάρων (4) συνυποψηφίων της, προβάλλοντας ως λόγο προσφυγής της ότι οι εν λόγω προσφορές έφεραν ελλείψεις και παραβάσεις των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και της συνημμένης σε αυτήν Μελέτης του έργου, οι οποίες συνιστούν το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης του υπόψη διαγωνισμού.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του 139.277,00€, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 78/2018

με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και περαιτέρω η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, στα οποία προβλέπεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α ν. 4412/2016).....», ως εν προκειμένω, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την 29.11.2017, οπότε και η Προσφεύγουσα έλαβε γνώση αυτής, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 08.12.2017.

5. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 178115469958 0206 0016) ποσού 697,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της υπόψη σύμβασης ύψους 139.277,00€, χωρίς ΦΠΑ, ενώ επισυνάπτεται και εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την αρμόδια Υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 209/2017 απόφασης τ....., με την οποία εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, στο πλαίσιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά (1) της συνδιαγωνιζόμενης «.....», για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η ως άνω

Αριθμός απόφασης: 78/2018

αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία α) για το είδος με α/α 17 «Λαιμός φλάντζας πολυαιθυλενίου (PE) Φ 63» του προϋπολογισμού μελέτης, δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό του εργοστασίου Georg Fischer Piping Systems Ltd, αλλά πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερό DVGW (με αριθμό DV-8601AQ3257 και με αριθμό DV-8606AQ3258), τα οποία αφορούν ηλεκτροεξαρτήματα πολυαιθυλενίου και όχι εξαρτήματα ευθέων άκρων, όπως ζητείται από την αναθέτουσα αρχή. Επιπροσθέτως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παραπάνω συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει καταθέσει πιστοποιητικά από το φορέα IIP, τα οποία αφορούν τη συμμόρφωση των προϊόντων με το πρότυπο EN 12201-3:2013 και δεν αποτελούν πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερό β) για το είδος με α/α 31 «Φλοτεροβάνα DN 10 ATM χυτοσιδηρά φλαντζωτή Φ 63» επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν προσφέρει φλοτέρ φλαντζωτό με Φ 65, αλλά φλοτέρ που δεν φέρει φλάντζες, σε απόκλιση δηλαδή από τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της μελέτης που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης γ) για τα είδη με α/α 23 «Ρακόρ Φ32*1) (Φ1΄΄)» και α/α 25 «Συστολή 1*1,5 (Φ 11/4)» υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής του σώματος των εξαρτημάτων, όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 209/2017 απόφασης τ....., με την οποία εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, στο πλαίσιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, με την οποία έγινε αποδεκτή και η προσφορά (2) της συνδιαγωνιζόμενης «.....», για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία α) για το είδος με α/α 31 «Φλοτεροβάνα DN 10 ATM χυτοσιδηρά φλαντζωτή Φ 63» επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν

Αριθμός απόφασης: 78/2018

κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο –prospectus για φλοτέρ φλαντζωτό με Φ 65, αλλά κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο –prospectus για φλοτέρ τύπου «AS-FV» του εργοστασίου ΓΕΜΑΚ, που δεν φέρει φλάντζες β) για το είδος με α/α 26 «Φρεάτια υδρομέτρων» επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο –prospectus για φρεάτια υδρομέτρων τσιμεντένια εξωτερικών διαστάσεων 37 cm *37 cm, αλλά αντίστοιχο διαστάσεων 35 cm *35 cm, μικρότερων δηλαδή αυτών που απαιτούνται γ) για τα είδη με α/α 19 και α/α 20 «Φλάντζες τρελές με Βίδες Φ50» και «Φλάντζες τρελές με Βίδες Φ63» αντιστοίχως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο –prospectus και πιστοποιητικό ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής ISO 9001:2008 για τις βίδες που πρέπει να συνοδεύουν τις φλάντζες.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 209/2017 απόφασης τ , με την οποία εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, στο πλαίσιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, με την οποία έγινε αποδεκτή και η προσφορά (3) της συνδιαγωνιζόμενης με την επωνυμία «.....», για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία α) δεν έχει συμπληρώσει στο ΜΕΡΟΣ VI: Τελικές Δηλώσεις του ΤΕΥΔ, την συγκατάθεση της στην Αναθέτουσα Αρχή (.....) προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών τις οποίες έχει υποβάλλει, καθώς και ποια πεδία (μέρη - ενότητες) του ΤΕΥΔ συμπλήρωσε β) για τα είδη με α/α 1 έως και 8 «Πλαστικοί σωλήνες» του προϋπολογισμού μελέτης υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2008, πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό καθώς και πιστοποιητικό συμμόρφωσης από την EBETAM A.E. (ΦΕΚ 3346/14-12-2012), όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης γ) για τα είδη με α/α 19 και

Αριθμός απόφασης: 78/2018

α/α 20 «Φλάντζες τρελές με Βίδες Φ50» και «Φλάντζες τρελές με Βίδες Φ63» αντιστοίχως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο –prospectus και πιστοποιητικό ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής ISO 9001:2008 δ) ομοίως για τα είδη με α/α 21 και α/α 22 «Ελαστικές Φλάντζες Φ50» και «Ελαστικές Φλάντζες Φ63» αντιστοίχως, επικαλείται η προσφεύγουσα στους λόγους Προσφυγής της, ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο –prospectus και πιστοποιητικό ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής ISO 9001:2008 ε) ομοίως για το είδος με α/α 26 «Φρεάτια υδρομετρητών», ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο –prospectus και πιστοποιητικό ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής ISO 9001:2008 στ) για τα είδη με α/α 23 «Ρακόρ Φ32*1) (Φ1΄΄)» και α/α 25 «Συστολή 1*1,5 (Φ 11/4)», υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής του σώματος των εξαρτημάτων, όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 209/2017 απόφασης τ , με την οποία εγκρίθηκε το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, στο πλαίσιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, με την οποία έγινε αποδεκτή και η προσφορά (4) της συνδιαγωνιζόμενης με την επωνυμία «.....», για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία α) για το είδος με α/α 31 «Φλοτεροβάνα DN 10 ATM χυτοσιδηρά φλαντζωτή Φ 63», επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο –prospectus για φλοτέρ φλαντζωτό με Φ 65, αλλά κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο –prospectus για φλοτέρ τύπου «AS-FV» του εργοστασίου ΓΕΜΑΚ, που δεν φέρει φλάντζες β) για τα είδη με α/α 23 «Ρακόρ Φ32*1) (Φ1΄΄)» και α/α 25 «Συστολή 1*1,5 (Φ 11/4)», υποστηρίζει η

Αριθμός απόφασης: 78/2018

προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε χημικές αναλύσεις των κραμάτων κατασκευής του σώματος των εξαρτημάτων, όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης γ) για τα είδη με α/α 24 «Βάνες 1 θηλυκές», με α/α 28 «Διακόπτες σφαιρικοί Φ1» και με α/α 29 «Διακόπτες σφαιρικοί Φ2» επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, έχει καταθέσει πιστοποιητικό ποιότητας του εργοστασίου APM S.R.L το οποίο είναι στην Ιταλική γλώσσα χωρίς να υπάρχει μετάφραση στην Ελληνική, όπως ορίζεται στο με αριθμ. πρωτ. 15328/03-11-2017 έγγραφο διευκρινήσεων τ..... δ) για το είδος με α/α 26 «Φρεάτια υδρομέτρων» επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2008 του εργοστασίου κατασκευής για το τσιμεντένιο τμήμα, αλλά έχει καταθέσει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2008 του εργοστασίου ΑΣΤΕΡΑΣ ΕΠΕ, που καλύπτει τις δραστηριότητες «Κατασκευή και εμπορία ειδών χυτοσιδήρου» ε) για τα είδη με α/α 23 «Ρακόρ Φ32*1) (Φ1´´)» και α/α 25 «Συστολή 1*1,5 (Φ 11/4)», υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, έχει καταθέσει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2008 του εργοστασίου TDM BRASS S.r.l., το οποίο δεν βρίσκεται σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών (08-11-2017) στον διαγωνισμό και στ) για τα είδη με α/α 19 και α/α 20 «Φλάντζες τρελές με Βίδες Φ50» και «Φλάντζες τρελές με Βίδες Φ63» αντιστοίχως, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο –prospectus και πιστοποιητικό ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής ISO 9001:2008 για τις βίδες που πρέπει να συνοδεύουν τις φλάντζες.

10. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή στις προσκομισθείσες απόψεις της, με το με αριθμ. πρωτ. 19110/15-12-2017 έγγραφο της, σχετικά με την συντριπτική πλειονότητα των ως άνω αναφερόμενων λόγων προσφυγής, αναφέρει ότι τα προσφερόμενα τεχνικά φυλλάδια των προσφορών από τις συμμετέχουσες συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες καλύπτουν τις απαιτήσεις της και ενδεχόμενες διευκρινήσεις θα αναζητηθούν κατά το στάδιο των Δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 78/2018

Κατακύρωσης, αφού αυτές –οι προσφορές- είναι αποδεκτές κατά το στάδιο Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά.

11. Επειδή, με το από 18.12.2017 έγγραφο με θέμα «Διευκρινιστικές απαντήσεις περί της προσφυγής της επιχείρησης» του, παρεμβαίνει ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, χωρίς ωστόσο να γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων 7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Από την επισκόπηση δε του περιεχομένου του εγγράφου προκύπτει ότι αυτό απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος του από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που δεν θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού και συνακολούθως δεν εξετάζεται ως Παρέμβαση, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, του ενδιαφερομένου.

12. Επειδή, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια (ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες

Αριθμός απόφασης: 78/2018

ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

13. Επειδή, στη με αριθ. 14132/16-10-2017 Διακήρυξη τ..... με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ : συστημάτων διαχείρισης νερού» και στο πεδίο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ορίζεται, μεταξύ άλλων ότι: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της μελέτης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη μελέτη».

Αριθμός απόφασης: 78/2018

14. Επειδή, στη Μελέτη που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της υπόψη Διακήρυξης αναφέρεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές, μεταξύ άλλων: «Κάθε προμηθευτής που εκδηλώνει ενδιαφέρον και καταθέτει σχετική προσφορά, είναι υποχρεωμένος επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσει δήλωση ότι αυτά που προσφέρει συμφωνούν απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές. φέρουν την σχετική σήμανση C.E. ή θα είναι πιστοποιημένα από ελληνικό φορέα - Τα υλικά πρέπει να συνοδεύονται από σχετικό πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO.» Ειδικότερα, για την προμήθεια σωλήνων πολυαιθυλενίου PE 3ης γενιάς υπόγειων δικτύων ύδρευσης αναφέρεται: «Ο συμμετέχων είναι υποχρεωμένος με την τεχνική προσφορά του να προσκομίσει πιστοποιητικά ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής των σωλήνων ISO 9001:2008 χώρας μέλους της E.E. εκδοθέν από αναγνωρισμένο ευρωπαϊκό οργανισμό και να έχει εκτελέσει όλους τους ελέγχους και δοκιμές που προβλέπονται από το σχέδιο προτύπου EN 12201- 02 στους παραγόμενους σωλήνες για να εξασφαλισθούν τα προδιαγραφόμενα μηχανικά και φυσικά χαρακτηριστικά καθώς και οι προδιαγραφόμενες αντοχές των σωλήνων σε υδροστατικές φορτίσεις και χημικές προσβολές, επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης να προσκομίσει με την τεχνική προσφορά του πιστοποιητικό καταλληλότητας των σωλήνων για πόσιμο νερό από έγκυρο Οργανισμό ή Ινστιτούτο χώρας E.E. (γίνεται αποδεκτό ως πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το ΦΕΚ3346/14-12-2012 από την EBETAM A.E, εφόσον σαφώς αναφέρει ότι το είδος (π.χ. PE-100, PE-80 κτλ) των σωλήνων για το οποίο έχει εκδοθεί είναι κατάλληλο για πόσιμο νερό). Το πιστοποιητικό καταλληλότητας/ελέγχου πρέπει να έχει εκδοθεί από αναγνωρισμένο Φορέα Πιστοποίησης της E.E. (ενδεικτικά DVGW-TZW Γερμανίας, KIWA Ολλανδίας, WRCNSF Μεγάλης Βρετανίας, Ινστιτούτο Pasteur Γαλλίας, EBETAM A.E. κ.α.). Επίσης θα προσκομιστεί και πιστοποιητικό ότι το εργοστάσιο διαθέτει σήμα συμμόρφωσης από την EBETAM A.E. σύμφωνα με το ΦΕΚ3346/14-12-2012, με το οποίο τρίτος φορέας πιστοποιεί διαρκώς την ικανότητα παραγωγής και ελέγχου των σωλήνων, επί ποινή αποκλεισμού.» Εν συνεχεία, για τα Ρακόρ ορειχάλκινα (κωδ. CPV= 44163000-0 Σωληνώσεις και

Αριθμός απόφασης: 78/2018

εξαρτήματα) ορίζεται στη Μελέτη: «Τα ορειχάλκινα ρακόρ πλαστικού σωλήνα PN10/16, τα ορειχάλκινα ρακόρ χαλκού με ορειχάλκινο δαχτυλίδι PN30 και τα ορειχάλκινα ρακόρ σιδηροσωλήνα PN 30, θα είναι εργοστασίου χώρας μέλους της Ε.Ε. Τα ρακόρ σπειρώματος θα τοποθετηθούν στο άκρο αγωγού σιδηροσωλήνα (αγωγό διανομής) ή στο άκρο αγωγών Πολυαιθυλενίου (PE) και θα εξασφαλίσουν την ένωση του αγωγού με τους σφαιρικούς κρουνοίς συνένωσης και διακοπής ή την συνένωση δύο αγωγών σιδήρου ή PE όμοιας διατομής. Ο συμμετέχων είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει με την τεχνική προσφορά του πιστοποιητικά ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής ISO 9001:2008 χώρας μέλους της Ε.Ε., καθώς και πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό από έγκυρο ινστιτούτο χώρας Ε.Ε.»

15. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. [...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν

Αριθμός απόφασης: 78/2018

το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με

Αριθμός απόφασης: 78/2018

κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61...»

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 (λόγοι απόρριψης προσφορών) «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...».

17. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους

Αριθμός απόφασης: 78/2018

προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, στο πλαίσιο ωστόσο τήρησης της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/ διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης.

18. Επειδή, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα και από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου, συνάγεται ότι αβάσιμοι τυγχάνουν οι λόγοι Προσφυγής που αφορούν στην συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» καθώς επίσης και στην εταιρεία «.....». Ετέρωθεν, οι (β), (δ) και (ε) λόγοι προσφυγής που αφορούν στην συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι και ομοίως οι (γ) και (ε) λόγοι προσφυγής που αφορούν στην συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....».

19. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, βασίμως η προσφεύγουσα επικαλείται με τον (β) λόγο προσφυγής της, σχετικά με την εταιρεία «.....», ότι η τελευταία για τα είδη με α/α 1 έως και 8 «Πλαστικοί σωλήνες» του προϋπολογισμού μελέτης, δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2008, πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό καθώς και πιστοποιητικό συμμόρφωσης από την EBETAM A.E. (ΦΕΚ 3346/14-12-2012), όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, παράλειψη που σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 12-14 δεν θεραπεύεται. Ομοίως για τα είδη με α/α 21 και α/α 22 (δ λόγος προσφυγής) «Ελαστικές Φλάντζες Φ50» και «Ελαστικές Φλάντζες Φ63» αντιστοίχως, η παράλειψη κατάθεσης από την ως άνω αναφερόμενη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, τεχνικού φυλλαδίου–prospectus και πιστοποιητικού ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής ISO 9001:2008 καθώς και για το είδος με α/α 26 «Φρεάτια υδρομετρητών», (ε λόγος προσφυγής) η μη κατάθεση τεχνικού φυλλαδίου–prospectus και πιστοποιητικού ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής ISO 9001:2008 αποτελούν παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης που

Αριθμός απόφασης: 78/2018

συνεπάγεται το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν με τα ως άνω (βλ. σκ.12).

20. Επειδή, βασίμως η προσφεύγουσα επικαλείται με τον (γ) λόγο προσφυγής της, σχετικά με την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....», ότι για τα είδη με α/α 24 «Βάνες 1 θηλυκές», με α/α 28 «Διακόπτες σφαιρικοί Φ1» και με α/α 29 «Διακόπτες σφαιρικοί Φ2» έχει καταθέσει η τελευταία πιστοποιητικό ποιότητας του εργοστασίου APM S.R.L το οποίο είναι στην Ιταλική γλώσσα χωρίς να υπάρχει μετάφραση στην Ελληνική, κατά παράβαση όρων της Διακήρυξης (2.1.4) αλλά και σε απόκλιση από τις, υπ' αριθμ. πρωτ. 15328/03-11-2017 έγγραφο, δοθείσες διευκρινίσεις τ..... Ομοίως, με τον (ε) λόγο προσφυγής της, σχετικά με την ως άνω συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, βασίμως ενίσταται η προσφεύγουσα για την κατάθεση πιστοποιητικού που δεν είναι σε ισχύ, ως εν προκειμένω για τα είδη με α/α 23 «Ρακόρ Φ32*1) (Φ1΄΄)» και α/α 25 «Συστολή 1*1,5 (Φ 11/4)», όπου έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2008 του εργοστασίου TDM BRASS S.r.l., το οποίο δεν βρίσκεται σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών (08-11-2017) στον διαγωνισμό.

21. Επειδή, ο (α) λόγος προσφυγής που αφορά στην συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» για την παράλειψη συμπλήρωσης του Μέρους VI: Τελικές Δηλώσεις του ΤΕΥΔ, τυγχάνει απορριπτέος, διότι πρόκειται για *de minimis* ατέλεια, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 16 και 17.

22. Επειδή, οι λοιποί λόγοι προσφυγής που αφορούν στις προσφορές των ως άνω αναφερομένων εταιρειών, ήτοι για την εταιρεία «.....», οι (γ) και (στ) λόγοι προσφυγής, για την εταιρεία «.....», οι (α), (β), (δ) και (στ) λόγοι προσφυγής, για τις εταιρείες «.....» και «.....» όλοι οι λόγοι προσφυγής, τυγχάνουν απορριπτέοι, δοθέντος ότι από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι οι υπόψη προσφορές βρίσκονται σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ως αναφέρονται ανωτέρω και το οικείο νομοθετικό πλαίσιο (βλ. σκ.15).

Αριθμός απόφασης: 78/2018

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά τα ως άνω προαναφερόμενα.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθ. 209/2017 Απόφαση τ....., όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. 14132/16-10-2017 Διακήρυξη με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ: συστημάτων διαχείρισης νερού», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, προϋπολογισθείσας αξίας 139.277,00€, πλέον ΦΠΑ, για 12 μήνες, κατά το μέρος που με αυτή έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....» στο στάδιο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ενενήντα επτά ευρώ (697,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε την 01^η Φεβρουαρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου