

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/2018 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει: 1) την από 31.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/737/01.08.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης και 2) την από 03.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/755/06.08.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου [εφεξής αναθέτουσα αρχή]
και

1) Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία στρέφεται κατά και των δύο Προδικαστικών Προσφυγών, 2) της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία στρέφεται κατά και των δύο Προδικαστικών Προσφυγών και 3) της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία στρέφεται κατά την πρώτη Προσφυγής υπό ΓΑΚ 737.

Με τις Προδικαστικές Προσφυγές οι αιτούσες επιδιώκουν όπως ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 15/19.07.2018

(Συνεδρίαση 132) απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 1/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων (εσωτερικών και εξωτερικών χώρων) του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου για χρονικό διάστημα 24 μηνών», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 370.967,74€ πλέον Φ.Π.Α.

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη των Προσφυγών κατά των οποίων στρέφονται και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που τις αφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα: α) το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 227545288958 1001 0062, ποσού ευρώ χιλίων διακοσίων τριάντα δύο (€1.232,00) από την προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....» και β) το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 227975608958 1001 0011, ποσού ευρώ χιλίων οκτακοσίων πενήντα τεσσάρων και ογδόντα τεσσάρων λεπτών (€1.854,84) από την προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....», σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, οι προσφεύγουσες άσκησαν τις Προδικαστικές Προσφυγές τους κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 370.967,74€ πλέον Φ.Π.Α.),

σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στις προσφεύγουσες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 25.07.2018.

5. Επειδή, οι προσφεύγουσες έχουν έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών, καθώς δραστηριοποιούνται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας, έχουν υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίστανται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής των οικονομικών προσφορών άλλων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων για τις Ομάδες 1, 3 και 4 η πρώτη προσφεύγουσα και για τις Ομάδες 1, 2, 3, 4 και 5 η δεύτερη προσφεύγουσα, παρά το γεγονός ότι κατά τις προσφεύγουσες, οι οικονομικές προσφορές των εν λόγω οικονομικών φορέων παραβιάζουν διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου. Επισημαίνεται ότι, καταρχήν, θεμελιώνεται έννομο συμφέρον για την προβολή λόγων κατά των οικονομικών προσφορών των αναδειχθέντων ως προσωρινών αναδόχων, επειδή προσέφεραν τη χαμηλότερη τιμή. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον να βάλλει κατά της αναδειχθείσας ως προσωρινής αναδόχου των Ομάδων 1, 3 και 4, με την επωνυμία «.....». Οι αιτιάσεις της κατά των οικονομικών προσφορών των λοιπών συνδιαγωνιζομένων προβάλλονται καταρχήν αλυσιτελώς, γιατί αν δεν ευδοκιμήσουν οι αιτιάσεις της κατά της προσωρινής αναδόχου, η αποδοχή των

λόγων της για τις λοιπές συμμετέχουσες δεν δύναται να την ωφελήσει. Ομοίως, η δεύτερη προσφεύγουσα θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον να βάλλει μόνο κατά των οικονομικών προσφορών του οικονομικού φορέα «.....», προσωρινού αναδόχου των Ομάδων 1, 2, 3 και 4 και κατά της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», προσωρινού αναδόχου της Ομάδας 5.

6. Επειδή, οι Παρεμβάσεις του οικονομικού φορέα «.....» κατά των Προδικαστικών Προσφυγών υπό ΓΑΚ 737 και 755 έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 09.08.2018 και κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβαν δε ΓΑΚ ΠΑΡ/443/09.08.2018 και ΓΑΚ ΠΑΡ/451/09.08.208. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» κατά των Προδικαστικών Προσφυγών υπό ΓΑΚ 737 και 755, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 07.08.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/426/07.08.2018. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» Προδικαστικής Προσφυγής υπό ΓΑΚ 737 έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 09.08.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/452/09.08.2018. Επειδή, συνακόλουθα, όλες οι ασκηθείσες Παρεμβάσεις ασκήθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση των Προδικαστικών Προσφυγών στις παρεμβαίνουσες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 02.08.2018 και την 06.08.2018 αντίστοιχα. Επειδή, οι παρεμβαίνουσες θεμελιώνουν καταρχήν έννομο συμφέρον, καθώς οι υπό κρίση Προσφυγές βάλλουν ευθέως κατά των προσφορών τους. Ειδικότερα, αναφορικά με το έννομο συμφέρον των παρεμβαίνουσών, γίνεται ανάλυση στη σκέψη 25 κατωτέρω.

Αριθμός απόφασης: 785-786/2018

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/2018 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ: 18PROC002580254, Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 51754.1) προκήρυξε ηλεκτρονικό, ανοιχτό Διαγωνισμό άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων (εσωτερικών και εξωτερικών χώρων) του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου για χρονικό διάστημα 24 μηνών», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 370.967,74€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής και ορίζοντας ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 28.02.2018 και ώρα 14.00. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό, ο οποίος περιλαμβάνει 5 Ομάδες (Ομάδα 1:Τρίπολη, Ομάδα 2: Καλαμάτα, Ομάδα 3: Κόρινθος, Ομάδα 4: Ναύπλιο, Ομάδα 5: Σπάρτη), συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά συνολικά 10 φορείς και συγκεκριμένα:

	Προμηθευτής	A/A Προσφοράς συστήματος
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

Επειδή, μετά την αξιολόγηση των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 1/05.06.2018 απόφαση της Συγκλήτου, αποδεχόμενη το σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης, απέρριψε την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» λόγω της υποβολής ελλιπούς υπεύθυνης δήλωσης και ενέκρινε τις Τεχνικές προσφορές των υπολοίπων 9 συμμετεχόντων. Επειδή, μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 15/19.07.2018 απόφασης της Συγκλήτου, έκανε δεκτές όλες τις

Αριθμός απόφασης: 785-786/2018

αποσφραγισθείσες οικονομικές προσφορές, των οποίων η κατάταξη διαμορφώθηκε ως εξής:

Ομάδα	1	2	3	4	5	Σύνολο
.....	-	41.229,60€	-	-	62.495,52€	103.752,12€
.....	104.608,87€	33.862,10€	30.597,58€	43.318,55€	-	212.387,10€
.....	115.855,20€	38.479,44€	34.225,20€	45.750,96€	54.381,84€	288.692,64€
.....	-	-	36.948,00€	52.032,00€	-	88.980,00€
.....	111.455,26€	39.642,34€	39.427,72€	54.770,42€	54.645,30€	299.941,04€
.....	113.592,00€	36.576,00€	31.560,00€	45.024,00€	55.072,00€	281.824,00€
.....	143.760,00€	53.976,00€	35.280,00€	58.896,00€	69.888,00€	361.800,00€
.....	120.471,94€	41.593,56€	34.826,22€	52.776,62€	62.844,28€	312.512,62€
.....	115.998,36€	44.913,30€	35.724,42€	49.711,22€	60.887,36€	307.234,66€

Επειδή, η ανωτέρω κατάταξη των οικονομικών προσφορών είχε ως αποτέλεσμα την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου για τις Ομάδες 1, 2, 3 και 4 του οικονομικού φορέα «.....» και για την Ομάδα 5 του οικονομικού φορέα «.....» .

8. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, με την επωνυμία «.....», επικαλείται πλημμέλειες της υπ' αριθμ. 15/19.07.2018 απόφασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (προσβαλλόμενης πράξης) και ειδικότερα αναφέρει στην Προσφυγή της ότι: «[...] στην Ομάδα 1 (Τρίπολη), στους μερικώς απασχολούμενους μισθωτούς που αμείβονται με ημερήσιο μισθό ίσο ή μικρότερο από την 1η Ειδική Ασφαλιστική Κλάση του ΙΚΑ, όπως αυτή θεσπίστηκε με το νόμο που καθιέρωσε τη μερική απασχόληση στην Ελλάδα (Ν. 1892/1990), όπως ισχύει κάθε φορά (το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1ης ειδικής ασφαλιστικής κλάσης του ΙΚΑ έχει καθορισθεί από 1.10.2008 στα 8,03 €), αναγνωρίζονται ως ημέρες όλες οι ημέρες εργασίας που πραγματοποιούν σε κάθε μισθολογική περίοδο και οι ασφαλιστικές εισφορές τους δεν είναι δυνατόν να υπολογισθούν με ημερήσιο μισθό μικρότερο από το τεκμαρτό ημερομίσθιο 1ης ειδικής ασφαλιστικής κλάσης, δηλαδή τα 8,03 €. Κατά την πρώτη προσφεύγουσα, καμία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών που προηγούνται της δικής της κατάταξης δεν έχει λάβει υπόψη της στους υπολογισμούς του

Αριθμός απόφασης: 785-786/2018

ασφαλιστικού κόστους την νομοθεσία περί τεκμαρτού ημερομισθίου, όπως ορίζεται (Ν. 1892/90 άρθρα 38 και 39, Ν.2972/2001 αρθ.13 και 14, Ν.3232/2004 αρθ.9 παρ.6, Εγκύκλιος Διεύθυνσης ασφαλιστικών εσόδων ΙΚΑ 58/207 & Εγκύκλιοι ΙΚΑ 95/1992, 32/2008, Γνωμοδότηση ΚΕΠΕΑ ΓΣΕΕ). Επομένως συνολικά στην Ομάδα 1 (Τρίπολη) θα πρέπει να υπολογισθούν επιπλέον Εργοδοτικές Εισφορές ημερησίως ύψους 4,44€ (2Χ2,135€+0,17€) εφόσον η απασχόληση των εργαζομένων που εμπίπτουν στις διατάξεις περί Τεκμαρτού Ημερομισθίου είναι από Δευτέρα έως Παρασκευή. Ειδικότερα, στην Ομάδα 1, η εταιρεία έχει υπολογίσει Εργοδοτικές Ασφαλιστικές Εισφορές 18Χ409,36€ (73.461,13 Χ 25,06%) επομένως δεν έχει συμπεριλάβει στις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές τις ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη που απαιτούνται για το Τεκμαρτό Ημερομίσθιο (8,03 €), η εταιρεία έχει υπολογίσει Εργοδοτικές Ασφαλιστικές Εισφορές 18.544,79€ (74.001,55 Χ 25,06%) επομένως δεν έχει συμπεριλάβει στις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές τις ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη που απαιτούνται για το Τεκμαρτό Ημερομίσθιο (8,03 €), η εταιρεία έχει υπολογίσει Εργοδοτικές Ασφαλιστικές Εισφορές 18.256,08€ (72.849,48 Χ 25,06%) επομένως δεν έχει συμπεριλάβει στις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές τις ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη που απαιτούνται για το Τεκμαρτό Ημερομίσθιο (8,03 €), η εταιρεία έχει υπολογίσει εργοδοτικές Ασφαλιστικές Εισφορές 18,035,28€ (71.968,39 Χ 25,06) επομένως δεν έχει συμπεριλάβει στις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές τις ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη που απαιτούνται για το Τεκμαρτό Ημερομίσθιο (8,03 €), η εταιρεία έχει υπολογίσει Εργοδοτικές Ασφαλιστικές Εισφορές 18.685,18€ (74.561,77 Χ 25,06%) επομένως δεν έχει συμπεριλάβει στις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές τις ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη που απαιτούνται για το Τεκμαρτό Ημερομίσθιο (8,03 €), η εταιρεία για τους δυο εργαζόμενους επί 1,6 έκαστος στη Σχολή Οικονομίας Διοίκησης και Πληροφορικής - Γραφεία Οικονομικών & Διοικητικών Υπηρεσιών - Τεχνικής Υπηρεσίας και λοιπές υπηρεσίες στην Τρίπολη από Δευτέρα έως Παρασκευή με ημερομίσθιο 6,48€ (1,5Χ4,32€) θα πρέπει να υπολογίσει επιπλέον

Αριθμός απόφασης: 785-786/2018

Εργοδοτικές Εισφορές ημερησίως ύψους 3.10€ (2X1.55) διότι το ημερομίσθιο 6,48€ υπολείπεται του Τεκμαρτού Ημερομίσθιου (6,03€) κατά 1,55€ ήτοι συνολικά 537,70€ εκ των οποίων αντιστοιχούν για τις 2ετείς μεικτές αποδοχές 405,51€ για το Ε.Α 26,41€ για την Αντ.Αδ. 38,85€ για το Δ.Χριστ. 35,60€ για Δ.Π. 2X,35€ και για το Δώρο και Επίδομα Αδείας Αντικαταστατών 9,98€». Ομοίως, για την Ομάδα 4 (Ναύπλιο), οι εταιρείες που προηγούνται της δικής της κατάταξης έχουν, κατά την πρώτη προσφεύγουσα υπολογίσει ημερομίσθιο κατώτερο του τεκμαρτού ημερομισθίου. Επίσης, για την Ομάδα 3 (Κόρινθος), η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν δικαιούνται να λάβουν άδεια και το επίδομα αδείας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2Α Ν. 539/45 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 Ν. 3302/04. Όμως οι εταιρείες,, και στις οικονομικές προσφορές τους δεν έχουν λάβει υπόψη τους, στους υπολογισμούς του Εργατικού Κόστους ότι το Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου εκτιμά ότι η σύμβαση πρόκειται να αρχίσει 1 Σεπτεμβρίου 2018 και να λήξει 31 Αυγούστου 2020 όπως αναφέρεται στην Διακήρυξη. Ο συνολικός προϋπολογισμός (κατ' εκτίμηση) κατανέμεται ως ακολούθως για το έτος 2018 αντί συνολικού ποσού 76.667,00 € με Φ.Π.Α. 24% ήτοι 61.828,23 (άνευ ΦΠΑ) και για το έτος 2019 αντί συνολικού ποσού 230.000,00 € με ΦΠΑ 24% ήτοι 185.483,87€ (άνευ ΦΠΑ) και ακολούθως για το έτος 2020 αντί συνολικού ποσού 163.333,00 € με Φ.Π.Α. 24% ήτοι 123.655,64 € (άνευ ΦΠΑ). CPV: 90911200-8 Υπηρεσίες Καθαρισμού Κτιρίων. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου θα υπογράψει σύμβαση καθαριότητας από 1/9/2018 έως 31/8/2020. Επομένως θα πρέπει το Επίδομα Αδείας να υπολογιστεί για τους 4 μήνες του 2018 ήτοι 8 ημέρες, για τους 12 μήνες του 2019 13 ημέρες και για τους 8 μήνες του 2020 13 ημέρες ήτοι σύνολο ημερών 34 (8+13+13) ήτα το επίδομα αδείας πρέπει να υπολογιστεί ως εξής: με ωρομίσθιο 3.93€ 34ημX8ωρX3,93€=1.068,96 €. Με ωρομίσθιο 4.32€ 34ημX8ωρX4.32€=1.175,04€. Η εταιρεία υπολογίζει το επίδομα αδείας 684,61€ (ωρομίσθιο 3,93€). Η εταιρεία υπολογίζει το επίδομα αδείας 680,68€ (ωρομίσθιο 3,93€). Η εταιρεία υπολογίζει το επίδομα αδείας

817,44€ (ωρομίσθιο 3,93€). Η εταιρεία υπολογίζει το επίδομα αδείας 898,56€ (ωρομίσθιο 4,32€). Επομένως, οι οικονομικές προσφορές των ως άνω εταιρειών, δεν καλύπτουν το ελάχιστο νόμιμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος και για το λόγο αυτό είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 5763/10.08.2018 Απόψεις της επισημαίνει ότι: «[...] 1. Σημειώνουμε κατ' αρχάς ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά και για τις πέντε Ομάδες της Διακήρυξης και (όπως προκύπτει από τον ανωτέρω συγκεντρωτικό πίνακα) επί συνόλου εννέα συμμετεχόντων, προσέφερε την υψηλότερη τιμή για τις τέσσερις εκ των πέντε Ομάδων, πλην της Ομάδας 3 όπου ήταν η τέταρτη χαμηλότερη (στην Ομάδα 3 συμμετείχαν οκτώ επιχειρήσεις, δεδομένου ότι η Γερμανού Γαρυφαλιά δεν υπέβαλε προσφορά). 2. Ήδη, με την υπό κρίση προσφυγή της που αφορά ειδικά στις Ομάδες 1, 3 και 4 της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι οι προσφορές των λοιπών επιχειρήσεων είναι συλλήβδην "απορριπτέες ως απαράδεκτες" διότι "δεν καλύπτουν το ελάχιστο νόμιμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος". 3. Με το περιεχόμενο αυτό, η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως απαραδέκτως ασκηθείσα λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος, άλλως ως αβάσιμη κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα κατωτέρω. 4. Επειδή, αντιθέτως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι προσφορές είναι παραδεκτές διότι συμπεριλαμβάνουν όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (παρ. 2.2.4) και τη νομοθεσία στοιχεία και ειδικότερα (α) τον αριθμό των εργαζόμενων, (β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, (γ) την εφαρμοστέα συλλογική σύμβαση εργασίας, (δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, (ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και (στ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. 5. Εν όψει των προλεχθέντων, ακόμη και αν υποτεθεί ότι οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους ορθοί, θα πρέπει κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας να εξετασθεί κατά πόσον ενδεχόμενη αναπροσαρμογή των επίμαχων κονδυλίων βάσει των υπολογισμών αυτών, ανατρέπει πράγματι το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού και ειδικότερα εάν

τελικώς η προσφορά της προσφεύγουσας ή άλλης -πλην της κατά περίπτωση ανακηρυχθείσας ως αναδόχου- επιχείρησης ήταν η πλέον συμφέρουσα και συνεπώς το Πανεπιστήμιο όφειλε να αναθέσει σε αυτήν τις περί των ο λόγος υπηρεσίες καθαρισμού. Οποιαδήποτε περί του αντιθέτου κρίση θα: α) Παραβίαζε ευθέως τις αρχές του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης και πλήττει καταφανώς το δημόσιο συμφέρον, δεδομένου ότι εξ ορισμού συνεπάγεται την κατακύρωση του Διαγωνισμού σε επιχείρηση που υπέβαλε (την) υψηλότερη οικονομική προσφορά και αντίστοιχα τον μη νόμιμο αποκλεισμό επιχειρήσεων που πράγματι προσέφεραν χαμηλότερο τίμημα και β) Είχε ως μοναδικό αποτέλεσμα την αδικαιολόγητη καθυστέρηση παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών, γεγονός που αυτό καθαυτό συνιστά ευθεία παραβίαση της γενικής αρχής της αποτελεσματικότητας της διοικητικής δράσης που συνίσταται στην οικονομία χρόνου και μέσων για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο εν προκειμένω - πέραν της προαναφερόμενης οικονομικής παραμέτρου- αφορά στην προστασία της υγείας των φοιτητών και εργαζόμενων του Πανεπιστημίου. 6. Πράγματι, από απλή επισκόπηση της προσφυγής και όπως ειδικότερα εκτίθεται στους ακόλουθους πίνακες, αποδεικνύεται πλήρως ότι -και ορθοί υποτιθέμενοι- οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας δεν διαφοροποιούν καθ' οιονδήποτε τρόπο την κατάταξη των οικονομικών προσφορών και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού. [...] 7. Επειδή η προσφυγή είναι απαράδεκτη λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας είναι εν πάση περιπτώσει μη συμφέρουσα και συνεπώς δεν τίθεται θέμα οποιασδήποτε -υφιστάμενης ή εν δυνάμει- ζημίας της από την προσβαλλόμενη απόφαση. Ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής στο σύνολό της και σας γνωρίζουμε ότι όλα τα στοιχεία που αφορούν στον Διαγωνισμό βρίσκονται στην ηλεκτρονική Πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....», η οποία έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απορριψη της Προσφυγής, δεδομένου ότι έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για 4 από τις 5 Ομάδες, αναφέρει στην Παρέμβασή της κατά της Προσφυγής υπό ΓΑΚ 737 ότι: «α) Τα

Αριθμός απόφασης: 785-786/2018

άτομα που ζητούνται από τη διακήρυξη για τις προς καθαριότητα κτηριακές εγκαταστάσεις ανά Πανεπιστημιακή μονάδα προβλέπονται στις σελ. 51-59 της διακήρυξης και είναι τα εξής: - Για την ΟΜΑΔΑ 1 – Τρίπολη 1. Για το ΚΤΙΡΙΟ Α: Τέρμα Καραϊσκάκη, Τρίπολη όπου στεγάζεται το Τμήμα Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών: 2 άτομα άνω των 25 ετών με 4ωρη απασχόληση έκαστο. 2. Για το ΚΤΗΡΙΟ Β: Θέση Σέχι, «πρώην 4ο πεδίο βολής», Τρίπολη όπου στεγάζεται το Τμήμα Οικονομικών Επιστημών: 3 άτομα άνω των 25 ετών με 5ωρη απασχόληση έκαστο. 3. Για την Σχολή Οικονομίας, Διοίκησης και Πληροφορικής - Γραφεία Οικονομικών & Διοικητικών Υπηρεσιών -Τεχνικής Υπηρεσίας και λοιπές υπηρεσίες στην Τρίπολη(Τέρμα Καραϊσκάκη - Κτίριο ΟΑΕΔ, Τρίπολη): 2 άτομα άνω των 25 ετών με απασχόληση 1,5 ώρας έκαστο. 4. Για τα Γραφεία Κεντρικής Διοίκησης Πανεπιστημίου Πελοποννήσου- Πρυτανεία(Ερυθρού Σταυρού 28 & Καρυωτάκη): 1 εργαζόμενος άνω των 25 για 2 ώρες το πρωί. Τα δύο (2) άτομα που θα απασχοληθούν στο ΚΤΗΡΙΟ Α (α/α 1), 4ωρης απασχόλησης έκαστο, δύναται - καθώς δεν απαγορεύεται από κάποιον όρο της διακήρυξης και δεν αναφέρεται ότι πρέπει να είναι ξεχωριστά άτομα- να απασχοληθούν και στην Σχολή Οικονομίας, Διοίκησης και Πληροφορικής (α/α 3), αφού πρόκειται για κοντινά κτίρια (βλ. Σχετικό χάρτη που επισυνάπτω), για 1,5 ώρα επιπλέον την ημέρα. Έτσι το ωράριό τους θα είναι 5,5 ώρες την ημέρα έκαστος. Από τα τρία (3) άτομα 5ωρης απασχόλησης που θα απασχοληθούν στο ΚΤΗΡΙΟ Β (α/α 2) ένα (1) εξ' αυτών δύναται - καθώς δεν απαγορεύεται από κάποιον όρο της διακήρυξης και δεν αναφέρεται ότι πρέπει να είναι ξεχωριστά άτομα -να απασχοληθεί για δύο (2) ώρες επιπλέον το πρωί στα Γραφεία της Κεντρικής Διοίκησης (α/α 4). Έτσι το ωράριό του θα είναι 7 ώρες την ημέρα. Σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν υπολογίζονται οι εργοδοτικές εισφορές με τεκμαρτό ημερομίσθιο για τους παραπάνω εργαζόμενους, αφού η απασχόλησή τους ξεπερνά την 3ωρη ημερήσια απασχόληση (3ώρες x 3,93€ ωρομίσθιο = 11,79€, ήτοι πάνω από το τεκμαρτό το οποίο είναι 8,03€). Επιπλέον θα πρέπει να επισημανθεί ότι κατ' αυτό τον τρόπο δίνεται εργασιακό κίνητρο στον εργαζόμενο καθώς είναι δύσκολο να βρεθεί εργαζόμενος για απασχόληση μόνο 1,5 -2 ώρες

την ημέρα. - Για την ΟΜΑΔΑ 4-Ναύπλιο 1. Για το ΚΤΗΡΙΟ Α (Βασιλέως Γεωργίου Α' & Ηρακλέους - Ναύπλιο): 2 άτομα άνω των 25 ετών με 3ωρη απασχόληση έκαστο. 2. Για το ΚΤΗΡΙΟ Β (Βασιλέως Κωνσταντίνου 21 & Τερζάκη - Ναύπλιο): 1 άτομο άνω των 25 ετών για 2 ώρες το πρωί (08.00-10.00). 3. Για το ΚΤΗΡΙΟ Γ (Άργους 17, Ναύπλιο): 1 άτομο άνω των 25 ετών για 1,5. ώρα ημερήσια απασχόληση. 4. Για το ΚΤΗΡΙΟ Δ: ΥΠΟ ΜΙΣΘΩΣΗ ΚΤΙΡΙΟ έως 150 μ: 1 άτομο άνω των 25 ετών για 2ωρη ημερήσια απασχόληση. Τα (2) δύο άτομα που θα απασχοληθούν στο ΚΤΗΡΙΟ Α (α/α 1), με 3ωρη απασχόληση δύναται - καθώς δεν απαγορεύεται από κάποιον όρο της διακήρυξης και δεν αναφέρεται ότι πρέπει να είναι ξεχωριστά άτομα - να απασχοληθούν: Ένα (1) άτομο στο ΚΤΗΡΙΟ Β (α/α 2) και ένα (1) άτομο στο ΚΤΗΡΙΟ Γ (α/α 3) και στο ΚΤΗΡΙΟ Δ (α/α 4). Έτσι το ένα (1) άτομο έχει ημερήσια απασχόληση 5 ώρες (3 ώρες στο ΚΤΗΡΙΟ Α και 2 ώρες το πρωί στο ΚΤΗΡΙΟ Β) και το δεύτερο άτομο έχει ημερήσια απασχόληση 6,5 ώρες (3 ώρες στο ΚΤΗΡΙΟ Α (α/α 1), 1,5 ώρα στο ΚΤΗΡΙΟ Γ (α/α3) και 2 ώρες στο ΚΤΗΡΙΟ Δ (α/α 4). Σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν υπολογίζονται οι εργοδοτικές εισφορές με τεκμαρτό ημερομίσθιο για τους παραπάνω εργαζόμενους, αφού η απασχόλησή τους ξεπερνά την 3ωρη ημερήσια απασχόληση (3ώρες X 3,93€ ωρομίσθιο = 11,79€, ήτοι πάνω από το τεκμαρτό το οποίο είναι 8,03€). Επιπλέον θα πρέπει να επισημανθεί ότι κατ' αυτό τον τρόπο δίνεται εργασιακό κίνητρο στον εργαζόμενο καθώς είναι δύσκολο να βρεθεί εργαζόμενος για απασχόληση μόνο 1,5 -2 ώρες την ημέρα. Β) Για την ΟΜΑΔΑ 3- Κόρινθος: Η προσφεύγουσα εσφαλμένα και αυθαίρετα υπολογίζει ότι η σύμβαση θα ξεκινήσει από 01.09.2018, ενώ η διακήρυξη αναφέρει ως διάρκεια σύμβασης το χρονικό διάστημα 24 μηνών χωρίς να προβλέπει συγκεκριμένες ημέρες παροχής των υπηρεσιών. Ειδικότερα έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ (βλ. με αριθ. 219/2018 απόφαση του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σκέψη 25) ότι «25. Επειδή σύμφωνα με την σκέψη 21 της παρούσας η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Συνεπώς η

οικεία διακήρυξη της οποίας οι όροι δεν αμφισβητήθηκαν και δεν προσβλήθηκαν από κανέναν συμμετέχοντα και η οποία περιέχει ασαφείς και γενικούς όρους και δεν προσδιορίζει ακριβώς τη διάρκεια της σύμβασης. Ήτοι την έναρξη και λήξη αυτής. αλλά αντίθετα περιγράφει κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο ότι η διάρκειά της θα είναι τρεις (3) μήνες και η οποία δεν περιέχει υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, ως αναπόσπαστο τμήμα της, αλλά κάθε διαγωνιζόμενος υπέβαλε διαφορετικό έντυπο, είναι βέβαιο ότι θα δημιουργήσει, όπως και δημιούργησε, αδυναμία σύνταξης και υποβολής καθ' όλα νόμιμης, ακριβούς και αντικειμενικής οικονομικής προσφοράς πολύ δε περισσότερο να αξιολογηθούν με απόλυτη ακρίβεια από την αναθέτουσα αρχή, ως και η ίδια ομολογεί στις απόψεις της («Στην πρόσκληση δεν αναφέρθηκε η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης, καθώς αυτή ποτέ δεν είναι ακριβής, εξαιτίας διαφόρων απρόβλεπτων παραγόντων. που καθυστερούν την οριστική κατακύρωση του Διαγωνισμού. Έτσι δεν μπορούμε να γνωρίζουμε με ακρίβεια, εκτός από τις Κυριακές, τις αργίες, που ενδεχομένως θα πρέπει να συμπεριληφθούν στον υπολογισμό του εργατικού κόστους. Ειδικότερα, δεν γνωρίζουμε εάν το διάστημα των τριών μηνών, θα περιλαμβάνει τις αργίες του Πάσχα ή της Πρωτομαγιάς ή εάν ακόμα επεκτείνεται και στην καλοκαιρινή περίοδο με αποτέλεσμα να πρέπει να υπολογιστεί και το κόστος κατασκήνωσης, αδειών κλπ. Συνεπώς δεν δύναται να υπολογιστεί με απόλυτη ακρίβεια το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες εισφορές των εργαζομένων»). Ως εκ τούτου ο έλεγχος της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων από το οικείο Κλιμάκιο δεν δύναται να είναι αυστηρός αλλά θα διενεργηθεί με βάση την αρχή της επιείκειας και των ελάχιστων απαιτήσεων που προβλέπει η εργατική νομοθεσία για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους. Εν προκειμένω στη διακήρυξη δεν αναφέρεται ρητώς η ημερομηνία έναρξης και λήξης της σύμβασης, παρά μόνο η διάρκεια αυτής, ήτοι 24 μήνες. Εύλογα λοιπόν υπολόγισα το Επίδομα Αδείας για χρονικό διάστημα των 24 μηνών, στο οποίο ο εργαζόμενος δικαιούται 26 ημερομίσθια, 13 κάθε χρόνο ήτοι: 2 άτομα x 4 ώρες. Συνεπώς για ημερομίσθιο άνω των 25 ετών 26,18€ βάσει του οποίου έχει υπολογισθεί η προσφορά, το επίδομα αδείας

υπολογίζεται ως εξής: $26,18 \times 13$ ημερομίσθια για το έτος /260 ημέρες /8 ώρες =0,163625 ωρομίσθιο βάσει του οποίου υπολογίζεται το κόστος του επιδόματος αδείας, ήτοι $0,163625 \times 4.184$ ώρες για τα δύο έτη = 684,61€. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά μου υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους είναι αυθαίρετος και παντελώς ουσιαστικά αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Επειδή, σύμφωνα με τα παραπάνω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους [...].».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «.....» απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως εξής: «Παρόλο που η από 31/07/2018 Προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «.....», η οποία μας κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ την 01/08/2018 με αρ. Πρωτ. 5562, δεν θίγει άμεσα την δική μας συμμετοχή και ανάθεση, εντούτοις εμμέσως φέγει τον τρόπο υπολογισμού των υπολογισθέντων ημερομισθίων αλλά αβάσιμα και κατά εσφαλμένη ερμηνεία της διακήρυξης και του Νόμου. Βάσει του άρθρου 38 του Ν.1892/1990, κωδικοποιημένο σύμφωνα με το Ν.3899/2010, όπως αυτός τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 Ν. 2639/98, εργαζόμενος μερικής απασχόλησης, νοείται κάθε εργαζόμενος με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας, του οποίου οι ώρες εργασίας, υπολογιζόμενες σε ημερήσια, εβδομαδιαία, δεκαπενθήμερη ή μηνιαία βάση είναι λιγότερες από το κανονικό ωράριο εργασίας του συγκρίσιμου εργαζόμενου με πλήρη απασχόληση. Οι αποδοχές των εργαζομένων με σύμβαση ή σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης υπολογίζονται όπως και οι αποδοχές του συγκρινόμενου εργαζομένου και αντιστοιχούν στις ώρες εργασίας της μερικής απασχόλησης». Δηλαδή, ο υπολογισμός μισθοδοσίας του ημερομίσθιου ή ωρομίσθιου εργαζόμενου γίνεται με βάση τις πραγματικές ημέρες εργασίας του (επιπλέον της προσαύξησης της αναλογίας Σαββάτου). Η κοινωνική ασφάλιση για τους μερικώς απασχολούμενους έχει θεσπιστεί στην ειδική 1η ασφαλιστική κλάση. Οι εισφορές υπολογίζονται στις καταβαλλόμενες αποδοχές, σε καμιά όμως περίπτωση, για τον υπολογισμό των εισφορών για κάθε ημέρα εργασίας που αναγνωρίζεται στην ασφάλιση δεν μπορεί να ληφθούν υπόψη αποδοχές

μικρότερες των αντιστοιχουσών στο εκάστοτε τεκμαρτό ημερομίσθιο της ειδικής ασφαλιστικής κλάσης του ΙΚΑ. Το τεκμαρτό ημερομίσθιο το οποίο επηρεάζει μόνο τις ημέρες ασφάλισης και όχι τις πραγματικές αποδοχές των εργαζομένων αφορά εργαζομένους κάτω των 2 ωρών εργασίας ημερησίως (8,03€/ώρα / 3,93 €/ώρα = 2,04 ώρες). Έτσι, αν για παράδειγμα έχουμε εργαζόμενο ο οποίος εργάζεται για 2 ώρες καθημερινά Δευτέρα έως Παρασκευή, τότε λαμβάνοντας υπόψη το ημερομίσθιο του πλήρως απασχολούμενου εργαζομένου άνω των 25 ετών με 0-3 έτη προϋπηρεσία 26,18 € (26,18 € / ημέρα X 6/40 = 3,93€/ώρα), ο υπολογισμός των μικτών αποδοχών μειωμένης απασχόλησης θα υπολογιστεί για τις 22 ημέρες εργασίας $22 \times 2 \text{ ώρες/ημέρα} \times 3,93 \text{ €} = 172,92 \text{ €}$. Αν η ημερήσια αμοιβή του εργαζόμενου είναι μεγαλύτερη της 1^{ης} ειδικής ασφαλιστικής κλάσης (8,03 €) τότε οι ημέρες ασφάλισης θα ισοδυναμούσαν με τις ημέρες εργασίας, θα ήταν δηλαδή 22. Ωστόσο, στο παράδειγμα, η ημερήσια αμοιβή είναι $3,93 \text{ €} \times 2 \text{ ώρες} / \text{ημέρα} = 7,86 \text{ €}$, είναι δηλαδή μικρότερη της 1^{ης} ασφαλιστικής κλάσης. Έτσι, οι ημέρες ασφάλισης θα προκόψουν από τον τύπο: Μικτές αποδοχές / 1η ασφαλιστική κλάση, δηλαδή: $172,92 \text{ €} / 8,03 \text{ €} = 21,53$ ημέρες. Άρα οι ημέρες ασφάλισης είναι 21,53 και όχι 22. Το ίδιο ισχύει και αν οι ημέρες εργασίας ήταν σε μήνα με 23 εργάσιμες ημέρες. Η διαδικασία υπολογισμού με βάση τα ασφαλιστικά ημερομίσθια καθώς και ο υπολογισμός με το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1^{ης} ειδικής ασφαλιστικής κάλυψης, δεν επηρεάζει τις αποδοχές των εργαζομένων αλλά τις ημέρες ασφάλισής τους, δηλαδή οι αποδοχές των εργαζομένων παραμένουν ανεπηρέαστες σε όλη τη διάρκεια παροχής υπηρεσιών καθαρισμού του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου για 24 μήνες. Η εταιρεία μας υπολογίζει σταθερά 22 ημέρες εργασίας καθώς στη διακήρυξη δεν αναφέρεται μειωμένος αριθμός ημερών εργασίας των εργαζομένων και αφορά εργαζόμενους άνω των 25 ετών (0-3 έτη προϋπηρεσία), πενθήμερης εργασίας Δευτέρα έως Παρασκευή (261 ημέρες ανά έτος /12 μήνες = 22 ημέρες πληρωμής). Εξάλλου και στο Παράρτημα II - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων στην παράγραφο 23, αναφέρεται σχετικά: «Τις ημέρες που το Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου θα είναι κλειστό (π/χ/ τους θερινούς μήνες) η καθαριότητα θα πραγματοποιείται κατόπιν συνεννοήσεων με

την αρμόδια Υπηρεσία/Τμήμα με τέτοιο τρόπο ώστε ο συνολικός χρόνος απασχόλησης να είναι σύμφωνα με το πρόγραμμα καθαρισμού που έχει οριστεί. Ως εκ τούτου, η από 31/07/2018 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «....., κοινοποιούμενη την 01/08/2018 με αρ. πρωτ. 5562, πρέπει να απορριφθεί».

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....», στην ασκηθείσα Παρέμβασή της κατά της πρώτης Προσφυγής υπό ΓΑΚ 737, αναφέρει: «Στην περίπτωση όπου ο εργαζόμενος απασχολείται με μία ώρα ημερησίως πέντε ημέρες την εβδομάδα, οι ασφαλιστικές ημέρες θα προκύψουν διαιρώντας τις μηνιαίες αποδοχές με το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1 ης ασφαλιστικής κλάσης που ανέρχεται στα 11,06€ ή θα ασφαλιστεί για όσες ημέρες απασχοληθεί ανεξαρτήτως ωρών απασχόλησης. Όσον αφορά τις μηνιαίες ασφαλιστικές εισφορές θα υπολογισθούν πολλαπλασιάζοντας τις πραγματικές μηνιαίες αποδοχές με το ποσοστό του κωδικού πακέτου κάλυψης 101 δηλ. το 41,06% ή θα πρέπει να λάβουμε σαν ημερήσιο μισθό το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1 της ειδικής ασφαλιστικής κλάσης, δηλαδή τα 8,03€. Α/Υπολογισμός Ημερών Ασφάλισης 1. Αν ο μισθωτός απασχολείται όλες τις εργάσιμες ημέρες του μήνα αλλά με μειωμένο ωράριο τότε πρέπει να συγκρίνουμε τον ημερήσιο μισθό με το ποσό του τεκμαρτού ημερομισθίου της πρώτης ασφαλιστικής κλάσης και τότε έχουμε: α) Ημερήσιος μισθός ίσος ή μεγαλύτερος από το ποσό της ΤΗ της πρώτης ασφαλιστικής κλάσης (11,06€) τότε στον μισθωτό αναγνωρίζονται 25 ημέρες εργασίας αν η επιχείρηση εργάζεται όλες τις ημέρες του μήνα και 21 ή 22 ημέρες εργασίας αν η επιχείρηση εργάζεται πενθήμερο, δηλαδή όσες πραγματικά εργάζεται. β) αν ο ημερήσιος μισθός είναι μικρότερος από το ΤΗ της πρώτης ασφαλιστικής κλάσης τότε στον μισθωτό αναγνωρίζονται τόσες ημέρες εργασίας όσες προκύπτουν από την διαίρεση του μηνιαίου μισθού με το ποσό του ΤΗ της πρώτης ασφαλιστικής κλάσης. Επομένως στην ανωτέρω περίπτωση, για εργασία 22 ημερών οι ημέρες ασφάλισης υπολογίζονται: $(26,18 \times 6 / 40) \times 1 \text{ώρα} / \text{ημέρα} \times 22 = 86,39 / 11,06 = 7,81$ (8 ημέρες ασφάλισης) Β/Υπολογισμός ασφαλιστικών εισφορών. Οι ασφαλιστικές εισφορές υπολογίζονται επί των πραγματικών

αποδοχών. Πολλαπλασιάζοντας τις πραγματικές μηνιαίες αποδοχές με το ποσοστό του Π.Κ. 101 (41,06%, Ποσοστό Εργαζομένου 16% Ποσοστό Εργοδότη 25,06%) $86,39 \times 41,06\% = 35,47\text{€}$ Στην προκειμένη περίπτωση δεν ισχύει η εγκύκλιος 95/92 του ΙΚΑ όπου αναφέρεται το εξής “Ειδικότερα οι μερικώς απασχολούμενοι και αμειβόμενοι με ημερήσιο μισθό ίσο ή μικρότερο από την 1η ειδική ασφαλιστική κλάση, η οποία θεσπίζεται με την παρ. 3 του κοινοποιούμενου άρθρου, όπως ισχύει κάθε φορά, θα αναγνωρίζουν στην ασφάλιση όλες τις ημέρες εργασίες, που πραγματοποιούν σε κάθε μισθολογική περίοδο”. Ο τρόπος ασφάλισης των μερικώς απασχολούμενων μισθωτών εμπεριέχεται στο έγγραφο ΙΚΑ με αρ. πρωτ. Γ99 1/112/5-6-12 με θέμα συγκεντρωτικές οδηγίες για την ανακεφαλαίωση χρόνου ασφάλισης. Η εγκ. ΙΚΑ 95/92 αφορά την ασφάλιση των μερικώς απασχολούμενων και αμειβόμενων μέχρι την 1 η ειδική ασφαλιστική κλάση. Προϋπόθεση για να ισχύσει ο τρόπος αυτός ασφάλισης είναι 1) να κατατεθεί στην Υπηρεσία εσόδων του ΙΚΑ που ελέγχει την επιχείρηση η έγγραφη συμφωνία μεταξύ εργοδότη και ασφαλισμένου 2) Να κατατεθεί η σύμβαση αυτή στην Επιθεώρηση εργασίας και να αναφέρει την αμοιβή, τη διάρκεια απασχόλησης και τις ημέρες απασχόλησης 3) Χορήγηση εκκαθαριστικών σημειωμάτων. Επίσης ο εργοδότης υποχρεούται να αναγράφει ξεχωριστά τους μερικώς απασχολούμενους του Ν.1892/90 από τους άλλους μισθωτούς στο τηρούμενο για το ΙΚΑ μισθολόγιο. Φυσικά, από 1/1/2002 δεν υπάρχουν πλέον μισθολόγια ΙΚΑ αλλά ΑΠΔ και τέτοιος διαχωρισμός μεταξύ των εργαζομένων δεν μπορεί να γίνει. Επιπρόσθετα και επειδή οι μερικώς απασχολούμενοι μισθωτοί και ασφαλιζόμενοι με την 1 η ειδική ασφαλιστική κλάση δεν θα λαμβάνουν τα κατώτατα όρια συντάξεων όπως οι άλλοι μισθωτοί, αλλά την οργανική είναι αναγκαία η ασφάλιση αυτή να απεικονίζεται κατά τρόπο ευδιάκριτο ώστε να διασφαλίζονται οι Υπηρεσίες του ΙΚΑ κατά την απονομή της σύνταξης. Για τον λόγο αυτό θα χορηγούνται, όπως αναφέρεται στην εγκ. ΙΚΑ 95/92, στους ασφαλισμένους της κατηγορίας αυτής από τις αρμόδιες υπηρεσίες των μητρώων ασφαλισμένων των υποκ/των ΙΚΑ ασφαλιστικά βιβλιάρια επικολλήσεως (ΔΑΤΕ) τα οποία θα επισημαίνονται με την ειδική ευδιάκριτη σφραγίδα "ΜΕΡΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ Ν. 1892/90". Φυσικά από

1/1/02 δεν υπάρχουν πλέον ΔΑΤΕ αλλά ασφαλιστικοί λογαριασμοί και δεν υπάρχει πληροφόρηση των Υπηρεσιών του ΙΚΑ σχετικά με την ασφάλιση των εργαζομένων με την 1 η ειδική ασφαλιστική κλάση. Για τους ανωτέρω λόγους οι διατάξεις της εγκ. ΙΚΑ 95/92 παραμένουν ανενεργές».

13. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα, με την επωνυμία «.....», επικαλείται πλημμέλειες της υπ' αριθμ. 15/19.07.2018 απόφασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (προσβαλλόμενης πράξης) και ειδικότερα λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις των άρθρων 18, 88, 91 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, του άρθρου 89 περ. Γ' του 3996/2011 «Αναμόρφωση του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας, ρυθμίσεις θεμάτων Κοινωνικής Ασφάλισης και άλλες διατάξεις», του άρθρου 22 του Ν. 4144/2013, την αιτιολογική σκέψη 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και την εθνική και ενωσιακή νομολογία, αναφέρει στην Προσφυγή της ότι: «[...] Το δηλωθέν από την εν λόγω συμμετέχουσα (.....) διοικητικό κόστος υπολείπεται του 3% της οικονομικής προσφοράς, όπως όριζε η διακήρυξη – επί ποινή απορρίψεως (άρθρο 2.4.4. / σελ. 35 & Πίνακας Β / σελ. 71-72). Συγκεκριμένα, αναφέρεται στην ανάλυση οικονομικής προσφοράς της ότι στο κόστος διοικητικής υποστήριξης συμπεριλαμβάνονται και οι κρατήσεις υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. Εντούτοις, θα πρέπει να αφαιρεθούν αρχικά οι ανωτέρω κρατήσεις κι έπειτα να εξαχθεί το ποσοστό του 3%. Από τον έλεγχο προκύπτει ότι το δηλωθέν διοικητικό κόστος δεν καλύπτει τον όρο της Διακήρυξης. [...] Β' Λόγος 4.- Στην προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας εταιρείας έχουν υπολογιστεί εσφαλμένα οι ώρες εργασίας από Δευτέρα έως Κυριακή καθώς και το Δώρο Πάσχα, Χριστουγέννων και Επίδομα Αδείας. [...] Ομάδα 1: [...] Αν και δηλώνονται μεγαλύτερες τακτικές αποδοχές των εργαζομένων (εργασία από Δευτέρα έως Κυριακή) κατά το ποσό των 329,87 €, οι αποδοχές των Δώρων και του Επιδόματος Αδείας εμφανίζονται μειωμένες κατά 1.753,85 €. Η διαφορά αυτή ως εκ τούτου εμφανίζει πλασματικά πολύ χαμηλότερο το εργατικό κόστος. Πιο συγκεκριμένα, στην ανάλυση του ημερομίσθιου για τον υπολογισμό των Δώρων όπως και του Επιδόματος Αδείας, η εν λόγω εταιρεία δε λαμβάνει υπόψη ότι πρόκειται για ημερομίσθιους εργαζόμενους με μερική απασχόληση. Ειδικότερα: Ανάλυση Ημερομίσθιου: Ι.

Αριθμός απόφασης: 785-786/2018

Επίδομα αδείας: $3,927 \times 0,6 / 12 = 0,19635$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 0,5 / 12 = 0,1636$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος λαμβάνει ως επίδομα αδείας 13 ημερομίσθια το έτος, λίγο περισσότερο οπότε από το μισό των αποδοχών του. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) $\times 6 / 40 = 3,927 \times 28$ ώρες/ημέρα $\times 13$ ημερομίσθια $= 1.429,43 \times 2$ έτη $= 2.858,86$ € ή 14.560 ώρες $\times 0,19635 = 2.858,86$ (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω) II. Δώρο Πάσχα: $3,927 \times 15 / 21,67 / 12 \times 1,04166 = 0,2360$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 15 / 26 / 12 \times 1,04166 = 0,1967$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος με μερική απασχόληση δεν αμείβεται για 26 ημέρες ανά μήνα. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) $\times 6 / 40 = 3,927 \times 28$ ώρες/ημέρα $\times 15$ ημερομίσθια $\times 1,04166 = 1.718,05 \times 2$ έτη $= 3.436,10$ € ή $14.560 \times 0,2360 = 3.436,16$ € (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω) III. Δώρο Χριστουγέννων: $3,927 \times 25 / 21,67 / 12 \times 1,04166 = 0,3933$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 1 / 12 \times 1,04166 = 0,3409$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος με μερική απασχόληση δεν αμείβεται για 26 ημέρες ανά μήνα. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) $\times 6 / 40 = 3,927 \times 28$ ώρες/ημέρα $\times 25$ ημερομίσθια $\times 1,04166 = 2.863,42 \times 2$ έτη $= 5.726,84$ € ή $14.560 \times 0,3933 = 5.726,45$ € (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω). Ομάδα 2 – Καλαμάτα Αν και δηλώνονται τακτικές αποδοχές των εργαζομένων (εργασία από Δευτέρα έως Κυριακή) μεγαλύτερες κατά το ποσό των 106,03 €, οι αποδοχές των Δώρων και του Επίδοματος Αδείας εμφανίζονται μειωμένες κατά 563,56 €. Η διαφορά αυτή ως εκ τούτου εμφανίζει πλασματικά πολύ χαμηλότερο το εργατικό κόστος. Πιο συγκεκριμένα, στην ανάλυση του ημερομίσθιου για τον υπολογισμό των Δώρων όπως και του Επίδοματος Αδείας, η συγκεκριμένη εταιρεία δε λαμβάνει υπόψη ότι πρόκειται για ημερομίσθιους εργαζόμενους με μερική απασχόληση. Ειδικότερα: Ανάλυση Ημερομίσθιου: IV. Επίδομα αδείας: $3,927 \times 0,6 / 12 = 0,19635$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 0,5 / 12 = 0,1636$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος λαμβάνει ως επίδομα αδείας 13 ημερομίσθια το έτος, λίγο περισσότερο οπότε από το μισό των αποδοχών του. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) $\times 6 / 40 = 3,927 \times 3$ ώρες/ημέρα $\times 13$ ημερομίσθια $=$

Αριθμός απόφασης: 785-786/2018

153,15 € X 3 άτομα = 459,46 X 2 έτη = 918,92 € ή 4.680 X 0,19635 = 918,92 € (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω) V. Δώρο Πάσχα: $3,927 \times 15 / 21,67 / 12 \times 1,04166 = 0,2360$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 15 / 26 / 12 \times 1,04166 = 0,1967$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος με μερική απασχόληση δεν αμείβεται για 26 ημέρες ανά μήνα. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) X 6 / 40 = $3,927 \times 3$ ώρες/ημέρα X 15 ημερομίσθια X $1,04166 = 184,08$ € X 3 άτομα = $552,23$ X 2 έτη = $1.104,46$ € ή $4.680 \times 0,2360 = 1.104,48$ € (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω) VI. Δώρο Χριστουγέννων: $3,927 \times 25 / 21,67 / 12 \times 1,04166 = 0,3933$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 1 / 12 \times 1,04166 = 0,3409$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος με μερική απασχόληση δεν αμείβεται για 26 ημέρες ανά μήνα. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) X 6 / 40 = $3,927 \times 3$ ώρες/ημέρα X 25 ημερομίσθια X $1,04166 = 306,80$ € X 3 άτομα = $920,38$ X 2 έτη = $1.840,77$ € ή $4.680 \times 0,3933 = 1.840,64$ € (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω). Ομάδα 3 – Κόρινθος [...] Αν δηλώνονται στις τακτικές αποδοχές των εργαζομένων (εργασία από Δευτέρα έως Κυριακή) μεγαλύτερες κατά το ποσό των 94,25 €, οι αποδοχές των Δώρων και του Επιδόματος Αδείας εμφανίζονται μειωμένες κατά 501,09 €. Η διαφορά αυτή ως εκ τούτου εμφανίζει πλασματικά πολύ χαμηλότερο το εργατικό κόστος. Πιο συγκεκριμένα, στην ανάλυση του ημερομίσθιου για τον υπολογισμό των Δώρων όπως και του Επιδόματος Αδείας, η συγκεκριμένη εταιρεία δε λαμβάνει υπόψη ότι πρόκειται για ημερομίσθιους εργαζόμενους με μερική απασχόληση. Ειδικότερα: Ανάλυση Ημερομίσθιου: I. Επίδομα αδείας: $3,927 \times 0,6 / 12 = 0,19635$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 0,5 / 12 = 0,1636$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος λαμβάνει ως επίδομα αδείας 13 ημερομίσθια το έτος, λίγο περισσότερο οπότε από το μισό των αποδοχών του. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) X 6 / 40 = $3,927 \times 4$ ώρες/ημέρα X 13 ημερομίσθια = $204,20$ € X 2 άτομα = $408,41$ X 2 έτη = $816,82$ € ή $4.160 \times 0,19635 = 816,82$ € (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω) II. Δώρο Πάσχα: $3,927 \times 15 / 21,67 / 12 \times 1,04166 = 0,2360$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 15 / 26 / 12 \times 1,04166 = 0,1967$. Ο ημερομίσθιος

εργαζόμενος με μερική απασχόληση δεν αμείβεται για 26 ημέρες ανά μήνα. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) $\times 6 / 40 = 3,927$ $\times 4$ ώρες/ημέρα $\times 15$ ημερομίσθια $\times 1,04166 = 245,44$ € $\times 2$ άτομα = $490,87$ $\times 2$ έτη = $981,74$ € ή $4.160 \times 0,2360 = 981,76$ € (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω) III. Δώρο Χριστουγέννων: $3,927 \times 25 / 21,67 / 12 \times 1,04166 = 0,3933$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 1 / 12 \times 1,04166 = 0,3409$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος με μερική απασχόληση δεν αμείβεται για 26 ημέρες ανά μήνα. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) $\times 6 / 40 = 3,927$ $\times 4$ ώρες/ημέρα $\times 25$ ημερομίσθια $\times 1,04166 = 409,06$ € $\times 2$ άτομα = $818,12$ $\times 2$ έτη = $1.636,24$ € ή $4.160 \times 0,3933 = 1.636,13$ € (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω). Ομάδα 4 – Ναύπλιο [...] Αν δηλώνονται τακτικές αποδοχές των εργαζομένων (εργασία από Δευτέρα έως Κυριακή) μεγαλύτερες κατά το ποσό των $135,48$ €, οι αποδοχές των Δώρων και του Επιδόματος Αδείας εμφανίζονται λιγότερο κατά $720,33$ €. Η διαφορά αυτή ως εκ τούτου εμφανίζει πλασματικά πολύ χαμηλότερο το εργατικό κόστος. Πιο συγκεκριμένα, στην ανάλυση του ημερομίσθιου για τον υπολογισμό των Δώρων όπως και του Επιδόματος Αδείας, η συγκεκριμένη εταιρεία δε λαμβάνει υπόψη ότι πρόκειται για ημερομίσθιους εργαζόμενους με μερική απασχόληση. Ειδικότερα: Ανάλυση Ημερομίσθιου: I. Επίδομα αδείας: $3,927 \times 0,6 / 12 = 0,19635$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 0,5 / 12 = 0,1636$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος λαμβάνει ως επίδομα αδείας 13 ημερομίσθια το έτος, λίγο περισσότερο οπότε από το μισό των αποδοχών του. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) $\times 6 / 40 = 3,927$ $\times 11,5$ ώρες/ημέρα $\times 13$ ημερομίσθια = $587,07$ $\times 2$ έτη = $1.174,17$ € ή $5.980 \times 0,19635 = 1.174,17$ € (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω) II. Δώρο Πάσχα: $3,927 \times 15 / 21,67 / 12 \times 1,04166 = 0,2360$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 15 / 26 / 12 \times 1,04166 = 0,1967$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος με μερική απασχόληση δεν αμείβεται για 26 ημέρες ανά μήνα. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) $\times 6 / 40 = 3,927$ $\times 11,5$ ώρες/ημέρα $\times 15$ ημερομίσθια $\times 1,04166 = 705,63$ $\times 2$ έτη = $1.411,26$ € ή $5.980 \times 0,2360 = 1.411,28$ € (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω) III.

Δώρο Χριστουγέννων: $3,927 \times 25 / 21,67 / 12 \times 1,04166 = 0,3933$ αντί του εσφαλμένου $3,927 \times 1 / 12 \times 1,04166 = 0,3409$. Ο ημερομίσθιος εργαζόμενος με μερική απασχόληση δεν αμείβεται για 26 ημέρες ανά μήνα. Ο ανωτέρω ορθός υπολογισμός αποδεικνύεται ως εξής: $26,18$ (ημερομίσθιο) $\times 6 / 40 = 3,927 \times 11,5$ ώρες/ημέρα $\times 25$ ημερομίσθια $\times 1,04166 = 1.176,05 \times 2$ έτη = $2.352,09 \text{ €}$ ή $5.980 \times 0,3933 = 2.351,93 \text{ €}$ (όπως ακριβώς έχει αναγραφεί και ανωτέρω). Γ' Λόγος 5.- Στην προσφορά της εν λόγω συμμετέχουσας εταιρείας ΔΕΝ έχει υπολογιστεί αποζημίωση αδειάς για τους εποχιακούς εργαζόμενους, οι οποίοι προσλαμβάνονται για την αντικατάσταση των μόνιμων εργαζομένων όταν λαμβάνουν την κανονική τους άδεια, με αποτέλεσμα να υπολείπεται του ελάχιστου εργασιακού κόστους. [...] Για τους παραπάνω λόγους, λοιπόν, η προσφορά της ανωτέρω «.....», τυγχάνει μη νόμιμη και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί» Όσον αφορά την Ομάδα 5 και την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», η προσφεύγουσα επισημαίνει: «Α Λόγος 6.- Σε ό,τι αφορά στην ανάλυση του εργατικού κόστους (για όλα τα τμήματα), ο υπολογισμός που ακολουθείται από την εν λόγω εταιρεία ως προς τη μερική απασχόληση (απασχόληση επί λιγότερες ώρες ως προς την πλήρη απασχόληση), είναι απολύτως εσφαλμένος, με άμεση συνέπεια το αποτέλεσμα που εξάγεται αφενός να υπολείπεται του ορθού εργατικού κόστους κι αφετέρου να καταστρατηγεί την Εργατική Νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα, κατά τον υπολογισμό των Δώρων Χριστουγέννων & Πάσχα, Επιδόματος Αδειάς & Αποζημίωσης Αδειάς το ημερομίσθιο που χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό δεν αντιστοιχεί στο ορθό ημερομίσθιο της μερικής απασχόλησης. Π.χ.: □ στην 4ωρη απασχόληση: το ημερομίσθιο για εργαζόμενο άνω των 25 ετών με 0-3 έτη προϋπηρεσίας αντιστοιχεί σε $15,71\text{€}$ (Ημερομίσθιο βάσει Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. $26,18\text{€} \times 6 / 40 = 3,927 \text{ €}$ Ημερομίσθιο $\times 4$ (ώρες μερικής απασχόλησης) = $15,71\text{€}$) Αυτό το ημερομίσθιο θα έπρεπε να χρησιμοποιείται σε όλους τους υπολογισμούς του εργατικού κόστους. Αντίθετα, το ημερομίσθιο στο οποίο στηρίζεται η εν λόγω εταιρεία για τον υπολογισμό των ανωτέρω είναι το εξής: $26,18 \text{ €} \times 4 / 8 = 13,09 \text{ €}$ Σημειωτέον ότι σύμφωνα με το Δελτίο Εργατικής Νομοθεσίας (Τόμος 72/2016 Δ.Ε.Ν. Τεύχος 1688, σελ. 423,424), αναφέρεται ότι: «Ο απασχολούμενος

καθημερινώς (επί λιγότερες εν σχέσει προς την πλήρη απασχόληση) θα λάβει δώρο όσα ημερομίσθια λαμβάνει και ο πλήρως απασχολούμενος, βάσει όμως των μειωμένων, αναλόγως προς τον χρόνο απασχολήσεως του, αποδοχών. Β' Λόγος 7.- Αυθαίρετα έχει υπολογιστεί από την εν λόγω εταιρεία το διοικητικό κόστος σε ποσοστό 3% επί του συνόλου των 6.1 έως και 6.4 του Πίνακα Β, σε πλήρη αντίθεση με τον όρο της Διακήρυξης επί ποινή απορρίψεως (άρθρο 2.4.4. / σελ. 35 & Πίνακας Β / σελ. 71-72). Για τους παραπάνω λόγους, λοιπόν, η προσφορά της ανωτέρω «.....» τυγχάνει μη νόμιμη και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί». Επειδή, όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Α' Λόγος 8.- Στο πλαίσιο της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας έχει υπολογιστεί εσφαλμένα ποσοστό νόμιμων κρατήσεων βάσει της Διακήρυξης (άρθρο 2.4.4. / σελ. 35). Συγκεκριμένα, το ορθό ποσοστό ανάγεται σε 0,08288%(0,06% υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και 0,02% υπέρ της Γενικής Δ/σης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών μετά του αναλογούντος χαρτοσήμου και του επ' αυτού ΟΓΑ Χαρτοσήμου) αντί του εσφαλμένου 0,08216%. Β' Λόγος 9.- Στο πλαίσιο της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, στην ανάλυση του εργατικού κόστους (για όλα τα τμήματα), αποδεικνύεται ότι για το σύνολο των μικτών αποδοχών δεν έχουν υπολογιστεί και οι επίσημες αργίες, οι οποίες και αμείβονται απαραίτητως βάσει Νόμου. Συγκεκριμένα, στον πίνακα ανάλυσης αυτού ως ημέρες εργασίας ανά έτος αναγράφονται 255 αντί του ορθού 260. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να εμφανίζεται χαμηλότερο το σύνολο του εργατικού κόστους. Συγκεκριμένα: □ Για την ομάδα 1: Ορθός υπολογισμός: 28 ώρες / ημέρα X 260 ημέρες X 3,93 € = 28.610,40 € Επομένως, το εργατικό υπολείπεται του ποσού των: 28.610,40 € - 28.060,20 € = 550,20 € □ Για την ομάδα 2: Ορθός υπολογισμός: 9 ώρες / ημέρα X 260 ημέρες X 3,93 € = 9.196,20 € Επομένως, το εργατικό υπολείπεται του ποσού των: 9.196,20 € - 9.019,35 € = 176,85 € □ Για την ομάδα 3: Ορθός υπολογισμός: 8 ώρες / ημέρα X 260 ημέρες X 3,93 € = 8.174,40 € Επομένως, το εργατικό υπολείπεται του ποσού των: 8.174,40 € - 8.017,20 € = 157,20 € □ Για την ομάδα 4: Ορθός υπολογισμός: 11,5 ώρες / ημέρα X 260 ημέρες X 3,93 € = 11.750,70 €

Επομένως, το εργατικό υπολείπεται του ποσού των: 11.750,70 € - 11.542,73 € = 207,97 € □ Για την ομάδα 5: Ορθός υπολογισμός: 14 ώρες / ημέρα X 260 ημέρες X 3,93 € = 14.305,20 € Επομένως, το εργατικό υπολείπεται του ποσού των: 14.305,20 € - 14.030,10 € = 275,10 €. Γ' Λόγος 10.- Εντέλει, στο πλαίσιο της προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας, στην ανάλυση του εργατικού κόστους (για όλα τα τμήματα), δεν έχει υπολογιστεί για τους αντικαταστάτες των εργαζομένων, οι οποίοι λαμβάνουν την κανονική τους άδεια, αναλογία Δώρου, Επιδόματος Αδείας και Αποζημίωσης Αδείας για το χρονικό διάστημα που απασχολούνται».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 5771/10.08.2018 Απόψεις της απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως εξής: «[...] Επειδή, αντιθέτως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι υποβληθείσες προσφορές είναι παραδεκτές και ορθά λήφθηκαν υπόψη, διότι συμπεριλαμβάνουν όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (παρ. 2.2.4) και το νόμο στοιχεία και ειδικότερα: 2.1 Υπολογισμό του εύλογου διοικητικού κόστους, 2.2 Συμπληρωμένους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013, τα οποία εξειδικεύουν (α) τον αριθμό των εργαζόμενων, (β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, (γ) την εφαρμοστέα συλλογική σύμβαση εργασίας, (δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, (ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και (στ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής στο σύνολό της και σας γνωρίζουμε ότι όλα τα στοιχεία που αφορούν στον Διαγωνισμό βρίσκονται στην ηλεκτρονική Πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ».

15. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «.....» απαντά στις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας ως εξής: «III. ΝΟΜΙΚΗ-ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ Α. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο Προσφυγής. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το δηλωθέν στην Οικονομική Προσφορά μου Διοικητικό Κόστος υπολείπεται του 3% της οικονομικής προσφοράς που επί ποινή απορρίψεως

όριζε η διακήρυξη. Στην σελίδα 70 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς ορίζεται ότι: “Στον παρόντα Διαγωνισμό η Αναθέτουσα Αρχή, θεωρεί ως εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας ορίζει τουλάχιστον το 3% (τρία τοις εκατό), και ο υποψήφιος ανάδοχος - επί ποινή απορρίψεως - δεν μπορεί να συνυπολογίσει ποσοστό μικρότερο αυτού. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται επί του αθροίσματος των: Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Ύψος των ασφαλιστικών εισφορών (εργοδότη & εργαζομένων) με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. κόστος Αναλωσίμων ή λοιπών δαπανών. Εργολαβικό κέρδος. Επομένως βάση της παραπάνω οδηγίας το ποσοστό του Διοικητικού κόστους της προσφοράς μου αφού αφαιρεθεί το κόστος υπέρ ΕΛΠΚ υπολογίζεται ως εξής: [...] Επομένως ο τρόπος υπολογισμού του ποσοστού του διοικητικού κόστους της προσφεύγουσας, δηλαδή επί της καθαρής τιμής συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων δεν συμφωνεί με τις προβλέψεις της διακήρυξης (σελίδα 70). Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ποσοστό του διοικητικού κόστους που υπολόγισα στην Προσφορά μου δεν καλύπτει τον όρο της Διακήρυξης είναι παντελώς αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ότι έχω υπολογίσει εσφαλμένα τις ώρες εργασίας από Δευτέρα έως Κυριακή καθώς και το Δώρο Πάσχα, Χριστουγέννων και Επίδομα Αδείας. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί μη ορθού υπολογισμού του συνολικού αριθμού των ωρών εργασίας επισυνάπτω ημερολογιακούς πίνακες με τον αριθμό των ημερών από Δευτέρα μέχρι Παρασκευή για τα έτη 2019 και 2020 (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία «ΕΠΙΣΥΝ 1» και «ΕΠΙΣΥΝ 2») και ο συνολικός αριθμός των οποίων είναι 261 (2019) + 262 (2020) = 523 ημέρες και όχι 520 όπως αόριστα και λανθασμένα υπολογίζει η προσφεύγουσα. [...] Σύμφωνα με τον ανωτέρω ορθό υπολογισμό έχω υπολογίσει τις τακτικές αποδοχές των εργαζομένων καθώς και τα Δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων και το επίδομα αδείας, συνεπώς ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής είναι παντελώς αβάσιμος, αφού στηρίζεται σε αυθαίρετους και εσφαλμένους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, και πρέπει

να απορριφθεί. Γ. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής. Τέλος η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Οικονομική Προσφορά μου υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους επειδή δήθεν δεν έχω υπολογίσει την αποζημίωση αδείας για τους εποχιακούς εργαζόμενους, οι οποίοι προσλαμβάνονται για την αντικατάσταση των μόνιμων εργαζομένων, όταν αυτοί λαμβάνουν την κανονική τους άδεια. Σχετικά με τον ανωτέρω παντελώς αβάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας σας επισυνάπτω τους παρακάτω πίνακες ανάλυσης του νόμιμου εργατικού κόστους κάθε ομάδας για ωρομίσθιους εργαζόμενους άνω των 25 ετών με προϋπηρεσία 0-3 έτη όπου έχει υπολογιστεί και το κόστος αντικατάστασης συμπεριλαμβανομένων των επιδομάτων και του δώρου των αντικαταστατών βάση ωρομίσθιου εργατοτεχνίτη με κόστος ωρομισθίου 3,927(26,18 χ 6/40). [...] Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά μου υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους είναι αυθαίρετος και παντελώς ουσιαστικά αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί».

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «.....» απαντά στην Παρέμβασή της στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως εξής: «[...] Ως προς τον Α' Λόγο, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται λανθασμένα ότι το ημερομίσθιο 15,71 € για τον εργαζόμενο π.χ. 4ωρης απασχόλησης χρησιμοποιείται και για τον υπολογισμό των Δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα, Επιδόματος αδείας & Αποζημίωσης Αδείας. Ο υπολογισμός μισθοδοσίας ημερομίσθιου ή ωρομίσθιου εργαζόμενου γίνεται με βάση τις πραγματικές ημέρες εργασίας του (επιπλέον της προσαύξησης της αναλογίας Σαββάτου), π.χ. για τον εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης θα υπολογίσουμε 26,18€ (ημερομίσθιο εργαζομένου πλήρους απασχόλησης) Χ 6 ημέρες πληρωμής / 40ώρες ανά εβδομάδα = 3,93 €/ ώρα. Η εταιρεία μας υπολογίζει σταθερά 22 ημέρες εργασίας καθώς στη διακήρυξη δεν αναφέρεται μειωμένος αριθμός ημερών εργασίας των εργαζομένων και αφορά εργαζόμενους άνω των 25 ετών (0-3 έτη προϋπηρεσία), πενθήμερης εργασίας Δευτέρα έως Παρασκευή (261 ημέρες ανά έτος /12 μήνες = 22 ημέρες πληρωμής), π.χ. για εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης θα υπολογιστούν οι μηνιαίες μικτές αποδοχές του ως εξής: 22 ημέρες πληρωμής Χ 4 ώρες ανά

Αριθμός απόφασης: 785-786/2018

ημέρα X 3,93 €/ώρα = 345,84 €/μήνα οι μικτές αποδοχές του εργαζόμενου. Οι 261 ημέρες είναι αποτέλεσμα των 365 ημερών/έτος – 52 Σάββατο – 52 Κυριακές = 261 ημέρες πληρωμής και όχι 260 ημέρες όπου λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία. Ενώ οι μικτές αποδοχές εργαζομένων καθημερινής μερικής απασχόλησης με σταθερό μειωμένο ωράριο, αφορούν τον υπολογισμό για τις ημέρες πληρωμής τους συμπεριλαμβανομένου του Σαββάτου, θα λάβουν Δώρα Χριστουγέννων, Δώρο Πάσχα, Επίδομα Αδείας ό,τι και ο πλήρως απασχολούμενος, βάσει όμως των μειωμένων, αναλόγως τον χρόνο απασχόλησής τους αποδοχών, για το χρονικό διάστημα από 01/01 έως 30/04 (25 ημερομίσθια - Επίδομα Δώρου Χριστουγέννων), 01/05 ως 31/12 (15 ημερομίσθια -Επίδομα Δώρου Χριστουγέννων) και 13 ημερομίσθια Επίδομα Αδείας. Συγκεκριμένα για την 5νθήμερη και όχι 6ημερη εργασία, αφού πραγματικά εργάζονται από Δευτέρα έως Παρασκευή, θα λάβουν π.χ. για τον εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης: Δώρο Χριστουγέννων ανά έτος: 25 ημερομίσθια πληρωμής X 26,18€ (ημερομίσθιο εργαζόμενου πλήρους απασχόλησης) X 4 ώρες /ημέρα / 8ώρες /ημέρα X 1,04166 = 340,88 €, ή διαφορετικά 25 ημερομίσθια πληρωμής X ½ ημερομίσθιο X 1,04166, Δώρο Πάσχα ανά έτος: 15 ημερομίσθια πληρωμής X 26,18 € X 4 ώρες /ημέρα / 8ώρες/ημέρα X 1,04166 = 204,53 €, ή αλλιώς 15 ημερομίσθια πληρωμής X ½ ημερομίσθιο X 1,04166, Επίδομα Αδείας ανά έτος: 13 ημερομίσθια πληρωμής X 26,18 € X 4 ώρες/ημέρα / 8 ώρες/ημέρα, ή αλλιώς 13 ημερομίσθια πληρωμής X ½ ημερομίσθιο. Ομοίως, ο αντικαταστάτης πληρώνεται και αυτός με μηνιαίες μικτές αποδοχές υπολογίζοντας επιπλέον την προσαύξηση της αναλογίας του Σαββάτου, π.χ. για εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης για τις 20 ημέρες αδείας το εργαζόμενο σε κανονική άδεια που αντικαθιστά θα πληρωθεί 20 ημέρες X 4 ώρες/ημέρα X 3,93 € = 314,40 € και θα πάρει αναλογία Δώρου Χριστουγέννων υπολογιζόμενο ενός μηνός παροχή υπηρεσιών 5νθήμερης εργασίας και όχι 6ημέρης εργασίας (31 ημέρες X 2 ημερομίσθια /19 ημέρες X ½ ημερομίσθιο X 1,04166) καθώς και αναλογία επιδόματος αδείας και μη ληφθείσας άδειας κατά τον ίδιο τρόπο για 2 ημέρες πληρωμής στο καθένα (δηλαδή 2 ημέρες πληρωμής X ½ ημερομίσθιο). Αν υπολογιστούν με τον τρόπο που ισχυρίζεται η

προσφεύγουσα εταιρεία τότε το εργατικό κόστος είναι σαφώς μεγαλύτερο από αυτό που έχει υπολογίσει η εταιρεία μας (αφού υπολογίζονται με 15,71 €) αλλά δεν αποτελεί και το κατώτερο βάσει της εργατικής νομοθεσίας και της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας. Επίσης, αυτό δεν σημαίνει σε καμία περίπτωση ότι τα ποσά που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα θα καταβληθούν στον εργαζόμενο αφού διαστρεβλώνουν της Εργατική Νομοθεσία με αυθαίρετο υπολογισμό και προσπάθεια δημιουργίας εντυπώσεων προς την ΑΕΠΠ για την ορθή ερμηνεία της εργατικής νομοθεσίας. Ως εκ τούτου, ο Α' λόγος δεν αποτελεί ποινή απορρίψεως που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία και η Προδικαστική Προσφυγή της «.....» θα πρέπει να απορριφθεί. Ως προς τον Β' λόγο, η διακήρυξη αναφέρει τόσο στο άρθρο 2.4.4., όσο και στον Πίνακα Β της Οικονομικής προσφοράς ότι το διοικητικό κόστος πρέπει να υπολογιστεί σε ποσοστό 3%, χωρίς να αναλύει περαιτέρω τον τρόπο υπολογισμού του. Η εταιρεία μας έχει συμπληρώσει τον τρόπο υπολογισμού του, δηλαδή ως ποσοστό των υπολοίπων στοιχείων που πραγματικά τεκμηριώνουν και επηρεάζουν το διοικητικό κόστος. Το ποσοστό αυτό ξεπερνάει το 3 % ανάλογα με την Ομάδα. Από τη στιγμή που δεν αναφέρεται ο τρόπος υπολογισμού του διοικητικού κόστους στη Διακήρυξη, η εταιρεία μας υπολόγισε όχι αυθαίρετα άλλα πρακτικά και πραγματικά πάνω από 3% ανάλογα με την Ομάδα το κόστος αυτό και σύμφωνα με τους πραγματικούς παράγοντες που το επηρεάζουν. Ως εκ τούτου, ο Β' λόγος δεν αποτελεί ποινή απορρίψεως που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία και η Προδικαστική Προσφυγή της «» θα πρέπει να απορριφθεί. ΕΠΕΙΔΗ, η εταιρεία μας έχει υπολογίσει το εργατικό κόστος σύμφωνα με την Εργατική Νομοθεσία ακολουθώντας σαφώς την κατηγορία του εργαζόμενου άνω των 25 ετών με 0-3 έτη προϋπηρεσία. ΕΠΕΙΔΗ, είναι διαφορετικός ο υπολογισμός του ημερομίσθιου ασφαλιστικά και πραγματικά. ΕΠΕΙΔΗ, σύμφωνα με τη Διακήρυξη 01/2018 του Διαγωνισμού για το «ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ» είναι συνεχές για όλους τους μήνες παροχής υπηρεσιών, οπότε και υπολογίζονται 261 ημέρες (και όχι 260 ημέρες) ανά έτος, συμπεριλαμβανομένων και των ημερών αργίας για τις οποίες ο εργοδότης είναι υποχρεωμένος να τις πληρώσει. ΕΠΕΙΔΗ, έχουμε υπολογίσει

Δώρα Χριστουγέννων, Δώρα Πάσχα, Επιδόματα Αδείας και Κόστος για Αντικαταστάσεις εργαζομένων σε κανονική άδεια σύμφωνα με όσα ορίζει η εργατική νομοθεσία και σύμφωνα με τις ώρες και το χρόνο που εργάζονται οι εργαζόμενοι».

17. Επειδή, στο άρθρο 102 (Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...]4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.4 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) προβλέπεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης και υποβάλλεται ηλεκτρονικά (μέσω ΕΣΗΔΗΣ), επί ποινή απορρίψεως, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, στον υποφάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Ο (υπό)φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει -με ποινή αποκλεισμού- να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα IV - Πίνακες Α ,Β και Γ), καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του

Ν.4144/2013, τα οποία εξειδικεύουν τα εξής: α) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στον παρόντα διαγωνισμό η Αναθέτουσα Αρχή, ως εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας ορίζει τουλάχιστον το 3% (τρία τοις εκατό), και ο υποψήφιος οικονομικός φορέας - επί ποινή απορρίψεως - δεν μπορεί να συνυπολογίσει ποσοστό μικρότερο αυτού. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται σύμφωνα με το Παράρτημα V. Γίνονται δεκτές προσφορές για ΜΙΑ ή περισσότερες ΟΜΑΔΕΣ ή στο σύνολο των ΟΜΑΔΩΝ . Απορρίπτονται προσφορές που αναφέρονται σε μέρος της ΟΜΑΔΑΣ/ΩΝ. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας καταθέτει οικονομική προσφορά για κάθε Ομάδα χωριστά. Οικονομική προσφορά που δεν είναι χωριστά για κάθε Ομάδα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Τιμές Η τιμή στην οικονομική προσφορά θα δίνεται σε ευρώ, θα αναφέρεται αριθμητικώς και ολογράφως. Η αναγραφή της τιμής σε ΕΥΡΩ, μπορεί να γίνεται με δύο δεκαδικά ψηφία, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς. Το γενικό σύνολο στρογγυλοποιείται σε δυο δεκαδικά ψηφία, προς τα άνω εάν το τρίτο δεκαδικό ψηφίο είναι ίσο ή μεγαλύτερο του πέντε και προς τα κάτω εάν είναι μικρότερο του πέντε. Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά

υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας Διακήρυξης) σε μορφή .pdf. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Η αμοιβή για τη παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών υπόκειται σε κρατήσεις 0,06% υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Αρ.375 παρ.7), 0,02% υπέρ της Γενικής Δ/σης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών (Ν.4412/2016 Αρ.36 παρ.6) μετά του αναλογούντος χαρτοσήμου και του επ' αυτού ΟΓΑ χαρτοσήμου, οι οποίες υπολογίζονται στο σύνολο της προσφοράς προ Φ.Π.Α. της αρχικής σύμβασης και βαρύνουν τον Ανάδοχο καθώς και οποιαδήποτε άλλη κράτηση τυχόν θεσμοθετηθεί κατά τη διάρκεια της υπογραφείσας σύμβασης με τον Ανάδοχο. Σημειώνεται ότι η καθαρή αξία των παραστατικών υπόκειται σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% βάσει του άρθρου 64 του Ν. 4172/2013 (ΦΕΚ Α'167). Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης όπως καθορίστηκε και τεκμηριώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στο άρθρο 1.3 της παρούσας Διακήρυξης.

19. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών

συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 2.2.5 & 2.2.6, στ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές ανά ΟΜΑΔΑ. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία είναι υπό αίρεση. η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

20. Επειδή, στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης (Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς) προβλέπεται ότι: «[...] Στον παρόντα διαγωνισμό η Αναθέτουσα Αρχή, θεωρεί ως εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας ορίζει τουλάχιστον το 3% (τρία τοις εκατό), και ο υποψήφιος ανάδοχος - επί ποινή απορρίψεως - δεν μπορεί να συνυπολογίσει ποσοστό μικρότερο αυτού. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται επί του αθροίσματος των: □ Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. □ Ύψος των ασφαλιστικών

εισφορών (εργοδότη & εργαζομένων) με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. □ Κόστος Αναλωσίμων ή λοιπών δαπανών. □ Εργολαβικό κέρδος [...] ».

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

23. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων

διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

24. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

25. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη Προσφυγή, του οικονομικού φορέα «.....», και ειδικότερα τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ο οικονομικός φορέας «.....» δεν έλαβε υπόψη του κατά την κατάρτιση της Οικονομικής προσφοράς (Ομάδες 1, 3, 4) το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1ης ειδικής ασφαλιστικής κλάσης του ΙΚΑ, που έχει καθορισθεί από 1.10.2008 στα 8,03 €, επισημαίνεται ότι εφόσον: i) η Διακήρυξη δεν περιέχει όρο που να απαγορεύει την απασχόληση εργαζομένου σε περισσότερα του ενός κτίρια, ii) ορισμένα εκ των κτιρίων είναι κοντινά, με αποτέλεσμα να παρέχεται εν τοις πράγματι η δυνατότητα ο ίδιος εργαζόμενος να συμπληρώσει το ωράριό του σε περισσότερα κτίρια και iii) η παρεμβαίνουσα διευκρινίζει μέσω της Παρέμβασής της ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του τεκμαρτού ημερομισθίου της 1ης ειδικής ασφαλιστικής κλάσης του ΙΚΑ, γιατί το ωράριο των εργαζομένων θα είναι κατά περίπτωση 5,5 ή 7 ώρες την ημέρα έκαστος, δεδομένου ότι θα απασχολούνται σε περισσότερα του ενός κτίρια, ο σχετικός ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. Σημειώνεται ότι η

προαναφερόμενη διευκρίνιση θα μπορούσε να παρασχεθεί από την παρεμβαίνουσα στην αναθέτουσα αρχή δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, καθώς δεν οδηγεί σε τροποποίηση ή ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη, ούτε είχε τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, πριν την καλέσει για την παροχή των σχετικών διευκρινίσεων. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο, η παρεμβαίνουσα δεν έχει λάβει υπόψη της στους υπολογισμούς του εργατικού κόστους ότι η σύμβαση πρόκειται να ξεκινήσει την 01.09.2018 και να λήξει την 31.08.2020, με αποτέλεσμα το επίδομα αδείας να πρέπει να υπολογιστεί για τους 4 μήνες του 2018 ήτοι 8 ημέρες, για τους 12 μήνες του 2019 13 ημέρες και για τους 8 μήνες του 2020 13 ημέρες ήτοι σύνολο ημερών 34 (8+13+13), επισημαίνονται τα εξής: Σύμφωνα με την παράγραφο 6.2 της Διακήρυξης, η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της και για τον λόγο αυτό η σχετική πίστωση θα βαρύνει τον τακτικό προϋπολογισμό των οικονομικών ετών 2018, 2019, 2020 και συγκεκριμένα τον ΚΑΕ 0845 «Υπηρεσίες Καθαρισμού». Ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ότι η σύμβαση θα ξεκινούσε την 01.09.2018, εκτός του ότι είναι αυταπόδεικτα εσφαλμένος, δεδομένου ότι η εν λόγω ημερομηνία έχει ήδη παρέλθει, σε κάθε περίπτωση δεν εδράζεται στη Διακήρυξη και, κατά συνέπεια, είναι απορριπτέος. Άλλωστε, όπως έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ (απόφαση 219/2018, σκέψη 25), «25. Επειδή σύμφωνα με την σκέψη 21 της παρούσας η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του. Συνεπώς η οικεία διακήρυξη της οποίας οι όροι δεν αμφισβητήθηκαν και δεν προσβλήθηκαν από κανέναν συμμετέχοντα και η οποία περιέχει ασαφείς και γενικούς όρους και δεν προσδιορίζει ακριβώς τη διάρκεια της σύμβασης. Ήτοι την έναρξη και λήξη αυτής. αλλά αντίθετα περιγράφει κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο ότι η διάρκειά της θα είναι τρεις (3) μήνες [...]. Συνεπώς δεν δύναται να υπολογιστεί με απόλυτη ακρίβεια το

ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες εισφορές των εργαζομένων». Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά των οικονομικών προσφορών των υπολοίπων συμμετεχόντων στον Διαγωνισμό, αυτοί προβάλλονται αλυσιτελώς και άρα άνευ εννόμου συμφέροντος, μετά την κρίση ότι οι ισχυρισμοί κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου «.....» είναι απορριπτέοι. Ομοίως, οι Παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» κατά της πρώτης Προσφυγής, θα πρέπει να απορριφθούν, δεδομένου ότι επιδιώκουν την απόρριψη λόγων Προσφυγής, οι οποίοι προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Επισημαίνεται ότι η προβαλλόμενη από την αναθέτουσα αρχή παντελής έλλειψη εννόμου συμφέροντος της πρώτης προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη, διότι εάν ήθελε υποθεθεί ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι της κατά της προσωρινής αναδόχου γίνονταν δεκτοί, τότε θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της και όχι να διορθωθεί. Στην περίπτωση αυτή το κρίνον Κλιμάκιο θα εξέταζε τους προβαλλόμενους λόγους κατά του δεύτερου στην κατάταξη οικονομικού φορέα.

26. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη Προσφυγή, του οικονομικού φορέα «.....», και συγκεκριμένα τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το δηλωθέν διοικητικό κόστος από τους οικονομικούς φορείς «.....» και «.....» υπολείπεται του 3% της οικονομικής προσφοράς, όπως όριζε η διακήρυξη – επί ποινή απορρίψεως, επισημαίνονται τα εξής: Δεδομένου ότι στο Υπόδειγμα της Οικονομικής προσφοράς αναφέρεται ότι το διοικητικό κόστος πρέπει να υπολογιστεί σε ποσοστό 3% επί του αθροίσματος των εξής στοιχείων: ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ύψος των ασφαλιστικών εισφορών (εργοδότη & εργαζομένων) με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, κόστος αναλωσίμων ή λοιπών δαπανών και εργολαβικό κέρδος, χωρίς να αναλύει περαιτέρω τον τρόπο υπολογισμού του, δεν αποδεικνύονται οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας κατά των Οικονομικών προσφορών των προσωρινών αναδόχων. Άλλωστε, όσον αφορά την πρώτη καθής, το γεγονός ότι στο κόστος διοικητικής υποστήριξης συμπεριέλαβε και τις κρατήσεις

υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. όχι μόνο δεν έρχεται ευθέως σε αντίθεση με τις διατάξεις της εν λόγω Διακήρυξης, αλλά αντίθετα είναι σε συμφωνία με αυτές, καθώς η Διακήρυξη προβλέπει ότι στον υπολογισμό του διοικητικού κόστους λαμβάνεται υπόψη και το “ύψος των ασφαλιστικών εισφορών (εργοδότη & εργαζομένων)”. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο περί εσφαλμένου υπολογισμού των ωρών εργασίας από Δευτέρα έως Κυριακή καθώς και το Δώρο Πάσχα, Χριστουγέννων και Επίδομα Αδείας για τον λόγο ότι η εταιρεία δε λαμβάνει υπόψη για τις Ομάδες 1, 2, 3, 4 ότι πρόκειται για ημερομίσθιους εργαζόμενους με μερική απασχόληση, επισημαίνεται ότι από τους πίνακες που επισύναψε η παρεμβαίνουσα «.....» με τον αριθμό των ημερών από Δευτέρα μέχρι Παρασκευή για τα έτη 2019 και 2020, προκύπτει ότι ο συνολικός αριθμός των ημερών είναι $261 (2019) + 262 (2020) = 523$ ημέρες, ενώ οι υπολογισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας στηρίχθηκαν στην παραδοχή ότι οι μέρες είναι 520. Όπως αναφέρεται και στη σκέψη 25 ανωτέρω, εξ αφορμής της πρώτης Προσφυγής, δεδομένου ότι η διάρκεια της σύμβασης είναι 24 μήνες, χωρίς να είναι γνωστή η ημερομηνία έναρξής της, δεδομένου ότι εξαρτάται από απρόβλεπτους παράγοντες, συνάγεται ότι ο αριθμός των εργασίμων ημερών δεν μπορεί να προσδιορισθεί με ακρίβεια. Επειδή, κατά συνέπεια και αυτός ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος. Επειδή, όσον αφορά το τρίτο λόγο, σύμφωνα με τον οποίο η προσωρινή ανάδοχος των Ομάδων 1, 2, 3, 4 δεν έχει υπολογίσει την αποζημίωση αδείας για τους εποχιακούς εργαζόμενους, οι οποίοι προσλαμβάνονται για την αντικατάσταση των μόνιμων εργαζομένων όταν λαμβάνουν την κανονική τους άδεια, με αποτέλεσμα να υπολείπεται του ελάχιστου εργασιακού κόστους, επισημαίνεται ότι από τους προσκομισθέντες πίνακες ανάλυσης του νόμιμου εργατικού κόστους κάθε ομάδας για ωρομίσθιους εργαζόμενους άνω των 25 ετών με προϋπηρεσία 0-3 έτη, όπου έχει υπολογιστεί και το κόστος αντικατάστασης συμπεριλαμβανομένων των επιδομάτων και του δώρου των αντικαταστατών βάση ωρομίσθιου εργατοτεχνίτη με κόστος ωρομισθίου $3,927(26,18 \times 6/40)$ και αυτός ο ισχυρισμός αποδεικνύεται αβάσιμος. Ειδικότερα, με βάση από τα προσκομισθέντα στοιχεία αποδεικνύεται ότι το υπολογισθέν από την

Αριθμός απόφασης: 785-786/2018

παρεμβαίνουσα κόστος αντικατάστασης αδειάς ανέρχεται σε 5.686,19€ για την Ομάδα 1, 1.827,70€ για την Ομάδα 2, 1.624,63€ για την Ομάδα 3 και 2.335,40€ για την Ομάδα 4. Σημειώνεται ότι οι εν λόγω διευκρινίσεις, που αφορούν στον δεύτερο και τον τρίτο λόγο της Προσφυγής, θα μπορούσαν να είχαν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, καθώς δεν οδηγούν σε τροποποίηση ή ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη, ούτε είχε τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, πριν την καλέσει για την παροχή των σχετικών διευκρινίσεων. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας ότι η προσωρινή ανάδοχος της Ομάδας 5, «.....», σε ό,τι αφορά την ανάλυση του εργατικού κόστους (για όλα τα τμήματα), ο υπολογισμός που ακολουθείται από την εν λόγω εταιρεία ως προς τη μερική απασχόληση (απασχόληση επί λιγότερες ώρες ως προς την πλήρη απασχόληση), είναι απολύτως εσφαλμένος, με άμεση συνέπεια το αποτέλεσμα που εξάγεται αφενός να υπολείπεται του ορθού εργατικού κόστους κι αφετέρου να καταστρατηγεί την Εργατική Νομοθεσία, επισημαίνονται τα εξής: η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να υπολογίσει την 4ωρη απασχόληση του εργαζομένου άνω των 25 με 0-3 έτη προϋπηρεσίας ως εξής: ημερομίσθιο βάσει Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. $26,18\text{€} \times 6 / 40 = 3,927 \text{€}$ Ωρομίσθιο $\times 4$ (ώρες μερικής απασχόλησης = 15,71€). Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, το ημερομίσθιο αυτό θα έπρεπε να χρησιμοποιείται ως βάση όλων των υπολογισμών του εργατικού κόστους. Επειδή, ωστόσο, οι εργαζόμενοι θα απασχολούνται επί 5 ημέρες αντί για 6, ήτοι από Δευτέρα ως Παρασκευή (δηλαδή για 261 εργάσιμες ημέρες το χρόνο ή 22 εργάσιμες ημέρες το μήνα). Επειδή, περαιτέρω, για την 5νθήμερη και όχι 6ημερη εργασία, αφού πραγματικά εργάζονται από Δευτέρα έως Παρασκευή, θα λάβουν π.χ. για τον εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης: Δώρο Χριστουγέννων ανά έτος: $25 \text{ ημερομίσθια πληρωμής} \times 26,18\text{€}$ (ημερομίσθιο εργαζόμενου πλήρους απασχόλησης) $\times 4 \text{ ώρες /ημέρα} / 8\text{ώρες /ημέρα} \times 1,04166 = 340,88 \text{€}$, ή διαφορετικά $25 \text{ ημερομίσθια πληρωμής} \times \frac{1}{2} \text{ ημερομίσθιο} \times 1,04166$, Δώρο Πάσχα ανά έτος: $15 \text{ ημερομίσθια πληρωμής} \times 26,18 \text{€} \times 4 \text{ ώρες /ημέρα} /$

8ώρες/ημέρα X 1,04166 = 204,53 €, ή αλλιώς 15 ημερομίσθια πληρωμής X ½ ημερομίσθιο X 1,04166, Επίδομα Αδείας ανά έτος: 13 ημερομίσθια πληρωμής X 26,18 € X 4 ώρες/ημέρα / 8 ώρες/ημέρα, ή αλλιώς 13 ημερομίσθια πληρωμής X ½ ημερομίσθιο. Επειδή, ομοίως, ο αντικαταστάτης πληρώνεται και αυτός με μηνιαίες μικτές αποδοχές υπολογίζοντας επιπλέον την προσαύξηση της αναλογίας του Σαββάτου. Επειδή, κατά συνέπεια, και αυτός ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Τέλος, όσον αφορά τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της Οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», επισημαίνεται ότι, δεδομένης της απόρριψης των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά των Οικονομικών προσφορών των προσωρινών αναδόχων, οι εν λόγω ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς και άρα άνευ εννόμου συμφέροντος.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή (υπό ΓΑΚ 737), του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση του προσωρινού αναδόχου των Ομάδων 1, 3, 4, «.....», να απορριφθεί η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....», να απορριφθεί η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» κατά το μέρος που αφορά στην πρώτη Προσφυγή και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή (υπό ΓΑΚ 755), του οικονομικού φορέα «.....», πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση του προσωρινού αναδόχου των Ομάδων 1, 2, 3, 4, «.....», να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του προσωρινού αναδόχου «.....» κατά το μέρος που στρέφεται κατά της δεύτερης Προσφυγής και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 785-786/2018

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....».

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....».

Δέχεται τις Παρεμβάσεις του οικονομικού φορέα «.....».

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

Απορρίπτει την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07.09.2018 και εκδόθηκε στις 27.09.2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη