

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει 1) την από 23.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 856/24.08.2018 της Ετερρόρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη Ρόδο, οδός....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2) την από 23.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 859/27.08.2018 του οικονομικού φορέα «.....» που εδρεύει στον....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου και της υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και

Της παρεμβαίνουσας Ετερρόρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός....., Τ.Κ. 54643, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται τόσο κατά της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής όσο και κατά της δεύτερης.

Με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου

Αριθμός Απόφασης:822,823/2018

Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε την πρώτη προσφεύγουσα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Με τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή ο δεύτερος προσφεύγων οικονομικός φορέας επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή του, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....Ε.» και την αναδεικνύει προσωρινό ανάδοχο, ενώ έπρεπε να την αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση που στρέφεται τόσο κατά της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής όσο και κατά της δεύτερης, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβασή της και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018) κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στην υπό κρίση παρέμβασή της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης 51463/3825/2018, Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 58167 και Μοναδικό Κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης (Α.Δ.Α.Μ.) 18RPOC003256869 2018-06-13, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την επιλογή αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΓΗΠΕΔΩΝ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ ΑΜΟΡΓΟΥ, ΚΥΘΝΟΥ, ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ Μ. ΚΥΚΛΑΔΩΝ, ΣΥΡΟΥ-ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝΟΥ» (CPV 39293400-6, 37451710-4, 39113000-7 και 37450000-7), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης τετρακοσίων ογδόντα έξι χιλιάδων επτακοσίων είκοσι τεσσάρων ευρώ και ογδόντα λεπτών (486.724,80 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 12^η Ιουλίου 2018 και ώρα 23:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 18^η Ιουλίου 2018 και ώρα 14:00 π.μ. Η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 12.07.2018 και ώρα 15:56:24 μ.μ. την υπ' αριθμ. 103836 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 23.08.2018, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε την πρώτη προσφεύγουσα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....»,

η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 13.08.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η πρώτη προσφεύγουσα. Ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 12.07.2018 και ώρα 21:11:50 μ.μ. την υπ' αριθμ. 102874 προσφορά του στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή του, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 23.08.2018, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 13.08.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ο δεύτερος προσφεύγων. Η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την 23.08.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. 23.08.2018 και ο δεύτερος προσφεύγων οικονομικός φορέας κατέθεσε την 23.08.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή του και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. 23.08.2018.

2. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία, επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής

Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε την πρώτη προσφεύγουσα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην πρώτη υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε την πρώτη προσφεύγουσα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

4. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων οικονομικός φορέας, επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στη δεύτερη υπό κρίση προσφυγή.

5. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και την αναδεικνύει προσωρινό ανάδοχο, ενώ έπρεπε να την αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

6. Επειδή οι προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή για την πρώτη προσφυγή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 230029780958 1022 0031), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 23.08.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E., ποσού χιλίων εννιακοσίων εξήντα δύο ευρώ και εξήντα λεπτών (1.962,60 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

8. Επειδή για τη δεύτερη προσφυγή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 230000933958 1022 0016), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 23.08.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E., ποσού χιλίων εννιακοσίων εξήντα τριών ευρώ και είκοσι τριών λεπτών (1.963,23 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του

αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

9. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

12. Επειδή οι προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

13. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 31.08.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η από 31 Αυγούστου 2018 παρέμβαση της Ετερόρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Σιθωνίας, αρ. 10, Τ.Κ. 54643, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται τόσο κατά της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής όσο και κατά της δεύτερης.

14. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως και οι δύο (2) υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της με Αριθμό Διακήρυξης 51463/3825/2018, Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 58167 και Μοναδικό Κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης (Α.Δ.Α.Μ.) 18RPOC003256869 2018-06-13 και λαμβάνοντας υπόψη ότι και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας απόφασης, ήτοι κατά της υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018,

1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι Προδικαστικές Προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

Παραδεκτά φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, στην πρώτη κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής (υπό 1.1.1-1.1.6) που αφορά τον αποκλεισμό της δικής της προσφοράς από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, λόγω του ότι έχει υποβάλλει προσφορά, η οποία δεν κρίθηκε αποδεκτή και συνεπακόλουθα θεμελιώνει, κατ' αρχήν βάσιμα, το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε την πρώτη προσφεύγουσα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

16. Επειδή ωστόσο, στην πρώτη κρινόμενη προσφυγή, αναφορικά με τον δεύτερο (υπό 1.2) λόγο προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα για την προσβολή της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ο οποίος λόγος διαιρείται περαιτέρω σε 1.2.1, 1.2.2 και 1.2.3, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο

συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού (ενωσιακού πλέον) δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.).

17. Επειδή κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεδομένου ότι η πρώτη προσφεύγουσα είχε ήδη αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, λόγω του ότι η τεχνική της προσφορά δεν έγινε αποδεκτή από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας καθότι κρίθηκε ότι δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές. Λαμβάνοντας υπόψη ότι για τον ανωτέρω λόγο η Οικονομική Επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας ως απορριπτέα και άρα η τελευταία είχε καταστεί «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του διαγωνισμού για λόγο διαφορετικό από εκείνον που επικαλείται η ίδια υπό 1.2.1, 1.2.2 και 1.2.3, με σκοπό την απόρριψη της προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τη συνέχιση της προσφοράς της στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, είναι προφανές ότι η προσφυγή ασκείται

απαραδέκτως από την πρώτη προσφεύγουσα, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος και ως εκ τούτου κρίνεται απορριπτέα ως προς τα υποκεφάλαια 1.2.1, 1.2.2 και 1.2.3 του δεύτερου (υπό 1.2) προβαλλόμενου από αυτήν λόγου.

18. Επειδή ομοίως, στη δεύτερη κρινόμενη προσφυγή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους του σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, που αφορά τον αποκλεισμό της δικής του προσφοράς, λόγω του ότι έχει υποβάλλει προσφορά με επιφύλαξη ως προς συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης, η οποία δεν κρίθηκε αποδεκτή και συνεπακόλουθα θεμελιώνει, κατ' αρχήν βάσιμα, το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

19. Επειδή ωστόσο, στη δεύτερη κρινόμενη προσφυγή, αναφορικά με τον δεύτερο (υπό 4) λόγο προσφυγής που προβάλλει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας για την προσβολή της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ο οποίος λόγος διαιρείται περαιτέρω σε i, ii και iii, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ

2817/2008, 1450/2007 και 666/2006 και όσα ad hoc έγιναν δεκτά στην σκέψη 16 της παρούσας).

20. Επειδή κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεδομένου ότι ο δεύτερος προσφεύγων είχε ήδη αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, λόγω του ότι η τεχνική του προσφορά δεν έγινε αποδεκτή από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας καθότι κρίθηκε ότι δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές. Λαμβάνοντας υπόψη ότι για τον ανωτέρω λόγο η Οικονομική Επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος ως απορριπτέα και άρα ο τελευταίος είχε καταστεί «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του διαγωνισμού για λόγο διαφορετικό από εκείνον που επικαλείται ο ίδιος υπό ii και iii, με σκοπό την απόρριψη της προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τη συνέχιση της προσφοράς της στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, είναι προφανές ότι η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως από τον δεύτερο προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος και ως εκ τούτου κρίνεται απορριπτέα ως προς τα υποκεφάλαια ii και iii του δεύτερου (υπό 4) προβαλλόμενου από αυτόν λόγου. Εντούτοις, σχετικά με το υπό i υποκεφάλαιο του δεύτερου (υπό 4) λόγου προσφυγής και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, εφόσον προβάλλεται λόγος που αφορά πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, οι οποίες είναι ίδιες με τις αιτιάσεις της προσβαλλόμενης σε βάρος της απορριφθείσας προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, το έννομο συμφέρον του τελευταίου για την προβολή του σχετικού λόγου που περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη, διατηρείται ακέραιο και ο λόγος αυτός οφείλει να εξεταστεί από το αρμόδιο Κλιμάκιο, δεδομένου ότι αντίστοιχα, ο δεύτερος προσφεύγων, θεμελιώνει τη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου οικονομικού φορέα στον διαγωνισμό και το επιδιωκόμενο όφελος του από την απόρριψη της προσφοράς του έτερου αποδεκτού συμμετέχοντος, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

21. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο

τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β΄ και γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ.».

22. Επειδή στο άρθρο 55 παρ. 1 στοιχ. α) του άρθρου 55 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 43 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Όταν οι αναθέτουσες αρχές σκοπεύουν να προβούν σε αγορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών με ειδικά περιβαλλοντικά, κοινωνικά ή άλλα χαρακτηριστικά, μπορούν, στις τεχνικές προδιαγραφές, στα κριτήρια ανάθεσης ή στους όρους εκτέλεσης της σύμβασης, να απαιτούν συγκεκριμένο σήμα ως αποδεικτικό ότι τα έργα, οι υπηρεσίες ή τα αγαθά συμμορφώνονται στα απαιτούμενα χαρακτηριστικά, εφόσον πληρούνται όλες οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) οι απαιτήσεις σήματος αφορούν αποκλειστικά τα κριτήρια που σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι κατάλληλες για τον προσδιορισμό των χαρακτηριστικών των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών που αποτελούν αντικείμενο της σύμβασης, [...]».

23. Επειδή αντίστοιχα, στο άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει

πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. 3. Εφόσον ζητηθεί:

α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.),
β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και
γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2. Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες.».

24. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 61 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει

ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. 3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2.».

25. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016, ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. 2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.».

26. Επειδή συναφώς, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα

αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την

αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

27. Επειδή επιπλέον, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης, ΜΕΡΟΣ Α-ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, υπό Α3. ΠΡΟΜΗΘΕΥΟΜΕΝΑ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΕΙΔΗ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥΣ, υπό «1. Συνθετικός τάπητας τελευταίας γενιάς», ορίζεται ότι: «[...]. Ο ποδοσφαιρικός τάπητας, επί ποινή αποκλεισμού, θα είναι ελαχίστου συνολικού ύψους 60 χιλ., συμφώνως του πίνακα του Προτύπου EN15330-1:2013, προϊόν τελευταίας τεχνολογίας, μικτών ινών, εγνωσμένης αξίας και ποιότητας παραγωγής, ασφαλής για όλους τους χρήστες και το περιβάλλον, τα ύδατα (υπόγεια και μη), μεγάλης αντοχής στην χρήση, αποδεδειγμένης ικανότητας, σύμφωνα με τις εργαστηριακές απαιτήσεις του σχεδίου ποιότητας της FIFA, εκδόσεως Οκτωβρίου 2015, για τις κατηγορίες κατάταξης Quality και Quality Pro. [...]», ενώ για τις «Ελάχιστες ποσοτικές απαιτήσεις των υλικών του συστήματος (επί ποινή αποκλεισμού)» και τα «Χαρακτηριστικά υλικών πλήρωσης» αναγράφονται οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη σχετικές τιμές στους οικείους πίνακες της σελ. 39 και 40 της διακήρυξης.

28. Επειδή ομοίως, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης, ΜΕΡΟΣ Β-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ με τίτλο «Τεχνικά Προσόντα αναδόχου – Απαιτήσεις» ορίζεται ότι: «Προς απόδειξη της ποιοτικής κατοχύρωσης του προσφερόμενου συστήματος συνθετικού χλοοτάπητα, σύμφωνα με τις παραπάνω προδιαγραφές, αλλά και της έντεχνης εφαρμογής στους χώρους εγκατάστασης, πρέπει να υποβληθούν κατά σειρά τα παρακάτω δικαιολογητικά : [...].

5. Εργαστηριακός έλεγχος τοξικολογικής ανάλυσης τρίμματος ελαστικού (SBR) κατά NF P90-112 και DIN 18035-7 ή ισοδύναμου όπου θα αναφέρεται ότι οι μετρήσεις των επικίνδυνων στοιχείων είναι κάτω του ορίου των απαιτήσεων.
[...].

8. Πιστοποιητικό Greenguard Gold σε ισχύ το οποίο αποτελεί πιστοποίηση για την χαμηλή εκπομπή χημικών/τοξικών και άλλων ρύπων του συνθετικού χλοοτάπητα.

[...].

10 Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001-14001 και OHSAS 18001 (σε ισχύ) ή ισοδύναμα αυτών του συμμετέχοντα, με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση αθλητικών δαπέδων.».

29. Επειδή στο κεφάλαιο με τίτλο «Κριτήρια Επιλογής», στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ορίζεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 1 σύμβαση ίδιου αντικειμένου (δηλαδή προμήθεια και εγκατάσταση συνθετικού χλοοτάπητα και αθλητικών ειδών) ανεξαρτήτως μεγέθους και προϋπολογισμού.»*, ενώ στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», ορίζεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να προσφέρουν υλικά που να είναι φιλικά με το περιβάλλον, να συμμορφώνονται με τις διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού δικαίου σύμφωνα όσο αφορά την διασφάλιση της ποιότητας με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016.»*.

30. Επειδή όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 18, 24, 42 και 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 37, 45 και 90 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 18, 24, 54 και 71 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό.

31. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει

να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφισημων όρων δεν οδηγεί

αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

32. Επειδή εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕλΣυν 53/2007 VI Τμήμα). Εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΕλΣυν Πράξεις 181/2006, 31/2003, 105/2003 VI Τμήματος). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στο κείμενο της διακήρυξης τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής (ενωσιακής πλέον) όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το

αποτέλεσμα του διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. ΕλΣυν 70/2006 Πράξη VI Τμήματος). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολογία της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. ΕλΣυν 70/2003, 105/2002,

78/2001, 4/2001, 85/2000, IV Τμήμα,). Ομοίως, έχει κριθεί (ΕλΣυν 129/2007 VI Τμήμα) ότι οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διενέργεια δημόσιων διαγωνισμών, οφείλουν σε κάθε περίπτωση να τηρούν την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, η οποία συνεπάγεται, ιδίως, υποχρέωση τήρησης της αρχής της διαφάνειας. Η τελευταία επιβάλλεται, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διασφαλίζει την τήρηση της ως άνω γενικής αρχής, συνίσταται δε, μεταξύ άλλων, στον έλεγχο του αμερόληπτου χαρακτήρα οικείων διαδικασιών του διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΚ αποφάσεις της 07.12.2000, C-324/98, σκέψεις 60-63, της 27.11.2001, C-285/99, σκέψη 38 κ.α.). Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι στους διενεργούμενους δημόσιους διαγωνισμούς προμηθειών και υπηρεσιών, η θεσμοθέτηση σταδίων κατά τη διαδικασία ανάδειξης του αναδόχου, αλλά και η πλήρης συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με τους κανόνες που θέτει η ίδια η διακήρυξη, ως προς την τήρηση των διαδικασιών και των προθεσμιών που προβλέπονται σε αυτήν, αποβλέπει ακριβώς στην κατά αντικειμενικό και διαφανή τρόπο επιλογή του τελικού αναδόχου, ενώ η μη τήρηση των εν λόγω σταδίων και η απόκλιση από τους κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας που θέτει η ίδια η διακήρυξη, χωρίς εύλογη αιτία και κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, στοιχειοθετεί παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ενδεικτικά ΕλΣυν 408/2012, 600/2012, 935/2013, VI Τμήμα). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της εμπρόθεσμης υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, η οποία προβλέπεται πάντοτε ως όρος επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη.

33. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, अपαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣΤΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

34. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και μετά από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα εξής. Με το από 5 Ιουλίου 2018 αίτημα παροχής διευκρινίσεων που απηύθυνε η εταιρεία με την επωνυμία «.....» στην αναθέτουσα και το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε σε όλους του ενδιαφερόμενους στις 05.07.2018, ζητήθηκαν διευκρινίσεις σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως ζητούνταν από τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 88914/6308/06.07.2018 έγγραφό της με θέμα: «Διευκρινήσεις ως προς την με αρ. πρωτ. 88295/6258/06-07-2018 επιστολής της Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία », το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους στις 06.07.2018, η αναθέτουσα τοποθετήθηκε επί των ζητούμενων διευκρινίσεων, αναφέροντας χαρακτηριστικά: *«Σε κάθε περίπτωση η υπηρεσία μας θα κάνει αποδεκτό οποιοδήποτε πιστοποιητικό έχει τα χαρακτηριστικά του ζητούμενου προϊόντος.»*. Επί των ανωτέρω διευκρινίσεων, η εταιρεία «.....» επανήλθε με το από 9 Ιουλίου 2018 έγγραφό της, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους στις 09.07.2018, αναφέροντας: *«Ως προς το ΖΗΤΗΜΑ 1^ο: «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής*

διαχείρισης», δεν απαντάτε: Ποιο είναι το ισοδύναμο(α) εναρμονισμένο(α) πρότυπο(α) του «Greenguard Gold», καθώς και με βάση ποιου προτύπου πραγματοποιείται η εργαστηριακή εξέταση. [...]», επί του οποίου ωστόσο ερωτήματός της δεν έλαβε ποτέ καμία απάντηση εκ μέρους της αναθέτουσας. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία, με το από 14 Αυγούστου 2018 έγγραφό της, απευθύνθηκε στον Ελληνικό Οργανισμό Τυποποίησης (ΕΛ.Ο.Τ.) και στο Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) και ζήτησε τις ακόλουθες διευκρινίσεις: «[...] Η εταιρεία έλαβε μέρος στον διαγωνισμό με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΓΗΠΕΔΩΝ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ ΑΜΟΡΓΟΥ, ΚΥΘΝΟΥ, ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ Μ. ΚΥΚΛΑΔΩΝ, ΣΥΡΟΥ - ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝΟΥ» υπό την αιγίδα της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου. Μεταξύ των ζητούμενων δικαιολογητικών ήταν η κατάθεση Πιστοποιητικού με την ονομασία «Greenguard Gold» το οποίο, κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, αποτελεί πιστοποίηση για την χαμηλή εκπομπή χημικών/τοξικών και άλλων ρύπων του συνθετικού χλοοτάπητα. Επειδή, σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 45020: «Πρότυπο» είναι το έγγραφο που έχει καθιερωθεί με συναίνεση και έχει εγκριθεί από έναν αναγνωρισμένο φορέα, παρέχει, για κοινή και επαναλαμβανόμενη χρήση, κανόνες, κατευθυντήριες οδηγίες ή χαρακτηριστικά, για δραστηριότητες ή τα αποτελέσματά τους και αποσκοπεί στην επίτευξη του βέλτιστου βαθμού τάξης σε ένα συγκεκριμένο πλαίσιο εφαρμογής. Επειδή, παρά τα ερωτήματα και τις σχετικές διευκρινήσεις η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντάει με σαφήνεια, εσείς ως ο πλέον αρμόδιος Φορέας για την έκδοση και υιοθέτηση ως Ελληνικών των ευρωπαϊκών τυποποιητικών εγγράφων παρακαλώ να μας διευκρινίσετε: (1) Εάν το συγκεκριμένο έγγραφο απευθύνεται σε συγκεκριμένο Διεθνές Ευρωπαϊκό ή Εθνικό Πρότυπο. (2) Εάν έχει υιοθετηθεί το συγκεκριμένο έγγραφο από τον ΕΛΟΤ ως Τεχνική Οδηγία. Παρακαλώ πολύ για την όσο το δυνατόν πιο σύντομη απάντησή σας. [...]», για να λάβει μεταξύ άλλων την ακόλουθη απάντηση: «[...] Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο ΕΣΥΠ/ΕΛΟΤ δεν είναι σε θέση να γνωρίζει το αντικείμενο της πιστοποίησης «Greenguard Gold» ή / και τα αντικείμενα απαιτήσεων βάσει των οποίων αξιολογείται η συμμόρφωση και εκδίδεται το σχετικό πιστοποιητικό. [...]».

35. Επειδή επί του πρώτου λόγου της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται τα εξής: «(1.1.2.) *ΤΙ ΕΙΝΑΙ ΤΟ «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ GREENGUARD GOLD» ΚΑΙ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ Καταρχάς, διευκρινίζουμε τι είναι αυτός ο όρος και ο οργανισμός με κατά λέξη μετάφραση από το εγχειρίδιό του (Βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 10).*

Γενικά

Συμφώνως του πρότυπου UL - 2818 «Πρόγραμμα πιστοποίησης GREENGUARD Για τις Χημικές Εκπομπές Για Οικοδομικά Υλικά, ΥΛΙΚΑ Φινιρίσματος και Έπιπλα» που ανέπτυξε το τμήμα ULE της ιδιωτικής Αμερικανικής εταιρείας ανάπτυξης προτύπων UL της οποίας το δικαίωμα ανάπτυξης πηγάζει κατά το δίκαιο των Η.Π.Α. από τον Αμερικανικό τυποποιητικό οργανισμό ANSI, ο Σκοπός, το Πεδίο εφαρμογής η Μεθοδολογία Ελέγχου και Μοντελοποίηση της έκθεσης των υποκειμένων (Προσομοίωση έκθεσης) του προτύπου UL 2818, τα αποτελέσματα δοκιμασιών ελέγχου και περαιτέρω οι σχετικές πιστοποιήσεις αφορούν αποκλειστικά κλειστούς εσωτερικούς χώρους γραφείων, σχολείων και κατοικιών.

[...].

Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, δεν πιθανολογείται κανένας λόγος αποκλεισμού της ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ μας. Αντιθέτως, η ΠΡΟΣΦΟΡΑ μας υπερκαλύπτει το σύνολο των τεχνικών ιδιοτήτων που αναφέρονται στη ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της Διακήρυξης, όπως αυτό προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας από το σύνολο των πιστοποιητικών που προσκομίσαμε ενώπιον της Επιτροπής, η οποία ωστόσο παρέλειψε να τα αξιολογήσει ως όφειλε και κατ' αποτέλεσμα κατέληξε σε εσφαλμένη κρίση.» (βλ. σελ. 8-25 της κρινόμενης προσφυγής).

36. Επειδή περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, στο με αριθμό πρωτοκόλλου 112798/7984 – 11280/7985/03.09.2018 έγγραφό της, με θέμα: «Άσκηση προδικαστικών Προσφυγών στον διαγωνισμό: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΓΗΠΕΔΩΝ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ ΑΜΟΡΓΟΥ, ΚΥΘΝΟΥ, ΝΑΞΟΥ ΚΑΙ Μ. ΚΥΚΛΑΔΩΝ, ΣΥΡΟΥ –

ΕΡΜΟΥΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝΟΥ», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 03.09.2018, αναφέρει σχετικά με τον πρώτο λόγο της πρώτης κρινόμενης προσφυγής τα εξής: «[...]. Σχετικά με την απαίτηση πιστοποίησης *Greenguard Gold* στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά επισημαίνουμε τα κατωτέρω, σύμφωνα με τις απόψεις της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Κυκλάδων: Η απαίτηση της Διακήρυξης για την χαμηλή εκπομπή χημικών/τοξικών ρύπων καλύπτεται από δύο ειδών ελέγχους:

Το πρότυπο *DIN 1803 5-7* που εξετάζει ουσίες που απελευθερώνονται στο χώμα και στα ύδατα (υπόγεια και μη) όπως :

Έξι (6) βαρέα μέταλλα (μόλυβδος, κάδμιο, χρώμιο , υδράργυρος, ψευδάργυρος, κασσίτερος).

DOC (Διαλυμένο οργανικό άνθρακα).

EOX (Εκχυλισμένα Οργανικά Αλογόνα).

Τοξικότητα (αναστολείς της νιτροποίησης).

Την πιστοποίηση *Greenguard* που εξετάζει τις εκπομπές συνολικά των πτητικών οργανικών ενώσεων στον αέρα όπως αλδεϋδών, συμπεριλαμβανομένης και της εξαιρετικά τοξικής ουσίας φορμαλδεΐδης ή μεθανάλης. Το μεν πρώτο εξετάζει ρύπους που αφορούν κυρίως την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, το δε δεύτερο ρύπους που αφορούν κυρίως τους ίδιους τους χρήστες των εγκαταστάσεων. Την εξασφάλιση και των δύο ως ανωτέρω παραμέτρων (περιβάλλον και χρήστες) είχε ως σκοπό η απαίτηση αυτή της διακήρυξης , διότι η τήρηση της νομοθεσίας για την προστασία του περιβάλλοντος από τις επιπτώσεις των πάσης φύσεως κατασκευών, δεν μπορεί να υπολείπεται από την απαίτηση για την προστασία του ίδιου ανθρώπινου δυναμικού που θα τις πλαισιώσει, δηλαδή των ίδιων των χρηστών των εγκαταστάσεων. Από την διεθνή και εγχώρια βιβλιογραφία προκύπτουν: Η χημικά καθαρή μεθανάλη ή φορμαλδεΐδη είναι οργανική χημική ένωση που στις κανονικές συνθήκες περιβάλλοντος (θερμοκρασία 25° C και πίεση 1 atm) είναι άχρωμο εύφλεκτο αέριο με χαρακτηριστική έντονη ερεθιστική οσμή. Είναι μία εξαιρετικά τοξική χημική ένωση και σε συγκεντρώσεις μεγαλύτερες από 0,1mg/Kgστον αέρα , μπορεί να ερεθίσει μάτια και να προκαλέσει πονοκεφάλους, αίσθημα καψίματος

στο λαιμό και δυσκολία στην αναπνοή. Μεγαλύτερες εκθέσεις μπορούν να αποβούν και θανατηφόρες. Τέλος επισημαίνεται ότι η φορμαλδεΐδη έχει επισημανθεί ως ύποπτη καρκινογόνος ουσία. Είναι πρόδρομη ένωση πολλών άλλων ενώσεων (κυρίως διαφόρων ρητινών για επικαλύψεις), δηλαδή ένωση που χρησιμοποιείται για την παραγωγή τους. Χρησιμοποιείται ευρέως στη βιομηχανία για την παραγωγή προϊόντων, επειδή είναι μία πρόδρομη ένωση για πολλές συνθετότερες ενώσεις και υλικά. Πηγές παρουσίας της μεθανάλης στο φυσικό περιβάλλον αποτελούν οι δασικές πυρκαγιές, τα καυσαέρια (κυρίως των αυτοκινήτων), ο καπνός των τσιγάρων κλπ. Η μεθανάλη δεν συσσωρεύεται στο φυσικό περιβάλλον διότι διασπάται μέσα σε λίγες ώρες από το ηλιακό φως, αλλά και με βιοχημικές αντιδράσεις, από βακτήρια του εδάφους και της υδρόσφαιρας. Εξαιτίας της ευρύτατης χρήσης της, της σημαντικής τοξικότητας και ευφλεκτότητας, η έκθεση στη μεθανάλη αποτελεί ένα σημαντικό κίνδυνο για την ανθρώπινη υγεία. Το έτος 2011 το Εθνικό Τοξικολογικό Πρόγραμμα των ΗΠΑ περιέγραψε την μεθανάλη ως ένα «γνωστό ανθρώπινο καρκινογόνο». Η πιστοποίηση GREENGUARD είναι η πλέον διεθνώς αποδεκτή διαδικασία αξιολόγησης προϊόντων για τις ολικές εκπομπές πτητικών οργανικών ενώσεων (TVOC). Επειδή αφενός μεν η εν λόγω ουσία έχει ευρεία χρήση στη βιομηχανία, αφετέρου δε η εν λόγω πιστοποίηση, εξετάζει το σύνολο της εκπομπής χημικών ουσιών (μεμονωμένες πτητικές οργανικές ενώσεις ή πτητικές οργανικές ενώσεις), είναι αυταπόδεικτο ότι θα εξετάζει μια πλειονότητα από βιομηχανικά προϊόντα (15 επί πλέον κατηγορίες από τις εξεταζόμενες του DIN 18035-7), που αφορούν κλειστούς και ανοιχτούς αθλητικούς και άλλους χώρους (σχολεία, κατοικία, εργασία κλπ). Ας μην παραγνωρίσουμε το γεγονός ότι ενώ η χρήση μιας αθλητικής επιφάνειας απαιτεί ιδιαίτερη προσοχή για την υγεία των παικτών, η ίδια ενισχύει την απαίτηση του ελέγχου, ιδιαίτέρως όταν οι χρήστες εμπλέκονται σε μια έντονη αερόβια δραστηριότητα - όπως κατ' εξοχή είναι το ποδόσφαιρο - διότι οι αθλητές εισπνέουν 20 φορές περισσότερο αέρα από ότι ένα άτομο σε κατάσταση ηρεμίας, που σημαίνει ότι είναι εκτεθειμένοι σε πτητικούς ρύπους είκοσι (20) φορές περισσότερο, λαμβάνοντας υπόψη την ιδιαιτερότητα των αθλητικών εγκαταστάσεων στο Νότιο Αιγαίο και ιδίως στις

Κυκλάδες, όπου η ηλιοφάνεια και ο μέσος όρος των ετήσιων θερμοκρασιών επιτείνουν τέτοιου είδους φαινόμενα. Εν καρτακλείδι η απαίτηση της διακήρυξης και για τους δύο αυτούς ελέγχους αποσκοπούσε στην τήρηση της νομοθεσίας προστασίας του περιβάλλοντος, χωρίς όμως συγχρόνως να παραγνωρίζει την απαίτηση για την προστασία των ίδιων των χρηστών των εγκαταστάσεων.».

37. Επειδή ωστόσο, σχετικά με το υπό 1.1.2 υποκεφάλαιο του πρώτου λόγου προσφυγής, η προσφεύγουσα, δεν προσέφυγε αρχικά κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού εγκαίρως ούτε υπέβαλε την προσφορά της με επιφύλαξη έναντι των επίμαχων όρων και ως εκ τούτου, το ζήτημα της νομιμότητας των βαλλόμενων από αυτήν όρων υπό 1.1.2, δεν κρίθηκε κατά τον χρόνο που υπήρχε η δυνατότητα προβολής λόγων κατά των όρων της διακήρυξης και κατά συνέπεια, δεν μπορεί επ' ευκαιρία προσβολής με την υπό κρίση προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, να προσβάλλει τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, καθώς αυτό της το αίτημα κρίνεται ως ανεπικαίρως προβαλλόμενο.

38. Επειδή σε κάθε περίπτωση έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα και επί

διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με επιφύλαξη (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν πληρούται, αφού και η ίδια η προσφεύγουσα δεν υποστήριξε στην υπό κρίση προσφυγή της ότι δεν έχει αποδεχτεί ανεπιφυλάκτως τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν υφίσταται έννομο συμφέρον της να αμφισβητήσει τη νομιμότητα όρων της διακήρυξης με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ως εν προκειμένω, όπου ανεπιφυλάκτως προβάλλονται στο παρόν στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης λόγοι που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα κατά του επίμαχου όρου αυτής (Α.Ε.Π.Π. 198/2017, 72/2018).

39. Επειδή εξάλλου, όπως έχει κρίνει και η Α.Ε.Π.Π. (191/2017) λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιφυλάκτως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

40. Επειδή τέλος, σύμφωνα με την πάγια ακυρωτική νομολογία όπως έχει διαμορφωθεί τις τελευταίες δεκαετίες για την αδυναμία άσκησης παρεμπόδιου ελέγχου νομιμότητας κατά της διακήρυξης του δημόσιου διαγωνισμού ως κανονιστική διοικητική πράξη, στη σκέψη του ακυρωτικού Δικαστή επικρατεί, ως λύση σκοπιμότητας, η σταθερότητα της διαμορφωθείσας διοικητικής κατάστασης ως παράγοντας ασφάλειας δικαίου έτσι ώστε η αρχή της επικαίρου ευθείας προσβολής κατά της διακήρυξης να αποκόπτεται, ως δικονομικά απαράδεκτη, την εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της, ανάλογα με την εξέλιξη της έκβασης του διαγωνισμού και τα τυχόν θετικά ή αρνητικά αποτελέσματά του, εξ αφορμής πράξεων της διαγωνιστικής

διαδικασίας η οποία βρίσκεται σε εξέλιξη, έστω και αν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης αμφισβητούν τη συνταγματικότητα ρητρών της ή τη συμφωνία τους προς το ενωσιακό δίκαιο (ΣΤΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, Ολ. 1415/2000). Συγκεκριμένα, εξ απόψεως ακυρωτικής δικονομίας, ο διαγωνιζόμενος ο οποίος αποδέχθηκε τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης, όπως ακριβώς συνέβη στην προκείμενη περίπτωση, δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής στον δημόσιο διαγωνισμό δεν διαθέτει έννομο συμφέρον (κατ' εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 29 του ΠΔ 18/1989) να ασκήσει αίτηση ακύρωσης, καθώς, ο συμμετέχων είχε το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως, εν προκειμένω με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασία (βλ. Α.Ε.Π.Π. 453/2018 σκ. 14).

41. Επειδή κατά συνέπεια, ενόψει των όσων αναλυτικά εκτέθηκαν, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ανεξάρτητα από την ορθότητα της κρίσης που περιλήφθηκε στην προσβαλλόμενη, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη προσκόμισης του πιστοποιητικού Greenguard Gold, η επ' ευκαιρία άσκηση προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, δεν δίνει τη δυνατότητα στην προσφεύγουσα να στραφεί και κατά μη προσβληθέντος εγκαίρως, όρου της διακήρυξης και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής υπό 1.1.2, κρίνεται απορριπτός ως ανεπικαίρως προβληθείς.

42. Επειδή ωστόσο, για τα υποκεφάλαια 1.1.3-1.1.5 του πρώτου προβαλλόμενου λόγου της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, μετά από επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψαν τα ακόλουθα. Η πρώτη προσφεύγουσα, πράγματι μετά και τις ανωτέρω (βλ. σκέψη 34) μνημονευθείσες διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα, ορθά υπέλαβε ότι η τελευταία θα έκανε αποδεκτό οποιοδήποτε πιστοποιητικό, το οποίο διέθετε τα χαρακτηριστικά του ζητουμένου προϊόντος, ακόμα και αν δεν διέθετε

πιστοποίηση Greenguard Gold. Ενόψει του νομοθετικού πλαισίου που διέπει τον διαγωνισμό, τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης και τις ως άνω διευκρινίσεις, η πρώτη προσφεύγουσα προσκόμισε ισοδύναμες πιστοποιήσεις, όπως περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα προσφορά της και ως εκ τούτου, ανταποκρίθηκε και στο αίτημα για παροχή συμπληρωματικών στοιχείων που της απηύθηνε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.07.2018, η αναθέτουσα (βλ. την από 26.07.2018 και αυθημερόν αναρτηθείσα στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. παροχή διευκρινίσεων της προσφεύγουσας). Ομοίως, όπως προκύπτει από τη ρητή διατύπωση των όρων της διακήρυξης, η απαίτηση προσκόμισης του πιστοποιητικού Greenguard Gold δεν εμπίπτει στους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και μπορούσε να καλυφθεί και από την προσκόμιση ισοδύναμων εγγράφων. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι προσκομισθείσες από την πρώτη προσφεύγουσα πιστοποιήσεις για τη χαμηλή εκπομπή χημικών/τοξικών και άλλων ρύπων του συνθετικού χλοοτάπητα, είναι βέβαιο ότι ανταποκρίνονται στις επιδόσεις και τις λειτουργικές απαιτήσεις, όπως αυτές έχουν οριστεί στο περιεχόμενο της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή. Πράγματι, τα προσκομισθέντα ισοδύναμα έγγραφα (Δήλωση Συμμόρφωσης, Εκθέσεις Δοκιμής Εργαστηρίου FIFA, Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Sports Lab, Πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης) συμμορφώνονται και πληρούν πλήρως τις τιθέμενες από τη διακήρυξη του διαγωνισμού προϋποθέσεις. Χαρακτηριστικά, όπως αναφέρει και η πρώτη προσφεύγουσα, ειδικότερα για την πιστοποίηση για την χαμηλή εκπομπή χημικών/τοξικών και άλλων ρύπων του συνθετικού χλοοτάπητα καλύπτεται από το παγκοσμίως διεθνές αναγνωρισμένο και εναρμονισμένο πρότυπο DIN V 18035 – Part 7 and Synthetic Surfaces for Outdoor Sports Areas, το οποίο αποτελεί το πλέον αρμόδιο για την συγκεκριμένη απαίτηση του Διαγωνισμού, λαμβάνοντας μάλιστα υπόψη ότι όλοι οι έλεγχοι πραγματοποιούνται από εργαστήρια πιστοποιημένα από την FIFA για την διεξαγωγή ελέγχων, τα αποτελέσματα των οποίων κρίνει αποδεκτά, με συνέπεια να καλύπτονται οι ανάγκες της αναθέτουσας, όπως περιγράφονται στο κείμενο της διακήρυξης. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προέκυψε από το σύνολο των

προσκομιζόμενων εγγράφων της πρώτης προσφεύγουσας ότι καίτοι δεν προσκόμισε την πιστοποίηση Greenguard Gold, για τη χαμηλή εκπομπή χημικών/τοξικών και άλλων ρύπων του προσφερόμενου από αυτήν συνθετικού χλοοτάπητα, η σχετική κρίση της αναθέτουσας πάσχει και κρίνεται ακυρωτέα, λαμβάνοντας υπόψη και τα λοιπά συνυποβαλλόμενα ισοδύναμα έγγραφα που προσκόμισε η πρώτη προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων και σε συμπλήρωση της αρχικής προσφοράς της και δη τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα έγγραφα (Δήλωση Συμμόρφωσης, Εκθέσεις Δοκιμής Εργαστηρίου FIFA, Έκθεση Δοκιμής Εργαστηρίου Sports Lab, Πιστοποιητικά Συστήματος Διαχείρισης), όπως αυτά υποβλήθηκαν με την προσφορά της. Επομένως, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

43. Επειδή περαιτέρω, σχετικά με τον δεύτερο (υπό 1.2) λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος αφορά αντίστοιχα την προσβολή της υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποδέχεται τον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικής Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας στην πρώτη κρινόμενη προσφυγή και ο οποίος λόγος διαιρείται περαιτέρω σε 1.2.1, 1.2.2 και 1.2.3, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα στις σκέψεις 16-17, η προσφεύγουσα στο παρόν στάδιο δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου εφόσον έχει αποκλειστεί από τη διαδικασία ανάθεσης για διαφορετικό λόγο, οι δε λόγοι υπό 1.2.1, 1.2.2 και 1.2.3 που αφορούν στη συμμετοχή της συνυποψήφιας εταιρείας με την επωνυμία «.....» στον διαγωνισμό προβάλλονται απαραδέκτως από την πλευρά της πρώτης προσφεύγουσας, καθόσον οι αποδιδόμενες από αυτήν πλημμέλειες στην προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα,

διαφοροποιούνται από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς και συνεπώς δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος (υπό 1.2) λόγος της πρώτης κρινόμενης προσφυγής ως προς τα υποκεφάλαια 1.2.1, 1.2.2 και 1.2.3 του, κρίνεται απορριπτός ως απαράδεκτος και ως εκ τούτου, παρέλκει και η περαιτέρω εξέταση του προβαλλόμενου λόγου της ασκηθείσας παρέμβασης, η οποία ως προς αυτό το σκέλος της, απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενη, εξαιτίας της απόρριψης του αντίστοιχου λόγου προσφυγής ως απαράδεκτου, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

44. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής (υπό 3 και 4) που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος οικονομικού φορέα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και μετά από την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης ως προς το ιστορικό που προηγήθηκε της έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχύουν όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 34, στα οποία παραπέμπουμε και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

45. Επειδή επιπλέον, επί του πρώτου λόγου της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας επικαλείται τα εξής: «2. *Μη νόμιμος αποκλεισμός λόγω παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, εσφαλμένης και μη νόμιμης απαίτησης της διακήρυξης περί προσκομιδής πιστοποιητικού Greenguard Gold και της αρχής των ίσων ευκαιριών.*

[...].

Ως εκ τούτου, είναι προφανές ότι νομίμως κατέθεσα τα ανωτέρω πιστοποιητικά, καθώς αυτά καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης και κατά συνέπεια η προσφορά μου δεν θα έπρεπε να αποκλεισθεί. Για τον λόγο αυτό η παρούσα προσφυγή μου θα πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου.» (βλ. σελ. 6-22 της υπό κρίση προσφυγής).

46. Επειδή περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, στο προαναφερθέν, με αριθμό πρωτοκόλλου 112798/7984 –

11280/7985/03.09.2018 έγγραφό της, ανέφερε όσα αναλυτικά μνημονεύονται ανωτέρω στη σκέψη 36 και στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

47. Επειδή ωστόσο, σχετικά με τον πρώτο λόγο (υπό 2) της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής, ο προσφεύγων, δεν προσέφυγε αρχικά κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού εγκαίρως, καίτοι υπέβαλε την προσφορά της με επιφύλαξη έναντι των επίμαχων όρων και ως εκ τούτου, το ζήτημα της νομιμότητας των βαλλόμενων από αυτόν όρων υπό 2, δεν κρίθηκε κατά τον χρόνο που υπήρχε η δυνατότητα προβολής λόγων κατά των όρων της διακήρυξης και κατά συνέπεια, δεν μπορεί επ' ευκαιρία προσβολής με την υπό κρίση προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, να προσβάλλει τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, καθώς αυτό του το αίτημα κρίνεται ως ανεπικαίρως προβαλλόμενο. Κατά τα λοιπά ισχύουν *mutatis mutandis* τα εκτιθέμενα αναλυτικά πιο πάνω στις σκέψεις 38-41. Έτι περαιτέρω, εν προκειμένω, πρέπει να ειπωθεί ότι η διατύπωση επιφύλαξης εκ μέρους του δεύτερου προσφεύγοντος, εφόσον δεν συνοδεύτηκε από την άσκηση προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά των επίμαχων όρων της διακήρυξης, δεν διασώζει σε καμία περίπτωση το έννομο συμφέρον του για την προσβολή όρου της διακήρυξης στο στάδιο της προσωρινής κατακύρωσης και επ' ευκαιρία της ανάθεσης της σύμβασης του διαγωνισμού στον προσωρινό ανάδοχο και ήδη παρεμβαίνοντα. Έτι περαιτέρω, εν προκειμένω, πρέπει να ειπωθεί ότι η διατύπωση επιφύλαξης εκ μέρους του δεύτερου προσφεύγοντος, εφόσον δεν συνοδεύτηκε από την άσκηση προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά των επίμαχων όρων της διακήρυξης, δεν διασώζει σε καμία περίπτωση το έννομο συμφέρον του για την προσβολή όρου της διακήρυξης στο στάδιο της προσωρινής κατακύρωσης και επ' ευκαιρία

της ανάθεσης της σύμβασης του διαγωνισμού στον προσωρινό ανάδοχο και ήδη παρεμβαίνοντα, καθώς με τη συμμετοχή του στον εν λόγω διαγωνισμό, έστω και με τη διατύπωση επιφύλαξης, αλλά χωρίς την ταυτόχρονη άσκηση αίτησης ακύρωσης (προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω), αποκόπτεται από το έννομο συμφέρον του προσβολή του επίμαχου όρου της διακήρυξης σε μεταγενέστερο στάδιο και δη στο στάδιο της προσωρινής κατακύρωσης, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα (ΕΑ ΣτΕ 189/2015, 147/2016, 9/2015, 415/2014, 314/2013, 472/2012, 434/2012, 182/2011). Όπως εξάλλου, έχει κριθεί παγίως, στην ειδικότερη περίπτωση που ο αιτών τελικώς μετάσχει στον διαγωνισμό με επιφύλαξη και είτε προσβάλλει με την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων συγκεκριμένο όρο της διακηρύξεως, προβάλλοντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος διότι τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προσάπτει στην διακήρυξη πλημμέλεια η οποία, ομοίως, κατά τους ισχυρισμούς του, τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, έχει έννομο συμφέρον για προσβολή του εν λόγω όρου ή για την προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, μόνον εφόσον προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον ανωτέρω όρο ή την ανωτέρω πλημμέλεια της διακηρύξεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 124/2015 σκ. 7, 16/2015 σκ. 6, 718/2012 σκ. 4, 616/2012 σκ. 5 κ.ά).

48. Επειδή επιπλέον, για το υποκεφάλαιο 3 του πρώτου προβαλλόμενου λόγου της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής, μετά από επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψαν τα ακόλουθα. Ο δεύτερος προσφεύγων, πράγματι μετά και τις ανωτέρω (βλ. σκέψη 34) μνημονευθείσες διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα, ορθά υπέλαβε ότι η τελευταία θα έκανε αποδεκτό οποιοδήποτε πιστοποιητικό, το οποίο διέθετε τα χαρακτηριστικά του ζητούμενου προϊόντος, ακόμα και αν δεν διέθετε πιστοποίηση Greenguard Gold. Ενόψει του νομοθετικού πλαισίου που διέπει τον διαγωνισμό, τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης και τις ως άνω διευκρινίσεις, ο δεύτερος προσφεύγων προσκόμισε ισοδύναμες πιστοποιήσεις, όπως περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα προσφορά του και ως εκ τούτου,

αναταποκρίθηκε και στο αίτημα για παροχή συμπληρωματικών στοιχείων που του απηύθηνε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.07.2018, η αναθέτουσα (βλ. την από 24.07.2018 και αυθημερόν αναρτηθείσα στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. παροχή διευκρινίσεων του δεύτερου προσφεύγοντος). Ομοίως, όπως προκύπτει από τη ρητή διατύπωση των όρων της διακήρυξης, η απαίτηση προσκόμισης του πιστοποιητικού Greenguard Gold δεν εμπίπτει στους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και μπορούσε να καλυφθεί και από την προσκόμιση ισοδύναμων εγγράφων. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι προσκομισθείσες από τον δεύτερο προσφεύγοντα πιστοποιήσεις για τη χαμηλή εκπομπή χημικών/τοξικών και άλλων ρύπων του συνθετικού χλοοτάπητα, είναι βέβαιο ότι αναταποκρίνονται στις επιδόσεις και τις λειτουργικές απαιτήσεις, όπως αυτές έχουν οριστεί στο περιεχόμενο της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή. Πράγματι, τα προσκομισθέντα ισοδύναμα έγγραφα (Έκθεση Αποτελεσμάτων Εργαστηριακών Δοκιμασιών Ελέγχου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κοινού Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 71-3, Σήμα Καταλληλότητας RAL GZ 944, αξιολογηθέν και εγκριθέν ως επαρκές σύμφωνα με τις διατάξεις του κοινού Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 15330-1/2013, του Ευρωπαϊκού Προτύπου DIN 18035-7/2014, καθώς και των προηγμένων απαιτήσεων του Γερμανικού Οργανισμού Αξιολόγησης RAL, αλλά και Προσανατολιστική Έκθεση Δοκιμών 15-138A, με βάση το Πρότυπο ENISO 9239-1/2010) συμμορφώνονται και πληρούν πλήρως τις τιθέμενες από τη διακήρυξη του διαγωνισμού προϋποθέσεις. Χαρακτηριστικά, όπως αναφέρει και ο δεύτερος προσφεύγων, ειδικότερα για την πιστοποίηση για την χαμηλή εκπομπή χημικών/τοξικών και άλλων ρύπων του συνθετικού χλοοτάπητα, υπέβαλε τα ανωτέρω έγγραφα και πιστοποιήσεις, τα οποία συνιστούν πλήρη και επαρκή απόδειξη της καταλληλότητας της προσφερόμενης από αυτόν, αθλητικής επιφάνειας, αναφορικά με τη χαμηλή εκπομπή χημικών/τοξικών και άλλων ρύπων, με συνέπεια να καλύπτονται οι ανάγκες της αναθέτουσας, όπως περιγράφονται στο κείμενο της διακήρυξης. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προέκυψε από το σύνολο των προσκομιζόμενων εγγράφων του δεύτερου προσφεύγοντος, ότι καίτοι δεν προσκόμισε την πιστοποίηση Greenguard Gold,

για τη χαμηλή εκπομπή χημικών/τοξικών και άλλων ρύπων του προσφερόμενου από αυτόν συνθετικού χλοοτάπητα, η σχετική κρίση της αναθέτουσας πάσχει και κρίνεται ακυρωτέα, λαμβάνοντας υπόψη και τα λοιπά συνυποβαλλόμενα ισοδύναμα έγγραφα που προσκόμισε ο δεύτερος προσφεύγων, μεταξύ άλλων και σε συμπλήρωση της αρχικής προσφοράς του και δη τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα έγγραφα (Έκθεση Αποτελεσμάτων Εργαστηριακών Δοκιμασιών Ελέγχου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κοινού Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 71-3, Σήμα Καταλληλότητας RAL GZ 944, αξιολογηθέν και εγκριθέν ως επαρκές σύμφωνα με τις διατάξεις του κοινού Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 15330-1/2013, του Ευρωπαϊκού Προτύπου DIN 18035-7/2014, καθώς και των προηγμένων απαιτήσεων του Γερμανικού Οργανισμού Αξιολόγησης RAL, αλλά και Προσανατολιστική Έκθεση Δοκιμών 15-138A, με βάση το Πρότυπο ENISO 9239-1/2010), όπως αυτά υποβλήθηκαν με την προσφορά του. Επομένως, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

49. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

50. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

51. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση επί της πρώτης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

52. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

53. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

54. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση επί της δεύτερης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης:822,823/2018

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή κατά το μέρος που απέκλεισε την πρώτη προσφεύγουσα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση επί της πρώτης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή κατά το μέρος που απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση επί της δεύτερης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 442/09.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (Πρακτικό 12^ο/09.08.2018), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 18.07.2018, 1^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και το από 30.07.2018, 2^ο Πρακτικό για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέκλεισε την πρώτη προσφεύγουσα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και κατά το μέρος που απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων εννιακοσίων εξήντα δύο ευρώ και εξήντα λεπτών (1.962,60 €).

Ορίζει την επιστροφή στη δεύτερη προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων εννιακοσίων εξήντα τριών ευρώ και είκοσι τριών λεπτών (1.963,23 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 1 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ειρήνη Τσιμπούκη