

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.12.2018 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1288/04.12.2018 της προσφεύγουσας Κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στον, αρ., Τ.Κ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του(εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 449/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, κατά το μέρος που με αυτήν, αφενός εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. Ι ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη, μεταξύ άλλων, της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών και αφετέρου αποφασίστηκε η ματαίωση και επαναδημοπράτηση του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 83/2019

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ.Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για την «.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας και συγκεκριμένα βάσει του χαμηλότερου συνδυαστικού κόστους κύκλου ζωής [βάσει του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης, τα στοιχεία που συνυπολογίζονται στο κόστος κύκλου ζωής είναι: (α) το κόστος που σχετίζεται με την απόκτηση ($K_{ΕΠΕΝ}$), (β) το κόστος χρήσης το οποίο σχετίζεται με την ενεργειακή κατανάλωση (F_t) στην διάρκεια της ζωής του], συνολικού προϋπολογισμού 4.228.274,50€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Η Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.05.2018 (.....), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.05.2018 με ΑΔΑΜ2018-05-25, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την 01.06.2018 (Συστημικός Αριθμός

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εξοφληθέν δυνάμει του από 29.11.2018 αποδεικτικού εξόφλησης τηςΤράπεζας), ύψους 15.000,00 €.

3. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των

διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργίας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22.11.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.12.2018, ημέρα Δευτέρα, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

6. Επειδή, με το υπ' αριθμ. Ι ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής / τεχνικών προσφορών των κάτωθι διαγωνιζομένων: i), ii), iii), με διακριτικό τίτλο «.....», iv)και v), ήτοι μεταξύ άλλων, την απόρριψη και της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών, για τους λόγους ειδικότερα που προκύπτουν από τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής του και την αποδοχή δύο προσφορών εκ των επτά συμμετασχόντων διαγωνιζομένων, ήτοι των διαγωνιζομένων: i)και ii) Εν συνεχεία, με το υπ' αριθμ. ΙΙ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν αποσφράγισης του συνόλου των οικονομικών προσφορών, αξιολόγησε μόνο τις οικονομικές προσφορές των δύο διαγωνιζομένων των οποίων οι τεχνικές προσφορές είχαν γίνει αποδεκτές με το ως άνω υπ' αριθμ. Ι Πρακτικό και, αφού κατέταξε τις ως άνω προσφορές βάσει του οριζόμενου στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης κριτηρίου ανάθεσης, σύμφωνα με τον παρατιθέμενο στον Πίνακα της σελ. 8 του ως άνω Πρακτικού, εισηγήθηκε την ανάδειξη της ως προσωρινού αναδόχου, δεδομένου ότι προσέφερε, βάσει του κριτηρίου ανάθεσης, την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά, με τιμή 3.840.154,76

ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%). Ακολούθως, με την προσβαλλόμενη Απόφαση, αφού εγκρίθηκε η γνώμη της Επιτροπής, που διατυπώνεται σε αυτήν, ήτοι ότι «Κατά τον έλεγχο των φωτιστικών σωμάτων του μειοδότη (.....) από την επιτροπή του διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι υφίσταται ανοχή (tolerance) $\pm 7\%$ επί των μετρήσεων της φωτεινής ροής (Lumen), η οποία αναγράφεται στα προσκομιζόμενα test report (πρότυπο LM79) των εργαστηρίων. Το ίδιο ακριβώς ισχύει και με την δεύτερη κατά σειρά προσφορά (.....) στο διαγωνισμό. Κατά τον έλεγχο των φωτιστικών σωμάτων της Κ/ξίας από την επιτροπή του διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι υφίσταται ανοχή (tolerance) $\pm 3\%$ επί των μετρήσεων της φωτεινής ροής (Lumen), η οποία αναγράφεται στα προσκομιζόμενα test report (πρότυπο LM79) των εργαστηρίων. Με τις ανωτέρω ανοχές, τύποι φωτιστικών (και της πρώτης 1ης αλλά και της δεύτερης 2ης αποδεκτής προσφοράς σύμφωνα με το πρακτικό 2 του διαγωνισμού) βρίσκονται αυτόματα εκτός των κάτω ορίων των φωτεινών ροών (Lumen) σύμφωνα με την διακήρυξη. Ακόμη, στα test report και των τεσσάρων (υπολοίπων) προσφορών (των οποίων δεν αξιολογήθηκαν οι οικονομικές τους προσφορές, λόγω ελλείψεων είτε στα δικαιολογητικά συμμετοχής, είτε στις τεχνικές τους προδιαγραφές), δεν αναφέρονται πουθενά οι ανοχές των μετρήσεων των εργαστηρίων, γεγονός που κρίνεται (επικουρικά) μη αποδεκτό. Επιπλέον είναι σημαντικό να αναφέρουμε ότι παρατηρείται να προκρίνεται ως προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού ο έχοντας την ακριβότερη προσφορά κατά 780.000,00 € περίπου από τον δεύτερο προσφέροντα οικονομικό φορέα. Η επιπλέον εξοικονόμηση ενέργειας του μειοδότη ανέρχεται περίπου σε 61.902,00 €/έτος, με μέση τιμή της Kwh σε 0,15€ την οποία λαμβάνει το Κ.Α.Π.Ε. (Κέντρο ανανεώσιμων πηγών ενέργειας), με λήψη χρόνου λειτουργίας 11,9 hr/24hr, δηλαδή 4.343,5 hr/έτος. Επομένως η απόσβεση της διαφοράς του μειοδότη με τον δεύτερο κατά σειρά προσφέροντα θα πραγματοποιηθεί περίπου σε 12,5 έτη (όταν η εγγύηση του αναδόχου για τα φωτιστικά είναι 10 έτη). Ταυτόχρονα η εξέλιξη των φωτιστικών σωμάτων Led είναι ραγδαία και η υπάρχουσα τεχνολογία των φωτιστικών θεωρείται δεδομένο πως θα είναι ξεπερασμένη σε 12,5 έτη (στο χρόνο απόσβεσης) της διαφοράς

Αριθμός Απόφασης: 83/2019

του 1ου με τον 2° προσφέροντα. Επομένως: - η προκρινόμενη προσφορά του ηλεκτρονικού διαγωνισμού κρίνεται τελικώς ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη για το- όλες οι κατατεθειμένες προσφορές κρίνονται τελικά ως μη αποδεκτές. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διενέργειας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 106 παρ.1α,2β,2δ, του Ν.4412/2016, σε συνδυασμό με την παρ.4 του ίδιου άρθρου, εισηγείται την απόρριψη όλων των προσφορών (επτά στο σύνολό τους) και την ακύρωση της διαδικασίας σύναψης της δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης. Η Αρμόδια Υπηρεσία, θα επαναδημοπρατήσει απ' αρχής ολόκληρο τον διαγωνισμό (εκ νέου)», αποφασίστηκε ότι «Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Δήμαρχο - Πρόεδρο κ.έλαβε υπόψη: Το προαναφερθέν έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης. Τα άρθρα 221 παρ. 1 & 106 παρ.1α,2β,2δ, του Ν.4412/2016, σε συνδυασμό με την παρ.4 του ίδιου άρθρου και μετά από διαλογική συζήτηση ο Πρόεδρος-Δήμαρχος της Οικονομικής Επιτροπής κ.έθεσε το ημερήσιας διάταξης θέμα προς ψήφιση. Κατόπιν τούτου το Σώμα: ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ Εγκρίνει την ακύρωση του Διαγωνισμού διότι η προκρινόμενη προσφορά του μειοδότη του ηλεκτρονικού διαγωνισμού κρίνεται τελικώς ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη για το, όπως επίσης όλες οι κατατεθειμένες προσφορές κρίνονται τελικά ως μη αποδεκτές. Καλείται η Αρμόδια Υπηρεσία να επαναδημοπρατήσει εκ νέου ολόκληρο τον διαγωνισμό». Κατόπιν των ανωτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία βάλλει κατά του συνόλου των λόγων απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, δεν αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, συνεπώς, μετ' εννόμου συμφέροντος επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη η τεχνική της προσφοράς και συνακόλουθα την αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, επί τω τέλει να ανατραπεί ο λόγος ματαίωσης του διαγωνισμού, ο οποίος συνίσταται, κατά τα λοιπά, κατά τα προαναφερόμενα, στο ότι η προκρινόμενη προσφορά του μειοδότη του ηλεκτρονικού διαγωνισμού κρίθηκε τελικώς ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη για την αναθέτουσα αρχή. Ήτοι, ο λόγος

για τον οποίο ματαιώθηκε εν προκειμένω ο διαγωνισμός ερείδεται αφενός επί της προϋπόθεσης ότι αποκλείστηκαν οριστικά οι τεχνικές προσφορές των κατά τα ως άνω πέντε εκ των επτά διαγωνιζομένων και αφετέρου επί της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών μόνο των δύο λοιπών διαγωνιζομένων, οι τεχνικές προσφορές των οποίων έγιναν αποδεκτές. Δεδομένου, δε, ότι μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων βάλλει κατά του αποκλεισμού της τεχνικής του προσφοράς, ο οποίος έλαβε χώρα με την ίδια πράξη με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού, δεδομένου, μάλιστα, ότι η οικονομική του προσφορά δεν έχει αξιολογηθεί, ο προσφεύγων στοιχειοθετεί έννομο συμφέρον και προς προβολή λόγων κατά της ματαίωσης του διαγωνισμού.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 51064/14.12.2018 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 14.12.2018, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά”» και ειδικότερα την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον, η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, συμπληρωμένο Πίνακα με τις απαιτούμενες πληροφορίες, σύμφωνα με υπόδειγμα: ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ... Αναλυτικός πίνακας με τα Πιστοποιητικά Ποιότητας που πρέπει να διαθέτουν τα φωτιστικά σώματα τύπου LED δίνεται στο Παράρτημα Ι. ...». Σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ Β – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, υπό Β.4 ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ, παράγραφος Β.4.2 «Γενικά»

της Διακήρυξης «Κάθε φωτιστικό σώμα θα πρέπει να αποτελείται από τα εξής τμήματα: - Το κέλυφος του φωτιστικού - Τη βάση στήριξης - Την οπτική μονάδα (ηλεκτρική φωτεινή πηγή) - Το προστατευτικό κάλυμμα (εάν υπάρχει) - Την μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας - Όλα τα αναγκαία για τη σωστή λειτουργία, ανά περίπτωση, μηχανολογικά, ηλεκτρολογικά και ηλεκτρονικά εξαρτήματα και συστήματα». Σύμφωνα, δε, με την παράγραφο Β.4.12. της Διακήρυξης, «Β.4.12. Το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας θα είναι από γυαλί υψηλής καθαρότητας, μεγάλης μηχανικής και θερμικής αντοχής με αντίσταση στο κιτρίνισμα εξαιτίας της UV ακτινοβολίας. Θα είναι τύπου *Thermally treated* ή *Thermally hardened*. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται να έχει $IK > 0,8$ σύμφωνα με το ΕΛΟΤ EN 62262».

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «3.1 Αντίκρουση του πρώτου λόγου απόρριψης της προσφοράς μας: VI. Επειδή καθ' υιοθέτηση του πρακτικού 1 της Ε.Δ ο πρώτος λόγος απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς ερείδεται στο ότι : “στα αναρτημένα αρχεία: ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 1 στα ΤΦ1, ΤΦ2, και ΤΦ3 που είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων φωτιστικών οδοφωτισμού, φαίνεται ότι το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας να είναι πολυκαρβονικό (*Polycarbonate (PC) optic lenses*), σε αντίθεση με την παράγραφο Β.4.12 της διακήρυξης που απαιτεί το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας να είναι από γυαλί”. Ο λόγος τούτος όπως θα αποδείξουμε στην συνέχεια είναι μη νόμιμος ... Έτσι λοιπόν , και σύμφωνα με τα άνω, στο άρθρο Β.4.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Κάθε φωτιστικό σώμα θα πρέπει να αποτελείται από τα εξής τμήματα:.. Το προστατευτικό κάλυμμα (εάν υπάρχει)». Από τον δυνητικό (εάν υπάρχει) χαρακτήρα της διατυπώσεως του εν λόγω όρου προκύπτει ξεκάθαρα ότι η Α.Α δεν επέλεξε ως υποχρεωτική την ύπαρξη προστατευτικού καλύμματος για τα προσφερόμενα σώματα, ούτε επιφύλαξε υπέρ της το δικαίωμα απόρριψης μίας προσφοράς επειδή το φωτιστικό σώμα που προτείνεται δεν συνοδεύεται από προστατευτικό κάλυμμα. Είναι λοιπόν απολύτως σαφές ότι η ύπαρξη καλύμματος είναι μόνο προαιρετική, υπό την έννοια ότι η ύπαρξή του ή όχι καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε

συμμετέχοντος και ως εκ τούτου δεν συνιστά ουσιώδη όρο της δημοπράτησης. Εφόσον λοιπόν επιλεγεί να προσφερθεί, τότε, σύμφωνα με τη διάταξη Β.4.12 της διακήρυξης, θα πρέπει να είναι από γυαλί υψηλής καθαρότητας. Ενόψει των ανωτέρω, η Κοινοπραξία μας σε απόλυτη συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης, και όπως ξεκάθαρα προκύπτει στα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων φωτιστικών, ήτοι ΤΦ1, ΤΦ2, ΤΦ3, τα προσφερόμενα υλικά δεν φέρουν προστατευτικό κάλυμμα, καθόσον ανήκουν σε κατηγορία φωτιστικών που δεν διαθέτουν κάλυμμα αλλά οπτικούς φακούς και περαιτέρω δεν υπάρχει καμία αναφορά στα ίδια τεχνικά φυλλάδια για προστατευτικό κάλυμμα. Τούτου δοθέντος είναι πρόδηλο ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας εκτός από μη νόμιμος είναι και αβάσιμος στην ουσιαστική του βάση, δοθέντος ότι τα φωτιστικά που προσφέρουμε δεν διαθέτουν κάλυμμα, ώστε να μην συντρέχει νόμιμη περίπτωση παραπομπής στο άρθρο β.4.12 της διακήρυξης που συνιστά την αιτιολογική βάση του αποκλεισμού μας. Αντιθέτως τα φωτιστικά μας διαθέτουν μόνο πολυκαρβονικούς Φακούς (Polycarbonate (PC) optic lenses), όπως προβλέπεται άλλωστε στην διακήρυξη (Επισυνάπτονται τα Σημεία των τεχνικών φυλλαδίων με κίτρινη υπογράμμιση). Η αυθαίρετη και πάντως προδήλως εσφαλμένη εκτίμηση-παρερμηνεία των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφοράς μας από την Ε.Δ και κατ' επέκταση από την Ο.Ε ότι από τα αναρτημένα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ1, ΤΦ2, και ΤΦ3 φαίνεται ότι το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας να είναι πολυκαρβονικό σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο Β.4.12 της διακήρυξης που απαιτεί το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας να είναι από γυαλί, μόνο και μόνο επειδή παρατίθεται ο όρος Polycarbonate (PC) optic lenses καταδεικνύει καταφανή έλλειψη της κατά τ' άλλα εύλογα αναμενόμενης προσοχής και υπευθυνότητας των συλλογικών οργάνων του διαγωνισμού κατά την εξέταση και αξιολόγηση της προσφοράς μας. Σημειωτέον, ότι από τον τρόπο που διατυπώνεται η αξιολογική κρίση (“από τα αναρτημένα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ1, ΤΦ2, και ΤΦ3 φαίνεται ότι το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας να είναι πολυκαρβονικό”) προκύπτει ότι ακόμη και αυτή η κρίση κατά την εκφορά της εκφέρεται επισφαλώς. Πιο αναλυτικά : Σε ότι αφορά στην αναφορά

«Polycarbonate (PC) optic lenses» στην σελίδα 4 των τεχνικών φυλλαδίων ΤΦ1, ΤΦ2, και ΤΦ3 αναφέρεται επί λέξη: «Polycarbonate (PC) optic lenses, that provide UV protection against sunlight effect, light uniformity and optimize the light distribution and efficiency of the luminaire» η οποία μεταφράζεται ως : «πολυκαρβονικοί οπτικοί φακοί (PC), οι οποίοι παρέχουν προστασία από τις υπεριώδης ακτινοβολίες του ηλιακού φωτός, και ομοιόμορφη και βελτιστοποιημένη από πλευράς απόδοσης δέσμη φωτός του φωτιστικού σώματος». Είναι λοιπόν ξεκάθαρο ότι η αναφορά Polycarbonate (PC) optic lenses αφορά και εξικνείται σε πολυκαρβονικό υλικό των οπτικών φακών και ΟΧΙ σε πολυκαρβονικό υλικό προστατευτικού καλύμματος, το οποίο ούτως ή άλλως τα προσφερόμενα φωτιστικά μας δεν διαθέτουν καθ' επίκληση της ευχέρειας που αποτυπώνεται ξεκάθαρα στο άρθρο Β.4.2 της διακήρυξης. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι η ίδια ή αντίστοιχη αναφορά στους οπτικούς φακούς γίνεται στις τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και μάλιστα όλοι προσφέρουν φακούς από πολυκαρβονικό ή άλλο πλαστικό υλικό, ενώ κανένας δεν έχει προσφέρει οπτικούς φακούς από γυαλί. Αυτό και μόνο το γεγονός αποδεικνύει την σύγχυση και το εσφαλμένο συμπέρασμα που οδήγησε αδίκως και αβάσιμα στην απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς, που και κατά τα λοιπά καλύπτει όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Ακολούθως παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις αντίστοιχες αναφορές στους οπτικούς φακούς, των δύο οικονομικών φορέων που οι τεχνικές προσφορές έγιναν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή. 1. Ο συμμετέχων φορέας 101286 (.....) , στην υποβληθείσα δήλωση με το όνομα «2.» αναφέρει χαρακτηριστικά ότι : «Optical unit: lenso flex2, Each LED has its own Led optic made of acrylic PMMA material» Το οποίο μεταφράζεται: « η οπτική μονάδα (LENSΟ FLEX 2), κάθε LED έχει το δικό του οπτικό φακό από μεθακρυλικό (PMMA) υλικόν». 2. Ο συμμετέχων φορέας 101818 (..... , στο υποβληθέν φυλλάδιο με το όνομα «1.Data sheet 3280 Rolle T1» αναφέρει χαρακτηριστικά ότι : « Optics made of PMMA with high temperature resistance and UV rays. Flow recovery in V2 polycarbonate.». Το οποίο μεταφράζεται : « Οπτική μονάδα κατασκευασμένη από μεθακρυλικό υλικό

(PMMA) με αντοχή σε υψηλή θερμοκρασία και ακτίνες UV...». Με βάση τα παραπάνω δεδομένα αποδεικνύεται περίτρανα, ότι η αναθέτουσα αρχή αποφάνθηκε όλως εσφαλμένως υπέρ του αποκλεισμού μας, ερείδοντας την αιτιολογία της σε αυθαίρετη αξιολογική κρίση και εκτίμηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των σωμάτων μας, ενώ παράλληλα έκανε αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές συμμετεχόντων που τα προσφερόμενα φωτιστικά τους διέθεταν το ίδιο ή αντίστοιχο τεχνικό χαρακτηριστικό, ώστε πέραν των άλλων, η αιτιολογία αποκλεισμού μας να παρίσταται όλως αντιφατική στην ουσιαστική της βάση ιδίως σε αντιπαράθεση με την αιτιολογία παραδοχής των λοιπών (παραδεκτών) τεχνικών προσφορών, πέραν βεβαίως όλων εκείνων που αφορούν στην αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσεως. Συνοψίζοντας επί του τεχνικού σκέλους, 1. Τα προσφερόμενα φωτιστικά μας, όπως τεκμηριώνεται βάση των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων, υπερκαλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης 2. Η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα, αβάσιμα και πάντως λόγω έλλειψης προσοχής κακώς έκρινε ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά μας, διαθέτουν κάλυμμα, ενώ στην πραγματικότητα αυτά υπάγονται σε κατηγορία φωτιστικών που δεν διαθέτουν κάλυμμα αλλά οπτικούς φακούς. 3. Επειδή τα προσφερόμενα φωτιστικά είναι εντός προδιαγραφών της διακήρυξης, όπως άλλωστε φαίνεται και από την σελ. 51 της διακήρυξης, αλλά και από το γεγονός ότι και οι δύο φορείς των οποίων οι τεχνικές προσφορές αξιολογήθηκαν ως συμβατές προς τις τεχνικές απαιτήσεις προσφέρουν παρόμοιους φακούς με τα προσφερόμενα φωτιστικά της Κοινοπραξίας μας».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς ότι «Σχετικά με τον πρώτο (1ο) λόγο απόρριψης της εταιρείαςπαραπέμπουμε στο άρθρο Β.4.2 της διακήρυξης, όπου γενικά αναφέρονται τα μέρη από τα οποία αποτελείται το φωτιστικό σώμα οδοφωτισμού. Αναλυτικά η διακήρυξη αναφέρει: Β.4.2. Γενικά. Κάθε φωτιστικό σώμα θα πρέπει να αποτελείται από τα εξής τμήματα: - Το κέλυφος του φωτιστικού - Τη βάση στήριξης - Την οπτική μονάδα (ηλεκτρική φωτεινή πηγή) - Το προστατευτικό κάλυμμα (εάν υπάρχει) - Την μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας - Όλα τα αναγκαία για τη σωστή λειτουργία, ανά περίπτωση, μηχανολογικά, ηλεκτρολογικά και ηλεκτρονικά

εξαρτήματα και συστήματα. Το προστατευτικό κάλυμμα (εάν υπάρχει) αναφέρεται στο εξωτερικό κάλυμμα του φωτιστικού σώματος και όχι της οπτικής μονάδας. Ακόμη, στο άρθρο Β.4.12 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: Β.4.12. Το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας θα είναι από γυαλί υψηλής καθαρότητας, μεγάλης μηχανικής και θερμικής αντοχής με αντίσταση στο κιτρίνισμα εξαιτίας της UV ακτινοβολίας. Θα είναι τύπου *Thermally treated* ή *Thermally hardened*. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται να έχει $IK > 0,8$ σύμφωνα με το ΕΛΟΤ EN 62262. Η συγκεκριμένη παράγραφος της διακήρυξης αναφέρεται στην οπτική μονάδα του φωτιστικού σώματος η οποία πρέπει απαραίτητως να διαθέτει προστατευτικό κάλυμμα από γυαλί. Αυτή η προϋπόθεση ουδεμία σχέση έχει με την ύπαρξη ή όχι του (δυνητικά) εξωτερικού προστατευτικού καλύμματος του φωτιστικού σώματος. Εξυπακούεται ότι δεν αναφέρεται στο ίδιο υλικό των οπτικών φακών αλλά στο προστατευτικό κάλυμμα άνωθεν των οπτικών φακών. Στην προσφορά της εταιρείαςκαι συγκεκριμένα στα φωτιστικά σώματα οδοφωτισμού η οπτική μονάδα με τα στοιχεία των led έχουν οπτικούς φακούς από πολυκαρβονικό υλικό και πέραν αυτού τίποτε άλλο εκτός από τα υλικά συγκράτησης των οπτικών φακών πάνω στην οπτική μονάδα (στοιχεία led). Αυτό έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την παρ. Β.4.12. της διακήρυξης η οποία ως προαπαιτούμενο θέτει την ύπαρξη προστατευτικού καλύμματος της οπτικής μονάδας το οποίο θα είναι από γυαλί υψηλής καθαρότητας. Επίσης στις προσφορές των άλλων εταιριών εκτός της οπτικής μονάδας και των οπτικών φακών η οποία είναι είτε από πολυκαρβονικό υλικό είτε από PMMA είτε από άλλο υλικό εκτός γυαλιού, υπάρχει πάντα το προστατευτικό κάλυμμα από γυαλί σύμφωνα με την διακήρυξη, το οποίο παρέχει την προστασία της οπτικής μονάδας».

11. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015,

1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Όπως επίσης προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Περαιτέρω, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Αντίθετα, ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111,

Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84). Επιπλέον, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά, συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη.

12. Επειδή, εκ των προπαρατεθέντων όρων της Διακήρυξης καθίσταται, σε κάθε περίπτωση, ασαφές, αν το προστατευτικό κάλυμμα που αναφέρεται στην παράγραφο Β.4.2 της Διακήρυξης, το οποίο, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, αναφέρεται ως προαιρετικώς προσφερόμενο, αφορά το εξωτερικό κάλυμμα του φωτιστικού σώματος, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και όχι την οπτική μονάδα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Τούτο δε μάλιστα, διότι η μόνη φορά που αναφέρεται, πλην της παραγράφου Β.4.2 ο όρος «προστατευτικό κάλυμμα», είναι στην παράγραφο Β.4.12, που αναφέρεται σε «προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας». Εξάλλου, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι αντιφατική, καθώς, ενώ στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό Ι αναφέρεται ότι *«Στην αξιολόγηση της τεχνική προσφοράς της εν λόγω κοινοπραξίας στο αναρτημένα αρχεία: ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 1 στα ΤΦ1, ΤΦ2, και ΤΦ3 που είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων φωτιστικών οδοφωτισμού, φαίνεται ότι το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας είναι πολυκαρβονικό (Polycarbonate (PC) optic lenses), σε αντίθεση με την παράγραφο Β.4.12 της διακήρυξης που απαιτεί το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας να είναι από γυαλί»*, ήτοι ότι η προσφεύγουσα προσέφερε προστατευτικό κάλυμμα, αλλά αυτό δεν είναι από γυαλί, κατά παράβαση της παραγράφου Β.4.12 της Διακήρυξης, αντίθετα στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι *«Στην προσφορά της εταιρείαςκαι συγκεκριμένα στα φωτιστικά σώματα οδοφωτισμού η οπτική μονάδα με τα στοιχεία των led έχουν οπτικούς φακούς από πολυκαρβονικό υλικό και πέραν αυτού τίποτε άλλο εκτός από τα υλικά συγκράτησης των οπτικών φακών*

πάνω στην οπτική μονάδα (στοιχεία led). Αυτό έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την παρ. Β.4.12. της διακήρυξης η οποία ως προαπαιτούμενο θέτει την ύπαρξη προστατευτικού καλύμματος της οπτικής μονάδας το οποίο θα είναι από γυαλί υψηλής καθαρότητας», ήτοι ότι η προσφεύγουσα δεν προσέφερε προστατευτικό κάλυμμα, κατά παράβαση της παραγράφου Β.4.12 της Διακήρυξης. Ήτοι, σε κάθε περίπτωση, ευλόγως η προσφεύγουσα θεώρησε εκ των ως άνω όρων, συνδυαστικά ερμηνευόμενων, ότι η Διακήρυξη θέτει ως προαιρετικώς προσφερόμενο το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας και ότι σε περίπτωση που αυτό προσφερθεί, τότε απαιτείται να έχει τα χαρακτηριστικά της παραγράφου Β.4.12, ήτοι, μεταξύ άλλων, να είναι από γυαλί. Συνεπώς, κατά παράβαση των ως άνω όρων της Διακήρυξης, ερμηνευόμενων κατά τα στην προηγούμενη σκέψη διαλαμβανόμενα και με αντιφατική αιτιολογία απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Τα ανωτέρω, δε, ουδόλως αναιρούνται εκ του ότι, κατά την αναθέτουσα αρχή, οι λοιποί διαγωνιζόμενοι προσέφεραν προστατευτικό κάλυμμα από γυαλί, δεδομένου, ότι, κατά τα ανωτέρω, εφόσον επέλεξαν να προσφέρουν το προστατευτικό κάλυμμα, αυτό, θα έπρεπε, βάσει του άρθρου Β.4.12, να είναι από γυαλί. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, στην παράγραφο Β.4.16. της Διακήρυξης, στον Πίνακα υπό τον τίτλο «Πίνακας 1-3: Ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές των φωτιστικών σωμάτων», ορίζεται, ότι πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων, μεταξύ άλλων, «6. Βεβαίωση του κατασκευαστή των Φ.Σ. για τον ακριβή τύπο των LEDs που είναι τοποθετημένα στα προσφερόμενα Φ.Σ., καθώς επίσης και το ρεύμα οδήγησής τους (I_f , mA), και τη θερμοκρασία T_j ή T_s του LED εντός του φωτιστικού σε θερμοκρασία περιβάλλοντος $T_a=25^{\circ}C$ » και «7. Test report του κατασκευαστή των στοιχείων LED, αναφορικά με την διάρκεια ζωής των στοιχείων LED, σύμφωνα με την έκθεση IESNA LM-80 και TM-21. Το πιστοποιητικό αυτό θα αφορά τα LEDs που τοποθετούνται στο συγκεκριμένο Φ.Σ. της προσφοράς. Τα test reports του κατασκευαστή των LEDs θα προέρχονται από αναγνωρισμένο η διαπιστευμένο

εργαστήριο. Επίσης *test report* του κατασκευαστή των LED, του οποίου το εργαστήριο θα είναι αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο με τη καμπύλη πτώσης της φωτεινής ροής των LED (εντός του φωτιστικού) σε συνάρτηση του χρόνου και όπου θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία όπως ο κατασκευαστής των φωτιστικών, ο τύπος του φωτιστικού LED, το ρεύμα λειτουργίας (mA), η θερμοκρασία T_j ή T_s του LED, (στην οποία λειτουργεί το LED εντός του φωτιστικού), το ποσοστό αστοχιών BXX για το οποίο δίδεται η καμπύλη».

14. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της προβάλλει ότι «3.2 Αντίκρουση του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς μας: VII. Επειδή περαιτέρω καθ' υιοθέτηση του πρακτικού 1 της Ε.Δ ο δεύτερος λόγος απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς ερείδεται στο ότι: " στο αναρτημένο αρχείο: << ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 1 ΤΦ7.2 Έκθεση κατασκευαστή των led >> υπάρχει έκθεση του κατασκευαστή των led (εταιρεία) που δείχνει σε όλα τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα τον τύπο του led που χρησιμοποιείται, και την διάρκεια ζωής τους εντός του φωτιστικού σώματος εάν το ρεύμα οδήγησης είναι $I_f=500mA$, όπως απαιτείται από τους πίνακες 1-3 και 1-5 α/α=7 της Διακήρυξης. Ταυτόχρονα στο αρχείο << ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 5, ΤΦ40 Βεβαίωση της εταιρείας για τον τύπο των led >>, όπως απαιτείται στους πίνακες 1-3 και 1-5 α/α=6 της διακήρυξης, η κατασκευάστρια εταιρεία δηλώνει ότι το ρεύμα οδήγησης I_f στα (3) από τα (4) προσφερόμενα φωτιστικά σώματα είναι μεγαλύτερο από 500 mA. Δεδομένου ότι τα αποτελέσματα της έκθεσης κατασκευαστή των led (εταιρεία) έχουν προκύψει με μικρότερο ρεύμα οδήγησης από αυτό που λειτουργούν τα led εντός των φωτιστικών σωμάτων (από τον κατασκευαστή των Φωτιστικών εταιρεία), η έκθεση του κατασκευαστή των led δεν καλύπτει τα συγκεκριμένα προσφερόμενα φωτιστικά." Εντούτοις, και ο λόγος αυτός είναι ως μη νόμιμος ... Ο λόγος τούτος παρίσταται αβάσιμος ως ερειδόμενος και επί εσφαλμένης τεχνικής εκτίμησης, παρερμηνείας περιεχόμενου, και λανθασμένης αξιολογικής κρίσεως της προσφοράς μας. Ειδικότερα, 1. Στην σελίδα 52 της διακήρυξης παρατίθεται πίνακας 1-3 τιτλοφορούμενος «Ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές των φωτιστικών σωμάτων». Στο σημείο 7 του πίνακα

(επισυνάπτεται) προβλέπεται η προσκομιδή μιας έκθεσης «test report» του κατασκευαστή των στοιχείων LED, που θα αφορούν τα LED που τοποθετούνται εντός του φωτιστικού της προσφοράς. 2. Στον ίδιο πίνακα, στο σημείο 6 (επισυνάπτεται), προβλέπεται η προσκομιδή βεβαίωσης του κατασκευαστή του φωτιστικού για τον ακριβή τύπο των LED που είναι τοποθετημένα στα προσφερόμενα φωτιστικά, καθώς επίσης και το ρεύμα οδήγησής τους (I_f , mA), και την θερμοκρασία T_s . Προς συμμόρφωση και πλήρη κάλυψη των ως άνω δύο απαιτήσεων, η Κοινοπραξία μας, που μέλος της είναι και ο κατασκευαστής των προσφερόμενων φωτιστικών με ποσοστό 80%, υπέβαλε τα ακόλουθα δύο δικαιολογητικά: 1. Το τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ7.2 (επισυνάπτεται) που αφορά στην έκθεση του κατασκευαστή των LEDs (εταιρεία), προς την κατασκευάστρια εταιρεία των φωτιστικών (.....), και που αφορά όπως διατυπώνεται στην δήλωση αποκλειστικά στα προσφερόμενα φωτιστικά της, δεδομένου ότι η έκθεση αναφέρεται στους παρακάτω κωδικούς φωτιστικών που είναι εξάλλου ακριβώς και τα προσφερόμενα από την Κοινοπραξία μας: (GL-ST300-W060-043-I, GL-ST300-W090-074-I, GL-ST300-W090-088-I και για το GL-PRK-060-046). 2. Το τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ7.2 (επισυνάπτεται), που είναι αυτό που απαιτούσε η διακήρυξη δηλαδή βεβαίωση του κατασκευαστή του φωτιστικού (.....) για τον ακριβή τύπο των LED που είναι τοποθετημένα στα προσφερόμενα φωτιστικά, καθώς επίσης και το ρεύμα οδήγησής τους (I_f , mA). Σημειωτέον, ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή αμφισβητεί την πλήρη εκπλήρωση και συμμόρφωση μας προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Είναι λοιπόν προφανές από το περιεχόμενο ότι τα αποτελέσματα της έκθεσης του κατασκευαστή των led (εταιρεία), που απευθύνεται επίσης ξεκάθαρα προς την αφορούν στα συγκεκριμένα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα, καθώς η έκθεση αναγράφει ότι αφορά αποκλειστικά συγκεκριμένους κωδικούς φωτιστικών, που ταυτίζονται πλήρως με τα προσφερόμενα φωτιστικά της προσφοράς μας - με τα ειδικότερα ηλεκτρικά και φωτομετρικά χαρακτηριστικά τους και ως εκ τούτου προδήλως αβάσιμα υπολαμβάνει, και παρερμηνεύει λανθασμένα η Α.Α ότι δήθεν η έκθεση του κατασκευαστή του Led (.....), δεν αφορά στα προσφερόμενα φωτιστικά αλλά σε άλλα, χωρίς μάλιστα να κατονομάζονται. Και τούτο

χωρίς να λαμβάνεται καν υπόψη το γεγονός ότι η έκθεση απευθύνεται ξεκάθαρα προς την, και αναφέρει ΑΚΡΙΒΩΣ τους ίδιους προσφερόμενους κωδικούς. Η αιτιολογία της αξιολογικής της κρίσης ερείδεται, - Στο ότι η δήλωση του κατασκευαστή των LEDs «.....» (έγγραφο ΤΦ7.2), που απευθύνεται στη, αναφέρει στην έκθεσή της ονομαστικό ρεύμα οδήγησης των προσφερόμενων φωτιστικών 500mA, ενώ η κατασκευάστρια των φωτιστικών και μέλος της Κοινοπραξίας μας βεβαιώνει μετρούμενες τιμές ρεύματος οδήγησης (ΤΦ40) που είναι: - Φωτιστικά τύπου 1 ρεύμα οδήγησης (if) = 503mA - Φωτιστικά τύπου 2 ρεύμα οδήγησης (if) = 508mA - Φωτιστικά τύπου 3 ρεύμα οδήγησης (if) = 480mA - Φωτιστικά τύπου 4 ρεύμα οδήγησης (if)=505mA. Αυτές όμως οι διαφορές από την τιμή 500mA είναι πέραν από προδήλως επουσιώδεις, αφού ακόμη και στην μεγαλύτερη τιμή τους (δηλαδή στην τιμή 508mA), παρατηρείται μία ελάχιστη απόκλιση της τάξης (1.6 %) - όπως θα αποδείξουμε στην συνέχεια το ευρωπαϊκό πρότυπο προβλέπει μέχρι 3% απόκλιση από την ανώτατη τιμή, η οποία από μόνη της σε καμία περίπτωση δεν καθιστά επαρκή την αιτιολογία ότι η δήλωση του κατασκευαστή των Leds (.....) τυγχάνει ξένη ή τρίτη ή μη αφορώσα στα προσφερόμενα φωτιστικά της «.....». Και για την πλήρη τεκμηρίωση και αντίκρουση αυτού του αναληθές, αβάσιμου, αυθαίρετου ισχυρισμού της Α/Α, καθώς και της τεχνικά μη παραδεκτής εκτίμησης και αξιολόγησης του τεχνικού περιεχομένου των δύο ως άνω εγγράφων, καταθέτουμε στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής μας τα εξής αναμφισβήτητα στοιχεία : 1. Από τη συμπληρωματική δήλωση (επισυνάπτεται) της ίδιας της κατασκευάστριας των στοιχείων LED (ΝΕΑ ΔΗΛΩΣΗ) που βεβαιώνει, ότι: η έκθεση που έχει εκδώσει στην ισχύει και για τα δηλωμένα ρεύματα οδήγησης των προσφερόμενων φωτιστικών, και μάλιστα ότι η έκθεσή της ΙΣΧΥΕΙ ΑΚΟΜΑ και για αποκλίσεις μέχρι +3%. Εάν η Α.Α δεν έσπευδε να απορρίψει την προσφορά μας μπορούσε να ζητήσει νόμιμα, σε κάθε περίπτωση αμφιβολίας, συμπληρωματικές διευκρινήσεις που μπορούσαμε να παράξουμε άμεσα και χωρίς κανένα κίνδυνο αλλοίωσης της προσφοράς μας ή χορήγησης αντανταγωνιστικού πλεονεκτήματος. 2. Επίσης από το πρότυπο IES LM80 -80-

08 (Approved Method : Measuring Lumen Maintenance of LED Light Sources) (επισυνάπτεται), όπου δηλώνεται στην σελίδα 8, παράγραφο 5.3, ότι οι αποκλίσεις των τιμών του ρεύματος μπορεί να είναι μέχρι 3%. Από όλα τα άνω γίνεται αντιληπτό ότι, η δήλωση και η έκθεση της (ΤΦ7.2), αφορά τα προσφερόμενα φωτιστικά, και ισχύει χωρίς καμία αμφιβολία για τα ρεύματα οδήγησης των φωτιστικών δήλωσε η (ΤΦ40)».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει σχετικώς, ότι «Αναφορικά με τον δεύτερο (2ο) λόγο απόρριψης της εταιρείαςαναφέρουμε ότι στα κατατεθειμένα έγγραφα (δικαιολογητικά - test report - υπεύθυνες δηλώσεις - βεβαιώσεις) της εταιρείας και στο συγκεκριμένα στο test report της κατασκευάστριας εταιρείαςτων στοιχείων led τα οποία χρησιμοποιεί η εταιρεία κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων (.....), στο αρχείο (ΤΦ7.2), μας δείχνει την διάρκεια ζωής των στοιχείων Led εάν το ρεύμα οδήγησης αυτών είναι μέχρι 500mA και η μέγιστη θερμοκρασία που αναπτύσσεται σε αυτά είναι μέχρι τους 85 βαθμούς κελσίου, χωρίς να αναφέρονται πουθενά στο αναρτημένο αρχείο αποκλίσεις ή ανοχές επί των παραδοχών (μετρήσεων) ρεύματος, θερμοκρασίας. Παράλληλα στη βεβαίωση του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων (.....) και συγκεκριμένα στο αρχείο (ΤΦ40), η εταιρεία αναφέρει το ρεύμα οδήγησης (λειτουργίας) των led καθώς και την θερμοκρασία που αναπτύσσεται σε αυτά εντός των φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού. Με δεδομένο ότι το ρεύμα οδήγησης σύμφωνα με το αρχείο (ΤΦ40) είναι μεγαλύτερο από το ρεύμα οδήγησης (λειτουργίας) το οποίο αναφέρεται στο αρχείο (ΤΦ7.2), δεν αποδεικνύεται σε καμία περίπτωση ο χρόνος ζωής των led εντός του φωτιστικού σώματος διότι το test report της κατασκευάστριας εταιρείαςτων στοιχείων led προέκυψε με ρεύμα οδήγησης μέχρι 500mA, ενώ το ρεύμα λειτουργίας για τρία από τα τέσσερα φωτιστικά τηςείναι μεγαλύτερο από 500 mA, (Φωτιστικό τύπου 1 με ρεύμα οδήγησης $i_f = 503 \text{ mA}$, Φωτιστικό τύπου 2 με ρεύμα οδήγησης $i_f = 508 \text{ mA}$ & Φωτιστικό τύπου 3 με ρεύμα οδήγησης $i_f = 505 \text{ mA}$)».

16. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε τα απαιτούμενα από τον Πίνακα

1-3 επίμαχα δικαιολογητικά «βεβαίωση του κατασκευαστή» και «Test report του κατασκευαστή». Από τους προπαρατεθέντες, δε, επίμαχους όρους της Διακήρυξης, δεν προβλέπεται κανενός είδους απαίτηση συμβατότητας των δεδομένων που αποτυπώνονται στα δικαιολογητικά αυτά, ούτε ο τρόπος ελέγχου της ως άνω συμβατότητας από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Παρά ταύτα η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη, όσον αφορά τις ως άνω απαιτήσεις, εξαιτίας της διαφοράς της τιμής του ρεύματος οδήγησης που αναφέρεται στα ως άνω δύο δικαιολογητικά, εξαιτίας της οποίας (διαφοράς), σύμφωνα με το Πρακτικό Ι «η έκθεση του κατασκευαστή των led δεν καλύπτει τα συγκεκριμένα προσφερόμενα φωτιστικά», ενώ, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής «χωρίς να αναφέρονται πουθενά στο αναρτημένο αρχείο αποκλίσεις ή ανοχές επί των παραδοχών (μετρήσεων) ρεύματος ..., ... δεν αποδεικνύεται σε καμία περίπτωση ο χρόνος ζωής των led εντός του φωτιστικού».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το

περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, εκ της ανωτέρω διάταξης, σε συνδυασμό με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκ. 11, προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας, όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς τα νομίμως υποβληθέντα εκ μέρους της ως άνω δικαιολογητικά, τόσο ως προς τις τυχόν ανοχές σε αποκλίσεις, όσο και ως προς

το χρόνο ζωής των led, δεδομένου ότι ο αποκλεισμός ερείδετο σε στοιχείο, του οποίου η απόδειξη, δεν απαιτείτο ρητώς και με σαφήνεια, κατά τα ανωτέρω, με συγκεκριμένο έγγραφο υποβληθέν εντός της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των

προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. ... Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας». Εκ του ως άνω άρθρου της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αποτελούν δύο εντελώς διακριτά μεταξύ τους στάδια, λόγοι, δε, απόρριψης των τεχνικών προσφορών μπορούν να διατυπώνονται εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού μόνο στο οικείο στάδιο και όχι μεταγενέστερα και δη μετά τη σύνταξη Πρακτικού επί των τεχνικών προσφορών και μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της βάλλει κατά του επιπλέον, ως αναφέρει, λόγου απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, όπως αυτός διατυπώθηκε ως εισήγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού στα πλαίσια της γνώμης που εξέφερε ως προς τη ματαίωση του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αναφέρει, ως προς τις προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, ότι *«Ακόμη, στα test report και των τεσσάρων (υπολοίπων) προσφορών (των οποίων δεν αξιολογήθηκαν οι οικονομικές τους προσφορές, λόγω ελλείψεων είτε στα δικαιολογητικά συμμετοχής, είτε στις τεχνικές τους προδιαγραφές), δεν αναφέρονται πουθενά οι ανοχές των μετρήσεων των εργαστηρίων, γεγονός που κρίνεται (επικουρικά) μη αποδεκτό»*. Πλην, όμως, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, οι λόγοι αποκλεισμού των τεχνικών προσφορών μπορούν να διατυπώνονται μόνο στο οικείο στάδιο με το οικείο Πρακτικό, κατά παράβαση της Διακήρυξης η Επιτροπή Διαγωνισμού διατύπωσε πρόσθετο λόγο περί του «μη αποδεκτού» των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων των οποίων δεν αξιολογήθηκαν

οι οικονομικές προσφορές, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, σε στάδιο μεταγενέστερο της σύνταξης του Πρακτικού επί των τεχνικών προσφορών και δη μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Εξάλλου και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αποδέχεται τα ανωτέρω, αναφέροντας ότι «Όσον αφορά τον υποτιθέμενο τρίτο (3ο) λόγο απόρριψης της εταιρείας Μ.ΕΠΕ, ο οποίος αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή, οι ανοχές επί των μετρήσεων των φωτεινών ροών δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείαςόπως φαίνεται στο πρακτικό Νο 1 του Διαγωνισμού με το οποίο είχε ήδη αποκλειστεί η εταιρία. Η εισήγηση της επιτροπής του Διαγωνισμού επί των αποτελεσμάτων του πρακτικού Νο 2, είναι η ακύρωση του διαγωνισμού λόγω ασύμφορου οικονομικού αποτελέσματος για τον, ενώ η επικουρική αναφορά στις ανοχές (tolerance) αναφέρεται στην φωτεινή ροή και την καταναλισκόμενη ισχύ των τελικών παραγόμενων προϊόντων και έχει καθαρά ενημερωτικό χαρακτήρα».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 106 «Ματαίωση διαδικασίας» του Ν.4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε)

στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμψιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών. ...».

22. Επειδή, εκ των ανωτέρω, σε συνδυασμό με την προαναφερθείσα ρητή σχετική αναφορά της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της, προκύπτει ότι ο λόγος για τον οποίο η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν σχετικής γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποφάσισε τη ματαίωση και επαναδημοπράτηση του διαγωνισμού συνίσταται στον προβλεπόμενο στο άρθρο 106 παρ. 2 περ. δ λόγο, ήτοι στο γεγονός ότι η επιλεγείσα προσφορά κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ως μη συμφέρουσα.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω κριθέντων, ήτοι της ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως, δε, προβάλλει η προσφεύγουσα με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και υπολογισμούς, οι οποίοι, όμως, δεν δύνανται να αξιολογηθούν το πρώτον από την Α.Ε.Π.Π, η οικονομική της προσφορά υπερπληροί το κριτήριο ανάθεσης της

Αριθμός Απόφασης: 83/2019

Διακήρυξης, προκύπτει ότι κατά τον παρόντα χρόνο, σε κάθε περίπτωση, εξέλιπε ο λόγος για τον οποίο αποφασίστηκε με την προσβαλλόμενη η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή, οφείλει, αφού ζητήσει τις απαιτούμενες κατά τα ανωτέρω κριθέντα, διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα και εφόσον, κατόπιν αυτών, αποδεχθεί την τεχνική της προσφορά, να αξιολογήσει την οικονομική της προσφορά βάσει του κριτηρίου ανάθεσης και να κρίνει αν αυτή είναι συμφέρουσα (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 251/2018 και 408/2018).

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το κατατεθέν παράβολο ύψους 15.000,00€ πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 449/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, κατά το μέρος που με αυτήν, αφενός εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη, μεταξύ άλλων, της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών και αφετέρου αποφασίστηκε η ματαίωση και επαναδημοπράτηση του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 15.000,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρήστος Κάτρης