

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 3.06.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 666/3.06.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ....., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του .....(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει : (1) Να ακυρωθούν, άλλως να τροποποιηθούν: (α) η υπ' αριθμ 117/15/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπή του ....., που λήφθηκε κατά την 15η Συνεδρίαση αυτής στις 20.5.2019, με την οποία εγκρίθηκε το από 4.2.2019 Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στον υπό κρίση διαγωνισμό, (β) το υπ' αριθ. 1/4.2.2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στον υπό κρίση διαγωνισμό και (γ) κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. (2) Να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και να αποκλεισθεί η συμμετοχή της από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού και (3) Να διαταχθεί η επιστροφή (απόδοση) του κατατεθέντος παράβολου.

**Αριθμός απόφασης: 834,835/2019**

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την επικύρωση ως προς την προσφορά της ίδιας της προσβαλλόμενης απόφασης.

2) την από 3.06.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 671/4.06.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας «.....», με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του .....(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ....., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα «.....» επιδιώκει (α) να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προσφυγή της, (β) να απορριφθεί κατά τα ειδικώς αναφερόμενα ανωτέρω η προσφορά της παρεμβαίνουσας, (γ) να ανακληθεί, άλλως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη ως προς το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ως προς το σκέλος που δεν έλαβε υπόψη τους πρόσθετους λόγους, που επικαλείται η προσφεύγουσα κατά των λοιπών υποψηφίων, των οποίων οι προσφορές απορρίφθηκαν, και να προβεί η Αναθέτουσα αρχή στην ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της προσφεύγουσας, (δ) να ακυρωθεί και κάθε συναφής με την προσβαλλόμενη, πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που αυτή αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη του .....(αριθμός απόφασης .....) προκηρύχθηκε ανοιχτός,

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Βελτίωση – Ενεργειακή Αναβάθμιση δικτύου φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας» έτους 2018-2019, προϋπολογισμού 2.375.432,50 € ευρώ πλέον ΦΠΑ , με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, δυνάμει του άρθρου 86 σε συνδυασμό με το αρ. 87 του Ν. 4412/2016, δηλαδή βάσει του κόστους του κύκλου ζωής των προσφερόμενων προϊόντων με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας σε συνάρτηση με τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 20.12.2018 (S: .....). Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 24.12.2018 με ΑΔΑΜ: ..... 2018-12-24, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός .....). Στις 21/1/2019, σε συνέχεια σχετικών ερωτημάτων, απεστάλη, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», η από 18/1/2019 επιστολή διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς όλους τους ενδιαφερόμενους, η οποία αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, επί συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης. Το περιεχόμενο της εν θέματι επιστολής διευκρινίσεων είχε ως εξής : *«ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ 1. Στο άρθρο 2.1.4 της ..... Διακήρυξης ,σελ. 14, αναφέρεται: “Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.*

*Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (prospectus)- και μόνο αυτά- μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Τα λοιπά τεχνικά έγγραφα και πιστοποιητικά που απαιτούνται από τις Τεχνικές προδιαγραφές, θα πρέπει να υποβληθούν*

στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα." Συνεπώς στην αγγλική γλώσσα υποβάλλονται Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (prospectus)- και μόνο αυτά και ως εκ τούτου κάθε άλλο έγγραφο (π.χ. test reports κλπ) πρέπει να προσκομισθεί στην ελληνική γλώσσα. Σε περίπτωση που τα έγγραφα έχουν εκδοθεί σε άλλη γλώσσα θα πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

**ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ 2.** Στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», παρ. 2.4.3.1, εδ. δ), σελ. 36, αναφέρεται: "Τα προαναφερθέντα, συμβόλαιο αντιπροσώπευσης και η επίσημη βεβαίωση θα πρέπει να είναι επικυρωμένα από αρμόδια αρχή, ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή, τα οποία θα φέρουν επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα." Στο άρθρο 2.1.4 της ..... Διακήρυξης ,σελ. 14 αναφέρεται: "Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Στο άρθρο 2.4.2.5 της ..... Διακήρυξης, σελ. 34 αναφέρεται: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.»

Επομένως, έγγραφα που δεν έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα, αυτά οφείλουν να φέρουν τις απαραίτητες επικυρώσεις, όπως ορίζονται κάθε φορά στη διακήρυξη.

Ως εκ τούτου, όσον αφορά το συμβόλαιο αντιπροσώπευσης και την επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή, ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», παρ. 2.4.3.1, εδ. δ) , σελ. 36, ήτοι θα πρέπει να είναι επικυρωμένα από αρμόδια αρχή, ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή, τα οποία θα φέρουν επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα.

*ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ 3 Το φωτιστικό σώμα θα διαθέτει προστασία από υγρασία και σκόνη τουλάχιστον IP 65 κατά το πρότυπο EN 60598 ή κατά EN 60529. Γίνονται δεκτά και τα δύο πρότυπα, ή EN 60598 ή EN 60529.*

*ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ 4. Στον Πίνακα 6 στη σελίδα 66 του τεύχους της ..... Διακήρυξης, στην στήλη που αφορά την Οδός 2 (μονής) και στην γραμμή του Πίνακα που αφορά την κλίση βραχίονα αναγράφεται η τιμή 0.*

*Πρόκειται για τυπογραφικό σφάλμα. Επιβεβαιώνεται ότι το εύρος τιμών της Κλίσης Βραχίονα (0) και για την Οδό (2 ) είναι 0 -10 μοίρες.*

*ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ 5*

*Γίνονται δεκτές οι τιμές L 80 που προκύπτουν από το γραφικό διάγραμμα που προκύπτει για το ledchip βάσει του προτύπου IES TM21-11».*

2. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, ότι μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το

οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018 και ). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, Τ-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe, mai 2017, n° 170).

3. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων

της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

4. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το

άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

6. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «.....» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 11.877,16 [βλ. α) Παράβολο με αριθμό ....., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της ..... προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 31.05.2019, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»].

7. Επειδή, η προσφυγή της «.....» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.05.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 3.06.2019, ημέρα Δευτέρα. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

8. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της «.....», κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επιδιώκοντας εν τοις πράγμασι την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016,

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμ., σελ.54-55). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά του εισηγητικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού. Ομοίως, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης ως και την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Περαιτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «.....» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 5.06.2019. Συνεπώς, η παρέμβαση επί της προσφυγής της «.....» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μετά των συνημμένων εγγράφων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.06.2019, ημέρα Δευτέρα, κοινοποιήθηκε, δε, από την ίδια την παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν και την επομένη (18.06.2019) από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

10. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «.....» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ ύψους 11.880,00. (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ....., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της 3.06.2019 της Τράπεζας ....., γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»). Επισημαίνεται, ότι λαμβάνοντας υπόψη το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης (2.375.432,50 ευρώ πλέον ΦΠΑ) το ακριβές ποσό του νομίμου παραβόλου ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 11.877,16, καθιστώντας σε περίπτωση κατάπτωσης τους παραβόλου, το υπερβάλλον ποσό των ευρώ 2,84 επιστρεπτέο.

11. Επειδή, η προσφυγή της «.....» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.05.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 3.06.2019, ημέρα Δευτέρα. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

12. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, βάλλει, δε, με την προσφυγή της, κατά της έτερης προσφοράς που έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη, επιδιώκοντας τον αποκλεισμό της και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια. Περαιτέρω, απαραδέκτως, αιτείται την ανάκληση της προσβαλλόμενης, η οποία εκφεύγει του οικείου θεσμικού και κανονιστικού πλαισίου της ΑΕΠΠ και ανάγεται σε αρμοδιότητα μονομερώς της εκδούσας την προσβαλλόμενη πράξη αναθέτουσας αρχής. Ομοίως, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η

καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Περαιτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016). Επισημαίνεται, τέλος, ότι όσον αφορά τις προσφορές των ήδη αποκλεισθέντων διαγωνιζομένων άνευ εννόμου συμφέροντος, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης επικαλούμενη επιπλέον λόγους απόρριψης των σχετικών προσφορών, καθώς προκύπτει αβίαστα ότι εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη δεν είναι βλαπτική των συμφερόντων της κι επομένως δεν θεμελιώνει άμεσο κι ενεστώς έννομο συμφέρον για την προβολή των συγκεκριμένων λόγων. Ειδικότερα, έχει παγίως κριθεί ότι δέον είναι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «.....» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 5.06.2019. Συνεπώς, η παρέμβαση της «.....» επί της προσφυγής της «.....» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.06.2019, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, η ως άνω παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 13.06.2019 με αριθμό πρωτ. 17161/4-6-2019 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2019. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στους προσφεύγοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα «.....» υπέβαλε στις 3.07.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 3.07.2019 Υπόμνημα. Το ως άνω Υπόμνημα κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου στο ΕΣΗΔΗΣ στις 3.07.2019. Επίσης, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» υπέβαλε στις 4.07.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 4.07.2019 Υπόμνημα. Το ως άνω Υπόμνημα κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 5.07.2019.

15. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη του .....προκηρύχθηκε δημόσιος ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΒΕΛΤΙΩΣΗ - ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές δέκα (10) συνολικά διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων οι προσφεύγουσες, ήτοι (α) ..... (α/α προσφοράς 126262) και (β) .....(α/α προσφοράς 133122). Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού προέβη σε έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» των διαγωνιζομένων, των φακέλων που υπέβαλαν στο πρωτόκολλο του Δήμου, των εγγυητικών επιστολών, των δειγμάτων, των υπομνημάτων που υπέβαλαν οι

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

διαγωνιζόμενοι, καθώς και των διευκρινήσεων που απέστειλαν, με το από 4.02.2019 Νο1 Πρακτικό, εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των διαγωνιζομένων όλων των λοιπών διαγωνιζομένων ήτοι : α) ΕΤΑΙΡΕΙΑ ..... β) ..... γ) ....., δ) ....., ε) ....., ΣΤ) ....., με δ.τ. ...., Ι) ....., ΙΑ) ....., με δ.τ. ...., για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο οικείο Πρακτικό της και την αποδοχή των προσφορών των δύο προσφευγουσών, ήτοι (α) ..... με δ.τ. .... και (β) ..... Το ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 117/2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής της 20.05.2019 (πρακτικό 15ο έτους 2019) αποφασίζοντας ταυτόχρονα τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και του υπολογισμού του σταθμισμένου κόστους επένδυσης € ανά ΚWh, μέσω του υπολογιστικού φύλλου ενεργειακής αναβάθμισης οδο φωτισμού του ΤΠ& Δ. και του Κ.Α.Π.Ε, των δύο ως άνω αναφερομένων προσφευγουσών.

16.Επειδή, με την προσβαλλόμενη Απόφαση η προσφορά της «.....» κρίθηκε αποδεκτή με την εξής αιτιολογία που ενσωματώνεται στο εισηγητικό πρακτικό: ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής « Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από ΤΜΕΔΕ, με Α/Α : .....

Κατά την εξέταση των δικαιολογητικών της προσφοράς του παραπάνω οικονομικού φορέα η Επιτροπή διαγωνισμού , βάσει του άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ζήτησε διευκρινήσεις με αρ. πρωτ.: (α) 10894/05-04-2019 και (β) 13417/24-04-2019 έγγραφα της.

- Με το μεν (α) ζητούσε αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να τεκμηριώνεται η προμήθεια και εγκατάσταση των 500 φωτιστικών σωμάτων όπως έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ και το (β) θα έπρεπε ο οικονομικός φορέας να διευκρινίσει κάποια σημεία από το έγγραφο εγγύησης καλής λειτουργίας, το έγγραφο ανέφερε τα εξής : «Στο φάκελο (2) «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της αρ. 123122 προσφοράς του οικονομικού φορέα σας, για τον διαγωνισμό με συστημικό αριθμό ..... και στο αρχείο Δ6 «Εγγύηση κατασκευαστή» αναφέρονται τα εξής:

*“5. Η εγγύηση αυτή δεν ισχύει στις ακόλουθες περιπτώσεις:*

*12. Ύπαρξη μηχανικών βλαβών*

*13*

*14. Παραβίαση αποθήκευσης των φωτιστικών και των συνθηκών μεταφοράς”*

*Ο εν λόγω οικονομικός φορέας με το από 16/04/2019 έγγραφο του κατέθεσε τις συμβάσεις του προσφέροντα τη δάνεια εμπειρία, μεταφρασμένες από τις οποίες αποδεικνύεται ότι πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6 τεχνική και επαγγελματική ικανότητα συμπληρώνοντας την προμήθεια και εγκατάσταση των αριθμό των 500 φωτιστικών σωμάτων .*

*Με την από 03-05-2019 επιστολή του οικονομικός φορέας κατέθεσε στην Επιτροπή Διαγωνισμού τις απαραίτητες διευκρινήσεις, από την κατασκευάστρια εταιρία ....., νομίμως μεταφρασμένη και επικυρωμένη, διευκρινίζοντας ότι : « η μη ισχύς της εγγύησης σε περίπτωση παρουσίας μηχανικής βλάβης αναφέρεται αποκλειστικά σε μηχανικές καταπονήσεις και στη συνέχεια μηχανική βλάβη των φωτιστικών σωμάτων που οφείλονται αποκλειστικά και μόνο από βανδαλισμό ή φυσικές καταστροφές ή ανωτέρω βία (π.χ πόλεμος, χημική καταστροφή κ.λ.π) ενώ για την παραβίαση αποθήκευσης των φωτιστικών και των συνθηκών μεταφοράς είναι ένας γενικός όρος και δεν αφορά σε καμία περίπτωση το Δήμο μας.*

*Μετά τα παραπάνω διαπιστώθηκε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής του οικονομικού φορέα ..... είναι σε πλήρη συμφωνία με τα ζητούμενα στην αρ. Πρωτ. .... διακήρυξη και η προσφορά του γίνεται αποδεκτή.».* Περαιτέρω, ως προς την τεχνική προσφορά με το αυτό πρακτικό διατυπώθηκαν τα κάτωθι «Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της το από 08/03/2019 Υπόμνημα του οικονομικού φορέα ..... επί της προσφοράς της συμμετέχουσας στο Διαγωνισμό εταιρίας «.....», επί της προσφοράς της εταιρίας «.....», της συμμετέχουσας εταιρίας «.....».

*Η Επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε το υπόμνημα επί της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας «.....» γιατί οι άλλοι οικονομικοί φορείς δεν γίνονται αποδεκτοί στην παρούσα σύμβαση για τους λόγους που*

προαναφέρθηκαν παραπάνω. Συγκεκριμένα το υπόμνημα αναφέρει: Επί των τεχνικών: Λόγος 1ος

«Σύμφωνα με το σημείο 11 του Πίνακα συμμόρφωσης φωτιστικών στη σελ. 61 της διακήρυξης αναγράφεται ότι τα φωτιστικά σώματα LED θα πρέπει να έχουν προστασία από υπέρταση 10 KV

Η «.....» προσφέρει φωτιστικά LED με κωδικούς ..... και ..... των οποίων τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια (T1. Datasheet\_STREETLED LUMINAIR\_.....)και «T2. Datasheet\_STREET LED LUMINAIR\_.....»αναγράφεται προστασία από υπέρταση 10 KV.(Surge Protection 10 Kv).με την προσφορά της η εταιρία .....» έχει υποβάλλει και τα τεχνικά φυλλάδια των τροφοδοτικών των προσφερόμενων φωτιστικών της εταιρείας ..... (T30. .... 65 .....)και (31. ....) στα οποία αναγράφεται προστασία από υπέρταση 4 Kv.

Στη σελίδα 12. Της Τεχνικής περιγραφής, η εταιρία ..... δηλώνει ότι «εντός του φωτιστικού σώματος και μπροστά από το τροφοδοτικό υπάρχει τοποθετημένη συσκευή προστασίας η οποία διασφαλίζει την προστασία του από τις υπερεντάσεις / υπερτάσεις 10KA/10 KV Βέβαια, στην υποβληθείσα έκθεση κατά LVD «T5. LVD2» στη σελίδα 28 όπου αναγράφονται τα *critical components* των προσφερόμενων φωτιστικών δεν φαίνεται πουθενά να γίνεται χρήση συσκευής SPD (Surge Protection Device)

Από τα παραπάνω συνάγεται το συμπέρασμα ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα δεν διαθέτουν προστασία από υπέρταση 10 KV αλλά 4 KV, και λανθασμένα αναγράφεται η συγκεκριμένη τιμή στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια ή ενδεχομένως η πληροφορία αυτή να αναφέρεται στα φωτιστικά σώματα με διαφορετικό τροφοδοτικό (DRIVER) από αυτό με το οποίο προσφέρονται. Έτσι, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από την ..... φωτιστικά σώματα είναι εκτός προδιαγραφών και η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί. »

Η Επιτροπή διαγωνισμού αφού εξέτασε το υπόμνημα διαπίστωσε ότι:

1. Στο αρχείο Δ7 «Τεχνική Περιγραφή .....AE signed» στη παράγραφο «Προστασία από υπερεντάσεις» αναφέρεται: «Εντός του φωτιστικού σώματος και μπροστά από το τροφοδοτικό υπάρχει τοποθετημένη

συσκευή η οποία διασφαλίζει την προστασία του από τις υπερεντάσεις / υπερτάσεις 10KA/10 KV.»

2. Στο αρχείο « T2 Datasheet\_STREET LED LUMINAIR\_.....» και «T1. Datasheet\_STREET LED LUMINAIR\_.....» αναφέρει η εταιρεία INCOTEX ELECTRONICS GROUP στα πλεονεκτήματα : «Ενσωματωμένη προστασία από υπέρταση 10 KV, καθώς επίσης και στις προδιαγραφές του φωτιστικού προστασία από υπέρταση 10 KV.

Επίσης στα αρχεία T4 και T5 LVD1 και LVD2 η οποία αφορά την ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ κατά EN 60598 -2-3, στο αντίγραφο πινακίδας σήμανσης φαίνεται η συσκευή προστασίας από υπέρταση (MOSO)/η οποία αφορά το SPD(surge Protection Device) του φωτιστικού.

Επίσης η Επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε τα δείγματα που υποβλήθηκαν από τον εν λόγω οικονομικό φορέα και διαπίστωσε ότι υπάρχει η συσκευή προστασίας η οποία διασφαλίζει την προστασία του από υπέρταση / υπέρταση 10KA/10 KV.

Κατά την εξέταση της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα διαπιστώθηκε ότι αυτή έχει υποβληθεί σε συμφωνία με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Β.- Αναλυτική Περιγραφή φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Εξετάστηκαν επίσης λεπτομερώς και τα κατατεθέντα δείγματα.

Μετά και από την αιτιολογία που απαντά στο παραπάνω υπόμνημα Η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ..... κρίνεται αποδεκτή».

16. Επειδή, η «.....» προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: « III.A. Μη προσφορά φωτιστικού από αλουμίνιο

Με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω

Παράρτημα Ι. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,....

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 6.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι:

Οι προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους οφείλει να προσκομίσουν δείγμα, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς τους, στο πρωτόκολλο του Δήμου, το οποίο θα πρέπει να φέρει τις ενδείξεις: ΔΕΙΓΜΑ για τον διαγωνισμό, τα στοιχεία του διαγωνισμού, την Αναθέτουσα Αρχή και πλήρη στοιχεία του οικονομικού φορέα. Ως δείγμα νοείται ένα δείγμα από ΚΑΘΕ προσφερόμενο είδος φωτιστικού.....».

Περαιτέρω, με τις διατάξεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ορίζεται ότι: «1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

Όλα τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να φέρουν σήμανση CE, να συνοδεύονται:

- από δήλωση συμμόρφωσης EK του κατασκευαστή και να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις όλων των Ευρωπαϊκών οδηγιών και των Εθνικών διατάξεων τεχνικής εναρμόνισης που τα αφορούν όπως εκάστοτε ισχύουν.

- Από πλήρη τεχνικό φάκελο όπως ορίζεται στις απαιτήσεις όλων των Ευρωπαϊκών οδηγιών που να επαληθεύει την τεχνική εναρμόνιση του ηλεκτρολογικού υλικού του προϊόντος με τις απαιτήσεις της σήμανσης CE.

Η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών Οδηγιών του Πίνακα 5 (απαιτούμενα πιστοποιητικά φωτιστικών), θα πρέπει να τεκμηριώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, από πιστοποιητικά και εκθέσεις δοκιμών (test reports) που έχουν εκδοθεί από εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO / IEC 17025:2005 αναγνωρισμένα ή εξουσιοδοτημένα από φορέα διαπίστευσης κατά τις απαιτήσεις του προτύπου ISO/IEC 17065:2012 όπως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ ΝΠΔΔ) είτε από τον οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους, μέλους της ΕΑ και ενταγμένου στις συμφωνίες MLA (Multilateral Agreement) είτε εντός των πλαισίων MLA διεθνών ανεξάρτητων φορέων ILAC (International Laboratory Accreditation Corporation), IAF (International Accreditation Forum)....

### 2. ΤΥΠΟΙ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ

Η παρέμβαση θα γίνει στους υφιστάμενους στύλους της ΔΕΗ. Στον παρακάτω πίνακα 2 φαίνεται η αντιστοιχία υφιστάμενων και νέων φωτιστικών.

#### Πίνακας 2

ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ	ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕ:	ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΟΣ ΚΩΔΙΚΟΣ
Φωτιστικό σώμα Na 150 W	Φωτιστικό σώμα LED < 100	WLED <100 W
Φωτιστικό σώμα Na 250 W	Φωτιστικό σώμα LED < 140	W LED < 140 W

Στη συνέχεια της μελέτης οποιαδήποτε αναφορά γίνεται στα νέα φωτιστικά σώματα θα χρησιμοποιείται η κωδικοποίηση της τρίτης στήλης.

### 3. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥLED.

Τα φωτιστικά LED θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα:

Γενικά :

3.1.1. Κάθε φωτιστικό σώμα θα πρέπει να αποτελείται από τα εξής τμήματα:

- Το κέλυφος του φωτιστικού
- Τις ηλεκτρικές φωτεινές πηγές (LEDs) με τις οπτικές τους μονάδες [οπτικοί ανακλαστήρες ή φακοί)
- Τη μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας (LED Driver)
- Το προστατευτικό κάλυμμα (αν υπάρχει)
- Τη βάση στήριξης....

Κέλυφος φωτιστικού

3.1.3 Το κέλυφος του φωτιστικού θα πρέπει να έχει σχήμα και διαστάσεις ώστε να εναρμονίζονται με τον χαρακτήρα του αστικού περιβάλλοντος και να παρουσιάζει μειωμένη αντίσταση στον άνεμο. Το κυρίως σώμα θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο πλήρως ανακυκλώσιμο».

Πίνακας 5

α / α	Τύπος φωτιστικού Led	Τεχνικά χαρακτηριστικά	Απαίτηση
3.	LED < 100 W, LED < 140 W	Υλικό κατασκευής κελύφους	Αλουμίνιο χυτό ή χυτοπρεσσαριστό υψηλής θερμικής αγωγιμότητας πλήρως ανακυκλώσιμο

Εκ του συνδυασμού των ανωτέρω διατάξεων συνάγονται τα ακόλουθα:

(α) Η τεχνική προσφορά των υποψηφίων πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και να συνοδεύεται από τα έγγραφα και δικαιολογητικά, που αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων και προδιαγραφών.

(β) Τυχόν μη προσκόμιση του συνόλου των εγγράφων και δικαιολογητικών, που ορίζονται στη διακήρυξη, ή ύπαρξη αποκλίσεων ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του υποψηφίου.

(γ) Κατά τα ρητώς οριζόμενα στη διακήρυξη, οι υποψήφιοι υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να υποβάλουν δείγμα των προσφερόμενων ειδών, ώστε η αναθέτουσα αρχή να μπορεί να διαπιστώσει μακροσκοπικά ή/και μικροσκοπικά την πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης και την συμβατότητα του προσφερόμενου είδους με τις δηλούμενες από τους υποψηφίους τεχνικές προδιαγραφές αυτού.

(δ) Κάθε προσφερόμενο φωτιστικό σώμα θα πρέπει να αποτελείται από το κέλυφος του φωτιστικού, τις ηλεκτρικές φωτεινές πηγές με τις οπτικές μονάδες τους, τη μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας, το προστατευτικό κάλυμμα (αν υπάρχει) και τη βάση στήριξης. Ειδικώς, το κέλυφος του φωτιστικού, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο πλήρως ανακυκλώσιμο, δηλαδή, το κέλυφος δεν θα πρέπει να περιλαμβάνει τμήματα κατασκευασμένα από άλλα υλικά (όπως π.χ. πλαστικό) εκτός από χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο.

(ε) Η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να επιβεβαιώσει, κατ' αρχήν με μακροσκοπική εξέταση, την ακρίβεια των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς (επισήμων τεχνικών φυλλαδίων, δηλώσεων κλπ.) εν σχέσει προς το κατατεθέν δείγμα εκάστου φωτιστικού σώματος και την πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο πλαίσιο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, μεταξύ άλλων, να διασταυρώσει εάν οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος είναι σύμφωνες με το υποβληθέν δείγμα και, σε περίπτωση απόκλισης μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών και του δείγματος να αποκλείσει τον υποψήφιο.

Εν προκειμένω, η υποψήφια εταιρεία «.....» προσέφερε τα φωτιστικά σώματα ..... της εταιρείας ....., 105W, με κωδικό ..... και 80W, με κωδικό ....., αναφέρει δε στην προσφορά της και στο τεχνικό φυλλάδιό της ότι το κυρίως σώμα του κάθε προσφερόμενου φωτιστικού έχει κατασκευασθεί από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο πλήρως ανακυκλώσιμο.

Όμως, από το κατατεθέν δείγμα εκάστου προσφερόμενου φωτιστικού φαίνεται, δια γυμνού οφθαλμού, ότι το κέλυφος του φωτιστικού αποτελείται από ένα τμήμα κατασκευασμένο από αλουμίνιο και από δύο πλαϊνά τμήματα

κατασκευασμένα από πλαστικό (βλ. συνημμένες φωτογραφίες, στο Παράρτημα 1 όπου σημειώνονται τα πλαστικά τμήματα). Ειδικότερα, το τμήμα που ενώνει/στηρίζει τα δυο μέρη του φωτιστικού δηλ. την οπτική μονάδα και το driver του φωτιστικού με το ..... είναι κατασκευασμένα από πλαστικό, παρά τα αντιθέτως αναφερόμενα στην προσφορά του.

Είναι προφανές ότι το γεγονός αυτό παραβιάζει πρόδηλα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, που απαιτούν το κέλυφος να έχει κατασκευασθεί μόνο από χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο, αφού αυτό αποτελείται και από πλαστικά τμήματα. Πέραν δε τούτου, το γεγονός ότι τα εν λόγω προσφερόμενα φωτιστικά σώματα αποτελούνται και από πλαστικά τμήματα, καθιστά αυτά απολύτως ακατάλληλα για την προοριζόμενη χρήση και δη για χρήση σε εξωτερικούς χώρους, καθώς, ως γνωστόν, το πλαστικό πολυμερίζεται από τις καιρικές συνθήκες και καταστρέφεται. Δεδομένου δε ότι τα πλαστικά τμήματα του φωτιστικού είναι εκτεθειμένα στις καιρικές συνθήκες και χωρίς καμία προστασία, λόγω του πολυμερισμού των πλαστικών από την ηλιακή ακτινοβολία κινδυνεύει να καταστραφεί η στήριξη του επάνω μέρους του σώματος του φωτιστικού, όπου εδράζονται ο driver και το ....., οπότε να καταστραφεί και το φωτιστικό στο σύνολο του.

Παρά ταύτα, με την προσβαλλόμενη απόφαση και παρότι η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε εξέταση του υποβληθέντος δείγματος, εντούτοις εσφαλμένως κρίθηκε ότι το υποβληθέν δείγμα είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ενώ κατ' ορθή κρίση έπρεπε να κριθεί ότι και τα δύο προσφερόμενα από την εν λόγω υποψήφια φωτιστικά δεν πληρούν τον όρο 3.1.3 του Παραρτήματος I της διακήρυξης, αφού το κυρίως σώμα εκάστου προσφερόμενου φωτιστικού αποτελείται εν μέρει και από πλαστικά τμήματα.

Κατ' ακολουθίαν τούτων, η προσφορά της συνυποψήφιας δεν πληροί επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και πρέπει να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

III.B. Μη απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης από τα υποβληθέντα δείγματα φωτιστικών

Με τις διατάξεις του άρθρου 3.1.8 του Παραρτήματος I της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«3.1.8 Το πίσω μέρος του φωτιστικού θα φέρει σύστημα στήριξης ή προσαρμογής για την τοποθέτηση του στους υπάρχοντες βραχίονες διαμέτρου από 40 mm - 75 mm και θα μπορεί να πάρει κλίση από -15ο έως + 15ο. Θα είναι κατάλληλο για τοποθέτηση σε βραχίονα και η στερέωση του θα γίνεται με ανοξειδωτους κοχλίες περιμετρικά».

Περαιτέρω, στον Πίνακα 4 της παρ. 3.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ορίζεται ότι τα φωτιστικά θα πρέπει να έχουν την δυνατότητα ρυθμιζόμενης γωνίας τοποθέτησης από -15ο έως +15ο.

Εκ του συνδυασμού των ανωτέρω διατάξεων με τις διατάξεις του άρθρου 6.5 της διακήρυξης προκύπτει ότι:

(α) Τα προσφερόμενα φωτιστικά θα πρέπει να έχουν δυνατότητα ρυθμιζόμενης γωνίας τοποθέτησης από -15ο έως +15ο, άλλως οι προσφορές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

(β) Η πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης θα πρέπει να αποδεικνύεται όχι μόνον από τα στοιχεία της προσφοράς (π.χ. τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους φωτιστικού) αλλά και από το προσκομιζόμενο δείγμα εκάστου προσφερόμενου φωτιστικού, ώστε η αναθέτουσα αρχή να μπορεί να εξετάσει το προσφερόμενο φωτιστικό στο σύνολό του (αλλαγή διαστάσεων, βάρους φωτιστικού, τρόπου στήριξης του βραχίονα κ.λ.π.) και να διασταυρώσει το μεν ότι δείγμα τελεί σε συμμόρφωση με την προσφορά του υποψηφίου, το δε ότι πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

(γ) Οίκοθεν νοείται ότι τυχόν απόκλιση μεταξύ της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου και του υποβληθέντος δείγματος καθιστά την προσφορά του υποψηφίου απαράδεκτη, ως παραβιάζουσα τους όρους της διακήρυξης, και ανεπίδεκτη τεχνικής εκτίμησης λόγω αδυναμίας διασταύρωσης των δηλούμενων με την προσφορά στοιχείων και του υποβληθέντος δείγματος. Αντίθετη θεώρηση, θα καθιστούσε γράμμα κενό την διάταξη του άρθρου 6.5 της διακήρυξης, που απαιτεί την επί ποινή αποκλεισμού υποβολή δείγματος για κάθε προσφερόμενο φωτιστικό.

Εν προκειμένω, παρότι από το τεχνικό φυλλάδιο κάθε προσφερόμενου φωτιστικού, που προσκόμισε με την προσφορά της η συνυποψήφια εταιρεία «.....» προκύπτει ότι τα φωτιστικά της πληρούν την απαίτηση

δυνατότητας ρυθμιζόμενης γωνίας τοποθέτησης από -15ο έως +15ο κατά τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης, εντούτοις από τον έλεγχο των δειγμάτων των φωτιστικών, που αυτή υπέβαλε, διαπιστώθηκε ότι οι βραχίονες που έχουν δοθεί με τα δείγματα δεν είναι σύμφωνοι με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, καθώς δεν επιτρέπουν καμία κλίση κατά την εγκατάστασή τους και δεν συνοδεύονται από τον εν λόγω βραχίονα, που κατά τη διακήρυξη αποτελεί αναγκαίο στοιχείο του φωτιστικού, και συνεπώς τα δείγματα δεν καλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές της διακήρυξης. Εξάλλου, το γεγονός ότι με την προσφορά της υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο προσφερόμενου βραχίονα δεν αίρει την διαπιστούμενη έλλειψη των υποβληθέντων δειγμάτων και, συνεπώς, η προσφορά της είναι αποκλειστέα λόγω αποκλίσεως εκάστου δείγματος από την αντίστοιχη τεχνική περιγραφή και της συνακόλουθης αδυναμίας επιβεβαίωσης της ορθότητας της προσφοράς και της πλήρωσης των κριτηρίων της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή.

Σημειώνεται ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. 1/4.2.2019 Πρακτικό της, εξέτασε τα υποβληθέντα από την συνυποψήφια δείγματα αλλά παρέιδε ότι από αυτά ελλείπουν ουσιώδη τμήματα και δη οι βραχίονες που παρέχουν δυνατότητα ρυθμιζόμενης γωνίας τοποθέτησης από -15ο έως +15ο, και, εσφαλμένως δεν απέκλεισε αυτή.

Κατ' ακολουθίαν τούτων, η προσφορά της συνυποψήφιας είναι μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

### **III.Γ. Μη προσκόμιση πρωτοκόλλων μετρήσεων κατά LM 79**

Με τις διατάξεις του άρθρου 3.1.12 του Παραρτήματος I της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οπτική μονάδα

.... 3.1.12. Η ενεργειακή απόδοση του φωτιστικού θα προκύψει από τη συνολική φωτεινή ροή του φωτιστικού σώματος μετρημένη σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25ο C κατά το πρότυπο LM 79, δια της ισχύος εισόδου του φωτιστικού, συμπεριλαμβανομένων όλων των εξαρτημάτων του και όχι μόνο τα LED. Τα ανωτέρω, θα πιστοποιούνται από εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO 17025 ή αναγνωρισμένα από ανεξάρτητους φορείς διαπιστευμένους κατά ISO 17025, ως ρητά αναφέρεται παραπάνω».

### **3.2. Πίνακας συμμόρφωσης φωτιστικών Πίνακας 4....**

**3.3. Απαιτούμενα πιστοποιητικά φωτιστικών**

Παρακάτω αναφέρονται όλα τα πιστοποιητικά που θα πρέπει να ακολουθούν τα φωτιστικά και τα οποία θα πρέπει να είναι σε ισχύ.

4.	Πιστοποιητικό απόδοσης φωτιστικού	<b>Προσκόμιση πρωτοκόλλων μετρήσεων EN 13032 ή LM 79</b> (Μετρήσεις ηλεκτρικών και φωτομετρικών μεγεθών), από διαπιστευμένο εργαστήριο δοκιμών για τους εργαστηριακούς ελέγχους για την επιβεβαίωση όλων των φωτομετρικών και λοιπών μεγεθών, (συνολική ισχύς κατανάλωσης, απόδοση lm/W, φωτεινή ροή lm, κ.λπ). Θερμοκρασία χρώματος μετρήσεων 3.000 -4000K±5%
5.		
6.	Έγγραφο φωτομετρικών δεδομένων	Έγγραφο του κατασκευαστή των φωτιστικών στο οποίο θα αναγράφονται τα φωτομετρικά μεγέθη του φωτιστικού, συνολική ισχύς κατανάλωσης, απόδοση lm/w, φωτεινή ροή lm, θερμοκρασία χρώματος, δείκτης χρωματικής απόδοσης, καμπύλες φωτεινής έντασης (πολικό διάγραμμα). <b>Τα παραπάνω δεδομένα θα πρέπει να έχουν μετρηθεί και εξαχθεί βάση τον LM 79 και να παρέχονται από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025.</b> Για το συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM 79). Το ISO θα επισυνάπτεται. Η διαπίστευσή του εργαστηρίου θα πρέπει να εκδίδεται από φορέα διαπιστευμένα κατά ISO / IEC 17025:2005 αναγνωρισμένα ή εξουσιοδοτημένα από φορέα διαπίστευσης κατά τις απαιτήσεις του προτύπου ISO / IEC 17065:2012 όπως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ ΝΠΔΔ) είτε από τον οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους, μέλους της EA και ενταγμένου στις συμφωνίες MLA Multilateral Agreement) είτε εντός των πλαισίων MLA διεθνών ανεξάρτητων φορέων ILAC (Internarnational Laboratory Accreditation Corporation), IAF (Internarnational Accreditation Forum).
7.	Φωτομετρικά στοιχεία	Προσκόμιση όλων των φωτομετρικών αρχείων τύπου LDT ή .ies ή ισοδύναμο, που έχουν χρησιμοποιηθεί για τη διεξαγωγή των μελετών. Τα αρχεία αυτά θα πρέπει να έχουν παραχθεί από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 φωτομετρικό εργαστήριο το οποίο στους σκοπούς διαπίστευσης θα περιλαμβάνει τουλάχιστον το πρότυπο LM 79.

Εξ ετέρου, με τις διατάξεις του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι:  
«Τονίζεται ότι στους παραπάνω μαθηματικούς τύπους υπολογισμού της

## **Αριθμός απόφασης: 834,835/2019**

βαθμολογίας των υποψήφιων οικονομικών φορέων, ως δεδομένα για την κατανάλωση ρεύματος των προσφερόμενων φωτιστικών, λαμβάνονται υπόψη εκείνα που προκύπτουν από εκθέσεις ελέγχου LM79 του κάθε φωτιστικού. Οι εκθέσεις LM79 και οι προβλεπόμενοι εργαστηριακοί έλεγχοι, μπορούν να διενεργούνται από εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO / IEC 17025:2005 αναγνωρισμένα ή εξουσιοδοτημένα από φορέα διαπίστευσης κατά τις απαιτήσεις του προτύπου ISO / IEC 17065:2012 όπως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ ΝΠΔΔ) είτε από τον οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους, μέλους της EA και ενταγμένου στις συμφωνίες MLA (Multilateral Agreement) είτε εντός των πλαισίων MLA διεθνών ανεξάρτητων φορέων ILAC (International Laboratory Accreditation Corporation), IAF(International Accreditation Forum)».

Εκ του συνδυασμού των προαναφερόμενων διατάξεων και του Πίνακα 5 του Παραρτήματος I της διακήρυξης με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης και την εγκεκριμένη μέθοδο μετρήσεων κατά το πρότυπο LM 79, και του οποίου προτύπου ο ηλεκτρονικός σύνδεσμος <https://www.asmetec-shop.de/images/infobox/IESNA-LM-79-08-EN.pdf> επισυνάπτεται στο παρόν, συνάγονται τα ακόλουθα:

(α) Κατά τη διακήρυξη, η ενεργειακή απόδοση κάθε προσφερόμενου φωτιστικού σώματος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του υποψηφίου, να έχει μετρηθεί σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25ο C κατά το πρότυπο LM 79, δια της ισχύος εισόδου του φωτιστικού, συμπεριλαμβανομένων όλων των εξαρτημάτων του και όχι μόνο τα LED. Συνεπώς, κάθε άλλη μέτρηση, πέραν της θερμοκρασίας περιβάλλοντος των 25ο C αντίκειται στις διατάξεις της διακήρυξης και τα αποτελέσματα αυτής, δεν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη.

(β) Περαιτέρω, κατά τα ρητώς οριζόμενα στη διακήρυξη, οι υποψήφιοι υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να καταθέσουν για το κάθε προσφερόμενο φωτιστικό, μεταξύ άλλων, πρωτόκολλα μετρήσεων κατά το πρότυπο EN 13032 ή LM 79. Οίκοθεν νοείται ότι οι εν λόγω μετρήσεις πρέπει να έχουν γίνει σύμφωνα με τις προδιαγραφές των εν λόγω προτύπων, τυχόν δε απόκλιση από τις προδιαγραφές αυτές καθιστά τις τυχόν προσκομισθείσες εκθέσεις απαράδεκτες και μη ληπτές υπόψη.

(γ) Ειδικότερα, όπως ρητώς αναφέρεται στις προδιαγραφές της μεθόδου μετρήσεων κατά τα πρότυπα LM 79 αλλά και EN 13032, η θερμοκρασία περιβάλλοντος στην οποία πρέπει να γίνονται οι μετρήσεις πρέπει να διατηρείται στους  $25\text{ }^{\circ}\text{C} \pm 1\text{ }^{\circ}\text{C}$  (βλ. παρ. 2.2, σελ. 2 του προτύπου LM 79, του οποίου και επισυνάπτουμε τον ηλεκτρονικό σύνδεσμο, [https://www.asmetec-shop.de/images/infobox/IESNA-LM-79-08 EN.pdf](https://www.asmetec-shop.de/images/infobox/IESNA-LM-79-08_EN.pdf)). Τούτο δε διότι οι φωτομετρικές τιμές και τα ηλεκτρικά χαρακτηριστικά των μετρούμενων προϊόντων μεταβάλλονται αναλόγως με τις καιρικές συνθήκες και δη την θερμοκρασία περιβάλλοντος ή την κίνηση του αέρα συνεπεία των θερμικών χαρακτηριστικών των LEDs.

Συνεπώς, κάθε άλλη μέτρηση, πέραν της θερμοκρασίας περιβάλλοντος των  $25\text{ }^{\circ}\text{C} \pm 1\text{ }^{\circ}\text{C}$ , δεν συνιστά μέτρηση κατά το ζητούμενο πρότυπο LM 79, τυχόν δε σχετικές πιστοποιήσεις, που αναφέρουν ότι οι μετρήσεις έγιναν σε άλλες θερμοκρασίες από τις ανωτέρω επιτρεπόμενες των  $25\text{ }^{\circ}\text{C} \pm 1\text{ }^{\circ}\text{C}$ , δεν θα πρέπει να γίνονται δεκτές, ως μη πληρούσες τις απαιτήσεις του προτύπου LM 79. Τούτο, άλλωστε, αναφέρεται και στις προδιαγραφές της μεθόδου μετρήσεων κατά το πρότυπο LM 79, όπου ρητώς ορίζεται ότι: «εάν οι μετρήσεις διενεργούνται σε άλλες θερμοκρασίες από τις προτεινόμενες, αυτό είναι μια μη κανονική συνθήκη και θα πρέπει να αναφέρεται στα αποτελέσματα της δοκιμής» [*If measurements are performed at other than this recommended temperature, this is a non-standard condition and shall be noted in the test report*] (βλ. παρ. 2.2, σελ. 2 του προτύπου LM 79, του οποίου και επισυνάπτουμε τον ηλεκτρονικό σύνδεσμο, [https://www.asmetec-shop.de/images/infobox/IESNA-LM-79-08 EN.pdf](https://www.asmetec-shop.de/images/infobox/IESNA-LM-79-08_EN.pdf))..

Ειδικότερα, το συγκεκριμένο εύρος θερμοκρασιών, στο οποίο εκτελούνται οι μετρήσεις ( $25^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$ ) καθώς επίσης και ο συγκεκριμένος τρόπος τοποθέτησης του φωτιστικού επηρεάζουν ουσιαστικά τα εξαγόμενα αποτελέσματα, αφού η απόδοση των Led chips είναι άμεσα εξαρτημένη με την υψηλή θερμοκρασία και την απαγωγή θερμότητας από αυτά. Εάν λοιπόν οι μετρήσεις γίνουν σε θερμοκρασίες  $22^{\circ}\text{C} \pm 5^{\circ}\text{C}$  (αυτό πρακτικά σημαίνει μέχρι και  $17^{\circ}\text{C}$ ) τότε τα αποτελέσματα των παραπάνω μετρήσεων θα είναι τελείως αναξιόπιστα, αφού αντίκειται στο κατώτατο όριο του προτύπου για την χαμηλότερη θερμοκρασία λήψης των μετρήσεων που είναι  $24^{\circ}\text{C}$ .

Συνεπώς, αποτελέσματα δοκιμών (*test reports*), που έχουν γίνει υπό διαφορετικές θερμοκρασίες, δεν αποτελούν μετρήσεις κατά το πρότυπο LM 79 και δεν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη.

(γ) Σε κάθε περίπτωση, τα αποτελέσματα τυχόν μετρήσεων της ενεργειακής απόδοσης των φωτιστικών σωμάτων σε άλλες θερμοκρασίες περιβάλλοντος από τις επιτρεπόμενες από τη διακήρυξη και τις αναφερόμενες στις προδιαγραφές της μεθόδου μετρήσεων κατά το πρότυπο LM 79, δεν θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και η προσφορά πρέπει να απορρίπτεται, δεδομένου ότι κάθε θερμική μεταβολή επηρεάζει τα αποτελέσματα των μετρήσεων και τα καθιστά αυτά μη συγκρίσιμα.

Ειδικότερα, όπως ρητώς ορίζεται στη διακήρυξη, στους μαθηματικούς τύπους υπολογισμού της βαθμολογίας των υποψήφιων οικονομικών φορέων ως δεδομένα για την κατανάλωση ρεύματος των προσφερόμενων φωτιστικών, λαμβάνονται υπόψη εκείνα που προκύπτουν από εκθέσεις ελέγχου LM79 του κάθε φωτιστικού. Συνεπώς, τα πιστοποιητικά αυτά πρέπει να έχουν διενεργηθεί από εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO / IEC 17025:2005 και οι μετρήσεις, κατά τους προβλεπόμενους εργαστηριακούς ελέγχους να πληρούν απολύτως τους κανόνες, που εφαρμόζονται κατά το πρότυπο LM 79.

Συνεπώς, τυχόν απόκλιση από τις μετρήσεις κατά το πρότυπο LM 79, επηρεάζει τα δεδομένα που λαμβάνονται υπόψη στους μαθηματικούς τύπους της διακήρυξης και, συνεπώς, και το αποτέλεσμα του τύπου της αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2. της διακήρυξης, γιατί, όπως προεκτέθηκε, τα δεδομένα αυτών των μετρήσεων λαμβάνονται υπόψη για την εξεύρεση της πλέον συμφέρουσας προσφοράς και είναι προφανές ότι αυτά πρέπει να έχουν εξευρεθεί κατά τρόπο ομοιόμορφο για όλους του διαγωνιζόμενους, ήτοι κατά το πρότυπο LM 79 και δη να έχουν διενεργηθεί από εργαστήριο διαπιστευμένο κατά ISO/IEC 17025:2005.

Ειδικότερα, λαμβάνοντας αφενός υπόψη ότι η ενεργειακή κατανάλωση αποτελεί δεδομένο που λαμβάνεται υπόψη στο κριτήριο ανάθεσης, κατά τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.3.1.β της διακήρυξης, και αφετέρου ότι τα αποτελέσματα των μετρήσεων επηρεάζονται από τον ανωτέρω παράγοντα (θερμοκρασία), μετρήσεις γενόμενες σε θερμοκρασίες άλλες από τους  $25\text{o C} \pm 1\text{o C}$  επηρεάζουν την απόδοση της φωτιστικής ισχύος και άρα και της

ενεργειακής απόδοσης. Για παράδειγμα, η φωτεινή ροή, που αποδίδει ένα φωτιστικό, μετρούμενη στους 25ο C, απαιτεί μεγαλύτερη ηλεκτρική ισχύ από αυτήν που απαιτείται, ώστε το ίδιο φωτιστικό να αποδώσει την ίδια φωτεινή ροή, μετρούμενη στους 17ο C (22ο C -5 ο C μέγιστη απόκλιση), λόγω της ευπάθειας των led chips σε υψηλότερες θερμοκρασίες, που καθιστούν την απόδοσή τους μικρότερη. Συνεπώς, για την πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης, κατά τα αναφερόμενα στον Πίνακα 3 του Παραρτήματος Ι, δηλαδή προκειμένου ένας υποψήφιος να προσφέρει φωτιστικά led < 100 W που αποδίδουν ελάχιστη φωτεινή ροή >10.500 Lumen και φωτιστικά led < 140 W που αποδίδουν ελάχιστη φωτεινή ροή >14.500 Lumen, η ισχύς των φωτιστικών θα είναι περισσότερο ενεργοβόρα σε θερμοκρασία 25ο C αντί της θερμοκρασίας των 17ο C, με αποτέλεσμα να επηρεάζεται η ετήσια κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας και να εμφανίζονται αυξημένες οι σχετικές τιμές όταν οι μετρήσεις γίνονται σε θερμοκρασία 25ο C και μειωμένες όταν οι όταν οι μετρήσεις γίνονται σε θερμοκρασία 17ο C. Κατ' αποτέλεσμα, επηρεάζεται ο τύπος EΜΕΤΑ του κριτηρίου 2.3.1.β της διακήρυξης λόγω εσφαλμένης τιμής W (Απορροφούμενη ισχύς φωτιστικού σώματος), και εν συνεχεία την ετήσια εξοικονόμηση ηλεκτρικής ενέργειας ΔΕΕΤΟΣ στη διάρκεια της 15ετους διάρκειας ζωής των φωτιστικών σωμάτων, και άρα το κόστος κύκλου ζωής προϊόντος (Sk) για την εξεύρεση του οποίου λαμβάνεται υπόψη η εξοικονόμηση ηλεκτρικής ενέργειας κατά τη 15ετία (ΔΕ15), κατ' άρθρο 2.3.2. της Διακήρυξης.

Εκ τούτων έπεται ότι η τυχόν μέτρηση σε άλλες θερμοκρασίες από τις οριζόμενες στη διακήρυξη, παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης, όχι μόνον ως προς τα ζητούμενα δικαιολογητικά αλλά και ως προς την εξεύρεση της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, καθώς τα δεδομένα που λαμβάνονται υπόψη στον μαθηματικό τύπο έχουν συναχθεί με ανόμοιο τρόπο, που κατατείνει σε διαφορετικά αποτελέσματα και, συνεπώς, κατά τη συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων εμφανίζεται εσφαλμένο άλλως αλλοιωμένο αποτέλεσμα, το οποίο κατατείνει σε βάρος του επιμελούς υποψηφίου που τήρησε επακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας «.....», αυτή προσκόμισε την από 16.3.2018

έκθεση μετρήσεων των φωτομετρικών χαρακτηριστικών των από αυτήν προσφερόμενων προϊόντων, στην οποία αναφέρεται ότι η θερμοκρασία περιβάλλοντος ήταν  $22\text{o C} \pm 5$ , θερμοκρασία που απέχει ουσιαστικώς από την ζητούμενη από τη διακήρυξη αλλά και την προβλεπόμενη κατά το πρότυπο LM 79.

Συνεπώς, η προσκομισθείσα έκθεση δεν πληροί τις απαιτήσεις τις διακήρυξης για προσκόμιση πρωτοκόλλων μετρήσεων κατά το πρότυπο LM 79 και, η προσφορά της συνυποψήφιας πρέπει να αποκλεισθεί. Σε κάθε περίπτωση, αυτή δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη και πρέπει η προσφορά της συνυποψήφιας να κριθεί απαράδεκτη, γιατί οι μετρήσεις διενεργήθηκαν σε θερμοκρασία περιβάλλοντος άλλη από την προβλεπόμενη από την διακήρυξη. Διαφορετικά τυχόν αποδοχή της προσφοράς της έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της να καθίσταται μη συγκρίσιμη εν σχέσει προς τη δική μας προσφορά που έχει μετρηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού η ενεργειακή απόδοση του φωτιστικού της συνυποψήφιας έχει υπολογιστεί επί τη βάσει διαφορετικών δεδομένων που καθιστούν τα αποτελέσματα των μετρήσεων ανόμοια. Τυχόν δε αποδοχή της προσφοράς της αλλοιώνει την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης, καθώς τα δεδομένα που θα ληφθούν υπόψη έχουν εξαχθεί επί τη βάσει όλως διαφορετικώς συνθηκών, με αποτέλεσμα η συνυποψήφια να τίθεται σε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι της δικής μας προσφοράς, ως προς το κριτήριο της εξοικονόμησης ηλεκτρικής ενέργειας.

Κατ' ακολουθίαν τούτων, η προσφορά της συνυποψήφιας δεν πληροί επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και πρέπει να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

#### *III.Δ. Μη προσκόμιση των ζητούμενων ISO*

Εκ του συνδυασμού των προπαρατεθεισών διατάξεων του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης και του Παραρτήματος I της διακήρυξης συνάγονται τα ακόλουθα:

(α) Οι εκθέσεις κατά το πρότυπο LM79 και οι προβλεπόμενοι εργαστηριακοί έλεγχοι, μπορούν να διενεργούνται από εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO / IEC 17025:2005, το οποίο πρέπει να συνοδεύεται

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

από τη σχετική διαπίστευση, στους σκοπούς της οποίας περιλαμβάνεται τουλάχιστον το εν λόγω πρότυπο LM79.

Εκ τούτου έπεται ότι ο υποψήφιος πρέπει με την προσφορά του να προσκομίζει: (i) την έκθεση, κατά το πρότυπο LM 79, και (ii) τη διαπίστευση κατά ISO / IEC 17025:2005 του εργαστηρίου, που διενήργησε τις μετρήσεις κατά το πρότυπο LM 79, στους σκοπούς της οποίας περιλαμβάνεται τουλάχιστον το εν λόγω πρότυπο,

(β) Η ζητούμενη πιστοποίηση κατά ISO / IEC 17025:2005 του εργαστηρίου και, συναφώς, η διαπίστευσή του κατά LM 79 πρέπει να υφίσταται κατά το χρόνο διενέργειας των μετρήσεων των φωτιστικών σωμάτων από το πιστοποιημένο εργαστήριο, ώστε να πιστοποιείται το μιν ότι το εργαστήριο κατά τον επίμαχο χρόνο διενέργειας των μετρήσεων ήταν πιστοποιημένο κατά ISO / IEC 17025:2005 και μπορούσε να διενεργεί μετρήσεις κατά LM 79.

Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της συνυποψήφιας εταιρείας «.....ΑΕ» προκύπτουν τα ακόλουθα:

(α) Για το φωτιστικό ..... προσκόμισε την από 16.3.2018 έκθεση μετρήσεων (LM- 79 Test Report) φωτομετρικών χαρακτηριστικών με αρ. #1803/563/569-8# του εργαστηρίου «.....», με ονομασία υποβληθέντος αρχείου T10. .... και για το για το φωτιστικό ..... προσκόμισε την από 16.3.2018 έκθεση μετρήσεων (LM-79 Test Report) φωτομετρικών χαρακτηριστικών με αρ. #1803/563/569-10# του εργαστηρίου «.....», με ονομασία υποβληθέντος αρχείου T11. .... Κατά τα αναφερόμενα και στις δύο προαναφερόμενες εκθέσεις το εργαστήριο «.....», που διενήργησε τις μετρήσεις, διαθέτει πιστοποιητικό διαπίστευσης RU.AA15001, που ισχύει μέχρι την 1.6.2018, ανεξαρτήτως του ότι η εν λόγω έκθεση δεν πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου LM 79, κατά τα αναλυτικώς υπό III.Γ προεκτεθέντα.

Όμως, δεν αποδεικνύεται ότι κατά το χρόνο που το εργαστήριο «.....» διενήργησε τον επίμαχο έλεγχο και εξέδωσε τις από 16.3.2018 εκθέσεις μετρήσεων φωτομετρικών χαρακτηριστικών, το εν λόγω εργαστήριο ήταν πιστοποιημένο κατά ISO / IEC 17025:2005 διότι προσκόμισε το υπ' αριθ. RU.AA15001 πιστοποιητικό, εκδοθέν από το Ρώσικο Κέντρο Πιστοποιήσεων

ημιαγωγών φωτιστικού εξοπλισμού (VCSPS LLC) με ισχύ από 2.6.2018 έως 1.6.2019, ήτοι μετά τη διενέργεια των δοκιμών, και όχι το αναφερόμενο στις ανωτέρω εκθέσεις δοκιμών πιστοποιητικό RU.AA15001 με ισχύ έως 1.6.2018.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι κατά τον χρόνο διενέργειας των δοκιμών ήτοι στις 16.3.2018, το εργαστήριο ήταν πιστοποιημένο κατά ISO / IEC 17025:2005, αφού η έναρξη ισχύος του προσκομισθέντος πιστοποιητικού είναι μεταγενέστερη της μέτρησης. (β) Επίσης, το προσκομισθέν υπ' αριθ. .... πιστοποιητικό διαπίστευσης, κατά ISO / IEC 17025:2005, του εργαστηρίου (κέντρου δοκιμών) «.....», που εκδόθηκε από τον ΡΟCC.RU, δεν φέρει ημερομηνία λήξης και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Ειδικότερα, το εν λόγω πιστοποιητικό συνοδεύεται από το Παράρτημα των πεδίων διαπίστευσης του εν λόγω εργαστηρίου δοκιμών, που έχει συνταχθεί και υπογραφεί από τους εκπροσώπους του εν λόγω εργαστηρίου «.....» και το οποίο φέρει θεώρηση του Προϊσταμένου της Ομοσπονδιακής Υπηρεσίας Διαπίστευσης στις 5.3.2018, χωρίς να αναφέρεται ημερομηνία λήξης αυτού. Συνεπώς, ούτε από το εν λόγω πιστοποιητικό αποδεικνύεται ότι το εν λόγω εργαστήριο «.....» ήταν πιστοποιημένο κατά το χρόνο διενέργειας των δοκιμών, διότι: (i) το πιστοποιητικό αυτό κατά τη μετάφρασή του φέρει μόνο ημερομηνία έκδοσης την 28.10.2016 και δεν φέρει ημερομηνία λήξης και άρα δεν μπορεί να πιστοποιηθεί ότι αυτό ήταν ισχυρό κατά το χρόνο διενέργειας των μετρήσεων, (ii) το σ' αυτό συνημμένο παράρτημα των πεδίων διαπίστευσης του εν λόγω εργαστηρίου δοκιμών, που έχει συνταχθεί και υπογραφεί από τους εκπροσώπους του εν λόγω εργαστηρίου «.....», φέρει θεώρηση του Προϊσταμένου της Ομοσπονδιακής Υπηρεσίας Διαπίστευσης στις 5.3.2018, χωρίς να αναφέρεται ημερομηνία λήξης αυτού, και, συνεπώς, μπορεί να πιστοποιηθεί ότι στις 5.3.2018, άλλως μέχρι τις 5.3.2018 το εν λόγω εργαστήριο ήταν πιστοποιημένο κατά ISO / IEC 17025:2005 και να διενεργεί μετρήσεις κατά το πρότυπο LM 79, και (iii) το ίδιο το εργαστήριο «.....», και στις δύο προσκομισθείσες από 16.3.2018 εκθέσεις (με αρ. #1803/563/569-8# και #1803/563/569-10#) μετρήσεων φωτομετρικών χαρακτηριστικών για τα φωτιστικά ..... και ..... που εξέδωσε, αναφέρει ότι διαθέτει το πιστοποιητικό διαπίστευσης RU.AA15001, που

εκδόθηκε από το Ρώσικο Κέντρο Πιστοποιήσεων ημιαγωγών φωτιστικού εξοπλισμού (VCSPS LLC), που ισχύει μέχρι την 1.6.2018 και όχι το πιστοποιητικό ....., που εκδόθηκε από τον ΡΟCC.RU.

Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι κατά τον χρόνο διενέργειας των δοκιμών, ήτοι στις 16.3.2018, το εργαστήριο ήταν πιστοποιημένο κατά ISO / IEC 17025:2005.

Κατ' ακολουθίαν τούτων, η προσφορά της συνυποψήφιας είναι μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

### III.E. Στεγανότητα NEMA socket.

Από τον έλεγχο των δειγμάτων, που κατέθεσε και των πιστοποιητικών, που υπέβαλε με την προσφορά της η συνυποψήφια εταιρεία «.....» δεν διαπιστώνεται ότι το NEMA socket, που προβλέπεται ως εξάρτημα του φωτιστικού σύμφωνα με τη Διακήρυξη και έχει εγκατασταθεί επί αμφοτέρων των προσφερόμενων φωτιστικών, παρέχει τη δηλούμενη στεγανότητα των προσφερόμενων φωτιστικών. Συγκεκριμένα, δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη στεγανότητα του ..... στο σημείο σύνδεσης των καλωδίων με την βάση του (Παράρτημα 1 - Φωτογραφία 4) και συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ο βαθμός στεγανότητας του συνόλου του προσφερόμενου φωτιστικού, παρά τις σχετικές απαιτήσεις του άρθρου 3.1.6 της διακήρυξης.

Σύμφωνα με το Test Report No 2ae-19-001 / 14.01.2019, ονομασία υποβληθέντος εγγράφου T4-LVD1 και T5-LVD2, αναφέρεται ότι το σύνολο του φωτιστικού μετά και την ενσωμάτωση του ....., είναι βαθμού στεγανότητας IP 67. Όμως, για να ισχύει αυτό θα πρέπει σωρευτικά:

(i) Να έχει γίνει κατάλληλη διασύνδεση των καλωδίων επί του ....., που πρέπει να ελεγχθεί από το δείγμα. Ο έλεγχος αυτός δεν μπορεί να είναι μακροσκοπικός, αλλά θα πρέπει να διενεργηθεί εργαστηριακός έλεγχος του δείγματος προς επιβεβαίωση της εν λόγω δήλωσης.

(ii) Το ίδιο το ..... θα πρέπει να έχει IP 67, πλην, όμως, τούτο δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας. Ειρήσθω ότι στην αγορά δεν διατίθεται -εξ όσων γνωρίζουμε- υλικό ..... με βαθμό στεγανότητας IP67 και, συνεπώς, η προσφορά της συνυποψήφιας έπρεπε να αποκλεισθεί λόγω μη απόδειξης, δια της προσκόμισης του σχετικού

τεχνικού φυλλαδίου, της στεγανότητας κατά IP 67 των ..... των προσφερόμενων φωτιστικών. Εκ τούτων έπεται ότι η προσφορά της συνυποψήφιας «.....» ως προς την δηλούμενη με την προσφορά της στεγανότητα των προσφερόμενων φωτιστικών είναι ασαφής και ανακριβής και συνεπώς, η προσφορά της έπρεπε να αποκλεισθεί.

Κατ' ακολουθίαν τούτων, η προσφορά της συνυποψήφιας είναι μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί».

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: «1. Για την από 3-6-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ..... με δ.τ. ....»

### III.A. Μη προσφορά φωτιστικού από αλουμίνιο

Στην αρ. πρωτ. .... διακήρυξη στο Παράρτημα I -Αναλυτική περιγραφή φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης στο κεφάλαιο B - Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές 3. Φωτιστικά οδοφωτισμού LED , Κέλυφος φωτιστικού στην παρ. 3.1.3 αναφέρεται : «Το κέλυφος του φωτιστικού θα πρέπει να έχει σχήμα και διαστάσεις που να εναρμονίζονται με τον χαρακτήρα του αστικού περιβάλλοντος και να παρουσιάζει μειωμένη αντίσταση στον άνεμο. Το κυρίως σώμα θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο πλήρως ανακυκλώσιμο». Ο οικονομικός φορέας με δ.τ. .... υποστηρίζει ότι το κέλυφος των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων από την εταιρεία ....., «αποτελούνται από ένα τμήμα κατασκευασμένο από αλουμίνιο και από δύο πλαϊνά τμήματα κατασκευασμένα από πλαστικό» .

Η επιτροπή εξέτασε τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων φωτιστικών σωμάτων τύπου: ..... και ..... και ειδικά στα αρχεία T.1 Datasheet\_ StreetLEDLuminaire..... T.2 Datasheet\_ StreetLEDLuminaire..... τα οποία είναι έντυπα τα οποία έχει εκδώσει η εταιρεία .....P όπου στο τέλος της πρώτης παραγράφου αναφέρεται επακριβώς: «Ανθεκτικό στις καιρικές συνθήκες κέλυφος αλουμινίου» , επίσης στη δεύτερη σελίδα του ίδιου εντύπου, συγκεκριμένα στον πίνακα όπου αναγράφονται οι προδιαγραφές του φωτιστικού αναγράφεται: «Περίβλημα φωτιστικού-.powder - coated αλουμίνιο».

Η επιτροπή άνοιξε τα δείγματα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων της εταιρείας ..... και διαπίστωσε ότι το κυρίως σώμα του προσφερόμενου φωτιστικού είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας αλουμίνιο εκτός των δύο καλυμμάτων στο μπροστά και πίσω μέρος του φωτιστικού (κλείνουν το φωτιστικό) και το καπάκι του ..... Άρα η Επιτροπή θεωρεί ότι η απαίτηση της διακήρυξης για το υλικό κατασκευή τους κυρίως σώματος, καλύπτεται.

III.B. Μη απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης από τα υποβληθέντα δείγματα φωτιστικών.

Ο οικονομικός φορέας με δ.τ. .... υποστηρίζει ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά από την εταιρεία ..... , δεν πληρούν την απαίτηση της διακήρυξης όπως αυτή αναγράφεται στον πίνακα 4 του κεφαλαίου 3.2 Πίνακα Συμμόρφωσης Φωτιστικών με α/α 9: «Εύρος ρυθμιζόμενης γωνίας τοποθέτησης έως 150».

Η επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε τα τεχνικά φυλλάδια με αριθμό αρχείου T16. Φυλλάδιο με κλίση 1.pdf, και T17 φυλλάδιο με κλίση 12.pdf, κατόπιν έλεγξε τα δείγματα των προσφερομένων φωτιστικών και διαπίστωσε ότι στο πίσω μέρος τους τα φωτιστικά σώματα φέρουν βραχίονα ο οποίος διαθέτει κοχλίες ρύθμισης της κλίσης των φωτιστικών σωμάτων όπως φαίνεται και στα τεχνικά φυλλάδια που αναφέρθηκαν παραπάνω. Μάλιστα στα τεχνικά φυλλάδια αναγράφεται ότι η κλίση που μπορεί να πάρουν τα φωτιστικά σώματα έχει εύρος  $\pm 20$  0. Άρα τα φωτιστικά σώματα πληρούν την προϋπόθεση με α/α 9 του προαναφερθέντος πίνακα και η αιτίαση του επικαλείται η εταιρεία με δ.τ. .... δεν ευσταθεί.

III.Γ. Μη προσκόμιση πρωτοκόλλων μετρήσεων κατά LM 79

Στην αρ. πρωτ. .... διακήρυξη, στο παράρτημα I -Αναλυτική περιγραφή φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης στο κεφάλαιο B - Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές 3. Φωτιστικά οδοφωτισμού LED- Οπτική μονάδα στην παρ. 3.1.12 αναφέρεται : «Η ενεργειακή απόδοση του φωτιστικού θα προκύψει από τη συνολική φωτεινή ροή του φωτιστικού σώματος μετρημένη σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 250 κατά το πρότυπο LM 79, δια της ισχύος εισόδου του φωτιστικού, συμπεριλαμβανομένων όλων των εξαρτημάτων του και όχι μόνο τα LED. Τα ανωτέρω, θα πιστοποιούνται από

εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO 17025ή αναγνωρισμένα από ανεξάρτητους φορείς διαπιστευμένους κατά ISO 17025, ως ρητά αναφέρεται παραπάνω.»

Η ίδια απαίτηση αναφέρεται στο κεφ. 3.3 Απαιτούμενα πιστοποιητικά φωτιστικών -πίνακας 5 α/α 4 « Πιστοποιητικό απόδοσης φωτιστικού» : «Προσκόμιση πρωτοκόλλων μετρήσεων EN 13032 ή LM 79 (μετρήσεις ηλεκτρικών και φωτομετρικών μεγεθών, από διαπιστευμένο εργαστήριο δοκιμών για τους εργαστηριακούς ελέγχους για την επιβεβαίωση όλων των φωτομετρικών και λοιπών μεγεθών (συνολική ισχύς κατανάλωσης, απόδοση  $lm/w$ , φωτεινή ροή κ.λ.π) . Θερμοκρασία χρώματος μετρήσεων 3000-4000 OK.»

Ο οικονομικός φορέας .....ΑΕ κατέθεσε τα αρχεία T10. LM 79 .....pdf και T11. LM 79 .....pdf τα οποία αποτελούν τα testreports του εργαστηρίου έρευνας φωτεινών πηγών ..... με αρ. έκθεσης No 1803/563/569-8 για το φωτιστικό τύπου ..... και πιστοποιητικό διαπίστευσης RU.AA 15001και με αρ. έκθεσης No 1803/563/569-10 με πιστοποιητικό διαπίστευσης RU.AA 15001για το φωτιστικό τύπου ....., όπως ζητούνταν από τη διακήρυξη.

Στην παρ. 5.4 Μέθοδοι μέτρησης, των παραπάνω αρχείων γίνεται αναφορά των προτύπων με τα οποία γίνονται οι μετρήσεις. Συγκεκριμένα αναγράφεται : Η φωτεινή ροή μετράται με τη μέθοδο γωνιοφωτομέτρου σύμφωνα με GOSTR 54350-2015, IESLM -79, CIE 127.

Επίσης ο οικονομικός φορέας προσκόμισε όπως ζητούνταν από τη διακήρυξη το υπ' αριθμό 0007834 πιστοποιητικό διαπίστευσης από την Ομοσπονδιακή Υπηρεσία Διαπίστευσης της Ρωσίας (Rus Accreditation) No ΡΟCCRU.001.21MI-O54 με το οποίο επιβεβαιώνεται ότι το Εργαστήριο Δοκιμών ....., πληροί τις προϋποθέσεις GOSTISO/IEC 17025-2009, Διαπιστευμένο ως εργαστήριο δοκιμών σε αντιστοιχία με το πεδίο εφαρμογής της διαπίστευσης που ορίζεται στο παράρτημα του παρόντος. Στο δε αρχείο T26 17025 Annex φαίνονται τα πεδία διαπίστευσης των εργαστηριακών δοκιμών του Εργαστηρίου Δοκιμών της .....

Επίσης στο αρχείο T24. ....pdf έχει κατατεθεί έγγραφο - πιστοποιητικό της ILAC -MRA ΔΙΑΤΑΞΗ ΑΜΟΙΒΑΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ με το

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

οποίο διαπιστεύεται ότι η Ομοσπονδιακή υπηρεσία για διαπίστευση (RusAccreditation) είναι υπογράφων της συμφωνίας ILAC , όπως ζητούνταν από τη διακήρυξη στο Παράρτημα I Β. Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές Αντικείμενο της Σύμβασης όπου αναφέρεται: « Η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών Οδηγιών του πίνακα 5 (απαιτούμενα πιστοποιητικά φωτιστικών), θα πρέπει να τεκμηριώνεται επί ποινή αποκλεισμού , από πιστοποιητικά και εκθέσεις δοκιμών (testreports), που έχουν εκδοθεί από εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO/IEC 17025:2005 αναγνωρισμένα ή εξουσιοδοτημένα από φορέα διαπίστευσης κατά τις απαιτήσεις του προτύπου ISO/IEC 17065: 2012 όπως ο Εθνικός Οργανισμός διαπίστευσης (ΕΣΥΔ ΝΠΔΔ) είτε από τον Οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους , μέλους της EA και ενταγμένο στις συμφωνίες MLA (Multilateral Agreement) είτε εντός των πλαισίων MLA διεθνών ανεξάρτητων φορέων ILAC (International Laboratory Accreditation Corporation), IAF (International Accreditation Forum).»

Επομένως υπάρχουν διαπιστεύσεις ότι το εργαστήριο δοκιμών ..... εφαρμόζει μεθόδους δοκιμών κατά LM 79.

Επίσης το αρχείο T8 17025 ..... 2 Annex.pdf το οποίο αποτελεί παράρτημα του πιστοποιητικού διαπίστευσης, στο Τμήμα 5.5 του πίνακα : Δοκιμή εξοπλισμού φωτισμού για την: Έξοδο φωτός, ισχύς εκπομπών, ένταση φωτός, ένταση ακτινοβολίας, αποτελεσματικής ένταση φωτός, κατανομή της έντασης χώρου φωτός, τύπος καμπύλης...θερμοκρασία χρώματος, χρωματικές συντεταγμένες κλπ, στη στήλη 8 του πίνακα : τα έγγραφα που ρυθμίζουν της απαιτήσεις για τον εξοπλισμό είδος (δοκίμιο) ή τις μετρήσεις (τεχνικοί κανόνες ή και έγγραφα τυποποίησης ) φαίνεται ότι χρησιμοποιούνται μέθοδοι σύμφωνοι με το πρότυπο IESLM- 79-08.

Μετά τα παραπάνω η Επιτροπή δέχθηκε ότι οι προσκομιζόμενες μετρήσεις (τα test reports) προέρχονται από εργαστήρια διαπιστευμένα τα οποία εφαρμόζουν μετρήσεις δοκιμών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα και είναι σύμφωνες με τις ζητούμενες στη διακήρυξη.

Η αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας ότι τα προσκομιζόμενα πρωτόκολλα μετρήσεων δεν είναι σύμφωνα με το πρότυπο LM 79 δεν ευσταθεί .

*III.Δ. Μη προσκόμιση των ζητούμενων ISO*

Η εταιρεία .....ΑΕ για την απόδειξη της διαπίστευσης των εργαστηρίων δοκιμών στα οποία πραγματοποιήθηκαν οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη δοκιμές (testreports) προσκόμισε από την Ομοσπονδιακή Υπηρεσία Διαπίστευσης (RusAccreditation) το με αριθ. Νο 0007834 Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του εργαστηρίου δοκιμών ..... Νο ΡΟCC 0001.21MI054 (αρχείο T.25 ..... 1 pdf) το οποίο δεν έχει ημερομηνία λήξης.

Η πιστοποίηση έχει γίνει από το RusAccreditation, το οποίο αποτελεί μέλος του ILAC, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εφόσον δεν αναγράφεται ημερομηνία λήξης στο πιστοποιητικό διαπίστευσης, κρίθηκε ότι βρίσκεται σε ισχύ.

Επίσης προσκόμισε το αρ. RU.AA15001 Πιστοποιητικό διαπίστευσης του εργαστηρίου δοκιμών ..... από το σύστημα πιστοποίησης πρότυπο VCCPC (αρχείο T.27 ..... 2pdf) ΡΟCC.RU.31335.04, το οποίο ισχύει από 02.06.2018 έως 01.06.2019. Οι εκθέσεις δοκιμών του εργαστηρίου ..... και για τα δύο προσφερόμενα φωτιστικά σώματα διενεργήθηκαν στις 16/03/2018 η ισχύς των πιστοποιητικών διαπίστευσης ήταν έως 01.06.2018.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι καλύπτεται από τα δύο προσκομιζόμενα πιστοποιητικά και θεωρεί ότι η αιτίαση που επικαλείται η εταιρεία με δ.τ. .... δεν ευσταθεί.

*III.E. Στεγανότητα NEMA socket*

Στον πίνακα 4 του κεφαλαίου 3.2 Πίνακας συμμόρφωσης φωτιστικών στον α/α 17. Αναφέρεται ότι: Το φωτιστικό θα πρέπει να διαθέτει προστασία ως προς την υγρασία στο εσωτερικό του και ως προς τη διείσδυση σκόνης και σωματιδίων σε βαθμό προστασίας τουλάχιστον IP 65 για όλα τα μέρη του: Κέλυφος, ηλεκτρικές φωτεινές πηγές, το φωτιστικό θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον 10 φωτεινές πηγές ανά φωτιστικό σώμα, για λόγους

βιωσιμότητας του φωτιστικού και οδικής ασφάλειας Η προστασία κατά τα πρότυπα IP στεγανότητας θα αφορά φωτιστικό με NEMA socket και τον controller εγκατεστημένο.

Η εταιρεία .....ΑΕ προσκόμισε τις εκθέσεις δοκιμών , αρχεία T4 LVD 1.pdf , T5 LVD 2 .pdf, T6 EMC 1.pdf , T7 EMC 2.pdf.

Στο αρχείο T4 περιλαμβάνεται η έκθεση δοκιμής LVD η οποία διενεργήθηκε στο Κέντρο Δοκιμών και Ευρωπαϊκών Πιστοποιήσεων ΕΠΕ στη Στάρα Ζαγόρα της Βουλγαρίας με αρ. έκθεσης δοκιμής Νο ....., στο αρχείο T5 περιλαμβάνεται η έκθεση δοκιμής από το προηγούμενο εργαστήριο κατά το πρότυπο EN 60598-2-3 , στο αρχείο T6 περιλαμβάνεται η έκθεση δοκιμής ....., στο αρχείο T7 περιλαμβάνεται η έκθεση δοκιμής ....., οι οποίες διενεργήθηκαν από το ίδιο διαπιστευμένο εργαστήριο και με σύμφωνα με το πρότυπο EN 60529 όπως ζητούνταν από τη διακήρυξη και οι οποίες αποδεικνύουν ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα διαθέτουν IP 67 , δοκιμαζόμενα με το NEMA socket εξάλλου η διακήρυξη ζητούσε η στεγανότητα του φωτιστικού να μετρηθεί μαζί με το NEMA socket και δεν ανέφερε για τη στεγανότητα χωριστά του NEMA socket. Η Επιτροπή θεωρεί ότι καλύπτεται από τις προσκομιζόμενες εκθέσεις δοκιμών και θεωρεί ότι η αιτίαση που επικαλείται η εταιρεία με δ.τ. .... δεν ευσταθεί ».

18. Επειδή, με το υπόμνημά της η «.....» επισημαίνει, έτι τα κάτωθι «.....II. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης των λόγων της προδικαστικής προσφυγής μας.

1. Επί της μη προσφοράς κελύφους φωτιστικού από αλουμίνιο

Κατά τα ρητώς οριζόμενα στη διακήρυξη, κάθε προσφερόμενο φωτιστικό σώμα θα πρέπει να αποτελείται από το κέλυφος του φωτιστικού, τις ηλεκτρικές φωτεινές πηγές (LEDs) με τις οπτικές μονάδες τους, τη μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας (LED Driver), το προστατευτικό κάλυμμα (αν υπάρχει) και τη βάση στήριξης. Ειδικώς, το κέλυφος του φωτιστικού, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο πλήρως ανακυκλώσιμο, δηλαδή, το κέλυφος δεν θα πρέπει να περιλαμβάνει τμήματα κατασκευασμένα από άλλα υλικά (όπως π.χ. πλαστικό) εκτός από χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο. Η τοιαύτη δε απαίτηση θα πρέπει όχι μόνον να προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς, αλλά να επιβεβαιώνεται και από το υποβληθέν δείγμα.

Εν προκειμένω, το κέλυφος των προσφερθέντων από την υποψήφια εταιρεία «.....» φωτιστικών σωμάτων ..... της εταιρείας ....., ..... και ..... όπως διαπιστώθηκε από το προσφερθέν

δείγμα, δεν είναι στο σύνολό του κατασκευασμένο από χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο, παρά το γεγονός ότι συνοδεύταν από τεχνικό φυλλάδιο που συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά αποτελείται από δύο τμήματα κατασκευασμένα από αλουμίνιο και από δύο πλαϊνά τμήματα κατασκευασμένα από πλαστικό, που είναι απαραίτητα για την διασύνδεση / στήριξη των δύο ανεξάρτητων τμημάτων αλουμινίου.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της έκρινε ότι: «Η επιτροπή εξέτασε τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων φωτιστικών σωμάτων τύπου: ..... και MAG3- 105-148 και ειδικά στα αρχεία T.1 Datasheet\_StreetLEDLuminaire..... T.2 Datasheet\_StreetLEDLuminaire..... τα οποία είναι έντυπα τα οποία έχει εκδώσει η εταιρεία ..... όπου στο τέλος της πρώτης παραγράφου αναφέρεται επακριβώς: «Ανθεκτικό στις καιρικές συνθήκες κέλυφος αλουμινίου», επίσης, στη δεύτερη σελίδα του ίδιου εντύπου, συγκεκριμένα στον πίνακα όπου αναγράφονται οι προδιαγραφές του φωτιστικού αναγράφεται: «Περίβλημα φωτιστικού: powder - coated αλουμίνιο».

Η Επιτροπή άνοιξε τα δείγματα των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων της εταιρείας ..... και διαπίστωσε ότι το κυρίως σώμα του προσφερόμενου φωτιστικού είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας αλουμίνιο εκτός των δυο καλυμμάτων στο μπροστά και πίσω μέρος του φωτιστικού (κλείνουν το φωτιστικό) και το καπάκι του ..... Άρα η Επιτροπή θεωρεί ότι η απαίτηση της διακήρυξης για το υλικό κατασκευή τους κυρίως σώματος, καλύπτεται».

Η Επιτροπή, με τις απόψεις της, ενώ ορθώς δέχεται: (i) ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη το κέλυφος του προσφερόμενου φωτιστικού θα πρέπει να είναι από αλουμίνιο και ότι τούτο αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα από τη συνυποψήφια τεχνικά φυλλάδια το κέλυφος του φωτιστικού αποτελείται στο σύνολό του από αλουμίνιο, και (ii) ότι από το προσκομισθέν δείγμα προκύπτει ότι αυτό δεν είναι στο σύνολό του κατασκευασμένο από αλουμίνιο, αφού έχει δύο πλαστικά καλύμματα στο μπροστά και πίσω μέρος του φωτιστικού, εντούτοις όλως αντιφατικώς και εσφαλμένως έκρινε ότι η απαίτηση της διακήρυξης πληρούται με την αιτιολογία ότι δήθεν το κυρίως σώμα του φωτιστικού είναι από αλουμίνιο.

Όμως, η κρίση αυτή της Επιτροπής είναι μη νόμιμη διότι:

(α) Από τις διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει ότι το κέλυφος του φωτιστικού, δηλαδή το κυρίως σώμα του φωτιστικού, θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο πλήρως ανακυκλώσιμο. Ειδικότερα, από τη γραμματική διατύπωση της διακήρυξης, προκύπτει ότι το κέλυφος αποτελεί το κυρίως σώμα του φωτιστικού (βλ. για παράδειγμα την απαίτηση 3.1.7 της διακήρυξης, που αναφέρεται στο κυρίως σώμα του φωτιστικού, σε συνδυασμό με την παρ. 3.1.1 και 3.1.3, όπου δεν γίνεται διάκριση μεταξύ κελύφους και κυρίως σώματος φωτιστικού). Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από τον Πίνακα 4 του άρθρου 3.2. της Διακήρυξης και δη την παρ. 3 όπου σαφώς ορίζεται ότι το υλικό κατασκευής του κελύφους, στο σύνολό του, θα πρέπει να έχει κατασκευασθεί από αλουμίνιο χυτό ή χυτοπρεσσαριστό υψηλής θερμικής αγωγιμότητας πλήρως ανακυκλώσιμο. Συνεπώς, δεν υπάρχει καμία διάκριση μεταξύ κελύφους και κυρίως σώματος, που να επιτρέπει η εν λόγω απαίτηση να περιορίζεται στο «κυρίως σώμα», αφού αυτό δεν είναι άλλο από το κέλυφος του φωτιστικού.

(β) Η εν λόγω απαίτηση περί κατασκευής του κελύφους, στο σύνολό του, από αλουμίνιο χυτό ή χυτοπρεσσαριστό υψηλής θερμικής αγωγιμότητας πλήρως ανακυκλώσιμο, είναι απολύτως σαφής, μη επιδεχόμενη αμφισβήτησης. Προς τούτο, άλλωστε, προς απόδειξη της εν λόγω απαίτησης της διακήρυξης, η συνυποψήφια «.....» προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια εκ των οποίων προκύπτει ότι το κέλυφος του από αυτήν προσφερόμενου φωτιστικού είναι από αλουμίνιο στο σύνολό του χωρίς καμία διάκριση σε πλαστικά μέρη και ότι το περίβλημα του φωτιστικού είναι κατασκευασμένο από powder - coated αλουμίνιο, όπως άλλωστε γίνεται δεκτό και από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Το πρόβλημα εντοπίζεται στο υποβληθέν δείγμα του φωτιστικού εκ του οποίου προκύπτει ότι, παρά τα αναφερόμενα στα τεχνικά φυλλάδια που αυτή προσκόμισε, το κέλυφος του προσφερόμενου φωτιστικού δεν αποτελείται στο σύνολό του μόνον από αλουμίνιο, αλλά φέρει και δύο πλαστικά καλύμματα στο μπροστά και πίσω μέρος του φωτιστικού.

(γ) Από την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού ότι: «το κυρίως σώμα του προσφερόμενου φωτιστικού είναι κατασκευασμένο από υψηλής

θερμικής αγωγιμότητας αλουμίνιο εκτός των δυο καλυμμάτων [σ.σ του κυρίως σώματος] στο μπροστά και πίσω μέρος του φωτιστικού (κλείνουν το φωτιστικό) και το καπάκι του NEMA socket» προκύπτει ευχερώς η βασιμότητα του ισχυρισμού μας αφού και η ίδια η Επιτροπή δέχεται ότι τα επίμαχα πλαστικά καλύμματα αποτελούν τμήμα του κυρίως σώματος του φωτιστικού και, συνεπώς, δεν γίνεται κατανοητό πως πληρούται η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης. Τα εν λόγω πλαστικά καλύμματα δεν αποτελούν διακοσμητικό στοιχείο του φωτιστικού, αλλά είναι μέρος του κυρίου σώματος, καθώς μ' αυτά συνδέονται τα δύο απαραίτητα μέρη που αποτελούν το φωτιστικό, δηλαδή η οπτική μονάδα και το τροφοδοτικό. Σε περίπτωση πολυμερισμού των ανωτέρων πλαστικών, στην ουσία θα αποσυναρμολογηθεί - καταστραφεί το σώμα του φωτιστικού. Συνεπώς, τα εν λόγω πλαστικά τμήματα αποτελούν αδιαμφισβήτητα στοιχεία του κελύφους του φωτιστικού, το γεγονός δε ότι αυτά είναι από πλαστικό και όχι από αλουμίνιο, όπως ζητείται από τη διακήρυξη, αποτελεί πρόδηλη παραβίαση των απαιτήσεων της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της.

(δ) Υπάρχει ουσιώδης διάσταση μεταξύ των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων, στα οποία, όπως προεκτέθηκε, γίνεται λόγος για κέλυφος φωτιστικού κατασκευασμένο εξ ολοκλήρου από αλουμίνιο -χωρίς να περιγράφεται ότι αυτό συμπληρώνεται ή περιβάλλεται από πλαστικά τμήματα-, και του υποβληθέντος δείγματος εκ του οποίου προκύπτει, δια γυμνού οφθαλμού, και δεν αμφισβητείται άλλωστε ούτε από την αναθέτουσα αρχή ότι το κέλυφος του φωτιστικού αποτελείται από ένα τμήμα κατασκευασμένο από αλουμίνιο και από δύο πλαϊνά τμήματα κατασκευασμένα από πλαστικό, κατά παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης.

(ε) Ενώ αδιαμφισβήτητα υπάρχει ουσιώδης διάσταση μεταξύ των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων και του δείγματος των φωτιστικών, που προκύπτει και από τις ίδιες τις διαπιστώσεις των απόψεων της Επιτροπής, εντούτοις η Επιτροπή δεν διαπίστωσε με σαφήνεια την απόκλιση αυτή και δεν απέκλεισε την συνυποψήφια που προσέφερε δείγμα μη ανταποκρινόμενο όχι μόνον με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά και με τις προδιαγραφές του από αυτήν προσφερθέντος φωτιστικού, που κατά το τεχνικό φυλλάδιό τους, το κέλυφός τους είναι εξ ολοκλήρου κατασκευασμένο από αλουμίνιο. (στ) Ο

ισχυρισμός της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ότι δήθεν εφόσον το «κυρίως σώμα» είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο πληρούται η απαίτηση της διακήρυξης είναι τελείως παραπειστικός και αβάσιμος διότι (i) όπως προεκτέθηκε, η ίδια η Επιτροπή του Διαγωνισμού δέχεται ότι τα πλαστικά καλύμματα αποτελούν μέρος του κυρίως σώματος (το κυρίως σώμα είναι από αλουμίνιο εκτός από τα δύο καλύμματα στο μπροστινό και πίσω μέρος του φωτιστικού), (ii) όπως προεκτέθηκε, κατά τη διακήρυξη και τους υποψηφίους, συμπεριλαμβανομένης και της συνυποψήφιας, «ως κυρίως σώμα» νοείται το κέλυφος του φωτιστικού, (iii) η συνυποψήφια στην προσφορά της δηλώνει ότι το κέλυφος του φωτιστικού είναι εξ ολοκλήρου κατασκευασμένο από αλουμίνιο, χωρίς καμία αναφορά «στο κυρίως σώμα» του φωτιστικού αποσιωπώντας πλήρως τα πλαστικά μέρη, ενώ από το προσκομισθέν δείγμα προκύπτει ότι μέρος του κελύφους είναι από αλουμίνιο και μέρος αυτού είναι από πλαστικό. (ζ) Σε κάθε περίπτωση, κατά τη διακήρυξη δεν ζητείται τυχαία το κέλυφος του φωτιστικού να είναι από αλουμίνιο, καθώς λόγω της τοποθέτησης πλαστικών εξαρτημάτων σε ένα τόσο νευραλγικό σημείο για την μηχανική συνοχή του φωτιστικού και τον αναγκαίο πολυμερισμό αυτών εξαιτίας της έκθεσής τους στις καιρικές συνθήκες κινδυνεύει η συνοχή του φωτιστικού, εξ ου και η διακήρυξη ρητώς απαιτούσε την κατασκευή του κελύφους από ανθεκτικό υλικό μη επιδεχόμενο αλλοιώσεις λόγω εξωγενών συνθηκών, όπως είναι το αλουμίνιο. Εν αντιθέσει με το κέλυφος, ο ενδεχόμενος πολυμερισμός του πλαστικού καλύμματος του ..... δεν επιδρά στην συνοχή του φωτιστικού, διότι τα δύο ανεξάρτητα πλαϊνά κομμάτια του κελύφους που προσέφερε η συνυποψήφια εταιρεία, σαφέστατα είναι άρρηκτα συνδεδεμένα με τη συνοχή του φωτιστικού, καθώς η πιθανή ψαθυροποίησή τους επιδρά αυτομάτως στην ομαλή λειτουργία του φωτιστικού, καθώς θα προκαλέσει πρόβλημα στην συναρμογή μεταξύ των τμημάτων του Driver, του ..... και της οπτικής μονάδας. Επίσης θα πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι η παρούσα επένδυση για τον Δήμο μπορεί να παρέχεται με εγγύηση 10ετίας αλλά ο ορίζοντας της επένδυσης για τον Δήμο, ώστε να αποκομίσει τα μέγιστα από αυτή, είναι για όσα περισσότερα χρόνια μπορεί να λειτουργήσει αξιόπιστα ο προσφερόμενος εξοπλισμός. Αυτό αποδεικνύεται από την Υπεύθυνη Δήλωση για την παροχή ανταλλακτικών για 15 έτη που

απαιτεί η Διακήρυξη. Συμπερασματικά η ύπαρξη πλαστικών μερών στα φωτιστικά, πέρα από την μείωση του προσδόκιμου ζωής τους, λόγω του πολυμερισμού τους, εγκυμονεί τον κίνδυνο μετά το πέρας της 10ετίας όλο αυτό το κόστος της πιθανής αντικατάστασης των ήδη φθαρμένων και σε κάθε περίπτωση ουσιαδώς καταπονημένων πλαστικών, να το επιφορτιστεί εξ ολοκλήρου η αναθέτουσα αρχή.

Κατ' ακολουθίαν τούτων, ο προβαλλόμενος με την προδικαστική μας προσφυγή ισχυρισμός είναι καθ' όλα βάσιμος, τα δε προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

2. Επί της μη απόδειξης από τα υποβληθέντα δείγματα της δυνατότητας κλίσης του συστήματος στήριξης.

Κατά τα ρητώς οριζόμενα στη διακήρυξη, κάθε προσφερόμενο φωτιστικό σώμα θα πρέπει να έχει δυνατότητα ρυθμιζόμενης γωνίας τοποθέτησης από -15ο έως +15ο, η τοιαύτη δε απαίτηση θα πρέπει όχι μόνον να προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς, αλλά να επιβεβαιώνεται και από το υποβληθέν δείγμα.

Εν προκειμένω, από το υποβληθέν δείγμα εκάστου προσφερόμενου από τη συνυποψήφια «.....» φωτιστικού προκύπτει ότι οι βραχίονες που έχουν δοθεί με τα δείγματα δεν είναι σύμφωνοι με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, καθώς δεν επιτρέπουν καμία κλίση κατά την εγκατάστασή τους. Επίσης, για την πλήρωση της απαίτησης που αναγράφεται στον πίνακα 4 του κεφαλαίου 3.2 Πίνακα Συμμόρφωσης Φωτιστικών με α/α 9: «Εύρος ρυθμιζόμενης γωνίας τοποθέτησης έως 15ο» η εταιρία ..... προσκόμισε τα τεχνικά φυλλάδια των φωτιστικών «T1. Datasheet\_STREET LED LUMINAIRE\_.....», «T2. Datasheet\_STREET LED LUMINAIRE\_.....» καθώς και «T16. ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΜΕ ΚΛΙΣΗ 1» καθώς «T17. ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΜΕ ΚΛΙΣΗ 12», όπου ρητώς αναφέρεται (στην παρ. «Πλεονεκτήματα») ότι η Εγκατάσταση στήριξης ρυθμιζόμενη κατά  $\pm 20\%$  προσφέρεται προαιρετικά, δηλαδή επιπλέον κατά απαίτηση του πελάτη.

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με τις απόψεις της, έκρινε ότι από τα υποβληθέντα δείγματα προκύπτει ότι: «στο πίσω μέρος τους τα φωτιστικά σώματα φέρουν βραχίονα ο οποίος διαθέτει κοχλίες ρύθμισης της κλίσης των φωτιστικών σωμάτων όπως φαίνεται και στα τεχνικά φυλλάδια που

αναφέρθηκαν παραπάνω. Μάλιστα στα τεχνικά φυλλάδια αναγράφεται ότι η κλίση που μπορεί να πάρουν τα φωτιστικά σώματα έχει εύρος  $\pm 20^\circ$ .

Όμως, η τοιαύτη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι απολύτως εσφαλμένη διότι, όπως προκύπτει από τα προαναφερόμενα τεχνικά φυλλάδια T1 & T2 που προσκόμισε η συνυποψήφια στην παράγραφο «Πλεονεκτήματα» αναφέρεται ότι υπάρχει «Εγκατάσταση στήριξης ρυθμιζόμενη κατά  $\pm 20\%$  (Προαιρετικά)», δηλαδή η δυνατότητα κλίσης  $\pm 20^\circ$  δεν ανήκει στον βασικό εξοπλισμό των φωτιστικών αλλά προσφέρεται επιπλέον, κατά απαίτηση του πελάτη.

Συνεπώς, εφόσον δεν προέκυπτε σαφώς η προσφορά του εν λόγω επιπρόσθετου μέρους στα τεχνικά φυλλάδια καθώς δεν αποτελούσε βασικό εξοπλισμό αλλά προαιρετικό, θα έπρεπε από την προσφορά της συνυποψήφιας και από τα υποβληθέντα δείγματα να προκύπτει με σαφήνεια η πλήρωση της τοιαύτης απαίτησης. Όμως, από το μακροσκοπικό έλεγχο των δειγμάτων διαπιστώθηκε ότι τα υποβληθέντα δείγματα δεν έχουν αυτήν την δυνατότητα, γιατί δεν περιλαμβάνεται σε αυτά ο επιπλέον απαιτούμενος εξοπλισμός (εγκατάσταση στήριξης) που θα τους επέτρεπε να κινηθούν μεταξύ  $\pm 20\%$  μοιρών. Η εν λόγω δε έλλειψη σαφέστατα προκύπτει από την απλή σύγκριση των τεχνικών φυλλαδίων και του δείγματος της συνυποψήφιας. Συγκεκριμένα και στα δύο τεχνικά φυλλάδια, τα οποία προσκόμισε η εταιρία .....οι αντάπτορες που φαίνονται, για να έχει το φωτιστικό την επιπλέον προαιρετική δυνατότητα, στο σημείο που ενώνονται με το φωτιστικό είναι κυκλικής διατομής, ενώ από τα προσφερθέντα δείγματα προκύπτει ότι το ίδιο σημείο της ένωσης με το φωτιστικό είναι ορθογωνικής διατομής, όπως το φωτιστικό της βασικής έκδοσης. Αυτή η παρατήρηση σε συνδυασμό με την εμφανή έλλειψη των κοχλιών, που φαίνονται στα προσκομισθέντα Τεχνικά φυλλάδια «T16. ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΜΕ ΚΛΙΣΗ 1» και «T17. ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΜΕ ΚΛΙΣΗ 12» και οι οποίοι θα επέτρεπαν από την μια την κίνηση του βραχίονα και από την άλλη την σταθεροποίηση του στις διάφορες μοίρες τοποθέτησης, αποδεικνύει αδιαμφισβήτητα ότι δεν πρόκειται για το ίδιο είδος φωτιστικού.

Κατ' ακολουθίαν τούτων, ο προβαλλόμενος με την προδικαστική μας προσφυγή ισχυρισμός είναι καθ' όλα βάσιμος, τα δε προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

3. *Επί της μη προσκόμισης πρωτοκόλλων μετρήσεων κατά LM 79*

Κατά τα ρητώς οριζόμενα στη διακήρυξη, η ενεργειακή απόδοση κάθε προσφερόμενου φωτιστικού σώματος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του υποψηφίου, να έχει μετρηθεί σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25ο C κατά το πρότυπο LM 79, δια της ισχύος εισόδου του φωτιστικού, συμπεριλαμβανομένων όλων των εξαρτημάτων του και όχι μόνο τα LED. Συνεπώς, κάθε άλλη μέτρηση, πέραν της θερμοκρασίας περιβάλλοντος των 25ο C αντίκειται στις διατάξεις της διακήρυξης και τα αποτελέσματα αυτής, δεν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη.

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς της συνυποψήφιας εταιρείας «.....», αυτή προσκόμισε την από 16.3.2018 έκθεση μετρήσεων των φωτομετρικών χαρακτηριστικών των από αυτήν προσφερόμενων προϊόντων, στην οποία αναφέρεται ότι η θερμοκρασία περιβάλλοντος ήταν 22ο C ± 5°C, θερμοκρασία που απέχει ουσιαστικώς από την ζητούμενη από τη διακήρυξη αλλά και την προβλεπόμενη κατά το πρότυπο LM 79.

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού ισχυρίζεται ότι η συνυποψήφια «.....» υπέβαλε «τα αρχεία T10. LM 79 .....pdf και T11. LM 79 .....pdf τα οποία αποτελούν τα test reports του εργαστηρίου έρευνας φωτεινών πηγών ..... με αρ. έκθεσης Νο 1803/563/569-8 για το φωτιστικό τύπου ..... και πιστοποιητικό διαπίστευσης RU.AA 15001 και με αρ. έκθεσης Νο 1803/563/569-10 με πιστοποιητικό διαπίστευσης RU.AA 15001 για το φωτιστικό τύπου ....., όπως ζητούνταν από τη διακήρυξη. Στην παρ. 5.4 Μέθοδοι μέτρησης, των παραπάνω αρχείων γίνεται αναφορά των προτύπων με τα οποία γίνονται οι μετρήσεις. Συγκεκριμένα αναγράφεται: Η φωτεινή ροή μετράται με τη μέθοδο γωνιοφωτομέτρου σύμφωνα με GOSTR 54350-2015, IESLM -79, CIE 127. Επίσης ο οικονομικός φορέας προσκόμισε όπως ζητούνταν από τη διακήρυξη το υπ\$ αριθμό 0007834 πιστοποιητικό διαπίστευσης από την Ομοσπονδιακή Υπηρεσία Διαπίστευσης της Ρωσίας (RusAccreditation) No ΡΟCСRU.001.21MI-054, με το οποίο επιβεβαιώνεται ότι το Εργαστήριο Δοκιμών ....., πληροί τις προϋποθέσεις GOSTISO/IEC 17025-2009, Διαπιστευμένο ως εργαστήριο δοκιμών σε αντιστοιχία με το πεδίο εφαρμογής της διαπίστευσης που ορίζεται

στο παράρτημα του παρόντος. Στο δε αρχείο T26 1 7025 Annex 4 φαίνονται τα πεδία διαπίστευσης των εργαστηριακών δοκιμών του Εργαστηρίου Δοκιμών της .....

Επίσης στο αρχείο T24. ....pdf έχει κατατεθεί έγγραφο - πιστοποιητικό της ILAC -MRA ΔΙΑΤΑΞΗ ΑΜΟΙΒΑΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ με το οποίο διαπιστεύεται ότι η Ομοσπονδιακή υπηρεσία για διαπίστευση (RusAccreditation) είναι υπογράφων της συμφωνίας ILAC, όπως ζητούνταν από τη διακήρυξη στο Παράρτημα IB. Απαιτήσεις -Τεχνικές Προδιαγραφές Αντικείμενο της Σύμβασης όπου αναφέρεται: « Η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών Οδηγιών του πίνακα 5 (απαιτούμενα πιστοποιητικά φωτιστικών), θα πρέπει να τεκμηριώνεται επί ποιινή αποκλεισμού, από πιστοποιητικά και εκθέσεις δοκιμών (test reports), που έχουν εκδοθεί από εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO/IEC 17025:2005 αναγνωρισμένα ή εξουσιοδοτημένα από φορέα διαπίστευσης κατά τις απαιτήσεις του προτύπου ISO/IEC 17065: 2012 όπως ο Εθνικός Οργανισμός διαπίστευσης (ΕΣΥΔ ΝΠΔΔ) είτε από τον Οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους, μέλους της ΕΑ και ενταγμένο στις συμφωνίες MLA (Multilateral Agreement) είτε εντός των πλαισίων MLA διεθνών ανεξάρτητων φορέων ILAC International Laboratory Accreditation Corporation), IAF (International Accreditation Forum).». Επομένως υπάρχουν διαπιστεύσεις ότι το εργαστήριο δοκιμών ....., εφαρμόζει μεθόδους δοκιμών κατά LM 79.

Επίσης το αρχείο T8 1 7025 ..... 2 Annex.pdf το οποίο αποτελεί παράρτημα του πιστοποιητικού διαπίστευσης, στο Τμήμα 5.5 του πίνακα : Δοκιμή εξοπλισμού φωτισμού για την: Έξοδο φωτός, ισχύς εκπομπών, ένταση φωτός, ένταση ακτινοβολίας, αποτελεσματικής ένταση φωτός, κατανομή της έντασης χώρου φωτός, τύπος καμπύλης ...θερμοκρασία χρώματος, χρωματικές συντεταγμένες κλπ, στη στήλη 8 του πίνακα : τα έγγραφα που ρυθμίζουν της απαιτήσεις για τον εξοπλισμό είδος (δοκίμιο) ή τις μετρήσεις (τεχνικοί κανόνες ή και έγγραφα τυποποίησης) φαίνεται ότι χρησιμοποιούνται μέθοδοι σύμφωνοι με το πρότυπο IESLM- 79-08».

Η ως άνω κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι απολύτως εσφαλμένη διότι: (α) Όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, η ενεργειακή απόδοση κάθε προσφερόμενου φωτιστικού σώματος θα πρέπει, επί ποιινή αποκλεισμού της

προσφοράς του υποψηφίου, να έχει μετρηθεί σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25ο C και κατά το πρότυπο LM 79, δηλαδή η διακήρυξη θέτει διπλή απαίτηση ως προς τη μέτρηση της ενεργειακής απόδοσης, τάσσοντας ρητώς ότι αυτή πρέπει να γίνει ταυτόχρονα σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25ο C και κατά το πρότυπο LM 79, εξειδικεύοντας τόσο τον τρόπο όσο και τις ακριβείς συνθήκες μέτρησης από πλευράς θερμοκρασίας. Τούτο δε διότι, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφυγή μας, η ενεργειακή κατανάλωση αποτελεί δεδομένο που λαμβάνεται υπόψη στο κριτήριο ανάθεσης, κατά τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.3.1.β της διακήρυξης. Τα αποτελέσματα των μετρήσεων για τον υπολογισμό της συνολικής Φωτεινής Ροής των προσφερόμενων φωτιστικών και κατ' αντιστοιχία η συνολική καταναλισκόμενη ισχύς των φωτιστικών σε KW, επηρεάζονται άμεσα από τη θερμοκρασία του περιβάλλοντος. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, με την επίμαχη διακήρυξη, απαίτησε ρητώς και σαφώς όλες οι μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης να γίνουν σε συγκεκριμένη θερμοκρασία περιβάλλοντος, ώστε να μπορεί να τηρηθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων και να μην υπάρχουν αποκλίσεις ως προς τη θερμοκρασία περιβάλλοντος, δυνάμενες να επηρεάσουν το κριτήριο ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης.

(β) Από την από 16.3.2018 έκθεση μετρήσεων (test report) των φωτομετρικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων από τη συνυποψήφια φωτιστικών, δεν προκύπτει ότι οι μετρήσεις αυτές έχουν διενεργηθεί κατά το πρότυπο LM 79, το οποίο θέτει όχι μόνον τον τρόπο μέτρησης αλλά και τις συνθήκες μέτρησης. Τα Test Reports που προσκόμισε η εταιρία .....δεν αναφέρουν στην πρώτη τους σελίδα, ως είθισται, ότι "οι μετρήσεις που ακολουθούν είναι σύμφωνα με τα Πρότυπα LM-79 ή EN 13032", όπως άλλωστε αναφέρεται στα αντίστοιχα πιστοποιητικά των λοιπών συμμετεχόντων και εν γένει στα πιστοποιητικά που εκδίδονται κατά LM 79 ή EN 13032.

Αντιθέτως, κάνουν μία απλή αναφορά στην παράγραφο 5.4 ότι η μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε για την διενέργεια μετρήσεων της φωτεινής ροής είναι κατά LM-79, πράγμα που δεν έχει καμία σχέση με την εφαρμογή ενός προτύπου αφού δεν επιβεβαιώνει ότι το σύνολο των ζητούμενων κατά τη διακήρυξη μετρήσεων έχουν γίνει σύμφωνα με το ως άνω πρότυπο. Εξάλλου το

πρότυπο, πέρα από τον τρόπο των μετρήσεων ορίζει επακριβώς και τις συνθήκες περιβάλλοντος κατά την διάρκεια των μετρήσεων, πράγμα το οποίο στην περίπτωση της εταιρίας .....ξεκάθαρα δεν εφαρμόστηκε, αφού τότε οι μετρήσεις θα έπρεπε να είχαν γίνει σε θερμοκρασία 25ο C. Και δεν θα μπορούσαν τα παραπάνω τα *Test Reports* να θεωρηθεί ότι είναι κατά το πρότυπο LM- 79, γιατί τα δεδομένα και οι προδιαγραφές των προτύπων είναι απόλυτα και δεσμευτικά και δεν επιτρέπονται παρεκκλίσεις εξ αυτών. Επιπλέον εάν ήταν ένα *Test report* κατά Πρότυπο LM-79 θα είχε επίσης μία σειρά από άλλες πληροφορίες που κατά το πρότυπο επηρεάζουν τα αποτελέσματα των μετρήσεων και πρέπει να αναφέρονται επί του πιστοποιητικού, όπως ενδεικτικά ο τρόπος τοποθέτησης του φωτιστικού κατά την διενέργεια των μετρήσεων, ώστε να μην διευκολύνεται η απαγωγή της θερμότητας και η κίνηση του αέρα, ώστε να μην βοηθάει στην ψύξη του φωτιστικού.

Σε κάθε περίπτωση, η αποσπασματική αναφορά στην παρ. 5.4 της έκθεσης μετρήσεων ότι η φωτεινή ροή μετράται με τη μέθοδο γωνιοφωτόμετρου σύμφωνα με GOSTR 54350-2015, IESLM-79, CIE 127 ουδόλως καταδεικνύει ότι οι λοιπές απαιτούμενες μετρήσεις έγιναν κατά το πρότυπο LM 79. Εξάλλου, εάν οι μετρήσεις είχαν πράγματι γίνει στο σύνολό τους κατά το πρότυπο LM 79, η συγκεκριμένη αναφορά θα ήταν απολύτως περιττή και άνευ νοήματος. Πέραν τούτων, η αναφορά στον τρόπο με τον οποίο διεξήχθη η μέτρηση (μέθοδο γωνιοφωτόμετρου, σύμφωνα με το IESLM-79) δεν συνεπάγεται ότι κατά την μέτρηση, τηρήθηκαν οι συνθήκες μέτρησης που ορίζουν τόσο η διακήρυξη, όσο και το πρότυπο LM 79, δηλαδή σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25ο C όπως ρητώς απαιτούσε η διακήρυξη και το πρότυπο.

(γ) Το γεγονός ότι το εργαστήριο δοκιμών ..... είναι διαπιστευμένο να εκδίδει πιστοποιητικά κατά πρότυπο LM 79 δεν καταδεικνύει και δη μονοσήμαντα, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η Επιτροπή ότι κάθε πιστοποιητικό, που αυτό εκδίδει, ακολουθεί το πρότυπο LM 79. Εξάλλου, με δεδομένο ότι η διακήρυξη έθετε, κατά τα προεκτεθέντα, σαφή και ρητή απαίτηση οι μετρήσεις ενεργειακής απόδοσης να έχουν γίνει σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25ο C σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, η Επιτροπή του

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

Διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή υποχρεούνται όχι απλώς να διαπιστώνουν την προσκόμιση ενός πιστοποιητικού, που φέρεται ότι εκδόθηκε κατά το πρότυπο LM 79, αλλά και εάν οι μετρήσεις, που αναφέρονται στο εν λόγω πιστοποιητικό έγιναν υπό τις συνθήκες που απαιτεί η διακήρυξη, ήτοι, εν προκειμένω, σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25ο C.

Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι τα προσκομιζόμενα από τους υποψηφίους πιστοποιητικά έχουν εκδοθεί από πιστοποιημένους ιδιωτικούς φορείς, κατ' εντολή, για λογαριασμό και επ' αμοιβή των υποψηφίων ή των εργοστασίων κατασκευής, που αυτοί εκπροσωπούν, και δεν προέρχονται από διοικητικές αρχές της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, οι αναθέτουσες αρχές δεν δέχονται αυτά άνευ άλλου τινός, ιδίως όταν από το σώμα τους προκύπτει ότι οι μετρήσεις δεν έχουν γίνει υπό τις συνθήκες που απαιτεί η διακήρυξη. Συνεπώς, είναι αδιάφορο το γεγονός ότι το εργαστήριο που εξέδωσε το πιστοποιητικό είναι διαπιστευμένο, κατά τη διακήρυξη. Εξάλλου, η διαπίστευση του εργαστηρίου είναι πρόσθετη απαίτηση από αυτήν της διεξαγωγής των μετρήσεων σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25ο C και κατά το πρότυπο LM 79, η οποία θα πρέπει να ελεγχθεί αυτοτελώς κατά πόσον πληρούται, πράγμα που παρέλειψε να κάνει η Επιτροπή. (δ) Τέλος, αξιοσημείωτο είναι ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού ουδόλως σχολιάζει ή αιτιολογεί το γεγονός ότι στην από 16.3.2018 έκθεση μετρήσεων των φωτομετρικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων από την συνυποψήφια φωτιστικών αναφέρεται ότι η θερμοκρασία περιβάλλοντος ήταν  $22ο C \pm 5° C$  θερμοκρασία που απέχει ουσιαστικώς από την Ζητούμενη από τη διακήρυξη των 25ο C αλλά και την προβλεπόμενη κατά το πρότυπο LM 79 ( $25ο C \pm 1ο C$ ) και, πάντως, καταλείπει αναπάντητο το σχετικό ισχυρισμό μας, αφού αρκείται απλώς σε μια παράθεση των διαπιστεύσεων του εργαστηρίου που διεξήγαγε τις σχετικές μετρήσεις, χωρίς να δίδει απάντηση για το κρίσιμο θέμα της θερμοκρασίας στην οποία διενεργήθηκαν οι εν λόγω μετρήσεις και τις σοβαρότατες επιπτώσεις που έχει τούτο στην αξιολόγηση των προσφορών. Κατ' ακολουθίαν τούτων, ο προβαλλόμενος με την προδικαστική μας προσφυγή ισχυρισμός είναι καθ' όλα βάσιμος, τα δε προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

#### 4. Μη προσκόμιση των ζητούμενων ISO

Κατά τα ρητώς οριζόμενα στη διακήρυξη, οι εκθέσεις κατά το πρότυπο LM 79 και οι προβλεπόμενοι εργαστηριακοί έλεγχοι διενεργούνται από εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO / IEC 17025:2005, το οποίο πρέπει να συνοδεύεται από τη σχετική διαπίστευση του εργαστηρίου, στους σκοπούς της οποίας περιλαμβάνεται τουλάχιστον το εν λόγω πρότυπο LM79. Συνεπώς, κάθε υποψήφιος με την προσφορά του έπρεπε να προσκομίσει τη σχετική έκθεση διενεργηθείσα κατά το πρότυπο LM 79 από εργαστήριο διαπιστευμένο κατά ISO / IEC 17025:2005 και τη διαπίστευση ISO / IEC 17025:2005 του εργαστηρίου, που διενήργησε τις μετρήσεις κατά το πρότυπο LM 79, στους σκοπούς της οποίας περιλαμβάνεται τουλάχιστον το εν λόγω πρότυπο, η οποία πρέπει να είναι σε ισχύ κατά το χρόνο διενέργειας των μετρήσεων των φωτιστικών σωμάτων από το εργαστήριο.

Εν προκειμένω, η συνυποψήφια εταιρεία «.....» δεν απέδειξε με την προσφορά της ότι το εργαστήριο «.....», που διενήργησε τις δοκιμές στις 16.3.2018 ήταν, κατά τον κρίσιμο χρόνο διενέργειας των δοκιμών, πιστοποιημένο κατά ISO / IEC 17025:2005, αφού αφενός η έναρξη ισχύος του προσκομισθέντος πιστοποιητικού είναι μεταγενέστερη της μέτρησης και αφετέρου στο εκδοθέν από το άνευ ημερομηνίας λήξεως εκδοθέν από τον ΡΟCC.RU πιστοποιητικό δεν προκύπτει ότι το εργαστήριο ήταν πιστοποιημένο για το συγκεκριμένο πεδίο διαπίστευσης κατά το χρόνο διενέργειας των δοκιμών, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προσφυγή μας.

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού ισχυρίζεται, με τις απόψεις της, ότι η συνυποψήφια «.....» «για την απόδειξη της διαπίστευσης των εργαστηρίων δοκιμών στα οποία πραγματοποιήθηκαν οι απαιτούμενες από τη διακήρυξη δοκιμές (test reports) προσκόμισε από την Ομοσπονδιακή Υπηρεσία Διαπίστευσης (RusAccreditation) το με αριθ. No 0007834 Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του εργαστηρίου δοκιμών ..... No ΡΟCC 0001.21MI054 (αρχείο T.25 ..... 1 pdf) το οποίο δεν έχει ημερομηνία λήξης. Η πιστοποίηση έχει γίνει από το RusAccreditation, το οποίο αποτελεί μέλος του ILAC, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εφόσον δεν αναγράφεται ημερομηνία λήξης στο πιστοποιητικό διαπίστευσης, κρίθηκε ότι βρίσκεται σε ισχύ. Επίσης προσκόμισε το αρ. RU.AA15001 Πιστοποιητικό διαπίστευσης του εργαστηρίου δοκιμών ..... από το σύστημα

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

πιστοποίησης πρότυπο VCCPC (αρχείο T.27 ..... 2pdf) ΡΟCC.RU.31335.04, το οποίο ισχύει από 02.06.2018 έως 01.06.2019. Οι εκθέσεις δοκιμών του εργαστηρίου ..... και για τα δύο προσφερόμενα φωτιστικά σώματα διενεργήθηκαν στις 16/03/2018 η ισχύς των πιστοποιητικών διαπίστευσης ήταν έως 01.06.2018. Η Επιτροπή θεωρεί ότι καλύπτεται από τα δύο προσκομιζόμενα πιστοποιητικά και θεωρεί ότι η αιτίαση που επικαλείται η εταιρεία με δ.τ. .... δεν ευσταθεί».

Η ως άνω κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι μη νόμιμη, αντιφατική και απολύτως εσφαλμένη διότι: (α) Από τα πιστοποιητικά που προσκόμισε η συνυποψήφια δεν αποδεικνύεται ότι κατά τον χρόνο διενέργειας των δοκιμών, ήτοι στις 16.3.2018, το εργαστήριο ήταν πιστοποιημένο κατά ISO / IEC 17025:2005, αφού η ισχύς του προσκομισθέντος υπ' αριθ. RU.AA15001 πιστοποιητικού εκτείνεται από 2.6.2018 έως 1.6.2019, δηλ. είναι μεταγενέστερη της μέτρησης. Εξάλλου, στα προσκομισθέντα από τη συνυποψήφια Test Reports και δη στο «T10. ....» και στο «T11. ....» αναφέρεται ότι τα παραπάνω Test Reports καλύπτονται και τα δύο από το πιστοποιητικό διαπίστευσης με αριθμό «RU.AA15001» με ημερομηνία λήξης την 1.6.2018 -δηλαδή με πιστοποιητικό άλλο από το προσκομισθέν-, το οποίο πάντως δεν προσκομίσθηκε.

Τα ανωτέρω συνομολογούνται και από την κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού, που δέχεται, επί λέξει, ότι : «το οποίο ισχύει από 02.06.2018 έως 01.06.2019. Οι εκθέσεις δοκιμών του εργαστηρίου ..... και για τα δύο προσφερόμενα φωτιστικά σώματα διενεργήθηκαν στις 16/03/2018 η ισχύς των πιστοποιητικών διαπίστευσης ήταν έως 01.06.2018», αλλά παρόλα αυτά καταλήγει στο αδιανόητο και όλως αντιφατικό συμπέρασμα ότι η απαίτηση της διακήρυξης καλύπτεται, χωρίς να έχει ελέγξει την έλλειψη προσκόμισης του σ' αυτά αναφερόμενου πιστοποιητικού διαπίστευσης με χρόνο λήξης 1.6.2018. (β) Εξάλλου η ως άνω έλλειψη ουδόλως θεραπεύεται από το προσκομισθέν υπ' αριθ. .... πιστοποιητικό διαπίστευσης, κατά ISO / IEC 17025:2005, του εργαστηρίου (κέντρου δοκιμών) «.....», που εκδόθηκε από τον ΡΟCC.RU, διότι ούτε απ' αυτό αποδεικνύεται ότι κατά το χρόνο διενέργειας των δοκιμών το εργαστήριο ήταν πιστοποιημένο για τη διενέργεια των επίμαχων μετρήσεων, αφού το ως άνω εκδοθέν την 28/10/16

προσκομισθέν πιστοποιητικό διαπίστευσης δηλώνει μεν το χρόνο ένταξης στο μητρώο των διαπιστευμένων προσώπων (5/10/15), πλην όμως δεν δηλώνει ότι ήταν σε ισχύ και καθό χρόνο διενεργήθηκαν οι μετρήσεις (16/3/18) . Το γεγονός ότι κατά την αναθέτουσα αρχή η εν λόγω «πιστοποίηση έχει γίνει από το RusAccreditation, το οποίο αποτελεί μέλος του ILAC», -που πάντως δεν αναφέρεται επί του σώματος των προσκομισθέντων «T10. ....» και στο «T11. ....» test reports, που μνημονεύουν μόνον το πιστοποιητικό διαπίστευσης με αριθμό «RU.AA15001» και, συνεπώς, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη αφού το ίδιο το εργαστήριο δεν την μνημονεύει-, δεν αποτελεί, άνευ άλλου τινός, απόδειξη περί του ότι το εργαστήριο είναι πιστοποιημένο.

Ειδικότερα, όπως αναλυτικώς αναφέρεται στην προσφυγή μας, το εν λόγω ..... πιστοποιητικό διαπίστευσης συνοδεύεται από το Παράρτημα των πεδίων διαπίστευσης του εν λόγω εργαστηρίου δοκιμών, που έχει συνταχθεί και υπογραφεί από τους εκπροσώπους του εν λόγω εργαστηρίου «.....» και το οποίο φέρει θεώρηση του Προϊσταμένου της Ομοσπονδιακής Υπηρεσίας Διαπίστευσης στις 5.3.2018, χωρίς να αναφέρεται η ημερομηνία λήξης αυτού. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τη συνδυαστική μελέτη του πιστοποιητικού και του παραρτήματος των πεδίων διαπίστευσης που φέρουν διαφορετικές ημερομηνίες έκδοσης και θεώρησης, δηλ. 28.10.2016 και 5.3.2018 αντίστοιχα, προκύπτει ότι τα πεδία διαπίστευσης μεταβάλλονται και μπορούν να προστεθούν και να αφαιρεθούν πεδία κατά τη διάρκεια λειτουργίας του εργαστηρίου. Συνεπώς, θα έπρεπε τουλάχιστον από το Παράρτημα πεδίων διαπίστευσης να προκύπτει ότι το εργαστήριο ήταν διαπιστευμένο κατά τον κρίσιμο χρόνο διενέργειας των δοκιμών, το γεγονός δε ότι αυτό προσκόμισε το εν λόγω Παράρτημα με θεώρηση 5.3.2018, πιστοποιεί ότι αυτό στις 5.3.2018, άλλως μέχρι των 5.3.2018 το εν λόγω εργαστήριο ήταν πιστοποιημένο και δεν αποδεικνύει ότι στις 16.3.2018 εξακολουθούσε να είναι διαπιστευμένο στα συναφή πεδία. Πάντως δεν γίνεται κατανοητό για ποιο λόγο, στις από 16.3.2018 προσκομισθείσες εκθέσεις μετρήσεων («T10. ....» και στο «T11. ....» test reports) του εργαστηρίου «.....», αναφέρεται το πιστοποιητικό διαπίστευσης RU.AA15001, που φέρεται εκδόθηκε από το Ρώσικο Κέντρο Πιστοποιήσεων ημιαγωγών

φωτιστικού εξοπλισμού (VCSPS LLC), που ισχύει μέχρι την 1.6.2018, και όχι το πιστοποιητικό ....., που εκδόθηκε από τον ΡΟCC.RU. που δήθεν καταλαμβάνει και την ημερομηνία διενέργειας των μετρήσεων.

Κατ' ακολουθίαν τούτων, ο προβαλλόμενος με την προδικαστική μας προσφυγή ισχυρισμός είναι καθ' όλα βάσιμος, τα δε προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

5. *Επί της στεγανότητας του NEMA socket.*

Κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, ο βαθμός στεγανότητας πρέπει να αποδεικνύεται για το σύνολο του προσφερόμενου φωτιστικού. Όμως, όπως αποδεικνύεται από τα δείγματα που υπέβαλε η συνυποψήφια εταιρεία «.....» δεν διαπιστώνεται ότι το NEMA socket, που προβλέπεται ως εξάρτημα του φωτιστικού σύμφωνα με τη Διακήρυξη και έχει εγκατασταθεί επί αμφοτέρων των προσφερόμενων φωτιστικών, παρέχει τη δηλούμενη στεγανότητα των προσφερόμενων φωτιστικών, αφού δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη στεγανότητα του ..... στο σημείο σύνδεσης των καλωδίων με την βάση του.

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με τις απόψεις της έκρινε ότι η εταιρεία ..... «προσκόμισε τις εκθέσεις δοκιμών, αρχεία T4 LVD 1.pdf., T5 LVD 2.pdf, T6 EMC 1.pdf, T7 EMC2.pdf. Στο αρχείο T4 περιλαμβάνεται η έκθεση δοκιμής LVD η οποία διενεργήθηκε στο Κέντρο Δοκιμών και Ευρωπαϊκών Πιστοποιήσεων ΕΠΕ στη Στάρα Ζαγόρα της Βουλγαρίας με αρ. έκθεσης δοκιμής Νο ....., στο αρχείο T5 περιλαμβάνεται η έκθεση δοκιμής από το προηγούμενο εργαστήριο κατά το πρότυπο EN 60598-2-3, στο αρχείο T6 περιλαμβάνεται η έκθεση δοκιμής ....., στο αρχείο T7 περιλαμβάνεται η έκθεση δοκιμής ....., οι οποίες διενεργήθηκαν από το ίδιο διαπιστευμένο εργαστήριο και με σύμφωνα με το πρότυπο EN 60529 όπως ζητούνταν από τη διακήρυξη και οι οποίες αποδεικνύουν ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα διαθέτουν IP 67, δοκιμαζόμενα με το NEMA socket. Εξάλλου η διακήρυξη ζητούσε η στεγανότητα του φωτιστικού να μετρηθεί μαζί με το NEMA socket και δεν ανέφερε για τη στεγανότητα χωριστά του NEMA socket».

Όμως, η κρίση αυτή της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι προδήλως αόριστη και μη νόμιμη, αφού απλώς παραθέτει τα Test Reports τα οποία

προσκόμισε η εταιρία ....., χωρίς να απαντά επί της ουσίας στον ισχυρισμό μας ότι η τοποθέτηση του ..... ναι μεν δεν επηρεάζει την στεγανότητα του φωτιστικού, αφού όπως προαναφέρθηκε τοποθετείται σε εξωτερικό καπάκι (εκτός του κελύφους) του φωτιστικού, αλλά δεν απαντάει στο κατά πόσο το ίδιο το ..... διατηρεί την στεγανότητα του κατά τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (παρ. 3.1.6.).

Συγκεκριμένα κατά τον έλεγχο των προσκομισθέντων δειγμάτων των φωτιστικών διαπιστώσαμε ότι η συγκεκριμένη τοποθέτηση αποτελεί μία ιδιοκατασκευή που σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει ότι η είσοδος των καλωδίων από το κάτω μέρος του ..... προς το καπάκι του φωτιστικού είναι στεγανή.

Σημειώνεται δε ότι το συγκεκριμένο φωτιστικό διατηρεί το IP67, γιατί όλα τα επιμέρους μέρη που το απαρτίζουν έχουν IP67 (Driver, Οπτική μονάδα, καλωδιώσεις, connectors) και άρα δεν παρέχει κάποιο κλειστό χώρο (όπως τα υπόλοιπα προσφερόμενα φωτιστικά) που να έχει συγκεκριμένο IP, απλά βασίζεται στην αυθαίρετη υπόθεση ότι κάθε υλικό που προστίθεται στο φωτιστικό θα διατηρεί την δικιά του στεγανότητα μετά την συναρμογή και συνεπώς δεν απαιτείται ειδική πρόβλεψη για την εξασφάλιση στεγανότητας του ίδιου του .....

Συνεπώς, καθίσταται σαφές ότι εάν το ίδιο το ..... δεν είναι στεγανό, τότε όχι μόνο δεν μπορεί το ίδιο να έχει IP 67, αλλά θέτει σε κίνδυνο την λειτουργία του συνόλου του φωτιστικού με αποτέλεσμα τα στοιχεία της προσφοράς να είναι αναληθή και ανακριβή.

Κατ' ακολουθίαν τούτων, ο προβαλλόμενος με την προδικαστική μας προσφυγή ισχυρισμός είναι καθ' όλα βάσιμος, τα δε προβαλλόμενα αντίθετα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα....[...].».

19. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της «.....» κρίθηκε αποδεκτή με την εξής αιτιολογία που ενσωματώνεται στο εισηγητικό πρακτικό ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής «Διενεργήθηκε η απαιτούμενη εξακρίβωση γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής του ανωτέρου οικονομικού φορέα: Επιβεβαίωση από ....., με αρ. πρωτ. : .....

Κατά την εξέταση των δικαιολογητικών της προσφοράς του παραπάνω οικονομικού φορέα διαπιστώθηκε ότι αυτή έχει υποβληθεί σε πλήρη συμφωνία με τα ζητούμενα του άρθρου της αρ. πρωτ. .... της διακήρυξης.

Με το αρ. πρωτ. 10892/05-04-2019 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού ζητήθηκε από τον οικονομικό φορέα να καταθέσει αποδεικτικά έγγραφα για να τεκμηριώσει την Τεχνική και Επαγγελματική του ικανότητα.

Ο οικονομικός φορέας με το από 15/04/2019 έγγραφο του κατέθεσε ηλεκτρονικά αλλά απέστειλε και ταχυδρομικά τα απαραίτητα στοιχεία από τα οποία η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6.

Μετά τα παραπάνω διαπιστώθηκε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής του οικονομικού φορέα ..... με δ.τ. .... είναι σε πλήρη συμφωνία με τα ζητούμενα στην αρ. Πρωτ. .... διακήρυξη και η προσφορά του γίνεται αποδεκτή». Αντιστοίχως, αναφορικά με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς το οικείο πρακτικό αναφέρει αυτολεξεί «1..... με δ.τ. ....

Κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα διαπιστώθηκε ότι αυτή έχει υποβληθεί σε συμφωνία με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Β.- Αναλυτική Περιγραφή φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης, ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Εξετάστηκαν επίσης λεπτομερώς και τα κατατεθέντα δείγματα.

Η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ..... κρίνεται αποδεκτή».

20. Επειδή, η «.....» προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: «Επειδή στο άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» και στο ταυτάριθμο άρθρο, παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 κατοχυρώνονται ρητά η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας, ως εξής : «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000,

Υπόθεση C-324/98, *Telaustria Verlags GmbH*, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, *Stadt Wien*, σκέψη 45).

Επειδή είναι ευρέως γνωστή στην Αρχή σας η πάγια νομολογία των Ανωτάτων Δικαστηρίων (ΕΣ VI Τμήμα: 294/2010, 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ ΕΑ 53/2011, Δ' Τμήμα 3703/2010) ως προς τον κανονιστικό χαρακτήρα της διακήρυξης, η οποία, ως τέτοια, δεσμεύει με τους όρους της τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, αλλά και το νομικό πρόσωπο που τον έχει προκηρύξει, το οποίο υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σ' αυτή (ενδ. 167/2017 απόφαση της Αρχής Σας νομ. σκ. 9).

Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., Φ278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, OK.25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ.27).

**ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ**

**A. ΝΟΜΙΜΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ - ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «..... με δ.τ. ....»**

Ως προς τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας ..... »με δ.τ. ....

Στην Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού ορίζεται στη σελ. 14: «2.1.4 Γλώσσα: Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα

επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (*prospectus*) - και μόνο αυτά - μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Τα λοιπά τεχνικά έγγραφα και πιστοποιητικά που απαιτούνται από τις Τεχνικές προδιαγραφές, θα πρέπει να υποβληθούν στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα».

Είναι προφανές ότι ο συντάξας τη Διακήρυξη, η οποία επέχει θέση κανονιστικού εγγράφου που δεσμεύει άπαντες, επιθυμεί για την ασφάλεια των συναλλαγών εφόσον ένα έγγραφο συντάχθηκε σε ξένη γλώσσα, αυτό να συνοδεύεται από ΕΠΙΣΗΜΗ μετάφραση, ώστε να υπάρχει βεβαιότητα για το περιεχόμενο του εγγράφου αυτού. Η Διακήρυξη δεν προβλέπει τίποτα σχετικά με δίγλωσσα κείμενα και αυτό γιατί εάν κάποιος γνωρίζει επαρκώς την ελληνική γλώσσα δεν έχει ανάγκη σύνταξης ξενόγλωσσου ή δίγλωσσου κειμένου. Εάν πάλι κάποιος δεν είναι γνώστης της ελληνικής γλώσσας τότε δεν μπορεί να αντιληφθεί το περιεχόμενο των δηλώσεων του στην γλώσσα αυτή και η μετάφραση του ή διερμηνεία του κειμένου της θα πρέπει να γίνουν οπωσδήποτε από επίσημο μεταφραστή / διερμηνέα, ώστε να υπάρχει βεβαιότητα ως προς το γεγονός ότι ο υπογράφων το κείμενο αντιλήφθηκε ορθώς το περιεχόμενο της. Η χρήση δίγλωσσων κειμένων ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ να γίνει αποδεκτή, καθώς δεν εξασφαλίζεται ότι το κείμενο είναι το ίδιο και στις δύο γλώσσες, ούτε προκύπτει ποιο κείμενο υπερτερεί σε περίπτωση που τα κείμενα αυτά δεν έχουν το ίδιο περιεχόμενο. Έξαλλου και ο ίδιος ο υπογράφων το κείμενο δεν δηλώνει ότι γνωρίζει τι αναγράφεται στο ελληνικό κείμενο αυτής. Άλλωστε εάν γνώριζε πράγματι το περιεχόμενο του ελληνικού

κειμένου δεν θα υπήρχε λόγος να υφίσταται στο έγγραφο και μία δεύτερη η και τρίτη γλώσσα. Επειδή η χρήση δίγλωσσου κειμένου, χωρίς να αποδεικνύεται από το ίδιο το έγγραφο ότι αυτό έχει συνταχθεί από πρόσωπο το οποίο γνωρίζει επαρκώς και τις δύο γλώσσες, μπορεί να προκαλέσει ανασφάλεια στις συναλλαγές και εν προκειμένου να προσβάλλει τα έννομα συμφέροντα του Αναδόχου του Έργου, εάν ήθελε διαπιστωθεί ότι υφίσταται απόκλιση ανάμεσα στο κείμενο της ξένης γλώσσας και της ελληνικής, για αυτό ακόμη και τα δίγλωσσα κείμενα εκ των οποίων η μία γλώσσα είναι η ελληνική και τα οποία δεν έχουν συνταχθεί από αρμόδια δημόσια αρχή, αλλά είναι ιδιωτικά ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΦΕΡΟΥΝ ΕΠΙΣΗΜΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ. Άλλως σε περίπτωση που γίνει αποδεκτή η χρήση δίγλωσσων ιδιωτικών εγγράφων, οδηγούμαστε στο απαράδεκτο αποτέλεσμα η ανεπίσημη μετάφραση που επιχειρείται δια αυτών να υποκαθιστά την επίσημη μετάφραση των κειμένων την οποία επιβάλλει τόσο ο νόμος (πχ 92§4 Ν. 4412/2016) όσο και η «κανονιστική πράξη» της Διακήρυξης.

Στην προκειμένη περίπτωση ο οικονομικός φορέας ..... με δ.τ. ...., προσκόμισε το έγγραφο με τίτλο «7. Signing List\_(6. Participation Dossier) Solemn Declaration manufactur.....pdf», που αποτελεί την Υπεύθυνη Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής και του κατασκευαστικού οίκου που προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3.1.δ στην σελ.35 της διακήρυξης και η οποία είναι συνταγμένη στην ελληνική και στην αγγλική γλώσσα και ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, ΧΩΡΙΣ ΟΜΩΣ ΝΑ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ ΕΠΙΣΗΜΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΤΗΣ. Η Υπεύθυνη αυτή δήλωση είναι απαράδεκτη, όπως προεκτέθηκε καθώς συνιστά ΑΝΕΠΙΣΗΜΗ μετάφραση της δήλωσης του κατασκευαστή, δεν προκύπτει ότι το αγγλικό και το ελληνικό κείμενο ταυτίζονται, ούτε ότι ο κατασκευαστής γνωρίζει επαρκώς την ελληνική γλώσσα ώστε να προβαίνει σε δηλώσεις στη γλώσσα αυτή. Αντιθέτως μάλιστα από τη χρήση και της αγγλικής γλώσσας στο κείμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης αποδεικνύεται ότι ο Δηλών δεν γνωρίζει το περιεχόμενο του ελληνικού κειμένου και προς διασφάλιση του εγράφη και το αγγλικό κείμενο.

Για το λόγο αυτό και η ως άνω Υπεύθυνη δήλωση είναι άκυρη

Από το σύνολο των προεκτεθέντων ο οικονομικός φορέας ..... με δ.τ. .... επέδειξε σοβαρή ολιγωρία κατά τη σύνταξη της

προσφοράς του αλλά και κατά την υποβολή των απαραίτητων δικαιολογητικών με αποτέλεσμα να διαπιστώνονται σοβαρότατες ελλείψεις και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά συγκροτήματος και ενότητας τέτοιων στοιχείων τα οποία αποτελούν προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού φορέα και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να χαρακτηρισθούν ως επουσιώδη και επομένως συμπληρωτέα.

Συμπερασματικά λοιπόν το ως άνω προσκομισθέν έγγραφο πάσχει ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ, διότι ΔΕΝ επικυρώθηκε νομίμως μη τηρουμένων των πρωταρχικών απαιτούμενων όρων της διακήρυξης (αφού δεν συνοδεύεται αυτό από επίσημη μετάφραση νομίμως επικυρωμένη), πλημμέλεια και έλλειψη που σε καμία των περιπτώσεων δεν μπορεί να θεραπευθεί, καθώς η οιαδήποτε αντικατάσταση τους θα συνιστούσε υποβολή νέου εγγράφου, μη υπαγόμενου στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/16 κι ως εκ τούτου εσφαλμένους και απαραδέκτους η προσφορά του Οικονομικού φορέα ..... με δ.τ. .... ΔΕΝ απορρίφθηκε, καθώς ΔΕΝ τηρήθηκαν οι εκ του Νόμου προβλεπόμενες διαδικασίες, ΔΕΝ πληροί τους όρους της διακήρυξης, που η ίδια η αναθέτουσα αρχή έθεσε και ως εκ τούτου θα πρέπει για τον λόγο αυτό να απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλιπής και απαράδεκτη.

Ως προς τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας ..... με δ.τ. ....

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους, σας σελ. 35- 36 αυτής, ορίζεται:

«2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»: 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) , β) , γ) και δ) την εγγύηση των προμηθευόμενων αγαθών: Ο χρόνος εγγύησης των φωτιστικών σωμάτων από τον κατασκευαστή θα είναι τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια από την ημερομηνία παραλαβής των φωτιστικών σωμάτων. Στην περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στον διαγωνισμό είναι διαφορετικός από τον κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων που

προσφέρει απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, από τον διαγωνισμό να προσκομίσει:• Συμβόλαιο αντιπροσώπευσης το οποίο θα έχει συνάψει με τον οίκο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων, το οποίο θα εμπεριέχει τον όρο κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς τον ΟΤΑ, οποιοσδήποτε αστοχίας και αν προκόψει κατά τον χρόνο εγγύησης που δίνεται ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή ή επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς τον ΟΤΑ οποιοσδήποτε αστοχίας και αν προκόψει κατά τον χρόνο εγγύησης που δίνεται από τον συμμετέχοντα ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή.

- Υπεύθυνη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής και του κατασκευαστικού οίκου (εφόσον αυτός είναι διαφορετικός από το εργοστάσιο κατασκευής) την/τις οποία/-ες θα προσκομίζει ο ανάδοχος ότι υπάρχει η δυνατότητα παροχής ανταλλακτικών για την συντήρηση - υποστήριξη όλων των επιμέρους στοιχείων των φωτιστικών σωμάτων για το ελάχιστο διάστημα τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών από την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού της προμήθειας, ώστε να εξασφαλίζεται η λειτουργία των φωτιστικών σωμάτων στην 15ετή διάρκεια του χρόνου ζωής τους σύμφωνα με την ΥΑ (ΑΔΑ: 4ΑΘΣΟ-Ζ) με αριθμ. Πρωτ. Δ6/7094/30.03.2011 Πλαίσιο μεθοδολογίας μέτρησης και επαλήθευσης της εξοικονομούμενης ενέργειας για την επίτευξη του ενδεικτικού εθνικού στόχου εξοικονόμησης ενέργειας στην τελική χρήση - Κατάλογος ενδεικτικών επιλέξιμων μέτρων βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης- Ενεργειακό περιεχόμενο καυσίμων για τελική χρήση.

Τα προαναφερθέντα, συμβόλαιο αντιπροσώπευσης και η επίσημη βεβαίωση θα πρέπει να είναι επικυρωμένα από αρμόδια αρχή, ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή, τα οποία θα φέρουν επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα.»

Σε εκπλήρωση της υποχρέωσης της αυτής από τη Διακήρυξη, ο οικονομικός φορέας «.....» με δ.τ. ...., κατέθεσε τα έγγραφα του με ονομασίες αρχείων «Certification of product coverage to Serres 66W.pdf» και «Certification of product coverage to Serres 88W.pdf», τα οποία συνιστούν την επίσημη Βεβαίωση του κατασκευαστή σύμφωνα με τα ανωτέρω, ΟΜΩΣ ΔΕΝ ΣΥΝΟΔΕΥΟΝΤΑΙ ΜΕ ΕΠΙΣΗΜΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΟΠΩΣ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ. Εκτός από το γεγονός ότι τμήμα των εγγράφων αυτών είναι

τρίγωνο και συνεπώς όπως στον ανωτέρω πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα της παρούσας Προσφυγής μας αναλύθηκε αυτό συνιστά μία ΑΝΕΠΙΣΗΜΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ του υποβληθέντος κειμένου, το μεγαλύτερο τμήμα των εγγράφων αυτών και συγκεκριμένα όλες οι υπόλοιπες σελίδες των κειμένων αυτών πλην της πρώτης που είναι τρίγωνο είναι τελείως αμετάφραστες με αποτέλεσμα τα έγγραφα αυτά να πάσχουν από ακυρότητα. Ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι γίνεται αποδεκτή η ανεπίσημη μετάφραση ενός εγγράφου δια της σύνταξης αυτού σε περισσότερες γλώσσες (κάτι που βεβαίως και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, παρά μόνο για τις ανάγκες του παρόντος συλλογισμού), ακόμη και τότε τα έγγραφα αυτά είναι ελαττωματικά, διότι μόνο η πρώτη σελίδα είναι τρίγωνο, ενώ ολόκληρο το υπόλοιπο κείμενο των εγγράφων αυτών είναι μόνο στη Σλοβενική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από απολύτως καμία μετάφραση. Δεδομένου ότι σύμφωνα με την με αριθμ. 426/2019 μνημειώδους απόφασης της Αρχής σας, σελ. 47 τελευταία σειρά - 48 αυτής έχει κριθεί νομολογιακά ότι ακόμη και δύο σειρές αμετάφραστες επαρκούν για να χαρακτηρίσουν το έγγραφο ως άκυρο, πολύ μάλλον δε χαρακτηρίζεται ως άκυρο ένα έγγραφο όταν υπάρχουν δύο τουλάχιστον σελίδες αμετάφραστες του.

Για το λόγο αυτό οι ως άνω Επίσημες βεβαιώσεις είναι άκυρες.

Από το σύνολο των προεκτεθέντων ο οικονομικός φορέας ..... με δ.τ. .... επέδειξε σοβαρή ολιγωρία κατά τη σύνταξη της προσφοράς του αλλά και κατά την υποβολή των απαραίτητων δικαιολογητικών με αποτέλεσμα να διαπιστώνονται σοβαρότατες ελλείψεις και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά συγκροτήματος και ενότητας τέτοιων στοιχείων τα οποία αποτελούν προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού φορέα και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν απορούν να χαρακτηρισθούν ως επουσιώδη και επομένως συμπληρωτέα.

Συμπερασματικά λοιπόν τα ως άνω προσκομισθέντα έγγραφα επίσημες βεβαιώσεις πάσχουν ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ, διότι ΔΕΝ επικυρώθηκαν νομίμως μη τηρούμενων των πρωταρχικών απαιτούμενων όρων της διακήρυξης (αφού δεν συνοδεύονται αυτά από επίσημη μετάφραση νομίμως επικυρωμένη), πλημμέλεια και έλλειψη που σε καμία των περιπτώσεων δεν μπορεί να θεραπευθεί, καθώς η οιαδήποτε αντικατάστασή τους θα συνιστούσε υποβολή

νέων εγγράφων, μη υπαγόμενων στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/16 κι ως εκ τούτου εσφαλμένως και απαραδέκτως η προσφορά του Οικονομικού Φορέα ..... με δ.τ. .... ΔΕΝ απορρίφθηκε, καθώς ΔΕΝ τηρήθηκαν οι εκ του Νόμου προβλεπόμενες διαδικασίες, ΔΕΝ πληροί τους όρους της διακήρυξης, που η ίδια η αναθέτουσα αρχή έθεσε και ως εκ τούτου θα πρέπει και για τον λόγο αυτό να απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλιπής και απαράδεκτη.

Ως προς τον τρίτο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας ..... με δ.τ. ....

Στην Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού ορίζεται στη σελ. 14:

«2.1.4 Γλώσσα: Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα η συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (prospectus) - και μόνο αυτά - μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Τα λοιπά τεχνικά έγγραφα και πιστοποιητικά που απαιτούνται από τις Τεχνικές προδιαγραφές, θα πρέπει να υποβληθούν στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.»

Ένα έγγραφο συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, όταν η μετάφραση αυτή έγινε από πρόσωπο που σύμφωνα με το ελληνικό δίκαιο δικαιούται να προβεί σε επίσημες μεταφράσεις ξενόγλωσσων κειμένων (π.χ. δικηγόρος) ΚΑΙ Η ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΑΥΤΗ ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΙΒΗΣ (ΠΛΗΡΗΣ), δηλ. έχει μεταφραστεί ολόκληρο το κείμενο του ξενόγλωσσου κειμένου και όχι μόνο τμήματα αυτού, όπως αυτό νομολογιακά έχει κριθεί (βλ. σχετικά τη με αριθμ. 426/2019 απόφαση ΑΕΠΠ, σελ. 47 τελευταία σειρά - 48, με την οποία κρίθηκε ότι: «η αιτιολογία ότι μεταφράζεται μόνο το αγγλικό κείμενο σε κάθε έγγραφο, ενώ τα κινέζικα παραμένουν αμετάφραστα κρίνεται βάσιμη. Πράγματι, η εν λόγω δήλωση δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ως προς τις διατυπώσεις της μετάφρασης. Ειδικότερα, ο μεταφράσας δικηγόρος, μεταφράζει μόνο το κείμενο στην αγγλική γλώσσα, βεβαιώνοντας μάλιστα προς τούτο ότι έχει επαρκή γνώση της αγγλικής γλώσσας από και προς την οποία μεταφράζει, ουδόλως όμως μεταφράζει κείμενο 2 γραμμών παραπλεύρως της σφραγίδας, το οποίο όφειλε να μεταφράσει, προκειμένου η μετάφραση του συνημμένου εγγράφου να είναι ακριβής. Ενόψει τούτων, η μετάφραση είναι ελλιπής και ως εκ τούτου μη νόμιμη και η προσφορά πάσχει από μη νόμιμη υποβολή δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας....»).

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι για να γίνει δεκτό ως έγκυρο ένα έγγραφο συνταγμένο σε ξένη γλώσσα, εφόσον δεν αφορά ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (*prospectus*), θα πρέπει να συνοδεύεται από πλήρη μετάφραση του και αρκεί η παράλειψη μετάφρασης και λίγων μόνο γραμμών, προκειμένου αυτό να κριθεί ως απαράδεκτο.

Στην προκειμένη περίπτωση ο οικονομικός φορέας «..... με δ.τ. ....», υπέβαλε τα παρακάτω τεχνικά έγγραφα με ονομασία αρχείων:  
«.....pdf»

«.....pdf» «2.....pdf» «.....pdf»  
«..... (1).pdf»

«.....pdf»

«.....pdf»

«.....»

«.....pdf»

« .....pdf»

«.....pdf»

«.....pdf»

«.....pdf»

«.....pdf»

Όλα τα παραπάνω τεχνικά έγγραφα προβλέπονται στο κεφάλαιο Β. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στις σελίδες από 56 έως 66 της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού και απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμισή τους. Όλα τα τεχνικά έγγραφα αυτά ΔΕΝ αποτελούν ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (prospectus), αλλά λοιπά τεχνικά έγγραφα και πιστοποιητικά που απαιτούνται από τις Τεχνικές προδιαγραφές και επομένως έπρεπε να υποβληθούν στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Ο οικονομικός φορέας ..... με δ.τ. .... υπέβαλε τα ως άνω τεχνικά έγγραφα αρχικώς μόνο στο ξενόγλωσσο κείμενο ..... στη συνέχεια υπέβαλε και μεταφράσεις αποσπασμάτων των ιδίων αυτών τεχνικών εγγράφων, όπως παρακάτω :

1. Τεχνικό έγγραφο εργαστηριακός έλεγχος Led chip LM 80 (απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού , υπ' αριθ. 18 Τεχνικών προδιαγραφών 3.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ σελ.62): Ξενόγλωσσο πρωτότυπο κείμενο ονομασία αρχείου «.....pdf» αριθμός σελίδων 24 Απόσπασμα του ως άνω τεχνικού εγγράφου σελίδες 1 και 2 ,με μετάφραση του αποσπάσματος αυτού, έγγραφο με ονομασία αρχείου «.....pdf» ,συνολικός αριθμός μεταφρασμένων σελίδων 2. Άρα αμετάφραστες (24-2=) 22 σελίδες του ως άνω τεχνικού εγγράφου

2. Τεχνικό έγγραφο εργαστηριακός έλεγχος LM 79 φωτομετρικών μεγεθών φωτιστικού τύπος LED<=100 Watt (απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού, υπ' αριθ. 20 Τεχνικών προδιαγραφών 3.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ σελ.62) :

Ξενόγλωσσο πρωτότυπο κείμενο ονομασία αρχείου «.....pdf» αριθμός σελίδων 18

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

Απόσπασμα του ως άνω τεχνικού εγγράφου σελίδες 1,3,4,6,7 και 15 ,με μετάφραση του αποσπάσματος αυτού, έγγραφο με ονομασία αρχείου «.....pdf» ,συνολικός αριθμός μεταφρασμένων σελίδων 6. Άρα αμετάφραστες (18-6=) 12 σελίδες του ως άνω τεχνικού εγγράφου

3. Τεχνικό έγγραφο εργαστηριακός έλεγχος LM 79 φωτομετρικών μεγεθών φωτιστικού τύπος LED<=140 Watt (απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού, υπ' αριθ. 20 Τεχνικών προδιαγραφών 3.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ σελ.62) :

Ξενόγλωσσο πρωτότυπο κείμενο ονομασία αρχείου «.....pdf» αριθμός σελίδων 18 Απόσπασμα του ως άνω τεχνικού εγγράφου σελίδες 1,3,4,6,7 και 15 ,με μετάφραση του αποσπάσματος αυτού, έγγραφο με ονομασία αρχείου «.....pdf» ,συνολικός αριθμός μεταφρασμένων σελίδων 6 . Άρα αμετάφραστες (18-6=) 12 σελίδες του ως άνω τεχνικού εγγράφου

4. Τεχνικό έγγραφο εργαστηριακός έλεγχος EN 60598 -2-3 LVD Directive φωτιστικών (απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού ,υπ' αριθ. 1 Τεχνικών προδιαγραφών- 3.3 ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ σελ.63):

Ξενόγλωσσο πρωτότυπο κείμενο ονομασία αρχείου «.....pdf» αριθμός σελίδων 114

Απόσπασμα του ως άνω τεχνικού εγγράφου σελίδες 1,2,3,4, και 94 ,με μετάφραση του αποσπάσματος αυτού, έγγραφο με ονομασία αρχείου «.....», συνολικός αριθμός μεταφρασμένων σελίδων 4. Άρα αμετάφραστες (114-4=) 110 σελίδες του ως άνω τεχνικού εγγράφου.

5. Τεχνικό έγγραφο εργαστηριακός έλεγχος EN 55015,EN 61547,EN 61000-3-2,EN 61000 -3-3 EMC Directive φωτιστικού τύπος LED<=140 Watt (απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού ,υπ' αριθ. 1 Τεχνικών προδιαγραφών- 3.3 ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ σελ.63):

Ξενόγλωσσο πρωτότυπο κείμενο ονομασία αρχείου «.....).pdf» αριθμός σελίδων 84 Απόσπασμα του ως άνω τεχνικού εγγράφου σελίδες 1, και 5 ,με μετάφραση του αποσπάσματος αυτού, έγγραφο με ονομασία αρχείου «.....pdf» ,συνολικός αριθμός μεταφρασμένων σελίδων 2

Άρα αμετάφραστες (84-2=) 82 σελίδες του ως άνω τεχνικού εγγράφου

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

6. Τεχνικό έγγραφο εργαστηριακός έλεγχος EN 55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000 -3-3 EMC Directive φωτιστικού τύπος LED ≤ 100 Watt (απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού , υπ' αριθ. 1 Τεχνικών προδιαγραφών- 3.3 ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ σελ.63): Ξενόγλωσσο πρωτότυπο κείμενο ονομασία αρχείου «..... .pdf» αριθμός σελίδων 84

Απόσπασμα του ως άνω τεχνικού εγγράφου σελίδες 1, και 5, με μετάφραση του αποσπάσματος αυτού, έγγραφο με ονομασία αρχείου «..... .pdf» , συνολικός αριθμός μεταφρασμένων σελίδων 2.

Άρα αμετάφραστες (84-2=) 82 σελίδες του ως άνω τεχνικού εγγράφου

7. Τεχνικό έγγραφο εργαστηριακός έλεγχος EN 62471 (απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού , υπ' αριθ. 1 Τεχνικών προδιαγραφών- 3.3 ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ σελ.63):

Ξενόγλωσσο πρωτότυπο κείμενο ονομασία αρχείου «..... .pdf» αριθμός σελίδων 24

Απόσπασμα του ως άνω τεχνικού εγγράφου σελίδες 1,2,3 και 4 , με μετάφραση του αποσπάσματος αυτού, έγγραφο με ονομασία αρχείου «.....pdf» , συνολικός αριθμός μεταφρασμένων σελίδων 4. Άρα αμετάφραστες (24-4=) 20 σελίδες του ως άνω τεχνικού εγγράφου

Δεδομένου ότι κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού αλλά και σύμφωνα με αριθμ. 426/2019 μνημειώδη απόφαση της Αρχής σας, σελ. 47 τελευταία σειρά - 48 αυτής, έχει κριθεί νομολογιακά ότι ακόμη και δύο σειρές αμετάφραστες επαρκούν για να χαρακτηρίσουν ένα έγγραφο ως άκυρο, εξυπακούεται ότι απολύτως άκυρα είναι όλα τα παραπάνω έγγραφα των οποίων προσκομίσθηκαν σε επίσημη μετάφραση μόνο ένα πολύ μικρό απόσπασμα αυτών, καθιστώντας ελλιπή ,απαράδεκτη και απορριπτέα την υποβληθείσα προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα.

Από το σύνολο των προεκτεθέντων ο οικονομικός φορέας ..... με δ.τ. .... επέδειξε σοβαρή ολιγωρία κατά τη σύνταξη της προσφοράς του αλλά και κατά την υποβολή των απαραίτητων δικαιολογητικών με αποτέλεσμα να διαπιστώνονται σοβαρότατες ελλείψεις και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά συγκροτήματος και ενότητας

τέτοιων στοιχείων τα οποία αποτελούν προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού Φορέα και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να χαρακτηρισθούν ως επουσιώδη και επομένως συμπληρωτέα.

Συμπερασματικά λοιπόν όλα τα ως άνω προσκομισθέντα τεχνικά έγγραφα πάσχουν ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ, διότι ΔΕΝ μεταφράσθηκαν νομίμως μη τηρουμένων των πρωταρχικών απαιτούμενων όρων της διακήρυξης (αφού δεν συνοδεύονται αυτά ΠΛΗΡΗ από επίσημη μετάφραση νομίμως επικυρωμένη), πλημμέλεια και έλλειψη που σε καμία των περιπτώσεων δεν μπορεί να θεραπευθεί, καθώς η οιαδήποτε αντικατάσταση τους θα συνιστούσε υποβολή νέων εγγράφων, μη υπαγόμενων στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/16 κι ως εκ τούτου εσφαλμένως και απαραδέκτως η προσφορά του Οικονομικού Φορέα ..... με δ.τ. .... ΔΕΝ απορρίφθηκε, καθώς ΔΕΝ τηρήθηκαν οι εκ του Νόμου προβλεπόμενες διαδικασίες, ΔΕΝ πληροί τους όρους της διακήρυξης, που η ίδια η αναθέτουσα αργή έθεσε και ως εκ τούτου θα πρέπει για τον λόγο αυτό να απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλιπής και απαράδεκτη.

Ως προς τον τέταρτο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας ..... με δ.τ. ....

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού που αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους, στις σελ. 6- 11 αυτής, όπου ορίζεται το θεσμικό πλαίσιο και η νομοθεσία στην οποία αυτή διέπεται ο διαγωνισμός ,μεταξύ των άλλων περιλαμβάνονται και οι διατάξεις του Ν.4250/2014 (ΦΕΚ Α'74/26-3-2014) «Διοικητικές Απλουστεύσεις και λοιπές ρυθμίσεις» (υπ. αριθ. 10 στην σελίδα 7 της διακήρυξης).

Επίσης στην υποσημείωση 75 στην σελίδα 25 της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού αναφέρεται ρητά:

**3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων:**

Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν

**Αριθμός απόφασης: 834,835/2019**

4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014.

Δηλαδή όλα τα προσκομιζόμενα αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στον υπό κρίση διαγωνισμό θα πρέπει να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013) και μπορούν να προσκομισθούν και ευκρινή φωτοαντίγραφα τέτοιων επικυρωμένων από δικηγόρο εγγράφων ( και όχι απαραίτητα τα πρωτοτύπως επικυρωθέντα από δικηγόρο έγγραφα) ,ΑΛΛΑ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ όλα τα προσκομιζόμενα ιδιωτικά έγγραφα ΠΡΕΠΕΙ να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο.

Ο οικονομικός φορέας ..... με δ.τ. .... υπέβαλλε πληθώρα τεχνικών ιδιωτικών εγγράφων, μεγάλης βαρύτητας και υψηλής σημασίας όπως μελέτες, εργαστηριακοί έλεγχοι, τεχνικά χαρακτηριστικά κλπ των προσφερομένων φωτιστικών και από τα οποία τεκμηριώνεται η συμμόρφωση των προσφερομένων φωτιστικών με τις Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού από τα οποία όμως απουσιάζει η ως άνω επικύρωση τους από δικηγόρο καθιστώντας τα εν τέλει ΑΚΥΡΑ.

Τα προσκομισθέντα αυτά έγγραφα είναι με τις παρακάτω ονομασίες αρχείων:

«.....pdf»  
«.....pdf»  
«.....pdf»  
«.....pdf»  
«.....pdf»  
«.....pdf»  
«.....pdf»  
«.....pdf»  
«.....pdf»  
«.....pdf»

Από το σύνολο των προεκτεθέντων ο οικονομικός φορέας ..... με δ.τ. .... επέδειξε σοβαρή ολιγωρία κατά τη σύνταξη της προσφοράς του αλλά και κατά την υποβολή των απαραίτητων δικαιολογητικών

με αποτέλεσμα να διαπιστώνονται σοβαρότατες ελλείψεις και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά συγκροτήματος και ενότητας τέτοιων στοιχείων τα οποία αποτελούν προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού φορέα και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν απορούν να χαρακτηρισθούν ως επουσιώδη και επομένως συμπληρωτέα.

Συμπερασματικά λοιπόν όλα τα ως άνω προσκομισθέντα τεχνικά έγγραφα πάσχουν ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ, διότι ΔΕΝ επικυρώθηκαν νομίμως από δικηγόρο, πλημμέλεια και έλλειψη που σε καμία των περιπτώσεων δεν μπορεί να θεραπευθεί, καθώς η οιαδήποτε αντικατάστασή τους θα συνιστούσε υποβολή νέων εγγράφων, μη υπαγόμενων στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/16 κι ως εκ τούτου εσφαλμένως και απαραδέκτως η προσφορά του Οικονομικού φορέα ..... με δ.τ. .... ΔΕΝ απορρίφθηκε. καθώς ΔΕΝ τηρήθηκαν οι εκ του Νόμου προβλεπόμενες διαδικασίες, ΔΕΝ πληροί τους όρους της διακήρυξης, που η ίδια η αναθέτουσα αρχή έθεσε και ως εκ τούτου θα πρέπει να τον λόγο αυτό να απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλιπής και απαράδεκτη.

Ως προς τον πέμπτο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας .....

Σύμφωνα με το τεύχος της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού, στο κεφάλαιο Β. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ,ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ στο υποκεφάλαιο 3. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ LED αναφέρεται ρητά στην σελίδα 58 :

«Τα φωτιστικά LED θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα:» ενώ στο ίδιο ως άνω υποκεφάλαιο 3 στην σελίδα 59 αναφέρεται ρητά: «3.1.11 Η οπτική μονάδα θα πρέπει να έχει δείκτη χρωματικής απόδοσης CRI/ Ra τουλάχιστον 70.»

Εν συνεχεία, πάντα στο ίδιο ως άνω υποκεφάλαιο 3 στη σελίδα 61 και πιο συγκεκριμένα στον πίνακα 3.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ,Πίνακας 4 αναφέρεται ρητά:

5. LEDS 100 W, LEDChip (CRI) Δείκτης χρωματικής >70 LEDS 140 W απόδοσης

Δηλαδή υπάρχει απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού, η τιμή του δείκτη χρωματικής απόδοσης CRI των LEDChip των προσφερομένων φωτιστικών να είναι τουλάχιστον 70

Για την τεκμηρίωση της απαίτησης αυτής του υπό κρίση Διαγωνισμού υποβλήθηκαν από τον εν λόγω οικονομικό φορέα τα παρακάτω έγγραφα - εκθέσεις ελέγχου φωτομετρίας των προσφερόμενων φωτιστικών με τις ονομασίες αρχείων :

- «.....pdf»
- «.....pdf»
- «.....pdf»
- «.....pdf»

Έγγραφα τα οποία όμως όλα πάσχουν ακυρότητας (όπως ήδη έχουμε αναφερθεί ανωτέρω στην παρούσα προδικαστική μας προσφυγή) και ως εκ τούτου εν τοις πράγμασι εκλείπει οποιαδήποτε τεκμηρίωση για την απαίτηση αυτή της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού από τον εν λόγω οικονομικό φορέα οπότε η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη ,ελλιπής και απαράδεκτη.

Στην απίθανη όμως περίπτωση που ήθελε τα ως άνω έγγραφα να είναι αποδεκτά και πάλι δεν καλύπτεται από τον εν λόγω οικονομικό φορέα η ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού και τούτο διότι:

Στην σελίδα του εγγράφου με ονομασία αρχείου «.....pdf» που αφορά το προσφερόμενο φωτιστικό τύπου LED < 100 W του εν λόγω οικονομικού φορέα ,η υπολογισθείσα τιμή του δείκτη χρωματικής απόδοσης CRI είναι CRI = 59,7 (ιδέ παρακάτω και σχετικό πίνακα αποσπασθέντα από το εν λόγω έγγραφο) τιμή δηλαδή του δείκτη χρωματικής απόδοσης του LEDChip του προσφερόμενου φωτιστικού μικρότερη της επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστης απαιτούμενης τιμής 70.

Πίνακας 5.5 Color Rendering Index page 18 αρχείο : «.....pdf»

Ομοίως στην σελίδα του εγγράφου με ονομασία αρχείου «.....pdf» που αφορά το προσφερόμενο φωτιστικό LED < 140 W του εν λόγω οικονομικού φορέα ,η υπολογισθείσα τιμή του δείκτη χρωματικής απόδοσης CRI είναι CRI = 61,9 (ιδέ παρακάτω και σχετικό πίνακα αποσπασθέντα από το εν λόγω έγγραφο) και αυτή η τιμή δηλαδή του δείκτη χρωματικής απόδοσης του LEDChip του προσφερόμενου φωτιστικού μικρότερη της επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστης απαιτούμενης τιμής 70.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ

Πίνακας 5.5 Color Rendering Index page 18 αρχείο: «.....pdf»

Δηλαδή θα προέκυπτε ακόμη και σε αυτή την απίθανη περίπτωση η μη συμμόρφωση με την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού (ο δείκτης CRI χρωματικής απόδοσης των LEDChip των φωτιστικών πρέπει να έχει επί ποινή αποκλεισμού ,τιμή μεγαλύτερη από 70),αφού ο δείκτης CRI χρωματικής απόδοσης των LEDChip των προσφερομένων φωτιστικών από τον εν λόγω οικονομικό φορέα και στις δύο περιπτώσεις των προσφερομένων φωτιστικών από αυτόν έχει τιμή μικρότερη από 70, γεγονός που αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού ,ουσιώδη απόκλιση και εκτός των ορίων σε σχέση με ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού.

Επιπροσθέτως η χαμηλότερη τιμή δείκτη CRI χρωματικής απόδοσης των LEDChip από την ελάχιστη απαιτούμενη από την Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού οδηγεί σε αθέμιτο ανταγωνισμό μεταξύ των συμμετεχόντων αφού ως γνωστόν όσο πιο μικρή η τιμή του δείκτη CRI τόσο και μεγαλύτερη η απόδοση φωτεινότητας του κάθε φωτιστικού. Πιο συγκεκριμένα στο υποβληθέν από τον εν λόγω οικονομικό φορέα έγγραφο ελέγχου φωτομετρίας με την ονομασία αρχείου «.....pdf» βάσει του οποίου προκύπτει η απόδοση φωτεινότητας του φωτιστικού τύπου LED<=100 Watt για την εκτός ορίων τιμή δείκτη CRI χρωματικής απόδοσης 59,7 προκύπτει απόδοση φωτεινότητας (luminous flux) στην σελίδα 3 του ως άνω εγγράφου 8447 lumen τιμή που απέχει ελάχιστα από την ελάχιστη απαίτηση φωτεινότητας για το φωτιστικό τύπου LED<=100 Watt που είναι σύμφωνα με την Διακήρυξη στην σελίδα 60  $\geq 10.500 \times 0.80 = 8400$  lumen. Εάν είχε χρησιμοποιηθεί για τον έλεγχο φωτομετρίας φωτιστικό με τιμή δείκτη CRI χρωματικής απόδοσης τουλάχιστον 70 ,όπως απαιτεί η διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού ,τότε η προκύπτουσα απόδοση φωτεινότητας θα ήταν πολύ μικρότερη των 8447 Lumen. Με, μια κατ ελάχιστον αδιαμφισβήτητη εκτίμηση μείωση φωτεινότητας 1% της φωτεινότητας λόγω υψηλότερου δείκτη CRI (στην πραγματικότητα η μείωση φωτεινότητας είναι άνω του 10%) θα προέκυπτε απόδοση φωτεινότητας για το προσφερόμενο φωτιστικό τύπου LED<=100 Watt κάτω του επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστου ορίου με βάση την διακήρυξη φωτεινής απόδοσης των 8400 Lumen-Σημειωτέον δε ότι το κριτήριο ανάθεσης του

Διαγωνισμού είναι η σύμβαση να ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής και όχι αποκλειστικά μόνον βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 87 σε συνδυασμό με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016, οπότε αποτελεί ιδιαίτερη και εξέχουσα και επί τω μάλλον πρωτεύουσα [sic] σημασία η παράμετρος της κατανάλωσης των φωτιστικών.

Είναι απορίας άξιον και ιδιαίτερα αξιοσημείωτο το γεγονός ότι σχετικά με τα ως άνω υποβληθέντα άκυρα εν τέλει έγγραφα, τα παρακάτω υποβληθέντα έγγραφα :

- «.....pdf»
- «.....pdf»

είναι έγγραφα τα οποία παραδόξους, παρατύπως, απαραδέκτως και κατ αυθαίρετην επιλογήν του εν λόγω οικονομικού φορέα αποτελούνται μόνο από τις σελίδες 1,3,4,6,7,15 κατά αντιστοιχία ,των ως άνω εγγράφων, (αποτελώντας εν τέλει και σε κάθε περίπτωση υποβολή ΑΚΥΡΩΝ εγγράφων όπως αναφερθήκαμε ήδη ανωτέρω):

- «.....pdf»
- «.....pdf» και για τις οποίες αυτές σελίδες και μόνον

προέβη αυθαίρετα σε επικύρωση και επίσημη μετάφραση, εξαιρώντας και αποκρύπτοντας τις επίμαχες σελίδες με αριθμό σελίδας 18 των ως άνω εγγράφων εργαστηριακών ελέγχων φωτομετρίας, δημιουργώντας εύλογα ερωτηματικά.

Συμπερασματικά και για τον λόγο αυτό δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού Φορέα «..... με δ.τ. ....» και θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλιπής και απαράδεκτη καθώς δεν καλύπτεται κατά παράβαση της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού η απαίτηση η τιμή του δείκτη CRI χρωματικής απόδοσης των LEDChip και να τα δυο προσφερόμενα φωτιστικά να είναι μεγαλύτερη από 70 γεγονός που αποτελεί ουσιώδη απόκλιση επί ποινή αποκλεισμού σε σχέση με τις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης

Ως προς τον έκτο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας «..... με δ.τ. ....»

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

Σύμφωνα με το τεύχος της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού, στο κεφάλαιο Β. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ,ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ στο υποκεφάλαιο 3. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ LED αναφέρεται ρητά στην σελίδα 58 :

«Τα φωτιστικά LED θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα:»

Επίσης στο ίδιο ως άνω υποκεφάλαιο 3 στην ίδια σελίδα αναφέρεται ρητά:

«Στο επάνω μέρος του φωτιστικού θα υπάρχει βάση .....  
.....συνοδευόμενη από εξαρτήματα κάλυψης (καπάκι) ώστε να μπορεί μελλοντικά δεχθεί ασύρματους ελεγκτές τύπου NEMA.» ενώ στο ίδιο ως άνω υποκεφάλαιο 3 στη σελίδα 64 και πιο συγκεκριμένα στον πίνακα 3.3

ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, Πίνακας 5 αναφέρεται ρητά:

Δήλωση συμμόρφωσης που θα συνοδεύεται και από εργαστηριακό έλεγχο αντοχής σε κρούση κατά το πρότυπο EN 62262 που θα επιβεβαιώνει τον βαθμό προστασίας.

Δηλαδή υπάρχει η απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού ο δείκτης αντοχής σε κρούση των προσφερομένων φωτιστικών μαζί με τον ρευματοδότη βάση NEMA (.....) και το εξάρτημα κάλυψης (καπάκι) να είναι τουλάχιστον IK = 08.

Για την τεκμηρίωση της απαίτησης αυτής του υπό κρίση Διαγωνισμού υποβλήθηκαν από τον εν λόγω οικονομικό φορέα τα παρακάτω έγγραφα με τις ονομασίες αρχείων:

«.....pdf»

«.....pdf»

«.....pdf»

«.....pdf»

Έγγραφα τα οποία όμως όλα πάσχουν ακυρότητας (όπως ήδη έχουμε αναφερθεί ανωτέρω στην παρούσα προδικαστική μας προσφυγή) ή αφορούν άλλο φωτιστικό σώμα από τα προσφερθέντα και ως εκ τούτου εν τοις πράγμασι εκλείπει οποιαδήποτε τεκμηρίωση για την απαίτηση αυτή της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού από τον εν λόγω οικονομικό φορέα

οπότε η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη ,ελλιπής και απαράδεκτη.

Στην απίθανη όμως περίπτωση που ήθελε τα ως άνω έγγραφα να είναι αποδεκτά και πάλι δεν καλύπτεται από τον εν λόγω οικονομικό φορέα η ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού και τούτο διότι:

Στο έγγραφο «.....pdf» που είναι το πιστοποιητικό σήμανσης ENEC των προσφερομένων φωτιστικών στο μεταφρασμένο τμήμα του εγγράφου αυτού στην σελίδα 6 αναφέρεται επί λέξει (ακολουθεί αυτούσιο απόσπασμα από το έγγραφο):

**ΣΗΜΕΙΩΣΗ:**

Οι δοκιμές Αντοχής σε κρούση (IK10) διεξήχθησαν στο μοντέλο ..... σύμφωνο με το πρότυπο IEC / TR 62696 και θεωρήθηκαν αντιπροσωπευτικές όλων των μοντέλων .....που καλύπτονται από την παρούσα έκθεση δοκιμών. Το φωτιστικό πέρασε τη δοκιμή χωρίς ζημιά. Επιπλέον, η δοκιμή IK 10 διεξήχθη επίσης στο μοντέλο ..... σύμφωνα με το πρότυπο IEC / TR 62696, όπου προστέθηκαν επιπλέον διαχωριστικά μέσα στο φωτιστικό. Η υποδοχή Nema με το φωτοκύτταρο και στα δύο μοντέλα δεν ήταν μέρος της δοκιμής IK.

Αναφέρεται δηλαδή ότι η δοκιμή ελέγχου αντοχής σε κρούση IK έγινε σε φωτιστικά της σειράς .....(σειρά των προσφερομένων φωτιστικών) τα οποία ΔΕΝ έφεραν υποδοχή NEMA. Επιβεβαιωτικό της παραπάνω αναφοράς του πιστοποιητικού σήμανσης ENEC είναι το γεγονός ότι στο έγγραφο «.....pdf» που είναι ο πλήρης εργαστηριακός έλεγχος κατά EN 60598-2-3 και έκθεση δοκιμής ECS T211- 0025/19'17-01-2019 βάσει του οποίου συνετάχθη το πιστοποιητικό σήμανσης ENEC στις σελίδες 101 και 102 του εγγράφου αυτού, όπου παρουσιάζονται φωτογραφίες του αντιπροσωπευτικού φωτιστικού της σειράς ..... που χρησιμοποιήθηκε για τον εργαστηριακό έλεγχο (συμπεριλαμβανομένου και του ελέγχου αντοχής σε κρούση IK) ,όπου στις φωτογραφίες αυτές (ιδέ παρακάτω φωτογραφία του υπό δοκιμή φωτιστικού της σειράς ..... από την σελίδα 102 του ως άνω εγγράφου) το φωτιστικό της δοκιμής ΔΕΝ φέρει βάση NEMASocket 7 PINCI 136.41, πώσω δε μάλλον και το εξάρτημα κάλυψης (καπάκι).

Τίθεται φωτογραφία

Λεζάντα : φωτογραφία του υπό δοκιμή φωτιστικού της σειράς ..... από την σελίδα 102 του εγγράφου «.....pdf»

Ομοίως στην σελίδα 5 του εγγράφου «.....pdf» αναφέρεται επί λέξει

Συμπέρασμα: Μετά τη δοκιμή IK10 δεν παρατηρήθηκαν ρωγμές στο περίβλημα των φωτιστικών σωμάτων .....και ECO, όπου το φωτιστικά σώματα ECO είναι επιπρόσθετα εφοδιασμένα με αποστάτες μέσα στο περίβλημα για να παρέχουν βαθμό προστασίας IK10. Η δοκιμή διενεργήθηκε σε όλα τα μέρη του φωτιστικού σώματος εκτός από τον ρευματοδότη NEMA και το φωτοκύπαρο.

Αναφέρεται δηλαδή ρητά ότι η δοκιμή ελέγχου αντοχής σε κρούση IK των φωτιστικών διενεργήθηκε σε όλα τα μέρη του φωτιστικού σώματος ΕΚΤΟΣ από τον ρευματοδότη NEMA και το φωτοκύπαρο.

Δηλαδή προκύπτει από τον έλεγχο των ως άνω εγγράφων εκθέσεων εργαστηριακού ελέγχου για την εναρμόνιση με το πρότυπο EN 62262 και τις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης για αντοχή σε κρούση IK των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων ότι αυτά δεν αφορούν τα προσφερόμενα φωτιστικά, αλλά άλλα τελείως διαφορετικά φωτιστικά στα οποία απουσιάζει παντελώς η υποδοχή ..... και το εξάρτημα κάλυψης (καπάκι).

Οι διαφορές των μηχανολογικών χαρακτηριστικών ανάμεσα σε φωτιστικά σώματα που φέρουν ..... και σε φωτιστικά από τα οποία απουσιάζει το ..... είναι ουσιώδεις, ιδίως σε περιπτώσεις ελέγχων αντοχής των φωτιστικών σωμάτων σε κρούση IK όπως στην συγκεκριμένη περίπτωση.

Καθώς τα ως άνω έγγραφα έκθεσης εργαστηριακού ελέγχου και η πιστοποίηση σήμανσης ENEC για τον έλεγχο αντοχής των φωτιστικών σωμάτων σε κρούση IK αφορούν σε φωτιστικά σώματα χωρίς ....., δεν τεκμηριώνεται ακόμα και στην απίθανη αυτή περίπτωση (αυτής δλδ της αποδοχής άκυρων εγγράφων) ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα με ..... βρίσκονται σε εναρμόνιση με το πρότυπο EN 62262 ή έχουν αντοχή σε κρούση IK τουλάχιστον 08, σύμφωνα με τις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης. Πέραν των παραπάνω εγγράφων ο εν λόγω οικονομικός

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

φορέας δεν έχει προσκομίσει κανένα άλλο έγγραφο ή άλλη έκθεση εργαστηριακού ελέγχου για εναρμόνιση με το πρότυπο EN 62262 ή με τις απαιτήσεις της διακήρυξης για αντοχή σε κρούση ΙΚ.

Με βάση τα παραπάνω, προκύπτει ότι ο Οικονομικός Φορέας «..... με δ.τ. ....» δεν έχει προσκομίσει εργαστηριακούς ελέγχους για την τεκμηρίωση της αντοχής σε κρούση ΙΚ για τα προσφερόμενα από αυτόν φωτιστικά σώματα γεγονός που αποτελεί ουσιώδη απόκλιση επί ποινή αποκλεισμού σε σχέση με τις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλιπής και απαράδεκτη.

Ως προς τον έβδομο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας ..... με δ.τ. ....

Σύμφωνα με το τεύχος της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού, στο κεφάλαιο Β. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ,ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ στο υποκεφάλαιο 3. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ LED αναφέρεται ρητά στην σελίδα 58 :

«Τα φωτιστικά LED θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα:»

Επίσης στο ίδιο ως άνω υποκεφάλαιο 3 στην ίδια σελίδα αναφέρεται ρητά:

«Η σχεδίαση του φωτιστικού θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε να εξασφαλίζεται η μηχανική αντοχή του και η αναγκαία απαγωγή θερμότητας κατά τη λειτουργία της φωτεινής πηγής. Θα πρέπει να αποτελείται από δύο χωριστά τμήματα, με σκοπό τη θερμική απομόνωση αλλά και την εύκολη συντήρηση του. Στο ένα τμήμα θα είναι τοποθετημένη η οπτική μονάδα και στο άλλο τα ηλεκτρικά μέρη

3.1.5 Το κέλυφος του φωτιστικού θα πρέπει να είναι ανοιγόμενο ώστε οι εργασίες συντήρησης του Φωτιστικού να γίνονται γρήγορα και εύκολα. Για την μεγαλύτερη ασφάλεια του προσωπικού κατά την εκτέλεση εργασιών συντήρησης θα πρέπει να διακόπτεται η ηλεκτρική τροφοδοσία με το άνοιγμα του κελύφους του φωτιστικού, είτε αυτόματα είτε χειροκίνητα»

ενώ στο ίδιο ως άνω υποκεφάλαιο 3 στη σελίδα 60 και πιο συγκεκριμένα στον πίνακα 3.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, Πίνακας 4 αναφέρεται ρητά:

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ

Δηλαδή υπάρχει η απαίτηση σύμφωνα με τα παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού, στα προσφερόμενα φωτιστικά να διαχωρίζεται το τμήμα του τροφοδοτικού από το τμήμα των led ευρισκόμενα σε δύο χωριστά τμήματα ώστε να επιτυγχάνεται θερμική απομόνωση των led από το τροφοδοτικό αλλά και ταυτόχρονα να υπάρχει εύκολη πρόσβαση και άνοιγμα του τμήματος που περιέχει το τροφοδοτικό για λόγους συντήρησης με την χρήση απλών εργαλείων.

Για την τεκμηρίωση της απαίτησης αυτής της διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού υποβλήθηκε από τον εν λόγω οικονομικό φορέα των παρακάτω εγγράφων τεχνικών φυλλαδίων της σειράς φωτιστικών .....με τις ονομασίες αρχείων:

«.....pdf»

«.....pdf»

Όπου η μοναδική τεκμηρίωση για την απαίτηση αυτή της διακήρυξης είναι η αναφορά στη 2Π σελίδα των εγγράφων αυτών :

«.....»

Αναφορά όμως η οποία δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα αφού με βάση το φωτογραφικό υλικό των υποβληθέντων εγγράφων με ονομασίες αρχείων :

«.....pdf»

«.....pdf»

εγγράφων που όπως αναφερθήκαμε ανωτέρω πάσχουν ακυρότητας ,προκύπτουν αδιαμφισβήτητα και αβίαστα τα παρακάτω συμπεράσματα:

- Το τμήμα των led βρίσκεται στο ίδιο τμήμα και χώρο με το τροφοδοτικό και άρα δεν πληρούται επί ποινή αποκλεισμού η απαίτηση της Διακήρυξης αυτά να ευρίσκονται σε διαφορετικά τμήματα

- Το τροφοδοτικό των προσφερομένων φωτιστικών είναι ανοικτού τύπου χωρίς κανένα κάλυμα, έκθετο και στον ίδιο χώρο με τα led ,ενιαίο ως ένα σώμα, επιβαρύνοντας με τον τρόπο αυτό θερμικά τον κοινό χώρο με τα led

- Το άνοιγμα του φωτιστικού ΔΕΝ είναι καθόλου εύκολο αλλά ιδιαίτερα δύσκολο ενώ δεν είναι δυνατό να ανοιχθεί το φωτιστικό μόνο στον χώρο του τροφοδοτικού αλλά απαιτείται να ανοιχθεί όλο το φωτιστικό από το

κάτω μέρος του ,για το οποίο κάτω μέρος η σύνδεσή του με το με το υπόλοιπο φωτιστικό γίνεται με τουλάχιστον άνω των 15 σε αριθμό ! ειδικών βιδών τύπου torx διατομής κεφαλής 2 χιλιοστών τύπου αστερία (ιδέ παρακάτω φωτογραφικό υλικό με σημειωμένες με κύκλους κύκλους μερικές από τις θέσεις σύνδεσης του κάτω με το πάνω μέρος του φωτιστικού) που απαιτούν ειδικό εργαλείο και όχι ένα απλό εργαλείο (πχ κατσαβίδι) ενώ επιπλέον όλες αυτές οι βίδες κατανέμονται στην περίμετρο του κάτω μέρους του φωτιστικού! Είναι αδιανόητη για ευνόητους λόγους και σχεδόν αδύνατη η οποιαδήποτε συντήρηση σε εγκατεστημένο φωτιστικό για την αλλαγή πχ του τροφοδοτικού του.

*Picture of electronics and wiring*

*Picture of electronics and wiring*

Από όλα τα ανωτέρω είναι απολύτως σαφές και αδιαμφισβήτητο ότι και σας δύο περιπτώσεις των προσφερόμενων Φωτιστικών του εν λόγω οικονομικού φορέα το τμήμα των LED βρίσκεται απαραδέκτως στο ίδιο τμήμα με το τροφοδοτικό και ότι τελικά δεν διαχωρίζονται μεταξύ τους τα δύο αυτά τμήματα ευρισκόμενα σε έναν ενιαίο χώρο – τμήμα, ενώ παράλληλα επίσης επί απαραδέκτω ΔΕΝ είναι δυνατόν το άνοιγμα μόνο του τμήματος που περιέχει το τροφοδοτικό αλλά απαιτείται το άνοιγμα όλου του φωτιστικού, το οποίο άνοιγμα επιπροσθέτους είναι ιδιαίτερως δύσκολο να γίνει (έως και αδύνατο επί τόπου του έργου και σε ύψος) αφού απαιτείται το ξεβίδωσα μεγάλου πλήθους ειδικών βιδών τύπου torx και κατά συνέπεια τα προσφερόμενα φωτιστικά δεν είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού.

Συνεπώς και για τον λόγο αυτό δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «..... με δ.τ. ....» και θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλιπής και अपαράδεκτη καθώς δεν καλύπτονται κατά παράβαση της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού η απαίτηση το τμήμα των LED να διαχωρίζεται από το τμήμα τροφοδοτικού, αλλά ούτε και η απαίτηση του εύκολου ανοίγματος του τμήματος του τροφοδοτικού γεγονός που αποτελούν ουσιώδεις αποκλίσεις επί ποινή αποκλεισμού σε σχέση με τις αντίστοιχες απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ως προς τον όγδοο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας ..... με δ.τ. ....

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

Σύμφωνα με το τεύχος της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού, στο κεφάλαιο Β. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ,ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ στο υποκεφάλαιο 3. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ LED αναφέρεται ρητά στην σελίδα 58 :

«Τα φωτιστικά LED θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα:»

Επίσης στο ίδιο ως άνω υποκεφάλαιο 3 στη σελίδα 59 αναφέρεται ρητά:

«3.1.15 Η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας του φωτιστικού σώματος θα συνδέεται στο ηλεκτρικό δίκτυο χαμηλής τάσης 230 VAC, με 50 Hz με απόκλιση  $\pm 3\%$ .

Η ανεκτή διακύμανση της τάσης εισόδου πρέπει να είναι τουλάχιστον από 120 V έως 277 VAC. »

Δηλαδή η απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού είναι η διακύμανση της τάσης εισόδου των προσφερομένων φωτιστικών να είναι από 120V έως 277 VAC.

Για την τεκμηρίωση της ως άνω απαίτησης η εταιρεία ..... με δ.τ. .... κατέθεσε τα πάσχοντα ακυρότητας (όπως έχουμε αναφερθεί παραπάνω) τεχνικά φυλλάδια datasheet των προσφερόμενων φωτιστικών με ονόματα:

- « .....pdf»
- « .....pdf»

Σύμφωνα με αυτά τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) των προσφερόμενων φωτιστικών, στη σελίδα 3 και στις δύο περιπτώσεις αναγράφεται επακριβώς:

«Supply voltage range: 120 - 277 V, 50 / 60 Hz»

Πλην όμως η εταιρεία ..... με δ.τ. .... κατέθεσε και το έγγραφο τεχνικό φυλλάδιο - prospectus (έγγραφο, ομοίως πάσχον ακυρότητας) των τροφοδοτικών led driver των προσφερόμενων φωτιστικών με όνομα αρχείου

- «.....pdf»

Σύμφωνα με αυτό το τεχνικό φυλλάδιο - prospectus, στη σελίδα 2 αναφέρεται επί λέξει: «Voltage range: 190-264 Vac»

Από την παραπάνω παρουσιαζόμενη ασυμφωνία ορίων τάσης μεταξύ του τεχνικού φυλλαδίου του φωτιστικού και αυτού του τροφοδοτικού led driver ,αυτό που κατισχύει κατεξοχήν και αδιαμφισβήτητα είναι το δηλωθέν όριο τάσης στο έντυπο του τεχνικού φυλλαδίου του τροφοδοτικού led driver (το οποίο όμως δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης) και τούτο διότι το τροφοδοτικό led driver όντας η μοναδική συσκευή εισόδου παροχής των προσφερόμενων φωτιστικών είναι αυτό και μόνο αυτό που καθορίζει την ανεκτή διακύμανση της τάσης εισόδου του κάθε φωτιστικού και άρα και των προσφερόμενων φωτιστικών.

Η ατυχής τυχόν υπόθεση ότι η ύπαρξη πριν από το τροφοδοτικό led driver, συσκευής αντικεραυνικής προστασίας Surge Protection Device (SPD) με όρια τάσης αυτά που απαιτούνται από την Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού θα μπορούσε πιθανόν να καλύψει την ως άνω απαίτηση δεν ευσταθεί σε καμία περίπτωση και τούτο διότι η λειτουργία της συσκευής SPD είναι να μεταβάλλει τα χαρακτηριστικά εισόδου των προσφερόμενων φωτιστικών αποκλειστικά και μόνο κατά τις περιπτώσεις των υπερτάσεων και υπερεντάσεων και μόνο για την αποφυγή βλάβης από αυτές των φωτιστικών. Στις περιπτώσεις ομαλής παροχής ΚΑΙ ΥΠΟΤΑΣΕΩΝ, η συσκευή SPD αφήνει ανεπηρέαστη την είσοδο παροχής ρεύματος των φωτιστικών οπότε ιδίως στις περιπτώσεις υποτάσεων με τιμές κάτω του κάτω ορίου των 190 V των τροφοδοτικών led driver των προσφερομένων φωτιστικών θα επέτρεπε την παροχή ρεύματος στο τροφοδοτικό led driver πλην όμως το τροφοδοτικό led driver δεν θα μπορούσε να αποδεχθεί την οποιαδήποτε τάση κάτω του ορίου εισόδου του που είναι τα 190 V και άρα τα όρια τάσης εισόδου του τροφοδοτικού Led driver είναι αυτά που καθορίζουν και τα όρια τάσης εισόδου του κάθε φωτιστικού και άρα και των προσφερομένων φωτιστικών του εν λόγω οικονομικού φορέα.

Να σημειωθεί επίσης ότι όλοι οι εργαστηριακοί έλεγχοι των φωτιστικών για τον καθορισμό των τεχνικών τους χαρακτηριστικών, με βάση τις ευρωπαϊκές οδηγίες LVD και EMC γίνονται με απευθείας παροχή ρεύματος στο τροφοδοτικό Led driver αφαιρώντας τυχόν πρόσθετες συσκευές (πχ SPD devices) που τυχόν βρίσκονται πριν από το τροφοδοτικό led driver. Επιπρόσθετα στον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου των

προσφερομένων φωτιστικών της σειράς ..... και στην παρακάτω ηλεκτρονική διεύθυνση: .....

που είναι δημοσιευμένα επίσημα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών της σειράς αυτής με όλες τις παραλλαγές της και άρα και των προσφερομένων φωτιστικών αναφέρεται επί λέξει :

«Supply voltage range:190-264 V, 50/60 Hz»

Δηλαδή όριο τάσης εισόδου που συμπίπτει επακριβώς με το όριο τάσης των προσφερόμενων τροφοδοτικών led driver των προσφερομένων φωτιστικών, δημιουργώντας παράλληλα εύλογα ερωτηματικά ως προς την αξιοπιστία των αναφερομένων τεχνικών χαρακτηριστικών στα υποβληθέντα από τον εν λόγω οικονομικό φορέα , ως άνω τεχνικά φυλλάδια prospectus

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η ανεκτή διακύμανση της τάσης εισόδου ορίζεται αποκλειστικά και μόνο από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του τροφοδοτικού των προσφερόμενων Φωτιστικών των οποίων οι τιμές ανεκτής διακύμανσης τάσης εισόδου είναι από 190-264V και συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση της μελέτης της Διακήρυξης του διαγωνισμού για ανεκτή διακύμανση της τάσης εισόδου από 120-277V.

Συνεπώς και για τον λόγο αυτό δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «..... με δ.τ. ....» και θα πρέπει αυτή να απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλιπής και απαράδεκτη καθώς δεν καλύπτεται κατά παράβαση της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού η απαίτηση της ανεκτής διακύμανσης της τάσης εισόδου αυτή να είναι τουλάχιστον από 120 V έως 277 VAC γεγονός που αποτελεί ουσιώδη απόκλιση επί ποινή αποκλεισμού σε σχέση με τις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης.

Ως προς τον ένατο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας ..... με δ.τ. ....

Σύμφωνα με το τεύχος της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού, στο κεφάλαιο Β. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ,ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ στο υποκεφάλαιο 3. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ LED αναφέρεται ρητά στην σελίδα 58 :

«Τα φωτιστικά LED θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα:» ενώ στο ίδιο ως άνω υποκεφάλαιο 3 στις

**Αριθμός απόφασης: 834,835/2019**

σελίδες 63 και 64 και πιο συγκεκριμένα στον πίνακα 3.3 ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, Πίνακας 5 αναφέρεται ρητά η απαίτηση:

3 Πιστοποιητικό ασφαλείας ENEC ή ισοδύναμο εναλλακτικά η προσκόμιση των παρακάτω εργαστηριακών ελέγχων: (Test reports): EN 00598 1, EN60598-2- 3, EN 61000-3-2, EN61000 -3-3, EN 55015, EN 60529, EN 62262, EN 62471 (που αφορά το ΙΕΟΟίρ) και EN 61547 από διαπιστευμένο εργαστήριο δοκιμών για αυτούς τους εργαστηριακούς ελέγχους, από τους οποίους θα προκύπτει η συμμόρφωση με τα πρότυπα.

Δηλαδή απαίτηση της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού είναι η προσκόμιση πιστοποιητικού ENEC, η προσκόμιση εργαστηριακών ελέγχων EN 60598- 1, EN60598-2-3, EN61000-3-2, EN61000 -3-3 , EN 55015, EN60529, EN62262, EN62471 και EN 61547.

Όλα τα παρακάτω έγγραφα:

«.....pdf» (Εργαστηριακός έλεγχος EN 60598-2-3 και EN 60598-1)

«.....pdf» (Πιστοποιητικό ENEC)

«.....pdf» (Περίληψη εργαστηριακού ελέγχου EN 60598-2-3 και EN 60598-1)

που υπέβαλε η εταιρεία ..... με δ.τ. .... (πέραν του αδιαμφισβήτητου γεγονότος ότι πάσχουν ακυρότητας πλην του εγγράφου ".....pdf» όπως έχουμε αναφερθεί παραπάνω στην παρούσα μας προδικαστική προσφυγή) όσον αφορά το φωτιστικό τύπου LED  $\leq 100$ Watt αφορούν τελείως άλλο διαφορετικό φωτιστικό από το προσφερθέν από αυτήν και αυτό διότι:

Το έγγραφο «.....pdf» το οποίο είναι το πιστοποιητικό ENEC των προσφερομένων φωτιστικών όσον αφορά το φωτιστικό τύπου LED  $\leq 100$  Watt αφορά φωτιστικό κατανάλωσης ισχύος 61 watt (ιδέ παρακάτω σειρά υπ'αριθμ 7 απόσπασμα από τον πίνακα των πιστοποιηθέντων κατά ENEC φωτιστικών σωμάτων της σειράς ..... .)

78. Αριθμός: .....

79. ....

80. Αριθ. Περιβλήμα Αριθ. των LED Κατανάλωση Driver

81. 1 S 15 15 W 280 mA

**Αριθμός απόφασης: 834,835/2019**

82.	2	S	15	19 W	350 mA
83.	3	S	15	27 W	500 mA
84.	4	M	30	27 W	280 mA
85.	5	M	30	35 W	350 mA
86.	6	M	30	50 W	500 mA
87.	7	M	30	61 W	600 mA
88.	8	L	45	73 W	500 mA
89.	9	L	45	8B W	600 mA
90.	10	L	60	100 W	500 mA
91.	11	L	60	121 W	600 mA
92.	12	L	75	121 W	500 mA
93.	13	L	75	148 W	600 mA
94.	14	L	90	175 W	600 mA

ενώ το προσφερόμενο φωτιστικό είναι ισχύος 66 watt όπως αναγράφεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο datasheet του φωτιστικού, αρχείο με την ονομασία «.....pdf» το οποίο όμως παραδόξως και δημιουργώντας εύλογα ερωτηματικά, στο κάτω αριστερό μέρος της πρώτης του σελίδας αναγράφεται επί λέξει η κωδική ονομασία του προϊόντος «.....\_61W» δηλαδή αναφερόμενη ισχύς 61W για φωτιστικό δηλωθέν ισχύος 66 Watt. Όσον αφορά το προσφερθέν φωτιστικό τύπου LED <=140 Watt στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο με ονομασία αρχείου «.....pdf» στο κάτω μέρος της πρώτης σελίδας του εγγράφου αυτού αναγράφεται ορθά επί λέξει η κωδική ονομασία του προϊόντος «.....» που συμπίπτει με την ισχύ κατανάλωσης τόσο δηλωθείσας στο τεχνικό φυλλάδιο των 88 watt όσο και στο ως άνω πιστοποιητικό ENEC (ιδέ παραπάνω σειρά υπ' αριθμ 9 απόσπασμα από τον πίνακα των πιστοποιηθέντων κατά ENEC φωτιστικών σωμάτων της σειράς .....).

Επιπρόσθετα στον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου των προσφερομένων φωτιστικών της σειράς .....και στην παρακάτω ηλεκτρονική διεύθυνση: ..... που είναι δημοσιευμένα επίσημα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών της σειράς αυτής με όλες

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

τις παραλλαγές της και άρα και των προσφερομένων φωτιστικών αναφέρεται για την σειρά ..... φωτιστικό ισχύος 61 Watt.

Με βάση τα παραπάνω και επειδή το πιστοποιητικό ENEC συντάχθηκε και εκδόθηκε με βάση την έκθεση δοκιμής ECS T211-0025/19/17-01-2019 (ιδέ σελίδα 1 του πιστοποιητικού ENEC) συμπεραίνεται αβίαστα ότι πέραν του πιστοποιητικού ENEC και τα υποβληθέντα έγγραφα εργαστηριακών ελέγχων «.....pdf»

«.....pdf» αφορούν τελείως διαφορετικό φωτιστικό από το προσφερθέν φωτιστικό ..... ισχύος 66 watt για το φωτιστικό τύπου LED  $\leq 100$  Watt, αφού αφορούν το φωτιστικό της σειράς ..... ισχύος 61 watt.

Συνεπώς και για τον λόγο αυτό δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού Φορέα ..... με δ.τ. .... και θα πρέπει αυτή να απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλιπής και απαράδεκτη καθώς δεν καλύπτεται κατά παράβαση της Διακήρυξης του υπό κρίση Διαγωνισμού η απαίτηση προσκόμισης εργαστηριακών ελέγχων ή πιστοποιητικού ENEC για την τεκμηρίωση του πιστοποιητικού ασφαλείας για το προσφερόμενο από αυτόν Φωτιστικό σώμα τύπου LED  $\leq 100$  Watt γεγονός που αποτελεί ουσιώδη απόκλιση επί ποινή αποκλεισμού σε σχέση με τις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης

Ως προς τον δέκατο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας ..... με δ.τ. ....

Στα πλαίσια διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή με το από υπ. αρ. 10892 05/04/2019 της, κατά την φάση της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, από τον εν λόγω οικονομικό φορέα ,όπου ζητήθηκε να προσκομισθούν επί λέξει:

«παρακαλούμε να προσκομίσετε εντός επτά (7) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσης, Α. Συγκεντρωτικό πίνακα ή κατάσταση και αποδεικτικά έγγραφα, με τον συνολικό αριθμό των φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού ανά σύμβαση, όπως δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ του προσφέροντα τη δάνεια εμπειρία, από τα οποία να προκύπτει η συνολική παραδοθείσα και εγκατασταθείσα ποσότητα φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού, όπως ζητείται στην παρ. 2.2.6 "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" και σύμφωνα

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

με την παρ. Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 "Αποδεικτικά μέσα", της αρ. πρωτ. .... διακήρυξης με συστημικό αριθμό .....

Τα αποδεικτικά έγγραφα που προσκόμισε ο εν λόγω οικονομικός φορέας είναι τα παρακάτω με τις ονομασίες αρχείων:

«.....pdf», «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΙΣΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ (.....).pdf» και «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΡΓΟΥ .....pdf».

Όλα τα ως άνω προσκομισθέντα έγγραφα από τον εν λόγω οικονομικό φορέα φέρουν ενδείξεις οικονομικών στοιχείων και όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔεφΑθ 50/2013). Ομοίως, κατά πάγια νομολογία έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με τη γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (βλ. ΣτΕ 843/2010, Ε.Α. 880/2010, 1177/2009), μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οποιονδήποτε λόγο, η το πρώτον ή η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικών προσφορών ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 4282, 2321/2009, Ε.Α. ΣτΕ 1177/2009, 779/2002 κ.ά.).

Όφειλε λοιπόν ο εν λόγω οικονομικός φορέας με δική του μέριμνα να προσκομίσει τα ως άνω έγγραφα με επικαλυμμένα σε αυτά όλα τα οικονομικά στοιχεία. Αντ' αυτού άφησε σε κοινή θέα οικονομικά στοιχεία κόστους τα οποία μπορούν να επηρεάσουν την κρίση της επιτροπής Αξιολόγησης, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων.

Συμπερασματικά λοιπόν επειδή προσκομίσθηκαν έγγραφα με εμφανείς ενδείξεις οικονομικών στοιχείων σε αυτά τούτο καθίσταται πλημμέλεια και έλλειψη και ως εκ τούτου και για τον πρόσθετο λόγο αυτό η προσφορά του Οικονομικού φορέα ..... με δ.τ. .... θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, ελλιπής και απαράδεκτη».

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα «.....» βάλλει – επικαλούμενη πρόσθετους της προσβαλλόμενης πράξης λόγους – κατά τις προσφορές των λοιπών συμμετεχουσών.

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: «2. Για την από 3-6-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας .....ΑΕ.

1. Στο κεφάλαιο 2 Γενικοί και ειδικοί όροι συμμετοχής και στην παρ. 2.1.4 Γλώσσα της υπ' αρ. πρωτ. .... της διακήρυξης της προμήθειας του ανοικτού Διεθνή διαγωνισμού με τίτλο: «Βελτίωση - Ενεργειακή Αναβάθμιση δικτύου φωτισμού με χρήση νέων τεχνολογιών και εξοικονόμηση ενέργειας», αναφέρει : " Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο".

Ο οικονομικός φορέας ..... στο αρχείο 7. .... κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση του Διευθύνοντα Συμβούλου και Νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας ..... με διακριτικό τίτλο ..... η οποία είναι γραμμένη στην αγγλική γλώσσα και παράλληλα στην ελληνική. Η υπεύθυνη δήλωση είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο.

Η Επιτροπή έχοντας υπόψη της ότι η ψηφιακή υπογραφή είναι το ισοδύναμο της φυσικής υπογραφής και στοχεύει στην απόδειξη της γνησιότητας ενός ηλεκτρονικού έγγραφου, όπως θα συνέβαινε με την επικύρωση ενός εγγράφου σε φυσική μορφή και με τη χρήση της Ψηφιακής Υπογραφής αποδεικνύεται ότι ένα ηλεκτρονικό έγγραφο δημιουργήθηκε πράγματι από τον συντάκτη που το υπογράφει, χωρίς να έχει αλλοιωθεί περαιτέρω δέχτηκε την κατατεθείσα Υπεύθυνη Δήλωση.

Εξάλλου στην παρ. 2.1.4 Γλώσσα / Αποδεικτικά έγγραφα αναφέρεται: «Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση.»

Η Επιτροπή θεωρεί ότι καλύπτεται από την προσκομιζόμενη δίγλωσση Υπεύθυνη Δήλωση και θεωρεί ότι η αιτίαση που επικαλείται η εταιρεία ..... δεν ευσταθεί.

2. Στο κεφ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της αρ. πρωτ. .... διακήρυξης αναφέρονται τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία :

- α) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης(Ε.Ε.Ε.Σ)
- β) Την εγγύηση συμμετοχής
- γ) Βεβαίωση για την παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας του άρθρου 4.1.2. και δ) την εγγύηση των προμηθευμένων αγαθών:

Συμβόλαιο αντιπροσώπευσης το οποίο θα έχει συνάψει με τον οίκο κατασκευής των

φωτιστικών σωμάτων, το οποίο ή επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή κάλυψης

απευθείας από τον κατασκευαστή προς τον Ο.Τ.Α οποιασδήποτε αστοχίας

Υπεύθυνη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής και του κατασκευαστικού οίκου

Τα προαναφερθέντα, συμβόλαιο αντιπροσώπευσης και επίσημη βεβαίωση θα πρέπει να είναι επικυρωμένα από αρμόδια αρχή, ανά χώρα

προέλευσης του κατασκευαστή, τα οποία θα φέρουν επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα.

Για την απόδειξη των ζητούμενων που προαναφέρθηκαν ο οικονομικός φορέας ..... κατέθεσε έγγραφα με ονομασίες αρχείων «.....pdf» και «.....pdf», τα έγγραφα αυτά είναι γραμμένα σε τρεις γλώσσες σλοβένικα, αγγλικά και ελληνικά. Υπογράφονται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας των προσφερομένων φωτιστικών σωμάτων και φέρουν apostille.

Σύμφωνα με την υπ' αρ. 3586/19-01-2010 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτ. για τα έγγραφα εταιριών αρμόδιες για τη χορήγηση της Apostille είναι οι αρχές όπου έχουν την έδρα τους οι εταιρίες. Άρα σωστά η Apostille είναι από τη Σλοβενία, με την Apostille βεβαιώνεται η γνησιότητα της υπογραφής και η ιδιότητα με την οποία ενήργησε ο υπογράφων το έγγραφο και ενδεχομένως η ταυτότητα της σφραγίδας του εγγράφου. Επομένως τα παραπάνω έγγραφα αφού είναι συνταγμένα και στα ελληνικά και υπάρχει η υπογραφή του νόμιμου εκπρόσωπου της κατασκευάστριας εταιρείας έγιναν δεκτά από την Επιτροπή Αξιολόγησης .

Εξ' άλλου όπως αναφέραμε και παραπάνω ισχύει ότι αναφέρεται στην παρ. 2.1.4 Γλώσσα / Αποδεικτικά έγγραφα αναφέρεται: «Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες , επικρατεί η ελληνική έκδοση.»

Η Επιτροπή θεωρεί ότι καλύπτεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και θεωρεί ότι η αιτίαση που επικαλείται η εταιρεία ..... δεν ευσταθεί.

3. Στη διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού και στο κεφ. 2.1.4 /Γλώσσα αναφέρεται: « Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής

νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο .

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (*prospectus*)- και μόνο αυτά - μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Τα λοιπά τεχνικά έγγραφα και πιστοποιητικά που απαιτούνται από τις Τεχνικές προδιαγραφές, θα πρέπει να υποβληθούν στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Ο οικονομικός φορέας με δ.τ. .... κατέθεσε τεχνικά έγγραφα με ονομασίες αρχείων:

1. ....pdf
1. . .... pdf
2. «.....pdf»
2. «..... pdf»
3. «.....Pdf»
3. «..... pdf»
4. «..... Pdf»
4. «.....epik»
5. «.....pdf»
5. «.....pdf»
6. «.....pdf»
6. «.....pdf»
7. «..... Pdf»
7. «..... Pdf»

Τα έγγραφα 1.α, 2.α, 3.α, 4.α,5.α,6.α, 7.α , είναι ακριβή αποσπάσματα των πρωτοτύπων ολοκληρωμένων Τεχνικών Εκθέσεων τα οποία έχουν προσκομιστεί στον διαγωνισμό από τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Τα αποσπάσματα αυτά περιέχουν όλα τα τεχνικά στοιχεία που θα έπρεπε η επιτροπή διαγωνισμού να εξετάσει. Η επιτροπή έλεγξε επανειλημμένως τον τεχνικό φάκελο του οικονομικού φορέα και διαπίστωσε ότι οι σελίδες οι οποίες λείπουν αφορούν αριθμητικά καθαρά αριθμητικά δεδομένα, φωτογραφίες, διαγράμματα. Τα κύρια τεχνικά στοιχεία τα οποία ήταν απαραίτητα δίνονται στα αποσπάσματα των μεταφρασμένων αρχείων. Εξάλλου υπάρχουν τεχνικοί όροι οι οποίοι χρησιμοποιούνται αμετάφραστοι και αποτελούν διεθνή ορολογία.

Η επιτροπή διαγωνισμού μετά από προβληματισμό της κατάληξε να δεχθεί τον οικονομικό φορέα με δ.τ ..... γιατί θεωρεί ότι άντλησε τις τεχνικές πληροφορίες που απαιτούνταν για την αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών του εν λόγω οικονομικού φορέα.

4. Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αναφέρει διάφορα προσκομισθέντα έγγραφα και επικαλείται ότι δεν υπάρχει επικύρωση από δικηγόρο.

Τα αρχεία : .....pdf Είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα.

Τα αρχεία:

1. «.....pdf» «.....pdf» Είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα.

2. «.....pdf»

«.....pdf»

Είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα

3. «.....pdf»

Είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο.

4. «..... pdf»

«..... .pdf»

«..... .pdf»

«.....pdf»

Οι μεταφράσεις των παραπάνω εγγράφων φέρουν υπογραφή δικηγόρου εκ του πρωτοτύπου. Η Επιτροπή θεωρεί ότι καλύπτεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και θεωρεί ότι η αιτίαση που επικαλείται η εταιρεία ..... δεν ευσταθεί.

5. Η διακήρυξη στο Παράρτημα Ι- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης / 2. Τύποι φωτιστικών σωμάτων/Οπτικοί μονάδα και στην παράγραφο 3.1.12 αναφέρεται η οπτική μονάδα θα πρέπει να έχει δείκτη χρωματικής απόδοσης CRI/Ra τουλάχιστον 70. Βέβαια στον πίνακα 4 της παρ. 3.2 Πίνακας συμμόρφωσης φωτιστικών στον α/α (5 ) αναφέρεται LedChip (CRI) Δείκτης χρωματικής απόδοσης > 70. Από λάθος της υπηρεσίας δεν αποδόθηκε όπως και στην προηγούμενη παράγραφο ο ίδιος συμβολισμός. (CRI/Ra).

Από τα προσκομιζόμενα αρχεία με ονομασία «.....pdf που αφορά τα LED του προσφερόμενου φωτιστικού των 66 W και ««.....»

.....pdf που αφορά τα LED του προσφερόμενου φωτιστικού των 88 W, στον πίνακα 5.5 ColorRenderingIntex φαίνεται ότι το Ra του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος των 66W είναι 70,3 δηλαδή μεγαλύτερο από 70 και στον αντίστοιχο πίνακα της έκθεσης δοκιμής που αφορά τα φωτιστικά των 88 W η τιμή Ra είναι 71,9 .

Η Επιτροπή θεωρεί ότι καλύπτεται από τις προσκομιζόμενες εκθέσεις και θεωρεί ότι η αιτίαση που επικαλείται η εταιρεία ..... δεν ευσταθεί.

6. Στο Παράρτημα I Παράρτημα I- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης / 3. Φωτιστικά οδοφωτισμού LED/ Προστατευτικό κάλυμμα , στην τελευταία γραμμή του κειμένου αναφέρεται : "Σε κάθε περίπτωση απαιτείται να έχει τουλάχιστον  $IK > 0,8$  σύμφωνα με το ΕΛΟΤ EN 60598 ή EN 62262." Από τους όρους της διακήρυξης, δεν προκύπτει ότι η παραπάνω αντοχή σε κρούση αναφέρεται με το NEMA Socket εγκατεστημένο.

Με το κατατεθέν έγγραφο με όνομα αρχείου: «.....Pdf », φαίνεται ότι η αντοχή σε κρούση είναι  $IK=10$ , άρα η Επιτροπή θεωρεί ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης

7. Στο παράρτημα I της υπ' αριθμ. .... διακήρυξης στο κεφ. B Απαιτήσεις - τεχνικές προδιαγραφές / κέλυφος φωτιστικού σώματος αναφέρονται τα εξής: "Η σχεδίαση του φωτιστικού θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε να εξασφαλίζεται η μηχανική αντοχή και η αναγκαία απαγωγή θερμότητας κατά τη λειτουργία της φωτεινής πηγής . Θα πρέπει να αποτελείται από δύο χωριστά τμήματα, με σκοπό τη θερμική απομόνωση αλλά και την εύκολη συντήρηση του. Στο ένα τμήμα θα είναι τοποθετημένη η οπτική μονάδα και στο άλλο τα ηλεκτρικά μέρη. "

Ο οικονομικός φορέας με δ. τ. .... προσκόμισε τα έγγραφα με ονομασία αρχείου .....και το ..... στα οποία αναγράφεται: *Led modules are separated from the driver and each LED chip has its own PMMA lens .*

Επίσης ο κατασκευαστικός οίκος με δ. τ. .... έχει προσκομίσει τα αρχεία :

.....pdf

στα οποία υπάρχουν φωτογραφικά αρχεία των προσφερομένων φωτιστικών σωμάτων όπου φαίνεται ότι το φωτιστικό αποτελείται από δύο μέρη ευδιάκριτα.

Στην αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για το τροφοδοτικό (ανοικτό) στη διακήρυξη δεν αναφέρεται κανένας τύπος τροφοδοτικού για ανοικτό/κλειστό. Η επιτροπή διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα των προσφερομένων δειγμάτων ( άνοιγμα του κελύφους του φωτιστικού σώματος) και διαπίστωσε ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά φέρουν χωριστά το ηλεκτρικό μέρος του φωτιστικού από τα LED chip.

Επομένως η αιτίαση που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία θεωρείται ότι δεν ευσταθεί.

8. Στο παράρτημα Ι της υπ' αριθμ. .... διακήρυξης στο κεφ. Β Απαιτήσεις - τεχνικές προδιαγραφές/ Μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας (τροφοδοτικό) αναφέρεται :

Η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας του φωτιστικού σώματος θα συνδέεται στο ηλεκτρικό δίκτυο χαμηλής τάσης 230Vac, με 50Hz με απόκλιση  $\pm 3\%$ . Η ανεκτή διακύμανση της τάσης εισόδου πρέπει να είναι τουλάχιστον από 120 V έως 277 Vac.

Στο κεφ. 3.2 Πίνακας συμμόρφωσης των φωτιστικών / πίνακας 4 α/α 6 αναφέρεται : AC Τάση εισόδου 230V .

Στα προσκομιζόμενα έγγραφα με όνομα αρχείου:

.....αναφέρεται :Supply voltage range 120-277V, 50/60 Hz  
Overvoltage protection 10KA-20KV ,220-230 V

.....αναφέρεται :Supply voltage range 120-277V , 50/60 Hz  
Overvoltage protection 10KA-20KV ,220-230 V.

Επίσης στα prospectus των φωτιστικών σωμάτων τα οποία είναι είναι και ψηφιακά υπογεγραμμένα αναφέρεται ότι η τάση λειτουργίας των φωτιστικών σωμάτων είναι 230VAC. Από τον έλεγχο του δείγματος διαπιστώθηκε ότι υπάρχει συσκευή SPD η οποία προστατεύει το φωτιστικό σώμα από πιθανές υπερτάσεις και υπερεντάσεις.

Η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρίας δεν έχει βάση.

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

9. Η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού ζητούσε τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα που πρόκειται να αντικαταστήσουν τα υπάρχοντα φωτιστικά σώματα Na 150 w να αντικατασταθούν με φ.σ. LED ισχύος μικρότερης των 100w .

Ο οικονομικός φορέας δ. τ. .... στην τεχνική του προσφορά προσέφερε φ.σ. LED ισχύος 66w. Η διακήρυξη ,στο Παράρτημα Ι κεφ. 3.3. Απαιτούμενα δικαιολογητικά / α/α (3) πιστοποιητικό ασφαλείας ζητούσε να προσκομίσουν για τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα: ENEC ή ισοδύναμο εναλλακτικά προσκόμιση εργαστηριακών ελέγχων : EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 61000-3-3, EN 60529, EN 62262, EN 62471 και EN 61547.

Ο οικονομικός φορέας προσκόμισε έγγραφο ENEC με όνομα αρχείου T211-0025\_19- iec60598\_2\_3j-Grah- LSL, ECO class I-update.

Για την πιστοποίηση των φωτιστικών σωμάτων συνήθως γίνονται εργαστηριακοί έλεγχοι οι οποίοι περιλαμβάνουν πολλούς τύπους φωτιστικών σωμάτων της ίδιας κατασκευάστριας εταιρίας διαφόρων ηλεκτρικών καταναλώσεων (W). Στο παραπάνω αρχείο που κατατέθηκε υπάρχει πίνακας με τα επιμέρους μοντέλα των φωτιστικών σωμάτων που καλύπτονται από το ENEC και η κατασκευάστρια εταιρία καλύπτει όλη τη γκάμα των προϊόντων της από 15W έως 175W . Είναι γνωστό επίσης ότι στις μετρήσεις των ηλεκτρικών μεγεθών υπάρχει πάντα ένα ανεκτό εύρος  $\pm$  μετρήσεων. Η Επιτροπή θεώρησε ότι οι μετρήσεις και δοκιμές που έγιναν στο φωτιστικό σώμα των 61 W βρίσκονται μέσα στα όρια του εύρους του 10% .

Η επιτροπή διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω δε θεωρεί ότι οι υποβληθείσες εκθέσεις δοκιμών αφορούν διαφορετικά φωτιστικά σώματα από τα προσφερθέντα.

10. Η επιτροπή διαγωνισμού με τα αρ. πρωτ. έγγραφο της ζήτησε από τον οικονομικό φορέα με δ.τ ..... να προσκομίσει συγκεντρωτικό πίνακα ή κατάσταση και αποδεικτικά έγγραφα, με τον συνολικό αριθμό των φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού ανά σύμβαση, όπως δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ του προσφέροντα τη δάνεια εμπειρία όπως ζητούνταν στην παρ. 2.2.6 " Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" και σύμφωνα με την παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 "Αποδεικτικά μέσα" της αρ. Πρωτ. .... διακήρυξης.

Ο οικονομικός φορέας κατέθεσε έγγραφα από τα οποία φαινόταν ότι εκπλήρωνε τις ζητούμενες απαιτήσεις. Τα έγγραφα αυτά ανέφεραν το σύνολο του προϋπολογισμού των έργων από τον οποίο δεν μπορούν να εξαχθούν συμπεράσματα για την οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρίας.

Η επιτροπή θεωρεί την αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρίας ως αβάσιμη».

22. Επειδή, με το υπόμνημά της η «.....» επισημαίνει έτι τα κάτωθι « 1. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 1ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή με το με αριθμ. πρωτ. 17161/04.06.2019 έγγραφο της προς εσάς, ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΑ θεωρεί την Υπεύθυνη Δήλωση του Διευθύνοντα Συμβούλου και Νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας ..... (αρχείο 7. .... της καθ ου η Προσφυγή μας) ως «έγγραφο της σύμβασης» και επικαλείται ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ το εδάφιο της παρ. 2.1.4 του Κεφαλαίου 2 της με αρ. πρωτ. .... διακήρυξης της, όπου αναγράφεται ότι «σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση», για να δικαιολογήσει την μη απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «.....».

Όπως ΕΥΘΕΩΣ προκύπτει από την ίδια τη Διακήρυξη (βλ. σελ. 13, υποσημείωση 25 «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης», κατά την έννοια της περ. 14 της παρ.1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η Α.Α. με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63, της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, αν χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, των προτεινόμενων όρων της σύμβασης, των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. Επίσης, στην έννοια αυτή περιλαμβάνονται και η διακήρυξη στην οποία αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό

Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 67 και της παρ. 2 του άρθρου 297, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές»), ως «έγγραφο της σύμβασης» θεωρούνται ΜΟΝΟ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ. Αντίθετα τα έγγραφα τα οποία προσκομίζουν οι οικονομικοί φορείς ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ «ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», αλλά «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ». Για τα αποδεικτικά έγγραφα η διακήρυξη στην παρ. 2.1.4. αυτής (βλ. σελ. 14 τελ. παράγραφο) απαιτεί ρητά αυτά να συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Σύνταξη δε ενός κειμένου στην ελληνική γλώσσα έχουμε ΜΟΝΟ ΟΤΑΝ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ είναι συνταγμένο στην ελληνική γλώσσα. Σε κάθε άλλη περίπτωση το κείμενο δεν θεωρείται ότι έχει συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα, γιατί η ύπαρξη και μόνο πεδίων σε αυτό συνταγμένων σε άλλη γλώσσα δημιουργεί από μόνη της την αμφιβολία εάν πρόκειται για διαφορετικό αλληλοσυμπληρούμενο περιεχόμενο ή αν πρόκειται για το ίδιο περιεχόμενο σε διαφορετικές γλώσσες που ενδέχεται και να μην είναι ταυτόσημο καθώς δεν έγινε από επίσημο μεταφραστή. Για την εξακρίβωση και μόνο των ανωτέρω θα χρειαζόταν να μεταφραστεί το κείμενο αυτό από την Αναθέτουσα Αρχή ή/και από τους λοιπούς οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, κάτι που έρχεται σε αντίθεση με τους όρους του διαγωνισμού και είναι πρακτικά αδύνατο τόσο για την Αναθέτουσα Αρχή όσο και για τους λοιπούς οικονομικούς φορείς, λόγω του όγκου και του κόστους, με αποτέλεσμα το έγγραφο αυτό να παραμένει ουσιαστικά ανέλεγκτο και εν τέλει μη αποδεκτό ως προς το περιεχόμενό του. Για το λόγο αυτό άλλωστε, κάθε έγγραφο που περιέχει ξενόγλωσσο κείμενο ΠΡΕΠΕΙ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΣΥΝΟΔΕΥΕΤΑΙ ΑΠΟ ΕΠΙΣΗΜΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ.

Συμπερασματικά λοιπόν, πολύγλωσσα κείμενα επιτρέπονται, από τη Διακήρυξη και το νόμο, μόνο όταν πρόκειται για έγγραφα που έχουν συνταχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή (επιονομαζόμενα «έγγραφα της σύμβασης») και για τα έγγραφα αυτά διευκρινίζεται στη διακήρυξη ότι σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των περισσότερων γλωσσών, επικρατεί η ελληνική γλώσσα. Αντιθέτως και εξ αντιδιαστολής προκύπτει ότι τα έγγραφα των συμμετεχόντων στο

διαγωνισμό (επονομαζόμενα «αποδεικτικά έγγραφα») ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥΓΛΩΣΣΑ. Μάλιστα σύμφωνα με τον όρο 2.1.4 της Διακήρυξης (βλ. σελ. 14) ορίζεται ΚΑΙ ΡΗΤΑ ότι τα έγγραφα αυτά οφείλουν να είναι συντεταγμένα στην ελληνική γλώσσα, άλλως πρέπει να συνοδεύονται υποχρεωτικά από επίσημη μετάφραση, αποκλείοντας με τον τρόπο αυτό ακόμη και την αναλογική εφαρμογή στα αποδεικτικά έγγραφα των όσων ισχύουν για τα έγγραφα της σύμβασης.

Τέλος, θα πρέπει να επισημανθεί ότι σε περίπτωση που ο νομοθέτης ή η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε ή επέτρεπε τη χρήση πολύγλωσσων αποδεικτικών εγγράφων από τους οικονομικούς φορείς, θα το όριζε αυτό ρητά όπως το έκανε και για τα έγγραφα της σύμβασης. Δεν το έκανε όμως, ακριβώς επειδή δεν το επιτρέπει, καθώς για πρακτικούς λόγους είναι αδύνατη η χρήση των πολύγλωσσων κειμένων από τους οικονομικούς φορείς. Στα δικά της έγγραφα η Αναθέτουσα Αρχή (έγγραφα της σύμβασης), αφενός δύναται να κάνει χρήση τυποποιημένων δίγλωσσων κειμένων που έχουν μεταφραστεί από το αρμόδιο επιβλέπον αυτή Υπουργείο με τη συνδρομή της μεταφραστικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εξωτερικών και συνεπώς η μετάφραση τους έγινε πιστοποιημένα από πρόσωπο που δικαιούται και έχει τις γνώσεις να κάνει επίσημες μεταφράσεις σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία και αφετέρου μπορεί να θέτει ως δεσμευτικό όρο ότι σε περίπτωση σύγκρουσης μεταξύ των κειμένων σε διαφορετικές γλώσσες υπερτερεί το κείμενο στην ελληνική γλώσσα. Αντιθέτως στα κείμενα που συντάχθηκαν από τους οικονομικούς φορείς (αποδεικτικά έγγραφα) δεν είναι δυνατή η διαπίστωση ποια είναι η κύρια γλώσσα των κειμένων αυτών, ώστε να καθοριστεί ποια γλώσσα υπερτερεί σε περίπτωση που υπάρχει σύγκρουση μεταξύ των διαφορετικών κειμένων και επιπλέον δεν προκύπτει ποιος προέβη στη μετάφραση τους στη δεύτερη γλώσσα, αν είναι ο ίδιος ο συντάξας τα κείμενα αυτά, ή κάποιος επίσημος μεταφραστής ή έστω αν αυτός που τα μετέφρασε είχε επαρκή γνώση αμφότερων των γλωσσών. Ουσιαστικά τα δίγλωσσα αποδεικτικά έγγραφα συνιστούν «ΑΝΕΠΙΣΗΜΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ», προφανώς από πρόσωπο μη δικαιούμενο να προβαίνει σε επίσημες μεταφράσεις κειμένων και για το λόγο αυτόν ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΑΠΟΔΕΚΤΑ ΟΥΤΕ ΚΑΙ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΟΥΣ.

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός ο 1ος λόγος της Προσφυγής μας κατά το αιτητικό της.

## 2. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 2ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις κατατεθείσες Απόψεις της, θεωρεί καταρχάς εσφαλμένα ότι τα έγγραφα «.....pdf» και «.....pdf», που κατέθεσε ο καθ' ου η Προσφυγή οικονομικός φορέας «.....» είναι γραμμένα στην ελληνική γλώσσα και αφετέρου δεν αναφέρει τίποτα απολύτως για τις αμετάφραστες σελίδες που περιέχει κάθε ένα από αυτά. Η Αναθέτουσα Αρχή αρκείται στο γεγονός ότι τα έγγραφα αυτά φέρουν Apostille από το αρμόδιο κατά την άποψη της κράτος που επιβεβαιώνει απλώς την υπογραφή του συμβολαιογράφου, χωρίς όμως να εξετάζει, ως όφειλε από την ίδια τη Διακήρυξη, εάν τα έγγραφα αυτά φέρουν και επικύρωση της υπογραφής του κατασκευαστή από το συμβολαιογράφο ή αν ο συμβολαιογράφος, που υπογράφει τα έγγραφα αυτά, βεβαιώνει κάτι διαφορετικό, όπως π.χ. βέβαιη χρονολογία ή παρακατάθεση από τρίτο του εγγράφου σε αυτόν κλπ. . Συγκεκριμένα:

A. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Βεβαίωση του κατασκευαστή (1η σελίδα των εγγράφων αυτών) είναι συνταγμένη στην ελληνική γλώσσα είναι τελείως αυθαίρετη. Όπως και ανωτέρω εξηγήσαμε έγγραφο που περιέχει και πεδία συνταγμένα σε άλλη γλώσσα, δεν θεωρείται συνταγμένο στην ελληνική, διότι η ύπαρξη αυτών από μόνη της δημιουργεί την αμφιβολία εάν πρόκειται για διαφορετικό αλληλοσυμπληρούμενο περιεχόμενο ή αν πρόκειται για το ίδιο περιεχόμενο σε διαφορετικές γλώσσες που ενδέχεται και να μην είναι ταυτόσημο καθώς δεν έγινε από επίσημο μεταφραστή και απαιτείται συνεπώς σε κάθε περίπτωση μετάφραση των πεδίων αυτών για να διαπιστώσει κανείς ποια περίπτωση συντρέχει.

B. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη η υπογραφή του κατασκευαστή επί της Βεβαιώσεως πρέπει να επικυρώνεται από αρμόδια αρχή (όρος 2.4.3.1), να φέρει Apostille (όρος 2.1.4) και να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα (όρος 2.4.3.1). Είναι δε αυτονόητο ότι η επίσημη μετάφραση πρέπει να καλύπτει ολόκληρο το κείμενο του εγγράφου, άλλως αυτή δεν είναι πλήρης και δεν δύναται να διαπιστωθεί το αληθινό νόημα του εγγράφου. Στην

προκειμένη περίπτωση εκτός από τη σφραγίδα *Apostille*, δεν μεταφράζεται ούτε και η συμβολαιογραφική πράξη του Σλοβένου συμβολαιογράφου με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο να αντιληφθεί κανείς για τι πράξη πρόκειται. Η Αναθέτουσα μάλιστα Αρχή δεν φαίνεται να αντιλαμβάνεται καθόλου τη συμβολαιογραφική αυτή πράξη και το περιεχόμενο της και για το λόγο αυτό και δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά στις κατατεθείσες Απόψεις της στην πράξη αυτή. Η συμβολαιογραφική αυτή πράξη που είναι συνταγμένη αποκλειστικά στη γλώσσα του συμβολαιογράφου (υποθέτουμε σλοβένικα) θα μπορούσε να είναι πράγματι, όπως το απαιτεί η Διακήρυξη, επικύρωση της υπογραφής του κατασκευαστή. Ωστόσο θα μπορούσε κάλλιστα να είναι και πράξη κατάθεσης του εγγράφου αυτού από τρίτο πρόσωπο στο συμβολαιογράφο, προκειμένου το έγγραφο αυτό να αποκτήσει βέβαιη χρονολογία ή και οποιαδήποτε άλλη συμβολαιογραφική πράξη. Από τη στιγμή που ούτε εμείς, αλλά ούτε και η Αναθέτουσα Αρχή είμαστε γνώστες της γλώσσας αυτής, δεν μπορούμε ούτε να ελέγξουμε το περιεχόμενο της πράξης αυτής, ούτε βεβαίως καν να το αποδεχθούμε, για αυτό και ο νόμος αλλά και η Διακήρυξη απαιτούν την υποβολή επίσημης μετάφρασης των ξενόγλωσσων εγγράφων.

Γ. Τα ανωτέρω έκανε πλήρως αποδεκτά και η Αρχή Σας με τη με αριθμ. 426/2019 απόφαση της (σελ. 47 τελευταία σειρά - 48), με την οποία έκρινε ότι οι δύο σειρές γραμμένες στα κινέζικα πριν την σφραγίδα της αρχής (οι οποίες μάλλον θα έλεγαν ότι βεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής), που δεν μεταφράστηκαν επαρκούν για την ακυρότητα του όλου εγγράφου. Πόσο δε μάλλον επαρκεί μία ολόκληρη σελίδα γραμμένη στα σλοβένικα πριν την υπογραφή και σφραγίδα του Σλοβένου συμβολαιογράφου, η οποία δεν μεταφράστηκε, για να χαρακτηρίσει και το υπό κρίση έγγραφο ως άκυρο; Μάλιστα με την ανωτέρω απόφαση κρίθηκε περαιτέρω ότι δεν μπορεί η παράλειψη αυτή να θεραπευτεί με τη χρήση του άρθρου 102§5 Ν. 4412/2016, διότι δεν προέκυπτε ότι ο μεταφράσας δικηγόρος γνώριζε την κινεζική γλώσσα, ώστε να μπορεί να συμπληρώσει τη μετάφραση που είχε κάνει. Το ίδιο δε ισχύει ακόμη περισσότερο στην προκειμένη περίπτωση, καθώς το όλο έγγραφο που κατέθεσε η καθ' ου η Προσφυγή δεν φέρει καθόλου μετάφραση

και συνεπώς δεν υφίσταται καν αρχική μετάφραση για να μπορεί να γίνει συμπλήρωση αυτής.

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός ο 2ος λόγος της Προσφυγής μας κατά το αιτητικό της.

### **3. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 3ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή καταρχάς ομολογεί ότι αποδέχθηκε την υποβολή από τον οικονομικό φορέα «.....» μεταφρασμένων αποσπασμάτων μόνο κρίσιμων εγγράφων που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αντί για πλήρεις μεταφράσεις ολόκληρων των κειμένων αυτών, αναφέροντας στο υποβληθέν υπόμνημα τις ότι «Τα έγγραφα 1.α, 2.α, 3.α, 4.α,5.α,6.α, 7.α, είναι ακριβή αποσπάσματα των πρωτοτύπων ολοκληρωμένων Τεχνικών Εκθέσεων τα οποία έχουν προσκομιστεί στον διαγωνισμό από τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Τα αποσπάσματα αυτά περιέχουν όλα τα τεχνικά στοιχεία που θα έπρεπε η επιτροπή διαγωνισμού να εξετάσει. Η επιτροπή έλεγξε επανειλημμένως τον τεχνικό φάκελο του οικονομικού φορέα και διαπίστωσε ότι οι σελίδες οι οποίες λείπουν αφορούν αριθμητικά καθαρά αριθμητικά δεδομένα, φωτογραφίες, διαγράμματα. Τα κύρια τεχνικά στοιχεία τα οποία ήταν απαραίτητα δίνονται στα αποσπάσματα των μεταφρασμένων αρχείων. Εξάλλου υπάρχουν τεχνικοί όροι οι οποίοι χρησιμοποιούνται αμετάφραστοι και αποτελούν διεθνή ορολογία.

Η επιτροπή διαγωνισμού μετά από προβληματισμό της κατάληξε να δεχθεί τον οικονομικό φορέα με δ.τ ..... γιατί θεωρεί ότι άντλησε τις τεχνικές πληροφορίες που απαιτούνταν για την αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών του εν λόγω οικονομικού φορέα».

Η ενέργεια όμως αυτή της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένη και καταχρηστική, όπως προκύπτει αφενός από το γεγονός ότι και η ίδια «προβληματίστηκε» έντονα εάν θα έπρεπε να αποδεχθεί τα αποσπάσματα αυτά και αφετέρου για τους παρακάτω λόγους:

Α. Καταρχήν αγνοήθηκε η αδιαμφισβήτητη απαίτηση της Διακήρυξης για την υποβολή εγγράφων πλήρως μεταφρασμένων στην Ελληνική γλώσσα, εφόσον τα έγγραφα αυτά είναι ξενόγλωσσα. Η Διακήρυξη στον όρο 2.1.4 αυτής προβλέπει ότι «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική

γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.» Επίσημη δε μετάφραση ενός κειμένου είναι κατά τα κρατούντα, αυτή που αποδίδει πλήρως στην ελληνική γλώσσα το περιεχόμενο ενός εγγράφου και όχι αποσπασματικά, για αυτό και επικυρώνεται από τον επίσημο μεταφραστή με τη φράση «πλήρης και ακριβής μετάφραση του συνημμένου εγγράφου στην ελληνική γλώσσα».

Β. Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή αγνόησε παντελώς ότι πέραν της ίδιας, μέλος της οποίας μπορεί ίσως να χειρίζεται αρίστως την ξένη γλώσσα στην οποία είναι συνταγμένο το αμετάφραστο κείμενο, δικαίωμα γνώσης του πλήρους περιεχομένου του υποβληθέντος εγγράφου έχουν τόσο οι υπόλοιποι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όσο και η Αρχή σας, που ενδεχομένως και μην χειρίζονται την ξένη αυτή γλώσσα στο βαθμό επάρκειας που απαιτείται για την πλήρη κατανόηση του περιεχομένου του. Για αυτό άλλωστε, ορθώς στο πλαίσιο διασφάλισης της αρχής της Διαφάνειας, η Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού προέβλεπε την υποβολή πλήρως και επισήμως μεταφρασμένων ξενόγλωσσων εγγράφων στην Ελληνική γλώσσα.

Γ. Τέλος, και αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό, η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε, αποδεχόμενη ότι στα αποσπάσματα των μεταφρασμένων εγγράφων που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας «.....» υπάρχουν όλα τα κρίσιμα τεχνικά στοιχεία τα οποία αποτελούν αποδεικτικά στοιχεία απαίτησης της Διακήρυξης. Το σφάλμα της εντοπίζεται στο γεγονός ότι υπάρχουν κρίσιμα τεχνικά στοιχεία, που απαιτούνται από τη Διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού, τα οποία ΔΕΝ συμπεριλαμβάνονται στα μεταφρασμένα αποσπάσματα των εγγράφων που έχουν υποβληθεί, αλλά υπάρχουν στο αμετάφραστο κείμενο αυτών και μάλιστα όχι μόνο ως αριθμητικά δεδομένα ή ως διαγράμματα ή ως τεχνικοί όροι, αλλά και ως ξενόγλωσσο κείμενο, όπως ενδεικτικώς στις παρακάτω περιπτώσεις:

1. Από το τεχνικό έγγραφο - εργαστηριακό έλεγχο Led chip LM 80 πρέπει να αποδεικνύεται, επί ποινή αποκλεισμού, ωφέλιμος χρόνος ζωής του led chip τουλάχιστον 50.000 ώρες (αριθμ. 18 Τεχνικών προδιαγραφών του 3.2 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, σελ.62 Διακήρυξης).

Από το ξενόγλωσσο κείμενο με ονομασία αρχείου «.....pdf», 24 σελίδων, μεταφράσθηκαν αυθαίρετα από τον

οικονομικό φορέα «.....» στην Ελληνική γλώσσα μόνο οι σελίδες 1 και 2 του εγγράφου αυτού. Στις μεταφρασμένες αυτές σελίδες ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ αυτών των μεταφρασμένων σελίδων δεν γίνεται αναφορά στην ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης. Προβήκαμε σε πλήρη μετάφραση του εν λόγω εγγράφου προς ανεύρεση της απαίτησης αυτής και τελικά η ως άνω απαίτηση ευρίσκεται στο ΑΜΕΤΑΦΡΑΣΤΟ κείμενο στην σελίδα 23 του ως άνω ξενόγλωσσου εγγράφου (με ξενόγλωσσο κείμενο - πίνακα).

2. Από τα τεχνικά έγγραφα - εργαστηριακούς ελέγχους LM 79 φωτομετρικών μεγεθών φωτιστικού τύπου LED<=100 Watt και φωτιστικού τύπου LED<=140 Watt πρέπει να αποδεικνύεται, επί ποινή αποκλεισμού, δείκτης χρωματικής απόδοσης CRI>70 των δύο αυτών φωτιστικών τύπων (αριθμ. 20 Τεχνικών προδιαγραφών του 3.2 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, σελ.62 Διακήρυξης).

Από τα ξενόγλωσσα κείμενα με ονομασίες αρχείων «.....pdf», 18 σελίδων, και «.....pdf», 18 σελίδων, για το φωτιστικά τύπου LED<=100 Watt και LED<=140 Watt αντίστοιχα, μεταφράσθηκαν αυθαίρετα από τον οικονομικό φορέα «.....» στην Ελληνική γλώσσα μόνο οι σελίδες 1, 3, 4, 6, 7 και 15 από κάθε ένα από τα έγγραφα αυτά. Στις μεταφρασμένες αυτές σελίδες ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ αυτών δεν γίνεται αναφορά της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης για τον δείκτη χρωματικής απόδοσης CRI. Η αναφορά και τεκμηρίωση της τιμής του δείκτη CRI (η οποία πέραν των άλλων στον 5ο λόγο της προσφυγής μας τεκμηριώνουμε ότι δεν καλύπτει την απαίτηση της τιμής του πάνω από 70) γίνεται στην ΑΜΕΤΑΦΡΑΣΤΗ σελίδα 18 του κάθε ως άνω ξενόγλωσσου εγγράφου, γεννώντας και πρόσθετες εύλογες απορίες εάν λόγω της μη κάλυψης της απαίτησης της διακήρυξης σκοπίμως αυτό δεν μεταφράσθηκε από τον Οικονομικό φορέα «.....».

3. Για τα τεχνικά έγγραφα - εργαστηριακούς ελέγχους α) EN 60598 -2-3 LVD Directive φωτιστικών, β) EN 55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000 -3-3 EMC Directive φωτιστικού τύπου LED<=140 Watt, και γ) EN 62471, απαιτούμενα και τα τρία (3) επί ποινή αποκλεισμού (αριθμ. 1 Τεχνικών προδιαγραφών - 3.3 ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, σελ.63 Διακήρυξης), ο οικονομικός φορέας «.....» υπέβαλε τα ξενόγλωσσα

κείμενα με ονομασίες αρχείων αντίστοιχα α) «.....pdf», 114 σελίδων, β) «.....pdf», 84 σελίδων, και γ) «.....pdf», 24 σελίδων, εκ των οποίων μεταφρασμένα υπέβαλε μόνο (α) τις σελίδες 1 έως 4 και 94 του πρώτου εργαστηριακού ελέγχου, αφήνοντας αμετάφραστο όλο το υπόλοιπο κείμενο 110 σελίδων, (β) τις σελίδες 1 και 5 του δεύτερου εργαστηριακού ελέγχου, αφήνοντας αμετάφραστο όλο το υπόλοιπο κείμενο 82 σελίδων (και γ) τις σελίδες 1 έως 4 του τρίτου εργαστηριακού ελέγχου, αφήνοντας αμετάφραστο όλο το υπόλοιπο κείμενο 110 σελίδων.

Στα ως άνω αμετάφραστα κείμενα δεν περιλαμβάνονται μόνο τεχνικοί όροι, αριθμητικά δεδομένα και διαγράμματα, όπως εσφαλμένα δέχεται η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά και πάρα πολλές περιγραφές, προϋποθέσεις, μετρήσεις κλπ. εφαρμογής του εργαστηριακού ελέγχου και των αποτελεσμάτων των μετρήσεων αυτών η απουσία της μετάφρασης των οποίων δεν επιτρέπει την ορθή ανάγνωση των ως άνω εργαστηριακών ελέγχων και οποιασδήποτε κρίση επ' αυτών και εν τέλει αποδοχή τους. Η αποδοχή των εγγράφων αυτών από την Αναθέτουσα Αρχή, τα οποία στερούνται σχεδόν εξ ολοκλήρου επίσημης μεταφράσεως στην ελληνική, συνιστά ακόμη μια περίπτωση εσφαλμένης κρίσης της για τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα αποδεικτικά έγγραφα, σύμφωνα με την διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού.

Συμπερασματικά, είναι άξιον απορίας, πως η Αναθέτουσα Αρχή, μετά και τον έντονο προβληματισμό της όπως η ίδια αναφέρει, κατέληξε στην κρίση της ότι τα υποβληθέντα αποσπάσματα μεταφρασμένων εγγράφων, περιέχουν δήθεν όλα τα τεχνικά στοιχεία, και επαρκούν για να σχηματίσει πλήρη πεποίθηση για την πλήρωση των απαιτήσεων του διαγωνισμού από τα προσφερόμενα φωτιστικά του οικονομικού φορέα «.....», από τη στιγμή που απαιτούμενες επί αποκλεισμού ιδιότητες των φωτιστικών, όπως απαίτηση ελάχιστων ωρών λειτουργίας του led chip αυτών ή του βαθμού του δείκτη χρωματικής απόδοσης αυτών CRI, δεν υπάρχουν στα μεταφρασμένα αποσπάσματα των εγγράφων αλλά μόνο στο αμετάφραστο κείμενο αυτών, ενώ παράλληλα δεν μπορούσε καν να προβεί στην ορθή ανάγνωση και αξιολόγηση των ως άνω εργαστηριακών ελέγχων, από τη στιγμή που κρίσιμες περιγραφές, προϋποθέσεις, μετρήσεις κλπ. αυτών δεν έχουν μεταφραστεί καν.

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός ο 3ος λόγος της Προσφυγής μας κατά το αιτητικό της.

**4. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 4ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Οι κατατεθείσες ενώπιον Σας Απόψεις (Υπόμνημα) της Αναθέτουσας Αρχής για τον 4ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής μας είναι εσφαλμένες για τους παρακάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους:

A. Η ίδια η διακήρυξη (βλ. σελ. 24 - 25 αυτής), στον όρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά Μέσα» [στα οποία, όπως ανωτέρω για τον 1ο λόγο σημειώθηκε, συμπεριλαμβάνονται, σε αντιδιαστολή με τα «έγγραφα της σύμβασης», ΟΛΑ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΚΑΤΑΘΕΤΟΥΝ ΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ] αναφέρει ρητά στην υποσημείωση (75), που έχει συνεπώς καθολική ισχύ επί όλων των αποδεικτικών εγγράφων, ότι γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014, αποκλείοντας με τον τρόπο αυτό την κατάθεση ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων, και ακόμη περισσότερο απλών φωτοαντιγράφων από ανεπικύρωτα ιδιωτικά έγγραφα. Είναι δε μάλιστα χαρακτηριστικό αφενός ότι όπου η Αναθέτουσα Αρχή αρκείται στην υποβολή ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων, αυτό ορίζεται ρητώς στην διακήρυξη, όπως λ.χ. στη σελίδα 35 αυτής, όπου ρητά αναγράφεται για την εγγυητική επιστολή ότι «Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.» και αφετέρου ότι σε απολύτως καμία περίπτωση σε ολόκληρη τη Διακήρυξη η Αναθέτουσα Αρχή δεν αρκείται σε απλές φωτοτυπίες εγγράφων. Εξ αντιδιαστολής λοιπόν, συνάγεται αβίαστα ότι όπου δεν αναγράφεται ρητά στη Διακήρυξη ότι επαρκεί η ψηφιακή υπογραφή του εγγράφου, απαιτείται η υποβολή των εγγράφων με τον τρόπο που ορίζεται στη Διακήρυξη.

B. Από το συνδυασμό (α) της διάταξης του άρθρου 1§2 σημ. β, εδ. γ' του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α'74/26-3-2014) "Διοικητικές Απλουστεύσεις και

λοιπές ρυθμίσεις", στην οποία ευθέως παραπέμπει η Διακήρυξη του διαγωνισμού στη σελ. 7 αυτής και στην οποία ορίζεται «Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'», με (β) τη ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης του διαγωνισμού (σελ. 16 αυτής) ότι «Επιπλέον η συμμετοχή στο διαγωνισμό προϋποθέτει ότι ο διαγωνιζόμενος είναι πλήρως ενήμερος της διακήρυξης αυτής και ότι αποδέχεται όλους τους όρους ανεπιφύλακτα. Η κατάθεση της προσφοράς από το διαγωνιζόμενο αποτελεί τεκμήριο ότι αυτός είχε και έλαβε υπόψη κατά τη σύνταξη της προσφοράς του, τις γενικές συνθήκες της προμήθειας ως και τα συμβατικά στοιχεία της αντίστοιχης μελέτης», και με (γ) τη γενική αρχή του δικαίου μας «άγνοια νόμου δεν συγχωρείται», προκύπτει ότι η κατάθεση προσφοράς εκ μέρους διαγωνιζόμενου αποτελεί αμάχητο τεκμήριο περί της πλήρους γνώσης των όρων της διακήρυξης και των νομικών διατάξεων στις οποίες η ίδια η διακήρυξη ρητά παραπέμπει.

Γ. Η Αναθέτουσα Αρχή στις κατατεθείσες απόψεις της αναφέρει ότι τα αρχεία με ονομασίες

(α) «.....pdf», (β) «.....pdf», (γ).....pdf», (δ) «.....pdf», (και ε) « .....pdf», τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας «.....», είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα και για το λόγο αυτό τα αποδέχθηκε. Η ενέργεια αυτή της Αναθέτουσας Αρχής εκτός από εσφαλμένη κατά τα ανωτέρω, καθώς δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη η υποβολή ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων για τα αρχεία αυτά, αγνόησε και παντελώς το γεγονός ότι τουλάχιστον το έγγραφο με την ονομασία «..... .pdf», φέρεται να έχει πρόβλημα και με την ψηφιακή υπογραφή του.

Δ. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή καταθέτει στις απόψεις της ότι αποδέχθηκε τα ιδιωτικά έγγραφα που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας «.....», με ονομασίες εγγράφων (α) «.....pdf», (β) «..... .pdf», (γ) «..... .pdf», (και δ) «.....pdf», επειδή «οι μεταφράσεις

των παραπάνω εγγράφων φέρουν υπογραφή δικηγόρου εκ του πρωτοτύπου».

Ο ισχυρισμός όμως αυτός της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένος. Τα ανωτέρω έγγραφα ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙ ΜΕ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΩΣ ΔΕΝ ΦΕΡΟΥΝ ΚΑΙ «ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΕΚ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟΥ». Πολύ μικρά αποσπάσματα μόνο των εγγράφων αυτών έχουν κατατεθεί μεταφρασμένα και στα μεταφρασμένα αυτά έγγραφα επικυρώνεται από το δικηγόρο μόνο το ακριβές αντίγραφο του συνημμένου στο μεταφρασμένο κείμενο αποσπάσματος ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΟ ΟΛΟ ΕΓΓΡΑΦΟ. Συγκεκριμένα, αντίστοιχα προς τα ανωτέρω αμετάφραστα και ανεπικύρωτα έγγραφα που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας «.....», κατέθεσε τα μεταφρασμένα αποσπάσματα των εγγράφων αυτών με ονομασίες εγγράφων (α) «.....pdf», (β) «.....pdf», (γ) «.....pdf», (και δ) «.....pdf», εκ των οποίων έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο εκ του πρωτοτύπου αντίστοιχα μόνο (α) 5 από τις 114 σελίδες, (β) 2 από τις 83 σελίδες, (γ) 2 από τις 83 σελίδες (και δ) 4 από τις 24 σελίδες, αφήνοντας το συντριπτικό μέρος των εγγράφων αυτών ανεπικύρωτο. Έγγραφα τα οποία είναι ιδιαίτερα κρίσιμα καθότι απαιτούνται να προσκομισθούν επί ποινή αποκλεισμού για την τεκμηρίωση απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών του έργου σύμφωνα με την διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, ενώ όπως εκτενώς αναφερθήκαμε στον ως άνω 3ο λόγο, η τεκμηρίωση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών πιθανώς ευρίσκεται κυρίως στο ΑΜΕΤΑΦΡΑΣΤΟ ΚΕΙΜΕΝΟ των εγγράφων αυτών.

Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι αποδέχθηκε τα ανωτέρω ιδιωτικά έγγραφα που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας «.....», επειδή οι μεταφράσεις τους φέρουν υπογραφή δικηγόρου εκ του πρωτοτύπου, ουσιαστικά σημαίνει ότι για την Αναθέτουσα Αρχή η επικύρωση του αποσπάσματος ενός εγγράφου επαρκεί για να πιστοποιήσει και τη γνησιότητα του όλου εγγράφου. ΑΥΤΟ ΟΜΩΣ ΑΝΤΙΒΑΙΝΕΙ ΣΕ ΚΑΘΕ ΚΑΝΟΝΑ ΛΟΓΙΚΗΣ. Η επικύρωση του «μείζονος» επαρκεί για να καλύψει και το «έλασσον», σε καμία όμως περίπτωση δεν συμβαίνει το αντίστροφο. Η βεβαίωση του δικηγόρου επί εξαχθέντος αποσπάσματος πιστοποιεί αποκλειστικά και μόνο την γνησιότητα του αποσπάσματος αυτού. Από

πουθενά δεν προκύπτει ότι ο δικηγόρος έλεγξε και το υπόλοιπο πολυσέλιδο μάλιστα κείμενο ή ότι αυτό που κατατέθηκε από το διαγωνιζόμενο ήταν πράγματι το κείμενο εκ του οποίου ο δικηγόρος εξήγαγε το επικυρωμένο απόσπασμα.

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός ο 4ος λόγος της Προσφυγής μας κατά το αιτητικό της.

#### **5. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 5ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής για τον 5ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής μας, ότι «Από λάθος της υπηρεσίας δεν αποδόθηκε (εννοείται στον πίνακα 4 της παρ. 3.2 Πίνακας συμμόρφωσης φωτιστικών στον α/α (5), όπου αναφέρεται LedChip (CRI) Δείκτης χρωματικής απόδοσης > 70) όπως και στην προηγούμενη παράγραφο ο ίδιος συμβολισμός. (CRI/Ra).» είναι παντελώς εσφαλμένη και αυθαίρετη.

A. Σε περίπτωση που κατά τη σύνταξη της Διακήρυξης πράγματι εμφοχωρούσε κάποιο λάθος, τότε κάθε οικονομικός φορέας θα είχε τη δυνατότητα αφενός να ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή κατά της Διακήρυξης εντός προθεσμίας (10 + 15=) 25 ημερών από την ημερομηνία ανάρτησης αυτής στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ και αφετέρου να υποβάλλει προς την Αναθέτουσα Αρχή ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ σχετικό αιτήματα παροχής διευκρινίσεων, το αργότερο 15 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, οπότε και η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής θα δινόταν μέσω τους συστήματος αυτού και θα ίσχυε έναντι όλων των συμμετεχόντων στη διαδικασία, τροποποιώντας ακόμη και αυτούς τους όρους της Διακήρυξης. Επίκληση λάθους της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί τον θεμέλιο λίθο σύνταξης και υποβολής προσφορών των συμμετεχόντων, με τρόπο διαφορετικό από τους ανωτέρω ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΣ, οδηγεί σε στρέβλωση του διαγωνισμού, κατάφωρη παραβίαση των αρχών της τυπικότητας, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας και συνιστά αδικαιολόγητη ευμενή μεταχείριση και διάκριση υπέρ του προσφέροντος αυτού και δη υπό τη μορφή απαλλαγής αυτού από τους όρους της διακήρυξης. Άλλωστε «η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

**B.** Επί της ουσίας δε, θα πρέπει να διευκρινιστεί εν προκειμένω ότι τεχνικός όρος με διεθνή

ονομασία CRI/Ra δεν υφίσταται. Οι τεχνικοί όροι CRI και Ra είναι διαφορετικοί μεταξύ τους και δεν ταυτίζονται. Ο όρος CRI («Color Rendering Index» ή στα ελληνικά «Δείκτης Χρωματικής Απόδοσης») είναι η ποσοτική μέτρηση της ικανότητας μίας πηγής φωτός να εμφανίζει τα χρώματα, σε σύγκριση με μια ιδανική πηγή φωτός ή με το φυσικό φως και το μέγεθος του ισούται με το μέσο όρο (M.O.) των δεικτών 14 χρωμάτων που αποδίδει η πηγή αυτή φωτός. Αντιθέτως ο δείκτης Ra, είναι ένας μερικότερος δείκτης, για τον υπολογισμό του M.O. του οποίου ελήφθησαν υπόψη μόνο οι δείκτες R1 έως και R8 από τα 14 χρώματα που αποδίδει η πηγή αυτή φωτός και στα οποία δεν συμπεριλαμβάνεται η χρωματική απόδοση R9 (δυνατό κόκκινο φως) η απόδοση της οποίας είναι αρνητική, με αποτέλεσμα να κατεβάζει και το M.O. του δείκτη χρωματικής απόδοσης CRI σε σύγκριση προς το μερικότερο δείκτη Ra (για την καλύτερη κατανόηση και πλήρη απόδειξη των ανωτέρω παραπέμπουμε στον Πίνακα Color Rendering Index στις σελίδες 18 των αμετάφραστων κειμένων που υπέβαλε η καθ' ου η Προσφυγή μας και τον οποίο συμπεριλαμβάνουμε και στη σελ. 20 της Προδικαστικής Προσφυγής μας).

Επομένως όταν από τη Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού μάλιστα, απαιτείται (όρος 3.1.11) «Η οπτική μονάδα θα πρέπει να έχει δείκτη χρωματικής απόδοσης CRI/ Ra τουλάχιστον 70», αυτό σημαίνει ότι αμφότεροι οι δείκτες CRI και Ra, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 70 και όχι μόνο ο μερικότερος δείκτης Ra. Στη συνέχεια δε, η Διακήρυξη στον πίνακα 4 της παρ. 3.2 Πίνακας συμμόρφωσης φωτιστικών στον α/α (5), αναφέρει LedChip (CRI) Δείκτης χρωματικής απόδοσης > 70, παραλείποντας εσκεμμένα, λόγω πλεονασμού και μόνο, και όχι από λάθος του συντάκτη της, να απαιτεί και ο δείκτης Ra να είναι τουλάχιστον 70, διότι όπως προειπώθηκε, ο δείκτης Ra είναι πάντα μεγαλύτερος του δείκτη χρωματικής απόδοσης CRI, γιατί στον υπολογισμό αυτού δεν ελήφθη υπόψη το αρνητικό μέγεθος του δυνατού κόκκινου φωτός (R9) και συνεπώς εφόσον ο δείκτης χρωματικής απόδοσης

*CRI* του προσφερόμενου φωτιστικού είναι τουλάχιστον 70, τότε σίγουρα και ο δείκτης *Ra* αυτού είναι τουλάχιστον 70.

Υπενθυμίζουμε στην Αρχή σας ότι και για τα δύο προσφερόμενα φωτιστικά του Οικονομικού φορέα «.....» οι τιμές του δείκτη *CRI* είναι σαφέστατα μικρότερες του 70 και άρα δεν καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης για τιμή μεγαλύτερη του 70.

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός ο 5ος λόγος της Προσφυγής μας κατά το αιτητικό της.

#### **6. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 6ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Με τις κατατεθείσες Απόψεις της επί του 6ου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής μας, η Αναθέτουσα Αρχή δείχνει να τελεί σε πλήρη σύγχυση ως προς τις απαιτήσεις της δικής της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί όλως περιέργως ότι η Διακήρυξη απαιτεί να υπάρχει αντοχή σε κρούση τουλάχιστον  $IK=08$  μόνο για το προστατευτικό κάλυμμα του φωτιστικού, παραπέμποντας εσφαλμένα στον όρο 3.1.14 της Διακήρυξης (σελ. 59), το οποίο μάλιστα κάλυμμα με βάση την ίδια τη Διακήρυξη δεν είναι και υποχρεωτικό (βλ. σελ. 58, όρος 3.1.1), καθώς πρόκειται όχι για το κέλυφος του φωτιστικού, αλλά για διαφανές κάλυμμα τοποθετημένο κάτωθι των πηγών φωτός (LED) για την προστασία αυτών όταν δεν προστατεύονται άλλως. Η Αναθέτουσα Αρχή φέρεται δε, σύμφωνα με τις κατατεθείσες Απόψεις της, να ΑΓΝΟΕΙ ΠΛΗΡΩΣ (και αδικαιολογήτως) την απαίτηση της ΔΙΚΗΣ της Διακήρυξης για την αντοχή σε κρούση τουλάχιστον  $IK=08$  για το ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ, που προβλέπεται στον όρο 3 στη σελ. 64 και πιο συγκεκριμένα στον πίνακα 3.3 ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, όπου στον αριθμό 5 αναφέρεται ρητά:

Όπως προκύπτει συνεπώς, σαφώς και αποδεδειγμένως, η Διακήρυξη απαιτεί αντοχή σε κρούση τουλάχιστον  $IK=08$  για ΟΛΟΚΛΗΡΟ ΤΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ. Ολόκληρο δε το φωτιστικό είναι εκείνο το οποίο, σύμφωνα με τον όρο 3.1.1 της Διακήρυξης (σελ. 58), «Στο επάνω μέρος του φωτιστικού θα υπάρχει βάση NEMA Socket 7 PIN CI 136.41 συνοδευόμενη από εξαρτήματα κάλυψης (καπάκι) ώστε να μπορεί μελλοντικά δεχθεί ασύρματους ελεγκτές τύπου NEMA». Ειδικότερα σχετικά με την απαίτηση αντοχής σε κρούση,

επειδή η λειτουργία του φωτιστικού εξαρτάται από την λειτουργία ή μη του NEMA socket (υπενθυμίζουμε στην Αρχή σας ότι το ..... με το εξάρτημα κάλυψης λειτουργεί ως ρευματοδότης - διακόπτης του φωτιστικού αφού το ηλεκτρικό ρεύμα αρχικά περνά από το ..... και στην συνέχεια μέσω του ..... μεταφέρεται στο τροφοδοτικό του φωτιστικού), τούτο αποτελεί ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΚΡΙΣΙΜΟ ΕΞΑΡΤΗΜΑ των προσφερομένων φωτιστικών και ως εκ τούτου ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ επιπλέον και βάσει της λογικής και μόνον η κάλυψη της απαίτησης της αντοχής σε κρούση ΠΡΩΤΙΣΤΩΣ για το εξάρτημα αυτό. Ιδιαίτερα μάλιστα όταν αυτό το εξάρτημα είναι το πλέον ευαίσθητο σε σχέση με το υπόλοιπο φωτιστικό σώμα. Άλλωστε όπως έχει ήδη κριθεί από την Αρχή Σας με τη με αριθμ. 426/2019 ΑΕΠΠ Απόφαση (σελ. 54-55), όταν από τη Διακήρυξη προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού, όπως εν προκειμένω, φωτιστικό με υποδοχέα NEMA Socket, η υποβολή εργαστηριακών ελέγχων αντοχής σε κρούση του φωτιστικού χωρίς τον υποδοχέα NEMA Socket, οδηγεί σε νόμιμη απόρριψη της Προσφοράς, λόγω παραβίασης της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, στην αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους, δεδομένου ότι ανάγεται στην παράβαση ρητού και δη επί ποινή αποκλεισμού όρου της Διακήρυξης. Εξάλλου, η μη σύννομη υποβολή των επίμαχων εργαστηριακών ελέγχων, δεν τυγχάνει αναπλήρωσης από μεταγενέστερα προσκομιζόμενο εργαστηριακό έλεγχο ως προς την αντοχή στις κρούσεις και σε φωτιστικό με υποδοχέα ....., εφόσον δεν υποβλήθηκε με την Προσφορά, διότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αξιολογηθεί το πρώτον από την ΑΕΠΠ.

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός ο 6ος λόγος της Προσφυγής μας κατά το αιτητικό της.

#### **7. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 7Ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Η Άποψη της Αναθέτουσας Αρχής και για τον 7ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής μας είναι παντελώς λανθασμένη, καθώς για μια ακόμη φορά η Αναθέτουσα Αρχή καταλήγει σε τελείως εσφαλμένη και

αυθαίρετη κρίση, προσπαθώντας να εξομοιώσει την έννοια του όρου «χωριστά τμήματα» όπως αυτός εννοείται και περιγράφεται σύμφωνα με την διακήρυξη, με την έννοια του όρου «μέρη ευδιάκριτα».

Η ουσιώδης απαίτηση της Διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού, όπως αναλυτικά αναφερόμαστε και τεκμηριώνουμε στην Προδικαστική μας Προσφυγή, είναι η οπτική μονάδα να ευρίσκεται σε άλλο, ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟ χωριστό τμήμα από τα ηλεκτρικά μέρη. Μάλιστα η ίδια η Διακήρυξη αποσαφηνίζει εννοιολογικά πλήρως και τον όρο «χωριστά τμήματα», απαιτώντας ο διαχωρισμός τους να ΠΑΡΕΧΕΙ ΘΕΡΜΙΚΗ ΑΠΟΜΟΝΩΣΗ ΤΟΥ ΕΝΟΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΟ ΑΛΛΟ (όρος 3.1.3, σελ. 58, «από δύο χωριστά τμήματα, με σκοπό τη θερμική απομόνωση»), αποκλείοντας με τον τρόπο αυτό τη λύση αμφότερα να βρίσκονται στο ίδιο τμήμα του φωτιστικού σώματος απλά τοποθετημένα το ένα δεξιά και το άλλο αριστερά (ευδιάκριτα μέρη κατά την Αναθέτουσα Αρχή), γιατί με τον τρόπο αυτό ΔΕΝ ΠΑΡΕΧΕΤΑΙ Η ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΘΕΡΜΙΚΗ ΑΠΟΜΟΝΩΣΗ. Για το λόγο αυτό και η ερμηνεία του όρου «χωριστά τμήματα» εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής είναι τελείως εσφαλμένη, καθώς δεν ανταποκρίνεται στο σαφές περιεχόμενο της Διακήρυξης, αλλά ούτε και εξυπηρετεί το σκοπό της απαίτησης αυτής της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, η αναφορά μας στην Προδικαστική μας Προσφυγή για ύπαρξη τροφοδοτικού ανοικτού και όχι κλειστού τύπου στα προσφερόμενα φωτιστικά του οικονομικού φορέα «.....» έγινε όχι διότι αποτελεί δήθεν απαίτηση της διακήρυξης τα τροφοδοτικά των προσφερομένων φωτιστικών να είναι κλειστού τύπου, αλλά με σκοπό να τονιστεί ότι ακριβώς εξαιτίας και της χρήσης τροφοδοτικού ανοικτού τύπου του οποίου η θερμότητα διαχέεται πολύ περισσότερο σε σύγκριση με ένα τροφοδοτικό κλειστού τύπου, υφίσταται ακόμη μεγαλύτερη ανάγκη και επιβάλλεται, τα ηλεκτρικά μέρη να βρίσκονται σε καλύτερα θερμικά απομονωμένο τμήμα του φωτιστικού από ότι η οπτική μονάδα, καθώς επιβαρύνουν ακόμη περισσότερο τη λειτουργία αυτής. Όπως δε είναι λογικό η ύπαρξη στα προσφερόμενα φωτιστικά της καθ' ου είτε ανοικτού είτε κλειστού τύπου τροφοδοτικού μικρή σημασία μόνο έχει, καθώς σε αμφότερες τις περιπτώσεις ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΝΤΑΙ ο όρος της Διακήρυξης των «ξεχωριστών θερμικά απομονωμένων τμημάτων του φωτιστικού».

Επίσης, υπενθυμίζουμε στην Αρχή σας ότι η απαίτηση της διακήρυξης για την ύπαρξη δύο χωριστών τμημάτων αποσκοπεί και στην εύκολη συντήρηση των προσφερομένων φωτιστικών, κάτι στο οποίο η Αναθέτουσα Αρχή αποφεύγει να αναφερθεί παντελώς, καθώς πραγματικά δεν μπορεί να αμφισβητηθεί σε καμία περίπτωση το ιδιαίτερα δύσκολο του εγχειρήματος του ανοίγματος των προτεινομένων φωτιστικών αφενός λόγω της ανάγκης χρήσης ειδικών εργαλείων και όχι απλών και αφετέρου λόγω του αριθμού των βιδών που θα πρέπει να ξεβιδωθούν για την πρόσβαση στο φωτιστικό. Είναι δε αυτονόητο ότι σε περίπτωση που η οπτική μονάδα με τα ηλεκτρικά μέρη βρισκόταν σε ξεχωριστά τμήματα, όπως το απαιτεί η Διακήρυξη, τότε και ο χρόνος πρόσβασης στο κάθε ένα από τα τμήματα αυτά θα μειωνόταν στο μισό, επειδή ο συντηρητής του φωτιστικού θα άνοιγε μόνο το κάλυμμα του τμήματος στο οποίο εντοπίζεται το πρόβλημα, το οποίο και θα ήταν πολύ μικρότερο από το υπάρχον καθώς θα στέγαζε μόνο ένα από τα δύο αντικείμενα και θα είχε κατά συνέπεια και πολύ λιγότερες (τις μισές περίπου) βίδες συγκράτησης.

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός ο 7ος λόγος της Προσφυγής μας κατά το αιτητικό της.

#### **8. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 8ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Οι κατατεθείσες Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής για τον 8ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής μας είναι αφενός εσφαλμένες και αφετέρου αλυσιτελείς.

Αν και ο σαφής λόγος της Προσφυγής μας είναι ότι τα προσφερόμενα από την καθ' ου φωτιστικά σώματα δεν καλύπτουν την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης η ανεκτή διακύμανση της τάσης εισόδου να είναι τουλάχιστον από 120 V έως 277 VAC (βλ. σελ. 59, όρος 3.1.15), η Αναθέτουσα Αρχή προσπαθώντας να αποφύγει να απαντήσει ευθέως επ' αυτού, κάνει αυθαίρετη αναφορά ως προς την τάση λειτουργίας των προσφερομένων φωτιστικών, αναφέροντας ότι αυτή είναι 230 VAC, χωρίς όμως παράλληλα να διευκρινίζει ότι αυτή είναι η ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΤΑΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ των φωτιστικών, (δηλαδή η τάση λειτουργίας όλων των συσκευών που συνδέονται στο δίκτυο χαμηλής τάσης του ηλεκτρικού δικτύου στην Ελλάδα, για να γίνει διαχωρισμός με τα 110V, τάση λειτουργίας που

ισχύει σε άλλες χώρες) για την οποία η εταιρεία μας δεν προέβαλε οιαδήποτε μομφή με την κατατεθείσα προσφυγή της και δεν συμπίπτει σε καμία περίπτωση με το ανεκτό εύρος τάσης που αποτελεί κατ' ουσίαν τα όρια αντοχής του φωτιστικού σε διακυμάνσεις της τάσης του δικτύου των 230V ιδιαίτερα σύνηθες και συχνό φαινόμενο που συμβαίνει στην χώρα μας.

Ταυτόχρονα δε, η Αναθέτουσα Αρχή παραβλέπει τελείως το πλέον επίμαχο έγγραφο που κατέθεσε η καθ' ου, το οποίο ουσιαστικά καθορίζει την **ΑΝΕΚΤΗ ΔΙΑΚΥΜΑΝΣΗ ΤΑΣΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ** των φωτιστικών και το έγγραφο αυτό δεν είναι άλλο από το τεχνικό φυλλάδιο του τροφοδοτικού, αφού αυτό άλλωστε είναι και το μόνο που καθορίζει την ως άνω παράμετρο. Όπως αναλυτικά επεξηγήσαμε και τεκμηριώσαμε στην προδικαστική μας προσφυγή από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια των τροφοδοτικών των προσφερομένων φωτιστικών του οικονομικού φορέα «.....» προκύπτει ότι η ανεκτή διακύμανση τάσης εισόδου των προσφερομένων από αυτόν φωτιστικών είναι 190 V έως 264 Vac, δηλαδή σαφώς **ΕΚΤΟΣ** ορίων της επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενης ουσιώδους απαιτήσεως της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού. Η ανωτέρω, εκτός ορίων της Διακήρυξης, ανεκτή διακύμανση τάσης εισόδου των προσφερομένων από την καθ' ου φωτιστικών επιβεβαιώνεται, άλλωστε πλήρως και στα τεχνικά φυλλάδια που είναι αναρτημένα στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας της ίδιας σειράς φωτιστικών, όπου αναφέρεται επίσης το ίδιο εύρος ανεκτής διακύμανσης τάσης εισόδου από 190 V έως 264 Vac, σε απόλυτη δηλαδή συμφωνία με τα τεχνικά φυλλάδια των τροφοδοτικών της σειράς φωτιστικών που κατέθεσε στο διαγωνισμό η καθ' ου.

Τέλος, σε μία απέλπιδα προσπάθεια δικαιολόγησης των αδικαιολογήτων, γίνεται αναφορά στην ύπαρξη της συσκευής SPD στα φωτιστικά, η οποία προστατεύει το φωτιστικό σώμα από πιθανές υπερτάσεις και υπερεντάσεις, (κατ' ουσίαν περιπτώσεις ηλεκτρικών φορτίων υπέρτασης ή υπερέντασης από κεραυνούς). Ο σκοπός και ο ρόλος της συσκευής SPD, όπως αναγνωρίζει και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη Διακήρυξη του διαγωνισμού (βλ. σελ. 60, όρο 3.1.19 «Προστασία από υπερτάσεις), όσο και στις κατατεθείσες Απόψεις της (σελ. 9 «υπάρχει συσκευή SPD η οποία προστατεύει το φωτιστικό σώμα από πιθανές υπερτάσεις και υπερεντάσεις»)

είναι η προστασία του φωτιστικού από υπερτάσεις και υπερεντάσεις και μόνο. ΔΕΝ ΠΑΡΕΧΕΙ ΟΜΩΣ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΣΤΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΥΠΟΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΥΠΕΡΤΑΣΕΩΝ ΚΟΝΤΑ ΣΤΗΝ ΤΑΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΗΕΛΚΤΤΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΩΝ 230V ΔΗΛΑΔΗ 120-190V. Επομένως τα προσφερόμενα φωτιστικά της εταιρείας «.....», είναι στην χειροτέρα περίπτωση τελείως έκθετα στη διακύμανση τάσης εισόδου μεταξύ 120 V (κάτω όριο που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη) και 190 V (που είναι η ανεκτή τάση διακύμανσης των φωτιστικών της καθ' ου).

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός ο 8ος λόγος της Προσφυγής μας κατά το αιτητικό της.

#### 9. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 9ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Στις κατατεθείσες Απόψεις της για τον 9ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής μας, η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει σε προδήλως εσφαλμένες αυθαίρετες και απαράδεκτες κρίσεις και αναφορές ενώπιον της Αρχής Σας.

Το προσφερόμενο από την καθ' ου φωτιστικό σώμα είναι το .....66W. Συνεπώς οποιοδήποτε πιστοποιητικό απαιτείται να προσκομιστεί, επί ποινή αποκλεισμού, από τη Διακήρυξη, πρέπει να αφορά το φωτιστικό ΑΥΤΟ ΚΑΙ ΜΟΝΟ και όχι κάποιο άλλο της ίδιας σειράς, άλλως υφίσταται παραβίαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και δυσχέρειας ευχερούς συγκρίσεως των προσφερόμενων ειδών μεταξύ τους. Δεν πρέπει να μας διαφεύγει άλλωστε ότι οι διατάξεις (όροι) της Διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, και η παραβίαση αυτών οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣΤΕ 2137/1993).

Για τη δικαιολόγηση των ενεργειών της η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «Για την πιστοποίηση των φωτιστικών σωμάτων συνήθως γίνονται εργαστηριακοί έλεγχοι οι οποίοι περιλαμβάνουν πολλούς τύπους φωτιστικών σωμάτων της ίδιας κατασκευάστριας εταιρίας διαφόρων ηλεκτρικών καταναλώσεων (W). Στο παραπάνω αρχείο που κατατέθηκε

υπάρχει πίνακας με τα επιμέρους μοντέλα των φωτιστικών σωμάτων που καλύπτονται από το ENEC και η κατασκευάστρια εταιρία καλύπτει όλη τη γκάμα των προϊόντων της από 15W έως 175W. Είναι γνωστό επίσης ότι στις μετρήσεις των ηλεκτρικών μεγεθών υπάρχει πάντα ένα ανεκτό εύρος  $\pm$  μετρήσεων. Η Επιτροπή θεώρησε ότι οι μετρήσεις και δοκιμές που έγιναν στο φωτιστικό σώμα των 61 W βρίσκονται μέσα στα όρια του εύρους του 10%.». Με άλλα λόγια δηλαδή ΥΠΟΘΕΤΕΙ η Αναθέτουσα Αρχή, χωρίς να είναι σίγουρη («συνήθως γίνονται») ότι οι εργαστηριακοί έλεγχοι καλύπτουν ολόκληρη τη σειρά των φωτιστικών και όχι κάποιο ή κάποια συγκεκριμένα. Η κρίση της όμως αυτή είναι παντελώς εσφαλμένη, διότι το εκάστοτε εκδοθέν πιστοποιητικό ENEC πιστοποιεί συγκεκριμένους κωδικούς φωτιστικών και με συγκεκριμένα ΜΟΝΑΔΙΚΑ τεχνικά χαρακτηριστικά.

Η Αναθέτουσα Αρχή δέχθηκε τελείως αυθαίρετα ότι το προσφερόμενο φωτιστικό των 66 W καλύπτεται και αυτό από το προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό, καθώς κατά την αυθαίρετη κρίση της το Πιστοποιητικό καλύπτει όλα τα φωτιστικά της σειράς από 15W έως 175W, που αναγράφονται στον Πίνακα που υπάρχει στο προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό της καθ' ου στο αρχείο με όνομα ..... Μία όμως απλή ματιά και μόνο στον πίνακα αυτόν στη σελίδα 8 του προσκομιζόμενου Πιστοποιητικού, που πράγματι αναφέρει μία σειρά φωτιστικών της συγκεκριμένης σειράς .....διαφορετικής ισχύος από 15W έως 175W, αμέσως φανερώνει ότι το συγκεκριμένο φωτιστικό .....των 66W δεν περιλαμβάνεται μεταξύ αυτών. Για να δικαιολογήσει και αυτή την παράλειψη η Αναθέτουσα Αρχή αυθαίρετα δέχεται ότι το φωτιστικό της σειράς .....των 66W στον πίνακα αυτών αναφέρεται δήθεν ως φωτιστικό της σειράς .....των 61W, καθώς κατά την άποψη της και μόνο και χωρίς καμία επιστημονική τεκμηρίωση ή ρητή αναφορά στην κανονιστικού περιεχομένου Διακήρυξη του Διαγωνισμού παρατηρούνται δήθεν αποκλίσεις στην ισχύ των φωτιστικών με ένα ανεκτό εύρος  $\pm$  10%. Όμως ακόμη και αν δεχθούμε ότι πράγματι ισχύει αυτή η απόκλιση του  $\pm$  10% στην ισχύ των φωτιστικών σωμάτων, δεν δικαιολογείται ταυτόχρονα και η αλλαγή της εμπορικής ονομασίας (ή της δηλωθείσας ισχύος) του φωτιστικού από τους διενεργήσαντες τον εργαστηριακό έλεγχο από

.....66W σε .....61W. Στην περίπτωση αυτή οι διενεργήσαντες τους εργαστηριακούς ελέγχους απλώς θα ανέγραφαν στην συνταχθείσα έκθεση τους ότι το εξεταζόμενο φωτιστικό με την εμπορική ονομασία .....66W κατά τους εργαστηριακούς ελέγχους απέδωσε ισχύ 61W. Άλλως σε περίπτωση ταυτόχρονης τροποποίησης και της εμπορικής ονομασίας ή της δηλωθείσας ισχύος του φωτιστικού το εύρος απόκλισης του  $\pm 10\%$  που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε πλέον να υπολογίζεται επί της νέας αυτής τιμής των 61W (οπότε θα ήταν πλέον 54,9 W έως 67,1 W από 59,4 W έως 72,6 W που ήταν προηγουμένως).

Τέλος θα πρέπει να αναφερθεί ότι στο συγκεκριμένο πίνακα που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή στο προσκομισθέν έγγραφο της καθ' ου, στον οποίο δεν υπάρχει φωτιστικό της σειράς με δηλωθείσα ονομαστική ισχύ 66W, υπάρχει πλην του φωτιστικού της ίδιας σειράς με ισχύ 61W και εκείνο της ίδιας σειράς με ισχύ 73W. Γιατί λοιπόν η Αναθέτουσα Αρχή δέχεται ότι αυτό το οποίο προσφέρει η καθ' ου στο διαγωνισμό είναι εκείνο των 61W, που βρίσκεται μέσα στο εύρος απόκλισης του  $\pm 10\%$  από τα 66W και δεν δέχεται ότι είναι εκείνο των 73W, αφού και αυτό βρίσκεται μέσα στο εύρος απόκλισης του  $\pm 10\%$  ( $66W + 10\% = 72,6W$  και στρογγυλοποιημένο στην πλησιέστερη μονάδα 73W);

Τέλος και σε συνέχεια της ως άνω σκέψης, αξίζει να σημειωθεί ότι η ισχύς των προσφερομένων φωτιστικών αποτελεί ιδιαίτερα κρίσιμο παράγοντα για την ανάδειξη του Αναδόχου του έργου σύμφωνα με την διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, αφού ,επηρεάζεται ο τύπος ΕΜΕΤΑ του κριτηρίου 2.3.1.β της διακήρυξης λόγω εσφαλμένης τιμής W (Απορροφούμενη ισχύς φωτιστικού σώματος), και εν συνεχεία η ετήσια εξοικονόμηση ηλεκτρικής ενέργειας ΔΕΕΤΟΣ στη διάρκεια της 15ετους διάρκειας ζωής των φωτιστικών σωμάτων, και άρα το κόστος κύκλου ζωής προϊόντος (Sk) για την εξεύρεση του οποίου λαμβάνεται υπόψη η εξοικονόμηση ηλεκτρικής ενέργειας κατά τη 15ετία (ΔΕ15), κατ' άρθρο 2.3.2. της Διακήρυξης, γεγονός που παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης, όχι μόνον ως προς τα ζητούμενα δικαιολογητικά αλλά και ως προς την εξεύρεση της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, καθώς τα δεδομένα που λαμβάνονται υπόψη στον μαθηματικό

τύπο έχουν συναχθεί με ανόμοιο τρόπο, που κατατείνει σε διαφορετικά αποτελέσματα και, συνεπώς, κατά τη συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων εμφανίζεται εσφαλμένο άλλως αλλοιωμένο αποτέλεσμα, το οποίο κατατείνει σε βάρος του επιμελούς υποψηφίου που τήρησε επακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός ο 9ος λόγος της Προσφυγής μας κατά το αιτητικό της.

#### 10. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ 10ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Και οι κατατεθείσες από την Αναθέτουσα Αρχή επί του τελευταίου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής μας κατά του οικονομικού φορέα «.....» είναι επίσης εσφαλμένες.

Η Αναθέτουσα Αρχή διατείνεται ότι στα έγγραφα που κατέθεσε η καθ' ου αναφέρεται μόνο το σύνολο του προϋπολογισμού των έργων που εκτέλεσε αυτή και ότι δεν μπορούν να εξαχθούν συμπεράσματα για την οικονομική προσφορά της. Όμως στα προσκομισθέντα έγγραφα του οικονομικού φορέα «.....» παρουσιάζονται πέραν των ποσοτήτων ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ αξιών προμήθειας και εγκατάστασης φωτιστικών, όπου με την απλή πράξη της διαίρεσης μπορεί κανείς να εξάγει τις προσφερόμενες τιμές φωτιστικών και εύκολα μπορεί να επηρεάσει την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κάτι το οποίο οδηγεί σε κατάφωρη παραβίαση της αρχής της ισότητας, διαφάνειας και τυπικότητας εις βάρος των τηρούντων τους όρους της διακήρυξης λοιπών συμμετεχόντων. Συμπληρώνουμε ότι το θέμα της υποβολής εγγράφων σε διαγωνισμούς με εμφανείς ενδείξεις οικονομικών στοιχείων σε αυτά έχει ήδη κριθεί κατά πάγια νομολογία, όπως αναλυτικά έχουμε τεκμηριώσει στην Προδικαστική μας προσφυγή, κάτι το οποίο περιέργως αποφεύγει να σχολιάσει η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της.

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός ο 10ος λόγος της Προσφυγής μας κατά το αιτητικό της.

Συμπερασματικά λοιπόν όλες οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής για τους λόγους της Προδικαστικής Προσφυγής μας κατά του οικονομικού φορέα «.....» είναι εσφαλμένες και αυθαίρετες και για το λόγο αυτό πρέπει να

απορριφθούν στο σύνολο τους από την Αρχή Σας και να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή μας κατά το αιτητικό της..».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]».

23. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

24. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν

υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος

ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

25. Επειδή, το άρθρο 56 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει ρητώς ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της

συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Εφόσον ζητηθεί:

α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.),

β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και

γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2.

*Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες. ».*

26. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]».

27. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

28. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της

διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

29. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας

εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η

Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

30. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

31. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής

είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

32. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

33. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ..... βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφέροντας ότι το δείγμα που έχει προσκομίσει δεν πληροί τους πιθέμενους όρους της διακήρυξης, και ειδικότερα ότι το κέλυφος του φωτιστικού δεν είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο πλήρως ανακυκλώσιμο.

34. Επειδή το άρθρο 214 του Νόμου 4412/2016 με τίτλο «Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις» αναφέρει τα εξής «1. Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες:

α) Δείγματα φορέων.

Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που αποστέλλουν οι φορείς για τους οποίους προορίζονται τα προς προμήθεια υλικά, βάσει και των οποίων θα πραγματοποιηθεί η προμήθεια.

*β) Δείγματα οικονομικών φορέων*

Στην περίπτωση αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης.

*γ) Δείγματα προμηθευτών από τα προς παραλαβή συμβατικά υλικά.*

Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που λαμβάνονται από τις επιτροπές παραλαβής προς δειγματισμό των υλικών που παραδίδουν οι προμηθευτές σε εκτέλεση της σύμβασης

2. Κάθε δείγμα, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού, πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απόλυτα επαρκές για την σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία.

*Η ποσότητα ή το μέγεθος των δειγμάτων μπορεί να ορίζονται:*

*α) Από την υπηρεσία που διενεργεί την διαδικασία ανάθεσης, προκειμένου για δείγματα των φορέων (κατηγορία α΄).*

*β) Στα έγγραφα της σύμβασης, προκειμένου για δείγματα οικονομικών φορέων (κατηγορία β΄).*

*γ) Από τη σύμβαση, προκειμένου για δείγματα των προς παραλαβή συμβατικών υλικών (κατηγορία γ΄).*

Εφόσον στη σχετική σύμβαση δεν αναφέρεται η ποσότητα και το μέγεθος των δειγμάτων, ισχύουν οι διατάξεις για τις δειγματοληψίες του Γενικού Χημείου του Κράτους (Γ.Χ.Κ.) ή τα προβλεπόμενα από εθνικά ή ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα για τη διενέργεια δειγματοληψίας.

3. Τα δείγματα όλων των κατηγοριών κατατίθενται στην αρμόδια υπηρεσία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, εις διπλούν (δείγμα - αντίδειγμα) με εξαίρεση:

*α) Τα δείγματα των φορέων, εκτός αν η υπηρεσία έχει ορίσει διαφορετικά.*

*β) Τα δείγματα τα οποία, λόγω της φύσης τους ή της αξίας τους, δεν μπορούν να αποσταλούν ή να υποβληθούν εις διπλούν.*

*γ) Τα δείγματα που λαμβάνουν οι επιτροπές παραλαβής κατά την διαδικασία ελέγχου των προς παραλαβή συμβατικών υλικών, τα οποία*

λαμβάνονται μεν εις διπλούν, πλην όμως, το ένα απ' αυτά αποστέλλεται απευθείας από την επιτροπή για εργαστηριακή εξέταση ή χρησιμοποιείται για πρακτική δοκιμασία.

4. Εφόσον από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προβλέπεται κατάθεση δειγμάτων, προσκομιζόμενα από τους προμηθευτές δείγματα δεν γίνονται δεκτά.

5. Τα εγκριθέντα από την αναθέτουσα αρχή δείγματα (επίσημα) της κατηγορίας α', ισχύουν για την εκάστοτε διακήρυξη και καθορίζονται σαφώς τα χαρακτηριστικά ως προς τα οποία έχουν εγκριθεί. Τα δείγματα της κατηγορίας β' πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Αν από τη διακήρυξη προβλέπεται επίσημο δείγμα, τότε τα δείγματα της κατηγορίας β' θα πρέπει να είναι, σύμφωνα και με το επίσημο δείγμα. Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή συνδυασμός αυτών).

6. Εφόσον τα δείγματα ανήκουν σε ευπαθή ή επικίνδυνα υλικά ο προμηθευτής υποχρεούται να αναφέρει τούτο εγγράφως επί του δείγματος στην ελληνική γλώσσα, καθορίζοντας, συγχρόνως, τον τρόπο φύλαξης και συντήρησής τους. Για δείγματα της κατηγορίας α', καθώς και δείγματα από τα προς παραλαβή συμβατικά υλικά, την παραπάνω υποχρέωση έχει ο φορέας και ο πρόεδρος της επιτροπής, αντίστοιχα.

7. Εφόσον η προμήθεια του υλικού γίνεται με βάση δείγματα της κατηγορίας α', οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λαμβάνουν γνώση των δειγμάτων αυτών κατά το διάστημα της προθεσμίας που ορίζεται από την διακήρυξη ή την πρόσκληση είτε με απλή μακροσκοπική εξέταση αυτού από τους ενδιαφερομένους είτε με λήψη αντιγράφου ή απεικόνισης αυτού, με δική τους μέριμνα και ευθύνη.

8. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα. Εφόσον για τη διενέργεια του ελέγχου από το αρμόδιο όργανο είναι απαραίτητη η αποσφράγιση του δείγματος, αυτή γίνεται ενώπιον υπαλλήλου της υπηρεσίας τήρησης των δειγμάτων, μετά δε τον έλεγχο, γίνεται επανασφράγιση του δείγματος. Επίσης,

ενώπιον του υπαλλήλου της υπηρεσίας δειγμάτων γίνεται, όταν απαιτείται, λήψη μέρους του δείγματος.

9. Η έγκριση των δειγμάτων και αντιδειγμάτων γίνεται από το αρμόδιο για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών όργανο ως εξής:

- Των δειγμάτων που αποστέλλονται από τους φορείς για τους οποίους προορίζονται τα υλικά, κατά το στάδιο έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών. Αν κατά την διαδικασία έγκρισης τροποποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές, το επίσημο δείγμα δεν θα ισχύει κατά το μέρος στο οποίο αναφέρονται οι τροποποιήσεις.

- Των δειγμάτων που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς κατά τη διενέργεια της διαδικασίας ανάθεσης, μετά την κατακύρωση της προμήθειας.

- Τα επίσημα δείγματα παραλαμβάνονται από την επιτροπή παραλαβής για να χρησιμοποιηθούν κατά το στάδιο των ελέγχων και επιστρέφονται μετά το πέρας της παραλαβής των υλικών, εφόσον, λόγω της φύσης τους, δεν καταστρέφονται κατά την διαδικασία των ελέγχων.

10. Εφόσον προβλέπεται από τη σύμβαση, στον προμηθευτή παραδίδεται, ύστερα από αίτημά του, το επίσημο δείγμα του φορέα ή μέρος αυτού ανάλογα με τη φύση του υλικού, για να του χρησιμεύσει κατά την κατασκευή του υλικού. Ο προμηθευτής υποχρεούται να το επιστρέψει το αργότερο με την παράδοση του υλικού.

11. Η επιστροφή των δειγμάτων γίνεται ως εξής:

α) Στους οικονομικούς φορείς στους οποίους δεν κατακυρώθηκε ή δεν ανατέθηκε η προμήθεια, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά τη διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία της ανακοίνωσης της σχετικής κατακύρωσης ή ανάθεσης, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

β) Στους προμηθευτές στους οποίους έγινε η κατακύρωση ή ανάθεση, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά την διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την επιστροφή τους από την επιτροπή παραλαβής και εφόσον έχει συντελεσθεί η οριστική παραλαβή, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

12. Η αξία των δειγμάτων και αντιδειγμάτων που λαμβάνονται από τις επιτροπές παραλαβής, βαρύνει τους προμηθευτές και δεν καταβάλλεται.

13. Εφόσον από τη σύμβαση προβλέπονται και εργαστηριακοί έλεγχοι, αυτοί διενεργούνται από διαπιστευμένα εργαστήρια της αναθέτουσας αρχής ή του Γ.Χ.Κ. ή οποιουδήποτε άλλου εργαστήριου του δημοσίου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού και τη μορφή του ελέγχου. Αν δεν μπορούν να εφαρμοστούν τα ανωτέρω, οι εργαστηριακοί έλεγχοι διενεργούνται από διαπιστευμένα εργαστήρια του ιδιωτικού τομέα. Η ανωτέρω διαδικασία ακολουθείται και κατά τη διαδικασία των εργαστηριακών ελέγχων της κατ' έφεσιν εξέτασης.

14. Το κόστος για όλες τις εργαστηριακές εξετάσεις που διενεργούνται κατά την εκτέλεση της σύμβασης βαρύνει τον προμηθευτή».

35. Επειδή, αντιστοίχως, ο οικείος όρος της διακήρυξης ορίζει τα εξής «6.5 Δείγματα - Δειγματοληψία - Εργαστηριακές εξετάσεις

Οι προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους οφείλει να προσκομίσουν δείγμα, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς τους, στο πρωτόκολλο του Δήμου, το οποίο θα πρέπει να φέρει τις ενδείξεις: ΔΕΙΓΜΑ για τον διαγωνισμό, τα στοιχεία του διαγωνισμού, την Αναθέτουσα Αρχή και πλήρη στοιχεία του οικονομικού φορέα. Ως δείγμα νοείται ένα δείγμα από ΚΑΘΕ προσφερόμενο είδος φωτιστικού.

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη δική της κρίση μπορεί να απαιτήσει από τους προσφέροντες, σε ημερομηνία μεταγενέστερη από αυτής της υποβολής τους στο πρωτόκολλο του Δήμου, η οποία θα οριστεί και θα κοινοποιηθεί σε όλους τους προσφέροντες που βρίσκονται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς τους, να παρευρίσκονται στη διαδικασία αποσφράγισης του δείγματος και να εκτελέσουν επίδειξη του φωτιστικού σώματος που προσφέρουν».

36. Επειδή, οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν αυτολεξεί τα εξής «i.) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης....[...]Β. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Πίνακας 1.

ΤΥΠΟΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ/ΤΥΠΟΣ  
ΛΑΜΠΤΗΡΑ

ΠΛΗΘΟΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ

Φωτιστικά σώματα οδοφωτισμού (NaHP) 5.072

## **Αριθμός απόφασης: 834,835/2019**

(Νατρίου υψηλής πίεσης), 150 W	
Φωτιστικά σώματα οδοφωτισμού	(NaHP) 573
(Νατρίου υψηλής πίεσης), 250 W	
	Σύνολο 5.645

Ο ανάδοχος θα αποξηλώσει τα παλαιά φωτιστικά σώματα με δικά του μέσα. Τα φωτιστικά σώματα είναι «κλειστού τύπου» και η αποξήλωση απαιτεί μόνο την αποσύνδεση της ηλεκτρικής τροφοδοσίας και την απόσπαση τους από βραχίονα στήριξης.

### **ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

#### **1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ**

Όλα τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να φέρουν σήμανση CE, να συνοδεύονται:

- από δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ του κατασκευαστή και να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις όλων των Ευρωπαϊκών οδηγιών και των Εθνικών διατάξεων τεχνικής εναρμόνισης που τα αφορούν όπως εκάστοτε ισχύουν.

- Από πλήρη τεχνικό φάκελο όπως ορίζεται στις απαιτήσεις όλων των Ευρωπαϊκών οδηγιών που να επαληθεύει την τεχνική εναρμόνιση του ηλεκτρολογικού υλικού του προϊόντος με τις απαιτήσεις της σήμανσης CE.

Η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών Οδηγιών του Πίνακα 5 (απαιτούμενα πιστοποιητικά φωτιστικών) , θα πρέπει να τεκμηριώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, από πιστοποιητικά και εκθέσεις δοκιμών ( test reports) που έχουν εκδοθεί από εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO / IEC 17025:2005 αναγνωρισμένα ή εξουσιοδοτημένα από φορέα διαπίστευσης κατά τις απαιτήσεις του προτύπου ISO/IEC 17065:2012 όπως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ ΝΠΔΔ) είτε από τον οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους, μέλους της ΕΑ και ενταγμένου στις συμφωνίες MLA (Multilateral Agreement) είτε εντός των πλαισίων MLA διεθνών ανεξάρτητων φορέων ILAC (Internarnational Laboratory Accreditation Corporation) , IAF(Internarnational Accreditation Forum).

Τα υλικά της σύμβασης θα πρέπει να προέρχονται από κατασκευαστές και προμηθευτές που εφαρμόζουν παραγωγική διαδικασία ή εμπορική διαδικασία , πιστοποιημένη κατά το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001: 2015 και ISO 14001:2015 για τα συγκεκριμένα προϊόντα.

Η πιστοποίηση της παραγωγικής διαδικασίας γίνεται από φορείς πιστοποίησης διαπιστευμένους από το ΕΣΥΔ ή φορείς που συμμετέχουν σε Ευρωπαϊκά σχήματα πιστοποίησης της ποιότητας των προϊόντων και περιλαμβάνουν επιθεώρηση της παραγωγής.

Ο ποιοτικός έλεγχος των υλικών της σύμβασης θα διενεργηθεί σύμφωνα με το άρθρο 208 του Νόμου 4412/2016 προκειμένου να αποδειχθεί ότι τα προϊόντα ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη.

Η εγκατάσταση των φωτιστικών θα εκτελείται μετά από την έγκριση της Υπηρεσίας, περί της συμμόρφωσης του προϊόντος με τα εφαρμοζόμενα Πρότυπα ΕΛΟΤ EN (βλέπε παράγραφο τυποποιημένων παραπομπών της Εγκυκλίου 22/2014), τις απαιτήσεις της μελέτης, τα λοιπά συμβατικά τεύχη.

## 2. ΤΥΠΟΙ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ

Η παρέμβαση θα γίνει στους υφιστάμενους σύλους της ΔΕΗ. Στον παρακάτω πίνακα 2 φαίνεται η αντιστοιχία υφιστάμενων και νέων φωτιστικών .

Πίνακας 2

ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕ :

ΣΩΜΑΤΑ

Φωτιστικό σώμα Na 150 W      Φωτιστικό σώμα LED < 100 W

Φωτιστικό σώμα Na 250 W      Φωτιστικό σώμα LED < 140 W

Στη συνέχεια της μελέτης οποιαδήποτε αναφορά γίνεται στα νέα η κωδικοποίηση της τρίτης στήλης.

## 3. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ LED

Τα φωτιστικά LED θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα:

Γενικά :

3.1.1. Κάθε φωτιστικό σώμα θα πρέπει να αποτελείται από τα εξής τμήματα:

- Το κέλυφος του φωτιστικού
- Τις ηλεκτρικές φωτεινές πηγές (LEDs) με τις οπτικές τους μονάδες (οπτικοί ανακλαστήρες ή φακοί)
- Τη μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας (LEDDriver)
- Το προστατευτικό κάλυμμα (αν υπάρχει)
- Τη βάση στήριξης

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

Στο επάνω μέρος του φωτιστικού θα υπάρχει βάση ..... 7 PINCI 136.41 συνοδευόμενη από εξαρτήματα κάλυψης (καπάκι) ώστε να μπορεί μελλοντικά δεχθεί ασύρματους ελεγκτές τύπου NEMA.

3.1.2 Τα φωτιστικά σώματα θα είναι στο σύνολο τους κατάλληλα για οδοφωτισμό για να μπορούν να τοποθετηθούν σε υφιστάμενους βραχίονες (προδιαγραφών ΔΕΗ). Η απόδοση και ισχύς τους θα είναι κατάλληλη, ώστε να καλύπτουν τα ζητούμενα του πίνακα 1 συμμόρφωσης και η επιλογή τους θα τεκμηριώνεται με την εφαρμογή φωτοτεχνικού μοντέλου για την τυπική οδό τοποθέτησης του φωτιστικού σώματος.

**ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΟΣ**

**ΚΩΔΙΚΟΣ**

**LED <100W LED <140 W**

φωτιστικά σώματα θα χρησιμοποιείται

Κέλυφος φωτιστικού

3.1.3 Το κέλυφος του φωτιστικού θα πρέπει να έχει σχήμα και διαστάσεις ώστε να εναρμονίζονται με τον χαρακτήρα του αστικού περιβάλλοντος και να παρουσιάζει μειωμένη αντίσταση στον άνεμο. Το κυρίως σώμα θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας χυτό ή χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο πλήρως ανακυκλώσιμο.

Η σχεδίαση του φωτιστικού θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε να εξασφαλίζεται η μηχανική αντοχή του και η αναγκαία απαγωγή θερμότητας κατά τη λειτουργία της φωτεινής πηγής. Θα πρέπει να αποτελείται από δύο χωριστά τμήματα, με σκοπό τη θερμική απομόνωση αλλά και την εύκολη συντήρησή του. Στο ένα τμήμα θα είναι τοποθετημένη η οπτική μονάδα και στο άλλο τα ηλεκτρικά μέρη....[...]

### 3.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ

A/A	Τύπος φωτιστικού Led	Τεχνικά χαρακτηριστικά	Απαίτηση	Προσφορά υποψηφίου
1.	LED < 100 W, LED<140W	Χρόνος ζωής Ledchip (L80 reported), (Βάσει του LM 80/TM -21-11 report του κατασκευαστή των Ledchip) σε θερμοκρασία $T_s < 55^{\circ}\text{C}$	>50.000 hrs	

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

2.	LED < 100 W, LED<140W	Θερμοκρασία χρώματος (CCT)	3.000K -4000K ± 5%	
3.	LED < 100 W, LED<140W	Υλικό κατασκευής κελύφους	Αλουμίνιο χυτό ή χυτοπρεσσαριστό υψηλής θερμικής αγωγιμότητας πλήρως ανακυκλώσιμο.	
4.	LED < 100 W,	Μέθοδος βαφής	Ηλεκτροστατική	

38. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ....., ως προκύπτει από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, προσφέρει τα φωτιστικά σώματα ..... της εταιρείας ....., , με κωδικό ..... και....., με κωδικό .....-1036. Σε, αμφότερα, δε, τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών, τα οποία τιτλοφορούνται «.....PDF» και «.....PDF αναφέρεται «Ανθεκτικό στις καιρικές συνθήκες κέλυφος αλουμινίου» και «εξελιγμένο περίβλημα από αλουμίνιο με επίπεδη άνω οροφή.....» και στη δεύτερη σελίδα εκάστου εκ των ανωτέρω εντύπων αναγράφεται κατά τα ορθώς αναφερθέντα από την αναθέτουσα αρχή

: «Περίβλημα φωτιστικού : powder – coated αλουμίνιο» ενώ στο αρχείο που περιλαμβάνει την τεχνική περιγραφή αναφέρεται «Το κυρίως σώμα είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο πλήρως ανακυκλώσιμο». Με την παρέμβασή της, δε, η παρεμβαίνουσα υπογραμμίζει ότι πληροί την εν προκειμένω επικληθείσα τεχνική προδιαγραφή, καθόσον περιορίζεται η απαίτηση της διακήρυξης για την κατασκευή από αλουμίνιο στο κατονομαζόμενο ως «κύριο σώμα» του κελύφους φωτιστικού. Άλλωστε, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, ο σχετικός όρος της σελ. 58 της διακήρυξης περί «*υψηλής θερμικής αγωγιμότητας .....αλουμίνιο*» συνδυαστικά ερμηνευθείς με την κατωτέρω αναφορά «*Θα πρέπει να αποτελείται από δύο χωριστά τμήματα, με σκοπό τη θερμική απομόνωση...*» καταδεικνύει ότι, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, το κύριο σώμα είναι αυτό στο οποίο αναπτύσσονται οι υψηλές θερμοκρασίες, ήτοι το σημείο που έρχεται σε άμεση επαφή με τις πλακέτες των LED και ως εκ τούτου δικαιολογείται η ως άνω αναφερθείσα απαίτηση.

39. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται λόγους σκοπιμότητας ως προς την καταλληλότητα φωτιστικών που περιέχουν πλαστικά τμήματα, χαρακτηριστικό, το οποίο αποδίδει σε τμήμα των προσφερόμενων φωτιστικών της παρεμβαίνουσας, τα οποία, ως υποστηρίζει, λόγω των καιρικών συνθηκών στις οποίες θα είναι εκτεθειμένα πολυμερίζονται και καταστρέφονται. Επικαλείται, εν τοις πράγμασι, την μη διατήρησή τους για τον χρόνο που σκοπείται βάσει της διακήρυξης, ενώ επισημαίνει ότι κινδυνεύει να καταστραφεί η στήριξη του επάνω μέρους του σώματος του φωτιστικού, όπου εδράζονται ο driver και το NEMA Socket, και συνακόλουθα και το φωτιστικό στο σύνολό του. Από την άλλη πλευρά, η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη ότι το υλικό που πλαισιώνει το κύριο σώμα του φωτιστικού και συνακόλουθα τμήμα – αν και όχι το κύριο σώμα - του κελύφους αυτού, δεν συνιστά απλό πλαστικό, κατά τα ειδικότερα εκτεθέντα στην παρέμβασή της, υποστηρίζει ότι η ύπαρξη του εν θέματι υλικού στοχεύει στην μεγαλύτερη στεγανότητα του φωτιστικού.

40. Επειδή, οι δεδομένες προδιαγραφές που επιλέχθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και περιγράφησαν κατά συγκεκριμένο τρόπο, εμπίπτοντας στο «σκληρό πυρήνα» της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010) και όπως έχει παγίως κριθεί, προσβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

41. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Επομένως, στο βαθμό που εμμέσως δια της ερμηνείας την οποία αποδίδει η προσφεύγουσα στο συγκεκριμένο όρο, ουσιαστικά βάλλει κατ' αυτού, υποστηρίζοντας ότι θα έπρεπε να είναι το σύνολο του κελύφους κατασκευασμένο από αλουμίνιο, ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται απαραδέκτως.

42. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ, 319).

43. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

44. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων

προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).<sup>64</sup>. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

45. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

46. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

47. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «*Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο*

που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνιακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνιακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

48. Επειδή, καθίσταται σαφές και δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας η αναφορά σε κύριο «σώμα», ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι έπεται νοερά της ως άνω φράσης η λέξη «φωτιστικού» δεν δύναται να ταυτίζεται με το κέλυφος, γιατί κατά κοινή αντίληψη ως κύριο σώμα ενός είδους νοείται το βασικό από μηχανολογική κι επομένως λειτουργική άποψη τμήμα αυτού, το, δε, κέλυφος δύναται να αφορά το σύνολο ή το «κύριο σώμα» ενώ άνευ αμφιβολίας το κύριο σώμα του κελύφους ταυτίζεται με το αντίστοιχο τμήμα του φωτιστικού.

49. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και

από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επομένως, με προσήλωση στην γραμματική διατύπωση και με βάση τα ανωτέρω, κατά την μόνη ορθή κι εύλογη ερμηνεία του οικείου όρου, η αναφορά στο «κύριο σώμα» δεν αφορά το «κέλυφος» εν γένει, καθώς, άλλωστε, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα αναφορικά με το πάνω μέρος του κελύφους, προδιαγράφεται η προσφορά βάσης .....

Εξάλλου, όπως επικουρικώς επισημαίνεται ότι όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα τυχόν πλημμέλειες των συμβατικών τευχών δεν δύνανται να ερμηνευτούν σε βάρος του διαγωνιζομένου. Επομένως, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθώς ερείδεται επί εσφαλμένης ερμηνείας της σχετικής απαίτησης.

50. Επειδή, ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ότι το άρθρο 3.1.1 του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης δεν περιέχει σαφή αναφορά στο «κύριο σώμα» του φωτιστικού ή του κελύφους αυτού, προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένης της ρητής και αδιάσπικτης αναφοράς του στον επίμαχο όρο (3.1.3. του αυτού Παραρτήματος). Ομοίως, αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως προβάλλονται οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, που αφορούν τον σχεδιασμό ψυκτών του φωτιστικού και τον εν γένει σχεδιασμό του με σκοπό την αναγκαία απαγωγή θερμότητας κατά τη λειτουργία της φωτεινής πηγής, την ύπαρξη υλικών με αντοχή στις εξωτερικές συνθήκες εφάμιλλες με αυτές του χυτού αλουμινίου ως και την δεσμευτικές εγγυήσεις που παρέχει η παρεμβαίνουσα σε περίπτωση αστοχίας των υλικών, καθώς εν προκειμένω, κρίσιμη είναι η ερμηνεία της απαίτησης για την ιδιότητα/τεχνική προδιαγραφή του χυτού αλουμινίου αναφορικά με το κύριο σώμα του κελύφους και όχι η απαγωγή της θερμότητας και η ανθεκτικότητα του υλικού του κελύφους.

51. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο, η προσφεύγουσα .....

υποστηρίζει ότι δεν πληρούται από τα προσκομισθέντα δείγματα της παρεμβαίνουσας η απαίτηση της διακήρυξης αυτά να έχουν ρυθμιζόμενη γωνία από -15% έως + 15% κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σχετικό χωρίο της οικείας προσφυγής.

52. Επειδή, ως προς την επίμαχη προδιαγραφή η οικεία διακήρυξη αναφέρει ρητώς «3.1.8 Το πίσω μέρος του φωτιστικού θα φέρει σύστημα στήριξης ή προσαρμογής για την τοποθέτησή του στους υπάρχοντες βραχίονες διαμέτρου από 40 mm - 75 mm και θα μπορεί να πάρει κλίση από - 15° έως + 15° . Θα είναι κατάλληλο για τοποθέτηση σε βραχίονα και η στερέωσή του θα γίνεται με ανοξειδωτους κοχλίες περιμετρικά».

53. Επειδή, ορθώς επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι τα δείγματα προσκομίζονται προς περαιτέρω απόδειξη δια της εξετάσεως του προσφερόμενου είδους ότι πληρούνται οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, καθιστώντας τυχόν αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς με τα προσφερόμενα ως δείγματα είδη, απορριπτέα την οικεία προσφορά. Κατά τα οριζόμενα στο Νόμο (άρθρο 214 Ν. 4112/2016) λαμβάνοντας υπόψη τη φύση των υπό προμήθεια ειδών, προσφερόμενος τρόπος εξέτασης του δείγματος πέραν της μακροσκοπικής εξέτασης, παρίσταται ο μηχανικός έλεγχος και έλεγχος λειτουργίας με σχετική επίδειξη, η οποία άλλωστε, προβλέπεται, ως δυνατότητα στον οικείο όρο της διακήρυξης.

54. Επειδή, με την από 17-5-2019 επιστολή της, την οποία απέστειλε προς την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα αναφέρει το εξής «Με το παρόν έγγραφο σας υποβάλλουμε το αίτημα της εταιρείας μας ως έχουσα έννομο συμφέρον για τον επιτόπου έλεγχο όλων των κατατεθειμένων δειγμάτων φωτιστικών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων για το έργο του θέματος.

Συγκεκριμένα, παρακαλούμε όπως μας γνωρίσετε την ημερομηνία και τον τόπο, το συντομότερο δυνατό ώστε να παραβρεθεί εκπρόσωπος της εταιρείας μας για επιτόπου έλεγχο των κατατεθειμένων δειγμάτων όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Παρακαλούμε εφόσον είναι εφικτό όπως η ως άνω ημερομηνία για τον έλεγχο των δειγμάτων να είναι η προσεχής Τετάρτη 22/05/2019». Με έτερη επιστολή την αυτή ημέρα και με τον αυτό τρόπο αιτήθηκε η παρεμβαίνουσα την γνωστοποίηση του συνόλου των διευκρινίσεων και λοιπών στοιχείων που απέστειλαν οι διαγωνιζόμενοι επί των προσφορών τους.

55. Επειδή με την με αριθμό πρωτ. 15741/20-5-2019 επιστολή της η αναθέτουσα αρχή, η οποία απεστάλη αυθημερόν προς την παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αναφέρει τα κάτωθι «Σε απάντηση του από 17/05/2019 ηλεκτρονικού εγγράφου σας, περί παροχής ζητηθέντων διευκρινήσεων, σας αποστέλλουμε τα σχετικά έγγραφα με τα οποία ζητήθηκαν διευκρινήσεις από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στο διαγωνισμό με συστημικό αριθμό ..... καθώς και τις διευκρινήσεις που λάβαμε.

Επίσης σας γνωρίζουμε ότι μπορείτε να προσέλθετε στις 22/05/2019, στο Δημοτικό κατάστημα στην οδό Κ. Καραμανλή 1, για τον έλεγχο δειγμάτων όπως ζητήσατε».

56. Επειδή, στις 29/5/2019 η αναθέτουσα αρχή, σε συνέχεια σχετικού αιτήματος της παρεμβαίνουσας απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την με αριθμό πρωτ. 16504/28-5-2019 επιστολή με την οποία ενημερώνει για την αποστολή ερωτήματος προς την νομική υπηρεσία και το με αρ. πρωτ. 16486/28-05-2019 έγγραφο απάντησης της νομικής υπηρεσίας με το οποίο αναφέρεται μετά από παράθεση των σχετικών διατάξεων ότι δεν προβλέπεται στην κείμενη νομοθεσία, ούτε έχει κριθεί νομολογιακά η δυνατότητα ενδεδειγμένης εξέτασης των δειγμάτων των συνδιαγωνιζομένων, καθώς ο έλεγχος κατά τις κείμενες διατάξεις πραγματοποιείται από το αρμόδιο όργανο εξέτασης των τεχνικών προσφορών σε κλειστή διαδικασία στην οποία δεν παρίστανται ούτε μπορούν να εκφράσουν άποψη οι οικονομικοί φορείς.

57. Επειδή, συνακόλουθα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι δεδομένου ότι δεν έχει γίνει δεκτό από την αναθέτουσα αρχή το αίτημά της περί εξέτασης των δειγμάτων των λοιπών συμμετεχόντων με αποσυναρμολόγησή τους λόγω έλλειψης σχετικής ρητής πρόβλεψης στην κείμενη νομοθεσία, κι επομένως η μόνη εξέταση που κατά τεκμήριο έχει λάβει χώρα από την πλευρά της προσφεύγουσας και επί της οποίας ερείδεται ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι η μακροσκοπική εξέταση.

58. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι υφίσταται βραχίονας, αλλά όχι ο απαιτούμενος βραχίονας που να παρέχει τη ρυθμιζόμενη γωνία τοποθέτησης από -15ο έως + 15ο κι επομένως υπό αυτή την έννοια

ερμηνευτικά συνδυάζεται η εκ πρώτης αντιφατική αναφορά περί ύπαρξης βραχιόνων και ταυτόχρονα λανθασμένης διαπίστωσης της αρμόδιας Επιτροπής περί της πλήρωσης της υπό κρίση απαίτησης, καθώς δεν υφίσταται βραχίονας κατά τα ειδικότερα καθορισθέντα στην διακήρυξη, ήτοι ο συγκεκριμένος απαιτούμενος με την δυνατότητα κλίσης που περιγράφεται στα συμβατικά τεύχη.

59. Επειδή, ωστόσο, η αναθέτουσα με τις απόψεις της δηλώνει ότι ήλεγξε τους βραχίονες που διαθέτουν τα προσφερόμενα φωτιστικά και δη τους κοχλίες ρύθμισης της κλίσης που είναι κατά τα την ρητή διατύπωσή της *«όπως φαίνεται και στα τεχνικά φυλλάδια που αναφέρονται παραπάνω»*.

60. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει, έτι, με το υποβληθέν υπόμνημα ότι εφόσον κατά την ρητή αναφορά των σχετικών τεχνικών φυλλαδίων της παρεμβαίνουσας ( .....και ..... ) αναφέρεται ως προαιρετικό εξάρτημα η εγκατάσταση στήριξης ρυθμιζόμενη κατά  $\pm 20\%$ , η προσφορά της οποίας δεν προκύπτει κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο από την προσφορά της παρεμβαίνουσας, οι, δε αντάπτορες, που θα εξυπηρετήσουν την απαιτούμενη λειτουργικότητα στο φυλλάδιο έχουν κυκλική διατομή, στο, δε, δείγμα οι αντίστοιχοι αντάπτορες έχουν ορθογώνια διατομή, συνεπώς φαίνεται ότι δεν πρόκειται για το ίδιο είδος, ήτοι διαφοροποιείται το εγκριθέν προσφερόμενο ως αναφέρεται στην οικεία προσφορά και δη στο σχετικό φυλλάδιο από το ελεχθέν δείγμα που κατά την άποψη της προσφεύγουσας συνιστά τη βασική έκδοση, που δεν διαθέτει την προκείμενη προδιαγραφή.

61. Επειδή, δυνάμει του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ο οικείος σχηματισμός της ΑΕΠΠ δεσμεύεται από τους κατά περίπτωση προβαλλόμενους ισχυρισμούς ως προβάλλονται.

62. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον

κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάπτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

63. Επειδή, επισημαίνεται ότι σκοπός της γνώσης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής είναι η δυνατότητα αντίκρουσής τους προς τον σκοπό της αντιμωλίας κατά την συνταγματική επιταγή της αρχής της ακροάσεως με γνώμονα κατά τα ορισθέντα στα άρθρα 362 και 367 του Ν. 4412/2016 τις διατυπωθείσες πραγματικές και νομικές αιτιάσεις της προσφυγής. Εν προκειμένω, από τα δηλωθέντα με τις απόψεις, λαμβάνοντας υπόψη και τα ορισθέντα περί της δυνατότητας ελέγχου στον οικείο όρο της διακήρυξης, προκύπτει τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής μετά από έλεγχο του δείγματος ότι υφίσταται πλήρωση της σχετικής απαίτησης με τους υφιστάμενους κοχλίες ρύθμισης της κίνησης που διαθέτει το δείγμα και μάλιστα σύμφωνα με το σχετικό φυλλάδιο.

64. Επειδή, επομένως, τα όσα αναφέρει από απλή παρατήρηση των φυλλαδίων και σχετικό μακροσκοπικό έλεγχο του δείγματος η προσφεύγουσα ως προς το σχήμα του αντάπτορα – στοιχείο το οποίο προβάλλεται το πρώτον με το υπόμνημα - σε συνδυασμό με την προβαλλόμενη με την προσφυγή έλλειψη των απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη κοχλιών, δεν αποδεικνύονται επαρκώς, καθόσον μάλιστα, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, προκύπτει από τα σχετικά διαγράμματα των τεχνικών φυλλαδίων T16 και T17, ότι οι μηχανισμοί που επιτρέπουν την απαιτούμενη κλίση του φωτιστικού είναι εσωτερικοί, κι επομένως, δεν προκύπτει μετ' αποδείξεως ότι δύνανται να διαπιστωθούν με μόνο τον μακροσκοπικό έλεγχο που διενήργησε η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, ο το πρώτον διατυπωθείς με το υπόμνημα ισχυρισμός ότι δεν πρόκειται για το ίδιο είδος φωτιστικού κατά

αντιπαραβολή των τεχνικών φυλλαδίων και του δείγματος, ο οποίος δεν αντικρούσθη από την αναθέτουσα αρχή (βλ. και ΑΕΠΠ 518/2019, 604/2019), ανεξαρτήτως ότι προβάλλεται απαραδέκτως το πρώτον με το υπόμνημα, σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύεται. Εξάλλου, επισημαίνεται ειδικώς ότι δεν αποδεικνύεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το αναφερθέν στα τεχνικά φυλλάδια T1 και T2 ως προαιρετικό εξάρτημα στήριξης, είναι σε κάθε περίπτωση απαιτούμενο για την πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής, λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψιν ότι στον ενσωματωμένο πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής περιγραφής της παρεμβαίνουσας (σημείο 9) ως έγγραφα, που τεκμηριώνουν την πλήρωση της απαίτησης αναφέρονται τα τεχνικά φυλλάδια T16 και T17.

65. Επειδή, έτι αβασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, αν και προεχόντως αλυσιτελώς, ότι η μόνη δυνατή προσβολή της προσβαλλόμενης πράξης είναι ως πλαστή, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία παρέχει καταρχήν εξουσία για ουσιαστική επανεξέταση της υπόθεσης (βλ. Β. Γκέρτσος, Δ. Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 415 επ.).

66. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε διατύπωση επαρκώς τεκμηριωμένης τεχνικής κρίσης, η οποία καθόσον μάλιστα εμπεριέχει το αποτέλεσμα του ελέγχου των δειγμάτων, δεσμεύει την ΑΕΠΠ στο βαθμό που τεκμηριώνεται επαρκώς (βλ Δεφ Πειρ 44/2018 και 1142/2019). Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

67. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν έχει προσκομίσει πρωτόκολλα μετρήσεων κατά το Πρότυπο LM 79.

68. Επειδή, η διακήρυξη αναφέρει συναφώς τα εξής «3.1.12 Η ενεργειακή απόδοση του φωτιστικού θα προκύψει από τη συνολική φωτεινή ροή του φωτιστικού σώματος μετρημένη σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25 ο C κατά το πρότυπο LM 79, δια της ισχύος εισόδου του φωτιστικού, συμπεριλαμβανομένων όλων των εξαρτημάτων του και όχι μόνο τα LED. Τα ανωτέρω, θα πιστοποιούνται από εργαστήρια διαπιστευμένα κατά ISO 17025 ή αναγνωρισμένα από ανεξάρτητους φορείς διαπιστευμένους κατά ISO 17025, ως ρητά αναφέρεται παραπάνω.

3.1.13 Θερμοκρασία χρώματος της οπτικής μονάδας 3000K -4000 K  $\pm$  5%». Επίσης, στην παρ. 3. 3 ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ αναφέρεται ειδικώς : «Παρακάτω αναφέρονται όλα τα πιστοποιητικά που θα πρέπει να ακλουθούν τα φωτιστικά σώματα και τα οποία θα πρέπει να είναι σε ισχύ.....[...].....στο με αριθμό 4 πιστοποιητικό απόδοσης φωτιστικού αναφέρεται υπό τον τίτλο «Test/Πρότυπα ελέγχου» «Προσκόμιση πρωτοκόλλων μετρήσεων EN 13032 ή LM 79 (Μετρήσεις ηλεκτρικών και φωτομετρικών μεγεθών), από διαπιστευμένο εργαστήριο δοκιμών για τους εργαστηριακούς ελέγχους για την επιβεβαίωση όλων των φωτομετρικών και λοιπών μεγεθών, (συνολική ισχύς κατανάλωσης, απόδοση lm/w, φωτεινή ροή lm,κ. λ.π). Θερμοκρασία χρώματος μετρήσεων 3.000 -4000K  $\pm$ 5%». Επίσης, στο με αριθμό 6 έγγραφο φωτομετρικών δεδομένων αναφέρεται « Έγγραφο του κατασκευαστή των φωτιστικών στο οποίο θα αναγράφονται τα φωτομετρικά μεγέθη του φωτιστικού, συνολική ισχύς κατανάλωσης, απόδοση lm/w, φωτεινή ροή lm, θερμοκρασία χρώματος, δείκτης χρωματικής απόδοσης, καμπύλες φωτεινής έντασης (πολικό διάγραμμα).

Τα παραπάνω δεδομένα θα πρέπει να έχουν μετρηθεί και εξαχθεί βάση του LM 79 και να προέρχονται από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025

Για το συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης LM 79). Το ISO θα επισυνάπτεται. Η διαπίστευσή του εργαστηρίου θα πρέπει να εκδίδεται από φορέα διαπιστευμένα κατά ISO / IEC 17025:2005 αναγνωρισμένα ή εξουσιοδοτημένα από φορέα διαπίστευσης κατά τις απαιτήσεις του προτύπου ISO / IEC 17065:2012 όπως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ ΝΠΔΔ) είτε από τον οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους, μέλους της ΕΑ και ενταγμένου στις συμφωνίες MLA (Multilateral Agreement) είτε εντός των πλαισίων MLA διεθνών ανεξάρτητων φορέων ILAC (International Laboratory Accreditation Corporation), IAF(International Accreditation Forum)» ενώ αντίστοιχα στην με αριθμό 7 απαίτηση «φωτομετρικά αρχεία» προβλέπεται «Προσκόμιση όλων των φωτομετρικών αρχείων τύπου LDT ή .ies ή ισοδύναμο, που έχουν χρησιμοποιηθεί για τη διεξαγωγή των μελετών. Τα αρχεία αυτά θα πρέπει να έχουν παραχθεί από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 φωτομετρικό εργαστήριο το οποίο στους σκοπούς διαπίστευσης θα περιλαμβάνει τουλάχιστον το πρότυπο LM 79».

69. Επειδή, το οικείο πρότυπο LM 79 (.....pdf) στη σελ. 2 παρ. 2 όπου αναφέρεται στις συνθήκες περιβάλλοντος, αναφέρει ότι η θερμοκρασία περιβάλλοντος στην οποία λαμβάνουν χώρα οι μετρήσεις θα είναι διατηρημένη στους  $25^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$ , περιγράφοντας, περαιτέρω, τις συνθήκες και τη διαδικασία διεξαγωγής των μετρήσεων και καταλήγοντας στα τυπικά δεδομένα που περιλαμβάνει η οικεία εκπονηθείσα κατά πρότυπο LM 79 έκθεση. Περαιτέρω, το άρθρο με τίτλο κατά μετάφραση «Καταλαβαίνοντας τις εκθέσεις LM 79» του Υπουργείου Ενέργειας των ΗΠΑ παρέχει στοιχεία ως προς την κατανόηση της λειτουργίας των μετρήσεων κατά πρότυπο LM 79 με σκοπό την βέλτιστη αξιοποίηση των σχετικών μετρήσεων.

70. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη έκθεση περιέχει στοιχεία ελέγχων που διενεργήθηκαν κατά δύο πρότυπα, ήτοι τόσο του απαιτούμενου από την οικεία διακήρυξη LM 79 όσο και του ρωσικού GOST R 54350 ([https://www.iec.ch/affiliates/pdf/workshops/2017\\_russia.pdf](https://www.iec.ch/affiliates/pdf/workshops/2017_russia.pdf)). Περαιτέρω, επισημαίνει ότι δεδομένου ότι η προβλεπόμενη θερμοκρασία ελέγχου ως προς το τελευταίο πρότυπο είναι η αναγραφόμενη στο σημείο 6 «συνθήκες μέτρησης» ( $22^{\circ} +5$ ), το εύρος της οποίας καλύπτει και τις μετρήσεις κατά LM 79, ενώ προφανώς για τις μετρήσεις κατά το ως άνω πρότυπο, οι σχετικές μετρήσεις έλαβαν χώρα στην απαιτούμενη θερμοκρασία περιβάλλοντος.

71. Επειδή, κατά, καταρχήν, κατά τα ορθώς προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι κρίσιμο το εύρος της θερμοκρασίας περιβάλλοντος στην οποία (έκαστο ακέραιο μέγεθος αυτής και διαμορφούμενος μέσος όρος αποτελεσμάτων) διενεργούνται οι έλεγχοι και μετρήσεις κατά το πρότυπο LM 79, καθώς όντως η διαφοροποίηση της βάσης θερμοκρασίας, η οποία επηρεάζει φερειπείν την απαγωγή θερμότητας του φωτιστικού και εν γένει τα κατά περίπτωση δεδομένα θα διαφοροποιούνται εάν η βάση δεν είναι για την μέτρηση κατά LM 79 η αυτή ( $25^{\circ}\text{C} +1$ ) και τα αποτελέσματα δεν θα είναι συγκρίσιμα με αυτά που θα έχουν εξαχθεί με την προβλεπόμενη θερμοκρασία περιβάλλοντος ως απαραίτητη συνθήκη μέτρησης.

72. Επειδή, ωστόσο, ανεξαρτήτως πανηγυρικής αναφοράς στον τίτλο της προσκομισθείσας έκθεσης, κάποιες μετρήσεις αυτής φέρονται να έχουν εξαχθεί τόσο κατά το πρότυπο LM 79 (1ο) όσο και το Gost 54350 (2ο) και αν

και θα ήταν πιο σαφές εάν στο οικείο σημείο υφίστατο διαφορετική αναφορά στην εκπόνηση των μετρήσεων κατά το 1ο ή το 2ο πρότυπο, ωστόσο σε κάθε περίπτωση η αναφορά του συνόλου του εύρους διεξαγωγής των μετρήσεων, δικαιολογείται, καταρχήν, εξ αυτού του λόγου. Σε κάθε περίπτωση, η εν θέματι παραδοχή, λαμβάνοντας υπόψη ότι πρόκειται για φορέα πιστοποιημένο για τη διεξαγωγή μετρήσεων κατά LM 79, ως διατείνεται η αναθέτουσα αρχή, θα παρίστατο επαρκής εάν όλες οι απαιτούμενες μετρήσεις, που πέραν της τεχνικής επάρκειας θα αποτελέσουν καθοριστικό ρόλο δυνάμει του κριτηρίου ανάθεσης στην ανάδειξη της συμφερότερης προσφοράς, προκύπτει ότι έχουν διενεργηθεί καταρχήν (και) με το πρότυπο LM79.

73. Επειδή, όμως, καθ' ερμηνείαν του προβαλλόμενου λόγου σε συνδυασμό με τους κατ' αντίκρουση ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, δεν προκύπτει με σαφήνεια με βάση το ειδικότερο περιεχόμενο του οικείου εγγράφου όλες οι μετρήσεις κι επομένως, η εξαγωγή των αποτελεσμάτων έχουν ολοκληρωθεί κατά το Πρότυπο LM 79 (και κατά ταυτόχρονα κατά το Πρότυπο GOST R 54350, ώστε να δικαιολογείται επαρκώς κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας η αναφερόμενη ως θερμοκρασία περιβάλλοντος, λαμβάνοντας υπόψη την πιστοποίηση του οικείου εργαστηρίου. Ειδικότερα, στην παρ. 5 που τιτλοφορείται «μέθοδοι μέτρησης» αναφέρεται ρητά μόνο στο πεδίο 5.4. που αφορά την μέτρηση της φωτεινής ροής με τη μέθοδο γωνιοφωτομέτρου τόσο το απαιτούμενο πρότυπο IES LM 79 όσο και το GOST R 54350. Αντιστοίχως, στις συνθήκες και τη διαδικασία των μετρήσεων όπου υφίστανται 5 παράγραφοι με σχετικές αναφορές το επίμαχο πρότυπο μνημονεύεται στην παρ. 2, που αφορά στα διαγράμματα της χωρικής φωτεινής κατανομής της έντασης και στην παρ. 4 που αναφέρει ρητώς «Τα χρωματομετρικά χαρακτηριστικά προέρχονται από τα αποτελέσματα τη μέτρησης της σχετικής φασματικής κατανομής της φωτεινής πυκνότητας με GOST R 54350 , IES LM -79-08». Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, με βάση περιοριστικώς τα προβαλλόμενα με την οικεία προσφυγή δεν αποδεικνύεται ότι τα υπό κρίση έγγραφα δεν πληρούν τις τιθέμενες προδιαγραφές κι επομένως, σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή δεν θα εδύνατο να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας άνευ εφαρμογής

του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 προς αποσαφήνιση των διαγνωσθεισών ασαφειών των επίμαχων εγγράφων.

74. Επειδή, η ΑΕΠΠ δεν θα εδύνατο στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της ως προδιαγράφονται στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο να εφαρμόσει πρωτογενώς και σε υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής τη διαγραφόμενη από το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διαδικασία αναζήτησης διευκρινίσεων στα πλαίσια εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής (βλ. νομολογία) περιοριζόμενη στην κρίση επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας και δεσμευόμενη από το διατυπωθέν αίτημα της προσφυγής. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, και ο τρίτος προβαλλόμενος λόγος παρίσταται αβάσιμος κι επομένως απορριπτέος.

75. Επειδή, ως τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ..... προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει τα ζητούμενα κατά διακήρυξη ISO, εξειδικεύοντας κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο «σώμα» της προσφυγής ότι ISO, που έχουν προσκομίσει, έχουν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο από την διενέργεια των μετρήσεων κι έκδοση των αντίστοιχων εκθέσεων δοκιμών.

76. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης [B. 1. Γενικές προδιαγραφές (σελ. 57) και 3.1. (σελ. 64-67)] αναφέρονται σε εκθέσεις δοκιμών που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για το συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης και σε προσκόμιση του σχετικού ISO.

77. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

78. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

79. Επειδή, εν προκειμένω, αν και παρίσταται τεολογικά ορθή η προσέγγιση της προσφεύγουσας, η οποία συνδέει την εγκυρότητα των πορισμάτων της έκθεσης δοκιμών *per se* από την *ex tunc* πιστοποίηση του οικείου φορέα ως προς τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM 79), ωστόσο, δεν προκύπτει από την λεκτική αποτύπωση και αντιστοίχως γραμματική ερμηνεία του οικείου όρου. Εξάλλου, όπως επισημαίνει η παρεμβαίνουσα και προκύπτει από τα αρχεία T.10 και T. 11., η διαπίστευση του εργαστηρίου στα δηλωθέντα από αυτό πεδία, πραγματοποιείται μία φορά, ενώ το πιστοποιητικό ISO / IEC 17025 ανανεώνεται σε τακτά χρονικά διαστήματα προκειμένω να αποδεικνύεται η διατήρηση σε ισχύ της διαπίστευσης. Επομένως, σε κάθε περίπτωση δεν θα εδύνατο να θεμελιώσει την απόρριψη της οικείας προσφοράς ο συγκεκριμένος λόγος, καθόσον η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο ISO, και συγκεκριμένα ευλόγως προσκόμισε το εν ισχύι. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι δεν υφίστατο με βάση την αρχή της τυπικότητας, υποχρέωση απόρριψης της οικείας προσφοράς (βλ. σκέψη 42), η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε τη διακριτική της ευχέρεια να αιτηθεί την προσκόμιση και του προγενέστερου ISO. Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, ο συγκεκριμένος λόγος παρίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος.

80. Επειδή, όλως επικουρικώς, στο βαθμό που εμμέσως η προσφεύγουσα βάλλει κατά του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, ο εν

θέματι λόγος της προσφυγής, με βάση τα αναφερόμενα στη σκέψη 41 προβάλλεται ανεπιδικαίως κι επομένως απαραδέκτως.

81. Επειδή, αντιστοίχως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς, ήτοι το προσκομισθέν πιστοποιητικό RU. AA15001 (εκτεινόμενο σε διάρκεια από 2.6.2018 έως 1-6-2019), τις εκθέσεις δοκιμών (..... και .....) που παραπέμπουν στο ανωτέρω αναφερόμενο πιστοποιητικό RU. AA15001, το προσκομισθέν 0007834/28-10-2016 πιστοποιητικό διαπίστευσης κατ' ISO /IEC 17025: 2005 το οποίο συνοδεύεται από το Παράρτημα των πεδίων διαπίστευσης με θεώρηση την 5.3.2018 αλλά χωρίς ημερομηνία λήξης, ότι εξακολουθούσε η εκδούσα τις εκθέσεις δοκιμών εταιρεία ..... να είναι πιστοποιημένη στα συναφή πεδία προβάλλεται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως. Αντιστοίχως, ο διατυπωθείς με το υπόμνημα προβληματισμός περί του λόγου αναφοράς στις εκθέσεις δοκιμών του πιστοποιητικού διαπίστευσης RU.AA15001 αντί του πιστοποιητικού του 2016 εκδοθέντος από τον POCC.RU, εφόσον δεν συνδέεται αιτιωδώς με συγκεκριμένο ισχυρισμό προβάλλεται αορίστως κι επομένως ομοίως απαραδέκτως.

82. Επειδή, ως πέμπτο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης επί τω τέλει της απόρριψης της οικείας προσφοράς η προσφεύγουσα ..... επικαλείται κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή της την μη απόδειξη της στεγανότητας του ..... καταλήγοντας και συνεπαγωγικά ότι δεν αποδεικνύεται η στεγανότητα εν γένει του φωτιστικού σύμφωνα με το άρθρο 3.1.6 της διακήρυξης.

83. Επειδή, το άρθρο 3.1.6. της διακήρυξης προβλέπει ειδικώς το εξής *«Το φωτιστικό σώμα θα πρέπει να διαθέτει προστασία από υγρασία και σκόνη τουλάχιστον IP 65 κατά το πρότυπο EN 60598 ή κατά EN 60529. Η προστασία κατά τα πρότυπα IP στεγανότητας θα πρέπει να αφορά φωτιστικό με NEMA και τον controller εγκατεστημένο»*.

84. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή έχει υποβάλει τα κάτωθι έγγραφα όπως αναφέρει και στο υποβληθέν αρχείο τεχνικής περιγραφής «....., ....., ....., ..... και .....». Με τα έγγραφα ....., τα οποία αποτελούν εκθέσεις δοκιμών, το πρώτο κατά το πρότυπο EN 60598-2-

3 και το δεύτερο κατά το πρότυπο EN 60529 κατά τα βασίμως αναφερθέντα από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις, αποδεικνύεται η στεγανότητα μαζί με το ....., ως αποδέχεται η ίδια προσφεύγουσα.

85. Επειδή, με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, λαμβάνοντας υπόψη και τα υπό σκέψεις 62 ανωτέρω, δεν αντικρούεται μετά αποδείξεως το συμπέρασμα των ανωτέρω αναφερθεισών εκθέσεων, που συνιστούν ανυπερθέτως απόδειξη της εν θέματι σχετικής απαίτησης της διακήρυξης. Άλλωστε, οι εκθέσεις δοκιμών προφανώς ερείδονται πέραν της μακροσκοπικής έρευνας σε περαιτέρω ελέγχους, που πιστοποιούν ότι υπό κανονική λειτουργία πληρούται η τιθέμενη απαίτηση. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα, χωρίς να αναφέρει ή/και να προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία προς τούτου αμφισβητεί την στεγανότητα του ....., και δη ότι η είσοδος των καλωδίων από το κάτω μέρος του ..... είναι στεγανή επισημαίνοντας ότι στην προκείμενη περίπτωση (βλ. σχετικώς υποβληθέν υπόμνημα ) η αυτοτελής στεγανότητα του ..... είναι κρίσιμη για την στεγανότητα του φωτιστικού.

86. Επειδή, ανεξαρτήτως δυνητικής βασιμότητας του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί της κρισιμότητας της απόδειξης αυτόνομης στεγανότητας του ....., δεν προκύπτει αβίαστα από τον οικείο όρο, ότι είναι υποχρεωτική σε συγκεκριμένες περιπτώσεις η προσκόμιση σχετικής έκθεσης δοκιμών περί της στεγανότητας αυτοτελώς του ....., κι επομένως, δεδομένου ότι έχει υποβληθεί και πιστοποιηθεί μετ' αποδείξεως η ζητούμενη ιδιότητα με βάση τον όρο 3.1.6 προβάλλονται αλυσιτελώς οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Επομένως και ο τελευταίος λόγος της οικείας προσφυγής απορρίπτεται καταρχήν, ως αβάσιμος καθώς ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

87. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής της «.....», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας ....., καθώς έχει υποβάλει το έγγραφο με τίτλο «.....pdf», το οποία συνιστά το απαιτούμενο κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.1δ (σελ. 35) υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου σε δύο γλώσσες, γεγονός που δεν συνιστά επίσημη μετάφραση. Επίσης, προσθέτει ότι «..από τη χρήση και της αγγλικής γλώσσας

στο κείμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης αποδεικνύεται ότι ο Δηλών δεν γνωρίζει το περιεχόμενο του ελληνικού κειμένου και προς διασφάλιση του εγγράφου και το αγγλικό κείμενο».

88. Επειδή, η διακήρυξη προβλέπει στο άρθρο 2.1.4 με τίτλο «Γλώσσα» τα εξής «2.1.4 Γλώσσα. Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.

Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188)<sup>29</sup>. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (prospectus)- και μόνο αυτά- μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Τα λοιπά τεχνικά έγγραφα και πιστοποιητικά που απαιτούνται από τις Τεχνικές προδιαγραφές, θα πρέπει να υποβληθούν στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα». Στην συγκεκριμένη παράγραφο υφίσταται υποσημείωση με το κάτωθι περιεχόμενο «Επιτρέπεται η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων». Επίσης, ως προς το εν θέματι υποβληθέν έγγραφο αναφέρει αντιστοίχως στην παρ. 2.4.3.1. περ. (δ) τα εξής «Στην περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στον διαγωνισμό είναι διαφορετικός από τον κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων που προσφέρει απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, από τον διαγωνισμό να προσκομίσει:

- Συμβόλαιο αντιπροσώπευσης το οποίο θα έχει συνάψει με τον οίκο κατασκευής των φωτιστικών σωμάτων, το οποίο θα εμπεριέχει τον όρο κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς τον ΟΤΑ, οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά τον χρόνο εγγύησης που δίνεται ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή ή επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς τον ΟΤΑ οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά τον χρόνο εγγύησης που δίνεται από τον συμμετέχοντα ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή.

- Υπεύθυνη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής και του κατασκευαστικού οίκου( εφόσον αυτός είναι διαφορετικός από το εργοστάσιο κατασκευής) την/τις οποία/-ες θα προσκομίζει ο ανάδοχος ότι υπάρχει η δυνατότητα παροχής ανταλλακτικών για την συντήρηση - υποστήριξη όλων των επιμέρους στοιχείων των φωτιστικών σωμάτων για το ελάχιστο διάστημα τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών από την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού της προμήθειας, ώστε να εξασφαλίζεται η λειτουργία των φωτιστικών σωμάτων στην 15ετή διάρκεια του χρόνου ζωής τους σύμφωνα με την ΥΑ (ΑΔΑ: 4ΑΘΣΟ-Ζ) με αριθμ. Πρωτ. Δ6/7094/30.03.2011 «Πλαίσιο μεθοδολογίας μέτρησης και επαλήθευσης της εξοικονομούμενης ενέργειας για την επίτευξη

*του ενδεικτικού εθνικού στόχου εξοικονόμησης ενέργειας στην τελική χρήση - Κατάλογος ενδεικτικών επιλέξιμων μέτρων βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης - Ενεργειακό περιεχόμενο καυσίμων για τελική χρήση».*

*Τα προαναφερθέντα, συμβόλαιο αντιπροσώπευσης και η επίσημη βεβαίωση θα πρέπει να είναι επικυρωμένα από αρμόδια αρχή, ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή, τα οποία θα φέρουν επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα».*

89. Επειδή, από τον έλεγχο του υπό εξέταση εγγράφου, προκύπτει ότι δεν υποβάλλεται η ελληνική απόδοση του κειμένου ως μετάφραση της αγγλικής, ώστε να τίθεται ζήτημα επίσημης ή μη μετάφρασης κι επομένως ακυρότητας του εγγράφου λόγω ανεπίσημης μετάφρασης. Τουναντίον, η τιθέμενη υπογραφή αφορά συλλήβδην το κείμενο, επομένως, και το τμήμα αυτού στην ελληνική γλώσσα, το οποίο ως πρωτότυπο, φέρει τις απαιτούμενες κατά την κανονιστική πράξη πληροφορίες φέρεται καταρχήν προσήκον και νομίμως υποβληθέν ως πρωτότυπα υπογραφέν.

90. Επειδή, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί της δυνητικής υποβολής των αλλοδαπών εγγράφων μεταφρασμένων (βλ. σκέψεις (ε) παρέμβασης) προβάλλονται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως, ως ομοίως και οι ισχυρισμοί περί επικράτησης του ελληνικού κειμένου έναντι του αγγλικού. Επισημαίνεται ότι σε περίπτωση υποβολής του ελληνικού κειμένου, το μη νομίμως υποβληθέν ξενόγλωσσο, δεν λαμβάνεται υπόψη ως μη νομίμως υποβληθέν, ήτοι άνευ επίσημης μετάφρασης ως αποσαφηνίστηκε ο σχετικός όρος με την τροποποίηση του άρθρου 43 παρ. 7 περ. αβ του Ν. 4605/2019.

91. Επειδή, περαιτέρω, ως ορθώς επισημαίνει η παρεμβαίνουσα η απαίτηση να δηλώνει ο υπογράφων ότι γνωρίζει επαρκώς την ελληνική ή/και την αγγλική γλώσσα, προβλέπεται μόνο στο άρθρ 36 παρ. 2γ του Ν. 4194/2014 (Κώδικας Δικηγόρων) για τους μεταφράζοντες δικηγόρους. Εξάλλου, αλυσιτελώς προβάλλεται η εν θέματι οιοθεί έλλειψη ως αντεπιχείρημα της γνώσης της ελληνικής και αντίληψης του περιεχομένου της ελληνικής υπεύθυνης δήλωσης από τον υπογράφοντα, γιατί μία τέτοια δήλωση στην ελληνική γλώσσα, δεν αναιρεί τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί δυνητικής έλλειψης γνώσης της ελληνικής, που οδηγεί

σε ακυρότητα της αυτοτελούς υπεύθυνης δήλωσής του κατά τα αναφερθέντα από την προσφεύγουσα.

92. Επειδή, κατά τα αναφερθέντα στην σκέψη 29 ανωτέρω, η προσφεύγουσα οφείλει να διατυπώσει εναργώς όλους αυτούς τους ισχυρισμούς που δύνανται να στηρίξουν επαρκώς το αίτημά της και να προσκομίσει έγγραφα και στοιχεία προς απόδειξη των όσων επικαλείται. Εν προκειμένω, ωστόσο, η μονομερής διατύπωση αμφιβολιών από την πλευρά της προσφεύγουσας, δεν αίρει την νόμιμη υπογραφή της υπό κρίση υπεύθυνης δήλωσης. Από, δε, την πάγια νομολογία η ακύρωση δήλωσης βουλήσεως λόγω απάτης, πλάνης ή απειλής, επί τη βάση των διατάξεων των άρθρων 177-9, 200 και 288 του ΑΚ (βλ. ΑΠ 110/2019, 1283/2018) απαιτεί πλήρη απόδειξη των στοιχείων που την θεμελιώνουν. Σε κάθε, δε, περίπτωση λόγω επίκλησης στοιχείων που αφορούν την πλήρη γνώση του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης και των σχετικών συνεπειών του Νόμου επί τη βάση των διατάξεων περί ψευδούς δήλωσης, η προσφεύγουσα παραλείπει να αναφέρει τους λόγους που προσφέρουν έρεισμα διακινδύνευσης της επέλευσης των συνεπειών της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 ως ισχύει (βλ. ΑΠ 148/2019), καθιστώντας τον συγκεκριμένο προβαλλόμενο λόγο - περιοριζόμενο στην επίκληση ανασφάλειας ως προς τις συναλλαγές - αορίστως κι επομένως απαραδέκτως προβαλλόμενο, προεχόντως, καθόσον δεν επικαλείται, έτι, ότι τα δύο κείμενα (αγγλικό και ελληνικό) διαφοροποιούνται ως προς το περιεχόμενό τους. Επομένως, σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα τον ισχυρισμό περί μη δυνατότητας εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προς συμπλήρωση της μετάφρασης της υπεύθυνης δήλωσης.

93.Επειδή, αν και αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα καθ' ερμηνεία των οικείων διατάξεων, η μη υποχρεωτική υποβολή επίσημης μετάφρασης των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων, σε κάθε περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ο εν θέματι ισχυρισμός απορρίπτεται ως αλυσιτελής.

94. Επειδή, τέλος, αν και απαραδέκτως το πρώτον με το υπόμνημα, προβάλλεται από την προσφεύγουσα, η μη νομιμότητα του κειμένου λόγω του γεγονότος ότι είναι δίγλωσσο – αν και με την προσφυγή ερμηνεύει το

περιεχόμενό του και την απόδοση αυτού σε δύο γλώσσες ως μη νόμιμη μετάφραση- η διατύπωση της διακήρυξης περί υποβολής των εγγράφων στην ελληνική δεν παρέχει επαρκές έρεισμα για την απόρριψη προσφοράς καθ' ερμηνείαν της ως άνω πρόβλεψης ως επιτρέπουσας την υποβολή του εγγράφου μόνο στην ελληνική ή μόνο σε ξένη γλώσσα με επίσημη μετάφραση στην ελληνική. Σε κάθε περίπτωση, αν και αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι πρόκειται για «κείμενο σύμβασης», καθιστώντας μη νόμιμη την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων, προκύπτει αβίαστα ότι δεν τίθεται ζήτημα επιλογής εν προκειμένω, της κύριας γλώσσας του κειμένου, αφής στιγμής αυτό είναι καταρχήν συντεταγμένο στην ελληνική, η, δε, αγγλική έκδοση αυτού δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθόσον ελλείπει η σχετική επίσημη μετάφρασή του. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί περί της αμφισβήτησης της επάρκειας του μεταφραστή του κειμένου. Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος της εν θέματι προσφυγής.

95. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας υποστηρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δέον είναι να απορριφθεί καθώς τα έγγραφα με ονομασία αρχείων «Certification of product coverage to Serres 66W.pdf» και «Certification of product coverage to Serres 88W.pdf» έχουν υποβληθεί σε τρεις γλώσσες αλλά όχι καθ' ολοκληρίαν καθώς μόνο η πρώτη σελίδα είναι τρίγλωσση ενώ όλο το υπόλοιπο είναι στην σλοβενική γλώσσα κι επομένως άνευ μετάφρασης.

96. Επειδή, από τον έλεγχο των οικείων εγγράφων προκύπτει ότι αν και υφίσταται απόδοση στην ελληνική γλώσσα ενός μεγάλου μέρους του κειμένου, σε κάθε περίπτωση δεν είναι μεταφρασμένη σελίδα με τίτλο στην σλοβενική γλώσσα "PORTDILO O OVERITVI PODPISA" καθώς και η σφραγίδα της επισημείωσης της Χάγης.

97. Επειδή, με την σφραγίδα της επισημείωσης της Χάγης, η οποία τίθεται επί δημοσίων εγγράφων και συμπληρώνεται δεόντως, βεβαιώνεται η γνησιότητα της υπογραφής και η ιδιότητα υπό την οποία ενήργησε ο υπογράφων το έγγραφο (βλ. <https://www.ypes.gr/UserFiles/f0ff9297-f516-40ff-a70e-eca84e2ec9b9/EpikEgheiridio29032018.pdf>).

98. Επειδή, δεδομένης της απαίτησης επισημείωσης της Χάγης επί του κειμένου, η οποία συνιστά προϋπόθεση του κύρους του εγγράφου, προκειμένου να έχει ισχύ το δημόσιο έγγραφο καθίσταται σαφές ότι η σφραγίδα της επισημείωσης της Χάγης συνιστά τμήμα του εγγράφου, καθιστώντας επιβεβλημένη τη μετάφραση του ξενόγλωσσου – κατά τη συνήθη πρακτική – εγγράφου μετά της επισημείωσης της Χάγης το οποίο επομένως, πρέπει να είναι στην ελληνική ή νομίμως μεταφρασμένο εν συνόλω (βλ. και ΕΑ ΣτΕ 448/2005). Σε κάθε περίπτωση, υφίσταται κείμενο των επίμαχων εγγράφων πριν την ως άνω αναφερθείσα σφραγίδα, το οποίο δεν έχει αποδοθεί στην ελληνική γλώσσα και δεν έχει νομίμως μεταφραστεί (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 448/2005).

99. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπει στην παρ. 2 ως ενδεικτικές περιπτώσεις πρόδηλου σφάλματος τις παραδρομές στις μεταφράσεις, με την ειδική λεκτική αποτύπωση *«πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων γεγονός που πασιφανώς διαφοροποιείται από την έλλειψη σχετικής μετάφρασης»*.

100. Επειδή, ωστόσο, ο ως άνω όρος δεν εμπεριέχει ως πρόδηλο σφάλμα την παντελή έλλειψη μετάφρασης του κειμένου, η οποία κατά πάγια νομολογία είναι συνυφασμένη με την νομιμότητα της υποβολής των επίμαχων εγγράφων.

101. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

102. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

103. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

104. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές

διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanje, σκ. 44.).

105. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1,

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

106. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

107. Επειδή, αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί περί δυνητικής συμπλήρωσης του εγγράφου από την παρεμβαίνουσα, καθώς η υποβολή το πρώτον μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής μετάφρασης του κειμένου, έστω περιοριστικώς μέρους αυτού συμπεριλαμβανομένης της σφραγίδας της Επισημείωσης της Χάγης συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε.

Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249). Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος παρίσταται βάσιμος.

108. Επειδή, η αποδοχή του ανωτέρω λόγου, επί του οποίου ερείδεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθιστά αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων, καθώς ακόμη και η απόρριψή τους συλλήβδην ουδόλως δύναται να αναιρέσει την δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

109. Επειδή, έτι επικουρικότερα, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα .....επικαλείται ότι πλήθος εγγράφων, τα οποία κατονομάζει, αν και έπρεπε να υποβληθούν νομίμως μεταφρασμένα στο σύνολό τους, έχουν υποβληθεί μεταφρασμένα κατ' απόσπασμα.

110. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη το «γράμμα» της διακήρυξης και τις δοθείσες από την αναθέτουσα αρχή, επιβεβαιωτικές εν προκειμένω, διευκρινίσεις (βλ. σκέψη 2) δεν καταλείπεται αμφιβολία περί της υποχρέωσης μετάφρασης των κειμένων των εκθέσεων δοκιμών, που συνιστούν τα επίμαχα έγγραφα με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες.

112. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δηλώνει ότι προβληματίστηκε επί του θέματος αλλά κρίνει αποδεκτή τη συγκεκριμένη προσφορά καθώς τα αποσπάσματα περιέχουν όλα τα τεχνικά στοιχεία που θα έπρεπε η αρμόδια επιτροπή να εξετάσει κι επομένως θεωρεί ότι άντλησε τις τεχνικές πληροφορίες που απαιτούνται για την αξιολόγηση της οικείας προσφοράς.

113. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου και των *ad hoc* εγγράφων, ως αναφέρει άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή, δεν εμπεριέχονται στη μετάφραση αριθμητικά δεδομένα, φωτογραφίες και διαγράμματα.

114. Επειδή, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι τα παραλειφθέντα χωρία περιέχουν πληροφορίες εν πολλοίς ευχερώς επαληθεύσιμες καθόσον ως επί το πλείστον περιέχουν αριθμητικά μεγέθη, απεικονίσεις, και λέξεις διεθνούς ορολογίας, προβάλλεται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως, καθόσον σε κάθε περίπτωση δεν αναιρεί την υποχρέωση προσκόμισης επίσημης μετάφρασης κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

115. Επειδή, έχει γίνει δεκτή μετάφραση σε απόσπασμα εφόσον περιέχονται σε αυτό όλες οι κρίσιμες πληροφορίες λαμβάνοντας υπόψη και τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης (ΕΑ ΣΤΕ 145/2012, 448/2006).

116. Επειδή, η επίκληση αποφάσεων της ΑΕΠΠ ανεξαρτήτως ταυτοσημίας ως προς τα πραγματικά και νομικά δεδομένα, προβάλλεται απαραδέκτως προεχόντως λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (βλ. Δεφ Αθ1916/2018 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

117. Επειδή, από τον έλεγχο των σχετικών κειμένων προκύπτει ότι όντως έχουν υποβληθεί συγκεκριμένα κείμενα πιστοποιητικών /εκθέσεων δοκιμών, ως αποσπάσματα, μεταφρασμένα κι επικυρωμένα.

118. Επειδή, το ανακύπτον ζήτημα μετά την επισκόπηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών και της ad hoc εξέτασης των επίμαχων κειμένων υπό το «φως» της σχετικής νομολογίας λαμβάνοντας υπόψη το είδος και τρόπο τρόπο αξιολόγησης του συγκεκριμένου διαγωνισμού εστιάζει στην δυνατότητα πλήρωσης του σκοπού προσκόμισης των εν θέματι εγγράφων, με έναυσμα την νομιμότητα ή μη υποβολής τους. Επισημαίνεται, δε, ότι αν και η αναθέτουσα αρχή έκρινε εν τέλει ότι δύναται να προβεί σε αξιολόγηση με τα αποσπασματικά κείμενα, ωστόσο, ως βασίμως τεκμαίρεται από τη φύση των προσκομισθέντων εγγράφων και υποστηρίζεται ορθώς από την προσφεύγουσα, ελλείπουν στοιχεία, μετρήσεις (ως ο βαθμός χρωματικής απόδοσης CRI), αριθμητικά δεδομένα, διαγράμματα, τα οποία σε κάθε περίπτωση προφανώς παρέχονται επί συγκεκριμένο σκοπό στην κατά περίπτωση έκθεση, είναι κρίσιμα για την συνολική κι εμπειριστατωμένη εκφορά κρίσης επί των προσφερόμενων ειδών, συνεισφέρουν στην επί ίσοις όροις αξιολόγηση των προσφορών και στην ανάδειξη της οικονομικά συμφερότερης προσφοράς. Επομένως, ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος, παρόλο που προβάλλεται αλυσιτελώς, κρίνεται ως βάσιμος.

119. Επειδή, όλως επικουρικώς, με τον δέκατο λόγο η προσφεύγουσα «.....» προβάλλει ότι δεδομένης της υποβολής των συμβάσεων μετά των οικονομικών στοιχείων αυτών από την παρεμβαίνουσα μετά από διευκρινιστικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής, δέον είναι να απορριφθεί η οικεία προσφορά λόγω πρόωρης αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων.

## Αριθμός απόφασης: 834,835/2019

120. Επειδή, ειδικότερα, με την με αριθμό πρωτ. 10892/5-4-2019 επιστολή της, η οποία απεστάλη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή απευθυνόμενη προς την παρεμβαίνουσα ανέφερε τα εξής «Σύμφωνα με τα άρθρα 79 (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης) και 102 (Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών ) του Ν. 4412/2016, με τα οποία η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από τους υποψήφιους αναδόχους, «σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας , να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό κατά την κρίση της απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας αξιολόγησης προσφορών» και « διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί» παρακαλούμε να προσκομίσετε εντός επτά (7) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσης, Α. Συγκεντρωτικό πίνακα ή κατάσταση και αποδεικτικά έγγραφα, με τον συνολικό αριθμό των φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού ανά σύμβαση, όπως δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ του προσφέροντα τη δάνεια εμπειρία, από τα οποία να προκύπτει η συνολική παραδοθείσα και εγκατασταθείσα ποσότητα φωτιστικών σωμάτων οδικού φωτισμού, όπως ζητείται στην παρ. 2.2.6 “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” και σύμφωνα με την παρ. Β.4 του άρθρου 2.2.9.2 “ Αποδεικτικά μέσα”, της αρ. πρωτ. .... διακήρυξης με συστημικό αριθμό .....». Με την με αριθμό πρωτ. 10894/ 5-4-2019 επιστολή της προς την προσφεύγουσα, αποσταλείσα με τον αυτό τρόπο, η αναθέτουσα αρχή απηύθυνε προς την τελευταία – μεταξύ άλλων - αίτημα παροχής στοιχείων με το αυτό ως άνω περιεχόμενο.

121. Επειδή, στις 15/4/2019, η παρεμβαίνουσα αντακρινόμενη στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» φάκελο διευκρινίσεων, με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έργων [της από 23-1-2019 από το Δήμο ....., της Περιφέρειας ..... με αριθμό πρωτ. 335840 (4868) και της ..... (αρ. πρωτ. 59918) της 10-7-2019] και βεβαιώσεις εμπειρίας για τα στελέχη της ομάδας έργου, έγγραφα περιλαμβάνοντα ποσά προϋπολογισμών συμβάσεων.

122. Επειδή, προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών

προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (πρβλ. ΣΤΕ 2283/2006, 1452/2000). Για το λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπομένης, επί ποινή αποκλεισμού, της παράθεσης τέτοιων στοιχείων, καθ' οιονδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από το φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Ως οικονομικά, δε, στοιχεία, η πρόωρη αποκάλυψη των οποίων απαγορεύεται επί ποινή αποκλεισμού, νοούνται εκείνα τα οποία λαμβάνονται υπ' όψη, σύμφωνα με τη διακήρυξη, για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται άμεσα με τη διαμόρφωση αυτή, αφού αυτά τα στοιχεία και μόνο είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών. Η αποκάλυψη δε τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και καθ' ον χρόνο διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής του προσφοράς στοιχεία (βλ. Δεφ Αθ 999/2019, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 801/2010, 1333/2009).

123. Επειδή, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου και δη των επίμαχων συμβάσεων δεν προκύπτει ότι δύνανται να υπαχθούν στην έννοια των οικονομικών στοιχείων από τα οποία μπορεί να συναχθεί κατά οιονδήποτε τρόπο η οικονομική προσφορά κι επομένως να νοθευτεί ο ανταγωνισμός. Επομένως, αβασίμως προβάλλεται ο εν θέματι λόγος.

124. Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. Β. 4. αναφέρεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν : α) επαρκή επίσημα έγγραφα (πχ συμβάσεις ή/και τιμολόγια ή/και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή/και πρωτόκολλα παραλαβής) από τους αντίστοιχους φορείς στα οποία τεκμηριώνεται η απαίτηση (α) της παραγράφου 2.2.6....[...]». Επομένως, δεδομένου ότι απαιτήθηκαν συγκεκριμένα εκ των ανωτέρω προβλεπομένων στοιχείων όπου δεν υπάρχει ρητή μνεία περί

απόκρυψης των οικονομικών στοιχείων, καθόσον μάλιστα στα δυνητικά αποδεικτικά έγγραφα συγκαταλέγονται και τιμολόγια, εκφεύγει εν γένει από τη σφαίρα ευθύνης της παρεμβαίνουσας η υποχρέωση απόκρυψης συγκεκριμένων στοιχείων, καθώς δεν υπαγορεύεται ρητώς από τον οικείο όρο ή από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, δεν θα εδύνατο να θεμελιώσει - ακόμη και εάν συνιστούσε ανεπίτρεπτη αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων – την απόρριψη της οικείας προσφοράς, ανεξαρτήτως τυχόν εφαρμογής τους άρ. 106 του Ν.4412/2016. Επομένως, ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

125. Επειδή, η αποδοχή του δεύτερου και τρίτου λόγου προσφυγής της .....θεμελιώνει μονομερώς την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ....., η οποία ουδόλως αναιρείται από την τυχόν ευδοκίμηση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του αυτού συμμετέχοντα, οι εν θέματι λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως.

126. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή της Εταιρείας «.....» πρέπει να απορριφθεί ..και η προσφυγή της Εταιρείας «.....» πρέπει να γίνει δεκτή όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «.....» αποδεχομένων κατά αντίστροφη σχέση των σχετικών παρεμβάσεων.

127. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....» πρέπει να καταπέσει και αντίστοιχα που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα με την επωνυμία «.....».

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας «.....», επί της προσφυγής της «.....».

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....».

**Αριθμός απόφασης: 834,835/2019**

Απορρίπτει την παρέμβαση της «.....» επί της προσφυγής της εταιρείας «.....».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό 117/15/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το κεφάλαιο που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας .....

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που υπέβαλε η προσφεύγουσα .....

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 11.880 ευρώ στην προσφεύγουσα εταιρεία «.....».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 30 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ασπασία Χατζηπασχάλη**