

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4^ο).

Για να εξετάσει την από 12.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/795/13.08.2018 του οικονομικού φορέα, κατοίκου

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ/ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΧΑΪΑΣ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: α) να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, β) να ακυρωθεί η με αριθ. πρωτ. 1586/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής προς το σκοπό να γίνει δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού και γ) να της επιστραφεί το προσκομισθέν Παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 228984129958 1010 0077, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς της 11-08-2018, εκτύπωση του e-παραβόλου από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

Αριθμός απόφασης: 839/2018

2. Επειδή με την με αριθμό πρωτοκόλλου 110930/5530/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Διαγωνισμό για την «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στο πλαίσιο του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς στην Π. Ε. Αχαΐας για το έτος 2018» (CPV: 77100000-1 Γεωργικές υπηρεσίες) που υποδιαιρείται σε 19 Τμήματα, προϋπολογιζόμενης συνολικής αξίας 100.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης το κριτήριο της πλέον χαμηλότερης προσφοράς.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 11.04.2018 (2018/S 71-157495), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ: 17REQOO2945947 2018-04-16, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου το επίμαχο τμήμα έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 56095.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12.08.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.08.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5.Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017 προέβη στις 22-08-2018 σε ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής καθώς και μέσω της «Επικοινωνίας» προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 839/2018

7. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, ως προσφέρουσα στα Τμήματα υπό Α/Α 7-8-9, «ΚΑΜΑΡΕΣ», «ΣΑΛΜΕΝΙΚΟ» και «Ν. ΕΡΙΝΕΟΣ - ΛΟΓΓΟΣ» του Διαγωνισμού καταθέτοντας την υπ' αριθμ. 97432 προσφορά, προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης δοθέντος ότι η προσφορά της απορρίφθηκε, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 07.09.2018 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα καταθέτοντας την Προσφορά υπ' αριθμ. 97432 και η την Προσφορά 97390 (αφορώσα η 2η και άλλα ΤΜΗΜΑΤΑ). Επί του Α' Σταδίου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, μετά την αποσφράγιση των αντίστοιχων Φακέλων, η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 1/15.05.2018 Πρακτικό της, πως ο μεν φάκελος της προσφεύγουσας ήταν πλήρης, ενώ ο ηλεκτρονικός φάκελος του έτερου οικονομικού φορέα ήταν ελλιπής. Κατόπιν κλήσης του τελευταίου βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ο έτερος οικονομικός φορέας κατέθεσε τα απαραίτητα συμπληρωματικά στοιχεία και, κατόπιν αυτού, η Επιτροπή εισηγήθηκε ομόφωνα την αποδοχή της προσφοράς και του έτερου οικονομικού φορέα. Την κρίση της αυτή επικύρωσε επίσης ομόφωνα η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αριθμ. 891/22.05.2018 Απόφασής της (απόσπασμα Πρακτικού 25 της από 22.05.2018 Συνεδρίασης, 11ο θέμα συζήτησης) προκρίνοντας τη συνέχιση του κρίσιμου Διαγωνισμού στο Στάδιο Β' του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών.

10. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα για το επόμενο διαγωνιστικό στάδιο, προσέφυγε η προσφεύγουσα ασκώντας την με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ/509/04.06.2018 προδικαστική προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της. Εντωμεταξύ, έως τη συζήτηση της εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 839/2018

Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου (4^ο Κλιμάκιο, 04.07.2018) είχε ήδη εκδοθεί και η με αριθμ. 1193/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (απόσπασμα από το Πρακτικό 30 της από 18.06.2018 Συνεδρίασης, θέμα 69ο) με την οποία επικυρώθηκε, *«υπό την επιφύλαξη της απόφασης της ΑΕΠΠ σχετικά με την Προδικαστική Προσφυγή»* το Πρακτικό 2/04.06.2018 της Επιτροπής του Διαγωνισμού με το οποίο αποσφραγίστηκαν οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών. Η απόφαση αυτή θεωρήθηκε συμπροσβαλλόμενη και με την υπ' αριθμ. 522/2018 οριστική απόφαση της η ΑΕΠΠ ακύρωσε αμφότερες τις αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, τη μεν πρώτη κατά το μέρος που αποδέχτηκε για το Β' Στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών την προσφορά που υπέβαλε ο έτερος οικονομικός φορέας, τη δε δεύτερη κατά το μέρος που επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα του Β' Σταδίου.

12.Επειδή, στη συνέχεια, με την υπ' αριθμόν 1586/2018 προσβαλλόμενη με την υπό εξέταση προσφυγή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (πρακτικό 39/8-10-2018), εγκρίθηκε το από 27-7-2018 υπ' αριθμ. 4/2018 *«πρακτικό επαναξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών»* (ΑΔΑ:ΨΒΣΔ7Λ6-71Ψ) προς συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αριθμ. 522/2018 απόφαση ΑΕΠΠ. Με την προσβαλλόμενη, ωστόσο, δεν απορρίφθηκε μόνο ο έτερος οικονομικός φορέας αλλά κρίθηκε εκ νέου η προσφορά της προσφεύγουσας και απορρίφθηκε ως απαράδεκτη.

13. Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση δεν συμμορφώνεται απλώς με απόφαση της ΑΕΠΠ σύμφωνα με την κατά την παρ. 3 του άρθρου 367 του Ν.4412/2016 καθώς και την παρ. 5 του άρθρου 18 του ΠΔ 39/2017, νόμιμη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που όφειλε να απορρίψει την προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα κατά το σκεπτικό της απόφασης ΑΕΠΠ 522/2018, αλλά επανέρχεται, με βάση τις αρχές του διοικητικού δικαίου, στο ζήτημα της νομιμότητας της συμμετοχής της προσφεύγουσας της οποίας την προσφορά είχε κάνει αποδεκτή ως παραδεκτή (ΣτΕ ΕΑ 462/2010, σκ. 6, 81/2009, ΔΕφΑθ αναστ. 192/2015). Επομένως, η προσβαλλόμενη συνιστά νέα βλαπτική πράξη για την

Αριθμός απόφασης: 839/2018

προσφεύγουσα καθόσον ανακαλεί ως μη νόμιμη την προγενέστερη πράξη ως προς το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της, υποκείμενη αυτοτελώς σε νέα προδικαστική προσφυγή, ήτοι προσβάλλεται παραδεκτως (ΣΤΕ ΕΑ 693/2009, ΔΕφΠειρ ασφ.1/2012, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 125/2010).

14. Επειδή το υπ' αριθμ. 4/2018 πρακτικό επαναξιολόγησης που ενέκρινε η προσβαλλόμενη, αναφέρει ως προς τον έτερο οικονομικό φορέα τα εξής: «1. Για τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία

α) Δεν έχει συμπληρώσει όπως όφειλε το κάτωθι πεδίο του έντυπου ΕΕΕΠ όπως:-«Ανάλογα με την περίπτωση, ένδειξη για την/τις παρτίδα/ες για τις οποίες ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά».

β) Στο πεδίο του ΕΕΕΠ, «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», ο φορέας απάντησε «Όχι».

Όμως, όπως προκύπτει από τον έλεγχο των υπόλοιπων δικαιολογητικών συμμετοχής, διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας πρόκειται να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων (κάτοχοι πιστοποιητικών γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων, ελκυστήρες-οχήματα, ψεκαστές και οδηγούς), προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στη Διακήρυξη.

Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, ο προσφέρων οικονομικός φορέας όφειλε: i) να απαντήσει «Ναι» στο συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΠ, ii) να συμπληρώσει χωριστό έντυπο ΕΕΕΠ με τις πληροφορίες που απαιτούνται, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται και iii) να προσκομίσει τη σχετική δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό (άρθρο 78 του νόμου 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» και άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και το υπ' αριθμ. πρωτ. 949/13-2-2018 έγγραφο της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων «Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.» - ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23).

γ) Η «Υπεύθυνη Δήλωση» ως απαιτούμενο από τη Διακήρυξη δικαιολογητικό είναι ελλιπής».

Αριθμός απόφασης: 839/2018

Περαιτέρω, ως προς την προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: «α) Στο πεδίο του ΕΕΕΠ, «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», ο φορέας απάντησε «Όχι».

Όμως, όπως προκύπτει από τον έλεγχο των υπόλοιπων δικαιολογητικών συμμετοχής, διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας πρόκειται να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων (κάτοχοι πιστοποιητικών γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων, ελκυστήρες-οχήματα, ψεκαστές και οδηγούς), προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στη Διακήρυξη.

Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, ο προσφέρων οικονομικός φορέας όφειλε: i) να απαντήσει «Ναι» στο συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΠ, ii) να συμπληρώσει χωριστό έντυπο ΕΕΕΠ με τις πληροφορίες που απαιτούνται, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται και iii) να ικανότητες άλλων φορέων» και άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και το υπ' αριθμ. πρωτ. 949/13-2-2018 έγγραφο προσκομίσει τη σχετική δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό (άρθρο 78 του νόμου 4412/2016 «Στήριξη στις της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων «Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.» - ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23)».

Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφεύγουσας και η προσβαλλόμενη ενέκρινε το συμπροσβαλλόμενο οικείο πρακτικό.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «6.Κατόπιν της ανωτέρω αποφάσεώς Σας (ενν. την απόφαση ΑΕΠΠ 522/2018), θα αναμένετο, λογικά, ο αποκλεισμός της από τον διαγωνισμό (και μάλιστα ακόμα και για τα τμήματα στα οποία δεν αφορούσε η προδικαστική μου προσφυγή, αφού οι λόγοι απαραδέκτου ήσαν κοινοί – αφορούσαν σε όλα τα τμήματα) και η άμεση συνέχισή του. Τούτο διότι, όπως αναφέρεται στην ανωτέρω απόφασή Σας (βλ. σκέψη 12, σελίδες 9-10), η αναθέτουσα αρχή, προς αντίκρουση του αιτήματος

Αριθμός απόφασης: 839/2018

λήψεως προσωρινών μέτρων, είχε επικαλεσθεί λόγο δημοσίου συμφέροντος, εκ της ανάγκης διεξαγωγής του 1ου ψεκασμού, το πρώτο δεκαήμερο του Ιουλίου.

7. Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή έπραξε το μη αναμενόμενο και δη το αντίθετο από τον λόγο δημοσίου συμφέροντος που η ίδια είχε επικαλεσθεί ενώπιόν Σας και, δια της υπ' αριθμόν 1436/2018 αποφάσεώς της, διέταξε «την επαναξιολόγηση της διαδικασίας, βάσει του σκεπτικού της αποφάσεώς Σας και των διατάξεων του Ν 4412/2016».

8. Δια της προσβαλλόμενης πράξης, εγκρίθηκε το από 27-7-2018 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού και «τιμωρήθηκε» η ενέργειά μου να ασκήσω προδικαστική προσφυγή, κηρυχθείσας απαράδεκτης και της δικής μου προσφοράς, για τον εξής, προδήλως αβάσιμο, λόγο: Διότι ενώ στο ΕΕΕΠ που υπέβαλα ανέφερα ότι δεν επικαλούμαι δάνεια ικανότητα (απάντησα ΟΧΙ στο πεδίο «ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;»), «από τον έλεγχο των υπολοίπων δικαιολογητικών συμμετοχής (τα οποία δεν διευκρινίζονται) διαπιστώθηκε ότι πρόκειται να στηριχθώ στις ικανότητες (επίσης μη διευκρινιζομένων) τρίτων (κάτοχοι πιστοποιητικών γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων, ελκυστήρες – οχήματα, ψεκαστές και οδηγούς), προκειμένου να ανταποκριθώ στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στην διακήρυξη». Κατόπιν τούτων, έγινε δεκτό ότι «α) Όφειλα να απαντήσω ΝΑΙ στο συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΠ», β) Να συμπληρώσω χωριστό έντυπο ΕΕΕΠ με τις πληροφορίες που απαιτούνται για κάθε έναν από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζομαι και γ) Να προσκομίσω την σχετική δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό».

9. Για τον ίδιο λόγο κηρύχθηκε απαράδεκτη και η προσφορά της Η υπόψη προσφορά κηρύχθηκε απαράδεκτη και για τους δύο εκ των τριών λόγων που διαπιστώθηκαν με την ανωτέρω απόφασή Σας (μη αναφορά στο ΕΕΕΣ των τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά και ελλιπής υπεύθυνη δήλωση), ο τρίτος όμως (μη εγγραφή στο οικείο

Αριθμός απόφασης: 839/2018

Επιμελητήριο κλπ, βλ. σκέψη 14), «δεν συγκίνησε» την αναθέτουσα αρχή, η οποία και επέλεξε να τον αντιπαρέλθει!!! ».

Περαιτέρω, με την υπό εξέταση προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα για τους κάτωθι λόγους: «Α 1.Όπως αναφέρεται και στην υπ' αριθμόν 23/2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ (βλ σελίδα 9, παράγραφος 2.3.3.), η οποία, παραδόξως, μνημονεύεται και στην προσβαλλόμενη πράξη, «το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/αίτησης συμμετοχής, ακόμα και αν τα εν λόγω πεδία εκ παραδρομής έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από την αναθέτουσα αρχή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ».

2.Η σχετική διακήρυξη, δεν προβλέπει ιδιαίτερες προϋποθέσεις οικονομικής & χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας. Προβλέπει μόνο μια συγκεκριμένη προϋπόθεση «καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» (άρθρο 2.2.4.), ήτοι εγγραφή στο οικείο Επιμελητήριο ή κατοχή βεβαίωσης/άδειας άσκησης επαγγέλματος παροχής υπηρεσιών από αρμόδια διοικητική αρχή.

3.Σύμφωνα με το 2ο εδάφιο της παραγράφου 2.4.3. της διακήρυξης, «Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο ... και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ). Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το πρότυπο ΕΕΕΣ όπως αυτό έχει οριστεί από την αναθέτουσα αρχή στην διακήρυξη (ήτοι είτε στο κείμενο αυτής είτε στο ξεχωριστό αρχείο PDF που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της) σε μορφή PDF ψηφιακά υπογεγραμμένο».

4.Στο μέρος Ι.Γ. του ΕΕΕΣ που όφειλαν να συμπληρώσουν και υποβάλουν οι υποψήφιοι, υφίσταται, πράγματι, το ακόλουθο πεδίο – ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου

Αριθμός απόφασης: 839/2018

να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα τυχόν κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;».

5.Πλην όμως, τα μέρη IV και V, στα οποία αφορά το προπαρατεθέν ερώτημα, δεν υφίστανται στο προς συμπλήρωση ΕΕΕΣ. Συγκεκριμένα, το «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής» είναι κενό (δεν υφίστανται πεδία προς συμπλήρωση, παρά μόνο η ανωτέρω επικεφαλίδα), ενώ δεν υφίσταται, καν, μέρος V.

6.Κατά συνέπεια στερείτο νοήματος και έννομων συνεπειών η όποια θετική ή αρνητική απάντηση στο ερώτημα του μέρους I.Γ. του ΕΕΕΣ, το οποίο, εκ παραδρομής δεν απαλείφθηκε από την αναθέτουσα αρχή.

7.Ως εκ τούτου, είναι προδήλως παράνομη η αιτιολόγηση του αποκλεισμού μου, που ερείδεται στην (δήθεν) ανακριβή αρνητική απάντηση στο προαναφερόμενο, άνευ σημασίας, ερώτημα.

Β 1.Άλλως, στην ανωτέρω, υπ' αριθμόν 23/2018, Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ (βλ σελίδα 17), αναφέρονται τα ακόλουθα: «Επισημαίνεται ότι οι κατασκευαστές/παραγωγοί ή/και οι κάθε είδους προμηθευτές ειδών/υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα τρίτους φορείς υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του Ν 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και συνεπώς δεν απαιτείται υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους». Το αντίθετο ισχύει μόνο αν τα συγκεκριμένα προϊόντα, μέσα κλπ των τρίτων άπτονται συγκεκριμένων κριτηρίων καταλληλότητας που θεσπίζονται από την διακήρυξη.

2.Όπως προαναφέρθηκε (υπό Α.2.), η σχετική διακήρυξη, δεν προβλέπει ιδιαίτερες προϋποθέσεις οικονομικής & χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας, ως προς τις οποίες, και μόνο, είναι δυνατή η επίκληση δάνειας ικανότητας, κατ' άρθρο 78 του Ν 4412/2016. Δεν προβλέπεται δηλαδή, ότι ο προσφέρων πρέπει, κατ' αρχήν, ο ίδιος να διαθέτει τα χρησιμοποιηθησόμενα μέσα, οπότε και σε αντίθετη περίπτωση (αν δεν τα διαθέτει) να πρέπει να προσφύγει σε τρίτο οικονομικό φορέα, έτσι ώστε να μπορέσει να λάβει μέρος στον διαγωνισμό.

3.Συνεπώς, οι ελκυστήρες, οδηγοί, ψεκαστές κλπ που αναφέρονται στην προσβαλλόμενη πράξη δεν αποτελούν θεσπιζόμενες από την διακήρυξη προϋποθέσεις καταλληλότητας, έτσι ώστε αν δεν κατέχονται από τον ίδιο τον προσφέροντα να απαιτείται, για την παραδεκτή συμμετοχή του στην δημοπρασία, η προσφυγή του σε δάνεια καταλληλότητα και εντεύθεν η υποβολή ΕΕΕΣ και από αυτούς που του την παρέχουν.

4.Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, κατά την άποψή μου, δεν αντέχει στην βάση της λογικής. Σε διαφορετική περίπτωση, κάθε οικονομικός φορέας θα έπρεπε να προσκομίζει ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ για κάθε πρόσωπο που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, ήτοι λχ για κάθε ανειδίκευτο εργάτη, για κάθε οδηγό, για κάθε εκμισθωτή μηχανήματος κλπ.

5.Άλλωστε, οι αναφερόμενες στο άρθρο 2.4.3.8.1. της διακήρυξης συμβάσεις και υπεύθυνες δηλώσεις του ιδιοκτήτη του ελκυστήρα, του οδηγού, του ψεκαστή κλπ, δεν απαιτείται να εμπεριέχουν δέσμευσή τους έναντι της αναθέτουσας αρχής, όπως θα συνέβαινε αν επρόκειτο περί δάνειας ικανότητας, αλλά αρκεί να προκύπτει δέσμευση, μόνο, έναντι του προσφέροντα.

Γ 1.Εξ άλλου, στην υπ' αριθμόν 149/2017 απόφασή Σας (σκέψη 16), δίδεται το κριτήριο της διακρίσεως μεταξύ υπεργολαβίας αφενός και δάνειας εμπειρίας αφετέρου. Ειδικότερα, «η βασική διάκριση της υπεργολαβίας από την δάνεια εμπειρία (ήτοι την δυνατότητα να επικαλείται ο υποψήφιος τα μέσα ή την εμπειρία τρίτων, ανεξαρτήτως των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς, προκειμένου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής ως προς την οικονομική – χρηματοοικονομική επάρκεια ή την τεχνική – επαγγελματική ικανότητα, υπό την προϋπόθεση της δυνατότητας απόδειξης ότι θα έχει στην διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους) έγκειται στο ότι ο δανειζόμενος εξακολουθεί να είναι εκείνος που θα εκτελέσει την σύμβαση, κάνοντας χρήση των πόρων – μέσων που δανείζεται από τρίτους, ενώ στην υπεργολαβία το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει να υλοποιήσει ο υπεργολάβος ανάδοχος με τον υπεργολάβο». Τα αυτά προκύπτουν και από την υπ' αριθμόν 10/2015 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ.

2.Εν προκειμένω, αν ο υποψήφιος λχ δεν είναι ο ίδιος αδειούχος οδηγός ή πιστοποιημένος ψεκαστής, είναι προφανές, ότι οι τρίτοι που διαθέτουν τις ιδιότητες αυτές, θα εκτελέσουν οι ίδιοι τις αντίστοιχες υπηρεσίες, ότι δηλαδή θα έχουν την ιδιότητα του υπεργολάβου και όχι του δανειστή.

Δ 1.Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε (αβασίμως) υποτεθεί, ότι πρόκειται περί δάνειας ικανότητας και πάλι ο αποκλεισμός μου λόγω μη υποβολής ΕΕΕΣ από τους τρίτους που, υποτίθεται ότι, μου την παρέχουν θα αντίκειτο στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

2.Ειδικότερα, όπως παγίως νομολογείται, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο σύναψης και εκτέλεσης κάθε δημόσιας σύμβασης και δεσμεύει απολύτως, όχι μόνο τους διαγωνιζόμενους και τον ανάδοχο, αλλά και την αναθέτουσα αρχή, ακόμα και αν τα όσα ορίζονται σε αυτήν αντιβαίνουν σε υπέρτερης ισχύος διατάξεις (βλ Ολ ΣτΕ 1667/2011, ΣτΕ 1078/2014, 2501/2013, 582/2013, 2137/2012 κλπ). Επομένως, σημασία δεν έχει τι προβλέπεται, τυχόν, από την διάταξη του άρθρου 78 του Ν 4412/2016, που επικαλείται η προσβαλλόμενη πράξη, στην οποία δεν παραπέμπει, ρητά – ειδικά, όπως απαιτείται η διακήρυξη. Σημασία έχει το τι προβλέπεται από την συγκεκριμένη – απόλυτα δεσμευτική προκήρυξη.

3.Εξ άλλου, είναι δεδομένο, ότι «ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή, ρητώς, παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ούτως ώστε, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από την σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα, ρητώς αξιούμενα (ΣτΕ 53/2011, 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1329/2008, 1616/2008, 1619/2008)» (βλ, κατά λέξη, ΑΕΠΠ 522/2018, 9η σκέψη). Συνεπώς, ανεξαρτήτως των προβλέψεων του Ν 4412/2016, τυχάνει ερευνητέο το τι ακριβώς προβλέπει η συγκεκριμένη διακήρυξη σχετικά με την υπόψη (υποτιθέμενη) περίπτωση δάνειας ικανότητας, το αν δηλαδή προβλέπει ΕΕΕΣ του δανειστή ή άλλο έγγραφο.

4.Εν προκειμένω, τα δικαιολογητικά συμμετοχής που όφειλαν να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι, απαριθμούνται (περιοριστικά) στο άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης, στην οποία δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη περί δάνειας ικανότητας. Μεταξύ των δικαιολογητικών αυτών συμπεριλαμβάνεται και η προβλεπόμενη από το άρθρο 2.4.3.8. υπεύθυνη δήλωση. Η περίπτωση 1 του εν λόγω άρθρου, αφορά ειδικά στα μέσα που αναφέρονται στον Πίνακα 1 του Παραρτήματος II, και αρκείται σε άλλα (πλην ΕΕΕΣ) έγγραφα («υπογραφή συμβάσεων, υπευθύνων δηλώσεων κλπ») τα οποία θα πρέπει να προσκομισθούν στο στάδιο της κατακύρωσης.

5.Επομένως, πέραν όλων των ανωτέρω, δεν θα ήταν, επ' ουδενί, δυνατό να αποκλειστώ, αν και προσκόμισα όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την σχετική διακήρυξη».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «Σχετικά με τα αναφερόμενα της προσφυγής στο τμήμα Α ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει ιδιαίτερες προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και προβλέπει μόνο μια συγκεκριμένη προϋπόθεση καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας ήτοι εγγραφή στο οικείο επιμελητήριο ή κατοχή βεβαίωσης / άδειας ασκήσεως επαγγέλματος παροχής υπηρεσιών από αρμόδια διοικητική αρχή, θέλουμε να πληροφορήσουμε την αρμόδια αρχή ότι από την διακήρυξη απαιτείται:

Ο ψεκαστής ή ο οδηγός πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό θεσμοθετήθηκε με σκοπό την σωστή και αποδοτική εκτέλεση των ψεκασμών, την προστασία των ψεκαστών, την προστασία του καταναλωτικού κοινού από υπολείμματα γεωργικών φαρμάκων, την προστασία των κατοίκων στις περιοχές των ψεκασμών καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος. Είναι δε υποχρεωτικό για την αγορά και χρήση γεωργικών φαρμάκων όπως προβλέπει η ΚΥΑ 8197/90220/22-07-2013 άρθρο 12.

Η κακή χρήση γεωργικών φαρμάκων έχει συνδεθεί με καρκίνους και άλλες αρρώστιες στους ψεκαστές, με σημαντικά περιβαλλοντικά προβλήματα, με υποβάθμιση διάφορων οικοσυστημάτων π.χ. θανάτους μελισσών και με την

Αριθμός απόφασης: 839/2018

παρουσία υπολειμμάτων γεωργικών φαρμάκων στα τρόφιμα παραπάνω από τα επιτρεπόμενα με συνέπεια την έκθεση των καταναλωτών σε σημαντικό κίνδυνο για την υγεία τους (πιθανός παράγοντας καρκινογένεσης).

Από τα παραπάνω είναι αυταπόδεικτο ότι η διενέργεια των ψεκασμών είναι μια σημαντική, υπεύθυνη και απαιτητική εργασία και η κατοχή του πιστοποιητικού γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων αποτελεί επαγγελματική ικανότητα γιατί χωρίς αυτό δεν μπορεί κανείς να ψεκάσει και κατά συνέπεια δεν μπορεί να συμμετέχει σε αυτό τον διαγωνισμό.

Περαιτέρω απαιτείται από τη διακήρυξη επαρκής και κατάλληλος εξοπλισμός για την εκτέλεση των ψεκασμών καθώς και γεωργικοί ελκυστήρες ή άλλα οχήματα που φέρουν αυτό τον εξοπλισμό καθώς και οι άδειες κυκλοφορία και τα διπλώματα των οδηγών.

Όταν ένας φορέας δεν διαθέτει τα παραπάνω ή διαθέτει μέρος αυτών και χρησιμοποιεί άλλους φορείς ώστε να ικανοποιεί τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη απαιτήσεις, τότε συνεπάγεται ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο εν λόγω φορέας στηρίχτηκε στις ικανότητες τρίτων (χρήση μη ιδιόκτητων αυτοκινήτων, πιστοποιητικών γνώσεων Ορθολογικής Χρήσης Γεωργικών Φαρμάκων και άλλων οδηγών) και για το λόγο αυτό όφειλε να απαντήσει «ναι» στο συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ και όχι αρνητικά όπως ψευδώς απαντήθηκε. Ο οικονομικός φορέας, εφόσον δήλωσε «όχι» στο συγκεκριμένο πεδίο, αυτό από μόνο του στο πλαίσιο των απαιτήσεων του νόμου και της τυπικότητας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Το ότι συνιστά λόγο απόρριψης επιβεβαιώθηκε και από την Διεύθυνση Νομικής Υπηρεσίας της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), ύστερα από τηλεφωνική επικοινωνία της Επιτροπής μαζί τους.

Περαιτέρω, στο άρθρο 78 του νόμου 4412/2016 αναφέρεται ότι στην περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτων ο προσφέρων θα πρέπει να προσκομίσει την έγγραφη δέσμευση των άλλων φορέων ότι θα εκτελέσουν τις υπηρεσίες με σκοπό προφανώς να εξασφαλιστεί η εκτέλεση του σχετικού έργου. Ο φορέας δεν προσκόμισε τέτοιο έγγραφο.

Αριθμός απόφασης: 839/2018

Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 79 του νόμου 4412/2016 ο προσφέρων σε αυτή την περίπτωση καταθέτει για τους άλλους φορείς συμπληρωμένο ΕΕΕΣ. Ο φορέας δεν κατέθεσε τέτοιο έγγραφο.

Σχετικά με τις άλλες αιτιάσεις ότι το έντυπο ΕΕΕΣ δεν είχε τα πεδία IV και V αυτό δεν αναιρεί τις παραπάνω υποχρεώσεις. Στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ αναφέρεται: «Παρακαλείστε να υποβάλετε χωριστό έντυπο ΕΕΕΠ, με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα τμήματα Α και Β του παρόντος μέρους, καθώς και το μέρος III, για κάθε μία από τις σχετικές οντότητες, δεόντως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από τους ενδιαφερόμενους φορείς. Σημειώσετε ότι αυτό θα πρέπει επίσης να περιλαμβάνει κάθε τεχνικό προσωπικό ή τεχνικό φορέα, είτε ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες που ο οικονομικός φορέας μπορεί να καλέσει για την εκτέλεση των εργασιών. Εφόσον είναι σχετικές για τη συγκεκριμένη ικανότητα ή τις ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείστε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε μία από τις σχετικές οντότητες».

Άρα ο εν λόγω φορέας θα έπρεπε να υποβάλλει διαφορετικό ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα τμήματα Α και Β του ΕΕΕΣ όπως περιγράφηκε παραπάνω.

Επίσης σε καμία περίπτωση δεν ισχύει ο παρακάτω ισχυρισμός όπως είναι διατυπωμένος από το φορέα: «6. Κατά συνέπεια στερείτο νοήματος και έννομων συνεπειών η όποια θετική ή αρνητική απάντηση στο ερώτημα του μέρους Ι.Γ. του ΕΕΕΣ, το οποίο, εκ παραδρομής δεν απαλείφθηκε από την αναθέτουσα αρχή». Το συμπέρασμα ότι εκ παραδρομής δεν απαλείφτηκε από την αναθέτουσα αρχή η παραπάνω ερώτηση είναι εντελώς αυθαίρετο.

Επιπροσθέτως, ο φορέας θα μπορούσε να ζητήσει τις απαραίτητες διευκρινήσεις, όπως εξάλλου προβλέπεται από τη σχετική διακήρυξη και νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, από την αναθέτουσα αρχή κάτι που δεν έκανε και όχι να απαντήσει στο συγκεκριμένο ερώτημα ψευδώς «όχι».

Αριθμός απόφασης: 839/2018

Σχετικά με τις αιτιάσεις του τμήματος Β είναι προφανές ότι η οδηγία 23/2018 δεν αφορά την συγκεκριμένη προκήρυξη που είναι εκτέλεση έργου αλλά άλλες σχετικές με προμήθειες υλικών.

Σχετικά με τις αιτιάσεις του τμήματος Γ: «εν προκειμένω, εάν ο υποψήφιος λχ ότι δηλαδή θα έχουν την ιδιότητα υπεργολάβου και όχι του δανειστή», σας πληροφορούμε ότι στο τμήμα του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στην ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;», ο φορέας απάντησε «όχι». Τελικά τι ισχύει; Αυτό που δήλωσε στο ΕΕΕΣ ή στην προσφυγή; Σε κάθε περίπτωση εάν ισχύει αυτό που αναγράφει στην προσφυγή όφειλε να απαντήσει «ναι» στο συγκεκριμένο ερώτημα του ΕΕΕΣ και να καταθέσει κατάλογο με αυτούς τους εργολάβους όπως προβλέπεται.

Σχετικά με τις αιτιάσεις του τμήματος Δ έχουν απαντηθεί από τα παραπάνω. Είναι σαφές ότι υπάρχει στήριξη στις ικανότητες τρίτων και αυτό καθιστά ψευδή τη δήλωση του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ. Για τον λόγο αυτό η προσφορά του εν λόγω φορέα απορρίφθηκε από την Επιτροπή - όπως και όλων των άλλων οικονομικών φορέων - αφού δεν ήταν σύμφωνη με τη σχετική διακήρυξη και το νόμο και όχι στο πλαίσιο της «τιμωρίας», όπως δηλώνει στην προσφυγή του ο φορέας

Περαιτέρω, στην προσφυγή που κατέθεσε ο ίδιος οικονομικός φορέας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. στις 03/06/2018 και που έγινε δεκτή από την Αρχή σας δήλωνε: «Όπως, παγίως, γίνεται δεκτό από την Αρχή Σας, «το ΕΕΕΣ συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης, καθίσταται δε αυτό και δη στη συγκεκριμένη μορφή που επισυνάφθηκε στη διακήρυξη, αναπόσπαστο παράρτημα αυτής με αποτέλεσμα κάθε παράβαση των κανόνων που διέπουν τη συμπλήρωση του να συνιστά παράβαση ουσιώδους όρους της διακήρυξης» σελ. 9 και 10. Η προσφυγή αυτή κρίθηκε και έγινε δεκτή με την υπ. αριθμ. 522/2018 απόφαση της Αρχή σας το σκεπτικό της οποίας χρησιμοποιήθηκε κατά το στάδιο της επαναξιολόγησης των προσφορών από την επιτροπή».

17. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1.Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού ...[...].

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

18. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής :

«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...]στ) το είδος της διαδικασίας,[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιδε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87[...].ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...].κστ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία

απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221)[...].».

19. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να

προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». [...]

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό

Αριθμός απόφασης: 839/2018

πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...]».

20. Επειδή στο άρθρ. 75 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Αριθμός απόφασης: 839/2018

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός

Αριθμός απόφασης: 839/2018

από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με

κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.
[...]

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

21. Επειδή στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται « 1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για

τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.....

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. [...].

22. Επειδή στο άρθ. 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς.....[...]

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.[...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, άμεσης εφαρμογής για τα κράτη μέλη, καθιερώνεται το τυποποιημένο έντυπο για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (Επίσημη Εφημ. ΕΕ L3/16 της 6-1-2016). Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στο Προοίμιο του Εκτελεστικού Κανονισμού: «(1) [...] Κατά συνέπεια, το τυποποιημένο έντυπο για το ΕΕΕΠ θα πρέπει να καταρτιστεί κατά τρόπο ώστε να παρακαμφθεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. ... (3) Για την αποφυγή του διοικητικού φόρτου για τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς και τις πιθανές αντιφατικές ενδείξεις στα διάφορα έγγραφα της προμήθειας, οι πληροφορίες τις οποίες οι οικονομικοί φορείς πρέπει να παρέχουν στο ΕΕΕΠ θα πρέπει να αναφέρονται σαφώς από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς εκ των προτέρων στην προκήρυξη διαγωνισμού ή με αναφορές σε άλλα μέρη των εγγράφων της προμήθειας, τις οποίες οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών. (4) Το ΕΕΕΠ αναμένεται επίσης να συμβάλει σε περαιτέρω απλοποίηση, τόσο για τους οικονομικούς φορείς όσο και για τις αναθέτουσες αρχές και τους

Αριθμός απόφασης: 839/2018

αναθέτοντες φορείς, με την αντικατάσταση των πολλών και διαφόρων εθνικών υπεύθυνων δηλώσεων από ένα τυποποιημένο έντυπο, που θα καθιερωθεί σε ευρωπαϊκό επίπεδο.[...]. Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 Οδηγίες του Κανονισμού αναφέρεται ότι: «Το ΕΕΕΠ είναι υπεύθυνη δήλωση από τους οικονομικούς φορείς, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρόκειται για μια τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι, κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθοριστεί για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν. Στόχος του είναι να μειωθεί ο διοικητικός φόρτος που απορρέει από την απαίτηση προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. [...] Κατά την προετοιμασία των εγγράφων της προμήθειας για μια δεδομένη διαδικασία προμήθειας, οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς πρέπει να δηλώνουν στην προκήρυξη διαγωνισμού, στα έγγραφα της προμήθειας που αναφέρονται στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στις προσκλήσεις επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος ποιες πληροφορίες θα ζητηθούν από τους οικονομικούς φορείς, ...Μπορούν επίσης να διευκολύνουν το έργο των οικονομικών φορέων αναφέροντας τις εν λόγω πληροφορίες απευθείας σε ηλεκτρονική έκδοση του ΕΕΕΠ, χρησιμοποιώντας για παράδειγμα την υπηρεσία ESPD (<https://webgate.acceptance.ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/ecertis2/resources/espd/index.html>), την οποία οι υπηρεσίες της Επιτροπής θα παρέχουν δωρεάν σε αναθέτουσες αρχές, αναθέτοντες φορείς, οικονομικούς φορείς, παρόχους ηλεκτρονικών υπηρεσιών και άλλα ενδιαφερόμενα μέρη [...] Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητεί από κάθε προσφέροντα, ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλει όλα ή ορισμένα από τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και δικαιολογητικά, όποτε αυτό είναι απαραίτητο για να διασφαλιστεί η ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...] ».

Αριθμός απόφασης: 839/2018

Σύμφωνα δε με το άρθρο 59 παράγραφος 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «...το ΕΕΕΠ παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή:[...]».

24. Επειδή το άρθρο 91 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς

αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους . [...]».

25. Επειδή στην παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

28. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «[...]2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι γεωργικές ή κτηνοτροφικές δραστηριότητες. Ειδικότερα απαιτείται να διαθέτουν βεβαίωση/άδεια άσκησης επαγγέλματος παροχής υπηρεσιών από αρμόδια Διοικητική Αρχή {Τμήμα Αγροτικής Ανάπτυξης (πρώην ΚΕΠΠΥΕΛ), Δ.Ο.Υ, ΟΤΑ κ.λ.π.} ή να είναι μέλη του οικείου Επιμελητηρίου.

Ειδικότερα για τους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς και τις Κοινοφελείς Επιχειρήσεις των Δήμων η απόδειξη άσκησης δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της Σύμβασης μπορεί να αποδεικνύεται και από το καταστατικό τους.[...] 2.2.5 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.5.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4 και 2.2.5 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες. 2.2.5.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.5 κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.[...]

B. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν:

Βεβαίωση/ άδεια άσκησης επαγγέλματος από αρμόδια διοικητική Αρχή (Τμήμα Αγροτικής Ανάπτυξης (πρώην ΚΕΠΠΥΕΛ), Δ.Ο.Υ., ΟΤΑ κλπ) ή να είναι μέλη του οικείου Επιμελητηρίου. Ειδικότερα για τους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς και τις Κοινωφελείς Επιχειρήσεις των Δήμων η απόδειξη άσκησης δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της Σύμβασης μπορεί να αποδεικνύεται και από το καταστατικό τους.[...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» (2.4.3) στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» (2.4.4) στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδας, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

2.4.3.1 την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

2.4.3.2 το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ).

Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το πρότυπο ΕΕΕΣ όπως αυτό έχει οριστεί από τις αναθέτουσες αρχές/τους αναθέτοντες φορείς στη διακήρυξη (ήτοι είτε στο κείμενο αυτής είτε στο ξεχωριστό αρχείο PDF που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της) σε μορφή pdf (Αποφ. Π1/2390/13) ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του Ν.4412/16, το άρθρο 107, παρ. 13 του Ν. 4497/2017 και την διακήρυξη.

Για την σύνταξη ή/και συμπλήρωση του απαιτούμενου eΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς προτείνεται να χρησιμοποιήσουν το αναρτημένο από τις αναθέτουσες αρχές επικουρικό αρχείο XML, προκειμένου να εκμεταλλευτούν

την υπηρεσία eΕΕΕΣ της ΕΕ (<https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=el>) και να παράξουν την απάντηση τους σε μορφή αρχείου PDF, το οποίο και αποθηκεύουν, αρχικά, τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους. Σημειώνεται το εξής: Το αρχείο PDF παράγεται έμμεσα από την υπηρεσία eΕΕΕΣ επιλέγοντας το κουμπί «Εκτύπωση». Η εκτύπωση θα πρέπει να ανακατευθυνθεί σε εικονικό εκτυπωτή PDF (virtual PDF printer), ήτοι λογισμικό, εγκατεστημένο στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του χρήστη, το οποίο αποθηκεύει το περιεχόμενο της εκτύπωσης σε ηλεκτρονικό αρχείο PDF αντί να το δρομολογεί σε φυσικό εκτυπωτή. Ενδεικτικά η λειτουργία αυτή μπορεί να πραγματοποιηθεί εγγενώς από φυλλομετρητή διαδικτύου, όπως π.χ. Google Chrome, ή από εξειδικευμένο λογισμικό, όπως π.χ. CutePDF.

Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. (Σύμφωνα με το Υπόδειγμα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της παρούσας Διακ/ξης).

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.3 Συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο τον Πίνακα I του Παραρτήματος II 2.4.3.4 Άδεια κυκλοφορίας των γεωργικών ελκυστήρων ή των αγροτικών αυτοκινήτων

2.4.3.5 Άδεια οδήγησης των οδηγών των γεωργικών ελκυστήρων ή των αγροτικών αυτοκινήτων

2.4.3.6 Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων σύμφωνα με το άρθρο 19 του Ν. 4036/2012 (ΦΕΚ 8Α). Ο ψεκαστής ή/και ο οδηγός κάθε ψεκαστικού συγκροτήματος να είναι κάτοχος του πιστοποιητικού γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων.

2.4.3.7 Πιστοποιητικό Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων που εντάσσει τον εξοπλισμό στην Κατηγορία I ή II και να συνοδεύεται από αυτοκόλλητο σήμα καταλληλότητας (sticker), όπως προβλέπεται στην ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ Β' 671) και για τα ψεκαστικά συγκροτήματα που απαιτείται.

Αριθμός απόφασης: 839/2018

Τα ανωτέρω έγγραφα 2.4.3.4, 2.4.3.5, 2.4.3.6 και 2.4.3.7 υποβάλλονται σε μορφή .pdf χωρίς ψηφιακή υπογραφή καθώς και τα αντίγραφά τους σε έντυπη μορφή, εντός 3 ημερών από την υποβολή της προσφοράς.

2.4.3.8 Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω:

1.ότι για τα αναφερόμενα στην συνημμένη κατάσταση (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΠΙΝΑΚΑΣ I) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.λ.π.) από την έναρξη εφαρμογής μέχρι στις 15/11/2018 και ότι οι υπογραφές τους στα έγγραφα είναι γνήσιες.

2.ότι οι γεωργικοί ελκυστήρες ή το αγροτικά αυτοκίνητα που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο θα έχουν ασφαλιστήριο συμβόλαιο.

3.ότι θα εξασφαλίσει τον απαραίτητο αριθμό ψεκαστήρων πλάτης που απαιτούν τα συνεργεία ψεκασμού και ότι σε κάθε συνεργείο θα υπάρχουν και δύο (2) εφεδρικοί ψεκαστήρες.

4.ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα προστασίας (φόρμες μάσκες γάντια κ.λ.π.) όπως αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών.

5. ότι αποδέχεται, συντελεί, συνεργάζεται και εξασφαλίζει την ορθή εφαρμογή της χρήσης συστημάτων GIS-GPS στις ελαιοκομικές περιοχές, που η Υπηρεσία θα ορίσει.

6. ότι γνωρίζει πολύ καλά την ελαιοκομική περιοχή για την οποία εκδηλώνει ενδιαφέρον.

7. ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλαχτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης.

Στην περίπτωση που ο συμμετέχων είναι νομικό πρόσωπο, συνεταιρισμός ή ένωση, την υπεύθυνη δήλωση θα την υπογράψει ο νόμιμος εκπρόσωπός τους όπως ο νόμος ορίζει.

Επισημαίνεται ότι:

A) Δεν χρειάζεται να προσκομισθούν στην επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού οι συμβάσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις και τα άλλα έγγραφα με τα οποία οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες

συνεργασίες συγκρότησης συνεργείων. Αυτά θα παραμείνουν στο διαγωνιζόμενο, με την υποχρέωση να τα προσκομίσει στην επιτροπή ή στην υπηρεσία, σε περίπτωση που αυτό κριθεί σκόπιμο.

Β) Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης συνεργείων ψεκασμού σε κάποια τμήμα, από αυτά που παρουσιάστηκαν στο διαγωνισμό, ο εργολάβος που θα αναλάβει το έργο θα υποστεί τις συνέπειες της ψευδούς δηλώσεως καθώς και τις συνέπειες που προβλέπονται από το διαγωνισμό για την εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης. Ο ελάχιστος προβλεπόμενος αριθμός ψεκαστικών συγκροτημάτων απεικονίζεται στον ΠΙΝΑΚΑ ΙΙ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ.

Γ) Έως ότου παραμετροποιηθεί σχετικά η ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ οι ανωτέρω (υπο)φάκελοι «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» θα υποβάλλονται ως ένας ενιαίος (υπό) φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ και των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.

Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά και απαιτούνται να προσκομισθούν στην αναθέτουσα αρχή εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά είναι: η εγγύηση συμμετοχής, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 839/2018

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους

•2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών)

•2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών)

•2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)

•2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών)

•2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών)

•3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών)

•3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία είναι υπό αίρεση,

στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Σκοπός του έργου είναι η εφαρμογή δολωματικών ψεκασμών στους ελαιώνες της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας, για την προστασία της ελαιοπαραγωγής από το δάκο.

Αριθμός απόφασης: 839/2018

Οι ψεκασμοί θα γίνονται από εδάφους με ψεκαστικά συνεργεία που αποτελούνται από ψεκαστικά συγκροτήματα και ψεκαστήρες πλάτης, όπου απαιτείται.

Κάθε ψεκαστικό συγκρότημα απαρτίζεται από γεωργικό ελκυστήρα με βυτίο χωρητικότητας 500-1000 λίτρων, τον οδηγό και τον ψεκαστή ο οποίος θα χειρίζεται το μπεκ (αυλό) ή από αγροτικό αυτοκίνητο προσαρμοσμένο με ψεκαστικό εξοπλισμό και δυνατότητα ορθής εκτέλεσης του έργου που θα απαρτίζεται από τον οδηγό, έναν εργάτη και τον ψεκαστή. Για τα ελαιόδεντρα που δεν έχει πρόσβαση το ψεκαστικό μηχάνημα, το συνεργείο θα διαθέτει επιπλέον ένα ή περισσότερους ψεκαστές με επινώτιες ψεκαστήρες.

Τα συνεργεία ψεκασμού συγκροτούνται με ευθύνη και μέριμνα του εργολάβου ανά τμήμα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Κάθε συνεργείο αποτελείται από ψεκαστικά συγκροτήματα, σύμφωνα με τον Πίνακα II του Παραρτήματος II.

Η διάρκεια του ψεκασμού δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τις επτά (7) ημέρες ψεκασμού.

1. ΓΕΝΙΚΑ

1.Ο εργολάβος ψεκασμών υποχρεούται να προστατεύσει όλα τα ελαιόδεντρα που θα του κατακυρωθούν και θα υπογράψει σύμβαση, ψεκάζοντάς τα με την ίδια τιμή όσες φορές παραστεί ανάγκη, μέχρι του ορίου των ψεκασμών που αναφέρονται στον Πίνακα II ή ενδεχόμενης τροποποίησης όπως προβλέπεται στην παρούσα.

2.Οι ψεκασμοί θα αρχίσουν με την υπογραφή της σύμβασης και προβλέπεται να πραγματοποιηθούν έως στις 15/11/2018. Η έκταση εφαρμογής και η ημερομηνία έναρξης του ψεκασμού θα καθορίζεται από τη Δ/νση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής (Δ.Α.Ο.Κ.) της Π.Ε. Αχαΐας, μετά από έγγραφη εντολή.

3.Ο εργολάβος υποχρεούται να αρχίσει τον ψεκασμό μέσα σε 24 ώρες από την ειδοποίηση, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στην εντολή ή αν υπάρχουν λόγοι ανωτέρας βίας, οι οποίοι πρέπει να αναφερθούν εγγράφως εντός 24 ωρών από τον εργολάβο στη Δ.Α.Ο.Κ.. Για αδικαιολόγητη

Αριθμός απόφασης: 839/2018

καθυστέρηση έναρξης μιας ημέρας, επιβάλλεται πρόστιμο τριακοσίων ευρώ (300 €).

4.Ο εργολάβος υποχρεούται να συμμορφώνεται πρόθυμα στις υποδείξεις των γεωπόνων της δακοκτονίας (Διευθυντή - Επόπτες – Τομεάρχες). Εάν η συνεργασία του εργολάβου με την Υπηρεσία και τους γεωπόνους δακοκτονίας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της σύμβασης, συντάσσεται έκθεση η οποία αποτελεί στοιχείο αποκλεισμού από επόμενους διαγωνισμούς δακοκτονίας.

5.Σε περίπτωση που ο ψεκασμός δε γίνεται σύμφωνα με τους όρους και τις υποδείξεις της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής Π.Ε. Αχαΐας, ο εργολάβος πέραν των κυρώσεων που αναφέρονται στα άρθρα της παρούσας διακήρυξης δε θα αμείβεται για το εκτελεσθέν έργο την ημέρα αυτή και θα του καταλογίζεται η αξία των χρησιμοποιηθέντων φυτοπροστατευτικών προϊόντων, για την παρασκευή του ψεκαστικού υγρού. Επιπλέον ο χρόνος που χάθηκε μέχρι την εφαρμογή του σωστού ψεκασμού, λογίζεται σαν υστέρηση έναρξης και επιβάλλονται οι προβλεπόμενες κυρώσεις.

6.Εφόσον ο εργολάβος τηρήσει τις οδηγίες της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής για τους ψεκασμούς, δεν φέρει ευθύνη για την αποτελεσματικότητά τους.

7.Το κάθε ψεκαστικό συγκρότημα αποτελείται από το γεωργικό ελκυστήρα, το βυτίο, τον οδηγό και τον ψεκαστή, ή από αγροτικό αυτοκίνητο προσαρμοσμένο με ψεκαστικό εξοπλισμό και δυνατότητα κίνησης για την ορθή εκτέλεση του έργου, τον οδηγό, τον εργάτη και το ψεκαστή.

8.Ο ψεκαστής ή/και ο οδηγός κάθε ψεκαστικού συγκροτήματος πρέπει να είναι κάτοχος/χοι του πιστοποιητικού γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων (βάσει του άρθρου 19 του ν. 4036/2012 ΦΕΚ Α'8).

9.Ο εξοπλισμός εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων πρέπει να φέρει Πιστοποιητικό Επιθεώρησης που εντάσσει τον εξοπλισμό στην Κατηγορία I ή II και να συνοδεύεται από αυτοκόλλητο σήμα καταλληλότητας (sticker), όπως προβλέπεται στην ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ Β' 671) και για τα ψεκαστικά συγκροτήματα που απαιτείται.

Αριθμός απόφασης: 839/2018

10. Τα δακοκτόνα υλικά παρέχονται στον εργολάβο δωρεάν και παραδίδονται σ' αυτόν από την αποθήκη της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής Π.Ε. Αχαΐας. Τα υλικά αυτά μεταφέρονται, αποθηκεύονται και διανέμονται στα συνεργεία, με ευθύνη του εργολάβου. Μέχρι τη χρησιμοποίησή τους ή τα περισσεύματα κάθε ψεκασμού, θα πρέπει να φυλάσσονται με ευθύνη του εργολάβου σε κλειστούς και δροσερούς χώρους καλά ασφαλισμένους, μέχρι την τελική τους παράδοση. Ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να δοθεί στην ελκυστική ουσία, η οποία θα πρέπει να παραμένει σε σκιά καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας.

Για το σκοπό αυτό θα πρέπει ο εργολάβος να ορίσει το χώρο καθώς και τον υπεύθυνο για τη φύλαξη των υλικών δακοκτονίας και να τα γνωστοποιήσει εγγράφως στη Δ.Α.Ο.Κ., μετά την κατακύρωση του έργου σε αυτόν.

Στην περίπτωση που οι τομεάρχες ή οι επόπτες αναφέρουν γραπτώς ότι η ελκυστική ουσία ή τα εντομοκτόνα είναι εκτεθειμένα, επιβάλλεται πρόστιμο 200 € στον εργολάβο.

11. Τα κενά συσκευασίας των δακοκτόνων υλικών είναι δημόσιο υλικό και αποτελούν και αποδεικτικό υλικό χρήσης τους. Γι' αυτό θα τοποθετούνται χωρίς υπολείμματα (αφού ξεπλυθούν τρεις φορές) στα χαρτοκιβώτια που ήταν συσκευασμένα και θα επιστρέφονται από τον εργολάβο στην αποθήκη της Δ.Α.Ο.Κ. Π.Ε. Αχαΐας, σε ημερομηνία που θα καθορίζεται από αυτή. Κατά την παράδοση των κενών σκευασμάτων, στο εξωτερικό της συσκευασίας (χαρτοκιβώτιο) θα αναγράφεται με μαρκαδόρο το τμήμα της εργολαβίας και η ημερομηνία παράδοσης. Θα γίνεται αυστηρός έλεγχος στη διαχείριση των υλικών και θα καταλογίζεται η αξία τους στους υπευθύνους, στην περίπτωση μη χρηστής χρήσης. Στην περίπτωση μη επιστροφής του περισσεύματος ή της κενής φιάλης του εντομοκτόνου σκευάσματος, θα επιβάλλεται πρόστιμο που θα αντιστοιχεί στην τιμή προμήθειας του σκευάσματος.

12. Ο εργολάβος θα γνωστοποιεί με γραπτή ανακοίνωση, που θα αναρτά σε κεντρικά σημεία των Τοπικών – Δημοτικών Κοινοτήτων, το αναλυτικό πρόγραμμα ψεκασμού, ώστε να ειδοποιούνται τόσο οι ελαιοπαραγωγοί όσο και οι κτηνοτρόφοι και μελισσοκόμοι, για να διευκολύνουν τις εργασίες, με το να ανοίγουν τα περιφραγμένα λιοστάσια,

Αριθμός απόφασης: 839/2018

αλλά και να απομακρύνουν τα ζώα ή τα μελισσοσμήνη. Στην ανακοίνωση θα αναφέρεται το σημείο παρασκευής του ψεκαστικού διαλύματος. Ο εργολάβος οφείλει να ενημερώνει την Τοπική Αρχή ή τον πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου.

13.Ο εργολάβος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει το εν λόγω πρόγραμμα μαζί με τον σχεδιασμό ανάπτυξης των συνεργείων στην υπηρεσία παρακολούθησης του έργου (π.χ αρ. κυκλ αυτοκινήτου, ημέρα ψεκασμού και τοπωνύμιο περιοχής ψεκασμού) 24 ώρες πριν την έναρξη του ψεκασμού.

Στην περίπτωση μη συμμόρφωσης με τα παραπάνω θα επιβάλλεται πρόστιμο 100€.

14.Ο εργολάβος θα μεριμνά για την άριστη λειτουργία των ψεκαστικών μηχανημάτων και ψεκαστήρων, έχοντας και αρκετά επιπλέον των απαιτητών σε ετοιμότητα (ρεζέρβες) ώστε να μην παρουσιάζεται καμία καθυστέρηση την ώρα των ψεκασμών, τα οποία θα φέρουν το Πιστοποιητικό Επιθεώρησης.

15.Σε περίπτωση χρησιμοποίησης ψεκαστικών συγκροτημάτων επιπλέον αυτών που αναφέρονται στον Πίνακα Ι, απαιτείται προηγούμενη άδεια από την Υπηρεσία.

16.Χρησιμοποιούνται τα ψεκαστικά συγκροτήματα (τρακτέρ, οδηγός, ψεκαστής του Πίνακα Ι ή με αγροτικά αυτοκίνητα), όπως αυτά κατατέθηκαν στο διαγωνισμό στα «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά». Για να υπάρξει δυνατότητα χρησιμοποίησης άλλων ψεκαστικών συγκροτημάτων, διαφορετικών από αυτά που κατατέθηκαν, λόγω ανωτέρας βίας (βλάβη στα ψεκαστικά συγκροτήματα), ασθένεια των εργαζομένων, αθέτηση συμφωνίας με το προσωπικό, κλπ), γίνεται κατόπιν άδειας από το Δ/ντη και του Επόπτες της Δ.Α.Ο.Κ. Αχαΐας.

17.Οι γεωργικοί ελκυστήρες ή τα αγροτικά αυτοκίνητα που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο, θα έχουν ασφαλιστήρια συμβόλαια και θα ελέγχονται πριν τον ψεκασμό.

18.Για τις τοποθεσίες (λιοστάσια) που δεν μπορεί να καλύψει το ψεκαστικό μηχάνημα (έλλειψη δρόμου, μεγάλη κλίση εδάφους, αλλεπάλληλοι περιφραγμένοι ελαιώνες κ.λ.π.) θα πρέπει ο εργολάβος να διαθέτει ψεκαστές

Αριθμός απόφασης: 839/2018

με ψεκαστήρα πλάτης εργαζόμενους παράλληλα με το βυτίο, για την κάλυψη και αυτών των περιοχών.

19.Οι ψεκαστές των ψεκαστικών συγκροτημάτων με ευθύνη του εργολάβου πρέπει να τηρούν τις αποστάσεις μεταξύ της ζώνης ψεκασμού των γεωργικών φαρμάκων και των χώρων προστασίας, όπως ορίζονται στο άρθρο 26 της με αριθ.8197/90920/22-7-2013 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β´1883) και όπως έχει τροποποιηθεί με την παρ. 7 του άρθρου 1 της με αριθ. 6669/79087/15-7-2015 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β´ 1791). Μετά την κατακύρωση του έργου θα δοθούν στους εργολάβους έγγραφες οδηγίες.

20.Ο εργολάβος φέρει την ευθύνη για να μην ψεκαστούν λιοστάσια που είναι ενταγμένα στη Βιολογική Γεωργία, τα οποία οι ιδιοκτήτες τους είναι υποχρεωμένοι να τα έχουν σημάνει περιμετρικά.

21.Ο εργολάβος υποχρεούται να συνεργαστεί με την Δ.Α.Ο.Κ. στην εφαρμογή του προγράμματος συγκριτικών πειραματικών εργασιών καταπολέμησης του δάκου, και συγκεκριμένα στην εφαρμογή των συστημάτων GIS - GPS, που θα του χορηγήσει η Υπηρεσία, για την παρακολούθηση της εφαρμογής των δολωματικών ψεκασμών. Ο εργολάβος υποχρεούται να μεριμνήσει για την ορθή λειτουργία αυτών (προστασία από φθορές – σωστή χρήση αυτών από τους χειριστές των ψεκαστικών συγκροτημάτων - αγορά αναλώσιμων λειτουργίας τους όταν κρίνεται απαραίτητο). Σε περίπτωση φθοράς ή καταστροφής του GPS, θα καταλογίζεται στον εργολάβο η αξία του. Στην περίπτωση άρνησης της εφαρμογής των συστημάτων GPS, επιβάλλεται πρόστιμο 500 € στον εργολάβο.

22. Οι εργαζόμενοι θα πρέπει να έχουν την απαραίτητη από το νόμο ηλικία σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

23. Ο εργολάβος είναι υπεύθυνος για την ενημέρωση, επεξήγηση, εφαρμογή και έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών και όλων των όρων της παρούσας Διακήρυξης στο προσωπικό του συνεργείου του στους δολωματικούς ψεκασμούς. Τυχόν κυρώσεις ή διοικητικά πρόστιμα για διαπιστωθείσες παραβάσεις, όλων των όρων της παρούσας Διακήρυξης θα επιβάλλονται στον εργολάβο.

II. Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΨΕΚΑΣΜΩΝ [...]

III. ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΨΕΚΑΣΜΩΝ [...]

IV. ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΣΥΝΕΡΓΕΙΩΝ

Τα συνεργεία συγκροτούνται με ευθύνη και μέριμνα του εργολάβου όπως αυτά αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη.

Η συγκρότηση των ψεκαστικών συνεργείων θα είναι σύμφωνη με τον Πίνακα I και τον Πίνακα II της παρούσας και είναι τα ελάχιστα που πρέπει να διαθέτει ο εργολάβος κατά την διάρκεια του προγράμματος δακοκτονίας.

Στην περίπτωση βλαβών των γεωργικών ελκυστήρων ή των βυτίων ή αθέτησης συμφωνιών με το προσωπικό ή άλλων προβλημάτων, ο εργολάβος οφείλει έγκαιρα να ενημερώσει την Υπηρεσία έτσι ώστε να επιτρέψει η Υπηρεσία να γίνουν οι ανάλογες τροποποιήσεις ή συμπληρώσεις, υποβάλλοντας τη σχετική τεκμηρίωση.

Επίσης στην περίπτωση που προκύπτει ανάγκη ενίσχυσης των ψεκαστικών συγκροτημάτων (γεωργικός ελκυστήρας ή αγροτικό αυτοκίνητο, βυτίο, προσωπικό) λόγω των ιδιομορφιών που ενδέχεται να προκύψουν στη διακύμανση του πληθυσμού του δάκου ή των μετεωρολογικών συνθηκών (επικείμενος καύσωνας, βροχή κ.λ.π.) ο εργολάβος οφείλει να συνεργάζεται με την Υπηρεσία για την έγκαιρη αντιμετώπισή τους.

V. ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΨΕΚΑΣΤΩΝ

Με ευθύνη και δαπάνη του εργολάβου, για την ασφάλεια των εργαζομένων στα ψεκαστικά συγκροτήματα (οδηγός, ψεκαστής), θα πρέπει να τηρούνται αυστηρά οι κανόνες ορθής εφαρμογής φυτοπροστατευτικών προϊόντων, δηλαδή:

1. Να μην υπάρχουν διαρροές ψεκαστικού διαλύματος από τα βυτία ή τους ψεκαστήρες.

2. Ο ψεκαστής να χρησιμοποιεί αδιάβροχα πλαστικά γάντια, να φοράει ολόσωμη αδιάβροχη φόρμα και καπέλο, κατάλληλη μάσκα για την αποφυγή εισπνοών, γυαλιά για την προστασία των ματιών και ελαστικές μπότες. Το ίδιο ισχύει και για τον οδηγό του ψεκαστικού συγκροτήματος.

3. Τα γάντια μετά από κάθε εφαρμογή πρέπει να πλένονται με σαπούνι πριν βγουν από τα χέρια καθώς και η φόρμα μετά τη χρησιμοποίησή της.

Τα παραπάνω μέσα τα προμηθεύει ο εργολάβος στο προσωπικό του.

Στην περίπτωση που δεν λαμβάνονται τα παραπάνω μέτρα ατομικής προστασίας, ο τομεάρχης δακοκτονίας δεν επιτρέπει την παρασκευή του ψεκαστικού διαλύματος, συντάσσει σχετική έκθεση, και για τους κατόχους του πιστοποιητικού γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων, προβλέπονται κυρώσεις από την ισχύουσα νομοθεσία. Στον εργολάβο θα αναλογούν οι κυρώσεις καθυστέρησης του ψεκασμού.

Ο εργολάβος μπορεί να αντικαταστήσει προσωπικό που δεν λαμβάνει τα παραπάνω απαραίτητα μέσα ατομικής προστασίας.

Ο εργολάβος ευθύνεται για κάθε μορφής ατύχημα του προσωπικού καθώς και ζημιών κατά τη διάρκεια των ψεκασμών.

Ο εργολάβος έχει υποχρέωση να διακόψει τον ψεκασμό όταν υπάρξει βλάβη/ζημιά των μπεκ – βυτίων - ψεκαστήρων, όπου λόγω της βλάβης υπάρχουν διαρροές και το ψεκαστικό διάλυμα μπορεί να έρθει σε επαφή με τα ρούχα ή το δέρμα των εργαζομένων.

Στα ψεκαστικά συγκροτήματα πρέπει να υπάρχει δοχείο νερού, πέρα από την πυροπροστασία και για το πλύσιμο των εργατών κατά την παρασκευή του ψεκαστικού διαλύματος. Κατά την παρασκευή του ψεκαστικού διαλύματος, οι παρασκευαστές πρέπει να φοράνε γάντια, μάσκα, φόρμα και καπέλο, μπότες και να μην εισπνέουν πάνω από το βυτίο.

VI. ΕΛΕΓΧΟΙ ΨΕΚΑΣΜΩΝ

Οι εργασίες της δακοκτονίας θα ελέγχονται από τον Διευθυντή Δακοκτονίας, τους Επόπτες και τους Τομεάρχες της Δακοκτονίας. Καθημερινά κατά τη διάρκεια των ψεκασμών ο εργολάβος θα συμπληρώνει ένα ημερήσιο δελτίο εργασίας που θα του χορηγήσει η υπηρεσία, στο οποίο θα αναγράφονται τα ψεκαστικά συγκροτήματα, οι εργάτες, η ποσότητα του ψεκαστικού διαλύματος που καταναλώθηκε, ο αριθμός των προστατευθέντων δέντρων, το εντομοκτόνο που χρησιμοποιήθηκε, η πρωτεΐνη κ.α.

Τα ημερήσια δελτία θα συνυπογράφονται από τον εργολάβο και τον τομεάρχη δακοκτονίας και θα υποβάλλονται στην υπηρεσία μετά το τέλος του ψεκασμού.

Η Δ.Α.Ο.Κ. έχει το δικαίωμα όπου κρίνει απαραίτητο ή όπου υπάρξει ανάγκη, να χρησιμοποιήσει στα συνεργεία ψεκασμού αυτόματα συστήματα

Αριθμός απόφασης: 839/2018

ελέγχου των ψεκασμών GIS-GPS, προκειμένου να ελέγχεται η καλή εκτέλεση των εργασιών. Ο εργολάβος είναι υποχρεωμένος να αποδέχεται και να εφαρμόζει τα παραπάνω συστήματα ελέγχου των ψεκασμών.

VII. ΑΜΟΙΒΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

Η αμοιβή των εργατών είναι αποκλειστική υποχρέωση του εργολάβου και ο εργολάβος υποχρεούται να τηρεί και να εφαρμόζει απαρέγκλιτα τις σχετικές διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, σε ότι αφορά την αμοιβή, την ασφάλισή τους κτλ. [...].»

29. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Hojgaard και ZOblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29^{ης} Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, οφείλει να κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

35. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

36. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις

22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

37. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 *Αρμ.* 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

38. Επειδή έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

39. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ.

Αριθμός απόφασης: 839/2018

απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pippo Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣΤΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

40. Επειδή αναφορικά με την ύπαρξη δικαιώματος του οικονομικού φορέα να στηριχθεί σε πόρους τρίτων, έχει κριθεί από τη νομολογία του Δικαστηρίου, υπό το προηγούμενο καθεστώς η οποία ωστόσο ενσωματώθηκε στις διατάξεις του άρθρου 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (βλ. και αιτιολογική σκέψη της εν λόγω Οδηγίας με αρ. 2), ότι δεν επιβάλλονται ουσιαστικοί περιορισμοί ως προς τις περιστάσεις υπό τις οποίες οικονομικός φορέας μπορεί να επικαλεστεί τους πόρους ενός άλλου φορέα κατά την υποβολή προσφοράς για την ανάθεση δημοσίας συμβάσεως, τουναντίον, αποτελεί γενικό κανόνα τον οποίο πρέπει να λαμβάνουν υπόψη οι αναθέτουσες αρχές, όταν ασκούν τις αρμοδιότητές τους για την εξακρίβωση της καταλληλότητας του προσφέροντος για την εκτέλεση ορισμένης συμβάσεως (C-324/14, *Partner Apelski Dariusz*, ECLI:EU:C:2016:214, σκ. 35). Συγκεκριμένα παγίως η νομολογία αναγνωρίζει το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων θα έχει όντως στη διάθεσή του τους πόρους των εν λόγω φορέων, οι οποίοι είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Swm Costruzioni 2* και *Mannocchi Luigino*, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψεις 29 και 33). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών. Περαιτέρω, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις (απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Swm*

Αριθμός απόφασης: 839/2018

Costruzioni 2 και *Mannocchi Luigino*, C- 94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 34 καθώς και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

Εξάλλου, το Δικαστήριο έκρινε στην υπόθεση *Holst Italia* (C- 176/98, EU:C:1999:593), όπερ επιβεβαιώθηκε στη συνέχεια με το άρθρο 48, παράγραφος 3, της οδηγίας 2004/18, ότι ο χαρακτήρας των νομικών δεσμών μεταξύ του οικονομικού φορέα και του τρίτου ή των τρίτων στον οποίο/στους οποίους αυτός επιδιώκει να στηριχθεί, δεν ασκεί επιρροή. Επομένως, υπό το πρίσμα της νομολογίας του Δικαστηρίου, δεν απαγορεύεται καταρχήν στον προσφέροντα να στηριχθεί επιπροσθέτως σε δυνατότητες άλλων φορέων προκειμένου να ενισχύσει τη θέση του κατά τη διαδικασία αναθέσεως. (βλ. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ Niilo JÄÄSKINEN της 8ης Σεπτεμβρίου 2015 στην Υπόθεση C- 324/14 PARTNER *Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta* σκ. 23-26). Περαιτέρω, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 14 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 295/2015 με θέμα «Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων»), η οποία εκδόθηκε υπό την ισχύ του προγενέστερου νομικού πλαισίου ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, προβλέπεται ότι: «*ναι μεν επιτρέπεται η επίκληση εμπειρίας ή και μέσων τρίτων, οσάκις ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση, όμως η παροχή και η χρήση των ικανοτήτων αυτών πρέπει αφενός να αποδεικνύεται, αφετέρου να είναι απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και επιπλέον να παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντευξη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου.*¹ [...] για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 3 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 4 της εν λόγω οδηγίας, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον συντρέχει περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Ειδικά όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στο παράρτημα XII και II στοιχείο στ) ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις

Αριθμός απόφασης: 839/2018

ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες αιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες [...] Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει (σύμφωνα με τα άρθρα 59, 60 και 61 της οδηγίας) αν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής οι φορείς στις ικανότητες των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί και αν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού.».

41. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 139/2015 με θέμα «ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΚΥΠΤΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ») προβλέπεται ότι: «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επόμε. ΑΚ.[...].

42. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)») προβλέπεται ότι: «[...] 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. 2.2 Προσαρμογή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τις αναθέτουσες αρχές Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους

ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης [...] 2.3.3 Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας.

α. Ως προς τα πεδία της Ενότητας Α “Καταλληλότητα” και την υποχρεωτική συμπερίληψή τους στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, υπό προϋποθέσεις, ακολουθεί εκτενής ανάλυση στην Ενότητα 3.4 της παρούσας. β. Το πεδίο με αριθμ.10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δύναται να αναθέσει με υπεργολαβία, είναι υποχρεωτικό και δεν μπορεί να απαλειφθεί [...] Η δυνατότητα ανάθεσης ποσοστού της σύμβασης με υπεργολαβία εναπόκειται αποκλειστικά στη διακριτική ευχέρεια του οικονομικού φορέα και κατ’ επέκταση η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να την απαγορεύσει ούτε και να απαλείψει το εν λόγω πεδίο [...] Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας Το ως άνω πεδίο συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ). Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το πεδίο με αριθμ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους IV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπεργολαβία. Ειδικότερα, ως προς το ως άνω πεδίο της Ενότητας Δ, και εφόσον απαιτείται η συμπλήρωσή του, σύμφωνα με τα ανωτέρω, συμπληρώνεται η σχετική ένδειξη Ναι/Όχι και, στην περίπτωση που συμπληρώνεται η ένδειξη «Ναι» παρατίθεται περαιτέρω σχετικός κατάλογος των προτεινόμενων υπεργολάβων και του ποσοστού της σύμβασης που θα αναλάβει να εκτελέσει έκαστος εξ αυτών.».

43. Επειδή από την κείμενη νομοθεσία καθίσταται σαφές ότι στην έννοια του υπεργολάβου δεν υπάγονται πρόσωπα που συνδέονται με τον ανάδοχο με σχέση εξαρτημένης εργασίας, ήτοι ως προσωπικό του αναδόχου. Περαιτέρω, εάν για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών ή υπηρεσιών οι εν λόγω άλλοι φορείς δεν ενταχθούν στο προσωπικό του οικονομικού φορέα με σχέση εργασίας, παραμένουν «τρίτοι», όσον αφορά τα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α ' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, όπου οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

44. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

45. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την

Αριθμός απόφασης: 839/2018

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.

Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

46. Επειδή η προσήκουσα προσαρμογή από την αναθέτουσα αρχή του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό εξυπηρετεί τον σκοπό των ως άνω διατάξεων που είναι, μεταξύ άλλων, να παρακαμφθεί κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης των προσφορών η ανάγκη προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής και να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος για τις αναθέτουσες αρχές στα πλαίσια της απλοποίησης των διαδικασιών και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη ότι : α) ο οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 του Ν. 4412/2016 και β) ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77 του ίδιου νόμου. Ωστόσο, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 23).

47. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη Διακήρυξη δεν προβλέπει ιδιαίτερες προϋποθέσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ότι το υποβληθέν

Αριθμός απόφασης: 839/2018

από εκείνη ΕΕΕΣ συνδέεται με τους όρους της Διακήρυξης το οποίο δεν περιλαμβάνει τα οικεία Μέρη IV και V και, επομένως, στο Μέρος Ι.Γ. του ΕΕΕΣ, η απάντηση στο ερώτημα περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων στερείται νοήματος και εννόμων συνεπειών.

48. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι αντίθετα από τη Διακήρυξη απαιτούνται πλήθος προϋποθέσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αναφέροντάς αυτές αναλυτικά, τις οποίες αν δεν διαθέτει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας, τότε συνεπάγεται ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, όπως εν προκειμένω (χρήση μη ιδιόκτητων αυτοκινήτων, πιστοποιητικών γνώσεων Ορθολογικής Χρήσης Γεωργικών Φαρμάκων και άλλων οδηγών) και ότι η προσφεύγουσα έπρεπε να απαντήσει θετικά στο ερώτημα και όχι όπως ψευδώς απάντησε αρνητικά. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα θα έπρεπε να έχει προσκομίσει και την έγγραφη δέσμευση των τρίτων ότι θα εκτελέσουν τις οικείες υπηρεσίες σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 78 του Ν.4412/2016 και να καταθέσει συμπληρωμένο ΕΕΕΣ και για τους άλλους φορείς σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016, ανεξαρτήτως του αν το ΕΕΕΣ του συστήματος δεν είχε τα πεδία IV και V. Καταληκτικά, ισχυρίζεται ότι είναι αυθαίρετο το συμπέρασμα της προσφεύγουσας ότι εκ παραδρομής δεν απαλείφτηκε από αυτήν το ερώτημα του μέρους Ι.Γ. του ΕΕΕΣ και ότι, σε κάθε περίπτωση, θα μπορούσε να ζητήσει τις απαραίτητες διευκρινίσεις.

49. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκ των ρητών διατάξεων της επίμαχης Διακήρυξης που αποτελεί, κατά πάγια νομολογία, το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι δεν υφίσταται κανένα άλλο κριτήριο επιλογής αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των προσφερόντων πλην εκείνο της παρ. 2.2.4 περί καταλληλότητας της επαγγελματικής δραστηριότητας βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς να απαιτείται να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και εξοπλισμό, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Όλα εκείνα τα στοιχεία που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή ως κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ». Έγγραφα όπως, άδειες κυκλοφορίας οχημάτων και πιστοποιητικά, η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς την προσκόμισή τους με το φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά». Τέλος, στο ΕΕΕΣ του συστήματος πράγματι δεν περιλαμβάνονται τα Μέρη IV και V. Εν προκειμένω το Μέρος V ορθώς δεν περιλαμβάνεται καθόσον αφορά μόνο σε κλειστές διαδικασίες, ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου και συμπράξεις καινοτομίας μόνον.

50. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4412/2016, η στήριξη στις ικανότητες τρίτων συνδέεται με τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 που έχει θέσει κατά διακριτική της ευχέρεια η αναθέτουσα αρχή, μεταξύ των οποίων και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επομένως, δεν νοείται επίκληση στήριξης σε ικανότητες τρίτων όταν αυτές οι ικανότητες δεν απαιτούνται από τη Διακήρυξη στο οικείο Μέρος των Κριτηρίων Επιλογής (2.2.4) πολλώ δε μάλλον να προσκομίσει έγγραφη δέσμευση των τρίτων ή να υποβάλλει συμπληρωμένο ΕΕΕΣ από τους άλλους φορείς. .

51. Επειδή όλες οι απαιτήσεις που επικαλείται και παραθέτει αναλυτικά στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ως κριτήρια επιλογής προβλέπονται μεν ρητώς από τη Διακήρυξη, ωστόσο, όλες περιλαμβάνονται στο Παράρτημα I αυτής που τιτλοφορείται «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και, ανεξαρτήτως από το περιεχόμενό τους, λογίζονται ως τεχνικές προδιαγραφές και οι συμμετέχοντες οφείλουν να αποδεικνύουν την πλήρωσή τους προσκομίζοντας τα απαιτούμενα ρητώς από τη Διακήρυξη έγγραφα με την υποβολή του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά». Επομένως, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι αυτές οι απαιτήσεις δεν συνιστούν στο σύνολό τους τεχνικές προδιαγραφές αλλά κριτήρια επιλογής, η συμπερίληψή τους στις τεχνικές προδιαγραφές συνιστά πλημμέλεια της Διακήρυξης η οποία δεν δύναται να αποβεί εις βάρος της προσφεύγουσας η οποία συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους αυτής.

52. Επειδή οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω εσφαλμένης συμπλήρωσης πεδίων που δεν συνδέονται με τους όρους της Διακήρυξης. Επομένως, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, διότι την

απέκλεισε λόγω αρνητικής απάντησης της σε ερώτημα που όχι μόνο δεν συνδέεται με όρο της επίμαχης Διακήρυξης αλλά δεν συνδέεται και με στοιχείο που αποδεικνύεται από το ΕΕΕΣ το οποίο και δεν αφορά σε Τεχνικές Προδιαγραφές (βλ. υποσημείωση 3 της με αρ. 23 Κατευθυντήριας Οδηγίας ΕΑΑΔΗΣΥ)..

53. Επειδή η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι η πλημμέλεια της προσβαλλόμενης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την αποδοχή της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

54. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ δεν καλύπτει την εν λόγω σύμβαση διότι αυτή συνιστά έργο και όχι προμήθεια. Ως προκύπτει από το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης όπως αυτό περιγράφεται στη Διακήρυξη και τον κωδικό CPV που το περιγράφει ως «Γεωργικές υπηρεσίες», το αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών ψεκασμού ελαιοδέντρων και όχι η εκτέλεση δημοσίου έργου κατά τις διατάξεις του Ν.4412/2016, μολονότι αναφέρεται ανακριβώς ως «έργο» το οποίο πρέπει να υλοποιηθεί σε πλείστα σημεία των όρων αυτής. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας απορρίπτεται πρωτίστως ως απαράδεκτος και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμος.

55. Επειδή βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, και δεν αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή, ότι προσκόμισε όλα τα δικαιολογητικά και έγγραφα που ρητώς απαιτούσε η Διακήρυξη με την τεχνική της προσφορά.

56. Επειδή ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφεύγουσα δήλωσε ψευδώς ότι δεν θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

57. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

58. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

59. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016) ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου