

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18.07.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 10.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/707/10.06.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής πρώτη προσφεύγουσα],

β) την από 10.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/713/11.06.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα] και

γ) την από 10.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/716/11.06.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής τρίτη προσφεύγουσα].

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΔΡΑΜΑΣ [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 175/2019 απόφαση (απόσπασμα Πρακτικού 18ης έκτακτης συνεδρίασης, θέμα 2ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 8/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 8/2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 1.067.741,90€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 07.05.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003045590 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 57107. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 14.06.2018 και ώρα 14.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 18.06.2018 και ώρα 11 π.μ.. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, η οποία περιελάμβανε 16 είδη, συμμετείχαν συνολικά 18 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15), 16), 17) και 18) Το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αριθμ. 175/2019 απόφασή του (προσβαλλόμενη πράξη) αποφάσισε τα εξής: *«α) Εγκρίνει το από 12-3-2019 πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής. β) Δεν εγκρίνει το από 6-5-2019 Πρακτικό Τεχνικής αξιολόγησης το οποίο τροποποιείται από το σημείο Β ως εξής: Σύμφωνα με το 2709/14.02.2019 (Υπόμνημα) καθώς επίσης και με τα υπ' αριθμ: 5610/11.04.2019 και 5933/18.04.2019 έγγραφα της Προϊσταμένης του*

Χειρουργείου του Γ.Ν. Δράμας τα μέλη του διοικητικού Συμβουλίου καταθέτουν εκ νέου Πρακτικό Τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού συντάσσοντας τον παρακάτω πίνακα διαμορφωμένο ως εξής [...]». Στην προσβαλλόμενη απόφαση: α) αναφέρεται ότι αποκλείονται λόγω ελλείψεων στα Δικαιολογητικά συμμετοχής ή στα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς οι οικονομικοί φορείς,, και και β) ενσωματώνεται πίνακας στον οποίο παρατίθενται αναλυτικά τα είδη της Ομάδας με Α/Α 6 (Χειρουργικά εργαλεία), για τα οποία δεν γίνονται δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων, και λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών.

3. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς: α) 280691465959 0806 0009, ποσού ευρώ χιλίων εκατόν τριάντα (€1.130,00) από την πρώτη προσφεύγουσα, β) 280652648959 0806 0063, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00) από τη δεύτερη προσφεύγουσα και γ) 281040304959 0809 0056, ποσού ευρώ εννιακοσίων εξήντα επτά και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (967,74€) από την τρίτη προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 1.067.741,90€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός

προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στις προσφεύγουσες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 31.05.2019.

6. Επειδή, οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών με, περαιτέρω, αιτήματα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιούνται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχουν υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίστανται βλάβη από την αποδοχή των προσφορών ανταγωνιστριών εταιρειών, οι οποίες κατά τους ισχυρισμούς τους παραβιάζουν όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχουν απορριφθεί. Σημειώνεται ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς της εταιρείας «.....» δεν αφορά στα είδη με Α/Α 4 και 5, για τα οποία ασκείται η πρώτη Προσφυγή, αλλά σε ορισμένα εκ των χειρουργικών εργαλείων του είδους με Α/Α 6.

7. Επειδή, η Παρέμβαση της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», καίτοι ασκήθηκε εμπρόθεσμα στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της Προσφυγής, η οποία έλαβε χώρα την 11.06.2019, ουδέποτε κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, παρά τη σχετική απαίτηση των διατάξεων των άρθρων 7 και 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017. Η εν λόγω Παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, χωρίς να είναι δυνατή η κατ' ουσία εξέτασή της από την ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα (με την επωνυμία «.....») ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί, γιατί δεν έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 5 (Χειρουργική Τράπεζα για όλους τους τύπους επεμβάσεων) και του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 4 (Φορητό ακτινοσκοπικό C-Arm ορθοπεδικό), για τους εξής λόγους: (1) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 5 (Χειρουργική Τράπεζα για όλους τους τύπους επεμβάσεων), η προσφεύγουσα προβάλλει τις εξής πλημμέλειες: (i) Όπως προκύπτει από το κατατεθέν ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 - orthopedics extension- στη σελίδα 2, 3 και 4

(παραπομπή 28), το προσφερόμενο σύστημα δεν είναι εναέριας προσαρμογής διότι εμφανώς έχει σημεία στήριξης στο δάπεδο, γεγονός που θα εμποδίζει την απρόσκοπτη προσέγγιση του C-ARM. (ii) Επιπλέον, στο σημείο "α" της οικείας προδιαγραφής, ζητείται το μέρος του προσαρμογέα να είναι πλήρως ακτινοδιαπερατό κατά 360°. Όπως προκύπτει από το κατατεθέν ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 - orthopedics extension- στη σελίδα 1 και 3 (παραπομπή 28), το μέρος του προσφερόμενου προσαρμογέα που βρίσκεται κάτω από το τμήμα της λεκάνης, είναι μεταλλικής κατασκευής, μη ακτινοδιαπερατό, με συνέπεια να υπάρχουν «τυφλά σημεία» της πυελικής περιοχής κατά την ακτινοσκόπηση με C-ARM. (iii) Επίσης, στο σημείο "ζ" της οικείας προδιαγραφής, ζητείται οι μηχανισμοί ατράκτου έλξης, να έχουν την δυνατότητα, πέραν της μικρομετρικής ρύθμισης κατά τουλάχιστον 20 εκατοστά και της μακρομετρικής ρύθμισης επίσης κατά 20 εκατοστά. Δεν προκύπτει και δεν τεκμηριώνεται, από το κατατεθέν ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 - orthopedics extension, ότι οι προσφερόμενοι μηχανισμοί ατράκτου έλξης, διαθέτουν μακρομετρική ρύθμιση κατά 20 εκατοστά καθώς και ότι το εύρος της μικρομετρικής ρύθμισης είναι 20 εκατοστά. Εκ των προαναφερόμενων (i), (ii) και (iii) η προσφεύγουσα συμπεραίνει ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή 28. (iv) Δεν προκύπτει και δεν τεκμηριώνεται, από το κατατεθέν ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3 - Accessories for Operating Tables - στη σελίδα 24 (παραπομπή 29), ότι το προσφερόμενο ζευγάρι υποποδίων είναι κατάλληλο για υπέρβαρους ασθενείς, όπως απαιτεί η προδιαγραφή 29. Η συγκεκριμένη παραπομπή αναφέρει μόνο το accessory name, τον κωδικό 115-022794-00 και την εφαρμογή (application), ήτοι να στηρίζει και να δένει τα πόδια του ασθενή. (v) Από την προδιαγραφή 9 απαιτείται τα έξι τμήματα στα οποία να διαιρείται κατέλαχιστον η χειρουργική επιφάνεια να είναι αρθρωτά, δηλαδή κάθε τμήμα από μόνο του ανεξάρτητα από την επιφάνεια πρέπει να διαθέτει δυνατότητα δικής του κλίσης. Από το φυλλάδιο ωστόσο προκύπτει ότι η προσφερόμενη χειρουργική επιφάνεια δεν πληροί την απαίτηση το τμήμα άνω πλάτης να είναι αρθρωτά, το αντίθετο, δεν διαθέτει δυνατότητα ανεξάρτητης κλίσης όπως ζητάει η προδιαγραφή. Η προσφεύγουσας επισημαίνει ότι πέραν της τυπικής απαίτησης, η ζητούμενη προδιαγραφή έχει και ουσιαστική πρακτικότητα, δεδομένου ότι όταν το άνω

τμήμα πλάτης διαθέτει δυνατότητα κλίσης σε σχέση με το κάτω τμήμα πλάτης τότε επιτυγχάνεται γέφυρα 'δίκην στέγης', γνωστή ως γέφυρα ανύψωσης θώρακος κατάλληλη για θωρακοχειρουργικές επεμβάσεις. (2) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με A/A 4 (Φορητό ακτινοσκοπικό C-Arm ορθοπεδικό), η προσφεύγουσα επισημαίνει τις εξής πλημμέλειες: (i) Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταθέσει στην τεχνική προσφορά της τον ΠΙΝΑΚΑ Π2, ο οποίος αποτελεί ένα εκ των δύο τμημάτων της οικονομικής προσφοράς (ΠΙΝΑΚΑΣ Π1 και ΠΙΝΑΚΑΣ Π2). Η οικονομική προσφορά πρέπει να κατατεθεί στο φάκελο τεχνικής προσφοράς με τον ίδιο τρόπο που κατατίθεται στο φάκελο οικονομικής προσφοράς, χωρίς να αναφέρονται τα κόστη, σύμφωνα με τη ρητή απαίτηση του εδαφίου 2.4.3.2. Συνάγεται επομένως ότι μολονότι πρέπει να δηλώνεται υποχρεωτικά το ετήσιο κόστος συντήρησης, για να μπορεί να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης, η εταιρεία παρέλειψε να το κάνει. (ii) Ενώ η προδιαγραφή A5 απαιτεί: *«Κατά την παλμική λήψη, να επιτυγχάνεται μεγάλο εύρος, με ρυθμούς ικανούς για τη μείωση της δόσης (τουλάχιστον 25f/s) στον εξεταζόμενο και την επίτευξη βέλτιστης ποιότητας εικόνας»*, η εν λόγω εταιρεία στο κατατεθειμένο Φύλλο Συμμόρφωσης απαντάει ως ακολούθως για την ζητούμενη προδιαγραφή: *«Συγκεκριμένα, κατά τη τεχνική παλμικής ακτινοσκόπησης διαθέτει από 0.5 έως και 10 παλμών ανά δευτερόλεπτο (0.5,1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 7.5,10 f/s) και 30 f/s για τη συνεχή ακτινοσκόπηση (continuous fluoro mode)»*. Προκύπτει, συνεπώς, ότι δεν πληρούται η απαίτηση της προδιαγραφής για τουλάχιστον 25f/s σε παλμική λήψη, διότι το μέγιστο που επιτυγχάνεται στην παλμική ακτινοσκόπηση είναι 10f/s. Επιπρόσθετα, η τιμή των 30f/s σαφώς αναφέρεται στη συνεχή ακτινοσκόπηση (continuous fluoro mode). Τα ίδια τεκμηριώνουν οι παραπομπές της, ειδικότερα στη σελίδα 8 του Prospectus 2, υπάρχει σχετική παραπομπή που αναφέρει *«30f/s with continuous fluoro mode»*, στη δε σελίδα 9 του Prospectus 2, υπάρχει σχετική παραπομπή που αναφέρει *«Pulsed fluoroscopy with a pulse rate of up to 10f/s»* (Βλέπετε Συνημμένο 3 στη παρούσα προσφυγή). (iii) Η προδιαγραφή A6 αιτείται: *«Να διαθέτει χειριστήριο σύγχρονης τεχνολογίας, με ευανάγνωστη*

έγχρωμη οθόνη αφής και με όλες τις απαραίτητες διατάξεις ελέγχου λειτουργίας του συγκροτήματος. Να είναι εύχρηστο και να προστατεύεται από τη σκόνη και τα υγρά. Να περιλαμβάνεται ποδοδιακόπτης ακτινοσκόπησης ». Η απαίτηση δηλαδή της προδιαγραφής είναι για χειριστήριο με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη αφής. Η εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαντάει ως ακολούθως για την ζητούμενη προδιαγραφή: *«Διαθέτει χειριστήριο σύγχρονης τεχνολογίας με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη και χειριστήριο αφής...»*. *«Όλοι οι διακόπτες είναι σύγχρονου ψηφιακού τύπου σε αδιάβροχο πληκτρολόγιο για εύκολο καθαρισμό»*. Από την παραπάνω απάντηση προκύπτει παραδοχή ότι διαθέτουν διακόπτες σε αδιάβροχο πληκτρολόγιο. Όπως φαίνεται και από τις εικόνες στο Prospectus 1 και 2, πρόκειται για πληκτρολόγιο μεμβράνης και όχι για οθόνη αφής. Αλλωστε, σαφώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης και στην Τεχνική Δήλωση, γίνεται διαχωρισμός μεταξύ οθόνης και πληκτρολογίου. Εάν το σύστημα που προσφέρεται στο διαγωνισμό είχε οθόνη αφής, αυτό θα είχε δηλωθεί χωρίς περιστροφές και με ξεκάθαρες παραπομπές. Δεν υπάρχει οθόνη, παρά μόνο πλήκτρα/χειριστήριο, όπως φαίνεται και από τις παραπομπές που γίνονται τα έγγραφα τεκμηρίωσης. Στο Prospectus 1 (σελίδα 4) και στο Prospectus 2 (σελίδα 2), φαίνεται ότι το πληκτρολόγιο είναι τύπου μεμβράνης και όχι οθόνη αφής, ενώ σίγουρα δεν υπάρχει έγχρωμη οθόνη σε καμία από τις εικόνες αυτές που παρατίθενται ως σημεία τεκμηρίωσης. Στο Παράρτημα 1 η παραπομπή αφορά στο βαθμό αδιαβροχοποίησης των διαφόρων τμημάτων του C- arm. Στο Παράρτημα 2 είναι ξεκάθαρη η αναφορά/απεικόνιση ότι πρόκειται για πληκτρολόγιο και μάλιστα η κάθε θέση είναι προσδιορισμένη για τη λειτουργία που επιτελεί, δηλαδή πρόκειται για πληκτρολόγιο μεμβράνης και όχι για οθόνη αφής. Επιπλέον δεν υπάρχει καμία αναφορά σε έγχρωμη οθόνη. Στο Παράρτημα 4 αναφέρει τα διάφορα προγράμματα λειτουργίας, χωρίς καμία υποψία τεκμηρίωσης, για το ζητούμενο που είναι η έγχρωμη οθόνη αφής. Στο Παράρτημα 5 εξηγεί πως λειτουργεί το πληκτρολόγιο και είναι σαφές ότι πιέζοντας το πλήκτρο στο χειριστήριο το μενού ανοίγει στην αριστερή οθόνη του σταθμού θέασης. Στο Παράρτημα 7 αναφέρει τα διάφορα προγράμματα λειτουργίας, χωρίς καμία υποψία

τεκμηρίωσης, για το ζητούμενο που είναι η έγχρωμη οθόνη αφής. Σε κανένα σημείο τεκμηρίωσης δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει χειριστήριο σύγχρονης τεχνολογίας, με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη αφής. (iv) Η προδιαγραφή A7 απαιτεί: «Να διαθέτει σύγχρονο χειριστήριο ελέγχου με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη αφής και με όλες τις απαραίτητες ενδείξεις απεικονιζόμενες ψηφιακά (kV, mA, mAs, pulse rate, κτλ)». Η απαίτηση είναι για χειριστήριο ελέγχου με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη αφής. Η προσφέρουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαντάει ως ακολούθως για την ζητούμενη προδιαγραφή: «Διαθέτει σύγχρονο χειριστήριο ελέγχου με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη και χειριστήριο αφής με όλες τις απαραίτητες ενδείξεις απεικονιζόμενες ψηφιακά...». Άλλωστε σαφώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης και στην Τεχνική Δήλωση, γίνεται διαχωρισμός μεταξύ οθόνης και πληκτρολογίου. Στο Prospectus 1 (σελίδα 10) δεν αναφέρει για το ζητούμενο που είναι η έγχρωμη οθόνη αφής. Στο Παράρτημα 2 είναι ξεκάθαρη η αναφορά/απεικόνιση ότι πρόκειται για πληκτρολόγιο και μάλιστα η κάθε θέση είναι προσδιορισμένη για τη λειτουργία που επιτελεί, δηλαδή πρόκειται για πληκτρολόγιο μεμβράνης και όχι για οθόνη αφής. Επιπλέον δεν υπάρχει καμία αναφορά σε έγχρωμη οθόνη. Στο Παράρτημα 3 και στο Παράρτημα 4 αναφέρει τα διάφορα προγράμματα λειτουργίας, χωρίς καμία υποψία τεκμηρίωσης, για το ζητούμενο που είναι η έγχρωμη οθόνη αφής. Στο Παράρτημα 5 εξηγεί πως λειτουργεί το πληκτρολόγιο και είναι σαφές ότι πιέζοντας το πλήκτρο στο χειριστήριο το μενού ανοίγει στην αριστερή οθόνη του σταθμού θέασης. Στο Παράρτημα 7 αναφέρει τα διάφορα προγράμματα λειτουργίας, χωρίς καμία υποψία τεκμηρίωσης, για το ζητούμενο που είναι η έγχρωμη οθόνη αφής. Σε κανένα σημείο δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει χειριστήριο σύγχρονης τεχνολογίας, με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη αφής.

9. Επειδή, η Επιτροπή Διενέργειας απαντά στις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας ως εξής: (1) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με A/A 5: Ως προς την προδιαγραφή 28, η προσφορά αφορά σύστημα ορθοπεδικής έκτασης που δεν διαθέτει εναέρια προσαρμογή. Ως προς την προδιαγραφή 29, βάσει των κατατεθειμένων

δικαιολογητικών, που φέρουν τίτλο «Τεχνική Περιγραφή» (σελ. 3/16), η προσφορά ορίζει ότι μαζί με τις χειρουργικές τράπεζες θα παραδοθεί «ένα (1) ζεύγος τύπου μπότας, για υπέρβαρους ασθενείς με προστασία της περόνης», όπως ορίζει και η Διακήρυξη. Ως προς την προδιαγραφή 9, σύμφωνα με το υποβληθέν αρχείο που φέρει τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης Προδιαγραφών», η προδιαγραφή 9 αυτού περιγράφεται με την παραπομπή «φυλλάδιο 1 hybase 8300/8500 operation table σελ. 8 και 9» και αποδεικνύεται ευκρινώς από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι η χειρουργική επιφάνεια είναι διαιρούμενη σε έξι (6) αρθρωτά τμήματα. (2) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με A/A 4: Η προσφέρουσα υπέβαλε στην τεχνική προσφορά μόνο τον Πίνακα 1. Ως προς την προδιαγραφή A5, προκύπτει από το prospectus 2 σελ. 8 ότι η παλμική λήψη επιτυγχάνεται σε εύρος 30f/s. Ως προς τις προδιαγραφές 6 και 7, στο φύλλο συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά δηλώνεται ότι το πληκτρολόγιο είναι αφής, ωστόσο αυτό είναι δυσδιάκριτο στη φωτογραφία του prospectus. Επιπλέον, η οθόνη υφίσταται (και είναι ευδιάκριτη και στην εικόνα) με τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία.

10. Επειδή, ο κ., Προϊστάμενος Βιοϊατρικής και Μέλος της Επιτροπής Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών, με το υπ' αριθμ. 8589/20.06.2019 έγγραφό του, απαντά στις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας ως εξής: (1) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με A/A 5: Σχετικά με την προδιαγραφή 28, η προσφέρουσα στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ N17 (ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 orthopedics extension). Όπως προκύπτει από τις παραπομπές και συγκεκριμένα στις σελ. 2, 3 και 4 (παραπομπή 28) το προσφερόμενο σύστημα δεν είναι εναέριας προσαρμογής διότι εμφανώς έχει σημεία στήριξης στο δάπεδο και άρα δεν πληροί την προδιαγραφή. Σχετικά με την προδιαγραφή 28α, η προσφέρουσα στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ N17 (ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 ORTHOPEDICS EXTENSION). Όπως προκύπτει από τις παραπομπές στις σελ. 1 και 3 (παραπομπή 28), το μέρος του προσφερόμενου προσαρμογέα που βρίσκεται κάτω από το τμήμα της λεκάνης, είναι μεταλλικής κατασκευής, μη ακτινοδιαπερατό, και άρα δεν πληροί

την προδιαγραφή. Στην προδιαγραφή 29 ζητείται να παραδοθεί, ακόμη, για τη μία μόνο χειρουργική τράπεζα, ένα ζευγάρι υποποδίων (τύπου μπότας), για υπέρβαρους ασθενείς, με προστασία της περόνης. Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ N18 (ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3 ACCESSORIES FOR OPERATING TABLES), στο οποίο (βλ. παραπομπές σελ. 9, παραπομπή 29) δεν τεκμηριώνεται ότι το προσφερόμενο ζευγάρι υποποδίων είναι κατάλληλο για υπέρβαρους ασθενείς με προστασία περόνης. Η συγκεκριμένη παραπομπή αναφέρει μόνο το accessory name, τον κωδικό 115-022794-00. Άρα η εν λόγω προδιαγραφή δεν καλύπτεται. (2) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με A/A 4: Στην προδιαγραφή 6 στο Τμήμα Γεννήτρια Ακτίνων Χ με χειριστήριο ζητείται να διαθέτει χειριστήριο σύγχρονης τεχνολογίας, με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη αφής και με όλες τις απαραίτητες διατάξεις ελέγχου λειτουργίας του συγκροτήματος. Επίσης, να είναι εύχρηστο και να προστατεύεται από τη σκόνη και τα υγρά και να περιλαμβάνεται ποδοδιακόπτης ακτινοσκόπησης. Η εν λόγω εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ N19 (PROSPECTUS 1) και στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ N20 (PROSPECTUS 2) απαντώντας ότι «*διαθέτει χειριστήριο σύγχρονης τεχνολογίας με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη και χειριστήριο αφής. Όλοι οι διακόπτες είναι σύγχρονου ψηφιακού τύπου σε αδιάβροχο πληκτρολόγιο για εύκολο καθαρισμό*». Από την παραπάνω απάντηση υπάρχει ξεκάθαρη παραδοχή ότι γίνεται διαχωρισμός μεταξύ έγχρωμης οθόνης και χειριστηρίου αφής. Όπως προκύπτει και από τις παραπομπές, πρόκειται για πληκτρολόγιο μεμβράνης και όχι για οθόνη αφής, όπως ζητείται.

11. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα (με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....») ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί, γιατί δεν έπρεπε να έχουν γίνει δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «..... Co, «.....» και «.....» για το είδος με A/A 1 (Σκιαλυτική Λυχνία με δορυφόρο τύπου Led), για τους εξής λόγους: (1) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «..... Co, «.....»»: (i) Η

προδιαγραφή 5 (σελ. 57- Παράρτημα Ι) απαιτεί: «Ο κύριος και δορυφόρος προβολέας να είναι όμοιου τύπου με τα κάτωθι χαρακτηριστικά: ... α) Ένταση φωτισμού 160.000 lux, τουλάχιστον [...]». Η εν λόγω ατομική επιχείρηση στην τεχνική της προσφορά παραπέμπει στη σελ. 17 του PROSPECTUS ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ LED (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ), από όπου φαίνεται ότι ο φωτισμός του προσφερόμενου προβολέα είναι 140.000 LUX, και υπάρχει υποσημείωση ότι προαιρετικά διατίθεται και με 160.000 LUX. Στο τεχνικό φυλλάδιο DATA SHEET LED 3Smart (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ) σελίδα 1, παραπομπή 5, αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος προβολέας διαθέτει ένταση φωτισμού 160.000 LUX, αλλά υπάρχει υποσημείωση (αστερίσκος) ότι υλοποιείται μέσω της δυνατότητας "Surcharge" (υπερφόρτωση). Στη σελίδα 29 του εγχειρίδιου χρήσης αναφέρεται ως ένταση φωτισμού μόλις τα 140.000LUX. Αποδεικνύεται, δηλαδή, κατά την προσφεύγουσα ότι ο προσφερόμενος προβολέας έχει δυνατότητα φωτισμού μόλις τα 140.000 LUX, ενώ μόνο προαιρετικά δίδεται δυνατότητα φωτισμού στα 160.000 LUX, τη στιγμή μάλιστα που σε κανένα σημείο του πίνακα της οικονομικής προσφοράς (χωρίς τιμές) δεν προκύπτει στη σύνθεσή του η δυνατότητα φωτισμού στα 160.000 LUX. (ii) Η Προδιαγραφή 6 απαιτεί (σελ. 57- Παράρτημα Ι): «Το σώμα του προβολέα να είναι μικρού όγκου και βάρους, απολύτως στεγανό, και να έχει λείες επιφάνειες». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφέρουσα ατομική επιχείρηση δεν αποδεικνύει στην τεχνική της προσφορά, παραπέμποντας είτε σε κάποιο επίσημο φυλλάδιο, είτε σε κάποια σχετική επιστολή του κατασκευαστικού του οίκου, αν είναι λείες οι επιφάνειες του προσφερόμενου προβολέα. (iii) Η Προδιαγραφή 7 απαιτεί (σελ. 57- Παράρτημα Ι) επίσης: «η μετακίνηση του πεδίου εστίασης των προβολέων να επιτυγχάνεται μέσω αποστειρώσιμης αποσπώμενης χειρολαβής, η οποία να βρίσκεται στο κέντρο του προβολέα». Πλην όμως, ο προβολέας που προσφέρει έχει αποστειρώσιμη χειρολαβή η οποία είναι τοποθετημένη έκκεντρα επί της κεφαλής του προβολέα, όπως φαίνεται στο PROSPECTUS ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ LED (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ) σελ. 9, και όχι στο κέντρο όπως απαιτείται από την προδιαγραφή. (iv) Η Προδιαγραφή 13 απαιτεί (σελ. 57- Παράρτημα Ι): «να προσφερθεί και να περιγράψει ο τρόπος αποθήκευσης του σήματος από την

κάμερα». Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 54, «Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας, Εγγύηση Καλής Λειτουργίας): «Ο χρόνος ισχύος της Εγγυητικής Επιστολής Καλής Λειτουργίας πρέπει να είναι για τα μηχανήματα (πλήρης συντήρηση και επισκευή], κατ' ελάχιστον, τα τρία (3) έτη. Ωστόσο, προτείνεται το ανώτατο χρονικό διάστημα των δέκα (10) ετών επάρκειας ανταλλακτικών». Η εν λόγω επιχείρηση αναφέρει ότι ο προσφερόμενος προβολέας συνοδεύεται από τη συσκευή "....., μοντέλο". Στην οικονομική προσφορά, χωρίς τιμές, αναφέρει ότι υπάρχει διάθεση ανταλλακτικών για δέκα (10) έτη, για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού, ενώ στη «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ, ο κατασκευαστής δηλώνει ότι υπάρχει διάθεση ανταλλακτικών για επτά (7) έτη μετά τη λήξη χρόνου ζωής του συστήματος. Ο χρόνος ζωής του συστήματος δεν διευκρινίζεται πουθενά ποιος εν τοις πράγμασι είναι, ώστε να γίνεται σαφές ποιο είναι το συνολικό χρονικό διάστημα παροχής ανταλλακτικών. Καθίσταται, επομένως, σαφές ότι η επιχείρηση δεν καλύπτει την επάρκεια ανταλλακτικών που απαιτείται από τη Διακήρυξη η οποία απαιτεί να είναι 10ετής. (v) Επίσης, στην τεχνική του προσφορά ο παραπάνω φορέας αναφέρει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει πέντε (5) έτη εγγύησης, ενώ στη «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ, αναγράφεται πως ο χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας είναι δύο (2) έτη, τα οποία, σε κάθε περίπτωση, δεν καλύπτουν τον ελάχιστο απαιτούμενο από τη διακήρυξη χρόνο εγγύησης των τριών (3) ετών. (vi) Τέλος, στην σελίδα 22 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι απαιτείται - με ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό - με την τεχνική προσφορά, να «... συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα)». Η επιχείρηση κατά την υποβολή της προσφοράς της συνυπέβαλε το αρχείο "ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ", όπου αναγράφεται ότι οι κυριότερες παραδόσεις που έχει εκτελέσει αφορούν το είδος DR..... LED130F. Ωστόσο, το συγκεκριμένο μηχάνημα (DR..... LED130F) είναι εξεταστικός, και όχι

χειρουργικός προβολέας. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα είναι παρόμοιο ή ίδιο με το με κωδικό A/A 1 είδος της Διακήρυξης και, κατά συνέπεια, η ως άνω επιχείρηση δεν πληροί την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης. (2) Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα «.....»: (i) Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 130), «ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ... Στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», η απάντηση του προμηθευτή (ως προς το Φύλλο Συμμόρφωσης) πρέπει να έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ, αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την Προσφορά, καθώς και αναλυτική περιγραφή, τονίζοντας μάλιστα, με έντονη γραφή την σχετική απαίτηση για αναλυτική περιγραφή. Η εν λόγω εταιρεία απαντά «ΝΑΙ», χωρίς όμως να προβαίνει σε αναλυτική περιγραφή, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, επομένως τεκμαίρεται ότι δεν έχει απαντήσει στο σχετικό όρο. (ii) Όσον αφορά την Προδιαγραφή 5 (σελ. 57- Παράρτημα Ι): «Ο κύριος και δορυφόρος προβολέας να είναι όμοιου τύπου με τα κάτωθι χαρακτηριστικά: ... β) Ρυθμιζόμενη χρωματική θερμοκρασία από 3.800K έως 4.800 K, τουλάχιστον [...]», στο σημείο "β" της οικείας προδιαγραφής, ζητείται η θερμοκρασία χρώματος να είναι ρυθμιζόμενη από 3.800 έως 4.800 K τουλάχιστον. Η εταιρεία «.....» προσφέρει χειρουργικό προβολέα με δυνατότητα ρύθμισης σε δύο τιμές θερμοκρασίας 3.800K και μόλις 4.500K, όπως φαίνεται στο κατατιθέμενο φυλλάδιο (MERIVAARA DATA SHEET) σελ. 1, και συνεπώς δεν ανταποκρίνεται στην προδιαγραφή που απαιτεί ανώτατο όριο 4.800 K. (iii) Η προδιαγραφή 12 (σελ. 57- Παράρτημα Ι) απαιτεί: «ένας χειρουργικός προβολέας, τουλάχιστον, να διαθέτει κάμερα και μόνιτορ». Η εν λόγω εταιρεία δεν αναφέρει πουθενά τον τύπο του μόνιτορ που προσφέρει, αν και απαιτείται από τη Διακήρυξη. (iv) Επίσης, ενώ η Διακήρυξη (σελίδα 17) αναφέρει ότι: «B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς: ... πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ E.E.) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η

καταλληλόλητα των προϊόντων...»., παρ όλα αυτά η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικά σήμανσης CE (Declaration Of Conformity) για το προσφερόμενο μόνιτορ, ενώ δεν αναφέρει ούτε το μοντέλο του. Επομένως, η προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στους όρους της Διακήρυξης και είναι ως εκ τούτου απορριπτέα. (v) Η προδιαγραφή 13 απαιτεί (σελ. 57- Παράρτημα Ι): *«να προσφερθεί και να περιγραφεί ο τρόπος αποθήκευσης του σήματος από την κάμερα»*. Η προσφέρουσα δεν περιγράφει τον τρόπο καταγραφής και δεν προσδιορίζει ποιος είναι ο τύπος του καταγραφικού που προσφέρει. (vi) Τέλος, στη σελίδα 22 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: *«με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή»*. Η εν λόγω εταιρεία έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά μια παράδοση σκιαλυτικής λυχνίας (σελ. 14). Εφόσον ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία όφειλε, σύμφωνα με την Διακήρυξη, να προσκομίσει είτε σχετική βεβαίωση από τον παραλήπτη, είτε σχετική υπεύθυνη δήλωση. Πλην όμως, με την προσφορά της δεν συνυπέβαλε ούτε σχετική βεβαίωση από τον παραλήπτη (ανήκοντα εν προκειμένω στον ιδιωτικό τομέα), αλλά ούτε και σχετική υπεύθυνη δήλωση της ίδιας. (3) Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα «.....»: (i) Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικά σήμανσης CE (DECLARATION OF CONFORMITY) για τα προσφερόμενα μόνιτορ και για το καταγραφικό αντίστοιχα, παρά την απαίτηση της παρ. Β.5 της Διακήρυξης (σελ. 17). (ii) Η προδιαγραφή 13 απαιτεί: *«να προσφερθεί και να περιγραφεί ο τρόπος αποθήκευσης του σήματος από την κάμερα»*. Η προσφεύγουσα είχε ζητήσει

διευκρίνιση για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή και η απάντηση που είχε λάβει από την αναθέτουσα αρχή ήταν η εξής: «*Λαμβάνοντας υπόψη την ερώτηση της υποψήφιας προμηθεύτριας εταιρείας επισημαίνουμε τα εξής: Αναφορικά με την 13η Τεχνική Προδιαγραφή που αφορά το είδος A/A 1 - ΣΚΙΑΛΥΤΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΔΟΡΥΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ LED, διευκρινίζουμε ότι είναι απαραίτητο να προσφερθεί ο τρόπος αποθήκευσης του σήματος από την κάμερα. Άρα θα συμπεριληφθεί και στην τιμή προσφοράς σας*». Η εταιρεία δεν περιλαμβάνει το καταγραφικό στη βασική σύνθεση. Βάσει και της αναφερθείσας διευκρίνισης, το καταγραφικό πρέπει να περιλαμβάνεται στην βασική σύνθεση.

12. Επειδή, η Επιτροπή Διενέργειας απαντά στις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας ως εξής: (1) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «..... Co»: (i) Ως προς την προδιαγραφή 5, η ατομική επιχείρηση δηλώνει για το είδος A/A 1 στην «βεβαίωση κατασκευαστή», στο σημείο 4A και 4B αυτής τα εξής: «A) *Κύριος προβολέας: LED 3Smart (160.000 Lux) με προετοιμασία κάμερας HD...*» και «B) *Δορυφόρος: LED 3Smart (160.000 Lux)*», αντίστοιχα. Επίσης, στην τεχνική περιγραφή - τεχνική προδιαγραφή 5 «Σύστημα Πολυεδρικών Πολυφακών» δηλώνεται στο κείμενο ότι προσφέρεται και για «Μεγάλες εντάσεις φωτός όπως 160.000 Lux μπορούν να επιτευχθούν εύκολα». Στο prospectus της (σελ. 17, σημείο 4) αναφέρεται η εξής πρόταση «optionally available with 160.000 Lux», που επιβεβαιώνει τα ζητούμενα της Διακήρυξης. (ii) Ως προς την προδιαγραφή 5, από το Prospectus της (σελ. 6) και ειδικότερα από την εικόνα προκύπτει ότι, οι επιφάνειες είναι λείες, ενώ επιπρόσθετα δηλώνεται και στο φύλλο συμμόρφωσης. (iii) Ως προς την προδιαγραφή 7, από τα prospectus 7 και 8, user manual της AM, προκύπτει ότι βρίσκεται στην περιοχή του κέντρου (σελ. 11/39) και στο datasheets (σελ. 3). (iv) Ως προς την προδιαγραφή 13, σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης προκύπτει ότι ο προμηθευτής εγγυάται την καλή λειτουργία 5 ετών (στη Διακήρυξη ορίζεται «κατ' ελάχιστο 3 έτη»). (v) Στην οικονομική προσφορά της εγγυάται την καλή λειτουργία 5 ετών και δέκα έτη επάρκειας ανταλλακτικών, όπως ορίζεται και από

την Διακήρυξη ΚΕΦ. 6.5, τελευταίο εδάφιο. (vi) Στον κατατεθειμένο κατάλογο της επιχείρησης, τα αναφερόμενα είδη αφορούν μοντέλα με τίτλο «Χειρουργικός Προβολέας...», εκ των οποίων τέσσερα (4) είναι ίδια με το ζητούμενο από την Διακήρυξη 8/2018 είδος. (2) Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα «.....»: (i) Στο φύλλο συμμόρφωσης υπάρχουν απαντήσεις και δίδεται αναλυτική περιγραφή της εκάστοτε προδιαγραφής, όπως φαίνεται από τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά. (ii) Ως προς τη προδιαγραφή 5, σημείο β αυτής, η εταιρεία αναφέρει ότι προσφέρει για το είδος A/A 1, ρυθμιζόμενη χρωματική θερμοκρασία από 3800K - 4500K, τιμές στο πλαίσιο των ζητούμενων σύμφωνα με τη προδιαγραφή της Διακήρυξης. (iii) Ως προς την προδιαγραφή 12, σύμφωνα με το κατατεθειμένο πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE είναι πιστοποιημένα όλα τα εξαρτήματα -περιλαμβανομένων και της κάμερας και του monitor (Q- flow χειρουργικό σύστημα φωτισμού) - όπως προκύπτει και από την εικόνα σελ. 1 του ανωτέρου πιστοποιητικού. (iv) Ως προς τη προδιαγραφή 13, η προσφέρουσα δηλώνει στο κατατεθειμένο δικαιολογητικό με τίτλο αρχείου «Τεχνική Προσφορά» (σελ. 4/16), ότι η κάμερα είναι τύπου HD/4K και διαθέτει μονάδα πομπού και δέκτη με ασύρματη επικοινωνία για τη μεταφορά του συστήματος. Δηλαδή υπάρχει απευθείας σύνδεση με monitor ή δίκτυο και δύναται να μεταφέρεται ζωντανά το σήμα σε οποιοδήποτε σημείο. Επιπροσθέτως, διαθέτει ενσωματωμένο zoom 12x, αυτόματο σύστημα εστίασης και δυνατότητα παγώματος της εικόνας. Από το αρχείο με τίτλο «..... Τεχν. Προδιαγραφές» προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης κάμερας (Κεφ. 5.2.4. Technical data of HD camera module). (v) Η προσφέρουσα δηλώνει υπεύθυνα ότι *«υπάρχει πληθώρα εγκατεστημένης βάσης τα οποία ...Στο σύνολό τους όλα τα μηχανήματα αυτά έχουν παραληφθεί απολύτως επιτυχώς από τους τελικούς χρήστες»*, όπως προβλέπεται και από την Διακήρυξη 8/2018 η διαδικασία για την επιβεβαίωση παραδόσεων σε ιδιωτικές επιχειρήσεις. (3) Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα «.....»: (i) Η προσφέρουσα συμπεριέλαβε τα εν λόγω δικαιολογητικά στο αρχείο «A-A 1 ΣΚΥΑΛΙΤΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΔΟΡΥΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ LED» - «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE». (ii) Ως προς τη προδιαγραφή 13, στο φύλλο συμμόρφωσης της

προσφέρουσας γίνεται αναλυτική περιγραφή της συγκεκριμένης προδιαγραφής, ώστε να ανταποκρίνεται στα ζητούμενα της Διακήρυξης, γεγονός που επιβεβαιώνεται και με τα επισυναπτόμενα των παραπομπών.

13. Επειδή, ο κ., Προϊστάμενος Βιοϊατρικής και Μέλος της Επιτροπής Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών, με το υπ' αριθμ. 8589/20.06.2019 έγγραφό του, απαντά στις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας ως εξής: (1) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «..... Co»: (i) Σχετικά με την προδιαγραφή 5, η ατομική επιχείρηση στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν1 (PROSPECTUS σελ. 4,17), όπου φαίνεται ότι ο φωτισμός του προσφερόμενου προβολέα είναι 140.000LUX, και υπάρχει υποσημείωση ότι προαιρετικά διατίθεται και με 160.000LUX. Στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν2 (DATA SHEET σελίδα 1,2) αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος προβολέας διαθέτει ένταση φωτισμού 160.000LUX, αλλά υπάρχει υποσημείωση (αστερίσκος) ότι υλοποιείται μέσω της δυνατότητας "Surcharge" (υπερφόρτωση). Στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν3 (ΒΕΒΑΙΩΣΗ 2 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ DR.....) δεν υπάρχει κάποια επιπλέον πληροφόρηση. (ii) Σχετικά με την προδιαγραφή 7, στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν1 (PROSPECTUS 5 σελ. 7, 8), στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν4 (USER MANUAL σελ. 15) και στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν2 (DATA SHEET σελ. 3). Όπως προκύπτει από της παραπομπές, ο προβολέας έχει αποστειρώσιμη χειρολαβή η οποία είναι τοποθετημένη έκκεντρα και όχι στο κέντρο όπως απαιτείται από την προδιαγραφή. (iii) Σχετικά με την προδιαγραφή 13, στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν3 (ΒΕΒΑΙΩΣΗ 2 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ DR.....) και στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν5 (PROSPECTUS HD RECORDER). Όπως προκύπτει από τις παραπομπές, καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή αλλά δημιουργείται ένα ερώτημα σχετικά με την εγγύηση αλλά και την επάρκεια ανταλλακτικών της συσκευής αποθήκευσης. Σύμφωνα με το ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν6 (ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ MEDICAPTURE), για τη συσκευή αποθήκευσης ο χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας είναι δύο (2) έτη και διάθεση ανταλλακτικών για επτά (7) έτη μετά τη λήξη χρόνου ζωής του συστήματος. Αντίθετα στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν7 (ΕΓΓΥΗΣΗ

ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ) βεβαιώνουν ότι καλύπτουν όλα τα προσφερόμενα είδη, με εγγύηση καλής λειτουργίας για ΠΕΝΤΕ (5) έτη (τρία έτη από τον κατασκευαστικό οίκο Dr. GmbH & Co. KG και επιπλέον δύο έτη από την εταιρεία), από την οριστική παραλαβή τους, κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις, περιλαμβανομένου του SERVICE και των ανταλλακτικών (πλην αναλώσιμων, βίας, κακής χρήσης). Διαθέτουν κάλυψη SERVICE και παρακαταθήκη ανταλλακτικών και τυχόν αναλωσίμων για δέκα (10) έτη. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι υπάρχει ασάφεια και η απαραίτητη επέκταση σε εγγύηση και δεν προσφέρεται επάρκεια ανταλλακτικών της συσκευής αποθήκευσης ώστε να καλύπτονται τα ζητούμενα της Διακήρυξης. (2) Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα «.....»: (i) Σχετικά με την προδιαγραφή 5, η προσφέρουσα στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν8 (ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ σελ 7). Όπως προκύπτει από την παραπομπή, ο προβολέας έχει ρυθμιζόμενη θερμοκρασία χρώματος 3.800/4.500K και συνεπώς δεν καλύπτει το ανώτατο όριο 4.800 K που ζητείται από την προδιαγραφή. (ii) Σχετικά με την προδιαγραφή 12, στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν9 (Τεχν.-Οικον. Προσφορά). Όπως προκύπτει από την παραπομπή και συγκεκριμένα στην Τεχν. Προσφορά σελ. 4 αναφέρεται ότι «ένα από επτά συστήματα προβολέων θα παραδοθεί με τοποθετημένο monitor LED 24 και ασύρματη κάμερα». Ενώ για την κάμερα υπάρχει το ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν10 (..... CAMERA ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), για το monitor LED 24 δεν υπάρχει πουθενά κάποιο αποδεικτικό - τεχνικό φυλλάδιο, αν και είναι απαραίτητο από τη Διακήρυξη. (iii) Σχετικά με την προδιαγραφή 13 ζητείται, η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν9 (Τεχν.-Οικον. Προσφορά) και στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν10 (..... CAMERA ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ). Όπως προκύπτει από τις παραπομπές δεν περιγράφεται ο τρόπος αποθήκευσης, δεν προσδιορίζεται ο τύπος του αποθηκευτικού μέσου και άρα δεν τεκμηριώνεται ότι προσφέρει αποθηκευτικό μέσο όπως ζητείται από την προδιαγραφή. (3) Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα «.....»: Σχετικά με την προδιαγραφή 13, στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν11 (Φυλλάδιο 3), στο

ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν12 (Αντίγραφο Οικονομικής Προσφοράς άνευ τιμών) και στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ Ν13 (Τεχνική Προσφορά). Όπως προκύπτει από τις παραπομπές και συγκεκριμένα στο φυλλάδιο 3 αποδεικνύεται ότι υπάρχει αποθηκευτικό μέσο αλλά το συγκεκριμένο αποθηκευτικό μέσο δεν προσφέρεται όπως ζητείται και άρα δε καλύπτεται η προδιαγραφή.

14. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα (με την επωνυμία «.....») ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα πρέπει να ακυρωθεί, γιατί δεν έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 3 (Κλίβανος ατμού με ατμογεννήτρια 500 λίτρων), για τους εξής λόγους: (i) Στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (σελ. 33), ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Αναλυτική - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επιπλέον, στο Παράρτημα ΙΙΙ-Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς (σελ. 130), στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» ζητείται και αναλυτική περιγραφή. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας, δεν υπάρχει καμία αναλυτική περιγραφή. Υπάρχει μόνο η απάντηση «ΝΑΙ» χωρίς να περιγράφεται καμία διαδικασία. (ii) Στην παράγραφο 21 των τεχνικών προδιαγραφών του κλιβάνου, (σελ. 66 της Διακήρυξης) γίνεται περιγραφή των απαιτήσεων του σταθμού μείωσης του δικτύου ατμού. Ως απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσης η εταιρεία παραπέμπει στην τεχνική προσφορά, στην οποία γίνεται αντιγραφή των απαιτήσεων. Επιπλέον παραπέμπει σε μονοσέλιδη τεχνική προσφορά της εταιρείας ΤΕΜΑΚ, στην οποία δεν υπάρχει καμία αναφορά στην ποιότητα κατασκευής των εξαρτημάτων ατμού και δεν καταθέτει αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων εξαρτημάτων ώστε να τεκμηριώνεται η συμμόρφωση ως προς τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση από τον κατάλογο προϊόντων δεν προκύπτει η ύπαρξη ανοξειδωτού φίλτρου καθαρού ατμού 5 micron. (iii) Στην παράγραφο 2.2.6.β της Διακήρυξης (σελ. 22), αναφέρεται ότι με την τεχνική προσφορά

συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος με τις κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων. Σε περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας υπηρεσίας. Οι παραδόσεις που αναφέρονται στον υποβληθέντα κατάλογο αφορούν κλιβάνους μοντέλου σε φαρμακευτική εταιρεία και στο Νοσοκομείο Καλύμνου (μάλλον στα εργαστήρια και όχι στην Κεντρική Αποστείρωση). Ο συγκεκριμένος κλιβανός σύμφωνα με το επίσημο site του κατασκευαστή είναι 250 λίτρων φαρμακευτικού & εργαστηριακού (pharma & laboratory) και όχι νοσοκομειακού τύπου. Επιπρόσθετα δεν επισυνάπτεται έγγραφη παράδοση από το Νοσοκομείο Καλύμνου.

15. Επειδή, η Επιτροπή Διενέργειας απαντά στις αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας ως εξής: (i) Το Φύλλο Συμμόρφωσης είναι πλήρως απαντημένο και συνοδεύεται από αναλυτική περιγραφή της εκάστοτε παραπομπής. (ii) Στην τεχνική προδιαγραφή 21 του είδους A/A 3, στο κείμενο της παραπομπής στην αντίστοιχη προδιαγραφή της τεχνικής προσφοράς και στο κείμενο με υπότιτλο «Επιπρόσθετος Εξοπλισμός - Εργασίες», δηλώνεται ότι, το είδος A/A 3 πληροί την απαίτηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής βάσει της Διακήρυξης (σελ. 12-16). (iii) Στον κατάλογο παραδόσεων της τεχνικής προσφοράς, αξιολογήθηκαν οι προτάσεις των παρόμοιων μηχανημάτων σε ιδιωτικές επιχειρήσεις, των οποίων οι παραδόσεις επιβεβαιώθηκαν υπεύθυνα από τον προμηθευτή, όπως προβλέπεται από την Διακήρυξη (σελ. 22 παρ. 2.2.6 β).

16. Επειδή, ο κ., Προϊστάμενος Βιοϊατρικής και Μέλος της Επιτροπής Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών, με το υπ' αριθμ. 8589/20.06.2019 έγγραφό του, απαντά στις αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας ως εξής: (i) Στην προδιαγραφή 21 ζητείται: «Οι κλιβανοί θα παραδοθούν μαζί με σταθμό μείωσης του δικτύου ατμού στα 2,7 bar καθώς και σταθμό φίλτρανσης ατμού 250 kg/h στα 2,7 bar με δειγματοληψία συμπυκνώματος, ο οποίος θα αποτελείται από: α)

Εγκατάσταση φίλτρου καθαρού ατμού, ανοξείδωτο AISI 304, με στοιχείο φίλτρανσης 5 micron. β) Εγκατάσταση ατμοπαγίδας αποστράγγισης φίλτρου,

ανοξειδωτής. γ) Εγκατάσταση ψύκτη δείγματος, ανοξειδωτού, με κρουνούς εισόδου δείγματος και νερού, ψύξης, 1/2'. Ο σταθμός φίλτρανσης θα είναι σύμφωνος με το EN 285, το οποίο καθορίζει την ποιότητα “καθαρού” ατμού, πριν από τους κλιβάνους. Ολόκληρο το δίκτυο ατμού, μετά το σταθμό φίλτρανσης προς τους κλιβάνους, θα είναι από ανοξειδωτο, με ραφή TIG, κατάλληλων διαστάσεων. Επίσης όλο το δίκτυο συμπυκνωμάτων θα είναι από ανοξειδωτο, με ραφή TIG, κατάλληλων διαστάσεων. Το δίκτυο συμπυκνωμάτων θα μονωθεί σε όλο του το μήκος με πάπλωμα πετροβάμβακα από ενισχυμένο αλουμίνιο. Το δίκτυο “καθαρού” ατμού των 2,7 bar των κλιβάνων θα μονωθεί με». Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ N14 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), στο οποίο γίνεται απλή αντιγραφή των απαιτήσεων και μόνο, στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ N15 (..... ΔΙΑΤΑΞΗ ΑΤΜΟΥ ΣΧΕΔΙΟ) και στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ N16 (..... ΔΙΑΤΑΞΗ ΑΤΜΟΥ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ). Όπως προκύπτει από της παραπομπές, δεν υπάρχει καμία αναφορά στην ποιότητα κατασκευής των εξαρτημάτων ατμού και δεν καταθέτει αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων εξαρτημάτων ώστε να τεκμηριώνεται η συμμόρφωση ως προς τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση από τον κατάλογο προϊόντων δεν προκύπτει η ύπαρξη ανοξειδωτού φίλτρου καθαρού ατμού 5 micron, όπως ζητείται από την προδιαγραφή. (ii) Σχετικά με την παράγραφο 2.2.6.3 της Διακήρυξης (σελ.22), η προσφέρουσα στο ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ N14 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) σελ. 14 παρουσιάζει τις κυριότερες παραδόσεις κλιβάνων, από όπου διαπιστώνεται ότι πρόκειται για κλιβάνους μοντέλου στη φαρμακευτική εταιρεία και στο Νοσοκομείο Καλύμνου (μάλλον στα εργαστήρια και όχι στην Κεντρική Αποστείρωση). Ο συγκεκριμένος κλίβανος σύμφωνα με το επίσημο site του κατασκευαστή είναι 250 λίτρων φαρμακευτικού & εργαστηριακού (pharma & laboratory) και όχι για χρήση σε κεντρική αποστείρωση Νοσοκομειακού. Επιπρόσθετα, δεν επισυνάπτει έγγραφη παράδοση από το Νοσοκομείο Καλύμνου, όπως είναι υποχρεωτικό για το Δημόσιο Τομέα. Άρα από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει εγκαταστήσει κλιβάνους

ατμού σε κεντρική αποστείρωση Νοσοκομείου το οποίο είναι και το ζητούμενο, διότι οι κλίβανοι που προδιαγράφονται στην Διακήρυξη προορίζονται για την κεντρική αποστείρωση του Γ.Ν. Δράμας.

17. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

18. Επειδή, στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 (Τεχνικές προδιαγραφές) προβλέπονται τα εξής: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι

συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που

αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που

αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

19. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

20. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. [...] β) Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης

κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε».

21. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.7 της Διακήρυξης (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας) προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς, για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οφείλουν να συμμορφώνονται και να προσκομίσουν: - Πιστοποιητικό ISO σειράς 9000 ή ISO 13485 (ή ισοδύναμα) καθώς επίσης και έγκυρο πιστοποιητικό σειράς ISO 13485 (ή ισοδύναμο) και προαιρετικά ISO σειράς 9000 του οίκου κατασκευής, επί ποινή απόρριψης. [...] - Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ. 32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων». - Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ ΕΕ) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων. Τα παραπάνω πιστοποιητικά προσκομίζονται υποχρεωτικά και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή».

22. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του

συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνθεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως αναγραφή των προσφερόμενων τιμών. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του). Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» θα πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά και τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή: Α) Πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο - με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 του Παραρτήματος ΙΙΙ (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά). Β) Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Άλλως, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα, απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη Ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία

απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας Αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις, στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών. Γ) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής, όπως εκάστοτε ισχύει, όπου θα δηλώνεται : [...] Δ) ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ Οι προμηθευτές οφείλουν να καταθέσουν: - Πιστοποιητικό ISO σειράς 9000 ή ISO 13485 (ή ισοδύναμα), καθώς επίσης και έγκυρο πιστοποιητικό σειράς ISO 13485 (ή ισοδύναμο) και προαιρετικά ISO σειράς 9000 του οίκου κατασκευής, επί ποινή απόρριψης. Εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν, αρκούν τα πιστοποιητικά ISO σειράς 9000 για τον προμηθευτή και κατασκευαστή. [...] - Πιστοποιητικό συμμόρφωσης, σύμφωνα με την ΔΥ85/Γ. Π. οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ. 32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων», εκτός εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν. - Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (Οδηγία 93/42/Ε.Ε. ή άλλη, εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων. Τα παραπάνω πιστοποιητικά προσκομίζονται και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Ε) Πλήρης κατάλογος στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι

παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν, ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε».

23. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπεται ότι: «*Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσης, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας Διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές για το ίδιο είδος, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης».*

24. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνονται οι εξής οδηγίες του Πίνακα Συμμόρφωσης: «[...] *Επί ποινή αποκλεισμού: να δηλώνεται ρητά η*

συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ, εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω κι έναν από τους όρους στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λ.π., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω. Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της Διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται».

25. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

26. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

27. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

28. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

29. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας (με την επωνυμία «.....»), από την επισκόπηση των ηλεκτρονικών προσφορών των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία διαπιστώνονται τα εξής: (1) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 5 (Χειρουργική Τράπεζα για όλους τους τύπους επεμβάσεων): (i), (ii), (iii) Η προδιαγραφή 28 απαιτούσε να παραδοθεί, επιπλέον, για τη μία μόνο χειρουργική τράπεζα κι ένα σύστημα ορθοπεδικής έκτασης προσθαιρούμενο, εναέριας προσαρμογής για την άνετη προσέγγιση του C-ARM και για επεμβάσεις μηρών σε ύπτια θέση, το οποίο να περιλαμβάνει – μεταξύ άλλων – και προσαρμογέα ορθοπεδικής έκτασης, το οποίου το μέρος που βρίσκεται κάτω από το τμήμα λεκάνης απαραίτητα να είναι πλήρως ακτινοδιαπερατό κατά 360° (περίπτωση α) αλλά και δύο μηχανισμούς ατράκτου έλξης, οι οποίοι απαραίτητως, να έχουν τη δυνατότητα περιστροφής οριζοντίως και καθέτως αλλά και τη δυνατότητα, πέραν της μικρομετρικής ρύθμισης κατά 20 εκατοστά τουλάχιστον, και της μακρομετρικής, κατά 20 εκατοστά, επίσης (περίπτωση ζ). Πράγματι, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, από το ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 - orthopedics extension- στις σελίδες 2, 3 και 4, στο οποίο γίνεται παραπομπή, προκύπτει αφενός ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν είναι εναέριας προσαρμογής, διότι εμφανώς έχει σημεία στήριξης στο δάπεδο, γεγονός που θα εμποδίζει την απρόσκοπτη προσέγγιση του C-ARM και αφετέρου ότι το μέρος του προσφερόμενου προσαρμογέα που βρίσκεται κάτω από το τμήμα της λεκάνης, είναι μεταλλικής κατασκευής, κι επομένως μη ακτινοδιαπερατό κατά 360°, με αποτέλεσμα να υπάρχουν «τυφλά σημεία» της πνευλικής περιοχής κατά την ακτινοσκόπηση με C-ARM. Επίσης, πράγματι από το ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 δεν προκύπτει και δεν τεκμηριώνεται ότι οι προσφερόμενοι μηχανισμοί ατράκτου έλξης, διαθέτουν μακρομετρική ρύθμιση κατά 20 εκατοστά

καθώς και ότι το εύρος της μικρομετρικής ρύθμισης είναι 20 εκατοστά. (iv) Η προδιαγραφή 29 απαιτούσε το προσφερόμενο ζευγάρι υποποδίων (τύπου μπότας) να είναι κατάλληλο για υπέρβαρους ασθενείς, με προστασία της περόνης. Από το ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3 - Accessories for Operating Tables (σελ. 24), στο οποίο γίνεται παραπομπή, πράγματι δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο ζευγάρι υποποδίων είναι κατάλληλο για υπέρβαρους ασθενείς, καθώς αναφέρονται μόνο η ονομασία (accessory name), ο κωδικός (115-022794-00) και η εφαρμογή του (application), η οποία είναι «να στηρίζει και να δένει τα πόδια του ασθενή». (v) Η προδιαγραφή 9 απαιτούσε τα έξι τμήματα στα οποία θα διαιρείται κατέλαχιστον η χειρουργική επιφάνεια να είναι αρθρωτά, δηλαδή κάθε τμήμα από μόνο του ανεξάρτητα από την επιφάνεια πρέπει να διαθέτει δυνατότητα δικής του κλίσης. Από το ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 – HyBase 8300/8500 Operation Table (σελ. 8, 9) στο οποίο γίνεται παραπομπή, δεν προκύπτει ότι η προσφερόμενη χειρουργική επιφάνεια πληροί την απαίτηση το τμήμα άνω πλάτης να είναι αρθρωτό, ώστε να επιτευχθεί η γέφυρα ανύψωσης θώρακος, η οποία – όπως αναφέρει η προσφεύγουσα - είναι κατάλληλη για θωρακοχειρουργικές επεμβάσεις. Δεδομένου ότι όλες οι τεχνικές προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές επί ποινή αποκλεισμού και ότι όλες θα πρέπει να τεκμηριώνονται επαρκώς μέσω των παραπομπών που γίνονται στα τεχνικά φυλλάδια, διαπιστώνεται ότι είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με A/A 5 δεν πληροί τις προδιαγραφές 9, 28 και 29 και, κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθεί. (2) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με A/A 4 (Φορητό ακτινοσκοπικό C-Arm ορθοπεδικό) διαπιστώνονται τα εξής: (i) Πράγματι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταθέσει στην τεχνική προσφορά της τον ΠΙΝΑΚΑ Π2, ο οποίος αποτελεί έναν εκ των δύο τμημάτων της οικονομικής προσφοράς και σχετίζεται με την πλήρη συντήρηση – επισκευή. Στην παράγραφο 2.4.3.2 αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνθεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς,

χωρίς όμως αναγραφή των προσφερόμενων τιμών». Στην παράγραφο 2.4.4 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) αναφέρεται ότι «στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται απαραίτητα οι Πίνακες Π1 και Π2 του Παραρτήματος IV' της παρούσας». Δεδομένου όμως ότι στη Διακήρυξη δεν γίνεται ρητή αναφορά στην υποχρέωση συμπερίληψης στην τεχνική προσφορά και του Πίνακα Π2, για τον οποίο σημειωτέον γίνεται επισήμανση «*ότι τα κόστη Πλήρους Συντήρησης – Επισκευής του Πίνακα Π2 που αναφέρονται παραπάνω δεν περιλαμβάνονται στον προϋπολογισμό του έργου. Η δαπάνη της ενδεχόμενης Σύμβασης – Συντήρησης, εάν κι εφόσον ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την προσφορά του Αναδόχου, δεν θα βαρύνει τις πιστώσεις του συγχρηματοδοτούμενου έργου*», διαπιστώνεται ότι η παράλειψη υποβολής του Πίνακα Π2 στην τεχνική προσφορά δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «*μολονότι πρέπει να δηλώνεται υποχρεωτικά το ετήσιο κόστος συντήρησης, για να μπορεί να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης, η εταιρεία παρέλειψε να το κάνει*» δεν είναι βάσιμος, γιατί ακόμη δεν έχουν αποσφραγισθεί οι οικονομικές προσφορές, ώστε να διαπιστωθεί εάν δηλώθηκε το ετήσιο κόστος συντήρησης. (ii) Η προδιαγραφή A5 του ακτινοσκοπικού μηχανήματος, που αφορά στη γεννήτρια ακτίνων X με χειριστήριο, απαιτεί: «*Κατά την παλμική λήψη, να επιτυγχάνεται μεγάλο εύρος, με ρυθμούς ικανούς για τη μείωση της δόσης (τουλάχιστον 25f/s) στον εξεταζόμενο και την επίτευξη βέλτιστης ποιότητας εικόνας*». Η εν λόγω εταιρεία στο κατατεθειμένο Φύλλο Συμμόρφωσης απαντάει ότι κατά την τεχνική παλμικής ακτινοσκόπησης το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει από 0.5 έως και 10 παλμούς ανά δευτερόλεπτο (0.5,1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 7.5,10 f/s) και 30 f/s για τη συνεχή ακτινοσκόπηση (continuous fluoro mode)», γεγονός το οποίο επιβεβαιώνεται και από την παραπομπή στη σελίδα 8 του Φυλλαδίου 2. Προκύπτει, συνεπώς, ότι η απαίτηση της προδιαγραφής για τουλάχιστον 25f/s επιτυγχάνεται μόνο στη συνεχή ακτινοσκόπηση (continuous fluoro mode), με αποτέλεσμα να μην

πληρούται η προδιαγραφή A5. (iii) Η προδιαγραφή A6 ζητούσε να διαθέτει χειριστήριο σύγχρονης τεχνολογίας, με «ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη αφής» και με όλες τις απαραίτητες διατάξεις ελέγχου λειτουργίας του συγκροτήματος. Η εταιρεία «.....» στο Φύλλο Συμμόρφωσης απάντησε σχετικά: «*διαθέτει χειριστήριο σύγχρονης τεχνολογίας με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη και χειριστήριο αφής...*» καθώς και ότι «*όλοι οι διακόπτες είναι σύγχρονου ψηφιακού τύπου σε αδιάβροχο πληκτρολόγιο για εύκολο καθαρισμό*». Τόσο από την ανωτέρω διατύπωση, όσο και από τις εικόνες στα Prospectus 1 (σελίδα 4) και 2 (σελίδα 2), προκύπτει ότι γίνεται διαχωρισμός μεταξύ οθόνης και πληκτρολογίου και ότι τελικώς πρόκειται για πληκτρολόγιο μεμβράνης και όχι για οθόνη αφής. Επιπροσθέτως, στα Παραρτήματα 2 και 5 του Αποσπάσματος του Manual γίνονται αναφορές και απεικονίσεις σε πληκτρολόγιο και όχι σε οθόνη αφής. Καταληκτικά, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν πληροί την προδιαγραφή A6. (iv) Η προδιαγραφή A7 απαιτούσε ομοίως να διαθέτει σύγχρονο χειριστήριο ελέγχου με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη αφής αλλά και με όλες τις απαραίτητες ενδείξεις απεικονιζόμενες ψηφιακά (kV, mA, mAs, pulse rate, κτλ). Η προσφέρουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαντάει για την ζητούμενη προδιαγραφή ότι «*διαθέτει σύγχρονο χειριστήριο ελέγχου με ευανάγνωστη έγχρωμη οθόνη και χειριστήριο αφής με όλες τις απαραίτητες ενδείξεις απεικονιζόμενες ψηφιακά...*», ώστε να προκύπτει διαχωρισμός μεταξύ οθόνης και πληκτρολογίου. Στο Prospectus 1 (σελίδα 10) δεν αναφέρει για το ζητούμενο που είναι η έγχρωμη οθόνη αφής. Στο Παράρτημα 2 του Αποσπάσματος του Manual εμφανίζεται αναφορά/απεικόνιση ότι πρόκειται για πληκτρολόγιο μεμβράνης και όχι για οθόνη αφής. Καταληκτικά, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν πληροί την προδιαγραφή A7. Συμπερασματικά, διαπιστώνεται ότι είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με A/A 4 δεν πληροί τις προδιαγραφές A5, A6 και A7 και, κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας (με την επωνυμία «.....»), από την επισκόπηση των

ηλεκτρονικών προσφορών των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία διαπιστώνονται τα εξής: (1) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 1 (Σκιαλυτική Λυχνία με δορυφόρο τύπου Led): (i) Η προδιαγραφή 5 της Διακήρυξης απαιτούσε «ο κύριος και δορυφόρος προβολέας να είναι όμοιου τύπου με τα κάτωθι χαρακτηριστικά: ... α) Ένταση φωτισμού 160.000 lux, τουλάχιστον [...]». Στη σελ. 17 του PROSPECTUS ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ LED (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ), στο οποίο παραπέμπει η εν λόγω ατομική επιχείρηση, φαίνεται ότι ο φωτισμός του προσφερόμενου προβολέα είναι 140.000 LUX, και υπάρχει υποσημείωση ότι προαιρετικά διατίθεται και με 160.000 LUX. Στο τεχνικό φυλλάδιο DATA SHEET LED 3Smart (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ) σελίδα 1, παραπομπή 5, αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος προβολέας διαθέτει ένταση φωτισμού 160.000 LUX, αλλά υπάρχει υποσημείωση (αστερίσκος) ότι υλοποιείται μέσω της δυνατότητας "Surcharge". Στη σελίδα 29 του εγχειρίδιου χρήσης αναφέρεται ως ένταση φωτισμού τα 140.000LUX. Διαπιστώνεται δηλαδή μία ασάφεια στην τεχνική προσφορά σχετικά με το αν ο προβολέας προσφέρεται τελικώς με ένταση φωτισμού 140.000LUX ή 160.000LUX, ενώ δεν καθίσταται σαφές ποιες είναι ακριβώς οι συνέπειες της δυνατότητας "Surcharge". Η εν λόγω ασάφεια χρήζει διευκρίνισης, στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/20016, η οποία θα πρέπει να ζητηθεί κατόπιν αναπομπής της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, εφόσον δεν κριθεί απορριπτέα η προσφορά της ατομικής επιχείρησης για άλλο εκ των προβαλλόμενων λόγων. Σημειώνεται ότι η διευκρίνιση αυτή δεν συνιστά ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, ούτε προσδίδει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην προσφέρουσα ατομική επιχείρηση έναντι των υπολοίπων συμμετεχόντων, καθώς δεν διαπιστώθηκε παράλειψη του προσφέροντος να δηλώσει την πλήρωση της προδιαγραφής, αλλά ασάφεια λόγω της αναφοράς εντός των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς δύο τιμών (εκ των οποίων η μία είναι η ζητούμενη) για την ένταση φωτισμού. (ii) Η προδιαγραφή 6 απαιτεί (σελ. 57- Παράρτημα Ι) «το σώμα του προβολέα να είναι μικρού όγκου και βάρους, απολύτως στεγανό, και να έχει λείες επιφάνειες». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφέρουσα ατομική επιχείρηση δεν αποδεικνύει στην τεχνική της

προσφορά, παραπέμποντας είτε σε κάποιο επίσημο φυλλάδιο, είτε σε κάποια σχετική επιστολή του κατασκευαστικού του οίκου, αν είναι λείες οι επιφάνειες του προσφερόμενου προβολέα. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, όπως επισημαίνει η Επιτροπή Αξιολόγησης, οι επιφάνειες του προβολέα στην εικόνα της σελ. 6 του κατατεθειμένου Prospectus είναι λείες, καθώς και την αναφορά σε «ελάχιστη επιφάνεια», μέσω της οποίας αποφεύγεται η αύξηση της θερμότητας στην περιοχή του κεφαλιού του χειρουργού, διαπιστώνεται ότι η εν λόγω προδιαγραφή καλύπτεται. (iii) Η Προδιαγραφή 7 απαιτούσε (σελ. 57- Παράρτημα Ι) επίσης *«η μετακίνηση του πεδίου εστίασης των προβολέων να επιτυγχάνεται μέσω αποστειρώσιμης αποσπώμενης χειρολαβής, η οποία να βρίσκεται στο κέντρο του προβολέα»*. Ο προβολέας που προσφέρει η εν λόγω ατομική επιχείρηση έχει αποστειρώσιμη χειρολαβή η οποία είναι τοποθετημένη στο τμήμα των ομαδοποιημένων led βρίσκονται στο κέντρο του προβολέα και όχι σε ένα από τα υπόλοιπα 4 τμήματα ομαδοποιημένων led, τα οποία καλύπτουν περιμετρικά τον προβολέα, όπως φαίνεται στο PROSPECTUS ΠΡΟΒΟΛΕΙΣ LED (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ) σελ. 9. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί έκκεντρης τοποθέτησης της χειρολαβής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. (iv), (v) Η προδιαγραφή 13 απαιτούσε (σελ. 57- Παράρτημα Ι): *«να προσφερθεί και να περιγραφεί ο τρόπος αποθήκευσης του σήματος από την κάμερα»*. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή καλύπτεται με παραπομπή αφενός στη Βεβαίωση 2 Κατασκευαστή DR..... και αφετέρου στο Prospectus HD Recorder, σύμφωνα με τα οποία ο προσφερόμενος προβολέας συνοδεύεται από τη συσκευή "....., μοντέλο". Στη σελ. 54 της Διακήρυξης (Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας, Εγγύηση Καλής Λειτουργίας) αναφέρεται ότι «ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής καλής λειτουργίας πρέπει να είναι για τα μηχανήματα (πλήρης συντήρηση και επισκευή) κατ' ελάχιστον, τα τρία (3) έτη. Ωστόσο, προτείνεται το ανώτατο χρονικό διάστημα των δέκα (10) ετών επάρκειας ανταλλακτικών». Η ατομική επιχείρηση αναφέρει στην οικονομική προσφορά χωρίς τιμές ότι υπάρχει διάθεση ανταλλακτικών για δέκα (10) έτη, για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού, ενώ στη «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ

.....», ο κατασκευαστής δηλώνει ότι εγγυάται την καλή λειτουργία για δύο έτη και ότι υπάρχει διάθεση ανταλλακτικών για επτά (7) έτη μετά τη λήξη χρόνου ζωής του συστήματος. Κατά την προσφεύγουσα, ο χρόνος ζωής του συστήματος δεν διευκρινίζεται πουθενά εν τοις πράγμασι, ώστε να γίνεται σαφές ποιο είναι το συνολικό χρονικό διάστημα παροχής ανταλλακτικών. Περαιτέρω, η ατομική επιχείρηση, τηρώντας την απαίτηση της σελ. 55 της Διακήρυξης, υπέβαλε εγγύηση καλής λειτουργίας με το εξής περιεχόμενο: *«Βεβαιώνουμε ότι καλύπτουμε όλα τα προσφερόμενα είδη, με εγγύηση καλής λειτουργίας για ΠΕΝΤΕ (5) έτη (τρία έτη από τον κατασκευαστικό οίκο Dr. και επιπλέον δύο έτη από την εταιρεία μας), από την οριστική παραλαβή τους, κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις, περιλαμβανομένου του SERVICE και των ανταλλακτικών (πλην αναλώσιμων, βίας, κακής χρήσης). Διαθέτουμε κάλυψη SERVICE και παρακαταθήκη ανταλλακτικών και τυχόν αναλωσίμων για ΔΕΚΑ (10) έτη». Δεδομένου ότι δημιουργείται ασάφεια αφενός όσον αφορά τον χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας της εν λόγω συσκευής (δύο ή πέντε έτη) και αφετέρου σχετικά με τη λήξη του χρόνου ζωής του συστήματος και, συνακόυθα, τον χρόνο διάθεσης ανταλλακτικών (10 έτη ή 7 έτη μετά τη λήξη του χρόνου ζωής), θα πρέπει να γίνει αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να διευκρινιστούν τα προαναφερθέντα στοιχεία. (vi) Τέλος, στην σελίδα 22 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι απαιτείται - με ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό - με την τεχνική προσφορά, να «... συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα)». Η ατομική επιχείρηση υπέβαλε το αρχείο "ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ", όπου αναγράφεται ότι οι κυριότερες παραδόσεις που έχει εκτελέσει αφορούν το είδος DR..... LED130F. Ωστόσο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα (DR..... LED130F) είναι εξεταστικός, και όχι χειρουργικός προβολέας. Δεδομένου όμως ότι αφενός η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει τον*

ισχυρισμό της και αφετέρου ότι η Διακήρυξη ζητούσε την αναφορά παραδόσεων ίδιων ή παρόμοιων μηχανημάτων, χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση της έννοιας «παρόμοιων», προκύπτει ότι ο υποβληθείς κατάλογος θα πρέπει να γίνει δεκτός. Καταληκτικά, η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για αναζήτηση διευκρινίσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις περιπτώσεις (i), (iv) και (v). (2) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικό φορέα «.....» για το είδος με A/A 1 (Σκιαλυτική Λυχνία με δορυφόρο τύπου Led): (i) Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 130), «ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ... Στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», η απάντηση του προμηθευτή (ως προς το Φύλλο Συμμόρφωσης) πρέπει να έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ, αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά, καθώς και αναλυτική περιγραφή, τονίζοντας μάλιστα, με έντονη γραφή την σχετική απαίτηση για αναλυτική περιγραφή. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρεία απαντά «ΝΑΙ» στην πλήρωση των επιμέρους προδιαγραφών, χωρίς όμως να προβαίνει σε αναλυτική περιγραφή, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, με αποτέλεσμα να είναι η προσφορά της απορριπτέα. Από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της εταιρείας «.....» και συγκεκριμένα του Φύλλου Συμμόρφωσης για το είδος με A/A 1, προκύπτει ότι πράγματι η προσφέρουσα έχει απαντήσει «ΝΑΙ» στο σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, χωρίς περαιτέρω ανάλυση και, στη συνέχεια, έχει κάνει παραπομπές σε τεχνική προσφορά, τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις κατασκευαστικών οίκων και πιστοποιητικά. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η Διακήρυξη στο Παράρτημα III (Οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης) αναφέρει πως *«προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω»*. Από την παραπάνω διατύπωση της Διακήρυξης προκύπτει ότι η προσφορά είναι απορριπτέα, εάν αφενός δεν γίνεται αιτιολόγηση και αφετέρου από το σύνολο των εγγράφων στα

οποία γίνεται παραπομπή δεν προκύπτει η τεκμηρίωση της προδιαγραφής. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει την αδυναμία πλήρωσης συγκεκριμένων προδιαγραφών, ώστε να εξεταστεί η βασιμότητα του ισχυρισμού, με το δεδομένο μάλιστα ότι δεν γίνεται ανάλυση στη στήλη Απάντηση-Τεκμηρίωση, αλλά προβάλλει αορίστως ότι η προσφέρουσα παρέλειψε να τεκμηριώσει την πλήρωση των προδιαγραφών. Κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος. (ii) Όσον αφορά την Προδιαγραφή 5 (σελ. 57- Παράρτημα I): «ο κύριος και δορυφόρος προβολέας να είναι όμοιου τύπου με τα κάτωθι χαρακτηριστικά: ... β) Ρυθμιζόμενη χρωματική θερμοκρασία από 3.800K έως 4.800 K, τουλάχιστον [...]». Η εταιρεία «.....» προσφέρει χειρουργικό προβολέα με δυνατότητα ρύθμισης στις τιμές θερμοκρασίας 3.800K/4.500K, όπως φαίνεται στο κατατεθειμένο φυλλάδιο (.....ΤΕΧΝΙΚΟ FΥLLADIO) σελ. 7, και συνεπώς δεν ανταποκρίνεται στην προδιαγραφή που απαιτεί ανώτατο όριο τουλάχιστον 4.800K. (iii) Η προδιαγραφή 12 (σελ. 57- Παράρτημα I) απαιτεί: «ένας χειρουργικός προβολέας, τουλάχιστον, να διαθέτει κάμερα και μόνιτορ». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρεία δεν αναφέρει πουθενά τον τύπο του μόνιτορ που προσφέρει, αν και απαιτείται από τη Διακήρυξη. Από την επισκόπηση της προσφοράς προκύπτει ότι η προσφέρουσα δήλωσε στην τεχνική προσφορά της ότι θα διαθέσει ένα monitor LED 24", χωρίς ωστόσο να υποβάλει κάποιο τεχνικό φυλλάδιο ή άλλο αποδεικτικό για το εν λόγω monitor, παρά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης για τεκμηρίωση κάθε προδιαγραφής. (iv) Επίσης, ενώ η Διακήρυξη (σελίδα 17) αναφέρει ότι: «B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς: ... πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ E.E.) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικά σήμανσης CE (Declaration Of Conformity) για το προσφερόμενο μόνιτορ και ότι δεν αναφέρει ούτε το μοντέλο του. Όπως αναφέρεται και στον

προηγούμενο προβαλλόμενο λόγο, το μοντέλο του monitor αναφέρεται (monitor LED 24”), αλλά πράγματι δεν προσκομίζεται πιστοποιητικό σήμανσης CE, παρά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης. (v) Η προδιαγραφή 13 απαιτεί (σελ. 57- Παράρτημα Ι) να προσφερθεί και να περιγραφεί ο τρόπος αποθήκευσης του σήματος από την κάμερα. Όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της προσφοράς προκύπτει ότι η εν λόγω προσφέρουσα δεν περιγράφει τον τρόπο αποθήκευσης και δεν προσδιορίζει ποιος είναι ο τύπος του αποθηκευτικού μέσου που προσφέρει, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η προδιαγραφή 13. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει στις απόψεις της ότι η κάμερα (τύπου HD/4K) διαθέτει μονάδα πομπού και δέκτη με ασύρματη επικοινωνία, χωρίς ωστόσο να αναφέρει από πού προκύπτει η τεκμηρίωση για τον τρόπο αποθήκευσης του σήματος από την κάμερα. (vi) Τέλος, στη σελίδα 22 της Διακήρυξης αναφέρεται η υποχρέωση υποβολής πλήρους καταλόγου, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Η εν λόγω εταιρεία έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά μια παράδοση σκιαλυτικής λυχνίας (σελ. 14). Εφόσον ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, έπρεπε σύμφωνα με την Διακήρυξη, να προσκομίσει είτε σχετική βεβαίωση από τον παραλήπτη, είτε σχετική υπεύθυνη δήλωση. Πλην όμως, με την προσφορά της δεν συνυπέβαλε τα εν λόγω δικαιολογητικά. Η προσφέρουσα αναφέρει μόνο στη σελ. 14 της τεχνικής προσφοράς της ότι *«στο σύνολό τους όλα τα μηχανήματα αυτά έχουν παραληφθεί απολύτως επιτυχώς από τους τελικούς χρήστες»*. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η Διακήρυξη απαιτούσε μεν ρητά την υποβολή καταλόγου ήδη κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς, χωρίς όμως να αποσαφηνίζεται εάν τα αποδεικτικά παραλαβής των μηχανημάτων έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά ή στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, διαπιστώνεται ότι η συγκεκριμένη παράλειψη της προσφέρουσας δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της. Καταληκτικά,

διαπιστώνεται ότι είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 1 δεν πληροί τις προδιαγραφές 5, 12 και 13 και, κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθεί. (3) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 1 (Σκιαλυτική Λυχνία με δορυφόρο τύπου Led): (i) Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικά σήμανσης CE (DECLARATION OF CONFORMITY) για τα προσφερόμενα μόνιτορ και για το καταγραφικό αντίστοιχα, παρά την απαίτηση της παρ. Β.5 της Διακήρυξης (σελ. 17). Η Επιτροπή Αξιολόγησης αντιτείνει ότι έχει υποβληθεί Πιστοποιητικό CE, από την επισκόπηση του οποίου όμως διαπιστώνεται ότι τα μόνιτορ και το καταγραφικό δεν περιλαμβάνονται. (ii) Η προδιαγραφή 13 απαιτεί *«να προσφερθεί και να περιγραφεί ο τρόπος αποθήκευσης του σήματος από την κάμερα»*. Η προσφεύγουσα είχε ζητήσει διευκρίνιση για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή και η απάντηση που είχε λάβει από την αναθέτουσα αρχή ήταν η εξής: *«Λαμβάνοντας υπόψη την ερώτηση της υποψήφιας προμηθεύτριας εταιρείας επισημαίνουμε τα εξής: Αναφορικά με την 13η Τεχνική Προδιαγραφή που αφορά το είδος Α/Α 1 - ΣΚΙΑΛΥΤΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ ΜΕ ΔΟΥΡΥΦΟΡΟ ΤΥΠΟΥ LED, διευκρινίζουμε ότι είναι απαραίτητο να προσφερθεί ο τρόπος αποθήκευσης του σήματος από την κάμερα. Άρα θα συμπεριληφθεί και στην τιμή προσφοράς σας»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «.....» δεν περιλαμβάνει το καταγραφικό στη βασική σύνθεση, ενώ από την προαναφερθείσα διευκρίνιση προκύπτει ότι έπρεπε να το συμπεριλάβει. Από την επισκόπηση της προσφοράς προκύπτει ότι για το αποθηκευτικό μέσο η προσφέρουσα παραπέμπει στο Φυλλάδιο 3, στο οποίο πράγματι αναφέρεται ότι υποστηρίζεται συσκευή εξωτερικής αποθήκευσης USB, στην τεχνική προσφορά, όπου αναφέρει ότι υπάρχει *«κατ' επιλογή δυνατότητα αποθήκευσης σε Digital Video Recorder»* καθώς και στην οικονομική προσφορά χωρίς τιμές, στην οποία όμως έχει παραλείψει να συμπεριλάβει τον τρόπο αποθήκευσης, παρά τη ρητή απαίτηση που τέθηκε με την προαναφερόμενη διευκρίνιση, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. Καταληκτικά, διαπιστώνεται ότι είναι

βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά του οικονομικού φορέα «ΠΝΟΗ - Κ. ΣΙΣΜΑΝΙΔΗΣ Ε.Π.Ε.» για το είδος με Α/Α 1 δεν πληροί την προδιαγραφή 13 και την απαίτηση Β.5 και, κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της τρίτης προσφεύγουσας (με την επωνυμία «.....») κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 3 (Κλίβανος ατμού με αμογεννήτρια 500 λίτρων), από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της τελευταίας διαπιστώνονται τα εξής: (i) Στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (σελ. 33), ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Αναλυτική - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επιπλέον, στο Παράρτημα ΙΙΙ- Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς (σελ. 130), στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» ζητείται και αναλυτική περιγραφή. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας, δεν υπάρχει καμία αναλυτική περιγραφή. Υπάρχει μόνο η απάντηση «ΝΑΙ» χωρίς να περιγράφεται καμία διαδικασία. Από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της εταιρείας «.....» και συγκεκριμένα του Φύλλου Συμμόρφωσης για το είδος με Α/Α 3, προκύπτει ότι πράγματι η προσφέρουσα έχει απαντήσει «ΝΑΙ» στο σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, χωρίς περαιτέρω ανάλυση και, στη συνέχεια, έχει κάνει παραπομπές σε τεχνική προσφορά, τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις κατασκευαστικών οίκων και πιστοποιητικά. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η Διακήρυξη στο Παράρτημα ΙΙΙ (Οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης) αναφέρει πως «προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης

όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω». Από την παραπάνω διατύπωση της Διακήρυξης προκύπτει ότι η προσφορά είναι απορριπτέα, εάν αφενός δεν γίνεται αιτιολόγηση και αφετέρου από το σύνολο των εγγράφων στα οποία γίνεται παραπομπή δεν προκύπτει η τεκμηρίωση της προδιαγραφής. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει την αδυναμία πλήρωσης συγκεκριμένων προδιαγραφών, ώστε να εξεταστεί η βασιμότητα του ισχυρισμού, με το δεδομένο μάλιστα ότι δεν γίνεται ανάλυση στη στήλη Απάντηση-Τεκμηρίωση, αλλά προβάλλει αορίστως ότι η προσφέρουσα παρέλειψε να τεκμηριώσει την πλήρωση των προδιαγραφών. Κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος. (ii) Στην παράγραφο 21 των τεχνικών προδιαγραφών του κλιβάνου, (σελ. 66 της Διακήρυξης) γίνεται περιγραφή των απαιτήσεων του σταθμού μείωσης του δικτύου ατμού. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρεία, ως απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσης παραπέμπει στην τεχνική προσφορά, στην οποία γίνεται αντιγραφή των απαιτήσεων καθώς και σε μονοσέλιδη τεχνική προσφορά της εταιρείας ΤΕΜΑΚ, στην οποία δεν υπάρχει καμία αναφορά στην ποιότητα κατασκευής των εξαρτημάτων ατμού και δεν καταθέτει αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων εξαρτημάτων ώστε να τεκμηριώνεται η συμμόρφωση ως προς τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι σε κάθε περίπτωση από τον κατάλογο προϊόντων δεν προκύπτει η ύπαρξη ανοξειδωτού φίλτρου καθαρού ατμού 5 micron. Η προδιαγραφή 21 απαιτούσε τα εξής: *«Οι κλίβανοι θα παραδοθούν μαζί με σταθμό μείωσης του δικτύου ατμού στα 2,7 bar καθώς και σταθμό φίλτρανσης ατμού 250kg/h στα 2,7bar με δειγματοληψία συμπυκνώματος, ο οποίος θα αποτελείται από: α) Εγκατάσταση φίλτρου καθαρού ατμού, ανοξειδωτο AISI 304, με στοιχείο φίλτρανσης 5micron. β) Εγκατάσταση αμοπαγίδας αποστράγγισης φίλτρου, ανοξειδωτης. γ) Εγκατάσταση ψύκτη δείγματος, ανοξειδωτου, με κρουνούς εισόδου δείγματος και νερού, ψύξης, 1/2'. Ο σταθμός φίλτρανσης θα είναι σύμφωνος με το EN 285, το οποίο καθορίζει την ποιότητα «καθαρού» ατμού, πριν από τους κλιβάνους. Ολόκληρο το δίκτυο ατμού, μετά το σταθμό φίλτρανσης προς τους κλιβάνους, θα είναι από ανοξειδωτο1”, με ραφή*

TIG, κατάλληλων διαστάσεων. Επίσης όλο το δίκτυο συμπυκνωμάτων θα είναι από ανοξείδωτο, με ραφή TIG, κατάλληλων διαστάσεων. Το δίκτυο συμπυκνωμάτων θα μονωθεί σε όλο του το μήκος με πάπλωμα πετροβάμβακα από ενισχυμένο αλουμίνιο. Το δίκτυο «καθαρού» ατμού των 2,7 bar των κλιβάνων θα μονωθεί με». Από την επισκόπηση της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας διαπιστώνεται ότι πράγματι γίνεται αντιγραφή της προδιαγραφής 21, χωρίς αναφορές στην ποιότητα κατασκευής των εξαρτημάτων ατμού. Επιπροσθέτως, πράγματι από τον κατάλογο προϊόντων δεν προκύπτει η ύπαρξη ανοξείδωτου φίλτρου καθαρού ατμού 5 micron. Κατά συνέπεια, διαπιστώνεται ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή 21. (iii) Στην παράγραφο 2.2.6.β της Διακήρυξης (σελ. 22), αναφέρεται ότι με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος με τις κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων. Σε περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας υπηρεσίας. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι παραδόσεις που αναφέρονται στον υποβληθέντα κατάλογο αφορούν κλιβάνους μοντέλου στη φαρμακευτική εταιρεία και στο Νοσοκομείο Καλύμνου (στα εργαστήρια και όχι στην Κεντρική Αποστείρωση). Ο συγκεκριμένος κλιβανός σύμφωνα με το επίσημο site του κατασκευαστή είναι 250 λίτρων φαρμακευτικού & εργαστηριακού (pharma & laboratory) και όχι νοσοκομειακού τύπου. Επιπρόσθετα δεν επισυνάπτεται έγγραφη παράδοση από το Νοσοκομείο Καλύμνου. Δεδομένου όμως ότι η Διακήρυξη ζητούσε την αναφορά παραδόσεων ίδιων ή παρόμοιων μηχανημάτων, χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση της έννοιας «παρόμοιων», προκύπτει ότι ο υποβληθείς κατάλογος θα πρέπει να γίνει δεκτός. Επιπροσθέτως, λαμβάνοντας υπόψη ότι η Διακήρυξη απαιτούσε μεν ρητά την υποβολή καταλόγου ήδη κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς, χωρίς όμως να αποσαφηνίζεται εάν τα αποδεικτικά παραλαβής των μηχανημάτων έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά ή στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, διαπιστώνεται ότι η συγκεκριμένη παράλειψη της προσφέρουσας δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της. Καταληκτικά, διαπιστώνεται ότι είναι βάσιμος ο

ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 3 δεν πληροί την προδιαγραφή 21 και, κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δεύτερη εν μέρει δεκτή και η τρίτη δεκτή και η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες, ποσού 1.130,00€ η πρώτη προσφεύγουσα, 600,00€ η δεύτερη προσφεύγουσα και 967,74€ η τρίτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την υπό ΓΑΚ 707/10.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας «.....».

Δέχεται εν μέρει την υπό ΓΑΚ 713/11.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας «.....».

Δέχεται την υπό ΓΑΚ 716/11.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας «.....».

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 175/2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής αφενός κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές: α) του οικονομικού φορέα «.....» για τα είδη με Α/Α 1 και 5, β) του οικονομικού φορέα για το είδος με Α/Α 4 και γ) του οικονομικού φορέα «.....» για τα είδη με Α/Α 1 και 3 και αφετέρου κατά το μέρος που παρέλειψε να ζητήσει διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 1, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 30 (ι, ιν, ν) της παρούσας.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ζητήσει διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα «.....» για το είδος με Α/Α 1, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 30 (ι, ιν, ν) της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 841, 842, 843/2019

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 1.130,00€, στην πρώτη προσφεύγουσα.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 600,00€, στη δεύτερη προσφεύγουσα.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 967,74€, στην τρίτη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18.07.2019 και εκδόθηκε στις 31.07.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Τσουλούφα Αργυρώ