

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25.09.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, Μέλη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4ο).

Για να εξετάσει την από 16.08.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 828/17.08.18, του οικονομικού φορέα «.....», ο οποίος διατηρεί ατομική επιχείρηση που εδρεύει στο {...}, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της απόρριψης της τεχνικής του προσφοράς για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» για τουλάχιστον ένα είδος, οι οποίες προσφορές υποβλήθηκαν στο πλαίσιο διενέργειας δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού του Γενικού Αντικαρκινικού Ογκολογικού Νοσοκομείου {...} «.....», με αντικείμενο την Προμήθεια Υφασμάτων Ειδών για ένα έτος, προϋπολογισθείσας αξίας 168.753,80 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ).

Της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία υπέβαλε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την από 25.08.2018 «Απάντηση σε Προδικαστική Προσφυγή».

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται, να γίνει δεκτή η τεχνική της προσφορά για τα προσφερόμενα είδη Β.2.11, Β.2.12, Β.2.13, Β.4.3., Β.3.1, Β.3.2, Β.3.3, Β.3.4, Β.5.1, Β.5.2, Β.6.2, Β.6.3, Β.2.14, Β.6.4, Β.6.5 και Β.6.7 και να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» για τα είδη για τα οποία έγινε δεκτή, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην Προσφυγή της.

Αριθμός απόφασης: 842/2018

Με την κατά τα ανωτέρω «Απάντηση» της η συνδιαγωνιζόμενη αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με τη με αριθ. 32/2018 Διακήρυξη του Γενικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «.....» προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια Υφασμάτων Ειδών» για ένα έτος, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας για κάθε είδος χωριστά ή για κάθε ομάδα ειδών στην περίπτωση που έχει οριστεί τούτο στο συστημικό τόπο του διαγωνισμού, κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και συνολική προϋπολογισθείσα αξία ύψους 168.753,80 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ). Η εν λόγω Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 04.10.2017 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 04.10.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό α/α 41974,1.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 229352714958 1015 0033), ποσού 600,00 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης για τα είδη της Διακήρυξης για τα οποία που ασκείται η υπόψη Προσφυγή και συμμετέχει η προσφεύγουσα, ήτοι για τα είδη Β.2.11, Β.2.12, Β.2.13, Β.2.14, Β.3.1, Β.3.2, Β.3.3, Β.3.4, Β.4.3, Β.5.1, Β.5.2, Β.6.2, Β.6.3, Β.6.4, Β.6.5 και Β.6.7 εκ της προϋπολογισθείσας αξίας των οποίων προκύπτει ότι πρέπει να καταβληθεί το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου ύψους εξακοσίων (600,00) ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 842/2018

3. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, η φερόμενη ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Προδικαστική Προσφυγή υποβάλλεται χωρίς χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 8 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016). Παρόλα αυτά, από την επισκόπηση του περιεχομένου της ασκηθείσας Προσφυγής προκύπτει ότι αυτή καλύπτει κατά το ουσιώδες μέρος της όλα τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, οι δε προβαλλόμενοι με αυτή λόγοι και το αίτημά της κατατείνουν στην ακύρωση της απόφασης περί έγκρισης των Πρακτικών 1 και 2 περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα να θεραπεύεται η έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου (ΑΕΠΠ 97/2017). Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι η υπόψη Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτώς κατά τούτο.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 168.753,80 €, χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, και του χρόνου δημοσίευσής του στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, καίτοι στο έγγραφο της Προσφυγής, η προσφεύγουσα ουδεμία ρητή αναφορά κάνει στην προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της οποίας αιτείται την ακύρωση, εντούτοις προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας τόσο από το συνολικό περιεχόμενο της υπόψη Προσφυγής όσο και από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σε συνδυασμό με το έγγραφο των απόψεων που η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην Α.Ε.Π.Π ότι με την υπό κρίση Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. ΑΔΣ517/27.07.18 απόφασης περί έγκρισης των Πρακτικών 1 και 2 τα οποία αφορούν στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, τόσο από το αιτητικό της υπό κρίσης Προσφυγής, όπου αναφέρεται ότι : «ζητούμε την αποδοχή της προσφοράς μας και την

Αριθμός απόφασης: 842/2018

απόρριψη της προσφοράς της Α. Πετροπούλου», όσο και από την εξιστόρηση των προβαλλόμενων λόγων Προσφυγής, οι οποίοι αφορούν εν μέρει τη συμμόρφωση προς τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς της προσφεύγουσας και εν μέρει τη μη συμμόρφωση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης, και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....», με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, εναργώς προκύπτει ότι η προαναφερόμενη εκτελεστή πράξη είναι αυτή που προσβάλλεται με την παρούσα. Καίτοι, λοιπόν, δεν αναφέρεται σε κανένα μέρος της Προσφυγής η προσβαλλόμενη πράξη *verbatim*, ωστόσο δύναται καθ' ερμηνεία του δικογράφου με σαφήνεια να συναχθεί ποια πράξη προσβάλλεται με την εν λόγω Προσφυγή. Κατά τούτο, συνεπώς, η Προσφυγή είναι παραδεκτή, εφόσον προκύπτει με βεβαιότητα η προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη και σε καμία περίπτωση δεν πρόκειται για ανεπίγνωστη εικασία αυτής, δύναται δε ο παρών σχηματισμός που εξετάζει την υπόθεση να συμπεράνει εναργώς τα κρίσιμα περιστατικά αυτής και να καταλήξει σε πεποίθηση αναφορικά με την υπό κρίση υπόθεση και ως εκ τούτου θεραπεύεται η έλλειψη αναφοράς της προσβαλλόμενης πράξης.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 06.08.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 16.08.2018.

7. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αριθ. ΑΔΣ517/27.07.18 απόφασης περί έγκρισης των Πρακτικών 1 και 2 τα οποία αφορούν στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για τα είδη Β.2.11, Β.2.12, Β.2.13 και Β.4.3 με την αιτιολογία ότι για τα είδη αυτά δεν κατατέθηκε δείγμα,

Αριθμός απόφασης: 842/2018

καθότι, κατά τους ισχυρισμούς της, δείγματα κατατέθηκαν για όλα τα προσφερόμενα είδη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατ'εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκε η προσφορά της και για τα είδη B.2.14, B.3.1, B.3.2, B.3.3, B.3.4, B.5.1, B.5.2, B.6.2, B.6.3, B.6.4, B.6.5 και B.6.7 με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα δείγματα δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως αναλυτικά εκτίθεται στο σώμα της εν λόγω προσφυγής. Τέλος, η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας, «.....», καθ' ο μέρος αυτή έγινε αποδεκτή για ορισμένα είδη, μεταξύ των οποίων και για τα είδη για τα οποία είχε ομοίως υποβάλει την προσφορά της και η προσφεύγουσα, επικαλούμενη πλημμέλειες τόσο στα δικαιολογητικά συμμετοχής της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, όσο και στα δικαιολογητικά της τεχνικής της προσφοράς.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς καθότι, κατά τους αναφερόμενους στην Προσφυγή της λόγους, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για συγκεκριμένα είδη του υπό ανάθεση αντικειμένου, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η προμήθεια των ειδών αυτών, έχει υποστεί ζημία από την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου τον αποκλεισμό της από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, κρίση η οποία εμφιλοχώρησε κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων.

9. Επειδή, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» υπέβαλε στο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την από 25.08.2018 «Απάντηση στην Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, η οποία «Απάντηση», αν και δεν τιλοφορείται ως «Παρέμβαση», ούτε έχει υποβληθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της προδικαστικής προσφυγής, το οποίο χρησιμοποιείται αντιστοίχως και για την άσκηση της παρέμβασης, καθ'ερμηνεία του εγγράφου της «Απάντησης», το οποίο κατά το ουσιώδες μέρος του κατατείνει στην αντίκρουση των ισχυρισμών της υπόψη

Αριθμός απόφασης: 842/2018

προσφυγής σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» και ως εκ τούτου στην απόρριψη αυτής, γίνεται δεκτό ότι συνιστά Παρέμβαση της εν λόγω εταιρίας με σκοπό την απόρριψη της υπόψη προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η εν λόγω «Απάντηση», ερμηνευόμενη ως «Παρέμβαση» ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους τρίτους μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.08.2018, οπότε εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω «Απάντηση» υποβλήθηκε στις 25.08.2018, επιπροσθέτως η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει αφού με την υπό κρίση προσφυγή ζητείται η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είχε γίνει εν μέρει τουλάχιστον αποδεκτή.

10. Επειδή, με το από 18.09.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, οι οποίες ενέχουν θέσει συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης απόφασης.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και*

Αριθμός απόφασης: 842/2018

νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εφόσον λοιπόν προσδιορίζονται επακριβώς στη διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της διαφάνειας, της τυπικότητας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλλει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη

Αριθμός απόφασης: 842/2018

διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 19/2011, 1329/2008). Ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ασφ 883/2008, ΔΕφΑθ 980/13). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, όπως έχει κριθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

15. Επειδή, άλλωστε, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτουν ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να

Αριθμός απόφασης: 842/2018

κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

16. Επειδή, στην υπόψη Διακήρυξη προβλέπεται στο άρθρο 1.2 και στην παράγραφο 1.2.1 β) με τίτλο «Τεχνική Προσφορά (ως το Παράρτημα ΣΤ της Διακήρυξης) ότι : *«Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται ως τεχνική προσφορά όλα τα απαιτούμενα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ όπως αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ'. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf».* Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΣΤ' αυτής με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνικές Προδιαγραφές» και στο πεδίο Γ «Γενικοί Όροι» προβλέπεται στο σημείο 4 ότι : *«4. Για την αξιολόγηση του διαγωνισμού να προσκομισθούν απαραίτητως επί ποινή απορρίψεως ολόκληρα δείγματα των ειδών (π.χ. κουστουμιών, σεντονιών, κ.τ.λ.) για να αξιολογηθούν οι ραφές και το σχέδιο. Εξαίρεση στο κέντημα»*, στο σημείο 5 ότι : *«5. Όλα τα χρωματιστά υφάσματα θα πρέπει να είναι ανεξίτηλα καθώς και οι χρωματιστές κεντημένες κλωστές μαρκαρίσματος»* και στο σημείο 6 ότι : *«6. Να προσκομιστεί δείγμα μετά την κατακύρωση για κάθε νούμερο είδους στολής προσωπικού προκειμένου να δοθούν σωστά τα μεγέθη στον προμηθευτή».* Αναφορικά δε με τα είδη για τα οποία υπέβαλε την προσφορά της η προσφεύγουσα, και κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής τα προσκομισθέντα

Αριθμός απόφασης: 842/2018

δείγματα απορρίφθηκαν λόγω μη πλήρωσης των ζητούμενων προδιαγραφών, στο Παράρτημα ΣΤ της Διακήρυξης καθορίζονται οι προδιαγραφές για τα είδη αυτά ως εξής : Για το είδος Β.2.14 «Μπλούζες χειρουργείου χρώματος πρασίνου σκούρου» απαιτείται : «Οι μπλούζες χειρουργείου θα πρέπει να είναι σύνθεσης 40% βαμβακερό, 60% πολυέστερ, των 180gr/m² με αλληλοκαλυπτόμενη πλάτη, με ενίσχυση στο θώρακα και τα μανίκια. Ανεξίτηλο 95οC. Η ενίσχυση στο θώρακα και στα μανίκια να είναι από το ίδιο ύφασμα. Το περικάρπιο να είναι πλεκτό βαμβακερό 15cm, μονό (όχι διπλό), το μανίκι να είναι ρεγκλάν μάκρους μανικιού 80cm από το ύψος του λαιμού έως τη μανσέτα (σύνολο μαζί με τη μανσέτα 95cm) φάρδος μανικιού 30cm (περίμετρος μανικιού 60cm) μάκρος μπλούζας 120cm φάρδος μπλούζας 75-80cm (περίμετρος μπλούζας 150-160cm). Η λαιμόκοψη να μην είναι πολύ κλειστή για να μην πιέζει το λαιμό. Η ενίσχυση στο θώρακα να είναι κάτω από τις μασχάλες από τη μία έως την άλλη άκρη και ραμμένη στις πλαϊνές ραφές, φάρδους 78cm και μάκρος της ενίσχυσης 70cm και στα μανίκια από τον αγκώνα ως τη μανσέτα 40cm. Τα κορδόνια να είναι υφασμάτινα για ασφαλές δέσιμο. Με ένδειξη «ΝΑΣ» μαρκαρισμένες με άσπρη κεντημένη κλωστή στο επάνω μέρος της μπλούζας. Μπάσιμο μικρότερο από 1,5%. Να σιδερώνεται εύκολα και να μην απελευθερώνει πολλά ινίδια. Θα δοθεί δείγμα από το Νοσοκομείο μας». Για το είδος Β.3.1 «Κουστούμια χειρουργείου (Ιατρών-Νοσηλευτών/τριών)» απαιτείται : «Να είναι χρώματος «πράσινου βεραμάν» ύφασμα ποπλίνα 60% βαμβάκι, 40% πολυέστερ, 180gr/μ². Ανεξίτηλο 95οC. Μπάσιμο μικρότερο από 1,5%. Να σιδερώνεται εύκολα και να μην απελευθερώνει πολλά ινίδια. Τα σακάκια να φέρουν τρεις τσέπες (δύο κάτω: δεξιά και αριστερά 20cm X 18cm και μία επάνω αριστερά 10cm X 12cm). Να φέρουν λαιμόκοψη χιαστή V και σχίσιμο στο πλάι, να έχουν κεντημένο το λογότυπο "ΝΑΣ" με άσπρη κλωστή στην επάνω τσέπη. Τα παντελόνια των κουστουμιών να φέρουν στη μέση ειδικό λάστιχο και κορδόνι ενσωματωμένο (όχι καλτσοδέτα) και να έχουν στο πίσω μέρος τσέπη και να έχουν κεντημένο το λογότυπο "ΝΑΣ" με άσπρη κλωστή στην πίσω τσέπη». Για το είδος Β.3.2 «Κουστούμια αναισθησιολογικού (Ιατρών-Νοσηλευτών/τριών)» απαιτείται : «Να είναι χρώματος «μπλε ηλεκτρικ» ύφασμα ποπλίνα 60% βαμβάκι,

Αριθμός απόφασης: 842/2018

40% πολυέστερ, 180 γρ/μ². Ανεξίτηλο 95οC. Μπάσιμο μικρότερο από 1,5%. Να σιδερώνεται εύκολα και να μην απελευθερώνει πολλά ινίδια. Τα σακάκια να φέρουν τρεις τσέπες (δύο κάτω: δεξιά και αριστερά 20cm X 18cm και μία επάνω αριστερά 10cm X 12cm). Να φέρουν λαιμόκοψη χιαστή V και σχίσιμο στο πλάι, να έχουν κεντημένο το λογότυπο "ΝΑΣ" με άσπρη κλωστή στην επάνω τσέπη. Τα παντελόνια των κουστουμιών να φέρουν στη μέση ειδικό λάστιχο και κορδόνι ενσωματωμένο (όχι καλτσοδέτα) και να έχουν στο πίσω μέρος τσέπη και να έχουν κεντημένο το λογότυπο "ΝΑΣ" με άσπρη κλωστή στην πίσω τσέπη». Για το είδος B.3.3 «Κουστούμια αποστείρωσης (Νοσηλευτών/τριών)» απαιτείται : «Να είναι χρώματος «πράσινου» ύφασμα καπαρντινέ σύνθεσης 35% βαμβάκι, 65% πολυέστερ των 190gr/m². Ανεξίτηλο 60οC. Μπάσιμο μικρότερο από 1,5%. Να σιδερώνεται εύκολα και να μην απελευθερώνει πολλά ινίδια. Τα σακάκια να φέρουν τρεις τσέπες (δύο κάτω: δεξιά και αριστερά 20cm X 18cm και μία επάνω αριστερά 10cm X 12cm). Να φέρουν λαιμόκοψη χιαστή V και σχίσιμο στο πλάι, να έχουν κεντημένο το λογότυπο "ΝΑΣ" με άσπρη κλωστή στην επάνω τσέπη. Τα παντελόνια των κουστουμιών να φέρουν στη μέση ειδικό λάστιχο και κορδόνι ενσωματωμένο (όχι καλτσοδέτα) και να έχουν στο πίσω μέρος τσέπη και να έχουν κεντημένο το λογότυπο "ΝΑΣ" με άσπρη κλωστή στην πίσω τσέπη». Για το είδος B.3.4 «Κουστούμια Μ.Ε.Θ. (Ιατρών-Νοσηλευτών/τριών)» απαιτείται να είναι : «Χρώματος "σιέλ", ύφασμα ποπλίνα 40% βαμβάκι 60% πολυέστερ, 180γρ/μ². Ανεξίτηλο 90οC. Μπάσιμο μικρότερο από 1,5%. Να σιδερώνεται εύκολα και να μην απελευθερώνει πολλά ινίδια. Τα σακάκια να φέρουν τρεις τσέπες (δύο κάτω: δεξιά και αριστερά 20cm X 18cm και μία επάνω αριστερά 10cm X 12cm). Να φέρουν λαιμόκοψη χιαστή V και σχίσιμο στο πλάι, να έχουν κεντημένο το λογότυπο "ΝΑΣ-ΜΕΘ" με μπλε ανεξίτηλη κλωστή στην επάνω τσέπη. Τα παντελόνια των κουστουμιών να φέρουν στη μέση ειδικό λάστιχο και κορδόνι ενσωματωμένο (όχι καλτσοδέτα) και να έχουν στο πίσω μέρος τσέπη και να έχουν κεντημένο το λογότυπο "ΝΑΣ-ΜΕΘ" με μπλε ανεξίτηλη κλωστή στην πίσω τσέπη». Για το είδος B.5.1 «Μπλουζες γυναικείες Ιατρών και παραϊατρικού προσωπικού» απαιτείται : «Το ύφασμα να είναι σύμμικτο καπαρντινέ 50% βαμβάκι και 50% πολυέστερ. Να σιδερώνεται εύκολα και να

Αριθμός απόφασης: 842/2018

μην απελευθερώνει πολλά ινίδια. Το βάρος του να είναι 210-220 gr/m². Μπάσιμο μικρότερο από 1,5%. Να έχει ειδική ύφανση ώστε σε επαφή με το δέρμα του χρήστη να είναι μόνο το βαμβάκι. Να φέρει απαραίτητως πιστοποιητικό ή βεβαίωση από τον οίκο κατασκευής του ότι ισχύουν αυτές οι προδιαγραφές. Να φέρουν μανσέτα στα μανίκια και πέτο γιακά. Να φέρουν τρεις τσέπες, δύο κάτω, δεξιά- αριστερά, διαστάσεων 20cm X 18cm και μία πάνω αριστερά, διαστάσεων 10cm X 12cm με χώρισμα. Να φέρουν θηλάκια εσωτερικά στους δύο ώμους (στις ραφές του ώμου). Απαιτείται συνεννόηση με το ραφείο. Οι γυναικείες να είναι ανοικτές μπροστά με 8 οκτώ κουμπιά, να μην έχουν άνοιγμα στο πίσω μέρος και να φέρουν ζώνη χωρίς κουμπιά. Οι αντρικές να είναι ανοικτές μπροστά με 4 τέσσερα κουμπιά, να έχουν άνοιγμα στο πίσω μέρος και ζώνη χωρίς κουμπιά. Τα κουμπιά όλων των στολών να είναι άκαυστα λευκά. Όλες οι μπλούζες να φέρουν στρίφωμα 5cm. Όλες οι μπλούζες να έχουν κεντημένο το λογότυπο "ΝΑΣ" με μπλε ανεξίτηλη κλωστή στην επάνω τσέπη». Για το είδος Β.5.2 «Μπλούζες αντρικές Ιατρών και παραϊατρικού προσωπικού» απαιτείται : «Το ύφασμα να είναι σύμμικτο καπαρντινέ 50% βαμβάκι και 50% πολυέστερ. Να σιδερώνεται εύκολα και να μην απελευθερώνει πολλά ινίδια. Το βάρος του να είναι 210-220gr/m². Μπάσιμο μικρότερο από 1,5%. Να έχει ειδική ύφανση ώστε σε επαφή με το δέρμα του χρήστη να είναι μόνο το βαμβάκι. Να φέρει απαραίτητως πιστοποιητικό ή βεβαίωση από τον οίκο κατασκευής του ότι ισχύουν αυτές οι προδιαγραφές. Να φέρουν μανσέτα στα μανίκια και πέτο γιακά. Να φέρουν τρεις τσέπες, δύο κάτω, δεξιά-αριστερά, διαστάσεων 20cmX 18cm και μία πάνω αριστερά, διαστάσεων 10cm X 12cm με χώρισμα. Να φέρουν θηλάκια εσωτερικά στους δύο ώμους (στις ραφές του ώμου). Απαιτείται συνεννόηση με το ραφείο. Οι γυναικείες να είναι ανοικτές μπροστά με 8 οκτώ κουμπιά, να μην έχουν άνοιγμα στο πίσω μέρος και να φέρουν ζώνη χωρίς κουμπιά. Οι αντρικές να είναι ανοικτές μπροστά με 4 τέσσερα κουμπιά, να έχουν άνοιγμα στο πίσω μέρος και ζώνη χωρίς κουμπιά. Τα κουμπιά όλων των στολών να είναι άκαυστα λευκά. Όλες οι μπλούζες να φέρουν στρίφωμα 5cm. Όλες οι μπλούζες να έχουν κεντημένο το λογότυπο "ΝΑΣ" με μπλε ανεξίτηλη κλωστή στην επάνω τσέπη». Για το είδος Β.6.2 «Ενδυμασία Προϊσταμένων (σακάκι,

Αριθμός απόφασης: 842/2018

παντελόني, φούστα)» απαιτείται : «α)Το σακάκι να είναι χρώματος λευκού με πέτο γιακά και άκαυστα κουμπιά. Επωμίδα χρώματος μπλε με ένα σιρίτι χρώματος λευκού και τρείς τσέπες. β)Τα παντελόνια να είναι χρώματος μπλε ανεξίτηλου, να φέρουν στη μέση ειδικό λάστιχο και κορδόνι ενσωματωμένο (όχι καλτσοδέτα) στην τσάκιση να φέρουν εξωτερική ραφή και να έχουν στο πίσω μέρος τσέπη όπου θα είναι μαρκαρισμένα με την επωνυμία "ΝΑΣ" με κεντημένη λευκή κλωστή. γ)Οι φούστες να είναι χρώματος μπλε ανεξίτηλου σε ίσια γραμμή με πλαϊνά γαζιά. Στο πίσω μέρος να φέρουν άνοιγμα. Στην αριστερή και δεξιά μεριά να φέρουν διακεκομμένο λάστιχο 14cm-16cm. Να φέρουν τσέπη στο πίσω μέρος που να είναι μαρκαρισμένη η επωνυμία "ΝΑΣ" με κεντημένη λευκή κλωστή». Για το είδος Β.6.3 «Ενδυμασία νοσηλευτών/τριών (σακάκι, παντελόني, φούστα)» απαιτείται : «α)Το σακάκι και να είναι χρώματος λευκού, πέτο γιακά με άκαυστα κουμπιά και τρείς τσέπες: δύο κάτω δεξιά-αριστερά διαστάσεων 20cm X 18cm και μία επάνω αριστερά διαστάσεων 12cm X 10cm με χώρισμα. Να αναγράφεται η επωνυμία του νοσοκομείου "ΝΑΣ" με μπλε ανεξίτηλη κλωστή στην επάνω τσέπη. β)Τα παντελόνια να είναι χρώματος λευκού, να φέρουν στη μέση ειδικό λάστιχο και κορδόνι ενσωματωμένο (όχι καλτσοδέτα) στην τσάκιση να φέρουν εξωτερική ραφή και να έχουν στο πίσω μέρος τσέπη όπου θα είναι μαρκαρισμένα με την επωνυμία "ΝΑΣ" με κεντημένη μπλε ανεξίτηλη κλωστή. γ)Οι φούστες να είναι χρώματος λευκού σε ίσια γραμμή με πλαϊνά γαζιά. Στο πίσω μέρος να φέρουν άνοιγμα. Στην αριστερή και δεξιά μεριά να φέρουν διακεκομμένο λάστιχο 14cm-16cm. Να φέρουν τσέπη στο πίσω μέρος που να είναι μαρκαρισμένη η επωνυμία "ΝΑΣ" με κεντημένη μπλε ανεξίτηλη κλωστή». Για το είδος Β.6.4 «Ενδυμασία βοηθών νοσηλευτών (ΔΕ) ανδρών χρώματος λευκού» απαιτείται : «α)Το σακάκι να φέρει όρθιο γιακά (ΜΑΟ) με κουφόπτιετα πίσω και ζώνη στη μέση. Να φέρουν μπλε σιρίτι (ανεξίτηλο βαμβακερό) στα μανίκια. Κουμπιά άκαυστα, τρείς τσέπες: δύο κάτω αριστερά- δεξιά διαστάσεων 20cm X 18cm και μία πάνω αριστερά διαστάσεων 12cm X 10cm με χώρισμα, η οποία θα φέρει και το μαρκάρισμα "ΝΑΣ" με κεντημένη μπλε ανεξίτηλη κλωστή. β)Τα παντελόνια να είναι χρώματος λευκού, να φέρουν στη μέση ειδικό λάστιχο και κορδόνι ενσωματωμένο (όχι καλτσοδέτα) στην τσάκιση να φέρουν εξωτερική

Αριθμός απόφασης: 842/2018

ραφή και να έχουν στο πίσω μέρος τσέπη όπου θα είναι μαρκαρισμένα με την επωνυμία "ΝΑΣ" με κεντημένη μπλε ανεξίτηλη κλωστή». Για το είδος Β.6.5 «Ενδυμασία βοηθών νοσηλευτών (ΔΕ) γυναικών χρώματος λευκού (σακάκι, παντελόνι, φούστα)» απαιτείται : «Το σακάκι να είναι με πέτο γιακά με άκαυστα κουμπιά. Να φέρουν μπλε σιρίτι (ανεξίτηλο βαμβακερό) στα μανίκια. Κουμπιά άκαυστα, τρεις τσέπες: δύο κάτω αριστερά- δεξιά διαστάσεων 20cm X 18cm και μία πάνω αριστερά διαστάσεων 12cm X 10cm με χώρισμα η οποία να φέρει και το μαρκάρισμα "ΝΑΣ" με κεντημένη μπλε ανεξίτηλη κλωστή. Να φέρει άνοιγμα στο πλάι (όχι στρογγυλάδα). Τα παντελόνια να είναι χρώματος λευκού, να φέρουν στη μέση ειδικό λάστιχο και κορδόνι ενσωματωμένο (όχι καλτσοδέτα) στην τσάκιση να φέρουν εξωτερική ραφή και να έχουν στο πίσω μέρος τσέπη όπου θα είναι μαρκαρισμένα με την επωνυμία "ΝΑΣ" με κεντημένη μπλε ανεξίτηλη κλωστή. Οι φούστες να είναι χρώματος λευκού σε ίσια γραμμή με πλαϊνά γαζιά. Στο πίσω μέρος να φέρουν άνοιγμα. Στην αριστερή και δεξιά μεριά να φέρουν διακεκομμένο λάστιχο 14cm-16cm. Να φέρουν τσέπη στο πίσω μέρος που να είναι μαρκαρισμένη η επωνυμία "ΝΑΣ" με κεντημένη μπλε ανεξίτηλη κλωστή». Για το είδος Β.6.7 : «Ενδυμασία τραυματιοφορέων (γυναικών-ανδρών)» απαιτείται : «α)Το σακάκι να είναι με όρθιο γιακά, με κουμπιά άκαυστα λευκά, χρώματος λευκού με φάσα χρώματος σιέλ φάρδους 12cm στο μπροστινό τμήμα του στήθους, τρεις τσέπες: δύο κάτω αριστερά- δεξιά διαστάσεων 20cm X 18cm και μία πάνω αριστερά διαστάσεων 12cm X 10cm με χώρισμα η οποία να φέρει και το μαρκάρισμα "ΝΑΣ" με κεντημένη σιέλ ανεξίτηλη κλωστή. Να φέρει άνοιγμα στο πλάι (όχι στρογγυλάδα). β)Τα παντελόνια χρώματος σιέλ, να φέρουν στη μέση ειδικό λάστιχο και κορδόνι ενσωματωμένο (όχι καλτσοδέτα) και να έχουν στο πίσω μέρος τσέπη όπου θα είναι μαρκαρισμένα με την επωνυμία "ΝΑΣ" με κεντημένη λευκή ανεξίτηλη κλωστή».

17. Επειδή, το πρώτον δέον να εξεταστούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που προβάλλονται με σκοπό την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 842/2018

18. Επειδή, ως προς την απόρριψη των προσφερόμενων ειδών Β.2.11, Β.2.12, Β.2.13 και Β.4.3 με την αιτιολογία ότι για τα είδη αυτά δεν προσφέρθηκαν καθόλου δείγματα, η προσφεύγουσα με την υπόψη προσφυγή της αντιτάσσει ότι δείγματα κατατέθηκαν για όλα τα προσφερόμενα είδη. Παρόλα αυτά, ο ισχυρισμός τούτος, φερόμενος μόνον δια της φράσεως «Δείγματα κατατέθηκαν από εμάς για όλα τα προσφερόμενα είδη» πάσχει από αοριστία, καθότι η προσφεύγουσα, αφενός μεν δεν προσκομίζει, ούτε επικαλείται κανενός είδους στοιχείο προς απόδειξη του ισχυρισμού της ότι πράγματι κατατέθηκαν δείγματα για τα αμφισβητούμενα είδη, αφετέρου δε ούτε καν αναφέρεται στα χαρακτηριστικά των δειγμάτων που προσκομίστηκαν για τα είδη αυτά, σε κάθε περίπτωση μόνον ο ισχυρισμός ότι κατατέθηκαν δείγματα για όλα τα είδη δεν επαρκεί προς απόδειξη τούτου. Τούτων δοθέντων, ο εν λόγω ισχυρισμός δέον να απορριφθεί ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση ως αναπόδεικτος.

19. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με την απόρριψη των προσφερόμενων ειδών Β.2.14, Β.3.1, Β.3.2, Β.3.3, Β.3.4, Β.5.1, Β.5.2, Β.6.2, Β.6.3, Β.6.4, Β.6.5 και Β.6.7, για το λόγο ότι τα προσφερόμενα δείγματα αυτών δεν πληρούν τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη προδιαγραφές, για τις ειδικά αναφερόμενες στο σώμα της προσβαλλόμενης προσφυγής αιτιάσεις ως προς κάθε είδος, και προκειμένου να εξεταστεί η βασιμότητα των εκατέρωθεν προβαλλόμενων προς τούτο ισχυρισμών, δέον κατ'αρχήν να σημειωθεί ότι, όπως εναργώς προκύπτει από την επισκόπηση του συνόλου των προδιαγραφών που εκτίθενται στο Παράρτημα ΣΤ της διακήρυξης, οι προδιαγραφές αυτές τίθενται κατά τρόπο σαφή, λεπτομερή και αναλυτικό και ως εκ τούτου χωρίς να καταλείπονται εκ της διατύπωσής τους περιθώρια παρερμηνείας ή δυσνόησης εκ μέρους των διαγωνιζομένων. Μάλιστα, όπως ρητώς ορίζεται στο σημείο Γ.4 του πίνακα προδιαγραφών που περιέχεται στο Παράρτημα ΣΤ' της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται να προσκομίσουν ολόκληρα τα δείγματα των προσφερόμενων ειδών, τα οποία θα αξιολογηθούν ακόμα και ως προς τις ραφές και τα σχέδιά τους, με εξαίρεση το κέντημα «ΝΑΣ», το οποίο για ευνόητους λόγους δεν απαιτείται να έχει ήδη ενσωματωθεί

Αριθμός απόφασης: 842/2018

στο δείγμα, ενώ στο στάδιο της κατακύρωσης θα προσκομιστούν δείγματα που θα αφορούν το νούμερο για κάθε είδος στολής, προκειμένου να δοθούν σωστά τα μεγέθη στον προμηθευτή.

20. Επειδή, ειδικότερα, αναφορικά με τα προσφερόμενα είδη Β.3.1, Β.3.2, Β.3.3 και Β.3.4, τα δείγματα που κατέθεσε η προσφεύγουσα απορρίφθηκαν με την αιτιολογία ότι είναι εκτός προδιαγραφών ως προς το σχέδιο και ως προς το χρώμα και ειδικά δε σε σχέση με το γενικό όρο Γ.5 κατά τον οποίο απαιτείται : «Όλα τα χρωματιστά υφάσματα θα πρέπει να είναι ανεξίτηλα καθώς και οι χρωματιστές κεντημένες κλωστές μαρκαρίσματος». Την αιτιολογία αυτή αντικρούει η προσφεύγουσα ισχυριζόμενη ότι : *«Οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν τα σακάκια να φέρουν λαιμόκοψη V και παντελόνια με λάστιχο και κορδόνι. Το δείγμα το οποίο κατέθεσε η εταιρία μας είναι λαιμόκοψη V και παντελόνι με λάστιχο και κορδόνι, ενδεικτικό ως προς την ποιότητα ραφής και αναγράφουμε πάνω σε αυτό πως αποδεχόμαστε αλλαγές ως προς το σχέδιο και χρώμα. Δε μας λένε που είναι η απόκλιση στη ραφή αλλά ούτε και ζητούν στη Διακήρυξη συγκεκριμένο pantone κωδικό χρώματος»*. Παρόλα αυτά, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στα προσφερόμενα δείγματα για τα εν λόγω είδη, το σακάκι έχει λαιμόκοψη V και το παντελόνι λάστιχο και κορδόνι, και συνεπώς αυτά συμβαδίζουν με το ζητούμενο σχέδιο, δεν ευσταθεί διότι, όπως περιγράφονται στη σκέψη 16 της παρούσας, οι ζητούμενες για τα είδη αυτά τεχνικές προδιαγραφές ως προς το σχέδιο δεν εξαντλούνται στα παραπάνω χαρακτηριστικά, αντιθέτως περιγράφονται με πολλές περαιτέρω λεπτομέρειες, ενώ ως προς το χρώμα των προσφερόμενων δειγμάτων, η προσφεύγουσα αντιτάσσει μόνον ότι η διακήρυξη δεν ζητά συγκεκριμένο pantone κωδικό χρώματος, χωρίς να ισχυρίζεται περαιτέρω ότι τα προσφερόμενα δείγματα είναι πράγματι φτιαγμένα από ανεξίτηλα χρωματιστά υφάσματα και χρωματιστές κεντημένες κλωστές μαρκαρίσματος, προδιαγραφή για την οποία απορρίφθηκε. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα προσφερόμενα δείγματα είναι ενδεικτικά ως προς την ποιότητα ραφής και το σχέδιο, και άλλωστε αναγράφεται πάνω σε αυτά ότι γίνονται δεκτές αλλαγές ως προς το σχέδιο αφού θα δοθεί και επίσημο δείγμα από το νοσοκομείο, είναι εξίσου

Αριθμός απόφασης: 842/2018

αβάσιμος, για το λόγο ότι, κατά ρητή απαίτηση του όρου Γ.4 της διακήρυξης «τα δείγματα θα αξιολογηθούν ακόμα και ως προς τις ραφές και τα σχέδιά τους», ενώ όπως επίσης ρητά διατυπώνεται με τον όρο Γ.6, το δείγμα που θα προσκομιστεί κατά την κατακύρωση θα αφορά το νούμερο για κάθε είδος στολής, προκειμένου να δοθούν σωστά τα μεγέθη στον προμηθευτή και όχι τις λοιπές προδιαγραφές. Ως εκ τούτου, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί που αφορούν στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς για τα είδη Β.3.1, Β.3.2, Β.3.3 και Β.3.4.

21. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τα προσφερόμενα είδη Β.5.1 και Β.5.2, τα σχετικά δείγματα απορρίφθηκαν ομοίως με την αιτιολογία ότι είναι εκτός προδιαγραφών ως προς το σχέδιο και ως προς το χρώμα, ειδικά δε σε σχέση με το γενικό όρο Γ.5 κατά τον οποίο απαιτείται : «Όλα τα χρωματιστά υφάσματα θα πρέπει να είναι ανεξίτηλα καθώς και οι χρωματιστές κεντημένες κλωστές μαρκαρίσματος». Επί του λόγου αυτού απορρίψεως των συγκεκριμένων δειγμάτων, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι : «Οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν να είναι πέτο γιακά με μανσέτα στα μανίκια χωρίς άνοιγμα πίσω και ζώνη χωρίς κουμπιά, και απαιτεί συνεννόηση με το ραφείο. Το δείγμα το οποίο κατέθεσε η εταιρία μας είναι ΛΕΥΚΟ πέτο γιακά, αντίστοιχο ενδεικτικά ως προς την ποιότητα ραφής και αναγράφουμε πάνω σε αυτό πως αποδεχόμαστε αλλαγές ως προς το σχέδιο, κατόπιν οδηγιών του ραφείου. Δεν μας λένε που είναι η απόκλιση στη ραφή αλλά και μας αποκλείουν για το λευκό γιατί είναι λευκό». Όμως, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, στο μέτρο που σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης το σχέδιο των συγκεκριμένων ειδών, δεν απαιτείται μόνον να έχει «πέτο γιακά με μανσέτα στα μανίκια χωρίς άνοιγμα πίσω και ζώνη χωρίς κουμπιά», αλλά επιπλέον ζητείται οι μπλούζες «να φέρουν τρεις τσέπες, δύο κάτω, δεξιά-αριστερά, διαστάσεων 20 cm X 18 cm και μία πάνω αριστερά, διαστάσεων 10 cm X 12 cm με χώρισμα. Να φέρουν θηλάκια εσωτερικά στους δύο ώμους (στις ραφές του ώμου). Οι γυναικείες να είναι ανοικτές μπροστά με 8 οκτώ κουμπιά, να μην έχουν άνοιγμα στο πίσω μέρος και να φέρουν ζώνη χωρίς κουμπιά», προδιαγραφές ως προς το σχέδιο τις οποίες ουδόλως επικαλείται η

Αριθμός απόφασης: 842/2018

προσφεύγουσα ότι ικανοποιούνται εν προκειμένω. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, κατά τη διακήρυξη απαιτείται για τις συγκεκριμένες προδιαγραφές συνεννόηση με το ραφείο, ουδόλως επαρκεί για να δικαιολογηθούν οι αποκλίσεις των δειγμάτων από τις ζητούμενες ως προς το σχέδιο προδιαγραφές, καθότι η απαίτηση συνεννόησης με το ραφείο προφανώς και τίθεται προκειμένου οι διαγωνιζόμενοι, κατόπιν συνεννόησης με το ραφείο, να προσκομίσουν δείγματα για μπλούζες γυναικείες ιατρών και παραϊατρικού προσωπικού και μπλούζες αντρικές ιατρών και παραϊατρικού προσωπικού, ραμμένες σύμφωνα με τις ζητούμενες διαστάσεις και σχέδιο. Επιπλέον, κατά τις προδιαγραφές της διακήρυξης απαιτείται όλα τα κουμπιά των στολών να είναι άκαυστα λευκά και όλες οι μπλούζες να έχουν κεντημένο το λογότυπο «ΝΑΣ» με μπλε ανεξίτηλη κλωστή στην επάνω τσέπη, προδιαγραφές ως προς το χρώμα τις οποίες ουδόλως επικαλείται η προσφεύγουσα ότι ικανοποιούνται, αρκούμενη μόνον στον ισχυρισμό ότι το δείγμα της ήταν πέτο γιακά σε λευκό χρώμα. Σε κάθε περίπτωση, εξίσου αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα προσφερόμενα δείγματα είναι ενδεικτικά ως προς την ποιότητα ραφής και αναγράφεται πάνω σε αυτά ότι γίνονται δεκτές αλλαγές ως προς το σχέδιο κατόπιν οδηγιών του ραφείου, καθότι εκ των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι τα προσφερόμενα δείγματα θα αξιολογηθούν ακόμα και ως προς τις ραφές και τα σχέδιά τους, και συνεπώς αποκλείεται η περίπτωση τα προσφερόμενα δείγματα να είναι ενδεικτικά ως προς τα χαρακτηριστικά που αφορούν ραφή και σχέδιο. Ως εκ τούτου, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί που αφορούν στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς για τα είδη Β.5.1 και Β.5.2.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ακόμη ότι, εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της για τα δείγματα Β.6.2 και Β.6.3 με την αιτιολογία ότι είναι εκτός προδιαγραφών για το χρώμα και το σχέδιο. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, για το δείγμα Β.6.2. : *«Οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν να είναι πέτο γιακά και επωμίδα στο παντελόني με γαζωμένη τσάκιση. Το δείγμα το οποίο κατέθεσε η εταιρία μας είναι ΛΕΥΚΟ γιακά πέτο, με μπλε παντελόني αντίστοιχο ενδεικτικά ως προς την ποιότητα ραφής και αναγράφουμε πάνω σε*

Αριθμός απόφασης: 842/2018

αυτό πως αποδεχόμαστε αλλαγές ως προς το σχέδιο. Δε μας λένε που είναι η απόκλιση στη ραφή αλλά μας αποκλείουν γιατί το λευκό είναι λευκό και το μπλε χωρίς να ζητούν στη Διακήρυξη συγκεκριμένο *raptope* κωδικό χρώματος» και για το δείγμα B.6.3 : «Οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν να είναι πέτο γιακά και παντελόνι με γαζωμένη τσάκιση. Το δείγμα το οποίο κατέθεσε η εταιρία μας είναι ΛΕΥΚΟ γιακά πέτο, αντίστοιχο ενδεικτικά ως προς την ποιότητα ραφής και αναγράφουμε πάνω σε αυτό, πως αποδεχόμαστε αλλαγές ως προς το σχέδιο. Δε μας λένε που είναι η απόκλιση στη ραφή αλλά μας αποκλείουν για το λευκό γιατί είναι λευκό». Παρόλα αυτά, για τα δείγματα B.6.2 «Ενδυμασία Προϊσταμένων (σακάκι, παντελόνι, φούστα)» και B.6.3 «Ενδυμασία νοσηλευτών/τριών (σακάκι, παντελόνι, φούστα)» απαιτείται επιπλέον τα σακάκια να έχουν τρεις τσέπες, τα παντελόνια να έχουν ειδικό λάστιχο και κορδόνι ενσωματωμένο (όχι καλτσοδέτα), τσέπη στο πίσω μέρος και οι φούστες ίσια γραμμή με πλαινα γαζιά, με άνοιγμα στο πίσω μέρος, στην αριστερή και δεξιά μεριά διακεκομμένο λάστιχο και τσέπη στο πίσω μέρος, προδιαγραφές που αφορούν στο σχέδιο τις οποίες ουδόλως επικαλείται η προσφεύγουσα για τα δείγματα που προσκόμισε. Επιπλέον, πέραν του λευκού χρώματος για το πέτο γιακά στο σακάκι και του μπλε χρώματος για το παντελόνι στην ενδυμασία των προϊσταμένων (είδος B.6.2) και του λευκού χρώματος για το πέτο γιακά στην ενδυμασία των νοσηλευτών/τριών (για το είδος B.6.3), στις προδιαγραφές της διακήρυξης αναφέρονται συγκεκριμένα χρώματα για επωμίδα, σιρίτι και κουμπιά στην ενδυμασία των προϊσταμένων (είδος B.6.2) και συγκεκριμένα χρώματα για παντελόνι και φούστα, στην ενδυμασία των νοσηλευτών/τριών, στα οποία η προσφεύγουσα δεν κάνει καμία αναφορά για τα δείγματα που προσκόμισε. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι τα δείγματα είναι ενδεικτικά και αναγράφετε πάνω σε αυτά ότι γίνονται δεκτές αλλαγές ως προς το σχέδιο απορρίπτονται ως αβάσιμοι κατά τα ήδη αναφερόμενα στην παραπάνω σκέψη. Συνεπώς, απορρίπτονται στο σύνολό τους ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της για τα είδη B.6.2 και B.6.3.

Αριθμός απόφασης: 842/2018

23. Επειδή, σχετικά με τα προσφερόμενα δείγματα B.6.4 και B.6.5, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της για το δείγμα B.6.4 με την αιτιολογία ότι το δείγμα δεν πληροί τις προδιαγραφές και φέρει σιρίτι στην τσέπη και για το δείγμα B.6.5 με την αιτιολογία ότι το δείγμα δεν πληροί τις προδιαγραφές και φέρει σιρίτι στην τσέπη και δεν υποβλήθηκε δείγμα για φούστα. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, για το μεν είδος B.6.4, το δείγμα που κατέθεσε φέρει σιρίτι στα μανίκια και προαιρετικό στο πάνω τσεπάκι καθώς αναγράφεται πάνω σε αυτό ότι γίνονται δεκτές αλλαγές ως προς το σχέδιο και τα σιρίτια στα σημεία που θα υποδειχθούν, για το δε είδος B.6.5, το δείγμα που κατέθεσε είναι λευκό πέτο γιακά ενδεικτικό ως προς την ποιότητα ραφής καθότι αναγράφεται πάνω σε αυτό ότι γίνονται δεκτές αλλαγές ως προς το σχέδιο και τα σιρίτια στα σημεία που θα υποδειχθούν. Παρόλα αυτά, εκ των ισχυρισμών της προσφεύγουσας αποδεικνύεται ότι, εν προκειμένω δεν πληρούνται οι ζητούμενες προδιαγραφές, αφενός μεν διότι, για το δείγμα B.6.4, όπως και η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, αυτό φέρει σιρίτι στην τσέπη, έστω και αν τούτο δε ζητείται κατά την οικεία προδιαγραφή, ενώ για το δείγμα B.6.5 δεν αναφέρονται καν τα επιμέρους χαρακτηριστικά στη ραφή και το σχέδιο του δείγματος για το σακάκι που προσκόμισε η προσφεύγουσα, ούτε επικαλείται η προσφεύγουσα ότι το δείγμα έχει σιρίτι στο μανίκι, όπως απαιτείται κατά την οικεία προδιαγραφή, πολλώ δε μάλλον η προσφεύγουσα δεν αντικρούει την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε δείγμα για φούστα . Όπως άλλωστε έχει ήδη κριθεί ως άνω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι τα δείγματα είναι ενδεικτικά και αναγράφεται πάνω σε αυτά ότι γίνονται δεκτές αλλαγές ως προς το σχέδιο απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Συνεπώς, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της για τα είδη B.6.4 και B.6.5.

24. Επειδή, αναφορικά με το προσφερόμενο είδος B.6.7, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της για το δείγμα B.6.7 με την αιτιολογία ότι το δείγμα που κατέθεσε είναι εκτός για το σχέδιο διότι δεν υπάρχει φάσα. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, για το είδος B.6.7 : «Οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν να είναι όρθιος γιακάς με

Αριθμός απόφασης: 842/2018

φάσα σιέλ στο μπροστινό τμήμα χωρίς όμως να αναφέρουν που και παντελόني σιέλ. Το δείγμα το οποίο κατέθεσε η εταιρία μας είναι αντίστοιχο, ενδεικτικό ως προς την ποιότητα ραφής και αναγράφουμε πάνω σε αυτό πως αποδεχόμαστε αλλαγές ως προς το σχέδιο κατόπιν υποδείξεως». Εν προκειμένω, στο Παράρτημα ΣΤ της διακήρυξης και στη σελ. 30 αυτού, όπου εμπεριέχονται οι προδιαγραφές για το είδος Β.6.7 ρητώς αναφέρεται ότι απαιτείται το σακάκι να είναι με όρθιο γιακά, με κουμπιά άκαυστα λευκά, χρώματος λευκού με φάσα χρώματος σιέλ φάρδους 12 cm στο μπροστινό τμήμα του στήθους. Ήτοι περιγράφεται ακριβώς σε ποιο σημείου του εμπρόσθιου τμήματος πρέπει να υπάρχει η σιέλ φάσα, απορριπτομένου ως εκ τούτου ως αβάσιμου και αυτού του ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

25. Επειδή, τέλος αναφορικά με το προσφερόμενο είδος Β.2.14, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της για το δείγμα Β.2.14 με την αιτιολογία ότι το δείγμα που κατέθεσε είναι εκτός για το σχέδιο διότι το περικάρπιο δεν είναι πλεκτό και το μήκος του είναι 8 cm αντί για 15 cm, το φάρδος του μανικιού είναι 25 cm αντί για 30 cm και το μήκος είναι 72 cm. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, για το είδος Β.2.14 το δείγμα που κατέθεσε αναγράφει πάνω ότι είναι ενδεικτικό ως προς την ποιότητα ραφής και ότι γίνεται δεκτές αλλαγές ως προς το σχέδιο αφού θα δοθεί και επίσημα δείγμα από το νοσοκομείο. Εν προκειμένω, στο Παράρτημα ΣΤ' της διακήρυξης και στη σελ. 25 αυτού, όπου εμπεριέχονται οι προδιαγραφές για το είδος Β.2.14, ρητώς αναφέρεται ότι απαιτείται : «το περικάρπιο να είναι πλεκτό βαμβακερό 15cm, μονό (όχι διπλό), το μανίκι να είναι ρεγκλάν μάκρους μανικιού 80cm από το ύψος του λαιμού έως τη μανσέτα (σύνολο μαζί με τη μανσέτα 95cm) φάρδος μανικιού 30cm (περίμετρος μανικιού 60cm) μάκρος μπλούζας 120cm φάρδος μπλούζας 75-80cm (περίμετρος μπλούζας 150-160cm)». Ήτοι περιγράφονται ακριβώς οι διαστάσεις μήκους περικαρπίου, φάρδους και μήκους μανικιού και η ύφανση του περικαρπίου, καμία δε απόκλιση από αυτές δε δικαιολογείται. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα προσφερόμενα δείγματα είναι ενδεικτικά ως προς την ποιότητα ραφής και άλλωστε αναγράφεται πάνω σε αυτά ότι γίνονται δεκτές αλλαγές ως προς το σχέδιο

Αριθμός απόφασης: 842/2018

αφού θα δοθεί και επίσημο δείγμα από το νοσοκομείο, είναι αβάσιμος, για το λόγο ότι, κατά ρητή απαίτηση του όρου Γ.4 της διακήρυξης, τα προσφερόμενα δείγματα θα αξιολογηθούν ακόμα και ως προς τις ραφές και τα σχέδιά τους, και συνεπώς αποκλείεται η περίπτωση τα προσφερόμενα δείγματα να είναι ενδεικτικά ως προς τα χαρακτηριστικά που αφορούν στο σχέδιο, όπως επίσης ρητά διατυπώνεται με τον όρο Γ.6 της διακήρυξης ότι το δείγμα που θα προσκομιστεί κατά την κατακύρωση θα αφορά το νούμερο για κάθε είδος στολής, προκειμένου να δοθούν σωστά τα μεγέθη στον προμηθευτή και όχι τις λοιπές προδιαγραφές. Κατόπιν τούτων, απορρίπτονται ως αβάσιμοι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της για το είδος Β.2.14.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται ως βάσιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, και ως εκ τούτου δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτής, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας, «.....», που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη αξιολογήθηκε και εγκρίθηκε για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί ως νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση των οικείων λόγων που προβάλλει περί της αξιολόγησης της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου του (ΔΕΦΑΘ 892/2010), καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣΤΕ 1156/2010, ΣΤΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους αποκλεισμού ίδιους με εκείνους που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του.

Αριθμός απόφασης: 842/2018

27. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....», της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, οι λόγοι που αναφέρει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....» αφορούν: 1. Την πλημμελή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ , 2. Την προσκόμιση πιστοποιητικού ISO που έχει λήξει και τη μη αντιστοιχία των προσφερόμενων ειδών με αυτά του Π.Τ. της ΕΠΥ, 3. Την απόκλιση συγκεκριμένων ειδών από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, 4. Την προσκόμιση πιστοποιητικού Οeko-Tex που έχει λήξει.

28. Επειδή, ως αναφέρθηκε, σε περίπτωση νομίμου αποκλεισμού, ως εν προκειμένω, δεν υφίσταται κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον του αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα να στραφεί κατά της προσφοράς άλλων διαγωνιζόμενων, κατ' εξαίρεση μόνον και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας, εξετάζονται λόγοι αποκλεισμού ίδιοι με εκείνους που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του. Παρόλα αυτά, κανένας από τους λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας δε συμπίπτει με τους λόγους για τους οποίους η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να αποκλειστεί και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας, και ως εκ τούτου οι λόγοι αυτοί δεν εξετάζονται και οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας απορρίπτονται ελλείψει εννόμου συμφέροντος κατά τα προλεχθέντα.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη, καθ'ο μέρος η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, και ως απαράδεκτη ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, καθ'ο μέρος η τελευταία βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας, κατά τα γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 25-27 της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 842/2018

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 229352714958 1015 0033), ποσού 600,00 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 229352714958 1015 0033), ποσού 600,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Σεπτεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 11 Οκτωβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα