

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Το 2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελείόμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, συνεδρίασε, σήμερα, 1 Φεβρουαρίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 20/9-1-2018 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ /4/9-1-2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....» (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατ'ορθή επισκόπηση αυτής, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ'αριθ.615/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ..... κατά το σκέλος αυτής με την οποία ορίστηκε μειοδότης στο Τμήμα Γ' της διακήρυξης για την «.....», (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ .....» ο οικονομικός φορέας «.....», προκειμένου η εν λόγω προσωρινή ανάδοχος εταιρεία να κηρυχθεί έκπτωτη του διαγωνισμού, άλλως, να αποκλειστεί από αυτόν και, περαιτέρω, να ανατεθεί στον προσφεύγοντα ως δεύτερο μειοδότη ο διαγωνισμός.

Κατά της υπό κρίση προσφυγής ασκήθηκε η με ΓΑΚ ΠΑΡ 26/15-1-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» με αίτημα την αποδοχή της παρεμβάσεως και την απόρριψη της προσφυγής.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

**1.Επειδή**, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017

## **Αριθμός Απόφασης:86/2018**

και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, η οποία συμμετέχει στο διαγωνισμό κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 600 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου .....), που, αποτελεί το κατώτερο νόμιμο ποσό παραβόλου δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του διαγωνισμού για το τμήμα Γ' που συμμετέχει ο προσφεύγων και που αφορά η προσφυγή ανέρχεται σε ποσό 62.884 Ευρώ άνευ ΦΠΑ (55408,80 Ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ 13% + 7.435,20 δικαίωμα προαίρεσης άνευ ΦΠΑ). Το εν λόγω παράβολο πληρώθηκε και αφού ελέγχθηκε, δεσμεύτηκε από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την από 8-1-2018 βεβαίωσή της.

**2. Επειδή,** η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως στις 8-1-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 28-12-2017 οπότε αυτή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά) ο διαγωνισμός και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 8-1-2018 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π, ομοίως, στις 8-1-2018. Σημειωτέον ότι η καταληκτική ημερομηνία άσκησης της υπό κρίση προσφυγής συνέπιπτε με ημέρα Κυριακή, ήτοι κατά Νόμον εξαιρεσίμη ημέρα και, κατά συνέπεια, αυτή νομίμως κι, εμπροθέσμως, ασκήθηκε την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/04.05.2017) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει», ενώ στο άρθρο 10 παρ. 7 του ΚΔΔιαδ. ορίζεται ότι: «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα», στη δε διάταξη του άρθρου 242 του ΑΚ ορίζεται ότι «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη». Εξάλλου, με το άρθρο 1 παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 299), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981 (ΦΕΚ Α' 126), ορίστηκε ότι «Η διαδρομή των υπό του νομού η των δικαστηρίων τεταγμένων προθεσμιών άρχεται από της επιούσης

## **Αριθμός Απόφασης:86/2018**

της ημέρας της επιδόσεως ή της ημέρας κατά την οποία συνέβη το αποτελούν την αφετηρίαν της προθεσμίας γεγονός και λήγει την 7ην μ.μ. ώραν της τελευταίας ημέρας, εάν δε αυτή είναι κατά νόμον εξαιρετέα η Σάββατον, την αυτήν ώραν της επομένης εργασίμου ημέρας [...]». Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 360, του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 συνάγεται ότι η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής του θιγόμενου οικονομικού φορέα ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αποτελεί απαραίτητη διαδικαστική προϋπόθεση για το παραδεκτό της άσκησης των λοιπών ενδίκων βοηθημάτων του Τίτλου 3 του Ν. 4412/2016. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ασκείται κατ' αρχήν εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, η οποία εκκινεί από την επόμενη ημέρα εκείνης, κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας έλαβε πλήρη γνώση της βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης (βλ. ΕΑ ΣτΕ 27/2017, 744/2012, 319/2011, 248/2011). Έτι περαιτέρω, η προδικαστική προσφυγή του Ν. 4412/2016 υποβάλλεται ηλεκτρονικά μέσω του πληροφοριακού συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., χωρίς να προβλέπεται στο συνολικό πλέγμα διατάξεων που αφορούν την ηλεκτρονική υποβολή προσφυγών σε διαδικασίες δημοσίων διαγωνισμών, αλλά ούτε και στο ίδιο το κείμενο της προσβαλλόμενης διακήρυξης, το ακριβές χρονικό σημείο λήξης εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας υποβολής των εν λόγω προδικαστικών προσφυγών, τυγχάνει εφαρμοστέα, όπως προαναφέρθηκε, δύναμι της διατάξεως της παρ. 7 του άρθρου 10 του ΚΔΔιαδ, η διάταξη του άρθρου 242 ΑΚ (ΔΕφΠατρών 39/2017). Η διάταξη, όμως αυτή, είχε ήδη τροποποιηθεί με το, προαναφερθέν στη σκέψη 11, άρθρο 1 παρ. 12 της, κυρωθείσας με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981, από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία όρισε, ειδικώς ως προς τις προθεσμίες που τάσσονται από το νόμο ή τα δικαστήρια, ότι αυτές λήγουν την 7η μ.μ. ώρα της τελευταίας ημέρας, και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. ΕΑ ΣτΕ. 67/2014, 1130/2010, 808/2008, 598/2008, 896/2010). Συνεπώς, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις, η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. λήγει με τη συμπλήρωση της 7ης μ.μ. της τελευταίας ημέρας και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. ad

## **Αριθμός Απόφασης:86/2018**

hoc ΑΕΠΠ 211/2017 και ΕΑ ΣτΕ 27/2017, ΕΑ ΣτΕ 598/2008, 808/2008, 1339/2009, 896/2010).

**3. Επειδή,** η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016). Ο συνολικός προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται σε ποσό 210.105,21 Ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

**4. Επειδή,** με την υπό κρίση προσφυγή, η οποία αφορά αποκλειστικά και μόνο το Τμήμα Γ' του διαγωνισμού, στο οποίο συμμετέχει ο προσφεύγων και για το οποίο ασκείται η παρούσα προσφυγή, προβάλλονται δύο λόγοι, σύμφωνα με τους οποίους: α) (επί του πρώτου λόγου): η προσβαλλομένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Διαγωνισμού τυγχάνει ακυρωτέα καθώς τα προσκομιζόμενα από τον αναδειχθέντα ως προσωρινό μειοδότη του διαγωνισμού οικονομικό φορέα «.....» ποινικά μητρώα της Προέδρου και Διευθύνουσας Συμβούλου της εταιρείας καθώς και των λοιπών μελών του Δ.Σ. δεν είναι σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.1. της διακήρυξης ούτε και με το άρθρο 73 παρ.1 Ν.4412/2016, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης. Ειδικότερα, τα ποινικά μητρώα που προσκομίστηκαν περιλαμβάνουν, σύμφωνα με τον ΚποινΔ, αποκλειστικά και μόνο τις αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις και όχι τις τελεσίδικες τοιαύτες κι, επομένως, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας, τηρώντας τους όρους της διακήρυξης, έπρεπε να προσκομίσει ένορκες βεβαιώσεις προς απόδειξη της μη συνδρομής στο πρόσωπό του του σχετικού λόγου αποκλεισμού. Για τον λόγο αυτό ο προσφεύγων αιτείται την κήρυξη του ως άνω προσωρινού μειοδότη οικονομικού φορέα έκπτωτου, άλλως τον αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό β) (ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής): η προσβαλλομένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Διαγωνισμού τυγχάνει ακυρωτέα καθώς τα πιστοποιητικά που έχει προσκομίσει ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που προβλέπει το άρθρο 2.2.3.3 περ. β' της διακήρυξης, ενώ, ο ανάδοχος δεν έχει προσκομίσει ένορκη βεβαίωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.8.2 κεφάλαιο Β.1. περ. γ' της διακήρυξης για να αποδείξει ότι δεν εμπίπτει σε κάποια από τις καταστάσεις της ανωτέρω περίπτωσης, για τις οποίες δεν εκδίδεται πιστοποιητικό από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή. Ειδικότερα, ελλείπει ένορκης βεβαίωσης δεν αναφέρεται για ποιες από τις καταστάσεις δεν εκδίδεται

## **Αριθμός Απόφασης:86/2018**

πιστοποιητικό, παρά μόνο για τον πτωχευτικό συμβιβασμό προσκομίζεται βεβαίωση από το αρμόδιο Πρωτοδικείο ότι δεν εκδίδεται σχετικό πιστοποιητικό. Αντιθέτως, για τις περιπτώσεις της αναστολής εργασιών, θέσεως σε αναγκαστική εκκαθάριση και τυχόν εκδόσεως αποφάσεως περί ενάρξεως των διαδικασιών του ήδη καταργηθέντος Ν. 1892/1990 δεν προκύπτει από σχετική βεβαίωση ότι δεν εκδίδεται πιστοποιητικό. Για τον λόγο αυτό ο προσφεύγων αιτείται την κήρυξη του ως άνω προσωρινού μειοδότη οικονομικού φορέα έκπτωτου, άλλως τον αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό

**5. Επειδή**, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως, εμπριέχοντας τα κατά Νόμον απαιτούμενα στοιχεία (ΔΕΦΚομ Ν39/2017) κι, εμπροθέσμως, στις 15-1-2018, δεδομένου ότι η ασκηθείσα προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 10-1-2018. Ο δε παρεμβαίνων έχει έννομο συμφέρον στην άσκησή της, δεδομένου ότι έχει υποβάλλει προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό, έχοντας αναδειχθεί μειοδότης στην κατηγορία/τμήμα που προσβάλλεται κι, επομένως η άσκηση της υπό κρίση προσφυγής θίγει τα συμφέροντά του.

**6. Επειδή**, με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα:

α) (ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής): Ο οικονομικός φορέας «.....» προσκόμισε απόσπασμα ποινικού μητρώου καθώς τούτο προβλεπόταν από τη διακήρυξη (βλ. Β1 διακήρυξης σελ. 28, 29). Στην περίπτωση που το σχετικό δικαιολογητικό δεν είναι επαρκές, κάθε εταιρεία όφειλε να υποβάλει ένσταση κατά της διακήρυξης ή να ζητήσει διευκρινήσεις. Περαιτέρω, η Επιτροπή του διαγωνισμού μπορεί να ζητάει επικουρικές κάθε πιστοποιητικό που ενισχύει ενδεχομένως τη διαφάνεια και την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών. Επιπλέον, οι αρχές μπορούν να εξετάζουν και αυτεπαγγέλτως τα ποινικά μητρώα των συμμετεχόντων β) (ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής): το πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου σε συνδυασμό με το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που απαιτεί ο Νόμος. Ο πτωχευτικός συμβιβασμός αναφέρεται ειδικώς στο οικείο πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου, καθώς, το Πρωτοδικείο πλέον είναι αρμόδιο μόνο για τις αιτήσεις πτώχευσης. Ο πτωχευτικός συμβιβασμός ή ανάλογη κατάσταση πλέον παρακολουθούνται από το ΓΕΜΗ που εκδίδει και το σχετικό πιστοποιητικό. Επιπλέον, η εταιρεία έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση ότι όλα τα δικαιολογητικά είναι αληθή και συντρέχουν στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις

## Αριθμός Απόφασης:86/2018

συμμετοχής. Άλλωστε η προτεινόμενη ένορκη βεβαίωση έχει προ πολλού καταργηθεί.

**7.Επειδή**, σύμφωνα με τη διακήρυξη, άρθρο 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού»: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 2.2.3.1. Όταν υπάρχει σε βάρος του τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους :[...] Στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά κατ' ελάχιστον τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου.

**8.Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα»: «[...]Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο. Η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά ιδίως: [...] στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου [...] Εάν από το υποβληθέν ποινικό μητρώο δεν προκύπτει το είδος του αδικήματος για το οποίο καταδικάσθηκε ο ενδιαφερόμενος, υποβάλλεται από αυτόν Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν 1599/86, φέρουσα την ψηφιακή του υπογραφή, όπου αναφέρονται με σαφήνεια τα αδικήματα αυτά. Η επιτροπή του διαγωνισμού μπορεί σε κάθε περίπτωση να ζητήσει από τον ενδιαφερόμενο να προσκομίσει αντίγραφα των καταδικαστικών αποφάσεων. Σε περίπτωση που το απόσπασμα ποινικού μητρώου δεν είναι λευκό θα υποβάλλεται ένορκη βεβαίωση ενώπιον δικαστικής

## **Αριθμός Απόφασης:86/2018**

αρχής ή Συμβολαιογράφου, περί των αδικημάτων που αφορούν οι καταδίκες που είναι γραμμένες στο μητρώο. Αν από την ένορκη βεβαίωση προκύπτει ότι κάποια από τις καταδίκες αφορά αδίκημα που θα μπορούσε να προκαλέσει αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, προσκομίζεται η καταδικαστική απόφαση προκειμένου να διαπιστωθεί αν το αδίκημα αφορά την άσκηση του επαγγέλματος του διαγωνιζόμενου. Η ένορκη βεβαίωση διατηρεί την ισχύ της για όσο χρόνο αντιστοιχεί στο περιεχόμενο του ποινικού μητρώου».

**9.Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 57 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ «Λόγοι αποκλεισμού»<sup>1</sup>. *Οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία προμήθειας έναν οικονομικό φορέα όταν αποδεικνύουν, με την επαλήθευση που προβλέπεται στα άρθρα 59, 60 και 61, ή προκύπτει άλλως ότι υπάρχει τελεσίδικη απόφαση εις βάρος του για έναν από τους ακόλουθους λόγους: [...]*. Την ίδια, ως άνω ρύθμιση, επαναλαμβάνει το άρθρο 73 Ν.4412/2016 «Λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», το οποίο εφαρμόζεται στην παρούσα διακήρυξη (βλ. κανονιστικό πλαίσιο διακήρυξης) και στο οποίο, άλλωστε, ρητά παραπέμπει το άρθρο 2.2.3. της διακήρυξης (βλ. υποσημείωση 26), ως είχε κατά το χρόνο έναρξης της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με το άρθρο 61 Ν.4412/2016, ήτοι κατά την 18-7-2017, οπότε απεστάλη η διακήρυξη στην Επίσημη Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθώς και κατά την ημερομηνία δημοσίευσης αυτής στο ΕΣΗΔΗΣ, ομοίως, την 18-7-2017. Σύμφωνα με την σχετική ρύθμιση: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης όταν αποδεικνύουν, με την επαλήθευση που προβλέπεται στα άρθρα 79 έως 81 ή είναι γνωστό στην αναθέτουσα αρχή με άλλο τρόπο, ότι υπάρχει εις βάρος του «τελεσίδικη», καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους: [...]*. Η λέξη «τελεσίδικη» στο πρώτο εδάφιο της παρ.1 αντικαταστάθηκε από τη λέξη «αμετάκλητη» με το άρθρο 107 παρ.6 Ν.4497/2017,ΦΕΚ Α 171/13.11.2017(βλ. κατωτ.).

**10. Επειδή**, η ειδική και σαφής αυτή ρύθμιση της διακήρυξης ουδόλως προσλαμβάνει διαφορετική έννοια και περιεχόμενο εκ του λόγου ότι η αναθέτουσα αρχή δέχεται ως επαρκή απόδειξη του ότι δεν συντρέχει περίπτωση τέτοιου κωλύματος, «την προσκόμιση αποσπάσματος, ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου καθώς και κάθε άλλου εγγράφου που εκδίδεται από την

## Αριθμός Απόφασης:86/2018

αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή της χώρας καταγωγής ή προέλευσης του προσώπου αυτού, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις» (πρβλ. ΣΤΕ (Ε.Α.) 451/2008), ούτε εκ του γεγονότος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας προβλέπεται η χορήγηση ποινικού μητρώου για αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις ([...] 2. Σε κάθε δελτίο ποινικού μητρώου αναγράφονται τα εξής: «[...]β) Οι ακόλουθές αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις ή βουλεύματα:βα) Κάθε απόφαση για κακούργημα ή πλημμέλημα για το οποίο έχει επιβληθεί Ποινή στερητική της ελευθερίας ή χρηματική ποινή, με τις παρεπόμενες ποινές και τα μέτρα ασφάλειας που έχουν επιβληθεί [...]). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, εφόσον δεν είναι δυνατή η υποβολή αποσπασμάτων ποινικού μητρώου από τα οποία να προκύπτει ότι δεν έχουν εκδοθεί τελεσίδικες καταδικαστικές αποφάσεις για τα κρίσιμα αδικήματα, ο οικονομικός φορέας οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού του, σύμφωνα με τον ειδικό και σαφή ως άνω όρο της διακήρυξης, να υποβάλει σχετικές ένορκες βεβαιώσεις.

**11. Επειδή**, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2 της οικείας διακήρυξης, η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του κρίσιμου άρθρου 2.2.3.1, πρέπει να συντρέχουν σε τρία στάδια, ήτοι της υποβολής της προσφοράς, της υποβολής των δικαιολογητικών και της σύναψης της σύμβασης (2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα»: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016»). Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης»: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας 15 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων



## Αριθμός Απόφασης:86/2018

ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.4[...]. Περαιτέρω, το 107 παρ.6 Ν.4497/2017,ΦΕΚ Α 171/13.11.2017, που τροποποίησε το άρθρο 73 παρ.1 Ν.4412/2016 ([...]6. Στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 73 η λέξη «τελεσίδικη» αντικαθίσταται από τη λέξη «αμετάκλητη» [...]), στο οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη, έχει έναρξη ισχύος από 13-11-2017 (βλ. άρθρο 115 Ν. 4497/2017). Πλην, όμως, τυχόν ερμηνεία του όρου 2.2.3.1 της διακήρυξης, σύμφωνα με τη νέα ρύθμιση, θα ήταν αντίθετη στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίοι συμμετείχαν στον διαγωνισμό με τα δεδομένα που ίσχυαν κατά τον χρόνο έναρξης της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας και δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης. Επιπλέον, στις 13-11-2017, ημεροχρονολογία δημοσίευσης του Ν. 4497/2017 είχε, ήδη, ολοκληρωθεί η διαδικασία υποβολής των προσφορών (καταληκτική ημερομηνία 16-8-2017). Επομένως, ακόμα και αν ο επίμαχος όρος της διακήρυξης ερμηνευόταν υπό το φως της νέας, μετά την τροποποίηση, ρύθμισης, αυτή δεν θα καταλάμβανε τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, που προηγείτο της έναρξης ισχύος του νέου Νόμου και ο οποίος, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2 της διακήρυξης είναι κρίσιμος για την συνδρομή των προϋποθέσεων συμμετοχής και μη αποκλεισμού από τον διαγωνισμό (βλ. ανωτ.).

**12.Επειδή,** με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής του ο προσφεύγων αιτείται τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα «.....» και, ήδη, παρεμβαίνοντας,διότι προσκόμισε αποσπάσματα ποινικού μητρώου των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του τα οποία περιλαμβάνουν μόνον τις αμετάκλητες και όχι και τις τελεσίδικες καταδικαστικές αποφάσεις και, περαιτέρω, ελλείπει της προσκόμισης πιστοποιητικού αναφορικά με τις τελεσίδικες καταδικαστικές αποφάσεις, δεν υπέβαλε σχετικές ένορκες βεβαιώσεις σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη. Ο λόγος αυτός της προσφυγής κρίνεται βάσιμος. Τα προσκομισθέντα από τον ήδη παρεμβαίνοντα αντίγραφα ποινικού μητρώου γενικής χρήσης των μελών του Δ.Σ., είναι τα εκδιδόμενα από τις κατά τόπους Εισαγγελικές Αρχές. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.1. της διακήρυξης και το άρθρο 73 παρ.1 Ν.4412/2016, στο οποίο αυτή ρητώς παραπέμπει, ως αυτό είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης (βλ. ανωτ. σκ.9,11 ), συνιστά λόγο αποκλεισμού από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό η ύπαρξη τελεσίδικης καταδικαστικής απόφασης για τα αναφερόμενα αδικήματα. Κατά τον όρο 2.2.8.2 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δέχεται ως απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις

## Αριθμός Απόφασης:86/2018

που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.3.1, την προσκόμιση αποσπάσματος ποινικού μητρώου άλλως ισοδύναμου εγγράφου ή ένορκης βεβαίωσης. Ενόψει, των εκτεθέντων στην σκέψη 10 κρίνεται ότι δεν είναι νόμιμη η προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής που έκρινε ως επαρκή και σύμφωνη με τη διακήρυξη την υποβολή των οικείων δικαιολογητικών (βλ. προσβαλλομένη σελ. 3: *«Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των συμμετεχουσών εταιρειών: ....., ....., ..... ήταν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.8.2 αποδεικτικά μέσα»*) και, περαιτέρω, τυγχάνει αβάσιμος ο ισχυρισμός του ήδη παρεμβαίνοντος ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ποινικού μητρώου καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, εφόσον δεν ήταν δυνατή η υποβολή αποσπασμάτων ποινικού μητρώου από τα οποία να προκύπτει ότι δεν έχουν εκδοθεί τελεσίδικες καταδικαστικές αποφάσεις για τα κρίσιμα αδικήματα, ο παρεμβαίνων όφειλε, επί ποινή απορρίψεως της συμμετοχής του, σύμφωνα με τον ειδικό και σαφή ως άνω όρο της διακήρυξης, να υποβάλει σχετικές ένορκες βεβαιώσεις. Δεν είναι δε επιτρεπτός στο παρόν στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού ο παρεμπίπτων έλεγχος νομιμότητας των επίμαχων ρητρών της διακήρυξης εφόσον, καταρχήν δεν διατυπώνεται σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ο οποίος ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων δεν υπέβαλε τα νόμιμα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά και όχι ότι οι σχετικοί όροι της διακήρυξης δεν είναι νόμιμοι κι, επιπλέον, δεν προκύπτει, ούτε ο ήδη παρεμβαίνων προβάλλει, ότι έλαβε μέρος στον διαγωνισμό διατυπώνοντας επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης ή ότι άσκησε τα προβλεπόμενα κατά της διακήρυξης ένδικα μέσα, (βλ. ΣτΕ 1415/2000 Ολομ., Ε.Α. 943/2006). Είναι, συνεπώς, απορριπτέος ο σχετικός ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος καθώς και της αναθέτουσας αρχής, ενώ απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του ότι τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού μπορούσαν να τον καλέσουν να υποβάλει ένορκες βεβαιώσεις. Και τούτο διότι, υπό τις περιστάσεις της υποθέσεως, τέτοια ενέργεια θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη αναπλήρωση ελλείποντος δικαιολογητικού και όχι διευκρίνηση (βλ. και άρθρο 102 Ν.4412/2016 παρ. 2,3). Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης: *«[...]Ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: [...] iii) από τα δικαιολογητικά*

που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού)[..]». Τέλος, απορριπτός τυγχάνει και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να αναζητήσει αυτεπαγγέλτως το ποινικό μητρώο του διότι, αφενός μεν, σύμφωνα με όσα αναλυτικά ως άνω εκτέθηκαν το με το συγκεκριμένο τρόπο από τις κατά τόπους εισαγγελικές Αρχές εκδιδόμενο ποινικό μητρώο δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών της διακήρυξης και ως προς τούτο ακριβώς τυγχάνει βάσιμη η προσφυγή κι, αφετέρου, στη διακήρυξη ρητώς προβλέπεται ότι το ποινικό μητρώο ή άλλο ισοδύναμο έγγραφο ή η ένορκη βεβαίωση σχετικά με τις προϋποθέσεις του 2.2.3.1. πρέπει να προσκομίζονται από τον συμμετέχοντα και δεν είναι από τα έγγραφα που αυτεπάγγελτα μπορεί να αναζητήσει η αναθέτουσα αρχή.

**13. Επειδή,** σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.3. της διακήρυξης: «Αποκλείεται (άρθρο 73 παρ. 4 ν. 4412/2016) από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: «[...] (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 «Αποδεικτικά Μέσα» προβλέπονται τα ακόλουθα: «[...] γ) Για την παράγραφο 2.2.3.3 περίπτωση β' πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους –μέλους ή χώρας , που θα έχει εκδοθεί το πολύ έξι (6) μήνες πριν από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους και στην περίπτωση β' της παραγράφου 2.2.3.3, το

## Αριθμός Απόφασης:86/2018

έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση στην οποία θα δηλώνεται και η αδυναμία έκδοσης από τις ανωτέρω αρχές των ανωτέρω πιστοποιητικών ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 2.2.3.3.[...]».

**14.Επειδή,** στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών του οικονομικού φορέα «.....» αυτός έχει προσκομίσει: α) το 2254/13-11-2017 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Κορίνθου, σύμφωνα με το οποίο ο εν λόγω φορέας δεν έχει κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης, ούτε έχει υποβληθεί αίτηση για την κήρυξή του σε πτώχευση ή αναγκαστική εκκαθάριση. Πιστοποιητικού πτωχευτικού συμβιβασμού/παύσεως εργασιών και υποβολής σχετικής αίτησης δεν εκδίδεται αφού προυποθέτει πτώχευση β) το 2253/13-11-2017 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Κορίνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν έχει εκδοθεί απόφαση για τη θέση σε αναγκαστική διαχείριση του εν λόγω φορέα ούτε έχει υποβληθεί τέτοια αίτηση γ) το 2252/13-11-2017 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Κορίνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν έχει εκδοθεί απόφαση συνδιαλλαγής-εξυγίανσης του εν λόγω φορέα σύμφωνα με το 99 ΠτΚ ούτε έχει υποβληθεί τέτοια αίτηση δ) το 2251/13-11-2017 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Κορίνθου, σύμφωνα με το οποίο δεν έχει εκδοθεί απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου για τη θέση του φορέα σε ειδική εκκαθάριση (106 ια ΠτΚ) ούτε έχει υποβληθεί τέτοια αίτηση ε) το 2250/13-11-2017 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Κορίνθου, σύμφωνα με το οποίο ο εν λόγω φορέας δεν έχει κατατεθεί αίτηση ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου για την θέση σε διαδικασία αναδιοργάνωσης. Σημειώνεται ότι τα ίδια ως άνω πιστοποιητικά που προσκόμισε επικαιροποιημένα ο ανωτέρω φορέας στις 30-11-2017, οπότε κλήθηκε να προσκομίσει τα πιστοποιητικά κατακύρωσης, είχε και πάλι αιτηθεί και λάβει από

## Αριθμός Απόφασης:86/2018

το αρμόδιο Πρωτοδικείο με ημερομηνία Ιουλίου 2017, ήτοι εντός εξαμήνου πριν από την υποβολή της προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. προσκομιζόμενα και, ήδη, αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ πιστοποιητικά με αρ. Πρωτ. 1314,1311,1312,13131,1399 του Πρωτοδικείου Κορίνθου). Από τα ανωτέρω προσκομισθέντα πιστοποιητικά και το περιεχόμενό τους προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας έχει αποδείξει την ανυπαρξία λόγων αποκλεισμού στο προσώπό του σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3.3. (περ. β) και 2.2.8. (περ. γ) της διακήρυξης, παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από τον προσφεύγοντα. Σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω περιστάσεις αποδεικνύονται και από το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ που, ομοίως, έχει προσκομίσει νομίμως και εμπροθέσμως ο οικονομικός φορέας. Σύμφωνα με το Αριθ.Πρωτ.: 433443.615112/2017 πιστοποιητικό, ο οικονομικός φορέας ..... βεβαιώνεται ότι: α) δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού ορισμένος χρόνος διάρκειας της εταιρείας β) δεν έχει καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ, απόφαση Γενικής Συνέλευσης για λύση της εταιρείας & θέση αυτής σε εκκαθάριση. γ) δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση. 3. Επίσης, δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία προκειμένου να σημειωθεί στο ΓΕΜΗ (σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 και άρθρο 11 παρ. 5 του Νόμου 3419/2005 και το άρθρο 8 του νόμου 3588/2007, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύει) απόφαση που να την κηρύσσει σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης ούτε αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο για να κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης (τα ανωτέρω συμπληρώνονται από τα Πιστοποιητικά του Πρωτοδικείου που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας βλ. ανωτ.). Σημειώνεται ότι ειδικά για το ζήτημα της αναστολής των εργασιών, αφενός μεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου για την μη παύση των εργασιών, η οποία ασφαλώς αποτελεί μείζονα έννοια σε σχέση με την αναστολή των εργασιών, αφετέρου δε στο ΕΕΣΣ περιλαμβάνεται αυτούσια σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα (βλ. σελ. 10 Κεφ. Γ), η οποία και αποτελεί επαρκή απόδειξη για την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, όρος 2.2.3.3 (β) «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό

## **Αριθμός Απόφασης:86/2018**

την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας[...] υποσημ. 28 : «Σχετική δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περιλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ (για τις συμβάσεις άνω των ορίων) ή στο Τ.Ε.Υ.Δ. (για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), καθώς και τα μέσα απόδειξης του άρθρου 2.2.9.2.». Κατόπιν των ανωτέρω, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση έχουν νομίμως υποβληθεί όλα τα σχετικά δικαιολογητικά εκ μέρους του οικονομικού φορέα «.....» και ο σχετικός, δεύτερος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

**15.Επειδή**, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή κρίνεται βάσιμη ως προς τον λόγο αυτής και απορριπτέα, ως αβάσιμη, ως προς τον δεύτερο λόγο αυτής. Η δε παρέμβαση, κατ'αντιστοιχία, κρίνεται αβάσιμη ως προς τον πρώτο λόγο αυτής και βάσιμη, ως προς τον δεύτερο λόγο αυτής, κατά το σκεπτικό.

**16. Επειδή**, κατόπιν της ανωτέρω σκέψης πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο που κατέθεσε (363 Ν.4412/2016).

**17. Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 367: «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ», «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, [...]».

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την υπ'αριθ.615/2017 (αποκλειστικά για το τμήμα Γ' της διακήρυξης: ..... ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..... κατά το σκέλος αυτής με την οποία ορίστηκε μειοδότης στο Τμήμα Γ' της διακήρυξης για την «..... *ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ* .....,

**Αριθμός Απόφασης:86/2018**

(Α/Α ΕΣΗΔΗΣ .....)» ο οικονομικός φορέας «.....», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 1-02-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2<sup>ΟΥ</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ**