

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/2018 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ (θέμα 4ο).

Για να εξετάσει την από 31.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/873/03.09.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Αντικαρκινικού Ογκολογικού Νοσοκομείου Αθηνών «Ο ΑΓΙΟΣ ΣΑΒΒΑΣ» [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 516/13.07.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 104/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια αποστειρωμένων κομπρεσών (επιθεμάτων), CPV 33141118-0», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 116.552,70€ πλέον Φ.Π.Α.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 231080508958 1030 0063, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 116.552,70€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 24.08.2018. Επισημαίνεται, ειδικότερα, ότι την 24.08.2018 στην Επικοινωνία του Διαγωνισμού με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 48058 αναρτήθηκε το μήνυμα με το εξής περιεχόμενο: «Για την πλήρη ενημέρωσή σας επί του ανωτέρω θέματος έχουμε αναρτήσει στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού ως συνημμένα την Α.Δ.Σ. 516/13.07.2018». Ομοίως, την

28.08.2018 αναρτήθηκε το μήνυμα: «Για την πλήρη ενημέρωσή σας επί του ανωτέρω θέματος έχουμε αναρτήσει στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού ως συνημμένα τα εξής: α. Την Α.Δ.Σ. 516/13-07-2018, β. Πρακτικό 1, γ. Πρακτικό 2, δ. Συγκριτικός πίνακας αξιολόγησης του πρακτικού 2 και ε. Πρακτικό 3 του διαγωνισμού α/α συστήματος 48508».

5. Επειδή, η αιτούσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 22 και 59, η οποία κατά την αιτούσα αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 06.09.2018 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 31.08.2018. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, η δε Παρέμβασή της ασκείται εν γένει παραδεκτως.

7. Επειδή, όπως προκύπτει από το Πρακτικό αποσφράγισης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (Πρακτικό 1/07.06.2018), στον υπό κρίση Διαγωνισμό (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 48508) συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά συνολικά 4 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1) (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ), 2) (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ

.....), 3) (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ) και 4) (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικά για τα είδη με α/α 22 και 59, για τα οποία ασκήθηκε η υπό κρίση Προσφυγή, υπέβαλαν προσφορά μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Μετά την αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών και των Δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εισηγήθηκε με το Πρακτικό 2/07.06.2018 να γίνουν δεκτές οι Τεχνικές προσφορές και των 2 συμμετεχουσών εταιρειών για τα είδη με α/α 22 και 59. Στη συνέχεια, μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των Οικονομικών προσφορών, με το Πρακτικό 3/18.06.2018, η Επιτροπή εισηγήθηκε να αναδειχθεί η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 22 και 59, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή. Το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής, με την υπ' αριθμ. 516/13.07.2018 απόφασή του ενέκρινε τα Πρακτικά 1, 2 και 3 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, με αποτέλεσμα η παρεμβαίνουσα να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για τα εν λόγω είδη.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και, ειδικότερα, επικαλούμενη το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 22 και 59 έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα: ι) στο είδος με α/α 22, η Διακήρυξη ζητούσε «Αποστειρωμένα αφρώδη επιθέματα από πολυμερές υψηλής απορροφητικότητας με προσθήκη υδροενεργού ολιγοσακχαρίτη μ.χ. για την επούλωση ελκών κολλητικά. α) Να προσφέρονται σε αποστειρωμένη, ανά τεμάχιο συσκευασία. β) Να είναι κατάλληλα για την υγρή θεραπεία τραυμάτων που συνοδεύονται από εκκρίσεις ελαφράς ή μέσης έντασης εξελκώσεων κατακλίσεων. γ) Να είναι εύχρηστα, να παρέχουν άνεση και αίσθηση δροσιάς στον ασθενή. δ) Να φέρουν υποαλλεργική κόλλα στο σημείο επαφής με τον ασθενή. Να προσφέρονται σε διάσταση 13X12 εκ., +-2εκ». Κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος «..... 12,5 X 12,5» κρίθηκε εντός τεχνικών προδιαγραφών, ενώ δεν τις

καλύπτει, καθώς δεν περιέχει ολιγοσακχαρίτη, ο οποίος ζητείται από τη Διακήρυξη. ii) στο είδος με α/α 59, η Διακήρυξη ζητούσε «Αφρώδη επιθέματα για μολυσμένα έλκη με εξωτερική ημιδιαπερατή μεμβράνη πολυουρεθάνης και ενσωματωμένο πλέγμα πολυεστέρα στην επιφάνεια επαφής με το τραύμα, με αντιμικροβιακό παράγοντα αργύρου χαμηλής περιεκτικότητας χωρίς σουλφαδιαζίνη. Να προσφέρεται σε διάσταση κολλητικό 13 X 13 εκ +-2εκ». Κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος «..... 12,5 X 12,5» κρίθηκε εντός τεχνικών προδιαγραφών, ενώ δεν τις καλύπτει, καθώς (1) δεν είναι κολλητικό, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, αλλά αυτοπροσκολλούμενο και (2) δεν φέρει ενσωματωμένο πλέγμα πολυεστέρα στην επιφάνεια επαφής με το τραύμα, που είναι αιτούμενο από τη Διακήρυξη, αλλά σύμφωνα με την προσφορά, φέρει επίστρωση μαλακής σιλικόνης, που είναι εκτός προδιαγραφών. Καταληκτικά, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που κάνει δεκτή την Τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 22 και 59.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 11177/07.09.2018 Απόψεις της εμμένει στη θέση της με το εξής σκεπτικό: «Για το είδος με α/α 22, κανένας οικονομικός φορέας δεν πληροί όλες τις προδιαγραφές της Διακήρυξης 104 και προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες του Νοσοκομείου, έγινε επιλογή του συγκεκριμένου υλικού με τις σχετικότερες τεχνικές προδιαγραφές. Για το είδος με α/α 59, επιλέγουμε το συγκεκριμένο κωδικό του οικονομικού φορέα [...], παρόλη τη διαφορετική δομή όσο αφορά τη δραστική ουσία, αλλά με την ίδια δράση».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους: «Στον α/α 22 όπου ζητούνται «ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ ΑΦΡΩΔΗ ΕΠΙΘΕΜΑΤΑ ΑΠΟ ΠΟΛΥΜΕΡΕΣ ΥΨΗΛΗΣ ΑΠΟΡΡΟΦΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΥΔΡΟΕΝΕΡΓΟΥ ΟΛΙΓΟΣΑΚΧΑΡΙΤΗ Μ.Χ. ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΟΥΛΩΣΗ ΕΛΚΩΝ κολλητικά ώστε να φέρουν τα αποτελέσματα που αναφέρονται αναλυτικά στην ίδια την προδιαγραφή (α) και (β)», η εταιρεία μας πρόσφερε το είδος

που δεν περιέχει ολιγοσακχαρίτη αλλά μαλακή σιλικόνη σε όλη την επιφάνεια η οποία δίνει αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά στο επίθεμα με αυτά του ολιγοσακχαρίτη και με επιπλέον πλεονεκτήματα όπως σφράγισμα των ορίων της πληγής, ώστε να αποφεύγεται η εμβροχή και καθιστά το επίθεμα εντελώς ατραυματικό κατά την αφαίρεσή του. Επομένως και σύμφωνα με την υπάρχουσα νομοθεσία παρόμοιας σύνθεσης αλλά ίδιας δράσης, και σύμφωνα με την ίδια την προδιαγραφή που εστιάζει στη δράση (α) και (β), είμαστε σύμφωνοι με την αρχική αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών και την απόφαση της επιτροπής και θα θέλαμε να παραμείνει το είδος μας, στο α/α 22, μειοδοτικά. Στο α/α 59, όπου ζητούνται «ΑΦΡΩΔΗ ΕΠΙΘΕΜΑΤΑ ΓΙΑ ΜΟΛΥΣΜΕΝΑ ΕΛΚΗ ΜΕ ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΗΜΙΔΙΑΠΕΡΑΤΗ ΜΕΜΒΑΝΗ ΠΟΛΥΟΥΡΕΘΑΝΗΣ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΠΛΕΓΜΑ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΑ ΣΤΗΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΕΠΑΦΗΣ ΜΕ ΤΟ ΤΡΑΥΜΑ ΜΕ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΟ ΠΑΡΑΓΟΝΤΑ ΑΑΡΓΥΡΟΥ ΧΑΜΗΛΗΣ ΠΕΡΙΕΚΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΣΟΥΛΦΑΔΙΑΖΙΝΗ», το προσφερόμενο είδος 12,5 X 12,5. Στο σχόλιο (1) περί κολλητικού, θα θέλαμε να διευκρινίσουμε ότι το αυτοπροσκολλούμενο επίθεμα είναι ταυτόχρονα και κολλητικό με ένα επιπλέον χαρακτηριστικό: κολλάει ανατομικά σε όλη την επιφάνεια του δέρματος και όχι μόνο στα επιφανειακά κύτταρα. Από την προδιαγραφή, δεν ζητείται το επίθεμα να έχει περιθώριο καθώς υπάρχει και αυτοπροσκολλούμενο επίθεμα με περιθώριο. Οπότε το προσφερόμενο είδος είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές. 3. Στο σχόλιο (2) της εταιρείας, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι το προϊόν μας φέρει αντί για πλέγμα πολυεστέρα, πλέγμα μαλακής σιλικόνης, η οποία δίνει αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά στο επίθεμα με αυτά του πλέγματος πολυεστέρα και υπερτερεί των τεχνικών προδιαγραφών, με επιπλέον πλεονεκτήματα όπως σφράγισμα των ορίων της πληγής, ώστε να αποφεύγεται η εμβροχή και καθιστά το επίθεμα εντελώς ατραυματικό κατά την αφαίρεσή του. Επομένως και σύμφωνα με την υπάρχουσα νομοθεσία παρόμοιας σύνθεσης αλλά ίδιας δράσης, είμαστε σύμφωνοι με την αρχική αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών και την απόφαση της επιτροπής και θα θέλαμε να παραμείνει το είδος μας, στο α/α 22,

μειοδοτικά». Η παρεμβαίνουσα καταλήγει αιτούμενη τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

11. Επειδή, στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 (Τεχνικές Προδιαγραφές) προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της

σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο,

συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61) 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ.».

12. Επειδή, στην παράγραφο 1.2.1. της Διακήρυξης (Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά») προβλέπεται: «[...] β) Τεχνική προσφορά (ως το Παράρτημα ΣΤ της διακήρυξης). Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά»

υποβάλλονται ως τεχνική προσφορά όλα τα απαιτούμενα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ όπως αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ'. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (δηλ. Prospectus σε μορφή PDF ή συμπιεσμένα), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. [...] Επισημαίνεται ότι: [...] Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών [...].».

13. Επειδή, στην παράγραφο 2. της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (άρθρ.100 του Ν.4412/16). Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου¹. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω [...]».

14. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «1. Το Νοσοκομείο θα έχει το δικαίωμα υποβολής παραγγελίας από την επόμενη της ημερομηνίας υπογραφής της Σύμβασης και σύμφωνα με τις ανάγκες του. 2. Η εκτέλεση της Σύμβασης που θα υπογραφεί (Παραγγελίες, Επιτροπή Παραλαβής, Πληρωμές κ.λ.π. θα γίνει από το Νοσοκομείο. Η πληρωμή του προμηθευτή θα γίνεται μετά από κάθε τμηματική, οριστική ποιοτική και ποσοτική παραλαβή από το Νοσοκομείο. 3. Σε κάθε τεχνική προσφορά οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΕΩΣ στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ του Παραρτήματος ΣΤ' και των εμφανιζόμενων παραμέτρων για κάθε γραμμή είδους του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ να απαντούν συγκεκριμένα και όχι μονολεκτικά με «ΝΑΙ», η δε τεκμηρίωση της απάντησης των όπου χρειάζεται θα γίνεται στην επόμενη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ. 4. Στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του Παραρτήματος ΣΤ' και των εμφανιζόμενων παραμέτρων για κάθε γραμμή να

αναφέρονται ονομαστικά τα συνημμένα αρχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του οικονομικού φορέα που αφορούν την αντίστοιχη προδιαγραφή ή την αντίστοιχη παράμετρο της γραμμής του είδους, αναφέροντας τη συγκεκριμένη σελίδα και παράγραφο του ανάλογου αρχείου, διευκολύνοντας με αυτό τον τρόπο το έργο της επιτροπής [...]».

15. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ της Διακήρυξης και, ειδικότερα, στις Τεχνικές προδιαγραφές προβλέπονται τα εξής: «[...] 22. ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ ΑΦΡΩΔΗ ΕΠΙΘΕΜΑΤΑ ΑΠΟ ΠΟΛΥΜΕΡΕΣ ΥΨΗΛΗΣ ΑΠΟΡΡΟΦΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΥΔΡΟΕΝΕΡΓΟΥ ΟΛΙΓΟΣΑΚΧΑΡΙΤΗ Μ.Χ. ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΟΥΛΩΣΗ ΕΛΚΩΝ κολλητικά. α) Να προσφέρονται σε αποστειρωμένη, ανά τεμάχιο συσκευασία, β) Να είναι κατάλληλα για την υγρή θεραπεία τραυμάτων που συνοδεύονται από εκρίσεις ελαφράς ή μέσης έντασης εξελκώσεων κατακλίσεων, γ) Να είναι εύχρηστα, να παρέχουν άνεση και αίσθηση δροσιάς στον ασθενή, δ) Να φέρουν υποαλλεργική κόλλα στο σημείο επαφής με τον ασθενή. Να προσφέρονται σε διάσταση 13X12 εκ., +-2εκ [...] 59. ΑΦΡΩΔΗ ΕΠΙΘΕΜΑΤΑ ΓΙΑ ΜΟΛΥΣΜΕΝΑ ΕΛΚΗ ΜΕ ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΗΜΙΔΙΑΠΕΡΑΤΗ ΜΕΜΒΡΑΝΗ ΠΟΛΥΟΥΡΕΘΑΝΗΣ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΝΕΝΟ ΠΛΕΓΜΑ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΑ ΣΤΗΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΕΠΑΦΗΣ ΜΕ ΤΟ ΤΡΑΥΜΑ ΜΕ ΑΝΤΙΜΙΚΡΟΒΙΑΚΟ ΠΑΡΑΓΟΝΤΑ ΑΡΓΥΡΟΥ ΧΑΜΗΛΗΣ ΠΕΡΙΕΚΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΣΟΥΛΦΑΔΙΑΖΙΝΗ. Να προσφέρεται σε διάσταση κολλητικό 13X13εκ. +-2εκ».

16. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

18. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

19. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαράβατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

20. Επειδή, όσον αφορά τους προβαλλόμενους λόγους κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής προσφοράς της στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτουν τα εξής: α) όσον αφορά το είδος με α/α 22, η παρεμβαίνουσα προσέφερε το είδος 12,5 X 12,5, με τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά: «Λεπτό αυτοκόλλητο, αδιάβροχο, απορροφητικό επίθεμα με νησίδα και επίστρωση μαλακής σιλικόνης (φυσικό υλικό) σε όλη την επιφάνεια επαφής με την πληγή ομοιόμορφα. Το απορροφητικό του τμήμα είναι δύο στρωμάτων: από αφρώδη πολυουρεθάνη το πρώτο στρώμα πάνω από την στρώση της μαλακής σιλικόνης (για γρήγορη απορρόφηση του εξιδρώματος) και από βισκόζη το δεύτερο στρώμα (για μέγιστη απορροφητικότητα και αποτροπή των διαρροών). Μπορεί να διαχειριστεί μικρά έως μέτρια ποσά εξιδρώματος και να παραμείνει στην θέση του για αρκετές ημέρες. Η επίστρωση δε της μαλακής σιλικόνης ελαχιστοποιεί τον τραυματισμό της πληγής, του περιβάλλοντος δέρματος και τον πόνο του ασθενούς κατά την αφαίρεσή του. Κολλά πολύ καλά στο υγιές δέρμα ενώ δεν κολλά καθόλου στην επιφάνεια της πληγής. Προστατεύει επίσης από την εμβροχή. Κατάλληλο για: Διαβητικά έλκη ποδιών, Αρτηριακά έλκη, Πληγές με εύθραυστο περιβάλλον δέρμα, Τραύματα. Αποστειρωμένο σε ατομική συσκευασία» και β) όσον αφορά το είδος με α/α 59, η παρεμβαίνουσα προσέφερε το είδος 12,5 X 12,5, με τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά: «Αδιάβροχο, απορροφητικό, αντιμικροβιακό επίθεμα με άργυρο από αφρώδη πολυουρεθάνη με επίστρωση μαλακής σιλικόνης (φυσικό υλικό) στην επιφάνεια επαφής με την πληγή. Η επίστρωση μαλακής σιλικόνης ελαχιστοποιεί τον τραυματισμό της πληγής, του περιβάλλοντος δέρματος και τον πόνο του ασθενούς κατά την αφαίρεσή του. Κολλά πολύ καλά στο υγιές δέρμα ενώ δεν κολλά καθόλου στην επιφάνεια της πληγής. Προστατεύει επίσης από την εμβροχή. Ο άργυρος παραμένει δραστικός για πάνω από πέντε ημέρες. Το μπορεί να κοπεί και είναι ιδανικό και για τις δύσκολες ανατομικά περιοχές. Επίσης μπορεί να χρησιμοποιηθεί και με ελαστικό επίδεσμο. Κατάλληλο για κάλυψη μολυσμένων εξιδρωματικών πληγών. Αποστειρωμένο σε ατομική συσκευασία». Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα εν

λόγω προσφερόμενα είδη παρουσιάζουν απόκλιση από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, καθώς το μεν είδος με α/α 22 δεν περιέχει ολιγοσακχαρίτη, αλλά μαλακή σιλικόνη, το δε είδος με α/α 59 δεν είναι κολλητικό, αλλά αυτοπροσκολλούμενο και δεν φέρει ενσωματωμένο πλέγμα πολυεστέρα, αλλά επίστρωση μαλακής σιλικόνης, προκύπτουν ευθέως από την Τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επειδή, επιπροσθέτως, οι αποκλίσεις αυτές επιβεβαιώνονται τόσο από την αναθέτουσα αρχή, όσο και από την ίδια την παρεμβαίνουσα. Επειδή, όλες οι τεχνικές προδιαγραφές θεωρούνται ουσιώδεις όροι της Διακήρυξης και οποιαδήποτε απόκλιση από αυτούς επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Επειδή, επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα δεν προσέβαλε τους συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης προσηκόντως και επικαίρως, ώστε να αποδείξει ότι οι εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές δεν είναι αναγκαίες ή αντίκεινται στην εθνική ή ενωσιακή νομοθεσία. Επειδή, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι (α) η μαλακή σιλικόνη δίνει αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά με αυτά του ολιγοσακχαρίτη, (β) το αυτοπροσκολλούμενο επίθεμα είναι ταυτόχρονα και κολλητικό και (γ) το πλέγμα μαλακής σιλικόνης δίνει αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά με αυτά του πλέγματος πολυεστέρα, δεν τεκμηριώνονται με κατάλληλα αποδεικτικά μέσα στην υποβληθείσα Τεχνική προσφορά της, ώστε να θεωρηθεί ότι η τελευταία πληροί τις υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «για το είδος με α/α 22 κανένας οικονομικός φορέας δεν πληροί όλες τις προδιαγραφές της διακήρυξης 104 και προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες του Νοσοκομείου έγινε επιλογή του συγκεκριμένου υλικού με τις σχετικότερες τεχνικές προδιαγραφές», δεν προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του Διαγωνισμού, καθώς και οι δύο υποβληθείσες Τεχνικές προσφορές για το εν λόγω είδος κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές και στη συνέχεια, δεδομένου ότι ως κριτήριο ανάθεσης είχε οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, προκρίθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως οικονομικότερη. Επειδή, ομοίως, για το είδος με α/α 59, αρχικά κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές και οι 2 υποβληθείσες προσφορές και, στη συνέχεια, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο μειοδότης. Επειδή, κατά

συνέπεια, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 22 και 59 έπρεπε να έχει απορριφθεί, καθώς έρχεται σε αντίθεση με υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 516/13.07.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 22 και 59.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28.09.2018 και εκδόθηκε στις 18.10.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη