

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.06.2019 προδικαστική προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 694/10.06.2019 της προσφεύγουσας
«.....», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Παν. Δεξιάς αρ. 3, όπως
νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....»,
που εδρεύει στα, αρ. και, Τ.Κ.,
όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει
δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ.
πρωτ. (ΑΔΑ:.....) Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το
μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της για τα τμήματα Α, Β και Γ
του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης
πράξης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της
προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 871/2019

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 20/2018 Διακήρυξη της προκηρύχθηκε Διεθνής Δημόσιος Ανοικτός Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΔΟΜΕΣ» της Πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΔΟΜΕΣ» με κωδικό ΟΠΣ (MIS):, που είναι ενταγμένη το Ε.Π «Αττική», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 2.036.290,32€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας - τιμής. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 26.06.2018, ενώ η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.06.2018 με ΑΔΑΜ: 2018-06-29, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). (Συστημικοί Αριθμοί: Τμήμα Α:, Τμήμα Β:, Τμήμα Γ: και Τμήμα Δ:).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το από 07.06.2019 αποδεικτικό πληρωμής της, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ύψους 9.680,00€. Εντούτοις, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο, πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ της αξίας των τμημάτων σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. Εν προκειμένω, ο προϋπολογισμός των Τμημάτων Α, Β και Γ της Διακήρυξης, στα οποία αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 1.935.483,87€ χωρίς Φ.Π.Α (Τμήμα Α: 161.290,32€, Τμήμα Β: 1.048.387,10€ και Τμήμα Γ: 725.806,45€)., συνεπώς το αναλογούν απαιτούμενο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 9.677,42€ (1.935.483,87 X 0,50%). Ήτοι, η προσφεύγουσα κατέβαλε 2,58€ επιπλέον του νομίμως απαιτούμενου παραβόλου. Συνεπώς, το επιπλέον καταβληθέν παράβολο,

ύψους 2,58€ πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να επιστραφεί στην προσφεύγουσα (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 184/2017).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29.05.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 07.06.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας για τα Τμήματα Α, Β και Γ του διαγωνισμού, για τα οποία υπέβαλε προσφορά.

6. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.06.2019, ημέρα Δευτέρα, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 12.06.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 24.06.2019. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου

Αριθμός Απόφασης: 871/2019

συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, μόνο όσον αφορά στο Τμήμα Β του διαγωνισμού, για το οποίο υπέβαλε η παρεμβαίνουσα προσφορά, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη. Περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλλει η παρεμβαίνουσα λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας επιπλέον αυτών για τους οποίους αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη (πρβλ. ΑΕΠΠ 379/2019, σκ. 7).

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 33828/21.06.2019 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 21.06.2019.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. 20/2018 Διακήρυξη της προκηρύχθηκε Διεθνής Δημόσιος Ανοικτός Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΔΟΜΕΣ» της Πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΔΟΜΕΣ». Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα Α, Β και Γ του διαγωνισμού (προσφορά με α/α συστήματος: Τμήμα Α: 112349, Τμήμα Β: 112350 και Τμήμα Γ: 112569). Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά για το Τμήμα Β του διαγωνισμού (προσφορά με α/α συστήματος 112620). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν τα οικεία Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε όσον αφορά όλα τα τμήματα στα οποία συμμετείχε, με την αιτιολογία «... .., *διότι κατέθεσε Υπεύθυνες Δηλώσεις που δεν φέρουν ημερομηνία υπογραφής και δε φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής τους. Επιπλέον δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό ISO 14001:2015 ή EMAS (Eco-Management and Audit Scheme) ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης, το οποίο βρίσκεται σε ισχύ*». Επίσης, με την προσβαλλόμενη έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Β του διαγωνισμού. Κατά της ως άνω

απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων

Αριθμός Απόφασης: 871/2019

αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ

Αριθμός Απόφασης: 871/2019

1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί

Αριθμός Απόφασης: 871/2019

μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

13. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, οι διαγωνιζόμενοι φέρουν την ευθύνη για τη νόμιμη σύνταξη της προσφοράς τους, το περιεχόμενο της οποίας τους δεσμεύει (Α.Ε.Π.Π. 102/2018).

15. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια του «ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον

ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια «αναδύεται» όταν το Δικαστήριο επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Α. Επί της αιτιολογίας απόρριψης σχετικά με το πιστοποιητικό ISO 14001:2015: Πλάνη περί τα πράγματα - Παράβαση όρων 2.2.7 και 2.4.6. της Διακήρυξης και άρθρου 91 Ν.4412/2016. 8. Σύμφωνα με την Προσβαλλόμενη Πράξη οι προσφορές της εταιρείας μας και στους τρεις συστημικούς διαγωνισμούς στους οποίους μετείχαμε, ήτοι Τμήμα Α' - συστημικός αριθμός, Τμήμα Β' - συστημικός αριθμός και Τμήμα Γ' - συστημικός αριθμός απορρίφθηκαν με την εσφαλμένη αιτιολογία ότι δεν προσκομίσαμε το πιστοποιητικό ISO 14001:2015 ή EMAS, όπως απαιτείτο από το άρθρο 2.2.7. της Διακήρυξης (σελ.20). Πρέπει ήδη να επισημανθεί ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού δεν ήγειρε τέτοιο ζήτημα, παρά μόνο η Υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής κατόπιν επανελέγχου των δικαιολογητικών υποστήριξε ότι η προσφορά μας ήταν πλημμελής λόγω της υποτιθέμενης μη υποβολής του προαναφερθέντος πιστοποιητικού. 9. Ο συγκεκριμένος όρος της

Διακήρυξης προβλέπει τα εξής: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα εξής: Ο προμηθευτής να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO 9001:08 (ή νεότερη έκδοση) ή EN ISO 13485 ή ισοδύναμο που βρίσκεται σε ισχύ με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επιπρόσθετα, να διαθέτει EN ISO 13485 ή ισοδύναμο που βρίσκεται σε ισχύ με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επίσης, να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Για την περιβαλλοντική διαχείριση, ο προσφέρων απαιτείται να διαθέτει ISO 14001:2015 ή EMAS (EcoManagement and Audit Scheme) ή ισοδύναμο πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης». 10. Ο ως άνω λόγος απόρριψης είναι απολύτως αβάσιμος, διότι στην προσφορά μας και στους τρεις συστημικούς διαγωνισμούς (Τμήμα Α' - συστημικός αριθμός, Τμήμα Β' - συστημικός αριθμός και Τμήμα Γ' - συστημικός αριθμός) έχουμε υποβάλει το από 07.08.2017 και με αρ.10025464 πιστοποιητικό BS EN ISO 14001:2015 που έχει εκδοθεί από τον εξουσιοδοτημένο ελληνικό φορέα Hellenic Lloyd's SA για λογαριασμό του φορέα Lloyd's Register Quality Assurance με ισχύ έως 06.08.2020. Το εν λόγω πιστοποιητικό έχει συνυποβληθεί με την τεχνική προσφορά μας και στους τρεις συστημικούς διαγωνισμούς (Τμήμα Α' και Τμήμα Β' και Τμήμα Γ') και συγκεκριμένα εντός των οικείων αρχείων με τον τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ»/σελ.10) και σε κάθε περίπτωση επισυνάπτεται και νέου και στην παρούσα (ΣΧΕΤ.Γ). Είναι προφανές ότι η Υπηρεσία που εσφαλμένα θεώρησε ότι δεν είχαμε υποβάλει το εν λόγω πιστοποιητικό (η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έθεσε τέτοιο ζήτημα) και η Αναθέτουσα Αρχή που δέχτηκε την εισήγηση της Υπηρεσίας, εκ παραδρομής και κατόπιν πλάνης περί τα πράγματα δεν αξιολόγησαν το ανωτέρω πιστοποιητικό, αν και αυτό είχε νόμιμως περιληφθεί στους φακέλους των

προσφορών μας και στους τρεις συστημικούς διαγωνισμούς κατά τα προαναφερθέντα. 11. Επομένως οι προσφορές μας και στους τρεις συστημικούς διαγωνισμούς για το Τμήμα Α' (συστημικός αριθμός) και για το Τμήμα Β' (συστημικός αριθμός) και για το Τμήμα Γ'(συστημικός αριθμός) σαφώς καλύπτουν την απαίτηση 2.2.7 (σελ.20) της Διακήρυξης και δεν παραβιάζουν οποιαδήποτε επί ποινή αποκλεισμού διάταξη της Διακήρυξης και επομένως η απόρριψη των προσφορών μας με την εσφαλμένη αιτιολογία ότι τάχα δεν υποβάλαμε πιστοποιητικό ISO 14001:2015 ή EMAS ή άλλο ισοδύναμο περιβαλλοντικής διαχείρισης ευθέως αντίκειται στους όρους 2.2.7 και 2.4.6 της Διακήρυξης και στο άρθρο 91 του Ν.4412/2016».

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «Γνωμοδοτεί 1. Υπέρ της αποδοχής εν μέρει της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 694/10.06.2019 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» όσον αφορά την κατάθεση του πιστοποιητικού περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή EMAS (Eco-Management and Audit Scheme)».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα την παράγραφο 2.4.3.2. της Διακήρυξης «2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος III υπογεγραμμένο από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους). Διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης. Επιπλέον θα πρέπει: ... Β. να

επισυναφθούν πιστοποιητικά (του συμμετέχοντος, αλλά και του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος) ISO, όπως αυτά ζητούνται στο άρθρο 2.2.7 για το συμμετέχοντα και στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος I της παρούσας, και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE. Συγκεκριμένα, για τον κατασκευαστικό οίκο απαιτείται ISO σειράς 13485 ή ισοδύναμο, με πεδίο πιστοποίησης την κατασκευή και διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι σε ισχύ». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα εξής: Ο προμηθευτής να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO 9001:08 (ή νεότερη έκδοση) ή EN ISO 13485 ή ισοδύναμο που βρίσκεται σε ισχύ, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επιπρόσθετα, να διαθέτει EN ISO 13485 ή ισοδύναμο που βρίσκεται σε ισχύ, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επίσης, να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01- 04). Για την περιβαλλοντική διαχείριση, ο προσφέρων απαιτείται να διαθέτει ISO 14001:2015 ή EMAS (EcoManagement and Audit Scheme) ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά πρέπει να είναι σε ισχύ». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ..., 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή

εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

19. Επειδή, εκ των ως άνω άρθρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς, όσον αφορά στην περιβαλλοντική διαχείριση, ISO 14001:2015 ή EMAS (EcoManagement and Audit Scheme) ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης.

20. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου, καθώς και όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αποδεχόμενη τη βασιμότητα του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, η προσφεύγουσα, στους φάκελους της τεχνικής της προσφοράς και στους τρεις συστημικούς αριθμούς που αντιστοιχούν στα τρία μέρη του διαγωνισμού στα οποία συμμετείχε, έχει υποβάλει το από 07.08.2017 και με αρ.10025464 πιστοποιητικό BS EN ISO 14001:2015 που έχει εκδοθεί από τον εξουσιοδοτημένο ελληνικό φορέα Hellenic Lloyd's SA για λογαριασμό του φορέα Lloyd's Register Quality Assurance με λήξη ισχύος στις 06.08.2020. Συνακόλουθα, μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «...Επιπλέον δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό ISO 14001:2015 ή EMAS (Eco-Management and Audit Scheme) ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης, το οποίο βρίσκεται σε ισχύ». Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος.

21. Επειδή, με το δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «B. Επί της αιτιολογίας απόρριψης σχετικά με την ημεροχρονολόγηση των Υπεύθυνων Δηλώσεων: Παράβαση άρθρου 17 Ν.2690/1990 και άρθρων 2.4.1 και 2.4.6. της Διακήρυξης και άρθρων 91,102 Ν.4412/2016.12. Σύμφωνα με την Προσβαλλόμενη Πράξη οι προσφορές της εταιρείας μας και στους τρεις συστημικούς διαγωνισμούς για το Τμήμα Α' (συστημικός αριθμό) και

για το Τμήμα Β' (συστημικός αριθμός) και για το Τμήμα Γ(συστημικός αριθμός) απορρίφθηκαν και με τη σωρευτική αιτιολογία ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που προσκομίσαμε δεν φέρουν ημερομηνία κατά παράβαση του όρου 2.4.1. της Διακήρυξης. 13. Ο παραπάνω λόγος απόρριψης είναι πλημμελής καταρχήν λόγω αοριστίας και έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας κατά παράβαση του άρθρου 17 Ν.2690/1999, καθώς η Αναθέτουσα Αρχή δεν προσδιορίζει τις υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες αναφέρεται. Εξαιτίας της παραπάνω παράλειψης δεν μπορεί να προκόψει ποιους όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης οι επίμαχες δηλώσεις σκόπευαν να καλύψουν και ιδίως εάν αυτές οι υπεύθυνες δηλώσεις ζητούνταν επί ποινή απαραδέκτου. Είναι προφανές ότι εάν η υποβολή των επίμαχων υπεύθυνων δηλώσεων δεν ζητείται επί ποινή απαραδέκτου, τυχόν ελάττωμα στη ημεροχρονολόγησή τους δεν έχει οποιαδήποτε έννομη συνέπεια. Επιπλέον, η αιτιολογία της Προσβαλλόμενης Πράξης είναι ανεπαρκής διότι δεν αναφέρει συγκεκριμένα εάν οι επίμαχες δηλώσεις έφεραν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή και εάν υπεβλήθησαν μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, στις οποίες περιπτώσεις θα είχαν αδιαμφισβήτητη ψηφιακή ημερομηνία και βέβαια χρονολογία, που προφανώς αναπληρώνει τυχόν έλλειψη ημερομηνίας εντός του εντύπου της υπεύθυνης δήλωσης, όπως κατωτέρω αναλυτικά εξηγούμε. 14. Εκτός από αναιτιολόγητος ο εξεταζόμενος λόγος απόρριψης είναι σε κάθε περίπτωση ουσιαστικά και νομικά αβάσιμος, καθώς το σύνολο των υπεύθυνων δηλώσεων που συμπεριλάβαμε στην προσφορά μας και τις οποίες επισυνάπτουμε στην παρούσα (ΣΧΕΤ.ΔΑ - για το συστημικό διαγωνισμό του Τμήματος Α', ΣΧΕΤ.ΔΒ για το συστημικό διαγωνισμό του Τμήματος Β', και ΔΓ για το συστημικό διαγωνισμό του Τμήματος Γ') φέρουν ψηφιακή υπογραφή και επομένως και ψηφιακή ημερομηνία, η οποία συγκεκριμένα είναι η 03.10.2018, χωρίς το γεγονός ότι η ίδια ημερομηνία δεν συμπληρώθηκε και επί του εντύπου της υπεύθυνης δήλωσης να αποτελεί λόγο απόρριψης, ούτε βάσει του όρου 2.4.1 της Διακήρυξης, ούτε άλλου όρου της Διακήρυξης ή του Νόμου. Επίσης, πρέπει να σημειωθεί ότι οι άνω υπεύθυνες δηλώσεις υπεβλήθησαν προς την Αναθέτουσα Αρχή με τις προσφορές μας μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και επομένως εξ αυτής της αιτίας έχουν αποκτήσει και

βέβαια ημερομηνία. 15. Ο όρος 2.4.1. ορίζει τα εξής: «ζ. Όλες οι απαιτούμενες δηλώσεις ή Υπεύθυνες Δηλώσεις που περιλαμβάνονται στις προσφορές δεν χρειάζεται να φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής, και πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, ήτοι από το ίδιο το φυσικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή όταν πρόκειται για εταιρεία από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Επιπλέον, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής τους, η οποία να είναι εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (Ν. 4250/14)». 16. Με το ανωτέρω περιεχόμενο ο όρος 2.4.1 έχει την μόνη έννοια ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις πρέπει (α) να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες, προκειμένου να εξασφαλιστεί η γνησιότητά τους, (β) να έχουν συνταχθεί το αργότερο εντός 30 ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ώστε να είναι επίκαιρες και (γ) η ημερομηνία των υπεύθυνων δηλώσεων να μην είναι διαφορετική από την ημερομηνία της ψηφιακής υπογραφής, ώστε να μη προκαλείται σύγχυση. Η τελευταία δε απαίτηση είναι περισσότερο κατάλοιπο του προηγούμενου νομοθετικού καθεστώτος υπό το Π.Δ. 118/2007, όπου στο άρθρο 6 ζητείτο οι υπεύθυνες δηλώσεις να φέρουν το γνήσιο της υπογραφής και να καλύπτουν και την ημερομηνία της υποβολής της προσφοράς με αποτέλεσμα ενίοτε για καθαρά πρακτικούς λόγους οι προμηθευτές να υπέγραφαν τις υπεύθυνες δηλώσεις εκ των προτέρων ενώπιον ΚΕΠ ή Αστυνομικού Τμήματος και ακολούθως να τις χρονολογούσαν με βάση την μεταγενέστερη ημερομηνία της υποβολής της προσφοράς, περιστάσεις που αποδοκιμάστηκαν από την νομολογία, αλλά πλέον λόγω της εισαγωγής της ψηφιακής υπογραφής έχουν εκλείψει (βλ. ΑΕΠΠ 1042/2018 σκέψεις 23-28). Σε καμία περίπτωση η ως άνω διάταξη του όρου 2.4.1 έχει την έννοια ότι εάν η ημερομηνία της ψηφιακής υπογραφής δεν τεθεί και επί του εντύπου της υπεύθυνης δήλωσης, η προσφορά είναι απορριπτή. 17. Εν προκειμένω, όπως από την επισκόπηση του συνόλου των υποβληθεισών υπεύθυνων δηλώσεων προκύπτει (ΣΧΕΤ.ΔΑ,ΔΒ,ΔΓ) πληρούνται και οι τρεις ως άνω προϋποθέσεις του όρου 2.4.1. της Διακήρυξης, ήτοι: (α) το σύνολο των

Αριθμός Απόφασης: 871/2019

υπεύθυνων δηλώσεων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες, (β) το σύνολο των υπεύθυνων δηλώσεων έχουν συνταχθεί την 03.10.2018, επομένως, εντός της ταχθείσας από τη Διακήρυξη προθεσμίας των 30 ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (που αρχικά ήταν η 04.09.2018 και παρατάθηκε έως την 04.10.2018) και (γ) το σύνολο των υπεύθυνων δηλώσεων δεν φέρουν διαφορετική ημερομηνία από την ημερομηνία της ψηφιακής υπογραφής, αφού η μοναδική ημερομηνία επί των υπεύθυνων δηλώσεων είναι αυτή της ψηφιακής υπογραφής, ήτοι η 03.10.2018. Ούτε υπάρχει οποιαδήποτε άλλη ημερομηνία στην υπεύθυνη δήλωση που θα μπορούσε να προκαλέσει σύγχυση σε σχέση με την ημερομηνία που αποτυπώνεται στη ψηφιακή υπογραφή. Επιπλέον, όπως από τις ψηφιακές υπογραφές προκύπτει οι υπεύθυνες δηλώσεις έχουν αρμοδίως υπογράψει από το εξουσιοδοτημένο όργανο της εταιρείας μας, ήτοι τον Γεώργιο Παπούδη του Αποστόλου, που ενεργεί ως Πρόεδρος, Διευθύνων Σύμβουλος και Νόμιμος Εκπρόσωπος της εταιρείας μας. Ακόμη, οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν το ζητούμενο από τα Διακήρυξη περιεχόμενο, όπως άλλωστε δεν αμφισβητείται. Τέλος η εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής του εκπροσώπου μας, είναι αδιαμφισβήτητη, μπορεί να επιβεβαιωθεί και από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία άλλωστε δεν την αμφισβήτησε, αποδεικνύεται δε και από την προσκομιζόμενη από 07.06.2019 βεβαίωση του εξουσιοδοτημένου για τη χορήγησή της παρόχου «.....». (ΣΧΕΤ.Ε). 18. Υπό τα παραπάνω δεδομένα, οι επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις, για τις οποίες άλλωστε η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβήτησε ότι συντάχθηκαν εντός της προθεσμίας των 30 ημερών, υπήρξαν στο σύνολό τους καθόλα έγκυρες, νόμιμες, σαφείς στο περιεχόμενό τους, και απολύτως σύμφωνες με τη Διακήρυξη, αλλά και το Ν.1599/1986. Χάρη δε στη χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής προκύπτει αναντίρρητα όχι απλώς η ημερομηνία, αλλά και το δευτερόλεπτο της θέσης της υπογραφής, στοιχεία που αναγράφονται στη ψηφιακή υπογραφή. Περαιτέρω η υποβολή των δηλώσεων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ προσέδωσε στις υπεύθυνες δηλώσεις και βέβαια χρονολογία, καθώς ο χρόνος υποβολής της προσφοράς βεβαιώνεται αυτόματα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με υπηρεσίες χρονοσήμανσης όπως προκύπτει από τα άρθρα 22, 36, 37 παρ. 3,

92 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 της ΥΑ 56902/2015. Έτσι, κατά τα άρθρα 446 ΚΠολΔ και 171 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας η ημερομηνία θέσης της ψηφιακής υπογραφής ως βέβαια χρονολογία είναι δεσμευτική και αναντίρρητη για τους τρίτους, χωρίς να καταλείπεται η ελάχιστη αμφιβολία για την ημεροχρονολόγησή τους. Επομένως η ημερομηνία επί των υπεύθυνων δηλώσεων είναι υφιστάμενη, συγκεκριμένη και αδιαμφισβήτητη, χωρίς το γεγονός ότι η ημερομηνία δεν έχει συμπληρωθεί και επί του κειμένου των υπεύθυνων δηλώσεων να επάγεται οποιαδήποτε έννομη συνέπεια. 19. Τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά από την Αρχή σας, η οποία σε προηγούμενες αποφάσεις της έχει κρίνει ότι «... δεν έχει πρακτική εφαρμογή η κατά τη νομολογία απαίτηση οι ως άνω ημερομηνίες να συμπίπτουν και με την ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης (στην προϋσχύουσα μορφή της), καθώς μόνον η ψηφιακή υπογραφή αρκεί για να προσδώσει στο έγγραφο του Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. βέβαιη χρονολογία.» (1042/2018 ΑΕΠΠ). Ομοίως έγινε δεκτό στην με αρ. 79/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ ότι «Σε κάθε περίπτωση η ημερομηνία της προδικαστικής προσφυγής που υποβάλλεται μέσω ΕΣΗΔΗΣ ταυτίζεται επί της ουσίας με την ημερομηνία και ώρα υποβολής της στο σύστημα και συνεπώς μόνο η ψηφιακή υπογραφή και η βεβαίωση ημερομηνίας υποβολής της στο σύστημα, ήτοι η 28/12/2017 και ώρα 15:35:41 αρκούν για να αποκτήσει αυτή βέβαια ημεροχρονολογία. 20. Ακόμη σε ad hoc υπόθεση έγιναν δεκτά από την Ανεξάρτητη Αρχή Προδικαστικών Προσφυγών τα εξής:"67. Επειδή στην προσφυγή του ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ενώ στο άρθρο 2. Παρ.4 των Γενικών όρων η διακήρυξη αναφέρει ότι «οι υπεύθυνες δηλώσεις να φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής τους», η παρεμβαίνουσα, τόσο στο ΕΕΕΣ όσο και στις υπόλοιπες υπεύθυνες δηλώσεις τις οποίες έχει καταθέσει, παρά το γεγονός ότι τις υπογράφει ψηφιακά δεν έχει συμπληρώσει ημερομηνία. 68. Επειδή, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, όλες οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που υποβάλλονται στη Διοίκηση και φέρουν ψηφιακή υπογραφή κατά τις οικείες Νομοθετικές Προβλέψεις (ΠΔ 150/2001) διαθέτουν, εμφανίζουν -ψηφιακά και όχι χειρόγραφα- και αποδεικνύουν και την ημερομηνία που τέθηκε η εν λόγω

ψηφιακή υπογραφή, συνιστώντας αμάχητο τεκμήριο που δεν επιτρέπει καμία αμφισβήτηση του. Και, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, τόσο το ΕΕΕΣ όσο και οι λοιπές υπεύθυνες δηλώσεις του οικονομικού φορέα «.....» φέρουν τις ως άνω ενδείξεις ημερομηνίας υπογραφής -όπως άλλωστε και των λοιπών συμμετεχόντων, καθιστώντας και τον εν λόγω ισχυρισμό καταφανώς αβάσιμο.

69. Επειδή η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις που έχει καταθέσει φέρουν ψηφιακή υπογραφή με ημερομηνία, η οποία υπερκαλύπτει την τυχόν έλλειψη ημερομηνίας (σύνταξης) σε αυτές, εφόσον η ημερομηνία αυτών προκύπτει πέραν πάσης αμφισβήτησης από την ημερομηνία της ψηφιακής υπογραφής.

70. Επειδή από το σύνολο των όρων της εν θέματι Διακήρυξης καθίσταται σαφές βάσει ρητών προβλέψεων και παραπομπών ότι όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που υποβάλλονται στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού πρέπει να φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, ενώ στο άρθρο 1 παρ. 4 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι: «Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς (προμηθευτές) απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), στην ιστοσελίδα www.promitheus.gov.gr, ακολουθώντας τη διαδικασία εγγραφής που περιγράφεται σε αυτή [...]».

71. Επειδή, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η ημερομηνία ανήκει εκ της φύσεώς της στο ουσιώδες περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης και αν δεν φέρει ημερομηνία δεν είναι έγκυρη ως μη γενομένη (πρβλ ΣτΕ 244/2007, 336/2006, 3779/2004). Κατ' ακολουθίαν, η υποβολή υπευθύνων δηλώσεων εκ μέρους συμμετεχόντων σε διαγωνισμούς χωρίς ημερομηνία συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δοθέντος ότι επί δηλώσεων οι οποίες υποβάλλονται προς απόδειξη κατοχής ορισμένων προσόντων ή ιδιοτήτων που τάσσονται από τη διακήρυξη ως προϋποθέσεις για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η ύπαρξη ημερομηνίας υπογραφής είναι απαραίτητη για τη διαπίστωση της συνδρομής των προσόντων αυτών στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων κατά τον κρίσιμο χρόνο της

διενέργειας του διαγωνισμού (ΣΤΕ ΕΑ 1014/2004). Στο υποχρεωτικό περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης περιλαμβάνεται και η υπογραφή του δηλούντος (ΣΤΕ 1760/2011), χωρίς ωστόσο να απαιτείται αποκλειστικά φυσική υπογραφή. 72. Επειδή όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα και οι οποίες, κατά ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης αλλά και του άρθρου 15 της ΥΑ με αρ. 56902/215/19-5-2017 (βλ. σκέψη 33 της παρούσας), δεν χρήζουν θεώρησης του γνησίου της υπογραφής, υπεβλήθησαν δε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την 15η και την 16η-02-2018, ήτοι στο χρονικό διάστημα που προβλέπονταν από τη Διακήρυξη και έλαβαν κατά νόμον βέβαια χρονολογία αφού φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή και υπεβλήθησαν ηλεκτρονικά. 73. Επειδή σύμφωνα με τα άρθ. 22, 36, 37 παρ. 3, 92 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 της ΥΑ 56902/2015, ο χρόνος υποβολής της προσφοράς βεβαιώνεται αυτόματα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με υπηρεσίες χρονοσήμανσης. 74. Επειδή αφενός η ψηφιακή υπογραφή συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα και αφετέρου η προσήκουσα υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (ΔΕΦ Αθ (Ασφ) 93/2013, ΣΤΕ 2017/2010, ΕΑ ΣΤΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ 736/2009, 938/2007). 75. Επειδή με την θεώρηση του γνησίου της τεθείσας υπογραφής προσδίδεται βέβαια χρονολογία στην δήλωση αυτή, κατ' άρθρο 171 παρ. 2 του ΚΔΔικ και η ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος αναπληρώνει την ελλείπουσα ημερομηνία υπογραφής του (ΣΤΕ 3867/2015). 76. Επειδή, εν προκειμένω, η Διακήρυξη ρητώς δεν απαιτεί θεώρηση του γνησίου της υπογραφής προφανώς λόγω της πρόβλεψης ψηφιακής υπογραφής των υπεύθυνων δηλώσεων, η οποία αναπληρώνει κατ' αναλογία την ελλείπουσα ημερομηνία υπογραφής του δηλούντος. Εξάλλου, όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις της παρεμβαίνουσας είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες και διαθέτουν βέβαιη χρονολογία όπως βάσιμα ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. 21. Εξάλλου, ακόμη και υπό τη νομολογία που είχε διαμορφωθεί κατά το προγενέστερο νομοθετικό πλαίσιο, όπου απαιτείτο θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, γινόταν δεκτό ότι στην περίπτωση που η ημερομηνία των

Αριθμός Απόφασης: 871/2019

υπεύθυνων δηλώσεων δεν έχει αναγραφεί στο έντυπο ή εάν έχει αποτυπωθεί, αλλά αποκλίνει από την ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής, ως ημερομηνία σύνταξης των υπευθύνων δηλώσεων τεκμαιρόταν και λογιζόταν ότι είναι αυτή κατά την οποία θεωρήθηκε το γνήσιο της υπογραφής (ΕΑ 393/2010, 163/2010, 234/2010, 2017/2010). Παρατίθεται απόσπασμα από την με αρ. ΕΑ 393/2010 απόφαση της Επ. Αν. του Συμβουλίου της Επικράτειας, όπου με ίδια περιστατικά με τα εξεταζόμενα, δηλαδή σε περίπτωση που η ημερομηνία σύνταξης εξέλιπε, αλλά αυτή προέκυπτε από τη βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής, το Δικαστήριο έκρινε ότι: «λαμβάνομένου υπόψη και του ότι ο Κανονισμός Επικοινωνίας Δημοσίων Υπηρεσιών (Κεφάλαιο 10ο, σελ. 80-81) προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι «Για τη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής ο πολίτης πρέπει να υπογράψει ενώπιον του αρμοδίου υπαλλήλου της Υπηρεσίας που ενεργεί τη θεώρηση», τεκμαίρεται ότι την ημέρα αυτή (3.12.2009) υπογράφηκαν οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις (ΕΑ163/2010, πρβλ. ΕΑ 234/2010), με συνέπεια, κατά τα εκτεθέντα, κατά την ημερομηνία αυτή, να αναλαμβάνεται η ευθύνη της ακρίβειας των δηλουμένων. Ούτε, άλλωστε, από το περιεχόμενο των υπευθύνων δηλώσεων προκύπτει κάτι διαφορετικό, ενόψει και του ότι στο σώμα αυτών δεν αναγράφεται κάποια άλλη ημερομηνία, η οποία θα μπορούσε να δημιουργήσει σύγχυση ως προς την αληθή ημερομηνία υπογραφής τους.». Συνεπώς, στην κρινόμενη περίπτωση, κατά την αναλογικά εφαρμοζόμενη ως άνω νομολογία, η υφιστάμενη ψηφιακή υπογραφή σε συνδυασμό με την υποβολή των δηλώσεων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ αναπληρώνει την ελλείπουσα ημερομηνία υπογραφής του δηλούντος. 22. Ως εκ τούτου, οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις που φέρουν ψηφιακή υπογραφή και ψηφιακή ημερομηνία και υπεβλήθησαν μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στην Αναθέτουσα Αρχή, υπήρξαν στο σύνολό τους έγκυρες, νόμιμες, σαφείς στο περιεχόμενό τους, η δε απόρριψη των προσφορών μας στα Τμήματα Α-Γ του Διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι δεν έχει τεθεί υπογραφή και επί του κειμένου της υπεύθυνης δήλωσης είναι αβάσιμη, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα στη Διακήρυξη και αντίκειται στα άρθρα 2.4.1 και 2.4.6. της Διακήρυξης και 91 Ν.4412/2016. 23. Άλλως και όλως επικουρικώς, δεδομένου ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις έχουν νομίμως

υποβληθεί με τις προσφορές μας στους συστημικούς διαγωνισμούς των Τμημάτων Α', Β' και Γ, φέρουν ψηφιακή ημερομηνία, έχουν το ορθό περιεχόμενο και είναι απολύτως έγκυρες, καθίσταται προφανές ότι η μη θέση ημεροχρονολογίας και επί του εντύπου των δηλώσεων αποτελεί επουσιώδη μόνον έλλειψη. Επομένως, εάν η Αναθέτουσα Αρχή παρ' όλα αυτά διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς την ημερομηνία των υπεύθυνων δηλώσεων είχε τη δυνατότητα και την υποχρέωση να μας καλέσει για την παροχή συμπλήρωσης και διευκρινίσεων κατ'άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και κατ' άρθρο 2.4.1. (στ) της Διακήρυξης. Συνεπώς, απορρίπτοντας η Αναθέτουσα Αρχή την προσφορά μας για επουσιώδη λόγο χωρίς προηγουμένως να ζητήσει διευκρινίσεις ή συμπλήρωση παρέβη τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 102 Ν. 4412/2016 και 2.4.1 (στ) της Διακήρυξης και είναι ακυρωτέα».

22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «Γνωμοδοτεί ... 2. Υπέρ της απόρριψης της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 694/10.06.2019 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» ως αβάσιμη καθώς: Διότι κατέθεσε Υπεύθυνες Δηλώσεις που δεν φέρουν ημερομηνία υπογραφής και δεν φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής τους όπως ρητά αναφέρεται στην περίπτωση (ζ) της παραγράφου 2.4.1 της αριθ. 20/2018 Διακήρυξης. «ζ. Όλες οι απαιτούμενες δηλώσεις ή Υπεύθυνες Δηλώσεις που περιλαμβάνονται στις προσφορές δεν χρειάζεται να φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής, και πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, ήτοι από το ίδιο το φυσικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή όταν πρόκειται για εταιρεία από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Επιπλέον, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής τους, η οποία να είναι εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (Ν. 4250/14).». Η έννοια της ταυτόσημης ημερομηνίας υφίσταται μόνο εφόσον οι Υπεύθυνες Δηλώσεις φέρουν ημερομηνία υπογραφής ίδια με αυτήν της ψηφιακής υπογραφής».

23. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι «1. Στην παρ. 2.4.1.ζ (σελ. 26) της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού ορίζεται ότι «Όλες οι απαιτούμενες δηλώσεις ή Υπεύθυνες Δηλώσεις που περιλαμβάνονται στις προσφορές δεν χρειάζεται να φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής, και πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, ήτοι από το ίδιο το φυσικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή όταν πρόκειται για εταιρεία από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Επιπλέον, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής, η οποία να είναι εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (Ν. 4250/14)». Ενόψει του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, σημειώνουμε ότι, όπως παγίως γίνεται δεκτό, οι διατάξεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού που αφορούν, εκτός άλλων, τον τρόπο κατάρτισης των προσφορών και την υποβολή των ζητούμενων δικαιολογητικών, αποτελούν अपαραβάτους (άλλως, ουσιώδεις) όρους, απόκλιση από τους οποίους επιφέρει απόρριψη της προσφοράς, στην οποία είναι υποχρεωμένη να προβεί η Διοίκηση, αφού, όπως γίνεται δεκτό, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει (και) την αναθέτουσα Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 18, 53/2011 κ.ά.). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, οι σχετικοί όροι της διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, τις ανάγκες διαφάνειας της διαδικασίας, ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης των προσφορών αλλά και σύγκρισης αυτών μεταξύ τους, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών κ.λπ. (πρβλ. ΕΑΣτΕ 79/2009, 1285/2008, 1229/2007). επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (ΕΑΣτΕ 816/2007, 26/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (αντιθέτως, στη διακήρυξη του διαγωνισμού υπάρχει σχετική ρητή πρόβλεψη) ότι οι απαιτήσεις αυτές τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣτΕ 26/2007). Περαιτέρω,

όπως σαφώς προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία της πιο πάνω διάταξης της διακήρυξης, οι υπεύθυνες δηλώσεις που υποβάλλονται από τους προσφέροντες, πρέπει μεν να φέρουν ψηφιακή υπογραφή, πλην όμως απαιτείται ως πρόσθετο, υποχρεωτικό στοιχείο του περιεχομένου τους, να αναγράφεται και στο κείμενο της υπεύθυνης δήλωσης η ημερομηνία σύνταξής τους, επιπλέον της ημερομηνίας που τίθεται αυτόματα, με τη χρήση της διάταξης δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής. Ως εκ τούτου, η παράλειψη αναγραφής, στο κείμενο της υπεύθυνης δήλωσης, της ημερομηνίας της, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την τιθέμενη ψηφιακή υπογραφή, διότι πρόκειται για επιπλέον στοιχείο, το οποίο απαιτείται ρητά με το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Μάλιστα, τούτο συνάγεται και από τη ρητή απαίτηση, σύμφωνα με την οποία, η ημερομηνία της υπογραφής επί της υπεύθυνης δήλωσης πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συμπίπτει με αυτή της ψηφιακής υπογραφής. Εν προκειμένω, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού αφού διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα εταιρία κατέθεσε υπεύθυνες δηλώσεις που δεν φέρουν στο σώμα τους την επιπροσθέτως ζητούμενη ημερομηνία, καθώς έθεσε επ' αυτών μόνο την ψηφιακή της υπογραφή, χωρίς όμως να αναγράψει και επί του κειμένου των υπεύθυνων δηλώσεων «ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής», εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της, τόσο για το Τμήμα Β, ως προς το οποίο συμμετέχει και η Εταιρία μας, όσο και για τα τμήματα Α και Γ του διαγωνισμού, για τα οποία επίσης υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα. Σύμφωνα με όσα έχουν αναφερθεί πιο πάνω, η παρατεθείσα αιτιολογία της Επιτροπής είναι απολύτως νόμιμη, αφού, όπως ήδη επισημάνθηκε, από τη γραμματική ερμηνεία της επίμαχης διάταξης της παρ. 2.4.1.ζ της διακήρυξης, συνάγεται ότι η προσθήκη ημερομηνίας στην υπεύθυνη δήλωση, και μάλιστα ταυτόσημης με εκείνη της ψηφιακής υπογραφής, αποτελεί επιπλέον αυτοτελή υποχρέωση των συμμετεχόντων, η έλλειψη της οποίας δεν μπορεί να καλυφθεί από την θέση, μόνης, της ψηφιακής υπογραφής. Υπό τα ως άνω δεδομένα, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, προβάλλονται κατά πρώτον απαραδέκτως, διότι επιχειρείται μέσω αυτών, πλην όμως ανεπιδικάτως, μέσω της επίκλησης άλλων διατάξεων, η αμφισβήτηση της

δεσμευτικότητας του σχετικού όρου της διακήρυξης, παρά την κατηγορηματική του διατύπωση. Πλην όμως, εάν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι η σχετική απαίτηση, δεν τελεί σε συμφωνία προς τις συναφείς διατάξεις του Ν. 4412/2016 ή τις κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσες κανονιστικές αποφάσεις, όφειλε να προσβάλει τον επίμαχο όρο με προδικαστική προσφυγή (και επί απορρίψεως αυτής, με αίτηση αναστολής ή/ και αίτηση ακυρώσεως). Εφόσον, λοιπόν, η εταιρία «.....», αντιθέτως, αποδέχθηκε πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους ανεξαιρέτως τους όρους της διακήρυξης, επικαλούμενη μάλιστα απόλυτη συμφωνία προς αυτούς κατά την υποβολή της προσφοράς της, δεν μπορεί να αμφισβητήσει παραδεκτά τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, επ' ευκαιρία του αποκλεισμού της, αλλά ούτε και η Α.Ε.Π.Π. έχει τη δυνατότητα, κατά το στάδιο εξέτασης της προσφυγής, να παραμερίσει και να μην εφαρμόσει την πιο πάνω διάταξη. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη, ή ότι το έγγραφο που υποβάλλεται ηλεκτρονικά και φέρει ψηφιακή υπογραφή, λαμβάνει βέβαιη χρονολογία με την καταχώρισή του στο σύστημα, δεν προβάλλονται λυσιτελώς και, πάντως, στερούνται βασιμότητας, διότι το κρίσιμο εν προκειμένω ζήτημα δεν είναι το εάν η υπεύθυνη δήλωση λαμβάνει βέβαιη χρονολογία με τη θέση επ' αυτής ψηφιακής υπογραφής ή την υποβολή της στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., αλλά το εάν υφίσταται συμμόρφωση προς τον ως άνω ρητό όρο, ο οποίος επιβάλλει, ως υποχρεωτική πρόσθετη διατύπωση την αναγραφή και στο ίδιο το κείμενο της υπεύθυνης δήλωσης της ημερομηνία σύνταξής τους, επιπλέον της ημερομηνίας της ψηφιακής υπογραφής, καθώς και την ταύτιση των δύο ημερομηνιών. Επίσης, παρά τους σχετικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, είναι προφανές ότι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της αφορά όλες ανεξαιρέτως τις υπεύθυνες δηλώσεις που έχει υποβάλει, και επομένως ούτε από την άποψη αυτή πάσχει από κάποια πλημμέλεια η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος και, πάντως, ως αβάσιμος».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1. «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης «... ζ. Όλες οι απαιτούμενες δηλώσεις

ή Υπεύθυνες Δηλώσεις που περιλαμβάνονται στις προσφορές δεν χρειάζεται να φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής, και πρέπει να υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, ήτοι από το ίδιο το φυσικό πρόσωπο που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή όταν πρόκειται για εταιρεία από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Επιπλέον, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής τους, η οποία να είναι εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (Ν. 4250/14)». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

25. Επειδή, εκ της γραμματικής ερμηνείας του ως άνω άρθρου 2.4.1. ζ) της Διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις των διαγωνιζομένων έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να φέρουν στο σώμα τους ημερομηνία, η οποία έπρεπε να είναι ταυτόσημη με την ημερομηνία της ηλεκτρονικής τους υπογραφής. Εκ της διατύπωσης, δε, του ως άνω άρθρου προκύπτει σαφώς ότι η θέση υπογραφής επί του σώματος των υπευθύνων δηλώσεων αποτελεί διακριτή υποχρέωση από την υποχρέωση ταύτισης της υπογραφής αυτής με την ημερομηνία της ηλεκτρονικής υπογραφής, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι υπό διαφορετική εκδοχή δε νοείται διακρίβωση της ταυτοσημίας –που ορίζεται στη Διακήρυξη- των δύο ημερομηνιών. Συνεπώς, οι

διαγωνιζόμενοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να πληρούν την απαίτηση του κατά τα ως άνω σαφούς όρου της Διακήρυξης, ήτοι να θέσουν ημερομηνία στο σώμα των υπεύθυνων δηλώσεων, λαμβανομένων μάλιστα υπόψη και των στις σκ. 14 και 15 διαλαμβανομένων. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνες δηλώσεις, τις οποίες προσκομίζει και με την προσφυγή της, οι οποίες δεν φέρουν στο σώμα τους ημερομηνία, αλλά φέρουν μόνο ψηφιακή υπογραφή, η οποία φέρει ημερομηνία. Συνεπώς, η προσφορά της απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη σε συμφωνία με τον ως άνω σαφή και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενο όρο της Διακήρυξης.

27. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που υπέβαλε είναι έγκυρες και φέρουν βέβαιη χρονολογία είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας δεν απορρίφθηκε με αιτιολογία ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που υπέβαλε δεν φέρουν βέβαιη χρονολογία, αλλά λόγω μη πλήρωσης της ρητής, σαφούς και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενης απαίτησης του άρθρου 2.4.1. ζ της Διακήρυξης. Επιπλέον, οι προβαλλόμενοι με το δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί, κατά το μέρος που βάλλουν κατά του επίμαχου όρου της Διακήρυξης είναι απορριπτέοι ως απαραδέκτως και δη ανεπικαίρως προβαλλόμενοι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα. Επιπροσθέτως, η επίκληση από την προσφεύγουσα αποφάσεων της ΑΕΠΠ γίνεται αλυσιτελώς, καθώς οι σχετικές αποφάσεις έκριναν επί διαφορετικών από το εν προκειμένω κρίσιμο ζήτημα, κανονιστικών και πραγματικών δεδομένων.

28. Επειδή επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι αν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς την ημερομηνία των υπεύθυνων δηλώσεων είχε τη δυνατότητα και την υποχρέωση να μας καλέσει για την παροχή συμπλήρωσης και διευκρινίσεων κατ'άρθρο 102 του Ν.4412/2016, κρίνονται τα κάτωθι.

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη

διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες

ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

30. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ του οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και

πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

31. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν είναι επουσιώδης, δεδομένου ότι συνιστά παράβαση ρητής, σαφούς και τιθέμενης επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της Διακήρυξης. Επιπλέον η συγκεκριμένη πλημμέλεια δεν είναι εκ των πραγμάτων δεκτική συμπλήρωσης, καθώς δεν θα ήταν δυνατή η εκ των υστέρων θέση

ημερομηνίας στις επίμαχες υπεύθυνες σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι σύμφωνα με τον επίμαχο όρο, η ημερομηνία που έπρεπε να φέρουν οι υπεύθυνες δηλώσεις έπρεπε να ταυτίζεται με την ημερομηνία της ψηφιακής υπογραφής, η οποία έπρεπε να είναι εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Περαιτέρω, κατά το μέρος που προβάλλεται δυνατότητα διευκρίνισης, ο σχετικός ισχυρισμός είναι απορριπτός ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας δεν απερρίφθη λόγω αμφιβολίας της αναθέτουσας αρχής ως προς την ημερομηνία των υπεύθυνων δηλώσεων, αλλά λόγω μη τήρησης της ρητής, σαφούς και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενης με το άρθρο 4.2.1. ζ) της Διακήρυξης απαίτησης.

33. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, ακόμα κι αν η αιτιολογία μιας πράξης έχει πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, δηλαδή, η πράξη δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον και με την ορθή αιτιολογία θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 9.677,42€ που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 2 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 9.677,42€.

Αριθμός Απόφασης: 871/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 5 Αυγούστου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ασπασία Χατζηπασχάλη